

VENDIM
Nr. 59, datë 24.12.2012

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese		
Vladimir Kristo	Anëtar i	“	“
Xhezair Zaganjori	Anëtar i	“	
Sokol Berberi	Anëtar i	“	
Admir Thanza	Anëtar i	“	
Altina Xhoxhaj	Anëtare e	“	“
Fatmir Hoxha	Anëtar i	“	“
Vitore Tusha	Anëtare e	“	“

me sekretare Blerina Basha, në datën 22.11.2012 mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me bazë dokumentesh çështjen nr. 43 Akti, që i përket:

KËRKUES: Spiro Taba

SUBJEKT I INTERESUAR: Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si rezultat i mosekzekutimit të vendimit të formës së prerë, brenda afatit të arsyeshëm, nga autoritetet e ngarkuara nga ligji, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6/1 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/f, 134/g dhe 142/3 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatoren e çështjes, Vitore Tusha dhe, pasi bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuesi ka qenë nëpunës civil në pozicionin e inspektorit në Sektorin e Kontrollit në degën e tatim-taksave, Korçë, nga data 18.2.2000. Me vendimin nr. 523, datë 11.6.2007 të Drejtorit të Përgjithshëm të Tatimeve (DPT) Tiranë, ai është liruar nga shërbimi civil për shkak të “ristrukturimit”, duke iu ndërprerë menjëherë marrëdhëniet e punës.

2. Ky akt është bërë objekt i shqyrtimit administrativ në Komisionin e Shërbimit Civil (KSHC), por kërkesa ankimore e kërkuesit është rrëzuar me vendimin nr. 262, datë 11.12.2007 të KSHC-së.

3. Në datën 21.1.2008 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë duke kërkuar anulimin e vendimeve nr. 262, datë 11.12.2007 të KSHC-së, nr. 523, datë 11.6.2007 të DPT-së, dhe vazhdimin e marrëdhënieve financiare deri në rikthimin në vendin e punës. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë, me vendimin nr. 1827, datë 07.07.2008, vendosi anulimin e vendimit të DPT-së, për lirin nga shërbimi civil dhe kalimin në listën e pritjes së paditësit, anulimin e vendimit të KSHC-së, duke iu paguar paditësit paga deri në momentin e rikthimit në vendin e mëparshëm të punës.

4. Kundër këtij vendimi paraqiti ankim DPT-ja, dhe Gjykata e Apelit Korçë, me vendimin nr. 345, datë 3.12.2008, vendosi lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë, me vendimet nr. 326, datë 22.1.2009, dhe nr. 1975, datë 22.4.2009, ka lëshuar urdhrin e ekzekutimit të vendimit nr. 1827, datë 7.7.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, lënë në fuqi me vendimin nr. 345, datë 3.12.2008 të Gjykatës së Apelit Korçë.

6. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 471, datë 1.3.2012, të marrë në dhomë këshillimi, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga DPT-ja.

7. Kërkuesi, për vënien në ekzekutim të vendimit gjyqësor brenda një afati të arsyeshëm, i është

drejtuar fillimisht Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve Tiranë në datën 11.2.2009 duke i kërkuar ekzekutimin vullnetar të urdhërkzekutimit nr. 41-2009-326 (38) prot., datë 22.1.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë. Sipas kërkuarit, ai nuk mori asnjëherë përgjigje për këtë shkresë.

8. Në datat 3.5.2010 dhe 3.1.2011 kërkuari ka paraqitur në DPT një shkresë ku në mënyrë analitike përcaktohet detyrimi financiar i saj ndaj kërkuarit deri në datën 30.4.2010. Sipas komunikimit zyrtar bashkëngjitur kërkesës, konkretisht shkresave të DPT-së nr. 7383/1, datë 27.5.2010; nr. 112/1, datë 15.2.2011; nr. 16800/1 prot., datë 14.9.2011, kërkuari ka marrë përgjigje nga DPT-ja se: *“vetëm pas marrjes së vendimit të Gjykatës së Lartë, DPT-ja do të shqyrtojë kërkesën tuaj dhe do të ndjekë procedurat ligjore për ekzekutimin e vendimit gjyqësor sipas dispozitivit të tij”*. Komunikimi me DPT-në ka vazhduar edhe pas marrjes së vendimit nr. 471, datë 1.3.2012, të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) për mospranimin e rekursit të paraqitur nga DPT-ja.

9. Me hyrjen në fuqi të shërbimit për përmbaruesit privatë, kërkuari, në datën 1.11.2011, ka lidhur kontratë me shoqërinë përmbarimore private “KURMAKU” sh.p.k. (ZPP), e cila ka filluar menjëherë procedurat për vënien në ekzekutim të urdhrit të ekzekutimit përmes lajmërimit të palës debitoare për ekzekutimin vullnetar dhe, më pas, për ekzekutimin e detyrueshëm të vendimit të formës së prerë. Po ashtu, ZPP-ja, në zbatim të udhëzimit të Këshillit të Ministrave nr. 2, datë 18.8.2001 “Për mënyrën e ekzekutimit të detyrimeve monetare të institucioneve buxhetore në llogari të thesarit”, i është drejtuar Zyrës së Thesarit Tiranë (shkresa për dijeni DPT-së) me urdhër për vendosjen e sekuestros konservative, urdhër i cili është vënë në zbatim.

10. Sipas parashtrimeve të kërkuarit nuk ka pasur asnjë reagim nga ana e palës debitoare për përmbushjen e urdhërimeve të vendimit gjyqësor të formës së prerë për kthimin në punë dhe pagimin e pagës, edhe pse ai i është drejtuar edhe institucionit të Avokatit të Popullit dhe Komitetit Shqiptar të Helsinkit.

II

11. **Kërkuari** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 5.9.2012, duke kërkuar, në thelb, konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si rezultat i mosekzekutimit të vendimit të formës së prerë nr. 1827, datë 7.7.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, brenda afatit të arsyeshëm, nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve Tiranë, si autoriteti i ngarkuar nga ligji me këtë detyrim. Konkretisht, kërkuari pretendon se mosekzekutimi i vendimit të formës së prerë nr. 1827:

11.1 ka cenuar vlerat dhe të drejtën e personalitetit, pasi i kanë tronditur jetën e përditshme;

11.2 e ka privuar nga e drejta e punës dhe e ushtrimit të profesionit si financier, të zgjedhur lirisht prej tij;

11.3 e ka privuar nga e drejta e mbrojtjes shoqërore dhe shëndetësore;

11.4 i ka përkeqësuar gjëndjen sociale për shkak të kushteve të rënda ekonomike.

12. **Subjekti i interesuar, Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve** nuk ka paraqitur prapësime me shkrim.

III

A. Në lidhje me pretendimin për mosekzekutimin e vendimit brenda afatit të arsyeshëm

13. Gjykata Kushtetuese, në jurisprudencën e saj të konsoliduar, ka theksuar se ekzekutimi, brenda një afati të arsyeshëm, i një vendimi të formës së prerë të gjykatës, duhet konsideruar si pjesë përbërëse e së drejtës për një proces të rregullt ligjor në kuptim të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut. Ekzekutimi i vendimit përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimit të drejtë. Asnjë organ shtetëror nuk mund të vërë në diskutim vendimet gjyqësore të formës së prerë. Çdo organ shtetëror detyrohet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre (*shih vendimet nr. 7, datë 27.2.2012; nr. 12, datë 15.4.2011; nr. 35, datë 27.10.2010; nr. 1, datë 19.1.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Ekzekutimi i vendimit të formës së prerë të gjykatës konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësisht. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individi e ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Procesi i vendosjes në vend të një të

drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimmarrjen e gjykatave, por edhe veprimet konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Pa dyshim që një vonesë në ekzekutimin e një vendimi mund të justifikohet në rrethana të veçanta, por vonesa nuk mund të jetë deri në atë shkallë sa të dëmtojë thelbin e së drejtës (*shih vendimet nr. 12, datë 15.4.2011; nr. 35, datë 27.10.2010; nr. 23, datë 17.5.2010; nr. 1, datë 19.1.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Gjykata ka rikonfirmuar në shumë vendime të saj qëndrimin se në një çështje që përfshin përcaktimin e një të drejte civile, kohëzgjatja e procedurave normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procedurës gjyqësore, deri në momentin kur jepet vendimi dhe ekzekutohet ai. Faza ekzekutive konsiderohet si fazë e mëtejshme e të njëjtit proces (*shih vendimet nr. 12, datë 15.4.2011; nr. 14, datë 15.4.2010; nr. 9, datë 1.4.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Po ashtu, Gjykata, bazuar edhe në jurisprudencën e Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), në mënyrë të vazhdueshme, ka rikonfirmuar se kohëzgjatja e arsyeshme e procedimeve duhet të vlerësohet nën dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen dhe interesin e aplikantit dhe sjelljen e autoriteteve përkatëse (*shih vendimet nr. 12, datë 15.4.2011; nr. 35, datë 27.10.2010; nr. 23, datë 17.5.2010; nr. 1, datë 19.1.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

i) Periudha që duhet marrë në konsideratë

17. Gjykata Kushtetuese, në përputhje me jurisprudencën e GJEDNJ-së, vlerëson se organet shtetërore duhet të përmbushin detyrimet që rrjedhin nga një vendim gjyqësor sapo vendimi të bëhet i ekzekutueshëm. Në përputhje me parashikimet e nenit 449 dhe 451 të Kodit të Procedurës Civile vendimi i Gjykatës së Apelit është i formës së prerë dhe ushtrimi i rekursit ndaj tij pranë Gjykatës së Lartë nuk ka efekt pezullues, me përjashtim të rasteve kur kjo e fundit vendos pezullimin e vendimit të rekursuar (*shih vendimin nr. 43, datë 19.7.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Në çështjen konkrete nuk rezulton që ekzekutimi i vendimit nr. 345, datë 3.12.2008 të Gjykatës së Apelit Korçë të jetë pezulluar me vendim të Gjykatës së Lartë. Për këtë arsye, Gjykata vlerëson se ky vendim është i ekzekutueshëm që në datën 3.12.2008, e cila është data e marrjes së tij. Duke qenë se deri në momentin e paraqitjes së kërkesës, si dhe të marrjes në shqyrtim të saj nuk ka ndonjë informacion për vënien në ekzekutim të titullit ekzekutiv, vendimit nr. 345, nga pala debitore, DPT, Gjykata vlerëson se periudha e cila duhet të merret në konsideratë ka filluar në datën 03.12.2008 dhe vazhdon në mënyrë të pandërprerë.

ii) Kompleksiteti i çështjes

19. Për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara, volumin e provave shkrese. Kompleksiteti i çështjes, në balancë me parimin e sigurimit të administrimit të përshtatshëm të drejtësisë, mund të justifikojë kohëzgjatje kohore të konsiderueshme (*shih vendimet nr. 1, datë 19.1.2009; nr. 9, datë 1.4.2009; nr. 8, datë 23.3.2010, nr. 14, datë 15.4.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Gjykata konstaton se çështja në shqyrtim ka për objekt mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm, për sa i përket kthimit në punë dhe pagimit të pjesës së mbetur të pagës. Në këtë kuptim, çështja konkrete nuk paraqet kompleksitet nga pikëpamja faktike ose ligjore, çka mund të justifikonte vonesat apo sjelljen mosvepruese të subjektit të interesuar, Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve Tiranë. Për sa kohë kjo çështje nuk paraqet rrethana të veçanta apo kompleksitet që mund të justifikojë një vonesë në ekzekutimin e vendimit, vlerësimi i sjelljes së autoriteteve publike dhe kërkuësve është me rëndësi në këtë kontekst.

iii) Sjellja e kërkuësit

21. Gjykata, në jurisprudencën e saj, është shprehur se vlerësimi i sjelljes dhe i interesit të kërkuësit është një element tjetër përcaktues i kohëzgjatjes së arsyeshme të procedimeve, duke nënvizuar se përdorimi nga ana e kërkuësit i të gjitha procedurave të parashikuara nga e drejta e brendshme, me qëllim sigurimin e mbrojtjes, nuk mund të përdoret si argument kundër tij (*shih vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 50, datë 22.11.2011; nr. 14, datë 15.4.2010*).

22. Nga materialet e çështjes konstatohet se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë, mbi kërkesën e kërkuësit, ka lëshuar urdhrat e ekzekutimit nr. 326, datë 22.1.2009 dhe nr. 1975, datë 22.4.2009 për

ekzekutimin e vendimit të formës së prerë nr. 1827, datë 7.7.2008. Kërkuesi i është drejtuar menjëherë palës debitore për ekzekutimin vullnetar të titullit ekzekutiv. Po ashtu konstatohet, se përmes ZPP “KURMAKU”, kërkuesi i është drejtuar në mënyrë të përsëritur DPT-së për përmbushjen e urdhërimeve të dispozitivit të vendimit nr. 1827, konkretisht, kthimin në vendin e punës dhe pagimin e pagës.

23. Gjithashtu, kërkuesi i është drejtuar edhe institucionit të Avokatit të Popullit, i cili në datën 7.5.2012 i është drejtuar DPT-së me një rekomandim për marrjen e masave ligjore për ekzekutimin e detyrimeve të vendosura në titullin ekzekutiv, vendimin gjyqësor nr. 1827, datë 7.7.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë. Në përgjigje të këtij rekomandimi, DPT-ja, në datën 12.6.2012, informon se: *“po shihet mundësia e likuidimit pjesor për kreditorin Spiro Taba. Kurse, për sa i përket rikthimit në pozicionet e mëparshme të punës sqarojmë se aktualisht jemi në pamundësi ekzekutimi të vendimeve gjyqësore. Sapo të na krijohet mundësia do t'i ekzekutojmë”*. Gjithashtu, Avokati i Popullit i është drejtuar Ministrit të Financave në datën 27.07.2012 me rekomandim për marrjen e nismës për fillimin e procedurës për dhënie mase disiplinore ndaj Drejtorit të Përgjithshëm të DPT-së.

24. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se kërkuesi ka vepruar në përputhje me të drejtat e tij procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion të tij për rivendosjen e së drejtës së cenuar. Nga tërësia e fakteve dhe rrethanave nuk rezulton që sjelljet e kërkuesit të jenë bërë shkak për mosekzekutimin e vendimit të formës së prerë.

iv) Sjellja e autoriteteve

25. Për sa i përket sjelljes së autoriteteve, Gjykata ka theksuar se përballë detyrimit për zbatim të vendimeve gjyqësore të formës së prerë, të gjitha subjektet, qofshin këto private apo publike, duhet të përgjigjen njëjloj. Gjykata ka nënvizuar vazhdimisht se në fazën e ekzekutimit të vendimeve marrin pjesë aktivisht jo vetëm palët, pra debitori dhe kreditori, por edhe organet kompetente të ngarkuara me ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Roli i këtyre organeve bëhet vendimtar, kur debitori refuzon të ekzekutojë vullnetarisht detyrimin e tij kundrejt kreditorit. Në raste të tilla, procesi i vendosjes në vend të një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimmarrjen e gjykatave, por edhe mënyrën e kryerjes së veprimeve konkrete të organeve përgjegjëse, të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë (*shih vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 6, datë 4.3.2010*). Autoritetet shtetërore nuk mund të përmendin mungesën e fondeve si justifikim për të mos respektuar një detyrim financiar që vjen nga një vendim gjyqësor. I takon debitorit të gjejë një mundësi zgjidhjeje sa më të përshtatshme me qëllim vënien në vend të së drejtës së kreditorit (*shih vendimet nr. 6, datë 6.3.2009; nr. 2, datë 1.2.2011; nr. 1, datë 20.1.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

26. Për sa i përket sjelljes së Zyrës Përmbarimore Private “KURMAKU”, Gjykata konstaton se, në të njëjtën datë të lidhjes së kontratës me kërkuesin, ajo i është drejtuar DPT-së me shkresën nr. 123 akti për zbatimin vullnetar të titullit ekzekutiv, vendimit nr. 1827, datë 7.7.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, duke përcaktuar detyrimin financiar në total 3.305.209 lekë, shumë e cila konsiston në detyrimin financiar për periudhën 1.7.2008 deri më 31.10.2011 në masën 3.390.606 lekë, shpenzimet gjyqësore në masën 41.700 lekë; tarifën e subjektit përmbarimor në shumën 172.903 lekë. Në përgjigje të kësaj shkrese, DPT-ja në datën 15.11.2011 sqaron se *“për fillimin e procedurave të vënies në ekzekutim të titullit ekzekutiv, i nevojitet dokumentacioni i plotë i çështjes, përkatësisht dërgoni vendimin e Gjykatës së Lartë”*. Kjo kërkesë përsëritet nga DPT-ja edhe në shkresën nr. 21476/1 prot., datë 7.12.2011.

27. Në datën 8.11.2011, ZPP-ja, në kushtet e mosmarrjes së përgjigjes brenda afatit ligjor prej 5 ditësh nga DPT-ja, i është drejtuar kësaj të fundit me shkresën nr. 123 akti duke e vënë në dijeni se për likuidimin e shumës së mësipërme kanë filluar procedurat e ekzekutimit të detyrueshëm të urdhër ekzekutimit nr. 41-2009-326, datë 22.1.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë. Ky detyrim përmendet edhe në shkresën e ZPP-së të datës 17.11.2011.

28. Në datën 14.11.2011, ZPP-ja në zbatim të udhëzimit të Këshillit të Ministrave nr. 2, datë 18.8.2011 *“Për mënyrën e ekzekutimit të detyrimeve monetare të institucioneve buxhetore në llogari të thesarit”* i është drejtuar Zyrës së Thesarit Tiranë (shkresa për dijeni DPT-së) me urdhër për vendosjen e sekuestros konservative për bllokimin e llogarisë bankare të subjektit debitor DPT Tiranë në shumën 3.305.209 lekë.

29. Në datën 18.1.2012 Dega e Thesarit Tiranë, duke mos marrë përgjigje për shkresën nr.

3143/2, datë 12.12.2011 drejtuar DPT-së, vendosi sekuestron konservative.

30. Në vështrim të sa më sipër, Gjykata vlerëson se Zyra Private e Përmbarimit “KURMAKU” i ka kryer veprimet përmbarimore në përputhje me legjislacionin përkatës në fuqi dhe nuk rezulton që sjelljet e ZPP-së të jenë bërë shkak për mosekzekutimin e vendimit të formës së prerë.

31. Për sa i përket sjelljes së palës debitore, DPT Tiranë, Gjykata konstaton se ky institucion ka pasur kohë të mjaftueshme në dispozicion për të ekzekutuar detyrimin ndaj debitorit, nisur nga afatet kohore gjatë të cilave kërkuesi dhe ZPP-ja janë përpjekur të vënë në ekzekutim titullin ekzekutiv. Kanë kaluar më shumë se 3 vjet nga data që kanë dalë urdhërekzekutimet dhe ato ende nuk janë zbatuar. Edhe pse kërkuesi dhe ZPP-ja kanë vënë në dispozicion të DPT-së kopje të vendimit të Gjykatës së Lartë për mospranimin e rekursit (të paraqitur nga vetë pala debitore), mungesa e të cilit ka qenë justifikimi i vazhdueshëm i DPT-së për mosekzekutimin e vendimit, përsëri kjo e fundit ende nuk ka përmbushur detyrimet sipas dispozitivit të vendimit gjyqësor nr. 1827, datë 7.7.2008. Ashtu siç rezulton edhe nga komunikimet zyrtare të Avokatit të Popullit me palën debitore, kjo e fundit nuk jep asnjë siguri konkrete se vendimi gjyqësor do të vihet në ekzekutim sipas urdhërimeve të dispozitivit.

32. Në vështrim të sa më sipër, Gjykata vlerëson se pala debitore, DPT, jo vetëm që nuk e ka përmbushur këtë detyrim ligjor, por nuk ka shfaqur vullnet dhe nuk ka kryer veprimet e duhura në plotësim të detyrimeve të saj për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

33. Në përfundim, Gjykata vlerëson se ndodhet përpara cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131 shkronja “f” dhe nenit 134, pika 1, shkronja “g” të Kushtetutës; neneve 72 dhe 77 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me unanimitet:

VENDOSI:

- Pranimin e kërkesës.
- Konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6/1 i KEDNJ-së, si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor nr. 1827, datë 7.7.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Xhezair Zaganjori, Vladimir Kristo, Altina Xhoxhaj, Admir Thanza, Sokol Berberi, Vitore Tusha, Fatmir Hoxha