

VENDIM
Nr. 60, datë 28.12.2012

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese		
Vladimir Kristo	Anëtar i	“	“
Vitore Tusha	Anëtarë e	“	“
Sokol Berberi	Anëtar i	“	“
Admir Thanza	Anëtar i	“	“
Fatmir Hoxha	Anëtar i	“	“
Altina Xhoxhaj	Anëtarë e	“	“

me sekretarë Elta Milori, në datën 23.10.2012, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 33 Akti, që i përket:

KËRKUES: Bashkim Sula, përfaqësuar me prokurë të posaçme nga avokati Besnik Kaçurri.

SUBJEKT I INTERESUAR: Jorgo Harizi

OBJEKTI: Shfuqizimi, si i papajtueshëm me Kushtetutën, i vendimit nr. 00-2011-125, datë 8.3.2011, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 30 dhe 45/1 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatoren e çështjes, Altina Xhoxhaj, dhe pasi shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Subjekti i interesuar, shtetasi Jorgo Harizi, që prej vitit 1961 ka qenë qiramarrës i rregullt i një apartamenti të ndodhur në Tiranë. Pas largimit të tij jashtë vendit, në vitin 1985, kontrata e tij e qirasë është zgjidhur nga ana e ish-Ndërmarrjes Komunale Banesa (NKB) dhe në vitin 1991 i është dhënë autorizimi për të lidhur kontratën e qirasë për këtë banesë kërkuesit Bashkim Sula.

2. Subjekti i interesuar i është drejtuar gjykatës me padi, me objekt pavlefshmërinë e veprimit juridik të zgjidhjes së kontratës së qirasë dhe lirim të banesës. Me vendimin nr. 4056, datë 27.10.1993, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e kësaj padie me arsyetimin se “*paditësi nuk mund të trajtohet si emigrant ose refugjat, sepse është larguar në vitin 1985 dhe jo nga 2 korriku 1990 e këtej...*”. Ky vendim është lënë në fuqi me vendimin nr. 1144, datë 1.12.1993 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe ai ka marrë formë të prerë.

3. Me kontratën nr. 177 rep. dhe 75 kol., datë 16.8.1994, shtetasit Bashkim dhe Drita Sula kanë blerë, nga ish-NKB-ja, apartamentin objekt konflikti gjyqësor, kontratë të cilën e kanë regjistruar edhe në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme (ZRPP) Tiranë.

4. Me vendimin nr. 5371, datë 9.11.2004, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur njohjen e pavërtetësisë të dokumentit prokurë, të lëshuar në emër të avokatit A.K., me të cilën është realizuar përfaqësimi i shtetasit Jorgo Harizi në gjykimin e lartpërmendur, pasi ajo nuk është lëshuar dhe nënshkruar nga ky i fundit. Ky vendim është lënë në fuqi edhe nga gjykata e apelit dhe Gjykata e Lartë.

5. Subjekti i interesuar, Jorgo Harizi, i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për rishikimin e vendimeve nr. 4056, datë 27.10.1993 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe nr. 1144, datë 1.12.1993 të Gjykatës së Apelit Tiranë. Me vendimin nr. 60, datë 7.4.2006, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e kësaj kërkesë, me arsyetimin se nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile (KPC). Ky shtetas i është drejtuar përsëri Gjykatës së Lartë me kërkesë për rishikimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë dhe me vendimin nr. 00-2007-1112 (24), datë 28.9.2007, Gjykata e Lartë ka vendosur mospranim të kërkesës për rishikim, si të paraqitur jashtë afatit ligjor. Vendimi nr. 60, datë 7.4.2006 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë është bërë objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese,

e cila me vendimin nr. 58, datë 2.5.2008, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

6. Subjekti i interesuar, Jorgo Harizi, i është drejtuar përsëri me padi gjykatës me objekt konstatimin e pavlefshmërisë absolute të kontratës së shitblerjes nr. 177 rep. dhe 75 kol., datë 16.8.1994, të lidhur midis shtetasve Bashkim dhe Drita Sula dhe ish-NKB-së, dhe kthimin e palëve në gjendjen e mëparshme. Sipas tij, ai është larguar nga Shqipëria si emigrant në vitin 1990 dhe, në këto kushte, kontrata e tij e qirasë për këtë banesë duhej të mbetej në fuqi, në bazë të ligjit për privatizimin e banesave shtetërore.

7. Me vendimin nr. 2078, datë 17.3.2009, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë.

8. Me vendimin nr. 741, datë 20.4.2010, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit nr. 2078, datë 17.3.2009, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe, duke e gjykuar çështjen në fakt: Pranimin e padisë. Konstatimin e pavlefshmërisë absolute të kontratës së shitblerjes të lidhur midis ish-NKB-së dhe Bashkim e Drita Sula dhe kthimin e palëve në gjendjen e mëparshme.”* Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs kërkuesi Bashkim Sula.

9. Me vendimin nr. 00-2011-125, datë 8.3.2011, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në dhomë këshillimi, ka vendosur mospranimin e rekursit, me arsyetimin se nuk përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 472 i KPC-së.

10. Kërkuesi Bashkim Sula i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesën e datës 24.5.2012, me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2011-125, datë 8.3.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, duke paraqitur këto argumente në mbrojtje të pretendimit të tij për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor:

10.1. Subjekti i interesuar, Jorgo Harizi, e ka kundërshtuar në rrugë gjyqësore veprimin juridik të zgjidhjes së kontratës së qirasë nga ana e ish-NKB-së dhe, në lidhje me këtë padi, gjykatat kanë vendosur rrëzimin e saj, vendime që kanë marrë formë të prerë. Pas këtyre vendimeve, kërkuesi ka bërë rregullisht privatizimin e banesës dhe regjistrimin e saj në ZRPP.

10.2. Në rekurs janë paraqitur shkaqe ligjore që lidhen me zbatimin e keq të ligjit material, më konkretisht të Kodit Civil të vitit 1981 dhe të ligjit për privatizimin e banesave shtetërore. Shkaqet ligjore të ngritura në rekurs janë të tilla që kërkonin një përgjigje të argumentuar nga Gjykata e Lartë. Ajo duhej të kalonte çështjen në seancë gjyqësore dhe të mbante qëndrim të shprehur lidhur me pretendimet e kërkuetit.

11. Subjekti i interesuar, Jorgo Harizi, parashtron në argumentet e tij para Gjykatës Kushtetuese:

11.1. Kërkuesi Bashkim Sula, duke shpërdoruar dhe abuzuar me të drejtën për akses në gjykatë dhe mjetet procedurale ligjore në dispozicion, ka investuar dy herë Gjykatën Kushtetuese për shqyrtimin e së njëjtës çështje për të cilën kjo gjykatë është shprehur më parë me vendimin nr. 61, datë 9.6.2011. Në rast se parashtrimi i fakteve dhe i rrethanave juridike nga kërkuesi do të kishte qenë i vërtetë dhe i saktë, kjo kërkesë nuk do duhej të pranohej për shqyrtim në seancë plenare, pasi në të paraqiten të njëjtat pretendime që janë marrë më parë në shqyrtim nga Gjykata Kushtetuese me vendimin e lartpërmendur.

11.2. Edhe në lidhje me thelbin e pretendimeve të paraqitura, atyre u është dhënë përgjigje jo vetëm me vendimin e Gjykatës Kushtetuese, por edhe me vendimin nr. 00-2011-2116, datë 15.12.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, të cilat shprehen se në rastin konkret nuk ndodhemi para gjësë së gjykuar, pasi edhe pse vendimet kanë të njëjtat palë, objekti dhe baza ligjore e kërtimeve në to është krejtësisht e ndryshme.

II

A. Në lidhje me pretendimin e subjektit të interesuar për shqyrtimin nga Gjykata Kushtetuese të së njëjtës kërkesë dhe me të njëjtat pretendime

12. Subjekti i interesuar, Jorgo Harizi, pretendon se pretendimet e ngritura nga kërkuesi Bashkim Sula në kërkesën në shqyrtim janë marrë në shqyrtim më parë prej kësaj Gjykate dhe atyre u është dhënë përgjigje me vendim të arsyetuar.

13. Gjykata Kushtetuese (Gjykata) vëren se ky gjykim kushtetues është vënë në lëvizje nga kërkuesi Bashkim Sula, me kërkesën e datës 24.5.2012, e cila ka për objekt kundërshtimin e vendimit nr. 00-2011-125, datë 8.3.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë. Gjykata konstaton se kërkuesi i është drejtuar edhe më parë kësaj Gjykate me kërkesën e datës 13.4.2011, me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 741, datë 20.4.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 125, datë 8.3.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë. Në lidhje me kërkesën e datës 13.4.2011, Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, me vendimin nr. 61, datë 9.6.2011, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare me arsyetimin se: *“Kërkuesi*

pretendon se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt, sepse rihapja e procesit gjyqësor, pasi vendimi ka marrë formë të prerë dhe kërkuesi ka qenë në gëzim të së drejtës së tij të njohur gjyqësisht, cenon parimin e sigurisë juridike si element i shtetit të së drejtës. Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa nuk përmban pretendime që lidhen me procesin e rregullt ligjor. Objekti i gjykimit në të dyja proceset ka qenë i ndryshëm dhe për këtë arsye, me të drejtë, gjykatat kanë marrë në shqyrtim padinë e paraqitur nga paditësi në procesin e dytë gjyqësor. Pavarësisht se palët kanë qenë të njëjta, kërkimet e tyre kanë qenë të ndryshme, prandaj gjykatat kanë pasur detyrimin të shpreheshin lidhur me to. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se kërkesa nuk përmban pretendime që lidhen me elementet e procesit të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, para gjykatave të zakonshme.”

14. Gjykata vëren se, në kërkesën e datës 13.4.2011 kërkuesi ngre pretendime për cenimin e parimit të gjësë së gjykuar, si element i sigurisë juridike, dhe cenimin e parimit të arsyetimit të vendimit të Gjykatës së Lartë, të marrë në dhomë këshillimi. Në këtë kërkesë të dytë, në shqyrtim, kërkuesi ka kërkuar vetëm shfuqizimin e vendimit të Gjykatës së Lartë dhe pretendon se në rekurs janë ngritur pretendime të tilla, të cilave u duhej dhënë përgjigje nga ajo gjykatë. Gjykata vëren, gjithashtu, se në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë kërkuesi ka pretenduar se me vendimin nr. 4056, datë 27.10.1993, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë i ka dhënë përgjigje një padie të ngritur nga subjekti i interesuar, Jorgo Harizi, lidhur me pavlefshmërinë e veprimit juridik të zgjidhjes së kontratës së qirasë, vendim që ka marrë formë të prerë dhe, duke qenë se në padinë e dytë (procesi që kundërshtohet në Gjykatën Kushtetuese) gjenden të njëjtat elemente të padisë të gjykuara tashmë, në referim të nenit 451/a të KPC-së, ajo nuk mund të merrej më në shqyrtim nga gjykatat. Duke i krahasuar të dyja kërkesat e paraqitura nga kërkuesi Bashkim Sula, Gjykata arrin në përfundimin se, në thelb, pretendimet e ngritura prej tij, në të dyja rastet, kanë të bëjnë me moszbatimin e parimit të gjësë së gjykuar nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm.

15. Gjykata, në praktikën e saj, ka pranuar rishqyrtimin e kërkesës së të njëjtit individ, me të njëjtin objekt, kur përmes një kërkesë tjetër, brenda afatit 2-vjeçar të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, ka argumentuar një shkak të ri për antikushtetutshmërinë e vendimmarrjes së gjykatave të juridiksionit të zakonshëm (shih vendimet nr. 29, datë 21.12.2006; nr. 21, datë 29.4.2010 të Gjykatës Kushtetuese). Gjykata vëren se në kërkesën e re, objekt i këtij gjykimi, kërkuesi nuk ka parashtruar asnjë shkak të ri apo argument shtesë për të provuar bazueshmërinë e pretendimeve të tij për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor. Në këtë kuptim, Gjykata vlerëson se vendimi nr. 61, datë 9.6.2011, në të cilin është vlerësuar se pretendimet e ngritura nga kërkuesi janë haptazi të pabazuara dhe është vendosur moskalimi i çështjes për shqyrtim në seancë plenare, përbën pengesë në aspektin kushtetues, për sa kohë që ajo ka mbajtur një qëndrim përfundimtar lidhur me të njëjtat shkaqe të cilat kërkuesi, në thelb, i ka ngritur përsëri në këtë kërkesë.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131, shkronja “f” dhe neni 134, pika 1, shkronja “g” të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Vitore Tusha, Vladimir Kristo, Admir Thanza, Sokol Berberi, Altina Xhoxhaj, Fatmir Hoxha