

VENDIM
Nr. 44, datë 31.10.2013

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Vladimir Kristo	anëtar i “ “
Sokol Berberi	anëtar i “ “
Vitore Tusha	anëtare e “ “
Altina Xhoxhaj	anëtare e “ “
Gani Dizdari	anëtar i “ “
Besnik Imeraj	anëtar i “ “
Fatmir Hoxha	anëtar i “ “

me sekretare Blerina Çinari, në datën 18.7.2013, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore mbi bazë dokumentesh çështjen me nr. 22 Akti, që i përket:

KËRKUESE: Shoqëria “Prodhim Veshje nr. 2” sh.a., përfaqësuar nga Elisabeta Dosti.

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Arta Mici, përfaqësuar nga avokatët Thimjo Kondi dhe Viktor Ikonomi.

Shoqëria “Archimed International Investitor” sh.p.k., përfaqësuar nga Ardian Asllani.

OBJEKTI: Shfuqizimi, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, i vendimit nr. 00-2011-277, datë 25.3.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi); i vendimit nr. 185, datë 5.2.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe i vendimit nr. 8223, datë 29.9.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe dërgimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

BAZA LIGJORE: Nenet 131, shkronja “f”, neni 134, pika 1, shkronja “g”, neni 142, pika 1 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 4, 6 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut dhe neni 1 i protokollit shtojcë nr. 1; nenet 28, 29 dhe 30 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Fatmir Hoxha, shqyrtoi parashtimet e kërkuases, që kërkonte pranimin e kërkesës, prapësimet e subjekteve të interesuara, që kërkon rrëzimin e kërkesës, dhe pasi bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuuesja, shoqëria “Prodhim Veshje nr. 2” sh.a., dhe subjekti i interesuar, Arta Mici, janë pronare të dy ndërtesave dhe trojeve përkatëse, kufitare mes tyre, me sipërfaqe dhe kufij të 7640 përcaktuar, të regjistruara në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, Tiranë. Pronat kanë origjinë nga një pronë shtetërore që ka qenë në administrimin e një ndërmarrjeje shtetërore, privatizimi i së cilës është bërë në kohë të ndryshme.

2. Në trullin në pronësi të subjektit të interesuar, Arta Mici, shoqëria “Archimed International Investitor” sh.p.k. ka filluar ndërtimin e një ndërtese tjetër. Sipas kërkuases, shoqërisë “Prodhim Veshje nr. 2”, ndërtimi nuk është bërë vetëm në trullin kufitar, por është ndërhyrë dhe në trullin tjetër.

3. Në këto kushte, kërkuuesja në datën 22.11.2007 ka paraqitur kërkesëpadi kundër subjekteve të interesuara, me objekt kallëzimin e një punimi të ri dhe të një dëmi të mundshëm, dhe marrjen e masës së sigurimit të padisë.

4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 11 786, datë 4.12.2007 “Për sigurimin e padisë”, ka vendosur marrjen e masës së sigurimit të padisë, duke urdhëruar ndalimin e punimeve prej

subjektit të interesuar.

5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 2258, datë 11.12.2007, ka lëshuar urdhrin e ekzekutimit të vendimit nr. 11786, datë 4.12.2007 “Për sigurimin e padisë” dhe ka filluar procedurat për ekzekutimin e tij.

6. Kundër veprimeve përmbarimore, subjektet e interesuara, në datë 11.1.2008, kanë paraqitur padi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, e cila, me vendimin nr. 4369, datë 14.5.2008, ka vendosur rrëzimin e padisë.

7. Mbi ankimin e subjektit të interesuar, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1483, datë 11.11.2009, ka vendosur pranimin e padisë me objekt anulimin e veprimeve përmbarimore.

8. Me vendimin nr. 8223, datë 29.9.2008, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e padisë me objekt “Kallëzim i punimit të ri”, si të pambështetur në prova dhe në ligj, duke hequr dhe masën e sigurimit të padisë.

9. Mbi ankimin e kërkuases, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 185, datë 5.2.2010, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 8223, datë 29.9.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

10. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi), me vendimin nr. 00-2011-277, datë 25.3.2011, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuases, pasi nuk përmban shkaqet e parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile.

II

11. Kërkuësja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese, duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, duke parashtruar si vijon:

11.1 Është cenuar e drejta për t’u gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj, duke shkelur të drejtën e aksesit në gjykim.

11.2 Është cenuar e drejta për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, pasi në trupin gjykues, gjatë gjykimit të çështjes në themel në Gjykatën e Apelit Tiranë, kanë marrë pjesë të njëjtët gjyqtarë që kanë marrë pjesë gjatë gjykimit me objekt kundërshtimin e veprimeve përmbarimore.

11.3 Është cenuar e drejta për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) në vendim nuk ka arsyetuar shkaqet për mospranimin e rekursit.

12. Subjektet e interesuara, Arta Mici dhe shoqëria “Archimed International Investor” shp.k., kanë paraqitur prapësimet me shkrim, duke argumentuar si vijon:

12.1 Kërkuësja nuk është shprehur konkretisht se në cilin aspekt i është cenuar e drejta e aksesit në gjykatë.

12.2 Lidhur me cenimin e të drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, pretendimet janë të pabazuara në ligj. Marrja e një vendimi nga i njëjti trup gjykues, lidhur me kundërshtimin e 7641

veprimeve përmbarimore, nuk përbën paragjykim të këtij trupi gjykues në gjykimin e çështjes së themelit me objekt “Kallëzim i një punimi të ri”. Gjithashtu, lidhur me këtë pretendim, kërkuësja nuk ka shteruar mjetet juridike para se të drejtohej në Gjykatën Kushtetuese. Para gjyqtarëve të Gjykatës së Apelit, Tiranë, nuk ka ekzistuar detyrimi për dorëheqje, sipas nenit 72 të Kodit të Procedurës Civile, pasi dy gjykimet nuk kanë pasur lidhje me njëri-tjetrin.

12.3 Lidhur me arsyetimin e vendimit, Gjykata e Rrethit Gjyqësor dhe Gjykata e Apelit Tiranë kanë analizuar çdo pretendim të kërkuases. Gjithashtu, vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) për mospranimin e rekursit plotëson kriteret e zhvilluara nga Gjykata Kushtetuese për arsyetimin e vendimit.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

13. Kërkuësja ka pretenduar se gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, në drejtim të mosrespektimit të së drejtës së aksesit në gjykatë, parimit të paanësisë dhe parimit të arsyetimit të vendimeve gjyqësore.

14. Gjykata Kushtetuese, pas marrjes në shqyrtim të pretendimeve dhe prapësimeve, gjatë votimit të çështjes, për arsye se votat u ndanë në mënyrë të barabartë¹ nuk arriti shumicën e të gjithë anëtarëve të saj, të kërkuar nga neni 133, pika 2 e Kushtetutës dhe neni 72, pika 1 e ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Gjyqtarët: Sokol Berberi, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj dhe Besnik Imeraj votuan për rrëzimin e kërkesës.

15. Në këto kushte, Gjykata vlerëson se kërkesa duhet të refuzohet. Në bazë të nenit 74 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, refuzimi nuk përbën pengesë që kërkuësja të paraqesë përsëri kërkesë, në rast se krijohen kushte për formimin e shumicës së kërkuar.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131, shkronja “f” dhe nenit 134, pika 1, shkronja “g” të Kushtetutës; neneve 72, 74 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

VENDOSI:

- Refuzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Vendosur në Tiranë, më 18.9.2013

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Sokol Berberi, Vladimir Kristo, Gani Dizdari, Altina Xhoxhaj, Vitore Tusha, Fatmir Hoxha, Besnik Imeraj

¹ Gjyqtarët: Bashkim Dedja, Vladimir Kristo, Gani Dizdari dhe Fatmir Hoxha votuan për pranimin e kërkesës. Gjyqtarët: Sokol Berberi, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj dhe Besnik Imeraj votuan për rrëzimin e kërkesës.