

VENDIM
Nr. 50, datë 3.11.2014

NË EMËR TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	kryetar i	Gjykatës Kushtetuese
Vladimir Kristo	anëtar i	“ “
Sokol Berberi	anëtar i	“ “
Vitore Tusha	anëtare e	“ “
Altina Xhoxhaj	anëtare e	“ “
Gani Dizdari	anëtar i	“ “
Besnik Imeraj	anëtar i	“ “
Fatmir Hoxha	anëtar i	“ “

me sekretare Edmira Babaj, në datën 25.9.2014, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë dokumentesh çështjen nr. 37 Akti, që i përket:

KËRKUES: Dritan Avdyli

SUBJEKT I INTERESUAR: Enes Sokoli

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 00-2013-931 (92), datë 05.02.2013, të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/f dhe 134/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6/1 dhe 13 të KEDNJ-së; nenet 28, 29 dhe 30 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes, Fatmir Hoxha, parashtrimet me shkrim të kërkuarit, që kërkoji pranimin e kërkesës, propësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Enes Sokoli, që kërkoji rrëzimin e kërkesës dhe pasi bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Subjekti i interesuar, Enes Sokoli, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për të kërkuar deklarimin si të padenjë të kërkuarit për të trashëguar trashëgimlënësen, Etleva Avdyli.

2. Gjykata e Rrethit Tiranë, me vendimin nr.1388, datë 29.03.2004, ka vendosur: “*Rrëzimin e kërkesë padisë për mungesë legjitimiteti të palës paditëse Enes Sokoli.*”.

3. Mbi ankimin e subjektit të interesuar, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: “*Prishjen e vendimit nr.1388, datë 29.03.2004, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykim në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues.*”.

4. Mbi rekursin e kërkuarit, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.203, datë 03.03.2006, ka vendosur: “*Mospranimin e rekursit të paraqitur nga Dritan Avdyli.*”.

5. Në rigjykim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.5070, datë 04.10.2006, ka vendosur: “*Pranimin e kërkesë padisë. Deklarimin e padenjësisë të bashkëshortit pasjetues Dritan Avdyli për të trashëguar të ndjerën vajzën e paditësit Erjeta Avdyli.*”.

6. Mbi ankimin e kërkuarit, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.714, datë 07.04.2008, ka vendosur: “*Ndryshimin e vendimit nr.5070, datë 04.10.2006, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke rrëzuar padinë e paditësit Enes Sokoli.*”.

7. Mbi rekursin e paraqitur nga subjekti i interesuar, Kolegji Seleksionues i Gjykatës së Lartë, me

vendimin nr.11117-01201-00-2008 regj. Them. datë 30.06.2011, ka vendosur: “*Kalimin për gjykim të rekursit të paraqitur nga pala paditëse Enes Sokoli, kundër vendimit nr.714, datë 07.04.2008, të Gjykatës së Apelit Tiranë.*”.

8. Pas shqyrtimit në seancë gjyqësore, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2013-931 (92), datë 05.02.2013, ka vendosur: “*Prishjen e vendimit nr.714, datë 07.04.2008 i Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr.5070, datë 04.10.2006, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.*”.

II

9. Duke mos qenë dakord me këtë vendim, kërkuesi, në datën 02.04.2014, ka paraqitur një kërkesë në Gjykatën Kushtetuese, duke kërkuar shfuqizimin e vendimit nr.00-2013-931 (92), datë 05.02.2013, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, duke parashtruar këto shkaqe:

9.1 Është cenuar parimi i gjykimit nga një gjykatë e paanshme, e krijuar me ligj. Dy gjyqtarë të Kolegjit Civil janë zëvendësuar, me pretendimin se ata kanë hequr dorë nga gjykimi i çështjes. Në fashikullin e gjykatës nuk ka kërkesë për heqje dorë nga gjyqtarët dhe as vendim të kryetarit të gjykatës për pranimin e dorëheqjeve. Gjyqtarët e ndryshuar kanë marrë pjesë dhe në kolegjin seleksionues e po të ishte i vërtetë shkaku i heqjes dorë, ai (shkaku) do të ekzistonte që në atë fazë. Në këto kushte, vendimi i dhënë në dhomë këshillimi nuk ka qenë produkt i një procesi të rregullt kushtetues në një nga elementet e rëndësishëm të tij, të gjykimit nga një gjykatë e paanshme.

9.2 Gjatë gjykimit është shkelur parimi i sanksionuar në nenin 4 të Kushtetutës, që përcakton se e drejta përbën bazën dhe kufijtë e shtetit, si dhe të parimit të sanksionuar në nenin 145/1 të Kushtetutës, lidhur me detyrimin për të bërë një arsyetim logjik dhe pa kundërthënie në vendimet gjyqësore. Kërkuesi pretendon se në vendimin nr.11117-01201-00-2008 regj. them, datë 30.06.2011, të Kolegjit Seleksionues të Gjykatës së Lartë, janë shkruar thënie të kundërta dhe është përdorur një bazë ligjore që nuk ka lidhje me pranimin e rekursit për shqyrtim, por përkundrazi për mospranim, nenet 472 dhe 480 të K.Pr.Civile.

9.3 Është shkelur parimi i gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj. Vendimi përfundimtar i Gjykatës së Lartë ka alogjizma, që kanë ardhur si pasojë e dhënies së një kuptimi të ri të fakteve, kuptim ky i ndryshëm nga ai i dhënë nga gjykatat më të ulëta, duke shkelur në këtë mënyrë nenin 142/1 të Kushtetutës. Gjykata e Lartë ka bërë një interpretim në të kundërt të provave të mbledhura nga gjykatat më të ulëta, gjë që bie në kundërshtim me natyrën e gjykimit në atë gjykatë, si dhe ka vlerësuar fakte e prova që nuk janë marrë dhe vlerësuar nga gjykatat më të ulëta.

10. Subjekti i interesuar ka parashtruar se:

10.1. Vendimi i kundërshtuar është rrjedhojë e kuptimit, interpretimit dhe zbatimit korrekt të ligjit procedural dhe material.

10.2. Fakti që dy gjyqtarë që kanë marrë pjesë në gjykimin në dhomë këshillimi, kanë hequr dorë nga gjykimi në seancë gjyqësore me pjesëmarrjen e palëve, jo vetëm që nuk cenon paanshmërinë e gjykimit, por përkundrazi krijon garancitë maksimale për objektivitet.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

11. Kërkuesi legjitimohet si subjekt për të paraqitur një kërkesë të tillë para kësaj gjykate, pasi parashikohet si subjekt nga neni 134/1,g i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*ratione personae*).

12. Kërkuesi legjitimohet në ngritjen e pretendimeve vetëm për sa i përket vendimit gjyqësor të fundit, nr.00-2013-931 (92), datë 05.02.2013, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, pasi e ka paraqitur kërkesën brenda afatit 2 (dy) vjeçar (*ratione temporis*). Ndërsa, për sa i përket pretendimeve që lidhen me vendimin nr.11117-01201-00-2008 regj. them, datë 30.06.2011, të kolegjit seleksionues të Gjykatës së Lartë, nuk legjitimohet, pasi e ka paraqitur jashtë afatit 2-vjeçar.

13. Kërkuesi legjitimohet për të ngritur pretendime për një proces të rregullt ligjor, lidhur me të

drejtën për t'u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, lidhur me detyrimin që kanë gjykatat për të arsyetuar logjikshëm vendimin gjyqësor, si dhe për të respektuar parimin e “gjykatës së caktuar me ligj”, pasi këto të drejta mbrohen drejtpërsëdrejti nga Kushtetuta.

14. Gjykata konstaton se pretendimet e kërkuarit, të parashtruara në kërkesë dhe në parashtrimet përfundimtare, konsistojnë në zbatimin e parimit për një proces të rregullt ligjor, për të drejtën për t'u gjykuar nga një gjykatë e paanshme dhe detyrimin që kanë gjykatat për të arsyetuar vendimet e tyre. Gjykata, pas marrjes në shqyrtim të pretendimeve të kërkuarit dhe të prapësimeve të subjektit të interesuar, ia nënshtroi ato procesit të votimit, por nuk arriti shumicën e të gjithë anëtarëve të saj¹, për pranimin ose rrëzimin e kërkesës, kërkesë kjo e parashikuar në nenin 133/2 të Kushtetutës dhe në nenin 72/2 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

15. Në kushtet kur, gjatë votimit të çështjes, votat u ndanë në atë mënyrë që asnjë përfundim i çështjes nuk arriti të votohej nga shumica e kërkuar, Gjykata vlerëson se kërkesa duhet refuzuar. Në referim të nenit 74 të ligjit organik, refuzimi i kërkesës për shkak të mungesës së kuorumit të nevojshëm të votave, nuk përbën pengesë që kërkuari të riparaqesë kërkesën, në rast se krijohen kushte për formimin e shumicës së kërkuar.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131, shkronja “F”, nenit 134, pika 1, shkronja “g”, nenit 133/2 të Kushtetutës; neneve 72/2 dhe 74 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

VENDOSI:

- Refuzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Sokol Berberi, Vladimir Kristo, Gani Dizdari, Altina Xhoxhaj, Vitore Tusha, Fatmir Hoxha, Besnik Imeraj

¹Katër gjyqtarë votuan për pranimin e kërkesës: Bashkim Dedja, Vitore Tusha, Gani Dizdari, Besnik Imeraj. Votuan për rrëzimin e kërkesës gjyqtarët: Vladimir Kristo, Sokol Berberi, Altina Xhoxhaj, Fatmir Hoxha.