

VENDIM
Nr. 57, datë 5.12.2014

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Sokol Berberi	anëtar i “ “
Vitore Tusha	anëtare e “ “
Fatmir Hoxha	anëtar i “ “
Gani Dizdari	anëtar i “ “
Besnik Imeraj	anëtar i “ “
Fatos Lulo	anëtar i “ “
Vladimir Kristo	anëtar i “ “

me sekretare Edmira Babaj, në datën 21.10.2014, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 43 Akti, që i përket:

KËRKUES: Një grup deputetësh të Kuvendit të Shqipërisë (jo më pak se një e pesta e deputetëve).

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Këshilli i Ministrave, Ministria e Financave, Komisioneri për Mbrojtjen e të Dhënave Personale

OBJEKTI: 1. Shfuqizimi, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, i vendimit nr. 354, datë 4.6.2014 të Këshillit të Ministrave “Për ngritjen e bazës së të dhënave IMEI për regjistrimin e numrave IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme”.

2. Pezullimi i vendimit nr. 354, datë 4.6.2014 të Këshillit të Ministrave “Për ngritjen e bazës së të dhënave IMEI për regjistrimin e numrave IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme”.

BAZA LIGJORE: Nenet 4, 17, 35, 36, 118, 131/c dhe 134/c të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe ligji nr. 8577, datë 10.2.2000 për “Organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Vladimir Kristo, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkuarit, jo më pak se 1/5 e deputetëve të Kuvendit të Shqipërisë dhe të subjekteve të interesuara, Këshilli i Ministrave dhe Komisioneri për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, si dhe pasi bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Këshilli i Ministrave, në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të pikës 3, të nenit 5 të ligjit nr. 9918, datë 19.5.2008, “Për komunikimet elektronike në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar dhe të pikës 1, të nenit 4, të ligjit nr. 10325, datë 23.9.2010 “Për bazat e të dhënave shtetërore”, me propozim të ministrit të Shtetit për Inovacionin dhe Administratën Publike dhe të ministrit të Financave, ka miratuar vendimin nr. 354, datë 4.6.2014 “Për ngritjen e bazës së të dhënave IMEI për regjistrimin e numrave IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme” (më poshtë: VKM nr. 354/2014).

2. Referuar titullit, objektit të rregullimit të dispozitave, si dhe përmbajtjes së VKM-së nr. 354/2014, në thelb, ajo ka si qëllim detyrimin e regjistrimit të aparateve celulare nëpërmjet numrit

IMEI, që përdoret në rrjetet që ofrojnë shërbime të lëvizshme; ofrimin e shërbimit vetëm me aparate me numra IMEI të regjistruar; ngritjen e bazës së të dhënave për numrat IMEI pranë Ministrisë së Financave; përcaktimin e organeve të cilave u jepet e drejta e aksesit në Bazën e të Dhënave, që duhet të autorizohet nga Ministri i Financave dhe ndërprerjen e ofrimit të shërbimit, nga ana e operatorëve të telefonisë celulare, nëse numri IMEI rezulton i paregjistruar.

II

3. **Kërkuesi, jo më pak se 1/5 e deputetëve të Kuvendit të Shqipërisë**, i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me kërkesë për shfuqizimin e VKM-së nr. 354/2014 si antikushtetuese dhe paraqet, në mënyrë të përmbledhur, këto shkaqe në mbështetje të pretendimit të tij:

Për legjitimitimin

3.1 Kërkuesi parashtron se legjitimohet në paraqitjen e kërkesës për shfuqizimin si antikushtetuese të VKM-së nr. 354/2014, pasi plotëson kriterin numerik të parashikuar nga neni 134, pika1, shkronja “c”, që parashikon se “*Gjykata vibet në lëvizje vetëm me kërkesë të ... c) jo më pak se 1/5 e deputetëve*”. Po ashtu, sipas kërkuesit, grupi i deputetëve plotëson edhe kriterin tjetër që ka të bëjë me pasjen e qëllimit dhe të nxitjes konkrete për të kërkuar kontrollin abstrakt të normës, pasi Kushtetuta, në respekt të parimit të ndarjes dhe balancimit të pushteteve, ndër të tjera, e ngarkon Kuvendin e Shqipërisë me funksionin e kontrollit parlamentar për çështjet që përmbajnë në vetvete një interes publik. Një nga format e kontrollit, që buron nga neni 7 i Kushtetutës, është edhe mundësia që i njihet pakicës parlamentare për të vënë në lëvizje Gjykatën në rrugën e një kontrolli abstrakt kur vlerësohet se një akt normativ cenon të drejtat dhe liritë themelore të njeriut.

Për themelin e kërkesës

3.2 VKM-ja, objekt kundërshtimi, cenon parimin e shtetit të së drejtës dhe, konkretisht, parimin e hierarkisë së akteve normative dhe kriteret kushtetuese për nxjerrjen e akteve nënligjore. Ajo nuk gjen mbështetje në ligj dhe nuk është e autorizuar nga ligji, në kuptim të nenit 118 të Kushtetutës. Pavarësisht se VKM-ja nr. 354/2014 formalisht mbështetet në pikën 3, të nenit 5 të ligjit nr. 9918, datë 19.5.2008 “Për komunikimet elektronike në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar dhe në pikën 1, të nenit 4, të ligjit nr. 10325, datë 23.9.2010 “Për bazat e të dhënave shtetërore”, asnjëra prej tyre nuk e autorizon Këshillin e Ministrave të miratojë një akt nënligjor që të përcaktojë rregulla për regjistrimin e numrit IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme, si dhe të krijojë bazat e të dhënave për numrat IMEI.

3.3 Vendimi objekt gjykimi bie ndesh me nenet 17, 35 dhe 36 të Kushtetutës. Mbledhja dhe përpunimi i të gjithë numrave IMEI të aparateve celularë si dhe autorizimi nga Ministri i Financave për aksesimin e këtyre të dhënave, përbëjnë cenim të së drejtës së mbrojtjes së të dhënave personale, të sanksionuar nga neni 35 i Kushtetutës dhe neni 8 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ).

3.4 VKM-ja nr. 354/2014 cenon të drejtën e mbrojtjes së jetës private të personit dhe të fshehtësisë së komunikimit. Numri IMEI i aparatit celular përbën të dhënë me karakter personal dhe askush nuk është i detyruar ta bëjë publike këtë të dhënë, përveç rasteve të parashikuara në ligj. Nëse për arsye të mbrojtjes së interesit publik apo të të drejtave të të tjerëve, është i nevojshëm kufizimi i kësaj të drejte, ai mund të vendoset vetëm me ligj. Fakti që, në rastin konkret, ky kufizim është parashikuar me vendim të Këshillit të Ministrave, përbën tejkalim të kriterëve të përcaktuara në nenin 17 të Kushtetutës.

4. Kërkuesi ka kërkuar edhe pezullimin e zbatimit të VKM-së nr. 354/2014, deri në hyrjen në fuqi të vendimit përfundimtar të Gjykatës Kushtetuese, me arsyetimin si më poshtë:

4.1 Veprimi i mëtejshëm i këtij akti do të detyrojë operatorët ekonomikë të transferojnë të dhënat

konfidenciale të klientëve të tyre, si dhe, për shkak të penaltetit të sanksionuar, edhe vetë qytetarët të paraqesin numrin IMEI, duke cenuar të drejtën për mbrojtjen e të dhënave personale në mënyrë të pakthyeshme.

4.2 Sipas kërkesës, akti ka dyshime të arsyeshme që bie ndesh me Kushtetutën, sepse Këshilli i Ministrave trajton detyrimin e mbledhjes së të dhënave personale, pavarësisht se nuk ka asnjë parashikim ligjor që të përcaktojë këtë detyrim.

4.3 Ekziston një urgjencë për pezullimin e aktit, sepse në të kundërt të dhënat personale të qytetarëve do të disponoheshin nga autoriteti publik.

4.4 Dëmi që mund t'u shkaktohet interesave të individëve është i rëndë dhe i pariparueshëm, pasi mbledhja e të dhënave nga autoriteti publik nënkupton mundësinë e disponimit të tyre përpara se Gjykata të shprehet për papajtueshmërinë me Kushtetutën të vendimit.

4.5 Pezullimi i aktit është në përputhje me interesin e përgjithshëm publik, si për shkak të garantimit të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, ashtu edhe sepse qytetarët mund të gjenden në një situatë të përdorimit të kundërligjshëm apo mosofrimit të shërbimit publik të komunikimeve elektronike.

5. **Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave**, ka prapësuar se vendimi i kundërshtuar është shfuqizuar me VKM nr. 642, datë 1.10.2014, që ka hyrë në fuqi në datë 8.10.2014.

6. **Subjekti i interesuar, Komisioneri për Mbrojtjen e të Dhënave Personale**, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar se në zbatim të kompetencave që i njeh ligji për mbrojtjen e të dhënave personale, Komisioneri nuk ndalon krijimin e bazave të të dhënave, por mbikëqyr përpunimin e tyre. Në këtë drejtim VKM-ja objekt shqyrtimi, sipas Komisionerit, nuk kundërshtohet në bazë të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale. Gjithsesi, në fazën e mendimit paraprak, Komisioneri është shprehur dakord me miratimin e VKM-së nr. 354/2014.

III

A. Mbi kërkesën për pezullimin e zbatimit të VKM-së nr. 354/2014

7. Mbledhja e Gjyqtarëve, pasi mori në shqyrtim kërkesën e paraqitur nga kërkesi për pezullimin e vendimit nr. 354, datë 4.6.2014 të Këshillit të Ministrave, në bazë të nenit 45 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, me vendimin e datës 17.9.2014, ka vendosur të urdhërojë pezullimin e zbatimit të vendimit nr. 354, datë 4.6.2014 të Këshillit të Ministrave “Për ngritjen e bazës së të dhënave IMEI për regjistrimin e numrave IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme” derisa vendimi përfundimtar i Gjykatës të hyjë në fuqi.

IV

VLERËSIMI I GJYKATËS KUSHTETUESE

B. Mbi legjitimitetin e kërkesës

8. Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, në nenin 134/1, ka përcaktuar në mënyrë shteruese rrethin e subjekteve kushtetuese, të cilat legjitimohen të vënë në lëvizje juridiksionin kushtetues. Kriteri kushtetues i “detyrimit për të justifikuar interesin”, i përcaktuar në paragrafin 2 të nenit të mësipërm, është interpretuar nga jurisprudenca kushtetuese si përcaktues në ndarjen e rrethit të subjekteve kushtetuese në dy kategori: subjekte të kushtëzuara dhe subjekte të pakushtëzuara. Në këtë kuptim, subjektet e parashikuara në shkronjat “dh”, “e”, “ë”, “f” dhe “g” të paragrafit 1 të nenit 134, të cilat mund të bëjnë kërkesë vetëm për çështje që lidhen me interesat e tyre, janë subjekte të kushtëzuara. Parashikimi i këtij kriteri kushtetues vetëm për një numër të kufizuar subjektesh kushtetuese, në një interpretim *a contrario*, do të thotë se ai nuk është i zbatueshëm për subjektet e tjera të parashikuara në pikat “a”, “b”, “c”, “ç” të pikës 1, të nenit 134 të Kushtetutës, të cilat nuk kanë detyrimin për të justifikuar interesin në rast se i drejtohen me kërkesë Gjykatës Kushtetuese.

9. Çështja e legjitimitetit (*locus standi*) të një të pestës së deputetëve ka qenë objekt i shqyrtimit nga kjo Gjykatë edhe në raste të tjera, në të cilat ajo, në mënyrë të vazhdueshme, ka vlerësuar se një e pesta e deputetëve përfaqëson një nga subjektet e parashikuara në nenin 134/1, shkronja “c” të Kushtetutës, të cilat kanë të drejtë të vënë në lëvizje juridiksionin kushtetues për arsye të një interesi publik, pa u kushtëzuar me një interes subjektiv konkret (*shih vendimin nr. 9, datë 23.3.2010 të Gjykatës Kushtetuese*). Interesi i këtyre funksionarëve publikë për të mbrojtur sistemin normativ dhe parimet shtetformuese, si konstitucionalizmi, shteti i së drejtës, demokracia, dinjiteti njerëzor, barazia sociale etj., të shpalosura në Kushtetutë, nuk është i kushtëzuar (*shih vendimin nr. 18, datë 29.7.2008 të Gjykatës Kushtetuese*).

10. Nga sa më sipër, Gjykata, në asnjë rast, nuk e ka vënë në dyshim legjitimitetin e një të pestës së deputetëve kur ata i janë drejtuar kësaj Gjykate për kontrollin abstrakt të normës juridike. Për pasojë, edhe në rastin në shqyrtim, në referim të nenit 134/1, shkronja “c”, Gjykata çmon se jo më pak se 1/5 e deputetëve të Kuvendit të Shqipërisë përfaqëson një subjekt me legjitimetet të pakushtëzuar dhe si i tillë legjitimohet të kërkojë kontrollin abstrakt të kushtetutshmërisë së një akti normativ nënligjor.

C. Mbi juridiksionin e Gjykatës

11. Neni 131/c i Kushtetutës parashikon se Gjykata vendos për pajtueshmërinë e akteve normative të organeve qendrore dhe vendore me Kushtetutën dhe marrëveshjet ndërkombëtare. Bazuar në këtë kompetencë, Kolegji i Gjykatës vendosi kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare. Po ashtu, sikurse u përmend edhe më lart, lidhur me kërkesën e pezullimit të paraqitur nga kërkuesi, Mbledhja e Gjyqtarëve, në datën 17.9.2014, vendosi të urdhërojë pezullimin e zbatimit të vendimit nr. 354, datë 4.6.2014 të Këshillit të Ministrave, derisa vendimi përfundimtar i Gjykatës të hyjë në fuqi.

12. Pas pezullimit të çështjes, gjatë shqyrtimit në themel të saj, Gjykata konstatoi se Këshilli i Ministrave, në datën 1.10.2014, ka miratuar vendimin nr. 642 (më poshtë “VKM nr. 642/2014”) me anë të të cilit ka shfuqizuar VKM nr. 354/2014 “Për ngritjen e bazës së të dhënave IMEI për regjistrimin e numrave IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme”, objekt shqyrtimi.

13. VKM-ja nr. 642/2014 e lartpërmendur, që parashikon se hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare, është publikuar në Fletoren Zyrtare nr. 154, datë 8.10.2014. Pra, ka hyrë në fuqi në datën 8.10.2014. Kjo rrethanë u parashtrua edhe nga subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave.

14. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se në rastin konkret ndodhet në kushtet kur VKM-ja nr. 354/2014, objekt shqyrtimi, i ka përfunduar efektet e saj. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se çështja mbetet pa objekt dhe se gjykimi i saj duhet të pushohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, shkronja “c”, dhe 134, pika 1, shkronja “c”, të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

VENDOSI:

- Pushimin e gjykimit të çështjes për kontrollin e pajtueshmërisë me Kushtetutën, të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 354, datë 4.6.2014 “Për ngritjen e bazës së të dhënave IMEI për regjistrimin e numrave IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme”.

- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren

Zyrtare.

Anëtarë pro: Bashkim Dedja (kryetar), Vitore Tusha, Sokol Berberi, Fatmir Hoxha, Fatos Lulo, Besnik Imeraj

Anëtarë kundër: Vladimir Kristo, Gani Dizdari

MENDIM PAKICE

1. Në çështjen e kontrollit të pajtueshmërisë me Kushtetutën të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 354, datë 4.6.2014 “Për ngritjen e bazës së të dhënave IMEI për regjistrimin e numrave IMEI të aparateve celulare, që përdoren në rrjetet e shërbimeve të komunikimeve të lëvizshme”, shumica ka vendosur pushimin e gjykimit me arsyetimin se me hyrjen në fuqi të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 642, datë 1.10.2014, me anë të të cilit është shfuqizuar VKM-ja nr. 354/2014, objekt shqyrtimi, kjo e fundit i ka përfunduar efektet e saj dhe se çështja ka mbetur pa objekt (*shih paragrafët 12-14 të vendimit*).

2. Mjetin e përdorur nga shumica, pushimin e gjykimit, në gjyqtarët në pakicë, e gjejmë të sforcuar dhe mendojmë se nuk është i përshtatshëm për çështje të kësaj natyre për arsyet si më poshtë.

3. Nga rrethanat e çështjes rezulton se VKM-ja nr. 354/2014, sikurse konstaton edhe shumica (*shih paragrafin 2 të vendimit*), ka si qëllim detyrimin e regjistrimit të aparateve celulare nëpërmjet numrit IMEI, që përdoret në rrjetet që ofrojnë shërbime të lëvizshme; ofrimin e shërbimit vetëm me aparate me numra IMEI të regjistruar; ngritjen e bazës së të dhënave për numrat IMEI pranë Ministrisë së Financave; përcaktimin e organeve të cilave u jepet e drejta e aksesit në bazën e të dhënave.

4. Në këto kushte, kërkuesi ka pretenduar se VKM-ja, objekt kundërshtimi, cenon parimin e shtetit të së drejtës dhe, konkretisht: parimin e hierarkisë së akteve normative dhe kriteret kushtetuese për nxjerrjen e akteve nënligjore (nenet 4/1, 116 dhe 118 të Kushtetutës), si dhe disa nga të drejtat dhe liritë themelore kushtetuese, si, për shembull, të drejtën e mbrojtjes së të dhënave personale, të sanksionuar nga neni 35 i Kushtetutës dhe neni 8 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ) dhe të fshehtësisë së komunikimit (neni 36 i Kushtetutës). Gjithashtu, kërkuesi parashtron se nëse për arsye të mbrojtjes së interesit publik apo të të drejtave të të tjerëve, është i nevojshëm kufizimi i këtyre të drejtave, ai mund të vendoset vetëm me ligj. Fakti që në rastin konkret ky kufizim është parashikuar me vendim të Këshillit të Ministrave, përbën tejkalim të kriterëve të përcaktuara në nenin 17 të Kushtetutës.

5. Mbrojtja dhe respektimi i parimeve të lartpërmendura kanë gjetur një trajtim të gjerë në jurisprudencën e kësaj Gjykate (*shih vendimet nr. 16, datë 11.11.2004 dhe nr. 52, datë 1.12.2011 të Gjykatës Kushtetuese*), si dhe në atë ndërkombëtare (*shih vendimin e GJED-së, datë 8.4.2014, lidhur me çështjet C-293/12 dhe C-594/12, të cilat kanë të bëjnë me direktivën e BE-së 2006/24/EC të datës 15.3.2006 “Për mbajtjen e të dhënave të krijuara ose të përpunuara lidhur me shërbimet e komunikimeve elektronike të ofruara për publikun apo të rrjeteve të komunikimit publik”*).

6. Dyshimet serioze për cenimin e këtyre parimeve nga VKM-ja e lartpërmendur, e detyruan Mbledhjen e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të pranojë, njëzëri, kërkesën për pezullimin e aktit të kundërshtuar si të papajtueshëm me Kushtetutën, me qëllim parandalimin e pasojave që mund t’u vinin të drejtave dhe lirive themelore të individëve, si dhe funksionimit normal të shtetit të së drejtës.

7. Gjithashtu, Gjykata, në jurisprudencën e saj, është shprehur se ndikimi i padiskutueshëm i vendimeve të saj është i tillë që iu imponon të gjitha organeve shtetërore, fuqinë detyruese të arsyetimit të tyre. Arsyetimi që përdor Gjykata Kushtetuese në vendimet e saj ka forcën e ligjit, çka buron nga autoriteti i këtij organi për të thënë fjalën e fundit në çështjet për të cilat të tjerët tashmë janë shprehur. Çdo qëndrim i kundërt krijon një precedent të rrezikshëm në marrëdhëniet institucionale (*Shih vendimet nr. 5 datë 7.2.2001 dhe nr. 20, datë 1.6.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

8. Nisur nga fuqia detyruese e vendimeve të kësaj Gjykate, si dhe nga rëndësia e veçantë që merr kontrolli i pajtueshmërisë me Kushtetutën i ligjeve apo i akteve të tjera normative, me qëllim garantimin e të drejtave dhe lirive themelore të individit, jemi të mendimit se marrja në shqyrtim e kushtetutshmërisë së VKM-së nr. 354/2014, edhe pse nuk do të kishte efekte të drejtpërdrejta në rastin konkret, në këndvështrim të standardeve kushtetuese, paraqet interes si në rregullimin e disiplinës ligjore objekt shqyrtimi për të ardhmen, ashtu edhe në konsolidimin e mëtejshëm të jurisprudencës së kësaj Gjykate në këtë aspekt. Për më tepër, në çështjen objekt shqyrtimi, ajo paraqet rëndësi në funksion të mbrojtjes së interesit publik, duke konsideruar parime të tilla si ai i shtetit të së drejtës, por edhe ndjeshmërinë dhe sidomos pritshmëritë e qytetarëve për garantimin e jetës private, të cilat kërkuesi pretendon se janë cenuar.

9. Së fundmi, vlerësojmë se përcaktimi, rast pas rasti, i parimeve kushtetuese në fusha të rëndësishme në drejtëm të respektimit të të drejtave dhe lirive themelore të individit (si ajo e mbrojtjes së jetës private), i shërbejnë stabilitetit juridik të vendit si një kusht i rëndësishëm për funksionimin e shtetit të së drejtës, në mënyrë që të evitohen ndryshimet e shpeshta në legjislacion, të cilat mund të çojnë në cenim të parimit të sigurisë juridike. Sikurse kjo Gjykatë ka theksuar, siguria juridike parakupton, veç të tjerash, besueshmërinë e qytetarëve te shteti dhe pandryshueshmërinë e ligjit për marrëdhëniet e rregulluara. Besueshmëria ka të bëjë me faktin se qytetari nuk duhet të shqetësohet vazhdimisht për ndryshueshmërinë dhe pasojat negative të akteve normative që cenojnë dhe përkeqësojnë një gjendje të vendosur me akte të mëparshme. Parimi kushtetues i shtetit të së drejtës do të konsiderohet i dhunuar nëse mohohen ose shkelen siguria juridike, stabiliteti ligjor dhe mbrojtja e pritshmërive të ligjshme. Për të kuptuar dhe zbatuar drejt këtë parim, kërkohet që ligji në një shoqëri të ofrojë siguri, qartësi dhe vazhdimësi, në mënyrë që individët t'i drejtojnë veprimet e tyre në mënyrë korrekte e në përputhje me të (*shih vendimin nr. 36, datë 15.10.2007 të Gjykatës Kushtetuese*).

10. Në këtë këndvështrim, në ndryshim nga shumica, në rastin konkret, jemi të mendimit se Gjykata duhet të analizonte në themel dhe t'u jepte përgjigje pretendimeve të palëve pjesëmarrëse në gjykim vetëm në lidhje me kontrollin e pajtueshmërisë me Kushtetutën të aktit të kundërshtuar.

Anëtarë: Vladimir Kristo, Gani Dizdari