

VENDIM
Nr. 1, datë 19.1.2015

NË EMËR TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vladimir Kristo anëtar i “ “

Sokol Berberi anëtar i “ “

Vitore Tusha anëtare e “ “

Fatmir Hoxha anëtar i “ “

Gani Dizdari anëtar i “ “

Besnik Imeraj anëtar i “ “

Fatos Lulo anëtar i “ “

Altina Xhoxhaj anëtare e “ “

me sekretare Edmira Babaj, në datën 18.12.2014 mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen me nr. 64/31 Akti, që u përket palëve:

KËRKUESE: Prokuroria e Përgjithshme e Republikës së Shqipërisë

SUBJEKT I INTERESUAR: Afërdita Papamihali

OBJEKTI: Interpretimi i vendimit nr. 47, datë 11.11.2013 i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, me kërkuese Afërdita Papamihali.

BAZA LIGJORE: Nenet 28, 29 dhe 80 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Altina Xhoxhaj, shqyrtoi dokumentet e paraqitura dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë, me vendimin nr. 300, datë 10.11.2009, ka vendosur: *“Deklarimin fajtorë të të pandehurës Afërdita Papamihali, për kryerjen e veprës penale “Shpërdorim i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal (KP) dhe dënimin e saj me 2 vjet e 6 muaj burgim dhe 500 000 lekë gjobë... Në bazë të nenit 35/2 të KP-së, heqjen e së drejtës për të ushtruar funksione publike për të pandehurën Afërdita Papamihali, për një periudhë prej 3 vjetësh”.*

2. Gjykata e Apelit Gjirokastrë, me vendimin nr. 123, datë 13.9.2010, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 300, datë 10.11.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë në lidhje me të pandehurit S.J., A. M., L. M. dhe P. M. Prishjen e këtij vendimi në lidhje me të pandehurit G.M., A.Sh. dhe Afërdita Papamihali dhe pushimin e çështjes ndaj tyre, pasi nuk vërtetohen elementet e veprës penale për të cilën janë akuzuar, atë të parashikuar nga neni 248 i KP-së.”* Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Gjirokastrë.

3. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2013-387 (33), datë 31.1.2013, ka vendosur: *“Prishjen e vendimit nr. 123, datë 13.9.2010 të Gjykatës së Apelit Gjirokastrë për të gjykuarit G.M., A.Sh. dhe Afërdita Papamihali, duke lënë në fuqi për këta të gjykuar vendimin nr. 300, datë 10.11.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë...”*

4. Shtetasja Afërdita Papamihali i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesë për shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, me pretendimin se është cenuar parimi i gjykimit

nga një gjykatë e caktuar me ligj, si element i të drejtës për një proces të rregullt ligjor, për shkak të aplikimit të dy dënimeve kryesore ndaj saj.

5. Gjykata Kushtetuese, me vendimin nr. 47, datë 11.11.2013, ka vendosur: “*Pranimin e kërkesës. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2013-387 (33), datë 31.01.2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në po atë Gjykatë.*”

6. Gjatë rigjyqimit të çështjes në Gjykatën e Lartë, për arsye se vendimet e dhëna në përfundim të gjyqimit u përkasin dhe kanë efekt edhe ndaj disa të pandehurve të tjerë, organi i prokurorisë ka kërkuar pezullimin e gjyqimit të çështjes në Gjykatën e Lartë dhe i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesë për interpretimin e vendimit të saj nr. 47, datë 11.11.2013.

II

7. **Kërkuesi, Prokuroria e Përgjithshme**, paraqet këto shkaqe në mbështetje të pretendimit për interpretimin e vendimit të Gjykatës Kushtetuese:

7.1 Ndërkohë që në pjesën arsyetuese të vendimit bëhet fjalë për shkelje të standardeve të gjyqimit vetëm për kërkuesen Afërdita Papamihali, në mënyrën si është disponuar në dispozitivin e vendimit krijohen dyshime mbi atë çka realisht ka vendosur Gjykata Kushtetuese, në lidhje me dy momente:

7.1.1 Në aspektin e subjekteve. A shtrihet vendimarrja e Gjykatës Kushtetuese vetëm për kërkuesen Afërdita Papamihali, apo edhe për subjektet e tjera ndaj të cilëve është proceduar?

7.1.2 Në aspektin lëndor: A është shfuqizuar vendimi në tërësinë e tij (*deklarimi fajtor, dënimi me burgim, dënimi me gjobë, dënimi plotësues*) apo është prishur vetëm pjesa e dënimit me gjobë në aplikimin e të cilës është konstatuar shkelje?

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkesës

8. Gjykata Kushtetuese (Gjykata) ka theksuar se për të ushtruar kompetencën e parashikuar në nenin 80 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, për interpretimin, plotësimin ose ndreqjen e gabimeve në vendimin saj, ajo mund të vihet në lëvizje vetëm nga palët pjesëmarrëse në gjykimin e çështjes (*shih vendimet nr. 166, datë 20.06.2007 dhe nr. 23, datë 23.4.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

9. Gjykata vëren se kërkuesi, Prokuroria e Përgjithshme, ka qenë palë si në procesin penal të zhvilluar ndaj shtetases Afërdita Papamihali, ashtu edhe në procesin e zhvilluar në Gjykatën Kushtetuese, në përfundim të të cilit është dhënë vendimi nr. 47, datë 11.11.2013 që kërkohet të interpretohet. Në këto kushte ky subjekt legjitimohet *ratione personae* për paraqitjen e kësaj kërkesë.

B. Për themelin e pretendimeve

10. Gjykata vëren se, sipas nenit 80/1 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, edhe pse nuk mund të anulohet ose ndryshojë vendimin e saj, ajo ka të drejtë ta interpretojë atë në rast dyshimi ose mos-marrëveshjeje për kuptimin e tij, por pa ndryshuar përmbajtjen e këtij vendimi.

11. Në rastin konkret Gjykata është vënë në lëvizje për interpretimin e vendimit të saj nr. 47, datë 11.11.2013, me të cilin është vendosur shfuqizimi i vendimit nr. 00-2013-387 (33), datë 31.1.2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe dërgimi i çështjes për rishqyrtim në po atë gjykatë. Edhe pse vendimi i shfuqizuar i Gjykatës së Lartë ka pasur efekt dhe ka sjellë pasoja edhe për dy të pandehur të tjerë në atë proces penal, në pjesën arsyetuese të vendimit të Gjykatës Kushtetuese është pranuar se në kuadrin e respektimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, Gjykata e Lartë nuk ka respektuar

parimin e gjykatës së caktuar me ligj, për sa i përket të gjykuarës Afërdita Papamihali, e cila e ka vënë në lëvizje këtë Gjykatë në kuptim të nenit 131/f të Kushtetutës. Pavarësisht se në dispozitivin e vendimit që kërkohet të interpretohet nuk është specifikuar qartësisht se për cilin të gjykuar sjell pasoja ky vendim, ky konkluzion arrihet lehtësisht nëse vendimi lexohet në tërësinë e tij, duke e konsideruar atë si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre.

12. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se dispozitivi i vendimit nr. 47, datë 11.11.2013, që është kërkuar të interpretohet, ka efekt vetëm për të gjykuarën Afërdita Papamihali.

13. Në lidhje me pretendimin tjetër të kërkuar, i cili lidhet me interpretimin e faktit nëse vendimi nr. 47, datë 11.11.2013 e ka shfuqizuar vendimin e Gjykatës së Lartë në tërësinë e tij, apo është shfuqizuar vetëm pjesa e dënimit me gjobë në aplikimin e të cilës është konstatuar shkelja, Gjykata vlerëson se nuk ndodhet para rastit të parashikuar në nenin 80, pika 1, shkronja “a” të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 80 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

- Vendimi i Gjykatës Kushtetuese nr. 47, datë 11.11.2013 i Gjykatës Kushtetuese, i cili ka shfuqizuar, si të papajtueshëm me Kushtetutën, vendimin nr. 00-2013-387 (33), datë 31.01.2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, interpretohet se ka efekt vetëm për të gjykuarën Afërdita Papamihali.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar) Sokol Berberi, Vladimir Kristo, Gani Dizdari, Fatmir Hoxha, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj, Fatos Lulo, Besnik Imeraj.