

VENDIM
Nr. 14, datë 30.3.2015

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	Kryetar i	Gjykatës Kushtetuese
Vladimir Kristo	Anëtar i	“ “
Vitore Tusha	Anëtar i	“ “
Sokol Berberi	Anëtar i	“ “
Altina Xhoxhaj	Anëtare e	“ “
Gani Dizdari	Anëtar i	“ “
Besnik Imeraj	Anëtar i	“ “
Fatos Lulo	Anëtar i	“ “
Fatmir Hoxha	Anëtar i	“ “

me sekretare Edmira Babaj, në datën 24.11.2014 mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 55/23 Akti, që i përket:

KËRKUES: Bajram Bistri

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Ministria e Brendshme

Zyra Përmbarimore Shtetërore

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm nga autoritetet e ngarkuara nga ligji.

BAZA LIGJORE: Nenet 42/1/2, 131/f, 134/1/g, 142/1 dhe 142/3 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 41 të KEDNJ-së, si dhe nenet 27 e 28 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Fatmir Hoxha; shqyrtoi pretendimet e kërkuarit, i cili ka kërkuar pranimin e kërkesës; parashtrimet e subjekteve të interesuara, të cilat kanë kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuarisi ka ushtruar detyrën si nëpunës civil në pozicionin përgjegjës Sektori i Auditit për Prefekturat pranë ish-Ministrisë së Pushtetit Vendor dhe Decentralizimit. Me urdhrin nr. 2748, datë 23.12.2005 të Ministrisë së Brendshme, për shkak të ristrukturimit, ka kaluar në listë pritjeje. Me urdhrin nr. 71, datë 19.4.2006 “Për miratimin e strukturës dhe organikës së Ministrisë së Brendshme” janë rihapur dy pozicione si përgjegjës Sektori i Auditit në Drejtorinë e Auditit të Brendshme në Ministrinë e Brendshme. Kërkuarisi i është drejtuar Departamentit të Administratës Publike (në vijim DAP-i) që të bënte emërimin e tij pa konkurs. Meqenëse DAP-i nuk ka bërë emërimin e tij, kërkuarisi i është drejtuar Komisionit të Shërbimit Civil (në vijim KSHC-ja).

2. Me vendimin nr. 15, datë 19.1.2007, KSHC-ja ka vendosur: “... detyrimin e Departamentit të Administratës Publike për të nxjerrë aktin e emërimit për ankuarin Bajram Bistri në pozicionin përgjegjës Sektori në Drejtorinë e Auditit të Brendshme pranë Ministrisë së Brendshme...”. Këtë vendim e ka kundërshtuar Ministria e Brendshme (në vijim MB-ja).

3. Me vendimin nr. 243, datë 6.6.2007, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesëpadisë së Ministrisë së Brendshme, duke lënë në fuqi vendimin nr. 15, datë 19.1.2007 të Komisionit të Shërbimit Civil.”*

4. Me shkresën nr. 2221/1, datë 17.1.2008, DAP-i ka njoftuar se ka bërë emërimin e kërkuesit në pozicionin e përgjegjës të Sektorit në Drejtorinë e Auditit të Brendshëm në Ministrinë e Brendshme. Kjo e fundit nuk e ka zbatuar këtë akt dhe ka emëruar një person tjetër.

5. Kërkuesi i është drejtuar sërish DAP-it, MB-së dhe KSHC-së, por nuk ka arritur të fillojë punë në pozicionin e caktuar nga DAP-i. Kërkuesi i është drejtuar gjykatës për të kërkuar zbatimin e vendimit të emërimit.

6. Me vendimin nr. 8205, datë 29.9.2008, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur: *“Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Brendshme, të punësojë paditësin Bajram Bistri në pozicionin e përgjegjës të Sektorit në Drejtorinë e Auditit të Brendshëm. Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Brendshme, t’i paguajë paditësit Bajram Bistri pagën e përgjegjës të Sektorit në Drejtorinë e Auditit të Brendshëm, nga data 17.1.2008, deri në fillimin e marrëdhënies së punës.”*

7. Ky vendim është lënë në fuqi me vendimin nr. 87, datë 26. 1.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 00-2011-2027, datë 6.12.2011, ka vendosur: *“Mospranimin e rekursit të paraqitur nga Ministria e Brendshme, pasi nuk përmban shkaqet e parashikuara nga neni 472 të KPC-së.”*

8. Në këto kushte, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 1755.akti, datë 14.6.2010, ka vendosur: *“Lëshimin e urdhrin të ekzekutimit për vendimin civil nr. 8205, datë 29.9.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, lënë në fuqi me vendimin nr. 87, datë 26.1.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë.”*

9. Në datën 13.7.2010, kërkuesi i është drejtuar Zyrës së Përmbarimit Tiranë për të ekzekutuar titullin e ekzekutimit për të filluar punë në detyrën e caktuar nga DAP-i.

10. Në datën 13.12.2010, Zyra e Përmbarimit Tiranë bën lajmërimin për ekzekutim vullnetar nga subjekti i interesuar, MB-ja. Në datën 4.2.2011, Zyra e Përmbarimit Tiranë bën lajmërimin për ekzekutim të detyrueshëm nga ana e MB-së. Kjo kërkesë përsëritet në datën 18.3.2011.

11. Në datën 13.9.2011, Zyra e Përmbarimit Tiranë lëshon urdhrin për vënien e sekuestros konservative mbi llogarinë e MB-së për shumën 3.567.195 lekë, për pagën e papaguar nga subjekti i interesuar në favor të kërkuesit.

12. Me shkresën nr. 3383/16, datë 1.3.2012, subjekti i interesuar, MB-ja, njofton grafikun e shlyerjeve pjesore të detyrimit, duke njohur si detyrim monetar ndaj kërkuesit shumën 3 367 195 lekë. Për vitin 2012 detyrimi do të shlyhej me këste mujore me vlerë 10 000 lekë.

II

Pretendimet parashtruar Gjykatës Kushtetuese

13. **Kërkuesi** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (në vijim Gjykata) duke pretenduar se kanë kaluar 7 vjet nga dalja e aktit të emërimit nga DAP-i dhe subjekti i interesuar, MB-ja, refuzon zbatimin e këtij akti. Në kërkesën e paraqitur në datën 29.7.2014, nga kërkuesi pretendohet se nuk është realizuar as kthimi në punë, as pagesa e pagës. Për këtë arsye, kërkuesi ka pretenduar se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor si pasojë e moszekzekutimit të vendimeve gjyqësore të dhëna në favor të tij.

14. **Subjekti i interesuar, Zyra e Përmbarimit Tiranë**, ka paraqitur para kësaj Gjykate të gjithë dokumentacionin në funksion të ekzekutimit të vendimit gjyqësor nr. 8205, datë 29.9.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Zyra e Përmbarimit parashtron se nga momenti i depozitimit të urdhrin të ekzekutimit dhe deri më sot, subjekti i interesuar, MB-ja, nuk ka ekzekutuar vendimin për kthimin në punë të kërkuesit. Ndërsa nga detyrimi monetar, që në total ka qenë 7 192 203 lekë, është likuiduar

shuma 3 832 870 lekë, duke mbetur pa likuiduar shuma 3 359 333 lekë. Me shkresën nr. 7485/2 prot., datë 10.10.2014, Dega e Thesarit Tiranë ka urdhëruar bllokimin e fondeve të debitorit, subjektit të interesuar MB.

15. **Subjekti i interesuar, Ministria e Brendshme**, në parashtrimet e paraqitura në Gjykatë Kushtetuese, pretendon se nuk i është cenuar ndonjëherë prej këtij institucioni e drejta e fituar gjyqësish kërkuesit Bajram Bistri. Meqenëse organika e kësaj ministrie është riorganizuar disa herë, duke u shkurtuar pozicioni që ka mbajtur kërkuesi, kthimi i tij në të njëjtin pozicion pune ka qenë praktikisht i pamundur. Në këto rrethana kanë vazhduar të bëhen vetëm pagesat, në raport me fondet buxhetore të vëna në dispozicion të tij. Shuma e ngelur për t'u likuiduar pranohet të jetë në vlerën 3 359 333 lekë, e përlogaritur deri në datën 30.9.2014.

16. Lidhur me detyrimin për rikthimin në punë, në përputhje me kriteret dhe specifikat e arsimit dhe të kualifikimit të kërkuesit, subjekti i interesuar ka parashtruar se në datën 29.9.2014 është mbajtur procesverbali i takimit midis përfaqësuesve të këtij institucioni dhe kërkuesit. Në këtë takim kërkuesit i është ofruar pozicioni i specialistit të Financës në Sektorin Ekonomik në Drejtorinë Rajonale të Rezervave Materiale të Shtetit, Tiranë, në varësi të Drejtorisë së Përgjithshme të Rezervave Materiale të Shtetit. Sipas MB-së, ky propozim është refuzuar nga kërkuesi, me arsyetimin se vendimi gjyqësor e detyron atë ta sistemojë në pozicionin e mëparshëm. Duke e konsideruar të përmbushur detyrimin e rrjedhur nga vendimi gjyqësor, subjekti i interesuar ka paraqitur një kërkesëpadi me anë të së cilës është kërkuar konstatimi i pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv. Në këto kushte, MB-ja ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, duke pretenduar se nuk ka pasur shkelje të procesit të rregullt ligjor të kryer ndaj kërkuesit.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Lidhur me legjitimitimin

Gjykata vlerëson se kërkuesi legjitimohet për t'iu drejtuar Gjykatës, pasi parashikohet si subjekt nga neni 134/1/g i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*ratione personae*), dhe se në kërkesën e paraqitur pretendon se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, lidhur me ekzekutimin brenda një afati të arsyeshëm të vendimit gjyqësor të formës së prerë, e parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6/1 i KEDNJ-së.

B. Lidhur me pretendimin për cenimin e të drejtës për një proces të rregullt ligjor si shkak të mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm

18. Kërkuesi pretendon se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor për arsye të mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë nr. 8205, datë 29.9.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me anë të cilit është vendosur kthimi në punë dhe pagesa e pagës deri në momentin e ekzekutimit të këtij vendimi. Kërkuesi ka parashtruar se refuzimi i ofertës së bërë nga MB-ja është bërë pasi pozicioni i vendit të punës ishte i kategorisë IV/b, ndërkohë që ai është nëpunës civil dhe pozicioni i punës që ka pasur ka qenë i kategorisë III/a. Gjithashtu, kërkuesi pretendon se pikërisht pse kishte refuzuar të nënshkruante deklaratën e heqjes dorë nga rikthimi në punë, MB-ja ka anuluar kryerjen e pagesave nga fondi i çelur për llogari të Zyrës Përmbarimore Tiranë në mënyrë nominale në emrin e tij, Bajram Bistri.

19. Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj ka theksuar se ekzekutimi brenda një afati të arsyeshëm i një vendimi gjyqësor të formës së prerë duhet të konsiderohet pjesë e të drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 6/1 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Ekzekutimi i vendimit përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimit të drejtë.

20. Gjykata ka theksuar se ekzekutimi i vendimit gjyqësor të formës së prerë konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësish. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individ i ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Procesi i

vendosjes në vend të një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimarrjen e gjykatave, por edhe veprimet konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Pa dyshim që një vonesë në ekzekutimin e një vendimi mund të justifikohet në rrethana të veçanta, por vonesa nuk mund të jetë deri në atë shkallë sa të dëmtojë thelbin e të drejtës (*shih vendimet nr. 32, datë 26.5.2014; nr. 17, datë 23.4.2013, nr. 12, datë 15.4.2011; nr. 35, datë 27.10.2010; nr. 23, datë 17.5.2010 dhe nr. 1, datë 19.1.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

21. Gjykata ka rikonfirmuar në disa vendime të saj qëndrimin se në një çështje që përfshin përcaktimin e një të drejte civile, kohëzgjatja e procedurave normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procedurës gjyqësore, deri në momentin kur jepet vendimi dhe ekzekutohet ai. Faza ekzekutive konsiderohet si fazë e mëtejshme e të njëjtit proces (*shih vendimet nr. 32, datë 26.5.2014; nr. 17, datë 23.4.2013; nr. 12, datë 15.4.2011; nr. 14, datë 15.4.2010; nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 9, datë 1.4.2009 dhe nr. 1, datë 19.1.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Po ashtu, Gjykata, duke u bazuar edhe në jurisprudencën e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, në mënyrë të vazhdueshme, ka rikonfirmuar se kohëzgjatja e arsyeshme e procedimeve duhet të vlerësohet nën dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen e kërkuesit dhe të autoriteteve përkatëse. Për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundër-shtuara dhe volumin e provave shkresore. Kompleksiteti i çështjes, në balancë me parimin e sigurimit të administrimit të përshtatshëm të drejtësisë, mund të justifikojë kohëzgjatje kohore të konsiderueshme (*shih vendimet nr. 32, datë 26.5.2014, nr. 17, datë 23.4.2013; nr. 12, datë 15.4.2011; nr. 35, datë 27.10.2010; nr. 23, datë 17.5.2010 dhe nr. 1, datë 19.1.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Organet shtetërore duhet të përmbushin detyrimet që rrjedhin nga një vendim gjyqësor sapo vendimi të bëhet i ekzekutueshëm. Vendimi i Gjykatës së Apelit, në përputhje me parashikimet e neneve 449 dhe 451 të KPC-së, është i formës së prerë dhe ushtrimi i rekursit ndaj tij pranë Gjykatës së Lartë nuk ka efekt pezullues, me përjashtim të rasteve kur kjo e fundit vendos pezullimin e vendimit në bazë të nenit 479 të KPC-së (*shih vendimet nr. 32, datë 26.05.2014 dhe nr. 56, datë 21.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

24. Gjykata para se t'i hyjë shqyrtimit në themel të kërkesës, e sheh me vend të vlerësojë natyrën e detyrimit që duhej përmbushur nga subjekti i interesuar dhe kushtet që nevojiten për përmbushjen e tij. Konkretisht, rikthimi në detyrën që ka pasur, si dhe pagesën e pagës si përgjegjës Sektori në Drejtorinë e Auditit të Brendshëm gjatë kohës që kërkuesi nuk ka punuar si i tillë për shkak të largimit nga detyra.

25. Në rastin konkret nuk rezulton që ekzekutimi i vendimit gjyqësor të jetë pezulluar me vendim të Gjykatës së Lartë apo në fazën e veprimeve përmbarimore. Si i tillë, mund e duhet të ekzekutohej nga pala debitore pa u kushtëzuar me veprimin e kërkuesit për ekzekutimin nëpërmjet procedurave përmbarimore.

i) Kompleksiteti i çështjes

26. Gjykata çmon se çështja konkrete nuk paraqet kompleksitet nga pikëpamja faktike ose ligjore. Kërkesa në shqyrtim ka për objekt mosekzekutimin e vendimit të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm për sa i përket kthimit në punë dhe pagesës së pagës kërkuesit nga data 17.1.2008 e deri në rikthimin e tij në punë.

ii) Sjellja e kërkuesit

27. Kohëzgjatja e arsyeshme e procedimit të çështjes është vlerësuar nga Gjykata si thelbësore për të përcaktuar nëse ndodhemi para rastit të tejkalimit të afateve të arsyeshme. Ky element lidhet me mosekzekutimin e vendimeve të formës së prerë për faj të veprimeve apo mosveprimeve të kërkuesit, duke sjellë tejkalimin e një afati të arsyeshëm për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë.

28. Në çështjen konkrete, sjellja e kërkuesit përcaktohet nga qëndrimi i tij gjatë fazës së

ekzekutimit të vendimit. Gjykata vlerëson se kërkuesi jo vetëm nuk është bërë pengesë për realizimin e procesit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, por ai ka shfaqur interes të vazhdueshëm për ekzekutimin e tij të plotë. Mbështetur në aktet e paraqitura rezulton se kërkuesi ka kërkuar lëshimin e urdhrit të ekzekutimit të vendimit nr. 8205, datë 29.9.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke i kërkuar subjektit të interesuar ekzekutimin e këtij vendimi. Ai u është drejtuar edhe institucioneve të tjera për të mundësuar ekzekutimin e vendimit: konkretisht ai i është drejtuar DAP-it dhe Ministrisë së Financave. Në këtë mënyrë, sjellja e kërkuesit nuk ka shkaktuar vonesa në ekzekutimin e vendimit gjyqësor.

iii) Sjellja e autoriteteve

29. Për sa i përket sjelljes së autoriteteve, Gjykata Kushtetuese ka theksuar se përballë detyrimit për zbatimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë, të gjitha subjektet duhet të përgjigjen njëjloj (*shih vendimi nr. 7, datë 27.2.2012 të Gjykatës Kushtetuese*). Në rastin në shqyrtim, përmbaruesi gjyqësor privat, si subjekt procedural në fushën e ekzekutimit, ka qenë i pajisur me të gjitha mjetet procedurale që mundësojnë ekzekutimin e titullit ekzekutiv. Nga dokumentet bashkëngjitur dosjes rezulton se nga përmbaruesi gjyqësor janë kryer të gjitha veprimet e nevojshme, por që kanë rezultuar pjesërisht të pasuksesshme për shkak të mosveprimit të subjektit të interesuar, MB-së.

30. Subjekti i interesuar, MB-ja, është shprehur se është në pamundësi për të ekzekutuar detyrimin për të rikthyer kërkuesin në punë me argumentimin se vendi i punës së kërkuesit është suprimuar. Gjithashtu, subjekti i interesuar i ka ofruar kërkuesit një vend tjetër pune në pozicionin e specialistit të Financës në Sektorin Ekonomik në Drejtorinë Rajonale të Rezervave Materiale të Shtetit, Tiranë. Ky vend pune është refuzuar nga kërkuesi për shkak se nuk përputhej me kualifikimin e tij dhe ishte në kundërshtim me vendimin gjyqësor.

31. Gjykata në jurisprudencën e saj është shprehur se i takon debitorit të gjejë një mundësi zgjidhjeje sa më të përshtatshme për këtë rast, me qëllim vënien në vend të së drejtës së kreditorit (*shih vendimin nr. 2, datë 1.2.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata ka theksuar se shteti duhet të marrë përsipër vazhdimisht detyrimin për të siguruar palët pjesëmarrëse në proces se do të kenë mundësi reale të ekzekutojnë vendimin gjyqësor të formës së prerë dhe se e drejta për të pasur akses në gjykatë do të ishte iluzion nëse sistemi ligjor ose zbatimi i tij në praktikë do të bëhej shkak që një vendim gjyqësor i formës së prerë të mbetej inefektiv dhe i pazbatueshëm për një kohë tepër të gjatë (*shih vendimet nr. 13, datë 21.3.2012 dhe nr. 43, datë 19.12.2007 të Gjykatës Kushtetuese*). Një vonesë në ekzekutimin e një vendimi mund të justifikohet në rrethana të veçanta, por vonesa nuk mund të jetë në atë shkallë sa të dëmtojë thelbin e së drejtës (*shih vendimet nr. 13, datë 21.3.2012; nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 6, datë 6.3.2009 dhe nr. 43, datë 19.12.2007 të Gjykatës Kushtetuese*).

32. Gjykata vëren se pretendimi i subjektit të interesuar që nuk kishte më vende vakante për shkak të ristrukturimit nuk e shmang atë nga detyrimi për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Subjekti i interesuar duhet të kishte marrë të gjitha masat e nevojshme për rikthimin në punë të kërkuesit, si një detyrim ligjor i cili rrjedh nga një vendim gjyqësor që tashmë është titull ekzekutiv.

33. Gjykata çmon se edhe në lidhje me pagesën e pagës, si pjesë e detyrimit të përcaktuar me vendimin gjyqësor të formës së prerë, konstatohet cenim i të drejtës për një proces të rregullt ligjor, pasi subjekti i interesuar për një kohë shumë të gjatë nuk i ka shlyer detyrimet për këtë pjesë, po vetëm në vitin 2012 ka filluar të bëjë pagesa me këste në një masë të papërfillshme, prej 10 000 lekësh në muaj. Më pas janë bërë pagesa me këste më të mëdha, por gjithnjë duke mbetur debitor për gati gjysmën e shumës së detyrimit total.

34. Në përfundim, Gjykata vlerëson se është i bazuar dhe duhet pranuar tërësisht pretendimi i kërkuesit për cenim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si rrjedhojë e mosekzekutimit brenda një afati të arsyeshëm të vendimit gjyqësor të formës së prerë nga autoritetet e ngarkuara nga ligji.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131, shkronja “P” dhe nenit 134, pika 1, shkronja “g”, të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

Konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë nr. 8205, datë 29.9.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Sokol Berberi, Vladimir Kristo, Gani Dizdari, Altina Xhoxhaj, Vitore Tusha, Fatmir Hoxha, Fatos Lulo, Besnik Imeraj