

VENDIM
Nr. 26, datë 19.5.2016

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:
Bashkim Dedjakryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vladimir Kristo	anëtar i	“	“
Sokol Berberi	anëtar i	“	“
Vitore Tusha	anëtare e	“	“
Altina Xhoxhaj	anëtare e	“	“
Fatmir Hoxha	anëtar i	“	“

me sekretare Edmira Babaj, në datën 24.3.2016 mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh çështjen me nr. 74/28 Akti, që u përket:

KËRKUES: Arben Biçaku

SUBJEKT I INTERESUAR: Prokuroria e Përgjithshme

OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën i vendimeve nr. 00-2015-1293, datë 11.6.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë; nr. 850, datë 18.12.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë; nr. 247, datë 10.12.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnjë.

BAZA LIGJORE: Nenet 30, 31/d, 32/2, 37, 42, 43 dhe 131/f të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Fatmir Hoxha, shqyrtoi pretendimet e kërkuarit, që kërkoj pranimin e kërkesës, pretendimet e subjektit të interesuar, Prokurorisë së Përgjithshme, që kërkoj, gjithashtu, pranimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Nga materialet e çështjes në shqyrtim rezulton se ndaj kërkuarit Arben Biçaku dhe shtetasit E.B. ka filluar procedimi penal për kryerjen e veprës penale të shfrytëzimit të prostitucionit në rrethana rënduese, e parashikuar nga neni 114/a, pikat 2 dhe 6 dhe neni 25 të Kodit Penal, sipas rregullimeve të vitit 2000 kur është kryer vepra penale. Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Lushnjë me vendimin e datës 7.7.2000, ka vendosur pushimin e hetimeve për kërkuarin, ndërsa me vendimin e datës 24.11.2000 ka vendosur dërgimin e çështjes në gjykatë për shtetasin E.B.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnjë, me vendimin nr. 34, datë 7.3.2001, ka vendosur deklarimin fajtor të shtetasit E.B. për kryerjen e veprës penale “Favorizim prostitucioni në rrethana rënduese” dhe dënimin e tij me 7 vjet burgim.

3. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 135, datë 5.6.2001, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 34, datë 7.3.2001 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnjë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim me tjetër trup gjykues.

4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnjë, me vendimin nr. 95, datë 9.10.2001, ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes penale nr. 104, datë 23.7.2001 në ngarkim të subjektit të interesuar, shtetasit E.B.

5. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 95, datë 3.5.2002, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 95, datë 9.10.2001 të Gjykatës së Shkallës së Parë Lushnjë dhe dërgimin për rigjykim në po atë gjykatë, por me tjetër trup gjykues.

6. Ndaj këtij vendimi shtetasi E.B. ka paraqitur rekurs dhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi), me vendimin nr. 594, datë 25.10.2002, ka vendosur mospranimin e rekursit.

7. Në këto kushte çështja është rikthyer në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lushnjë, e cila, me vendimin nr. 19, datë 27.3.2003, ka vendosur kalimin e akteve të procedimit penal në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnjë. Pas kryerjes së veprimeve procedurale

dhe vendimit nr. 192, datë 16.10.2003 të Prokurorit të Përgjithshëm për shfuqizimin e vendimit të datës 7.7.2000 për pushimin e hetimeve, kërkuesit Arben Biçaku i është komunikuar akuza për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga nenet 114/2 dhe 25 të Kodit Penal të kohës kur është kryer vepra penale.

8. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnjë, me vendimin nr. 80, datë 20.4.2007, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit Arben Biçaku dhe shtetasit E.B. për kryerjen e veprës penale të shfrytëzimit të prostitucionit në rrethana rënduese dhe dënimin e tyre përkatësisht me 7 vjet burgim kërkuesin dhe 7 vjet e 6 muaj burgim shtetasin E.B.

9. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 139, datë 23.6.2008, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 80, datë 20.4.2007, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnjë.

10. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë me vendimin nr. 951, datë 3.11.2010, ka vendosur prishjen e vendimeve nr. 139, datë 23.6.2008 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe nr. 80, datë 20.4.2007 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnjë, si dhe kthimin e akteve për rigjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lushnjë me tjetër trup gjykues.

11. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnjë, me vendimin nr. 247, datë 10.12.2013, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit Arben Biçaku dhe të shtetasit E.B. për kryerjen e veprës penale të shfrytëzimit të prostitucionit në rrethana rënduese, e kryer në bashkëpunim, dhe dënimin e secilit me nga 7 vjet burgim.

12. Mbi ankimin e kërkuesit dhe të shtetasit E.B., Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 850, datë 18.12.2014, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 247, datë 10.12.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnjë. Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs kërkuesi.

13. Mbi rekursin e kërkuesit dhe të shtetasit E.B., Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi), me vendimin nr. 00-2015-1293, datë 11.6.2015, ka vendosur mospranimin e rekursit.

II

14. **Kërkuesi Arben Biçaku** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me kërkesë për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkeje me pretendimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor në disa aspekte, duke argumentuar si vijon:

14.1 *Është cenuar parimi i barazisë së armëve*, pasi Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnjë dhe Gjykata e Apelit Vlorë i kanë bazuar vendimet e tyre vetëm në thëniet e dëshmitarëve dhe kërkuesi nuk ka pasur mundësinë për t'u ballafaquar me këto dëshmi. Ai është deklaruar fajtor mbi bazën e të dhënave të mbledhura në mënyrë të paligjshme, pasi thëniet e dëshmitarëve, të cilat janë shtetase të huaja, janë marrë në kundërshtim me KPP-në. Kontrolli i banesës është bërë pa autorizim dhe pa mbajtur procesverbal nga punonjësit e policisë.

14.2 *Është cenuar e drejta e mbrojtjes*, pasi Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnjë nuk ka respektuar rregullat për ndryshimin e akuzës dhe njoftimin e akuzës së re të pandehurit në mungesë, sipas neneve 372 dhe 376 të KPP-së.

14.3 *Është cenuar parimi i sigurisë juridike*, pasi shfuqizimi i vendimit për pushimin e hetimeve është marrë kryesisht nga Prokurori i Përgjithshëm, 3 vjet pas marrjes së vendimit nga Prokuroria e Rrethit Lushnjë.

14.4 *Është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor*, pasi *procedurat penale kanë zgjatur tej një afati të arsyeshëm*. Hetimi i çështjes penale ka zgjatur më shumë se 4 vjet nga regjistrimi i procedimit penal, ndërsa gjykimi penal ka zgjatur me shumë se 10 vjet duke filluar nga data 3.6.2004 kur është dërguar çështja penale për gjykim deri në datën 18.12.2014 kur vendimi ka marrë formë të prerë.

14.5 *Është cenuar e drejta e prezumimit të pafajësisë*, pasi gjykatat i kanë bazuar vendimet e tyre vetëm mbi një provë të vetme, siç janë thëniet e dëshmitarëve.

14.6 *Është cenuar e drejta për akses dhe standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë duke vendosur mospranimin e rekursit nuk ka marrë në shqyrtim pretendimet e kërkuesit, të cilat lidhen me aspekte të rëndësishme të së drejtës për një proces të rregullt ligjor.

15. **Subjekti i interesuar Prokuroria e Përgjithshme** paraqiti parashtrime me shkrim duke

argumentuar se pretendimet e paraqitura nga kërkuesi lidhen me cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor e se kërkesa duhet pranuar. Pretendimet janë të natyrës kushtetuese dhe janë paraqitur edhe në rekursin në Gjykatën e Lartë. Këto pretendime nuk kanë marrë përgjigje nga Gjykata e Lartë, si rrjedhojë është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

16. Kërkuesi ka pretenduar se gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm është cenuar parimi i barazisë së armëve, e drejta e mbrojtjes, parimi i sigurisë juridike, prezumimi i pafajësisë, e drejta për akses dhe standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor.

17. Gjykata në seancën e datës 1.3.2016 ka vendosur pranimin e kërkesës për heqje dorë nga gjykimi i çështjes të tre prej gjyqtarëve të trupit gjykues.

18. Gjykata, pasi mori në shqyrtim pretendimet e kërkuesit, gjatë votimit në lidhje me to nuk arriti shumicën e votave të të gjithë anëtarëve për asnjërën prej tyre¹. Në kushtet kur nuk plotësohen kushtet e nenit 73/3, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë” dhe kur asnjë përfundim i çështjes nuk u votua nga shumica e kërkuar nga neni 133/2 i Kushtetutës dhe neni 72/2 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, Gjykata, në bazë të nenit 74 të ligjit organik, arrin në përfundimin se kërkesa e kërkuesit duhet të refuzohet. Megjithatë, ajo rithekson se në referim të përcaktimeve të nenit 74, refuzimi nuk përbën pengesë që kërkuesi ta riparaqesë kërkesën në rast se krijohen kushte për formimin e shumicës së kërkuar.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, shkronja “P”, 134/1/g, dhe 133/2 të Kushtetutës, si dhe të neneve 72/2 dhe 74 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

VENDOSI:

- Refuzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Sokol Berberi, Vladimir Kristo, Fatmir Hoxha, Altina Xhoxhaj, Vitore Tusha

¹ Votuan për pranimin pjesërisht të kërkesës gjyqtarët: Bashkim Dedja, Vladimir Kristo, Fatmir Hoxha. Votoi për pranimin tërësisht të kërkesës gjyqtari Sokol Berberi. Votuan për rrëzimin gjyqtarët: Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj.