

VENDIM
Nr. 54, datë 27.7.2016

NË EMËR TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	kryetar i Gjykatës Kushtetuese		
Sokol Berberi	anëtar i	“	“
Vitore Tusha	anëtare e	“	“
Altina Xhoxhaj	anëtare e	“	“
Fatmir Hoxha	anëtar i	“	“
Gani Dizdari	anëtar i	“	“
Vladimir Kristo	anëtar i	“	“

me sekretare Edmira Pacani, në datën 19.7.2016 mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 43 Akti, që i përket:

KËRKUES: Arben Shtëmbari

SUBJEKT I INTERESUAR: Prokuroria e Përgjithshme

OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr. 463, datë 16.10.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë; nr. 357, datë 23.10.2013 të Gjykatës së Apelit Vlorë; nr. 00-2015-938, datë 21.5.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 4/1, 5/1, 30, 42, 131/f, 134/1/g dhe 134/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 28 dhe vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”; nenet 6/1, 7 dhe 8 të Konventës Evropiane e të Drejtave të Njeriut (KEDNJ).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Vladimir Kristo, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkesit, që është shprehur për pranimin e kërkesës, si dhe prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Prokuroria e Përgjithshme, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë ka paraqitur për shqyrtim çështjen kundër të pandehurve Arben Shtëmbari dhe Laura Sheko për veprën penale të vrasjes me paramendim të shtetasit A.SH. dhe të asgjësimit të kufomës së tij. Gjatë shqyrtimit të provave në gjykatë, prokurori ka tërhequr akuzën duke kërkuar kalimin e akteve prokurorit për të vazhduar hetimet, duke qenë se dolën të dhëna të cilat duhet t'i nënshtrohen hetimit. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë vendimin nr. 136, datë 25.4.2008 ka pranuar kërkesën e prokurorit për vazhdimin e hetimeve.

2. Prokuroria, pas kthimit të akteve, ka vazhduar veprimtarinë hetimore, pavarësisht se vendimi nr. 136, datë 25.4.2008 është ankimuar nga kërkesi. Gjatë hetimeve Prokuroria ka marrë deklarime nga e pandehura Laura Sheko me procedurën e sigurimit të provës. Në përfundim të hetimeve, Prokuroria ka paraqitur përsëri kërkesë për gjykim vetëm për kërkesin Arben Shtëmbari.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë me vendimin nr. 455, datë 17.12.2009, ka vendosur deklarinimin fajtor të të pandehurit Arben Shtëmbari për kryerjen e veprës penale të vrasjes me paramendim dhe në bazë të neneve 78 dhe 50/c të Kodit Penal (KP) dënimin e tij me 25 vjet burgim. Deklarimin fajtor të të pandehurit Arben Shtëmbari për kryerjen e veprës penale të mbajtjes pa leje të armëve luftarake dhe në bazë të nenit 278/2 të KP-së dënimin e tij me 4 vjet burgim. Deklarimin të pafajshëm të të pandehurit Arben Shtëmbari për kryerjen e veprës penale të asgjësimit

të kufomës të parashikuar nga neni 303 i KP-së. Në aplikim të nenit 55 të KP-së dënimin e tij përfundimisht me 25 vjet burgim.

4. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 229, datë 5.7.2010, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 455, datë 17.12.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2011-87 (7), datë 12.1.2011 ka vendosur prishjen e vendimeve të lartpërmendura dhe kthimin e akteve për rishqyrtim me tjetër trup gjykues në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë me arsyetimin se provat e marra nga Prokuroria gjatë rihetimit, përfshirë deklaratimet e shtetases Laura Sheko, janë të pavlefshme për sa kohë vendimi nr. 136, datë 25.4.2008 nuk ishte i formës së prerë, pasi ishte ankimuar nga kërkuesi.

6. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, në rigjykim të çështjes, me vendimin nr. 463, datë 16.10.2012, ka vendosur deklarinimin fajtor të të pandehurit Arben Shtëmbari për kryerjen e veprës penale të vrasjes me paramendimin dhe në bazë të nenit 78/1 të Kodit Penal (KP) dënimin e tij me 22 vjet burgim. Deklarimin fajtor të të pandehurit Arben Shtëmbari për kryerjen e veprës penale të mbajtjes pa leje të armëve luftarake dhe në bazë të nenit 278/2 të KP-së dënimin e tij me 2 vjet burgim. Deklarimin të pafajshëm të të pandehurit Arben Shtëmbari për kryerjen e veprës penale të asgjësimit të kufomës të parashikuar nga neni 303 i KP-së. Në aplikim të nenit 55 të KP-së dënimin e tij përfundimisht me 23 vjet burgim.

7. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 357, datë 23.10.2013, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 463, datë 16.10.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

8. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2015-938, datë 21.5.2015 ka vendosur mospranimin e rekursit të ushtruar nga i gjykuari Arben Shtëmbari, pasi nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 432 i Kodit të Procedurës Penale (KPP).

II

9. **Kërkuesi**, i është drejtuar Gjykatës Kushte-tuese (Gjykata) duke pretenduar shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese. Ai pretendon se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor në këto drejtime:

9.1. Gjykata e Lartë ka cenuar parimin e paan-shmërisë, sepse dy nga gjyqtarët që kanë marrë pjesë në gjykimin e çështjes ishin shprehur më parë për të njëjtën çështje.

9.2. Është cenuar parimi i prezumimit të pafajësisë dhe vendimi është marrë mbi prova të pavlefshme, sepse dëshmia e shtetases L.SH., ku bazohen vendimet e gjykatave të faktit, është marrë në kundërshtim me ligjin.

9.3. Është cenuar parimi i barazisë së armëve, sepse gjykatat e faktit ndërkohë që nuk kanë vendosur asnjë kufizim për kërkesat e prokurorit, nuk kanë mbajtur të njëjtin qëndrim me kërkesat dhe pretendimet e të gjykuarit.

9.4. Është cenuar standardi i arsytimit të vendimit, pasi në vendimet e gjykatave të faktit, që janë kopje e njëra-tjetrës, mungon analiza e fakteve dhe provave, pranimi apo mospranimi i elementëve të përgjegjësisë penale dhe ballafaqimi i tyre me rrethanat e faktit dhe provat.

9.5. Gjykatat kanë tejkaluar kriterin e afatit të arsyeshem në gjykimin e çështjes, pasi procedimi penal ka filluar në vitin 2006 dhe ka vazhduar deri në vitin 2015.

10. **Subjekti i interesuar, Prokuroria e Përgjithshme**, ka prapësuar me shkrim si më poshtë:

10.1. Nuk është cenuar parimi i paanshmërisë sepse: A) Gjyqtari SH.S. ka marrë pjesë në vendimin nr. 00-2015-938, datë 21.5.2015 të Gjykatës së Lartë dhe në vendimin nr. 136, datë 25.4.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, por nga përmbajtja e këtij të fundit nuk rezulton se cili ka qenë qëndrimi i secilit gjyqtar. Gjithashtu, po nga përmbajtja e vendimit nr. 136, datë 25.4.2008 del qartë se gjykata nuk është shprehur për themelin e akuzës. B) Gjyqtari G.Z. ka qenë pjesë e Kolegjit Penal që ka marrë vendimin nr. 00-2015-938, datë 21.5.2015, si dhe e trupit gjykues të Kolegjit Penal që kishte marrë vendimin nr. 00-2011-87 (7), datë 12.1.2011, i cili ka kthyer çështjen për rishqyrtim. Nuk rezulton që ky gjyqtar të jetë shprehur në favor të fajësisë së kërkuesit në vendimin nr. 00-2011-87 (7), datë 12.1.2011 të Gjykatës së Lartë.

10.2. Gjykata vërtetësinë e fakteve objekt akuze i ka bazuar në provat shkresore dhe shkencore, të cilat i ka vlerësuar se janë të harmonizuara ndërmjet tyre. Për më tepër kërkuesi nuk përcakton se në

cilën pjesë të vendimit gjykata është bazuar te deklaratimet e dhëna nga dëshmitarja L.SH. gjatë sigurimit të provës.

10.3. Kërkuesi nuk ka bërë asnjë referim tek akte konkrete procedurale apo veprime konkrete të gjykatës, të cilat manifestojnë cenimin e parimit të barazisë së armëve.

10.4. Pretendimi i kërkuesit për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor është parashtruar vetëm në formë teorike.

III

A. Në lidhje me formimin e trupit gjykues

11. Gjyqtarët Fatos Lulo dhe Besnik Imeraj, në mbështetje të nenit 36 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, kanë kërkuar dorëheqjen nga shqyrtimi i çështjes, me argumentin se ata kanë marrë pjesë në gjykimin e së njëjtës çështje në Gjykatën e Lartë. Kryetari i Gjykatës Kushtetuese e ka vlerësuar si të bazuar kërkesën dhe ka vendosur pranimin e saj në përputhje me nenin 36, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”. Për këto arsye çështja është gjykuar nga një trupë e përbërë nga shtatë gjyqtarë.

IV

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

B. Për legjitimitimin e kërkuesit

12. Gjykata çmon se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e paraqitura në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”. Gjithashtu, Gjykata vlerëson se kërkuesi, *prima facie* legjitimohet edhe *ratione materiae*, pasi pretendimet e ngritura prej tij hyjnë në juridiksionin kushtetues.

C. Për themelin e kërkesës

13. Kërkuesi ka pretenduar se gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm është cenuar parimi i paanshmërisë, prezumimi i pafajësisë, parimi i barazisë së armëve, standardi i arsyetimit të vendimit dhe është tejkualuar kriteri i afatit të arsyeshëm në gjykimin e çështjes.

14. Gjykata, pasi mori në shqyrtim pretendimet e kërkuesit, gjatë votimit në lidhje me to nuk arriti shumicën e votave të të gjithë anëtarëve për asnjërin prej tyre¹. Në kushtet kur nuk plotësohen kushtet e nenit 73/3 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë” dhe kur asnjë përfundim i çështjes nuk u votua nga shumica e kërkuar nga neni 133/2 i Kushtetutës dhe neni 72/2 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushte-tuese të Republikës së Shqipërisë”, Gjykata, në bazë të nenit 74 të ligjit organik, arrin në përfundimin se kërkesa duhet të refuzohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/f, 134/1/g, dhe 133/2 të Kushtetutës, si dhe të neneve 72/2 dhe 74 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

VENDOSI:

- Refuzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

¹ Votuan për pranimin pjesërisht të kërkesës gjyqtarët: Sokol Berberi, Fatmir Hoxha, Gani Dizdari. Votuan për rrëzimin gjyqtarët: Bashkim Dedja, Vladimir Kristo, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Vitore Tusha, Sokol Berberi, Fatmir Hoxha, Atina Xhoxhaj,
Gani Dizdari, Vladimir Kristo