

VENDIM
Nr. 58, datë 4.8.2016

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	kryetar i Gjykatës Kushtetuese		
Sokol Berberi	anëtar i	“	“
Vitore Tusha	anëtare e	“	“
Altina Xhoxhaj	anëtare e	“	“
Fatmir Hoxha	anëtar i	“	“
Besnik Imeraj	anëtar i	“	“
Vladimir Kristo	anëtar i	“	“

me sekretare Edmira Babaj, në datën 19.7.2016, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 42 akti, që i përket:

KËRKUES: Klajdi Bitri

SUBJEKTI I INTERESUAR: Prokuroria e Përgjithshme

OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë të vendimeve nr. 38, datë 18.6.2014 të Gjykatës së Apelit Vlorë; nr. 00-2015-2808, datë 5.11.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/f dhe 134 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 28 dhe vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”; neni 6 i Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (KEDNJ).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Vladimir Kristo, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkuarit, që është shprehur për pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Prokurorisë së Përgjithshme, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. 83, datë 8.3.2006, ndër të tjera, ka vendosur deklarin fajtore të të pandehurit Klajdi Bitri për kryerjen e veprës penale të vrasjes me paramendimin, në bashkëpunim, dhe në bazë të neneve 78/1 dhe 25 të Kodit Penal (KP) dënimin e tij me 25 vjet burgim. Deklarimin fajtore të të pandehurit Klajdi Bitri për kryerjen e veprës penale të mbajtjes pa leje të armëve luftarake që ka sjellë pasoja të rënda dhe në bazë të nenit 278/4 të KP-së dënimin e tij me 6 vjet burgim. Në aplikim të nenit 55 të KP-së dënimin e tij përfundimisht me 25 vjet burgim.

2. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 246, datë 2.6.2006, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 83, datë 8.3.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

3. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 47, datë 30.1.2008 ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit dhe kthimin e akteve për rishqyrtim në po atë gjykatë me trup tjetër gjyqësor.

4. Gjykata e Apelit Vlorë, në rigjykimin e çështjes, me vendimin nr. 14, datë 18.6.2009, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 83, datë 8.3.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, për kërkuarin dhe pushimin e çështjes penale në ngarkim të tij.

5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 325, datë 4.12.2013, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 14, datë 18.6.2009 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe kthimin e akteve për rishqyrtim në po atë gjykatë me trup gjyqësor, me arsyetimin se duhet “*të analizohet e të arrihet në një përfundim të qartë logjiko-juridik nëse konkluzionet shkencore të arritura me eksperimentin betimor përputhen me rrethanat e faktit penal të dala nga këqyrja e vendit të ngjarjes, thëniet e dëshmitarëve e shpjegimet e të gjykuarve*”.

6. Gjykata e Apelit Vlorë, në rigjykimin e çështjes, me vendimin nr. 38, datë 18.6.2014, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 83, datë 8.3.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, me ndryshimin e vetëm që për kryerjen e veprës penale të mbajtjes pa leje të armëve luftarake, të parashikuar nga neni 278/2 të KP-së, ka përcaktuar dënimin e tij me 3 vjet burgim.

7. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2015-2808, datë 5.11.2015, ka vendosur mospranimin e rekursit të ushtruar nga i gjykuari Klajdi Bitri, pasi nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 432 i Kodit të Procedurës Penale (KPP).

II

8. **Kërkuesi** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) duke pretenduar shfuqi-zimin e vendimeve objekt kërkese. Ai pretendon se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor në këto drejtime:

8.1 Gjykata e Apelit Vlorë ka cenuar të drejtën e aksesit në gjykatë dhe të drejtën e mbrojtjes, pasi nuk ka lejuar pjesëmarrjen e tij në proces. Gjykata e Lartë nuk e ka korrigjuar këtë shkelje.

8.2 Vendimi i Gjykatës së Apelit Vlorë nuk është i arsyetuar në pajtim me dispozitën kushtetuese, me jurisprudencën e Gjykatës, si dhe me *case law* të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut.

8.3 Është cenuar parimi i barazisë së armëve, sepse Gjykata e Apelit Vlorë e ka vendosur të pandehurin në një pozitë të disfavorshme në raport me palën tjetër.

8.4 Është cenuar parimi i prezumimit të pafajësisë.

9. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Përgjithshme, ka prapësuar me shkrim si më poshtë:

9.1 Nuk është cenuar e drejta për të marrë pjesë në gjykim, sepse kërkuesi me vullnetin e tij nuk është paraqitur në gjykim, ndërsa e drejta e mbrojtjes efektivisht është realizuar nga avokati i tij.

9.2 Pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës së aksesit në Gjykatën e Lartë nuk është i bazuar, sepse shkaqet e paraqitura në rekurs janë marrë në shqyrtim nga Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit, dhe ajo u ka dhënë përgjigje lidhur me to.

9.3 Vendimi i Gjykatës së Apelit është bazuar në një vlerësim të plotë të rrethanave të faktit, të provave të shqyrtuara dhe të administruara në gjykim, si dhe në mënyrën e vlerësimit të tyre, duke pasqyruar me qartësi të mjaftueshme arsyet mbi të cilat gjykata mbështet vendimin e shkallës së parë.

9.4 Argumentet mbi të cilat kërkuesi mbështet pretendimin për cenimin e parimit të kontradiktoritetit dhe të barazisë së armëve, kanë të bëjnë me çmuarjen e provave nga ana e gjykatës për të krijuar bindjen e brendshme në lidhje me fajësinë apo pafajësinë e tij.

9.5 Kërkuesi nuk ka parashtruar me argu-mente bindëse pretendimin për cenimin e parimit të prezumimit të pafajësisë.

III

A. Në lidhje me formimin e trupit gjykues

10. Gjyqtarët Gani Dizdari dhe Fatos Lulo, në mbështetje të nenit 36, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, kanë kërkuar dorëheqjen nga shqyrtimi i çështjes, me argumentin se ata kanë marrë pjesë në gjykimin e së njëjtës çështje në Gjykatën e Lartë. Kryetari i Gjykatës Kushtetuese e ka vlerësuar si të bazuar kërkesën dhe ka vendosur pranimin e saj në përputhje me nenin 36, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”. Për këto arsye çështja është gjykuar nga një trupë e përbërë nga shtatë gjyqtarë.

IV

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

B. Për legjitimitimin e kërkuesit

11. Gjykata çmon se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e paraqitura në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30, i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organi-zimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”. Gjithashtu, Gjykata vlerëson se kërkuesi, *prima facie*, legjitimohet edhe *ratione materiae*, pasi pretendimet e ngritura prej tij hyjnë në juridiksionin kushtetues.

C. Për themelin e kërkesës

12. Kërkuesi ka pretenduar se gjatë procesit gjyqësor të zhvilluar në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm është cenuar e drejta e aksesit në gjykatë, e drejta e mbrojtjes, standardi i arsytimit të vendimit, parimi i barazisë së armëve, si dhe parimi i prezumimit të pafajësisë.

13. Gjykata, pasi mori në shqyrtim preten-dimet e kërkuesit, gjatë votimit në lidhje me to nuk arriti shumicën e votave të të gjithë anëta-rëve për asnjërën prej tyre¹. Në kushtet kur nuk plotësohen kriteret e nenit 73/3 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksio-nimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë” dhe kur asnjë përfundim i çështjes nuk u votua nga shumica e kërkuar nga neni 133/2 i Kushtetutës dhe neni 72/2 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, Gjykata, në bazë të nenit 74 të ligjit organik, arrin në përfundimin se kërkesa duhet të refuzohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipë-risë, në mbështetje të neneve 131/f, 134/1/g dhe 133/2, të Kushtetutës, si dhe të neneve 72/2 dhe 74, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organi-zimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

VENDOSI:

- Refuzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Vitore Tusha, Sokol Berberi, Fatmir Hoxha, Altina Xhoxhaj, Vladimir Kristo, Besnik Imeraj

¹ Votuan për pranimin pjesërisht të kërkesës gjyqtarët: Bashkim Dedja, Vladimir Kristo dhe Besnik Imeraj. Votuan për rrëzimin gjyqtarët: Sokol Berberi, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj dhe Fatmir Hoxha.