

VENDIM
Nr. 80, datë 30.12.2016

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:
Bashkim Dedja kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vladimir Kristo	anëtar i	“	“
Altina Xhoxhaj	anëtare e	“	“
Gani Dizdari	anëtar i	“	“
Besnik Imeraj	anëtar i	“	“
Fatos Lulo	anëtar i	“	“
Vitore Tusha	anëtare e	“	“

me sekretare Belma Lleshi, në datën 1.12.2016 mori në shqyrtim, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 55 Akti, që i përket:

KËRKUES: Sabri Sulçe

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Islam Gjevori, Tefta Sulçe, Marsel Sulçe

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr. 316, datë 29.5.2014 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 4/1, 5, 42, 131/f, 134/1/g dhe 134/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6/1 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Vitore Tusha, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkuarit, që kërkonte pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Islam Gjevori, që kërkonte rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuarisi gjatë procesit të privatizimit në vitin 1991 ka lidhur dy kontrata shitblerjeje me seksionin e financës së Komitetit Ekzekutiv të Rrethit Korçë për blerjen e truallit të fabrikës së bukës në Korçë të përbërë nga furra nr. 1 elektrike, me sipërfaqe 360 m² dhe furra nr. 2 me solar, me sipërfaqe të përgjithshme 793 m². Kontratat janë regjistruar pranë Zyrës së Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Korçë (në vijim “ZRPP-ja Korçë”).

2. Në datën 27.8.1992, kërkuarisi i ka shitur furrën nr. 2 me solar subjektit të interesuar Islam Gjevori, kurse në datën 5.9.1992 ata kanë nënshkruar edhe një deklaratë noteriale, ku, midis të tjerash, përcaktohet se “pala shitëse Sabri Sulçe deklaroi se i ka shitur palës blerëse një furrë buke solar, të cilësuar furra nr. 2 në adresën dhe kufizimet e lartpërmendura. Pala shitëse deklaroi gjithashtu se megjithëse në kontratën e shitjes nr. 737 kol, nr. 1134 rep., datë 20.9.1991 nuk specifikohet nëse i ka kaluar në pronësi toka, ai e ka blerë edhe atë, dhe po kështu e ka shitur te blerësi Islam Gjevori. Pala shitëse deklaroi se në rast se blerësit me kontratën e redaktuar nuk i kalon toka në pronësi, për çdo detyrim midis blerësit dhe shitësit do të përgjigjet pala shitëse...”. Kontrata e shitjes dhe deklarata noteriale nuk janë regjistruar në ZRPP-në Korçë.

3. Po ashtu, kërkuarisi i ka shitur djalit Marsel Sulçe pjesën B të furrës nr. 2 me kontratën nr. 2080 kol, nr. 1338 rep., datë 21.8.2002, kurse me kontratën nr. 1924 kol, nr. 1614 kol, datë 8.6.2005 i ka dhuruar bashkëshortes Tefta Sulçe sipërfaqen prej 182 m². Të dyja kontratat janë regjistruar në ZRPP-në Korçë.

4. Subjekti i interesuar Islam Gjevori i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë me kërkesëpadi me objekt “Detyrimin e palës së paditur të më njohë pronar mbi objektin furrë nr. 2, si dhe në truallin prej 793 m²; konstatimin e pavlefshmërisë absolute të kontratës nr. 2080 kol, nr. 1338 rep., datë 21.8.2002; konstatimin e

panvlefshmërisë absolute të kontratës së dhurimit nr. 1924 kol., nr. 1614 rep., datë 8.6.2005 për pjesën A të furrës nr. 2 solar; fshejjen e regjistrimeve të bëra në ZRPP-në Korçë për objektin furrë nr. 2 dhe truallin 793 m² në emër të të paditurve dhe regjistrimin e kësaj pasurie në emër të paditësit.”. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë, me vendimin nr. 1891, datë 11.7.2008, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar në ligj e në prova.

5. Gjykata e Apelit Korçë, me vendimin nr. 55, datë 18.2.2009, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të mësipërm.

6. Gjykata e Lartë, pasi ka shqyrtuar në seancë gjyqësore rekursin e paraqitur nga subjekti i interesuar dhe kundërrekursin e kërkuarit, me vendimin nr. 00-2014-2910 (316), datë 29.5.2014, ka vendosur: “Ndryshimin e vendimit nr. 55, datë 8.2.2009 të Gjykatës së Apelit Korçë dhe të vendimit nr. 1891, datë 11.7.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë. Pranimin e padisë së Islam Gjevorit, duke detyruar të paditurit Sabri Sulçe, Tefta Sulçe dhe Marsel Sulçe të njohin pronar paditësin mbi objektin furrë nr. 2 me solar dhe truallin 793 m². Çregjistrimin e pasurisë nga emri i të paditurve nga regjistrat e ZRPP-së Korçë. Regjistrimin e kësaj pasurie në emër të paditësit në ZRPP-në Korçë.”.

II

7. **Kërkuesi** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 27.5.2016 për shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, duke parashtruar në mënyrë të përmblendhur se:

7.1 Është cenuar *parimi i gjykatës së caktuar me ligj*, pasi Gjykata e Lartë ka funksionuar si gjykatë fakti duke pranuar rrethana të tjera. Edhe pse Kolegji Civil nuk mund ta zgjidhte çështjen sipas përcaktimeve të nenit 480/d të Kodit të Procedurës Civile, çështjen e pjesëmarrjes në veprimet juridike të bashkëshortes së kërkuarit ai e ka shqyrtuar dhe e ka zgjidhur bazuar mbi opinionet e paditësit dhe jo të provave të marra, pa përdorur asnjë të dhënë apo fakt të rrjedhur nga provat, përveç, sipas tij, mosveprimit të së paditurës Tefta Sulçe.

7.2 Është cenuar *parimi i sigurisë juridike dhe i ligjshmërisë*, pasi Gjykata e Lartë duke i dhënë fuqi ligjore prapavepruese vendimit unifikues nr. 1, datë 6.1.2009 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë ka ndryshuar vendime gjyqësore të formës së prerë.

7.3 Është cenuar *parimi i barazisë së armëve dhe i arsyetimit të vendimit*, pasi Kolegji Civil nuk ka arsyetuar në lidhje me pretendimet e të paditurve. Arsyetimet e përdorura janë të natyrës teorike, inkohente, diskriminuese dhe jashtë objektit të marrëdhënies juridike në gjykim.

7.4 Është cenuar *parimi i objektivitetit dhe hetimit të pamjaftueshëm*, sepse Kolegji Civil jo vetëm ka mbajtur rol aktiv në përcaktimin e objektit të padisë, por nuk ka mundur të arrijë në konkluzione ligjore për shkak të mungesës së hetimit të plotë të çështjes.

7.5 Është cenuar *parimi i trajtimit të barabartë*, pasi qëndrimi i Kolegjit Civil bie haptazi në kundërshtim me përcaktimet e nenit 83 të Kodit Civil, sipas të cilit veprimi juridik për kalimin e pronësisë së sendeve të paluajtshme dhe të drejtave reale mbi to duhet të bëhet me akt noterial dhe të regjistrohet, përndryshe nuk është i vlefshëm.

8. **Subjekti i interesuar Islam Gjevorit** ka prapësuar me shkrim si vijon:

8.1 Pretendimi i kërkuarit për cenimin e parimit të gjykatës së caktuar me ligj është i pabazuar, pasi Kolegji Civil ka respektuar kufijtë e shqyrtimit të çështjes, duke e përqendruar analizën e tij në mënyrën e fitimit të së drejtës së pronësisë së paditësit mbi pasurinë, cila është fituar në mënyrë të prejardhur dhe jo siç shprehen gjykatat përmes parashkrimit fitues, sipas nenit 168 të KC-së.

8.2 Po ashtu i pabazuar është edhe pretendimi i kërkuarit për cenimin e *parimit të sigurisë juridike* është i pabazuar, sepse Kolegji Civil duke përmblusur funksionin e tij rishikues me të drejtë ka korrigjuar gabimin e të dyja gjykatave më të ulëta, të cilat për zgjidhjen e mosmarrëveshjes të lindur nga një marrëdhënie kontraktuale e vitit 1992 ishin bazuar në dispozitat e KC-së të vitit 1994. Po ashtu i pabazuar është edhe argumenti se vendimit unifikues nr. 1/2009 i është dhënë fuqi prapavepruese, për faktin se ky vendim është marrë në datën 6.1.2009, pra përpara se çështja të shqyrtohej në Gjykatën e

Apelit Korçë, e cila vendosi lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

8.3 I pabazuar është edhe pretendimi për cenimin e parimit të barazisë së armëve, pasi kërkuesit gjatë procesit të zhvilluar në Gjykatën e Lartë i është garantuar pjesëmarrja dhe i është dhënë mundësia për të parashtruar nëpërmjet mbrojtësit të tij argumentet ndaj rekursit.

8.4 Pretendim i pabazuar është edhe ai në lidhje me cenimin e standardit kushtetues të arsytimit të vendimit, pasi nga analiza në tërësi e vendimit të Kolegjit Civil rezulton se ai i përmbush kërkesat procedurale dhe ato të përcaktuara nga jurisprudenca kushtetuese.

8.5 Në lidhje me pretendimet e tjera të kërkuesit, ato janë thelbësisht të lidhura me zbatimin e ligjit nga ana e Gjykatës së Lartë dhe nuk hyjnë në juridiksionin kushtetues.

9. **Subjektet e interesuara Tefta Sulçe dhe Marsel Sulçe** edhe pse janë njoftuar rregullisht, nuk kanë paraqitur komente me shkrim brenda afatit ligjor.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimimin e kërkuesit

10. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të rregullimit kushtetues të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi pretendimet e tij janë paraqitur brenda afatit ligjor të përcaktuar nga ligji nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

11. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, Gjykata ka theksuar se bazuar në nenin 131/f të Kushtetutës ajo vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individit për shkeljen e së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, pasi ai të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e kësaj të drejte, çka nënkupton se kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë, në shkallët e sistemit gjyqësor, të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të së drejtës së pretenduar. Mjetet ligjore konsiderohen të shteruara kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimet nr. 48, datë 6.7.2015; nr. 25, datë 10.5.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Në rastin në shqyrtim kërkuesi nuk ka në dispozicion mjet tjetër për të kundërshtuar vendimin e Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë. Për këtë arsye ai legjitimohet t’i drejtohet me kërkesë kësaj Gjykate. Gjithashtu, Gjykata çmon se pretendimet e kërkuesit *prima facie* bien në fushën e veprimit të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së, prandaj ato do të shqyrtohen në vijim në këndvështrim të standardeve që imponon procesi i rregullt ligjor në kuptimin kushtetues.

B. Për themelin e pretendimeve

13. Kërkuesi ka pretenduar se gjatë procesit gjyqësor civil të zhvilluar në Gjykatën e Lartë nuk janë respektuar garancitë që burojnë nga e drejta për një proces të rregullt ligjor, duke cenuar për rrjedhojë parimin e gjykatës së caktuar me ligj, parimin e sigurisë juridike, parimin e barazisë së armëve dhe standardin kushtetues të arsytimit të vendimit gjyqësor.

14. Gjykata, në lidhje me kuorumin e vendimmarrjes, vëren se sipas nenit 133/2 të Kushtetutës dhe nenit 72/2 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, vendimet e Gjykatës Kushtetuese merren me shumicën e të gjithë anëtarëve të saj. Me ndryshimet që iu bënë ligjit organik me ligjin nr. 99/2016, datë 6.10.2016, në nenin 73 është shtuar pika 4 sipas së cilës kur nuk formohet shumica prej 5 gjyqtarësh, kërkesa konsiderohet e rrëzuar.

15. Gjykata konstaton se çështja konkrete është marrë në shqyrtim nga një trupë prej 7 gjyqtarësh, duke plotësuar kushtin e formimit të shumicës absolute të anëtarëve të saj, sipas nenit 73/2 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

16. Gjykata, pasi mori në shqyrtim argumentet e paraqitura nga kërkuesi për cenimin e parimeve kushtetuese, çmon se ato nuk ishin të mjaftueshme për t’u konsideruar të bazuara në nivel kushtetues,

për rrjedhojë nuk arritën të merrnin shumicën e votave të gjyqtarëve. Në këto kushte Gjykata arrin në përfundimin se kërkesa konsiderohet e rrëzuar.¹

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/f, 134 dhe 133/2 të Kushtetutës, si dhe të neneve 72/2 dhe 73/4 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Altina Xhoxhaj, Vladimir Kristo, Besnik Imeraj, Gani Dizdari, Vitore Tusha, Fatos Lulo

¹ Votuan për pranimin gjyqtarët: Vladimir Kristo, Gani Dizdari dhe Fatos Lulo. Votuan për rrëzimin gjyqtarët: Bashkim Dedja, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj dhe Besnik Imeraj.