

VENDIM
Nr. 6, datë 27.1.2017

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:
Bashkim Dedja kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha	anëtare e	“	“
Vladimir Kristo	anëtar i	“	“
Altina Xhoxhaj	anëtare e	“	“
Fatmir Hoxha	anëtar i	“	“
Gani Dizdari	anëtar i	“	“
Fatos Lulo	anëtar i	“	“
Besnik Imeraj	anëtar i	“	“

me sekretare Edmira Babaj, në datën 9.11.2016, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 57/4 Akti, që i përket:

KËRKUES: Alfred Bej

SUBJEKT I INTERESUAR: Autoriteti i Mediave Audiovizive (ish-Këshilli Kombëtar i Radios dhe i Televizionit)

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr. 00-2014-3210 (521), datë 16.10.2014, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42/2 dhe 134/1/i e 131/f të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i KEDNJ-së, nenet 27 e në vijim të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Besnik Imeraj, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkuarit, që është shprehur për pranimin e kërkesës, prapësimet e subjektit të interesuar, Autoritetit të Mediave Audiovizive (AMA), që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuari Alfred Bej ka qenë drejtor i kabinetit pranë ish-Këshillit Kombëtar të Radios dhe Televizionit (sot Autoriteti i Mediave Audiovizive) nga data 9.11.2009 deri në datën 26.10.2010. Me urdhrin nr. 282, datë 26.10.2010, të kryetarit të ish-Këshillit Kombëtar të Radios dhe Televizionit kërkuarit i është ndërprerë kontrata e punës dhe efektet financiare të saj.

2. Kërkuari i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me padi me objekt detyrimin e subjektit të interesuar t'i paguajë dëmshpërblim për zgjidhjen e menjëhershme dhe të pajustificuar të kontratës së punës, si dhe për mosrespektim të procedurës për zgjidhjen e kontratës dhe afatit të njoftimit.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 6539, datë 21.7.2011, ka vendosur pranimin e padisë dhe detyrimin e subjektit të interesuar t'i paguajë kërkuarit pagën e 12 muajve si dëmshpërblim për ndërprerjen e marrëdhënieve të punës në mënyrë të njëanshme dhe pa shkaqe të justifikuara, pagën e një muaji për mosrespektim të afatit të njoftimit dhe pagën e 2 muajve për mosrespektimi të procedurës për zgjidhjen e kontratës.

4. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 299, datë 16.2.2012, ka vendosur lënien në fuqi të këtij vendimi.

5. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2014-3210 (521), datë

16.10.2014, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 6539, datë 21.7.2011, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, të vendimit nr. 299, datë 16.2.2012, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe rrëzimin e padisë.

II

6. **Kërkuesi Alfred Bej** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) duke pretenduar se ndaj tij është zhvilluar një proces i parregullt ligjor në Gjykatën e Lartë dhe ka parashtruar në mënyrë të përmblendhur sa vijon:

6.1 Nuk është njoftuar rekursi i ushtruar nga subjekti i interesuar dhe për rrjedhojë është cenuar e drejta për t'u dëgjuar në gjykim, parimi i kontradiktoritetit dhe barazisë së armëve.

6.2 Nënshkrimi i dëftesës së komunikimit të rekursit të administruar në dosje nuk është i tij dhe as i përfaqësuesit të tij të caktuar me prokurë. Kjo, sipas kërkuesit, vërtetohet nga akti i ekspertimit grafik i nënshkrimit të tij, i kryer nga Instituti i Policisë Shkencore.

7. **Subjekti i interesuar, Autoriteti i Mediave Audiovizive (AMA)** ka parashtruar sa vijon:

7.1 Palës kërkuese nuk i është cenuar asnjë element i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, duke ju garantuar e drejta për të marrë pjesë në proces, për t'u dëgjuar dhe për të parashtruar pretendimet e saj.

7.2 Gjykata e Lartë nuk ka bërë një rivlerësim të fakteve apo të rrethanave, por ka zbatuar ligjin me korrektësi.

7.3 Rekursi i ushtruar nga KKRT-ja (sot AMA) i është njoftuar palës kërkuese në përputhje me dispozitat procedurale civile.

7.4 Rekursi i njoftuar personalisht palës kërkuese dhe njoftimi publik me shpallje janë elemente që garantojnë respektimin e plotë të parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimimin e kërkuesit

8. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e tij, të cilat i ka paraqitur në kërkesë, në kuptim të nenit 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30, i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar.

9. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, kërkuesi ka parashtruar se atij nuk i është njoftuar rekursi i ushtruar nga subjekti i interesuar dhe për rrjedhojë i është cenuar e drejta për t'u dëgjuar në gjykim, si dhe parimi i kontradiktoritetit dhe barazisë së armëve. Ai pretendon se nënshkrimi i dëftesës së komunikimit të rekursit të administruar në dosje nuk është i tij dhe as i përfaqësuesit të tij të caktuar me prokurë. Kjo, sipas kërkuesit, vërtetohet nga akti i ekspertimit grafik të nënshkrimit të tij, i kryer nga Instituti i Policisë Shkencore. Gjithashtu, ai ka depozituar kallëzim penal në prokurori për falsifikim të nënshkrimit të tij nga shpërndarësi postar.

10. Gjykata në jurisprudencën e saj është shprehur se e drejta për t'u njoftuar për një gjykim dhe pjesëmarrja në të është e lidhur me vendimmarrjen e gjykatës, e cila ndikon drejtpërsëdrejti mbi të drejtat subjektive ose interesat e ligjshëm të individit. E drejta për të marrë pjesë në gjykim krijon të njëjtat mundësi për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjakë në raport me palën kundërshtarë. Ajo u paraprin të drejtave të tjera, pasi nëse pala ndërgjyqëse nuk njoftohet për datën dhe orën e seancës, ajo detyrimisht do të gjendet në pamundësi objektive për të ushtruar të drejtat që i garantohen nga neni 42 i Kushtetutës në kuadrin e një procesi të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 34, datë 25.7.2011; nr. 34 datë 3.10.2007 të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Bazuar në Kodin e Procedurës Civile dëftesa e komunikimit të rekursit është një akt

procedural, që bashkë me njoftimin me shpallje në Gjykatën e Lartë siguron njoftimin e palëve për të marrë pjesë në gjykim. Gjykata Kushtetuese ka vlerësuar se çdo e metë/pavlefshmëri ose çdo falsitet i dëftesës së komunikimit të rekursit cenon edhe të drejtën kushtetuese për t'u mbrojtur, gjë që e bën procesin jo të rregullt nga këndvështrimi kushtetues (*shih vendimin nr. 38, datë 20.9.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Sipas nenit 59 të ligjit nr. 49/2012, "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", i ndryshuar "pala, kundër të cilës është bërë rekurs, mund kundërshtojë pretendimet e ngritura në rekurs brenda 15 ditëve nga komunikimi i rekursit". Mosparaqitja e kundërrekursit brenda këtij afati sjell humbjen e së drejtës për të paraqitur pretendimet në një fazë të mëvonshme në Gjykatën e Lartë. Dërgimi i dosjes së gjykimit në Gjykatën e Lartë bëhet brenda 10 ditëve nga data e përfundimit të komunikimeve të rekursit e kundërrekursit palëve ndërgjyqëse në proces (neni 60). Për sa i përket shqyrtimit të rekursit në Gjykatën e Lartë, neni 61 i ligjit parashikon se ai bëhet, si rregull, mbi bazë dokumentesh në dhomë këshillimi. Për efekt të gjykimit gjyqtari relator cakton datën dhe orën për shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi, duke urdhëruar njoftimin e palëve dhe sekretaria e gjykatës njofton me shpallje datën dhe orën e shqyrtimit të rekursit, si dhe përbërjen e trupit gjykues të paktën 21 ditë përpara. Po ashtu, ligji ka parashikuar edhe rastet kur çështja shqyrtohet në seancë gjyqësore me praninë e palëve (neni 62).

12. Gjykata e Lartë në aspektin e garantimit të procesit të rregullt gjyqësor ka detyrë edhe marrjen e masave për njoftimin e rregullt të subjekteve që potencialisht mund të preken nga procesi, në mënyrë që debati gjyqësor të zhvillohet në respektim të parimit të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit (*shih vendimin nr. 21, datë 4.4.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

13. Duke pasur parasysh standardet e mësipërme konkludohet se njoftimi i rekursit është një akt i domosdoshëm procedural që merr rëndësi më tepër në rastin konkret ku Gjykata e Lartë ka ndryshuar dy vendimet e gjykatave më të ulëta dhe ka rrëzuar padinë e kërkuarit.

14. Në dosje rezulton e administruar dëftesa e komunikimit të rekursit dërguar kërkuarit nga gjykata e shkallës së parë. Kjo e fundit, në ushtrim të kompetencave të saj procedurale në këto raste, ka nxjerrë aktin e njoftimit të rekursit, të cilin e ka dërguar nëpërmjet postës. Nga studimi i dëftesës së komunikimit rezulton se ajo është e nënshkruar.

15. Argumentet që sjell kërkuari lidhur me falsifikimin e nënshkrimit të tij nga shpërndarësi postar, në rastin konkret kanë të bëjnë me një proces penal që është ende i hapur.

16. Në kuptim të nenit 131, shkronja "P", të Kushtetutës, individit mund t'i drejtohet Gjykatës për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike. Rregulli i vendosur nga dispozita e mësipërme kushtetuese e detyron kërkuarin që për zgjidhjen e çështjes së tij t'u drejtohet të gjitha instancave gjyqësore të zakonshme përpara se t'i drejtohet Gjykatës Kushtetuese. Kërkuari legjitimohet vetëm kur shteron mjetet e ankimit pranë gjykatave të sistemit gjyqësor. Shterimi nënkupton që kërkuari duhet t'i shfrytëzojë, në shkallët e sistemit gjyqësor, të gjitha mjetet e lejuar dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të të drejtave të pretenduara. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimet nr. 8, datë 28.2.2012; nr. 17, datë 7.11.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Në vendimin e saj nr. 12, datë 5.3.2012, Gjykata ka nënvizuar se detyrimi i ankuesve për shterimin e mjeteve juridike, në kuptim të nenit 131/f të Kushtetutës, kërkon që këto mjete të jenë të pranishme në sistemin juridik të vendit, si dhe të përmbushin kriteret që kërkon KEDNJ-ja (neni 13).

18. Gjykata vlerëson se në rastin në shqyrtim Gjykata e Lartë ka ndjekur procedurën e njoftimeve konform rregullave procedurale në fuqi.

19. Gjykata konstaton se kërkuari ka paraqitur një akt ekspertimi të Policisë së Shtetit, që ka konkluduar se nënshkrimi në dëftesën e komunikimit të rekursit nuk është i kërkuarit.

20. Gjykata vlerëson se akti i ekspertimit edhe pse i një forme zyrtare, siç është akt ekspertimi i Policisë së Shtetit, nuk mund të vlerësohet si dokument që provon mosnjohjet. Sipas Kodit të Procedurës Civile, nenit 270 e vijim, kërkuesi duhet ta godiste këtë shkresë për falsitet, pasi një fakt i tillë vërtetohet vetëm me akt të një vendimi gjyqësor të formës së prerë.

21. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet për t'u drejtuar kësaj Gjykate, pasi nuk ka shëruar mjetet e ankimit pranë gjykatave të sistemit gjyqësor. Për pasojë, kërkesa e tij duhet të rrëzohet si e pabazuar¹.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë" me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë pro: Bashkim Dedja (kryetar), Vitore Tusha, Fatmir Hoxha, Altina Xhoxhaj, Fatos Lulo

Anëtarë kundër: Vladimir Kristo, Gani Dizdari, Besnik Imeraj

¹ Gjyqtari V. Kristo votoi për cenimin e parimit të gjykatës së caktuar me ligj, për shkak se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i ka atribuuar vetes kompetenca të paautorizuara nga ligjvënësi, sipas qëndrimit të shprehur në mendimin paralel të vendimit nr. 35, datë 27.6.2016, të Gjykatës Kushtetuese.