

VENDIM
Nr. 31, datë 30.3.2017

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	kryetar i	Gjykatës Kushtetuese	
Vladimir Kristo	anëtar i	“	“
Vitore Tusha	anëtare e	“	“
Gani Dizdari	anëtar i	“	“
Besnik Imeraj	anëtar i	“	“
Fatos Lulo	anëtar i	“	“
Fatmir Hoxha	anëtar i	“	“

me sekretare Belma Lleshi, në datën 23.2.2017, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen me nr. 3 Akti, që u përket palëve:

KËRKUESE: Zhaneta Hoxha

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Këshilli i Qarkut Tiranë, Shoqëria Përmbartimore “Bailiff Services Albania” sh.p.k.

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.

BAZA LIGJORE: Neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Fatmir Hoxha, shqyrtoi pretendimet e kërkuases, pretendimet e subjektit të interesuar, shoqërisë përmbartimore “Bailiff Service Albania”, që kërkuan pranimin e kërkesës dhe të subjektit të interesuar Këshilli i Qarkut Tiranë, i cili kërkoji rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuësja Zhaneta Hoxha prej vitit 2001 deri në datën 31.12.2007 ka punuar në Sektorin e Financës në Këshillin e Qarkut Tiranë. Me shkresën nr. 3, datë 31.12.2007 të Sekretarit të përgjithshëm të Këshillit të Qarkut Tiranë është liruar nga detyra. Mbi ankimin e kërkuases, Komisioni i Shërbimit Civil, me vendimin nr. 56, datë 20.2.2008, ka vendosur shfuqizimin e vendimit nr. 3, datë 31.12.2007 të sekretarit të përgjithshëm të Këshillit të Qarkut Tiranë, kthimin në pozicionin e punës si drejtor e Drejtorisë së Financës dhe Administrimit Financiar dhe detyrimin për të bërë pagesën nga momenti i ndërprerjes së marrëdhënieve financiare deri në momentin e zbatimit të urdhrit.

2. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 91, datë 9.7.2008, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 56, datë 20.2.2008 të Komisionit të Shërbimit Civil.

3. Mbi rekursin e Këshillit të Qarkut Tiranë, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2012 376, datë 6.9.2012, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 91, datë 9.7.2008 të Gjykatës së Apelit Tiranë.

4. Kërkuësja i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesë për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit të vendimit. Gjykata, me vendimin nr. 11327 akti, datë 27.11.2012, ka vendosur lëshimin e urdhrit të ekzekutimit për vendimin nr. 56, datë 20.2.2008 të Komisionit të Shërbimit Civil lënë në fuqi me vendimin nr. 91, datë 9.7.2008 të Gjykatës së Apelit Tiranë.

II

5. **Kërkuesja Zhaneta Hoxha** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6/1 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.

6. **Subjekti i interesuar, Këshilli i Qarkut Tiranë**, ka paraqitur parashtrime me shkrim, duke argumentuar si vijon:

6.1 Detyrimi monetar i vendimit objekt kërkesë nuk është i përcaktuar qartë, si rrjedhim nuk mund të zgjasë ekzekutimi pafundësisht për shkak të mosekzistencës së pozicionit të punës. Këshilli i Qarkut Tiranë ka marrë masa në vitin 2015 duke likuiduar shumën 53.263 lekë dhe shumën 592.520 lekësh. Ka mbetur për t'u likuiduar shuma prej 72.705 lekë për vitin 2016.

6.2 Këshilli i Qarkut Tiranë në vitin 2013 ka paraqitur në Gjykatën e Lartë kërkesë për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë me vendimin nr. 583, datë 20.12.2016, ka vendosur kthimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Apelit Tiranë.

7. **Shoqëria përmbarimore "Bailiff Service Albania"** ka paraqitur parashtrime me shkrim, duke argumentuar si më poshtë:

7.1 Shoqëria përmbarimore ka kryer të gjitha veprimet procedurale të parashikuara nga ligji për marrjen e masave për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Ka dërguar shkresa për lajmërimin për ekzekutimin vullnetar të detyrimit e me pas ka vijuar me procedurat për ekzekutimin e detyrueshëm. Në kushtet kur pala debitore nuk ka marrë masa ka vijuar me vendosjen e masës së sekuestros në llogarinë pranë Degës së Thesarit deri në vendosjen e masës së gjobës. Vetëm në vitin 2015 pala debitore ka marrë masa për likuidimin pjesërisht të detyrimit në shumën totale 645.748 lekë. Në vijim shoqëria përmbarimore me shkresën nr. 3295 prot., 1569 regj, datë 1.10.2015 e ka njoftuar palën debitore për të marrë masa për shlyerjen e detyrimit.

7.2 Lidhur me detyrimin për të rikthyer kërkesën në vendin e mëparshëm të punës, Këshilli i Qarkut, me shkresën nr. 1245/1 prot., datë 10.6.2016 ka sqaruar se kthimi në detyrë nuk mund të bëhet për shkak të suprimimit të vendit të punës.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkesës

8. Gjykata vëren se kërkesja legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të rregullimit kushtetues të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit të parashikuar nga neni 31 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë".

9. Për legjitimitimin *ratione materiae*, Gjykata Kushtetuese ka theksuar se ekzekutimi i vendimit të formës së prerë të gjykatës konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një së drejte të fituar gjyqësisht. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individi e ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Procesi i vendosjes në vend i së drejtës të shkelur përfshin jo vetëm vendimmarrjen e gjykatave, por edhe veprimet konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Gjykata ka rikonfirmuar qëndrimin se në një çështje që përfshin përcaktimin e një të drejte civile, kohëzgjatja e procedurave normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procedurës gjyqësore, deri në momentin kur jepet vendimi dhe ekzekutohet ai. Faza ekzekutive konsiderohet si fazë e mëtejshme e të njëjtit proces (shih vendimet nr. 1, datë 21.1.2016, nr. 6, datë 23.2.2016; nr. 35, datë 27.10.2010 të Gjykatës Kushtetuese).

10. Gjithashtu, Gjykata, duke u mbështetur edhe në jurisprudencën e Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), është shprehur se kohëzgjatja e arsyeshme e procedimeve duhet të

vlerësohet nën dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen e kërkuarit dhe të autoriteteve përkatëse, si dhe interesin e kërkuarit. Për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara dhe volumin e provave shkresore. Kompleksiteti i çështjes, në balancë me parimin e sigurimit të administrimit të përshtatshëm të drejtësisë, mund të justifikojë kohëzgjatje kohore të konsiderueshme. Ndërsa për sa i përket sjelljes së autoriteteve, Gjykata ka mbajtur qëndrimin se edhe në ato sisteme ligjore të cilat zbatojnë parimin se iniciativat procedurale u takojnë palëve, përsëri gjykatat kanë detyrimin për të siguruar progresin e gjykimeve me shpejtësi të mjaftueshme (*shih vendimet nr. 14, datë 15.4.2010; nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 9, datë 1.4.2009; nr. 1, datë 19.1.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Në këtë drejtim është e nevojshme fillimisht të vlerësohet nëse shoqëria përmbarimore “Bailiff Services Albania” sh.p.k. ka marrë masat e nevojshme për zbatimin e urdhrin të ekzekutimit në përputhje me vendimin gjyqësor të formës së prerë. Sipas kërkesës dhe dokumenteve të bashkëlidhura, rezulton se shoqëria përmbarimore ka dërguar shkresën me nr. 3033/1 prot., datë 21.12.2012, lajmërim për ekzekutim vullnetar. Nga Këshilli i Qarkut Tiranë nuk është kryer asnjë veprim, si dhe nuk është kthyer përgjigje. Në datën 27.3.2013, me shkresën nr. 833/1 prot., shoqëria përmbarimore ka vendosur pushimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor në bazë të nenit 616/b të KPC-së, pasi kërkuarja ka hequr dorë nga ekzekutimi.

12. Në datën 1.7.2014 kërkuarja ka riparaqitur kërkesën për ekzekutimin e vendimit. Me shkresën nr. 2145 prot., datë 1.7.2014 i është dërguar Këshillit të Qarkut Tiranë njoftim për ekzekutimin vullnetar të detyrimit. Njoftimet janë përsëritur në vazhdimësi me shkresat nr. 3553 prot., datë 27.10.2014 dhe nr. 3721/1 prot., datë 10.11.2014 për fillimin e ekzekutimit të detyrueshëm. Me shkresat nr. 3721 prot., datë 20.11.2014 dhe nr. 843 prot., datë 9.3.2015 është urdhëruar Dega e Thesarit Tiranë të kryejë vendosjen e sekuestros konservative në llogari të thesarit. Me shkresën nr. 1509 prot., datë 13.5.2015 është vendosur gjobitja e z. T.M., në cilësinë e kryetarit të Këshillit të Qarkut Tiranë. Me shkresën nr. 4074 prot., datë 22.12.2015, duke qenë se nuk është kryer asnjë veprim, shoqëria përmbarimore ka njoftuar përsëri Këshillin e Qarkut Tiranë për të kryer veprimet e nevojshme për ekzekutimin e vendimit gjyqësor.

13. Nga ana tjetër, Dega e Thesarit Tiranë, me shkresat nr. 534/1 prot., datë 26.1.2016 ka vënë në dijeni Këshillin e Qarkut Tiranë për vënien e sekuestros konservative dhe marrjen e hapave për ekzekutimin e vendimit. Me shkresën nr. 534/2 prot., datë 3.2.2016 ajo ka urdhëruar bllokimin e fondeve buxhetore të Këshillit të Qarkut në favor të kërkuarës në vlerën e pashlyer të detyrimit 5,279,539 63 lekë. Me shkresën nr. 534/4 prot., datë 15.2.2016, Dega e Thesarit Tiranë ka njoftuar përsëri debitorin për ekzekutimin e vendimit dhe marrjen e masave për zbatimin e udhëzimit nr. 1, datë 4.6.2014, “Për mënyrën e ekzekutimit të detyrimeve monetare të njësive të qeverisjes së përgjithshme në llogari të thesarit” të Këshillit të Ministrave.

14. Drejtoria e Inspektimit të Përgjithshëm pranë Ministrisë së Brendshme me shkresën nr. Zh-15/6 prot., datë 8.8.2016 drejtuar kërkuarës, sqaron se kthimi i kërkuarës në detyrë është i pamundur, pasi sipas strukturës për vitin 2016 personeli nuk mund të jetë më shumë se 10 persona. Lidhur me detyrimin monetar duke qenë se detyrimi nuk është i përcaktuar, është hartuar grafiku në vlerën 720 000 lekë pagesë për periudhën 1-vjeçare. Vlera është likuiduar në shumën 645.783 lekë dhe pjesa e mbetur në shumën 72.705 lekë për vitin 2016 do të likuidohet në vazhdim. Nga materialet e ndodhura në dosje rezulton se subjekti i interesuar, Këshilli i Qarkut Tiranë, me pretendimin se është vënë në dijeni të rrethanave të reja, të cilat nuk dihen gjatë shqyrtimit të çështjes në datën 29.1.2013, ka paraqitur në Gjykatën e Lartë kërkesë për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 583, datë 20.12.2016, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 376, datë 6.9.2012 të Gjykatës së Lartë dhe të vendimit nr. 91, datë 9.7.2008 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën Administrative të

Apelit Tiranë.

15. Gjykata, pas shqyrtimit të çështjes në seancë plenare, vëren se pretendimi i ngritur nga kërkesja nuk arriti të merrte shumicën e votave të gjyqtarëve prej 5 anëtarësh të kërkuar nga ligji. Sipas nenit 72/2 të ligjit nr. 8577/2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, vendimet e Gjykatës Kushtetuese merren me shumicën e votave të të gjithë gjyqtarëve të saj. Gjatë shqyrtimit të çështjes 4 gjyqtarë votuan për rrëzimin e kërkesës dhe 3 për pranimin e saj¹. Nisur nga ky fakt, bazuar në nenin 73 të këtij ligji, për shkak të mosformimit të shumicës prej 5 gjyqtarësh, kërkesa konsiderohet e rrëzuar.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Vladimir Kristo, Vitore Tusha, Besnik Imeraj, Gani Dizdari, Fatos Lulo, Fatmir Hoxha

¹ Votuan për rrëzimin e kërkesës gjyqtarët: Bashkim Dedja, Vitore Tusha, Fatmir Hoxha dhe Fatos Lulo. Votuan për pranimin e kërkesës gjyqtarët: Vladimir Kristo, Gani Dizdari dhe Besnik Imeraj.