

VENDIM
Nr. 68, datë 10.11.2017

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:
Bashkim Dedja kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha	anëtare e	“	“
Altina Xhoxhaj	anëtare e	“	“
Gani Dizdari	anëtar i	“	“
Besnik Imeraj	anëtar i	“	“
Fatos Lulo	anëtar i	“	“
Fatmir Hoxha,	anëtar i	“	“

me sekretare Belma Lleshi, në datën 26.9.2017, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen me nr.42 akti, që u përket palëve:

KËRKUES: Sulejman Cakoni

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Kalosh Vata, Përmbaruesi privat Shpëtim Allamani

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.

BAZA LIGJORE: Neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes, Fatmir Hoxha, shqyrtoi pretendimet e kërkuases, që kërkoji pranimin e kërkesës, pretendimet e subjekteve të interesuara, Kalosh Vata, përmbaruesit gjyqësor privat Shpëtim Allamani, të cilat kërquan rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuesi Sulejman Cakoni, me profesion avokat, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat me padë me objekt detyrimin e subjektit të interesuar Kalosh Vata për të paguar shumën prej 62.250 lekësh, si shpërblim për përfaqësimin në gjykimet e zhvilluara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat dhe në Gjykatën e Apelit Tiranë për çështjen me palë paditëse subjektin e interesuar dhe të paditur shtetasin I. V., Agjencinë e Trajtimit të Kredive dhe Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Mat.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat, me vendimin nr. 61, datë 25.2.2014, ka vendosur pranimin e padisë së kërkuarit, detyrimin e subjektit të interesuar për të paguar shumën 62.250 lekë, si rrjedhim të përfaqësimit si avokat.

3. Mbi ankimin e subjektit të interesuar, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 550, datë 27.2.2015, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 61, datë 25.2.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat.

4. Kundër këtij vendimi nuk është paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë. Në datën 27.2.2015, vendimi ka marrë formë të prerë dhe kërkuari i është drejtuar për ekzekutim përmbaruesit gjyqësor privat Shpëtim Allamani për të kryer veprimet e nevojshme procedurale.

II

5. **Kërkuesi Sulejman Cakoni** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese, duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6/1 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut, si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të

formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.

6. **Subjekti i interesuar Kalosh Vata** ka paraqitur parashtrime me shkrim, duke argumentuar si vijon:

6.1. Kërkuesi ka qenë përfaqësues vetëm gjatë gjykimit në gjykatën e rrethit dhe për shërbimin e kryer është paguar bazuar në një marrëveshje dhe jo sipas një kontrate të shkruar. Kërkuesi ka pasur detyrimin për të provuar se nuk është paguar, kurse vendimet gjyqësore janë të pabazuara në ligj dhe në prova, duke favorizuar kërkuesin për shkak të profesionit.

6.2. Vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë është marrë pa praninë e palëve, duke mohuar të drejtën e tyre për t'u dëgjuar dhe për t'u mbrojtur.

6.3. Kërkuesi pretendon tarifa, të cilat janë vendosur në mënyrë të njëanshme prej tij dhe jo bazuar në ligj.

7. **Subjekti i interesuar, përmbaruesi gjyqësor privat Shpëtim Allamani**, ka paraqitur parashtrime me shkrim, duke argumentuar si vijon:

7.1 Për ekzekutimin e vendimit gjyqësor janë kryer të gjitha veprimet procedurale të parashikuara nga KPC-ja, duke filluar nga njoftimi për ekzekutimin vullnetar deri në vendosjen e sekuestros konservative në të gjitha bankat e nivelit të dytë për depozitat e kursimit apo llogaritë rrjedhëse ndaj subjektit të interesuar, por ka rezultuar se nuk disponon asnjë depozitë apo llogari rrjedhëse.

7.2 Në vijim të procedurave për ekzekutim është urdhëruar vendosja e masës së sekuestros në ZVRPP-në Mat për pasurinë e paluajtshme apartament banimi, të cilin subjekti i interesuar e ka në bashkëpronësi me bashkëshorten dhe fëmijën. Përmbaruesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat me kërkesë për veçimin e pjesës takuese të subjektit të interesuar. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat ka vendosur rrëzimin e kërkesës. Ndaj këtij vendimi është paraqitur ankim, por Gjykata e Apelit nuk e ka shqyrtuar akoma.

7.3 Pranë DRSHTRR-së Dibër është dërguar urdhri i sekuestros për çdo mjet motorik që mund të disponojë debitori, por është kthyer përgjigje se nuk ka asnjë mjet motorik në pronësi.

7.4 Debitori është pensionist dhe me probleme shëndetësore, si dhe nuk ka asnjë të ardhur përveç pensionit, ndaj të cilit nuk mund të vendoset sekuestro.

7.5 Ndryshe nga sa pretendon kreditori në kërkesë, nuk i është cenuar asnjë e drejtë, pasi janë kryer të gjitha veprimet e nevojshme. Në rastin konkret derisa debitori nuk disponon asnjë pasuri, në bazë të kërkesave ligjore ekzekutimi i vendimit mund të pushohet ose pezullohet, por debitori ka shprehur vullnetin për likuidimin e detyrimit.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për pretendimin për mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm

8. Kërkuesi ka pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.

9. Gjykata Kushtetuese (në vijim gjykata) ka theksuar se ekzekutimi i vendimit të formës së prerë të gjykatës konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësisht. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individ i ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Procesi i vendosjes në vend të një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimarrjen e gjykatave, por edhe veprimet konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë.

10. Gjykata ka rikonfirmuar qëndrimin se në një çështje që përfshin përcaktimin e një të drejte civile, kohëzgjatja e procedurave normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procedurës gjyqësore, deri në momentin kur jepet vendimi dhe ekzekutohet ai. Faza ekzekutive konsiderohet si fazë e mëtejshme e të njëjtë proces. Gjithashtu, Gjykata, duke u mbështetur edhe në jurisprudencën e

Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), është shprehur se kohëzgjatja e arsyeshme e procedimeve duhet të vlerësohet nën dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen e kërkuarit dhe të autoriteteve përkatëse, si dhe interesin e kërkuarit. Për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara dhe volumin e provave shkresore. Kompleksiteti i çështjes, në balancë me parimin e sigurimit të administrimit të përshtatshëm të drejtësisë, mund të justifikojë kohëzgjatje kohore të konsiderueshme. Ndërsa për sa i përket sjelljes së autoriteteve, Gjykata ka mbajtur qëndrimin se edhe në ato sisteme ligjore, të cilat zbatojnë parimin se nismat procedurale u takojnë palëve, përsëri gjykatat kanë detyrimin për të siguruar progresin e gjykimeve me shpejtësi të mjaftueshme (*shih vendimet nr. 14, datë 15.4.2010; nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 9, datë 1.4.2009; nr.1, datë 19.1.2009, të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Gjykata e vlerëson çështjen konkrete në vështrim të respektimit të standardeve të mësipërme. Në rastin konkret, Gjykata konstaton se kohëzgjatja do të merret nga data 27.2.2015, kur vendimi gjyqësor ka marrë formë të prerë, deri në datën 24.4.2017, kur kërkesa është paraqitur para kësaj Gjykate.

i) Kompleksiteti i çështjes

12. Kërkesa në shqyrtim ka si objekt detyrimin e subjektit të interesuar për të paguar ndaj kërkuarit shumën prej 62 250 lekësh si pasojë e shërbimit të kryer me cilësinë e avokatit. Nga shqyrtimi i dokumenteve të paraqitura, çështja në shqyrtim nuk paraqet rrethana të veçanta apo kompleksitet që mund të justifikojë një vonesë në ekzekutimin e vendimit, ndaj vlerësimi i sjelljes së autoriteteve publike dhe kërkuarit është me rëndësi në këtë kontekst.

ii) Sjellja e kërkuarit

13. Kohëzgjatja për të ekzekutuar vendimet gjyqësore të formës së prerë është vlerësuar nga Gjykata si thelbësore për të përcaktuar nëse ndodhemi para tejkalimit të afateve të arsyeshme. Ky element lidhet edhe me veprimet ose mosveprimet e kërkuarit, të cilat mund të kenë çuar në mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nga autoritetet e caktuara nga ligji.

14. Në çështjen konkrete, Gjykata vlerëson se kërkuari nuk është bërë pengesë për realizimin e procesit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë. Ai ka ndjekur të gjitha veprimet e nevojshme juridike për të finalizuar të drejtën e fituar.

15. Për sa më sipër, Gjykata konstaton se kërkuari ka vepruar në përputhje me të drejtat e tij procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion për rivendosjen e së drejtës së cenuar dhe duke shfaqur interes të vazhdueshëm për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

iii) Sjellja e autoriteteve

16. Në këtë drejtim është e nevojshme fillimisht të vlerësohet nëse përmbaruesi gjyqësor privat Shpëtim Allamani ka marrë masat e nevojshme për zbatimin e urdhrit të ekzekutimit në përputhje me vendimin gjyqësor të formës së prerë. Sipas kërkesës dhe dokumenteve bashkëlidhur rezulton se përmbaruesi gjyqësor ka kryer të gjitha veprimet e nevojshme procedurale të parashikuara nga KPC-ja, duke filluar nga njoftimi për ekzekutimin vullnetar, deri te vendosja e sekuestros konservative në të gjitha bankat e nivelit të dytë për depozitat e kursimit apo llogaritë rrjedhëse të subjektit të interesuar, por ka rezultuar se nuk disponon asnjë depozitë apo llogari rrjedhëse.

17. Me shkresën nr. 718 prot., datë 25.5.2015, drejtuar DRSHTRR-së Peshkopi, përmbaruesi ka urdhëruar vendosjen e sekuestros konservative për çdo mjet motorik që mund të disponojë debitori. Me shkresën nr.168/1 prot., datë 10.6.2015, DRSHTRR-ja Peshkopi ka kthyer përgjigje se në emër të debitorit nuk figuron i regjistruar asnjë mjet motorik. Në vijim të procedurave për ekzekutim, me shkresën nr. 401 prot., datë 30.5.2015, është urdhëruar vendosja e masës së sekuestros në ZVRPP-në Mat për pasurinë e paluajtshme apartament banimi, të cilin subjekti i interesuar e ka në bashkëpronësi me bashkëshorten dhe fëmijën. Përmbaruesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit

Gjyqësor Mat me kërkesë për veçimin e pjesës takuese të subjektit të interesuar, e cila ka vendosur pushimin e gjykimit. Ndaj këtij vendimi është paraqitur ankim, por Gjykata e Apelit Tiranë nuk e ka shqyrtuar akoma.

18. Në datën 20.7.2015, përmbaruesi gjyqësor privat ka vënë në dijeni debitorin lidhur me detyrimin e tij dhe masat që do të marrë si pasojë e mosekzekutimit. Debitori është shprehur se për shkak të gjendjes së rëndë financiare dhe shëndetësore nuk mund të përmbushë detyrimin. Në datën 23.7.2015, debitori i është drejtuar përmbaruesit gjyqësor duke shprehur vullnetin për ekzekutimin e detyrimit në shumën 1000 lekë, që do të merret çdo muaj nga pensioni i debitorit. Në përgjigje të kërkesës, përmbaruesi gjyqësor ka sqaruar se ai si përmbarues nuk ka të drejtë të vendosë shlyerjen e detyrimit në këste dhe se ekzekutimi i detyrimit me shumën që debitori ofron çdo muaj do të çonte në zgjatjen e afatit të ekzekutimit të detyrimit për më shumë se 6 vjet.

19. Në datën 3.9.2015, përmbaruesi gjyqësor ka përpiluar një procesverbal për veprimet e kryera, sipas të cilit kërkuesi ka kërkuar likuidimin e detyrimit nga subjekti i interesuar Kalosh Vata me shumën 5 mijë lekë për çdo muaj deri në përfundim të detyrimit. Nga ana tjetër, subjekti i interesuar është shprehur se është në pamundësi financiare, por do të bëjë të gjitha përpjekjet për likuidimin e shumës. Përmbaruesi privat gjyqësor, me shkresat nr. 243 prot., datë 21.3.2016, nr. 275 prot., datë 18.4.2017, dhe nr. 372 prot., datë 25.5.2017, i është drejtuar Komisarariatit të Policisë Mat dhe Bashkisë Mat me kërkesë për mbështetje gjatë inventarizimit të sendeve të luajtshme që ndodhen në banesë, me qëllim përcaktimin e pjesës takuese për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

20. Për sa u përket sjelljeve dhe veprimeve të kërkuesit, nga tërësia e fakteve dhe rrethanave rezulton se ai ka vepruar në përputhje me të drejtat e tij procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion të tij për rivendosjen e së drejtës së cenuar.

21. Lidhur me sjelljen e debitorit, Gjykata konstaton se ai ka shprehur vullnetin për ta shlyer borxhin, por për shkak të gjendjes së rëndë financiare nuk e ka plotësuar deri në momentin e paraqitjes së kërkesës para Gjykatës Kushtetuese.

22. Për sa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se në çështjen konkrete përmbaruesi gjyqësor privat ka kryer veprimet e parashikuara nga ligji për ekzekutimin e vendimit gjyqësor. Si rrjedhojë, Gjykata çmon se nuk jemi para cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor, për shkak të mosveprimit të debitorit apo të përmbaruesit gjyqësor privat, pasi ata kanë vepruar në përputhje me kërkesat ligjore.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijuese të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Altina Xhoxhaj, Vitore Tusha, Besnik Imeraj, Gani Dizdari, Fatmir Hoxha, Fatos Lulo

VENDIM
Nr. 68, datë 10.11.2017

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha anëtare e “ “

Altina Xhoxhaj anëtare e “ “

Gani Dizdari anëtar i “ “

Besnik Imeraj anëtar i “ “

Fatos Lulo anëtar i “ “ “

Fatmir Hoxha, anëtar i “ “

me sekretare Belma Lleshi, në datën 26.9.2017, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen me nr.42 akti, që u përket palëve:

KËRKUES: Sulejman Cakoni

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Kalosh Vata, Përmbaruesi privat Shpëtim Allamani

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.

BAZA LIGJORE: Neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes, Fatmir Hoxha, shqyrtoi pretendimet e kërkuases, që kërkoji pranimin e kërkesës, pretendimet e subjekteve të interesuara, Kalosh Vata, përmbaruesit gjyqësor privat Shpëtim Allamani, të cilat kërkuan rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuesi Sulejman Cakoni, me profesion avokat, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat me padë me objekt detyrimin e subjektit të interesuar Kalosh Vata për të paguar shumën prej 62.250 lekësh, si shpërblim për përfaqësimin në gjykimet e zhvilluara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat dhe në Gjykatën e Apelit Tiranë për çështjen me palë paditëse subjektin e interesuar dhe të paditur shtetasin I. V., Agjencinë e Trajtimit të Kredive dhe Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Mat.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat, me vendimin nr. 61, datë 25.2.2014, ka vendosur pranimin e padisë së kërkuarit, detyrimin e subjektit të interesuar për të paguar shumën 62.250 lekë, si rrjedhim të përfaqësimit si avokat.

3. Mbi ankimin e subjektit të interesuar, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 550, datë 27.2.2015, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 61, datë 25.2.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat.

4. Kundër këtij vendimi nuk është paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë. Në datën 27.2.2015, vendimi ka marrë formë të prerë dhe kërkuesi i është drejtuar për ekzekutim përmbaruesit gjyqësor privat Shpëtim Allamani për të kryer veprimet e nevojshme procedurale.

II

5. **Kërkuesi Sulejman Cakoni** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese, duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6/1 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut, si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të

formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.

6. **Subjekti i interesuar Kalosh Vata** ka paraqitur parashtrime me shkrim, duke argumentuar si vijon:

6.1. Kërkuesi ka qenë përfaqësues vetëm gjatë gjykimit në gjykatën e rrethit dhe për shërbimin e kryer është paguar bazuar në një marrëveshje dhe jo sipas një kontrate të shkruar. Kërkuesi ka pasur detyrimin për të provuar se nuk është paguar, kurse vendimet gjyqësore janë të pabazuara në ligj dhe në prova, duke favorizuar kërkuesin për shkak të profesionit.

6.2. Vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë është marrë pa praninë e palëve, duke mohuar të drejtën e tyre për t'u dëgjuar dhe për t'u mbrojtur.

6.3. Kërkuesi pretendon tarifa, të cilat janë vendosur në mënyrë të njëanshme prej tij dhe jo bazuar në ligj.

7. **Subjekti i interesuar, përmbaruesi gjyqësor privat Shpëtim Allamani**, ka paraqitur parashtrime me shkrim, duke argumentuar si vijon:

7.1 Për ekzekutimin e vendimit gjyqësor janë kryer të gjitha veprimet procedurale të parashikuara nga KPC-ja, duke filluar nga njoftimi për ekzekutimin vullnetar deri në vendosjen e sekuestros konservative në të gjitha bankat e nivelit të dytë për depozitat e kursimit apo llogaritë rrjedhëse ndaj subjektit të interesuar, por ka rezultuar se nuk disponon asnjë depozitë apo llogari rrjedhëse.

7.2 Në vijim të procedurave për ekzekutim është urdhëruar vendosja e masës së sekuestros në ZVRPP-në Mat për pasurinë e paluajtshme apartament banimi, të cilin subjekti i interesuar e ka në bashkëpronësi me bashkëshorten dhe fëmijën. Përmbaruesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat me kërkesë për veçimin e pjesës takuese të subjektit të interesuar. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat ka vendosur rrëzimin e kërkesës. Ndaj këtij vendimi është paraqitur ankim, por Gjykata e Apelit nuk e ka shqyrtuar akoma.

7.3 Pranë DRSHTRR-së Dibër është dërguar urdhri i sekuestros për çdo mjet motorik që mund të disponojë debitori, por është kthyer përgjigje se nuk ka asnjë mjet motorik në pronësi.

7.4 Debitori është pensionist dhe me probleme shëndetësore, si dhe nuk ka asnjë të ardhur përveç pensionit, ndaj të cilit nuk mund të vendoset sekuestro.

7.5 Ndryshe nga sa pretendon kreditori në kërkesë, nuk i është cenuar asnjë e drejtë, pasi janë kryer të gjitha veprimet e nevojshme. Në rastin konkret derisa debitori nuk disponon asnjë pasuri, në bazë të kërkesave ligjore ekzekutimi i vendimit mund të pushohet ose pezullohet, por debitori ka shprehur vullnetin për likuidimin e detyrimit.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për pretendimin për mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm

8. Kërkuesi ka pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.

9. Gjykata Kushtetuese (në vijim gjykata) ka theksuar se ekzekutimi i vendimit të formës së prerë të gjykatës konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësisht. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individit e ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Procesi i vendosjes në vend të një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimarrjen e gjykatave, por edhe veprimet konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë.

10. Gjykata ka rikonfirmuar qëndrimin se në një çështje që përfshin përcaktimin e një të drejte civile, kohëzgjatja e procedurave normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procedurës gjyqësore, deri në momentin kur jepet vendimi dhe ekzekutohet ai. Faza ekzekutive konsiderohet si fazë e mëtejshme e të njëjtë proces. Gjithashtu, Gjykata, duke u mbështetur edhe në jurisprudencën e

Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), është shprehur se kohëzgjatja e arsyeshme e procedimeve duhet të vlerësohet nën dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen e kërkuarit dhe të autoriteteve përkatëse, si dhe interesin e kërkuarit. Për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara dhe volumin e provave shkresore. Kompleksiteti i çështjes, në balancë me parimin e sigurimit të administrimit të përshtatshëm të drejtësisë, mund të justifikojë kohëzgjatje kohore të konsiderueshme. Ndërsa për sa i përket sjelljes së autoriteteve, Gjykata ka mbajtur qëndrimin se edhe në ato sisteme ligjore, të cilat zbatojnë parimin se nismat procedurale u takojnë palëve, përsëri gjykatat kanë detyrimin për të siguruar progresin e gjyqimeve me shpejtësi të mjaftueshme (*shih vendimet nr. 14, datë 15.4.2010; nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 9, datë 1.4.2009; nr.1, datë 19.1.2009, të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Gjykata e vlerëson çështjen konkrete në vështrim të respektimit të standardeve të mësipërme. Në rastin konkret, Gjykata konstaton se kohëzgjatja do të merret nga data 27.2.2015, kur vendimi gjyqësor ka marrë formë të prerë, deri në datën 24.4.2017, kur kërkesa është paraqitur para kësaj Gjykate.

i) Kompleksiteti i çështjes

12. Kërkesa në shqyrtim ka si objekt detyrimin e subjektit të interesuar për të paguar ndaj kërkuarit shumën prej 62 250 lekësh si pasojë e shërbimit të kryer me cilësinë e avokatit. Nga shqyrtimi i dokumenteve të paraqitura, çështja në shqyrtim nuk paraqet rrethana të veçanta apo kompleksitet që mund të justifikojë një vonesë në ekzekutimin e vendimit, ndaj vlerësimi i sjelljes së autoriteteve publike dhe kërkuarit është me rëndësi në këtë kontekst.

ii) Sjellja e kërkuarit

13. Kohëzgjatja për të ekzekutuar vendimet gjyqësore të formës së prerë është vlerësuar nga Gjykata si thelbësore për të përcaktuar nëse ndodhemi para tejkalimit të afateve të arsyeshme. Ky element lidhet edhe me veprimet ose mosveprimet e kërkuarit, të cilat mund të kenë çuar në mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nga autoritetet e caktuara nga ligji.

14. Në çështjen konkrete, Gjykata vlerëson se kërkuari nuk është bërë pengesë për realizimin e procesit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë. Ai ka ndjekur të gjitha veprimet e nevojshme juridike për të finalizuar të drejtën e fituar.

15. Për sa më sipër, Gjykata konstaton se kërkuari ka vepruar në përputhje me të drejtat e tij procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion për rivendosjen e së drejtës së cenuar dhe duke shfaqur interes të vazhdueshëm për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

iii) Sjellja e autoriteteve

16. Në këtë drejtim është e nevojshme fillimisht të vlerësohet nëse përmbartuesi gjyqësor privat Shpëtim Allamani ka marrë masat e nevojshme për zbatimin e urdhrit të ekzekutimit në përputhje me vendimin gjyqësor të formës së prerë. Sipas kërkesës dhe dokumenteve bashkëlidhur rezulton se përmbartuesi gjyqësor ka kryer të gjitha veprimet e nevojshme procedurale të parashikuara nga KPC-ja, duke filluar nga njoftimi për ekzekutimin vullnetar, deri te vendosja e sekuestros konservative në të gjitha bankat e nivelit të dytë për depozitat e kursimit apo llogaritë rrjedhëse të subjektit të interesuar, por ka rezultuar se nuk disponon asnjë depozitë apo llogari rrjedhëse.

17. Me shkresën nr. 718 prot., datë 25.5.2015, drejtuar DRSHTRR-së Peshkopi, përmbartuesi ka urdhëruar vendosjen e sekuestros konservative për çdo mjet motorik që mund të disponojë debitori. Me shkresën nr.168/1 prot., datë 10.6.2015, DRSHTRR-ja Peshkopi ka kthyer përgjigje se në emër të debitorit nuk figuron i regjistruar asnjë mjet motorik. Në vijim të procedurave për ekzekutim, me shkresën nr. 401 prot., datë 30.5.2015, është urdhëruar vendosja e masës së sekuestros në ZVRPP-në Mat për pasurinë e paluajtshme apartament banimi, të cilin subjekti i interesuar e ka në bashkëpronësi me bashkëshorten dhe fëmijën. Përmbartuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit

Gjyqësor Mat me kërkesë për veçimin e pjesës takuese të subjektit të interesuar, e cila ka vendosur pushimin e gjykimit. Ndaj këtij vendimi është paraqitur ankim, por Gjykata e Apelit Tiranë nuk e ka shqyrtuar akoma.

18. Në datën 20.7.2015, përmbaruesi gjyqësor privat ka vënë në dijeni debitorin lidhur me detyrimin e tij dhe masat që do të marrë si pasojë e mosekzekutimit. Debitori është shprehur se për shkak të gjendjes së rëndë financiare dhe shëndetësore nuk mund të përmbushë detyrimin. Në datën 23.7.2015, debitori i është drejtuar përmbaruesit gjyqësor duke shprehur vullnetin për ekzekutimin e detyrimit në shumën 1000 lekë, që do të merret çdo muaj nga pensioni i debitorit. Në përgjigje të kërkesës, përmbaruesi gjyqësor ka sqaruar se ai si përmbarues nuk ka të drejtë të vendosë shlyerjen e detyrimit në këste dhe se ekzekutimi i detyrimit me shumën që debitori ofron çdo muaj do të çonte në zgjatjen e afatit të ekzekutimit të detyrimit për më shumë se 6 vjet.

19. Në datën 3.9.2015, përmbaruesi gjyqësor ka përpiluar një procesverbal për veprimet e kryera, sipas të cilit kërkuesi ka kërkuar likuidimin e detyrimit nga subjekti i interesuar Kalosh Vata me shumën 5 mijë lekë për çdo muaj deri në përfundim të detyrimit. Nga ana tjetër, subjekti i interesuar është shprehur se është në pamundësi financiare, por do të bëjë të gjitha përpjekjet për likuidimin e shumës. Përmbaruesi privat gjyqësor, me shkresat nr. 243 prot., datë 21.3.2016, nr. 275 prot., datë 18.4.2017, dhe nr. 372 prot., datë 25.5.2017, i është drejtuar Komisarariatit të Policisë Mat dhe Bashkisë Mat me kërkesë për mbështetje gjatë inventarizimit të sendeve të luajtshme që ndodhen në banesë, me qëllim përcaktimin e pjesës takuese për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

20. Për sa u përket sjelljeve dhe veprimeve të kërkuarit, nga tërësia e fakteve dhe rrethanave rezulton se ai ka vepruar në përputhje me të drejtat e tij procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion të tij për rivendosjen e së drejtës së cenuar.

21. Lidhur me sjelljen e debitorit, Gjykata konstaton se ai ka shprehur vullnetin për ta shlyer borxhin, por për shkak të gjendjes së rëndë financiare nuk e ka plotësuar deri në momentin e paraqitjes së kërkesës para Gjykatës Kushtetuese.

22. Për sa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se në çështjen konkrete përmbaruesi gjyqësor privat ka kryer veprimet e parashikuara nga ligji për ekzekutimin e vendimit gjyqësor. Si rrjedhojë, Gjykata çmon se nuk jemi para cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor, për shkak të mosveprimit të debitorit apo të përmbaruesit gjyqësor privat, pasi ata kanë vepruar në përputhje me kërkesat ligjore.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijuese të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Altina Xhoxhaj, Vitore Tusha, Besnik Imeraj, Gani Dizdari, Fatmir Hoxha, Fatos Lulo

KËRKESE

Shtetësja Eda Bruzja kërkon, pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, shpalljen të zhdukur të shtetasit Fatmir Bruzja, i datëlindjes 31.8.1968.

KËRKUESE
Eda Bruzja

KËRKESE

Shtetësi Neço Rondo kërkon, pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, shpalljen të zhdukur të shtetasit Petro Rondo, i datëlindjes 14.11.1910.

KËRKUES
Neço Rondo

KËRKESE

Shtetësja Eda Bruzja kërkon, pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, shpalljen të zhdukur të shtetasit Fatmir Bruzja, i datëlindjes 31.8.1968.

KËRKUESE

Eda Bruzja

KËRKESE

Shtetsai Neço Rondo kërkon, pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, shpalljen të zhdukur të shtetasit Petro Rondo, i datëlindjes 14.11.1910.

KËRKUES
Neço Rondo