

VENDIM
Nr. 69, datë 13.11.2017

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:
Bashkim Dedjakryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha	anëtare e	“	“
Fatmir Hoxha	anëtar i	“	“
Besnik Imeraj	anëtar i	“	“
Fatos Lulo	anëtar i	“	“
Gani Dizdari	anëtar i	“	“

me sekretare Belma Lleshi, në datën 24.10.2017 mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 53 Akti, që i përket:

KËRKUES: Petrit Shehu, Zeqir Shehu, Maliq Shehu, Fiqirete Shehu (Gjebrea)

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Këshilli i Qarkut Durrës, Dega e Thesarit Durrës, Shoqëria Përmbartimore “Justitia” Tiranë, Shoqëria Përmbartimore “Petani Bailiff’s Office” Durrës

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si rrjedhojë e mosekzekutimit brenda një afati të arsyeshëm, të vendimit gjyqësor të formës së prerë nr. 727, datë 14.7.1999, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Gani Dizdari, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkesve, që u shprehën për pranimin e kërkesës, parashtrimet e subjekteve të interesuara, Dega e Thesarit Durrës dhe Këshilli i Qarkut Durrës, të cilat kanë kërkuar rrëzimin e kërkesës, parashtrimet e subjekteve të interesuara, shoqërisë përmbartimore “Justitia” Tiranë dhe “Petani Bailiff’s Service” Durrës, që kërkojnë pranimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkesit janë trashëgimtarë të Ymer Maliq Shehut. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. 727, datë 14.7.1999, ka vendosur: *“Detyrimin e të paditurit seksioni i financës pranë Këshillit të Rrethit Durrës t’u kthejë trashëgimtarëve të trashëgimlënësit Ymer Maliq Shehu, napoleona ari 800 ose kundërvlefën e tyre në lekë.”*. Detyrimi total i përlogaritur nga shoqëria përmbartimore për t’u paguar kërkesve është 21.801.669 lekë.

2. Në datën 28.5.2013 është lidhur edhe kontrata e shërbimit midis kërkesve dhe shoqërisë përmbartimore “Petani Bailiff Service” sh.p.k. për ekzekutimin e vendimit gjyqësor. Në datën 23.10.2013 shoqëria përmbartimore ka bërë lajmërimin për ekzekutimin vullnetar të urdhrin të ekzekutimit nr. 914, datë 26.9.2013.

3. Këshilli i Qarkut Durrës, me shkresën nr. 1443/1, datë 25.10.2013, njofton shoqërinë përmbartimore se ekzekutimin e detyrimit duhet ta kërkojë te Ministria e Financave, e cila ka për detyrë të ekzekutojë vendime gjyqësore që lidhen me sekuestrimin e sendeve personale, bazuar në VKM-në nr. 335, datë 2.6.1998, “Për procedurat për zbatimin e vendimeve gjyqësore për detyrimet që prekin buxhetin e shtetit”.

4. Nga ana tjetër, Ministria e Financave, me shkresën nr. 16112/2, datë 25.10.2013, informon

kërkuesit se referuar vendimit të gjykatës që duhet të ekzekutohet nuk është Ministria e Financave palë debitore, por Sektori i Financës pranë Këshillit të Qarkut Durrës.

5. Shoqëria përmbarimore “Petani Bailiff’s Service, me shkresën nr. 3026 prot., datë 5.11.2013, i është drejtuar sërish Këshillit të Qarkut Durrës për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Ky i fundit është përgjigjur me shkresën nr. 1443/3, datë 18.11.2013 se me shkresën e Ministrisë së Pushtetit Vendor dhe Decentralizimit të gjitha vendimet gjyqësore duhet të dërgohen pranë Ministrisë së Financave, e cila nga ana e saj ka deklaruar se kthimi i pasurisë së luajtshme, bazuar në ligjin nr. 9235/2004, “Për kthimin dhe kompensimin e pronave”, bëhet me ligj të veçantë dhe ky ligj nuk është miratuar ende. Në vijim të këtij qëndrimi, Këshilli i Qarkut ka ngritur padi duke kërkuar konstatimin e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv, pasi nuk duhej të ishte ai debitori, por Ministria e Financave. Gjykata në përfundim të gjykimit arriti në konkluzionin se ishte Këshilli i Qarkut organi kompetent për të shlyer detyrimin dhe e pushoi çështjen si të pabazuar. Ndaj këtij vendimi nuk u bë ankim.

6. Sërish, shoqëria përmbarimore, me shkresën nr. 499 prot., datë 9.4.2014, i është drejtuar Degës së Thesarit Durrës me urdhër për vendosjen e masës së sekuestros konservative në llogarinë e Këshillit të Qarkut. Ky i fundit ka vazhduar të insistojë se nuk është ai që duhet të përgjigjet për kthimin e shumës, por këshilli i rrethit, i cili nuk ekziston më për shkak të riorganizimit të pushtetit vendor. Nuk rezulton që Dega e Thesarit Durrës të ketë marrë ndonjë masë për vendosjen e sekuestros konservative.

7. Shkresat për ekzekutimin e vendimit nga ana e shoqërisë përmbarimore kanë vijuar në datat 26.1.2015, 14.4.2015, 14.9.2015 dhe 11.7.2016, kjo e fundit i është dërguar edhe Ministrisë së Financave.

8. Me shkresën nr. 765/1, datë 12.7.2016, shoqëria përmbarimore i ka dërguar Ministrisë së Financave vendimin për gjobitjen e kryetarit të Këshillit të Qarkut Durrës.

9. Kërkuesit, duke mos pasur sukses në ekzekutimin e vendimit gjyqësor, në datën 25.4.2017 e kanë transferuar çështjen e tyre për ndjekje te një tjetër shoqëri përmbarimore, “Justitia” sh.p.k., e cila, me shkresën nr. 467, datë 25.4.2017, ka urdhëruar Degën e Thesarit Durrës për vendosjen e sekuestros konservative në llogarinë/buxhetin e Këshillit të Qarkut Durrës. Ky i fundit, me shkresën nr. 631/1, datë 8.5.2017, ka kthyer përgjigje se nuk rezulton të ketë asnjë detyrim të dokumentuar ndaj këtyre kreditorëve. Pas komunikimeve të tjera në vazhdim, me qëllim sqarimin e situatës të pretenduar si të panjohur, Këshilli i Qarkut, me shkresën nr. 631/3, datë 24.5.2017, ka deklaruar se ekzekutimi i këtij detyrimi nuk duhet të bëhet nga ky institucion dhe për këtë qëllim ata presin përgjigje nga Ministria e Financave për të vendosur se cili organ duhet të përgjigjet për këtë detyrim. Kjo e fundit, bazuar në shkresën e saj nr. 16112/2, datë 25.10.2013, ka deklaruar se palë debitore në këtë çështje është Këshilli i Rrethit (Qarkut) Durrës dhe jo Ministria e Financave, gjë e cila është deklaruar edhe me vendim gjyqësor.

10. Deri në marrjen në shqyrtim të kërkesës nga Gjykata rezulton se shkresa e fundit drejtuar palës debitore, Këshillit të Qarkut Durrës, është nisur nga shoqëria përmbarimore “Justitia” në datën 18.9.2017.

II

11. **Kërkuesit** i janë drejtuar Gjykatës me kërkesë për konstatimin e cenimit të procesit të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm. Sipas tyre jo vetëm pala debitore, Këshilli i Qarkut Durrës, por edhe shoqëria përmbarimore “Petani Bailiff’s Office” nuk kanë kryer veprimet e duhura sipas ligjit për të ekzekutuar vendimin gjyqësor të formës së prerë.

12. **Subjektet e interesuara, Këshilli i Qarkut Durrës dhe Dega e Thesarit Durrës**, kanë

parashtruar se ato nuk janë debitore as sipas ligjit, as sipas vendimit gjyqësor dhe për këtë arsye nuk kanë detyrim të ekzekutojnë vendimin gjyqësor. Sipas tyre i takon Ministrisë së Financave të bëjë ekzekutimin e detyrimeve monetare që janë vendosur me vendim gjykatë.

13. **Subjekti i interesuar, shoqëria përmbarimore “Justitia” Tiranë**, ka parashtruar se prej datës 25.4.2017, kur i është transferuar dosja për ekzekutim të vendimit gjyqësor, ka marrë të gjithë hapat proceduralë të nevojshëm për këtë qëllim, duke i dokumentuar me shkrim të gjitha veprimet përmbarimore që ka kryer. Duke qenë se veprimet e kryera prej tij kanë qenë të pasuksesshme për shkak të mosveprimit të palës debitore, Këshilli i Qarkut Durrës, ai kërkon pranimin e kërkesës.

14. **Subjekti i interesuar, shoqëria përmbarimore “Petani Bailiffs Service Durrës”** ka parashtruar se nga ana e kësaj shoqërie janë kryer të gjitha procedurat për ekzekutimin e vendimit të gjykatë së formës së prerë. Përgjegjësia për mosekzekutimin e tij nuk duhet kërkuar te kjo shoqëri, por te refuzimi i vazhdueshëm i Këshillit të Qarkut Durrës dhe Ministrisë së Financave për të shlyer detyrimin sipas vendimit gjyqësor.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për pretendimin për mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm

15. Gjykata Kushtetuese ka theksuar se ekzekutimi brenda një afati të arsyeshëm i vendimit të formës së prerë të gjykatës duhet konsideruar si pjesë përbërëse e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Ekzekutimi i vendimit përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimin të drejtë. Ai konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësish. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individit e ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Procesi i vendosjes në vend të një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimmarrjen e gjykatave, por edhe veprimet konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Asnjë organ shtetëror nuk mund të vërë në diskutim ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë dhe për rrjedhojë detyrohet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre (*shih vendimin nr. 1, datë 21.1.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Gjykata ka rikonfirmuar qëndrimin se në një çështje që përfshin përcaktimin e një të drejte civile, kohëzgjatja e procedurave normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procedurës gjyqësore, deri në momentin kur jepet vendimi dhe ekzekutohet ai. Faza ekzekutive konsiderohet si fazë e mëtejshme e të njëjtit proces. Gjithashtu, Gjykata, duke u mbështetur edhe në jurisprudencën e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, është shprehur se kohëzgjatja e arsyeshme e procesit gjyqësor, përfshirë edhe fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, duhet të vlerësohet nën dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen dhe interesin e kërkuarit, si dhe të autoriteteve përkatëse. Për vlerësimin e kompleksitetit të çështjes duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara dhe volumin e provave shkresore (*shih vendimin nr. 1, datë 21.1.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Në rastin konkret konstatohet se nga data kur vendimi gjyqësor ka marrë formë të prerë (14.7.1999), deri në paraqitjen e kërkesës para kësaj Gjykate (4.7.2017) ka kaluar një periudhë 18-vjeçare. Pavarësisht se kërkuarit kanë filluar veprimet aktive nëpërmjet përmbaruesit në datën 28.5.2013, sërish koha për ekzekutimin e një vendimi të formës së prerë konsiderohet nga Gjykata si një afat i paarsyeshëm dhe i tejzgjatur, ndaj vlerësimi i secilit prej elementeve të lartpërmendura ka rëndësi për çështjen në shqyrtim.

i) Kompleksiteti i çështjes

18. Kërkesa në shqyrtim ka për objekt ekzekutimin e një vendimi gjyqësor, i cili ka vendosur një

detyrim monetar që duhet t'u paguhet kërkuësve, që është i përlogaritur saktë në dispozitivin e vendimit gjyqësor. Për pasojë, Gjykata çmon se çështja nuk paraqet kompleksitet ligjor të veçantë. Në këto kushte, Gjykata thekson se vlerësimi i sjelljes së kërkuësve dhe i autoriteteve publike është me rëndësi në këtë kontekst.

ii) Sjellja e kërkuësit

19. Kohëzgjatja për të ekzekutuar vendimet gjyqësore të formës së prerë është vlerësuar nga Gjykata si thelbësore për të përcaktuar nëse ndodhemi para tejkalimit të afateve të arsyeshme. Ky element lidhet edhe me veprimet ose mosveprimet e kërkuësit, të cilat mund të kenë çuar në mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nga autoritetet e caktuara nga ligji.

20. Në rastin konkret interesi i kërkuësve është i dukshëm dhe real, për sa kohë që detyrimi i palës debitore lidhet me të drejtën e tyre t'iu kthyer pasuria e luajtshme e konfiskuar nga ish-regjimi komunist, sipas dispozitivit të vendimit gjyqësor të formës së prerë. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se kërkuësit kanë vepruar në përputhje me të drejtat e tyre procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion për ekzekutimin e detyrimit që buron nga vendimi gjyqësor i formës së prerë. Ata, nga data e lëshimit të urdhrit ekzekutiv, në 26.9.2013, kanë shfaqur interes të vazhdueshëm për ekzekutimin dhe nuk rezulton që me veprimet ose mosveprimet e tyre të jenë bërë shkak apo të kenë shkaktuar vonesa në këtë drejtim.

21. Konkretisht, në datën 28.5.2013 kërkuësit i janë drejtuar shoqërisë përmbarimore "Petani Bailiff Service" për ekzekutimin e vendimit gjyqësor dhe mes tyre është lidhur edhe kontrata e shërbimit. Prej këtij momenti ata kanë qenë vazhdimisht në kontakt me shoqërinë e përmbarimit, duke pranuar të bëjnë ose të firmosin çdo shkresë të nevojshme për ekzekutimin e vendimit. Gjithashtu, kërkuësit kur kanë konstatuar se shoqëria përmbarimore nuk ka kryer të gjitha veprimet e duhura procedurale për të ekzekutuar vendimin gjyqësor të formës së prerë, kanë vendosur të kontraktojnë një tjetër shoqëri përmbarimore, "Justitia". Kjo tregon se kërkuësit kanë qenë vazhdimisht të interesuar dhe aktivë për të realizuar *de facto* të drejtën e tyre të fituar gjyqësisht.

iii) Sjellja e autoriteteve

22. Gjykata ka theksuar se në fazën e ekzekutimit marrin pjesë jo vetëm palët, pra debitori dhe kreditori, por edhe organet kompetente të ngarkuara me ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Roli i këtyre organeve bëhet vendimtar kur debitori nuk pranon të ekzekutojë vullnetarisht detyrimin e tij karshi kreditorit. Në raste të tilla procesi i vendosjes në vend i një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimarrjen e gjykatave, por edhe mënyrën e kryerjes së veprimeve konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë (*shih vendimet nr. 24, datë 22.4.2014; nr. 6, datë 23.2.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Kur autoritetet administrative refuzojnë, neglizhojnë ose vonojnë t'i ekzekutojnë këto vendime, garancitë që gëzon një palë e përfshirë në një proces gjyqësor e humbasin qëllimin e tyre. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se një vonesë në ekzekutimin e një vendimi mund të justifikohet në rrethana të veçanta, por ajo nuk mund të jetë në atë shkallë sa të dëmtojë thelbin e së drejtës (*shih vendimet nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 6, datë 23.2.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

24. Në lidhje me autoritetet publike të përfshira në këtë proces duhet të shqyrtohet sjellja e secilit prej tyre. Për sa u përket veprimeve të përmbaruesit gjyqësor privat, si subjekt procedural në fazën e ekzekutimit, rezulton se në datën 23.10.2013 shoqëria përmbarimore "Petani Bailiff's Services", ka bërë lajmërimin për ekzekutimin vullnetar të urdhrit të ekzekutimit nr. 914, datë 26.9.2013. Me shkresën nr. 1443/1, datë 25.10.2013, Këshilli i Qarkut Durrës njofton shoqërinë përmbarimore se ekzekutimin e detyrimit duhet ta kërkojë nga Ministria e Financave, e cila ka për detyrë të ekzekutojë vendime gjyqësore që lidhen me sekuestrimin e sendeve personale, duke u bazuar në VKM nr. 335, datë 2.6.1998. Nga ana tjetër, Ministria e Financave, me shkresën nr. 16112/2, datë 25.10.2013, informon se në bazë të vendimit të gjykatës që duhet të ekzekutohet nuk është palë debitore

Ministria e Financave, por Sektori i Financës pranë Këshillit të Qarkut Durrës. Me shkresën nr. 3026 prot., datë 5.11.2013, shoqëria përmbarimore “Petani” i është drejtuar sërish Këshillit të Qarkut Durrës për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Ky i fundit është përgjigjur me shkresën nr. 1443/3, datë 18.11.2013 se me shkresën e Ministrisë së Pushtetit Vendor dhe Decentralizimit të gjitha vendimet gjyqësore duhet të dërgohen pranë Ministrisë së Financave, e cila nga ana e saj ka deklaruar se kthimi i pasurisë së luajtshme, bazuar në ligjin nr. 9235/2004, “Për kthimin dhe kompensimin e pronave”, bëhet me ligj të veçantë, i cili nuk është miratuar ende. Në vijim të këtij qëndrimi, Këshilli i Qarkut ka kërkuar me padi të konstatohet pavlefshmëria e titullit ekzekutiv, pasi nuk duhej të ishte ai debitori. Gjykata në fund ka konstatuar se ai ishte organi kompetent dhe e ka pushuar çështjen. Vendimi ka marrë formë të prerë, pasi nuk është bërë ankim. Me shkresën nr. 499 prot, datë 9.4.2014, shoqëria përmbarimore “Petani” i është drejtuar Degës së Thesarit Durrës me urdhër për vendosjen e masës së sekuestros konservative në llogarinë e Këshillit të Qarkut. Ky i fundit ka vazhduar të insistojë se nuk është ai që duhet të përgjigjet për kthimin e shumës, por këshilli i rrethit, i cili nuk ekziston më. Shkresat për ekzekutimin e vendimit nga ana e shoqërisë përmbarimore kanë vijuar në datat 26.1.2015, 14.4.2015, 14.9.2015 dhe 11.7.2016, kjo e fundit i është dërguar edhe Ministrisë së Financave. Me shkresën nr. 765/1, datë 12.7.2016 është dërguar vendimi për gjëbajtjen e Kryetarit të Këshillit të Qarkut Durrës, Ministrisë së Financave.

25. Pavarësisht se shoqëria përmbarimore “Petani” pretendon ndryshe, Gjykata konstaton se nuk janë ndërmarrë të gjithë hapat ligjorë për ekzekutimin e detyrimit nga ana e palës debitore. Ajo nuk i ka çuar deri në fund disa veprime, siç është rasti i mosndjekjes më tej të kërkesës për sekuestron konservative të llogarisë së palës debitore, si dhe mosekzekutimi i gjëbajtjes së vendosur ndaj Kryetarit të Këshillit të Qarkut Durrës.

26. Po kështu, rezulton se pala debitore ka refuzuar vazhdimisht duke mos e njohur veten si palë detyruese për të ekzekutuar vendimin gjyqësor, gjë që ka sjellë zvarritje të së drejtës së kërkuarve për të ekzekutuar vendimin gjyqësor të formës së prerë. Gjykata ka theksuar se i takon debitorit të gjejë një mundësi zgjidhjeje sa më të përshtatshme, me qëllim vënien në vend të së drejtës së kreditorit. Autoritetet shtetërore nuk mund të justifikohen me pamundësinë objektive apo me teknikalitete formale për të mos respektuar një detyrim që vjen nga një vendim gjyqësor, por duhet të përpiqen me të gjitha mjetet dhe mundësitë që kanë në dispozicion për ta zbatuar atë. Justifikime të tilla si p.sh. këshilli i rrethit Durrës, ndaj të cilit ishte ngritur fillimisht padia, nuk ekziston më për shkak të riorganizimit të pushtetit vendor, ose Dega e Thesarit, organ në varësi të Ministrisë së Financave, nuk mund të kryejë veprime të bazuara në ligj pa dhënë konfirmimin organi epror, megjithëse ky detyrim i rrjedh nga ligji etj., nuk duhet të përdoren me qëllimin e vetëm për t’iu shmangur përmbytjes së detyrimit që rrjedh nga një vendim gjyqësor i formës së prerë. Gjykata ka theksuar gjithashtu se shteti duhet të marrë përsipër vazhdimisht detyrimin për të siguruar palët pjesëmarrëse në proces se do të kenë mundësi reale të ekzekutojnë vendimin gjyqësor të formës së prerë dhe se e drejta për të pasur akses në gjykatë do të ishte iluzion nëse sistemi ligjor ose zbatimi i tij në praktikë do të bëhej shkak që një vendim gjyqësor i formës së prerë të mbetej i paekzekutuar dhe i pazbatueshëm për një kohë tepër të gjatë (*shih vendimin nr. 14, datë 30.3.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

27. Bazuar në standardet e mësipërme dhe referuar veprimeve konkrete dhe sjelljes së debitorit, Gjykata thekson se debitori nuk mund t’i shmanget detyrimit për ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë as me veprime që pasjellin zvarritjen e ekzekutimit të vendimit gjyqësor dhe aq më pak me mosveprim, duke heshtur ndaj një detyrimi ligjor. Ai duhet të kishte marrë të gjitha masat e nevojshme dhe duhej të gjente mjetin e përshtatshëm ligjor për kryerjen e pagesës, si një detyrim ligjor i cili rrjedh nga një vendim gjyqësor që tashmë është titull ekzekutiv. Po kështu, edhe shoqëria përmbarimore “Petani” duhet të kishte kryer të gjitha veprimet që parashikon ligji, me qëllim që debitorët të mos shmangen nga detyrimet e tyre ligjore.

28. Duke u nisur nga sa më lart, si dhe nga parashtrimet e subjekteve të interesuara, Këshillit të

Qarkut Durrës dhe Degës së Thesarit Durrës, të cilat vazhdojnë të mbajnë qëndrimin se nuk e njohin detyrimin për ekzekutimin e vendimit gjyqësor dhe nuk pranojnë të kryejnë asnjë veprim në përmbushje të tij, Gjykata arrin në përfundimin se në çështjen në shqyrtim ndodhet para cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 6/1 i KEDNJ-së, si rrjedhojë e mosekzekutimit nga autoritetet e ngarkuara nga ligji dhe brenda një afati të arsyeshëm të vendimit gjyqësor të formës së prerë.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si dhe të nenit 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

- Pranimin e kërkesës.
- Konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë nr. 727, datë 14.7.1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Fatmir Hoxha, Vitore Tusha , Gani Dizdari, Fatos Lulo,
Besnik Imeraj