

VENDIM
Nr. 5, datë 16.2.2021

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vitore Tusha	kryetare e Gjykatës Kushtetuese		
Marsida Xhaferllari	anëtare e	“	“
Fiona Papajorgji	anëtare e	“	“
Altin Binaj	anëtar i	“	“
Përparim Kalo	anëtar i	“	“
Sonila Bejtja	anëtare e	“	“
Elsa Toska	anëtare e	“	“

me sekretare Enina Kotoni, në datën 16.2.2021, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 5 (T) Regj. Them., që u përket:

KËRKUES: Tunxh Vatnikaj.

SUBJEKTE TË INTERESUARA: ZYRA E PËRMBARIMIT GJYQËSOR PRIVAT “ALBIUS”;
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR.

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.

BAZA LIGJORE: Nenet 15, 42, pika 1, 44, 49, pika 1, 131, pika 1, shkronja “F”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 142, pika 3, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6/1 i Konventës Evropiane për të Drejtat të Njeriut (KEDNJ); nenet 71 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Elsa Toska, mori në shqyrtim kërkesën e kërkuarit, për heqjen dorë nga shqyrtimi i çështjes, pretendimet me shkrim të kërkuarit, parashtimet me shkrim të subjekteve të interesuara, Këshillit të Lartë Gjyqësor (*KL Gj*) dhe Zyrës së Përmbarimit Gjyqësor Privat “Albius”, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 718, datë 7.5.2012, ka vendosur deklarinimin të pafajshëm të kërkuarit, i akuzuar për kryerjen e veprës penale “Shpërdorimi i detyrës” gjatë kohës që mbante pozicionin e drejtorit të përgjithshëm të Agjencisë së Kompensimit dhe Kthimit të Pronave.

2. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1280, datë 13.2.2013, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 718, datë 7.5.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

3. Kërkuari në datën 18.2.2013 ka depozituar pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë (*në vijim KLD*) kërkesën për kthimin në pozicionin e gjyqtarit pranë Gjykatës të Shkallës së Parë Shkodër. Po sipas kërkuarit, ai i është drejtuar KLD-së edhe në datën 4.3.2014, me të njëjtin objekt kërkimi, për kthimin në detyrën e gjyqtarit, kërkesë e cila nuk është marrë parasysh nga KLD-ja.

4. Meqenëse KLD-ja nuk e ka marrë në shqyrtim kërkesën, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë me kërkesëpadi me objekt: *“Detyrimin e palës së paditur, KLD, për të marrë në shqyrtim kërkesën e paraqitur për t’u rikthyer në detyrën e gjyqtarit në respektim të statusit të paditësit, si dhe detyrimin për të paguar pagën e gjyqtarit nga data 21.2.2009 deri në fillimin e detyrës.”*

5. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 2839, datë 25.5.2015, ka vendosur: *“Pranimin e pjesshëm të kërkesëpadisë, detyrimin e KLD-së të marrë në shqyrtim kërkesën e palës paditëse e depozituar në datën 18.2.2013. Vendimi gjyqësor vibet në ekzekutim me kërkesën e kreditorit nga përmbaruesi menjëherë pasi të ketë marrë formë të prerë sipas ligjit.”*

6. Mbi ankimin e KLD-së, Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 121, datë 28.1.2016, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 2839, datë 25.5.2015, të Gjykatës Administrative të Rrethit Gjyqësor Tiranë”*.

7. Mbi rekursin e KLD-së, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 1057, datë 16.10.2018, ka vendosur: *“Mospranimin e rekursit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë kundër vendimit nr. 121, datë 28.1.2016 të Gjykatës Administrative të Apelit.”*

8. Pasi vendimi ka marrë formë të prerë, kërkuesi në datën 29.2.2016 i është drejtuar zyrës së përmbarimit “Albius” për të filluar procedurat e ekzekutimit të vendimit.

9. Me shkresën nr. 984, datë 29.2.2016, zyra e përmbarimit i është drejtuar debitorit, KLD-së, për ekzekutimin vullnetar të vendimit gjyqësor. Meqenëse nuk është ekzekutuar vullnetarisht vendimi, zyra ka vijuar veprimet përmbarimore duke iu drejtuar përsëri KLD-së me shkresën nr. 1572, datë 24.8.2017, për ekzekutimin e detyrueshëm të vendimit gjyqësor. Nga debitori nuk është kryer asnjë veprim për vënien në ekzekutim të vendimit.

10. Ndërkohë, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesë me objekt konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor brenda një afati të arsyeshëm.

11. Me vendimin nr. 4, datë 20.12.2018, të KLGJ-së, është vendosur: *“Deklarimi i krijimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në datën 12.12.2018”, bazuar në ligjin nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”*.

12. KLGJ-ja, në datën 29.12.2019, ka marrë në shqyrtim kërkesën e përmbaruesit gjyqësor për të ekzekutuar vendimin gjyqësor të formës së prerë, dhe pasi ka vlerësuar aktet ka vendosur, me vendimin nr. 243, datë 29.10.2019, refuzimin për kthimin e kërkuetit në funksionin e gjyqtarit. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur ankim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, e cila, me vendimin nr. 42, të datës 28.2.2020, ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesëpadisë.”* Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë.

II

Parashtrimet e palëve

13. **Kërkuesi** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese, duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6/1 të KEDNJ-së, si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.

14. **Subjekti i interesuar, zyra e përmbarimit “Albius”**, ka paraqitur parashtrime me shkrim në datën 21.3.2018, duke argumentuar se kërkuetit i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, pasi nuk është ekzekutuar vendimi i formës së prerë brenda një kohe të arsyeshme.

15. **Subjekti i interesuar, KLD-ja**, ka paraqitur parashtrime me shkrim në datën 30.3.2018, duke argumentuar se pretendimet e kërkuetit për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si dhe për zvarritjen e ekzekutimit të vendimit të formës së prerë, janë të pabazuara.

16. Ndërsa, KLGJ-ja, me shkresën nr. 234/1 prot., të datës 26.1.2021, duke kërkuar rrëzimin e kërkesës, parashtron se trajtimi i kërkesës së kërkuetit për ekzekutim vendimi të formës së prerë ka

qenë në kompetencë të ish-KLD-së për një periudhë 7-mujore, deri më 11 gusht 2016, kur u miratuan ndryshimet kushtetuese. Institucioni i ri, KLGJ-ja, u konstitua më 12.12.2018, ndërsa çështja e kërkuarës u trajtua më 29.10.2019. Koha e trajtimit të kërkesës është e arsyeshme, duke pasur parasysh pamundësinë objektive të organit kompetent pararendës, si dhe kohën e nevojshme në dispozicion të autoriteti të ri të qeverisjes së gjyqësorit për shqyrtimin e saj. Nga ana tjetër, KLGJ-ja sqaron se ka vendosur refuzimin e kërkesës me vendimin nr. 243/2019. Kundër këtij vendimi kërkuarës ka paraqitur ankim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, e cila, me vendimin nr. 42, të datës 28.2.2020, ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesëpadisë”* dhe çështja është rekursuar në Gjykatën e Lartë, po nga kërkuarës.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

17. Gjykata, në datën 12.2.2021, çeli seancën mbi bazë dokumentesh dhe konstatoi se kërkuarës ka paraqitur kërkesë për heqjen dorë nga shqyrtimi i çështjes, pasi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë dhe çështja nuk është shqyrtuar ende pranë kësaj gjykate.

18. Në nenin 31/b, të ligjit nr. 8577/2000, parashikohet: “1. Kërkuarës mund të heqë dorë nga kërkesa përpara fillimit të shqyrtimit të saj nga Gjykata Kushtetuese. Në këtë rast Gjykata Kushtetuese vendos pushimin e gjykimit të çështjes. 2. Gjykata Kushtetuese vendos mospranimin e heqjes dorë nga kërkesa kur vlerëson se shqyrtimi i saj paraqet interes publik. Në këtë rast Gjykata Kushtetuese arsyeton vendimin për mospranimin e heqjes dorë.”. Ndërsa në nenin 43/b, pika 2, të po këtij ligji parashikohet: “Kërkuarës, në çdo fazë të procesit, deri në marrjen e vendimit nga Gjykata Kushtetuese, mund të kërkojë me shkrim pakësimin dhe shtimin e objektit të gjykimit ose heqjen dorë nga kërkesa.”.

19. Në kushtet e mësipërme, Gjykata vlerëson se plotësohen kriteret për pushimin e gjykimit të çështjes në bazë të dispozitave të sipërcituara.

PËR KËTË ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31/b dhe 43/b, pika 2, si dhe nenin 72, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

- Pushimin e gjykimit të çështjes.
Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 16.2.2021.

Shpallur më 10.3.2021.

KRYETARE: Vitore Tusha

ANËTAR: Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Përparim Kalo, Altin Binaj, Elsa Toska, Sonila Bejtja