VENDIM
Nr. 26, datë 16.5.2023

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Holta Zaçaj,	kryetare;
Marsida Xhaferllari,	anëtare;
Elsa Toska,	anëtare;
Sonila Bejtja,	anëtare;
Sandër Beci,	anëtar;
Ilir Toska,	anëtar;
Genti Ibrahimi,	anëtar;
Marjana Semini,	anëtare;
Fiona Papajorgji,	anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 16.5.2023, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 14 (E) 2022 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Bejaze Veizaj, Tefta Veizaj, Esat Veizaj

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Valter Veizaj, Mirka Veizaj, Violeta Veizaj, Pajtim Veizaj, Astrit Veizaj, Agjencia Shtetërore e Kadastrës, Drejtoria Vendore Vlorë

OBJEKTI: Ndreqje gabimi në vendimin nr. 31, datë 3.11.2022, të Gjykatës Kushtetuese.

BAZA LIGJORE**:** Neni 80, i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën e kërkuesve, të cilët kanë kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet e subjekteve të interesuara, Valter Veizaj dhe Mirka Veizaj, që kanë kërkuar rrëzimin e kërkesës, konstatoi mungesën e prapësimeve me shkrim të subjekteve të tjera të interesuara, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I
Rrethanat e çështjes

1. Shtetasit Bejaze Veizaj, Tefta Veizaj dhe Esat Veizaj, me kërkesën e datës 18.2.2022, i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* për shfuqizimin e vendimeve nr. 752, datë 29.3.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, nr. 1158, datë 21.10.2015 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe nr. 00-2021-1694, datë 18.10.2021 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

2. Gjykata, me vendimin nr. 31, datë 3.11.2022, ka vendosur: "*1. Pranimin pjesërisht të kërkesës. 2. Shfuqizimin e vendimit nr. 1158, datë 21.10.2015 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe vendimit nr. 00-2021-1694, datë 18.10.2021 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë. 3. Dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit Vlorë.*".

3. Pas publikimit të vendimit të Gjykatës, në datën 9.12.2022, njëri nga kërkuesit në atë gjykim kushtetues, Esat Veizaj, ka paraqitur kërkesë për saktësimin e vendimit, konkretisht për ndreqjen e paragrafit 1 të vendimit nr. 31, datë 3.11.2022, sipas të cilit: *"1. Kërkuesit Bejaze Veizaj, Tefta Veizaj dhe Esat Veizaj janë trashëgimtarë të shtetasit H. V. (gjyshi i tyre), 3 fëmijët e të cilit (baballarë të paditësve dhe të paditurve në procesin gjyqësor të kundërshtuar), pasi ai ka ndërruar jetë, kanë ndarë në tri pjesë, secila me hyrje më vete, pasurinë e paluajtshme banesë dykatëshe, e ndodhur në lagjen "Partizani" në qytetin e Vlorës, të regjistruar në emër të djalit Z.V."*.

4. Sipas kërkuesit, në këtë paragraf ka pasaktësi, sepse kërkuesit janë trashëgimtarë të shtetasit Z.V dhe jo të shtetasit H.V. Bejaze Veizaj në të vërtetë është bashkëshortja e shtetasit Z.V., ndërsa Tefta dhe Esat Veizaj janë fëmijët e Bejaze Veizajt dhe të shtetasit Z.V. Ky i fundit është trashëgimtar ligjor i shtetasit H.V., ndërsa pasuria, sipas ligjit të kohës, është pasuri bashkëshortore e Bejaze Veizaj dhe Z.V., e fituar gjatë martesës.

5. Me vendimin e datës 27.1.2023, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve. Në datën 7.4.2023, të tre kërkuesit kanë saktësuar se ndreqjen e gabimit në vendimin nr. 31, datë 3.11.2022 e kanë kërkuar shtetasit Bejaze Veizaj, Tefta Veizaj dhe Esat Veizaj (pala kërkuese në këtë vendim).

II
Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

6. ***Kërkuesit*** kanë pretenduar se paragrafi nr. 1, i vendimit nr. 31, datë 3.11.2022, ka pasaktësi, sepse kërkuesit janë trashëgimtarë të shtetasit Z.V. dhe jo të shtetasit H.V., ndërsa pasuria e paluajtshme, sipas ligjit të kohës, është pasuri bashkëshortore e fituar gjatë martesës midis shtetasve Z.V. dhe Bejaze Veizaj. Sipas tyre, subjektet e interesuara në atë gjykim kanë paraqitur dokumente të falsifikuara, duke shtrembëruar faktet dhe rrethanat e çështjes.

7. ***Subjektet e interesuara, Valter Veizaj dhe Mrika Veizaj,*** kanë prapësuar se kërkesa është abuzive, pasi vendimi nr. 31, datë 3.11.2022 nuk ka gabime në shkrim, është i qartë dhe lehtësisht i kuptueshëm.

III
Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

8. Në rastet kur Gjykata vihet në lëvizje për ndreqjen e gabimit në vendimin e saj, legjitimimi i kërkuesit dhe procedura parashikohen në nenin 80, të ligjit nr. 8577/2000. Sipas kësaj dispozite, Gjykata ka të drejtë, me kërkesë, të ndreqë gabimet në shkrim, në llogari ose ndonjë pasaktësi të dukshme të lejuar në vendim, pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes, brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit. Vendimi i Gjykatës në këto raste publikohet në Fletoren Zyrtare. I njëjti rregull parashikohet edhe në nenin 43, të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese, sipas të cilit kur kërkesa ka të bëjë me një vendim përfundimtar, kompetente për shqyrtimin e saj është Gjykata.

9. Në këto kushte, Gjykata, pasi administroi vendimin e saj nr. 31, datë 3.11.2022, konstaton se kërkuesit, si palë pjesëmarrëse në gjykimin e mëparshëm që është përmbyllur me vendimin që kërkohet të ndreqet, plotësojnë kriterin për legjitimimin *ratione personae* të tyre. Po ashtu, vërehet se ata i janë drejtuar Gjykatës në datën 9.12.2022, ndërsa vendimi objekt kërkese është dhënë nga kjo Gjykatë në datën 3.11.2022. Për rrjedhojë, kërkuesit legjitimohen edhe *ratione temporis,* pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 2-mujor të parashikuar në nenin 80, të ligjit nr. 8577/2000.

10. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, në kuptim të kompetencës lëndore të Gjykatës, vihet re se kërkuesit në kërkesën e tyre kanë pretenduar ndreqjen e gabimit të vendimit nr. 31, datë

3.11.2022, pasi në paragrafin 1 të tij ka pasaktësi si në lidhje me trashëgimtarët e shtetasit Z.V., ashtu edhe me pronësinë e pasurisë së paluajtshme.

11. Gjykata vëren se me vendimin nr. 31, datë 3.11.2022, është vendosur kthimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit Vlorë, për shkak se u konstatua cenimi i së drejtës së aksesit të kërkuesve në atë gjykatë. Në paragrafin 1 të vendimit të lartpërmendur është bërë një gabim material në lidhje me faktin se shtetasja Bejaze Veizaj nuk është trashëgimtare e shtetasit H.V., por e bashkëshortit të saj Z.V., i cili është djali i H.V., kurse Esat dhe Tefta Veizaj janë fëmijët e Bejaze Veizaj dhe Z.V. Gjykata konstaton se faktet në lidhje me të drejtën e pronësisë mbi pasurinë e paluajtshme janë objekt i gjykimit që po zhvillohet në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm dhe sipas materialeve të depozituara në gjykimin kushtetues, konkretisht notës së transkriptimit 11, volumi XVII, viti 1953, në emër të Z.V. rezulton e regjistruar pasuria e paluajtshme banesë dykatëshe, e ndodhur në lagjen "Partizani" në qytetin e Vlorës.

12. Për sa më lart, duke qenë se përmbajtja e vendimit nr. 31, datë 3.11.2022, ka një gabim material në lidhje me trashëgimtarët e H.V., dhe ndreqja e tij nuk ndryshon thelbin e vendimmarrjes, Gjykata vlerëson se kërkimi për saktësimin e këtij vendimi duhet të pranohet. Ndërsa për sa i përket pretendimit tjetër të kërkuesve që ka të bëjë me pasurinë e paluajtshme, objekt i konfliktit gjyqësor, ai do t'i nënshtrohet vlerësimit të gjykatave të zakonshme gjatë rishqyrtimit të çështjes, ndaj nuk mund të merret në shqyrtim.

13. Si përfundim, paragrafi 1 i vendimit nr. 31, datë 3.11.2022, të Gjykatës Kushtetuese, bëhet: *"Kërkuesit janë trashëgimtarë ligjorë të Z.V., ky i fundit djali i H.V. Në emër të Z.V. rezulton e regjistruar pasuria e paluajtshme banesë dykatëshe, e ndodhur në lagjen "Partizani" në qytetin e Vlorës."*.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenin 80, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Saktësimin e paragrafit 1 të vendimit nr. 31, datë 3.11.2022, të Gjykatës Kushtetuese, i cili bëhet si vijon: *"Kërkuesit janë trashëgimtarë ligjorë të Z.V., ky i fundit djali i H.V. Në emër të Z.V. rezulton e regjistruar pasuria e paluajtshme banesë dykatëshe, e ndodhur në lagjen "Partizani" në qytetin e Vlorës."*.

2. Një kopje e këtij vendimi i bashkohet vendimit përfundimtar nr. 31, datë 3.11.2022, të Gjykatës Kushtetuese.

3. Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 16.5.2023.
Shpallur më 15.6.2023.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Elsa Toska, Marsida Xhaferllari, Ilir Toska, Sandër Beci, Sonila Bejtja, Fiona Papajorgji, Marjana Semini, Genti Ibrahimi