

VENDIM
Nr. 3, datë 15.12.2023

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji i Posaçëm i Apelit të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga gjyqtarët:

Sokol Çomo	kryetar;
Mimoza Tasi	anëtare;
Albana Shtylla	anëtare;
Ina Rama	anëtare;
Natasha Mulaj	anëtare;
Rezarta Schuetz	anëtare,

- mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve, në datat 9.11.2023 dhe 15.12.2023, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, me sekretare gjyqësore Ina Xhetani, çështjen e Juridiksionit Disiplinor (JD) nr. 2/2023, datë 30.3.2023, që i përket:

ANKUESE: Majlinda Salillari (Mançellari).

SUBJEKT I INTERESUAR: Këshilli i Lartë Gjyqësor.

OBJEKTI I ANKIMIT: Konstatimi i pavlefshmërisë absolute të vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë.

BAZA LIGJORE E ANKIMIT: Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë; neni 6 i KEDNJ-së; nenet 40, 41, 43, 44, 46 të ligjit nr. 8436, datë 28.12.1998, "Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë" (i shfuqizuar); nenet 59, 80 e vijues, 93 e vijues, 105, 108, 116, 117 të Kodit të Procedurave Administrative (ligji nr. 8485, datë 12.5.1999, i shfuqizuar); nenet 24, 33 të ligjit nr. 8811/2001 "Për organizimin dhe funksionimin e KLD-së" (i shfuqizuar).

KOLEGJI I POSAÇËM I APELIT,

pasi shqyrtoi pretendimet e ankueses Majlinda Salillari (Mançellari), e cila ka kërkuar pranimin e ankimit, prapësimet e subjektit të interesuar, Këshillit të Lartë Gjyqësor, që ka kërkuar mospranimin e ankimit, dëgjoi gjyqtaren relatores të çështjes Mimoza Tasi, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

1. Ankuesja Majlinda Salillari (Mançellari) ka ushtruar detyrën e gjyqtares në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec nga viti 1990 deri në muajin tetor 2001. Këshilli i Lartë i Drejtësisë, me vendimin nr. 117, datë 17.9.2001, ka vendosur: "*Majlinda Mançellari, gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec, për kryerje të veprimeve në kundërshtim me përmbushjen e rregullt të detyrës, shkarkohet nga detyra e gjyqtares*".

2. Ankuesja në datën 19.5.2016 i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e pavlefshmërisë absolute të vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, pasi është dhënë në kundërshtim me ligjin material nr. 8436, datë 28.12.1998, "Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, Kushtetutën e Shqipërisë dhe nenin 6 të Konventës Evropiane të Drejtave të Njeriut.

3. Gjykata e Lartë me vendimin nr. {**} akti, datë 20.1.2023, ka vendosur nxjerrjen jashtë juridiksionit gjyqësor të çështjes me nr. {***}, datë regjistrimi 19.5.2016, dhe dërgimin e akteve për shqyrtim Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë.

4. Me shkresën nr. {***} akti, datë 28.2.2023, Gjykata e Lartë ka përcjellë në Kolegjin e Posaçëm

të Apelimit dosjen nr. 1, datë 20.1.2023, që u përket palëve: Kërkuese (ankuese) Majlinda Mançellari, Subjekt i interesuar Këshilli i Lartë Gjyqësor (ish-Këshilli i Lartë i Drejtësisë).

5. Në datën 27.3.2023 ankuesja Majlinda Salillari (Mançellari), e përfaqësuar me prokurë nga studio ligjore “{***}”, i është drejtuar Kolegjit me kërkesë për konstatimin e pavlefshmërisë absolute të vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë.

6. Në përgjigje të kërkesës së Kolegjit nr. {***} prot., datë 29.3.2023, për plotësim aktesh, ankuesja ka depozituar në datën 30.3.2023, prokurën e posaçme nr. {***} rep., {***} kol., datë 26.7.2022.

7. Ankimi i paraqitur ndaj vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, është regjistruar në Kolegj në regjistrin e çështjeve të Juridiksionit Disiplinor me nr. 2/2023(JD), datë 30.3.2023.

8. Kolegji për Shqyrtimin Paraprak, bazuar në nenin 31/1, pika 2, lexuar në harmoni me parashikimet e nenit 71/a të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, i ndryshuar, si dhe në referim të nenit 5, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, me Vendimin Nr. {***}, datë 13.6.2023, ka vendosur kalimin për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve të çështjes (JD) nr. 2/2023, datë 30.3.2023, që i përket kërkesës së ankueses Majlinda Salillari (Mançellari) ndaj vendimit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë nr. 117, datë 17.9.2001.

9. Këshilli i Lartë Gjyqësor, në datën 27.7.2023 ka depozituar në Kolegj prapësimet lidhur me çështjen (JD) nr. 02/2023, datë 30.3.2023, ndërsa në datën 21.11.2023 ankuesja Majlinda Salillari (Mançellari), nëpërmjet përfaqësuesit ligjor, avokatit E. D., ka depozituar parashtrimet e saj.

I. Pretendimet e ankueses Majlinda Salillari (Mançellari) në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit

10. Ankuesja Majlinda Salillari (Mançellari) (në vijim “ankuesja”), në ankimin e paraqitur në Kolegj, si dhe në parashtrimet e datës 21.11.2023, ka paraqitur qëndrimin e saj ndaj vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë (në vijim “KLD”), duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur si më poshtë.

a) Parashtrimi i fakteve

11. Ankuesja ka ushtruar detyrën si gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec, nga viti 1990 deri në muajin tetor 2001, kur është shkarkuar nga detyra me vendimin nr. 117, datë 17.9.2001, të KLD-së. Shkarkimi nga detyra është i lidhur me vendimmarrjen e saj si gjyqtare në një proces penal ndaj disa shtetasve të akuzuar për veprën penale “Trafikim i mjeteve motorike në bashkëpunim”. Me vendimin nr. {***}, datë 31.7.2001, ankuesja ka vlerësuar të paligjshëm ndalimin e shtetasve G.S., R.K. e S.Ç., ndërkohë që ka vlerësuar të ligjshëm ndalimin e shtetasit italian G.M., duke caktuar masën e sigurimit personal arrest me burg. Më pas, me vendimin nr. {***}, datë 16.8.2001, ankuesja për këtë shtetas ka vendosur zëvendësimin e masës së sigurimit arrest me burg, me atë të detyrim paraqitjeje.

12. Ministri i drejtësisë, me shkresën nr. {***} prot., datë 22.8.2001, i është drejtuar Kryeinspektorit të KLD-së, me kërkesën për të verifikuar informacionin për shkelje të ligjit nga ana e gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec, Majlinda Mançellari. Nga inspektorët e Inspektoratit të KLD-së është hartuar relacioni i datës 27.8.2001, mbi verifikimin e të dhënave për shkelje ligji për gjyqtaren Majlinda Mançellari, ndërkohë që nuk ishin shqyrtuar akoma rekursat respektive të organit të akuzës për të dy vendimet (Gjykata e Lartë ka disponuar me vendim në datën 6.9.2001). Me shkresën nr. {***} prot., datë 4.9.2001, ministri i drejtësisë i është drejtuar Presidentit, me cilësinë e Kryetarit të KLD-së, si dhe Inspektoratit të KLD-së me kërkesë për nisjen e procedimit disiplinor për gjyqtaren Majlinda Mançellari, duke propozuar shkarkimin e saj nga detyra. Në përfundim KLD-ja, me vendimin nr. 117, datë 17.9.2001, ka vendosur shkarkimin nga detyra të gjyqtares Majlinda Mançellari, për kryerjen e veprimeve të kundërligjshme në përmbushje të rregullt të detyrës.

13. Ministri i drejtësisë, me shkresën nr. {***} prot., datë 26.9.2001, i ka komunikuar vendimin e KLD-së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec, por jo vetë gjyqtares individualisht. Në bazë të kësaj

shkrese, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pogradec i ka ndërprerë marrëdhëniet financiare ish-gjyqtare. Për këtë shkak, ankuesja në datën 19.5.2016 u është drejtuar Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë me kërkesën me objekt “Konstatimin e pavlefshmërisë absolute të vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, duke parashtruar faktin se ky vendim nuk i është njoftuar asnjëherë.

14. Për herë të parë, sipas ankueses, vendimi i është vënë në dispozicion me anë të shkresës kthim përgjigje nr. {***} prot., datë 11.7.2016, të KLD-së, në përmbajtje të së cilës evidentohet se *Majlinda Mançellari, gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec, për kryerjen e veprimeve në kundërshtim me përmbushjen e rregullt të detyrës, shkarkohet nga detyra e gjyqtare.*

b) Themeli i kërimit

15. Ankuesja pretendon se gjatë shqyrtimit të çështjes së saj në KLD i është cenuar e drejta për t’u dëgjuar dhe për t’u mbrojtur, si dhe nuk janë respektuar parimi i kontradiktoritetit dhe barazisë së armëve. Trajtimi në KLD i kërkesës së ministrit të drejtësisë, për fillimin e procedurës dhe shkarkimin e saj nga detyra, vjen në kundërshtim me ligjin dhe praktikën gjyqësore.

16. Vendimit të KLD-së i mungon arsyetimi si një element i domosdoshëm për një proces të rregullt, pasi subjekti duhet të njihet me shkaqet e shkarkimit edhe për efekt ankimi. Vendimi nr. 117, datë 17.9.2001, i KLD-së është një akt administrativ individual dhe ligjvënësi, referuar neneve 108 dhe 116 të Kodit të Procedurave Administrative (ligji nr. 8485, datë 12.5.1999), e ka konsideruar arsyetimin një rrethanë të domosdoshme, mungesa e të cilit e bën këtë akt administrativ absolutisht të pavlefshëm (kur akti i nxjerrë është në kundërshtim me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji). Ankuesja i referohet vendimit nr. 11/2003, të Gjykatës Kushtetuese sipas të cilit [...] *Këshilli i Lartë i Drejtësisë dhe Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë nuk kanë argumentuar se cilat janë shkaqet e shkeljeve disiplinore që i atribuohen kërkuarit. Ato nuk janë shprehur nëse këto akte ose shkelje, janë kryer si rezultat i veprimeve me dashje që diskreditojnë rëndë pozitën ose figurën e tij si gjyqtar, apo janë shkelje e gabime të një natyre më të lehtë [...]*.

17. Ankuesja pretendon se asaj i është njoftuar vendimmarrja, por jo vendimi. Vendimi nr. 117, datë 17.9.2001, i KLD-së i është vënë në dispozicion nga ky organ pas kërkesës së saj, me shkresën nr. {***} prot., datë 11.7.2016, dhe në referim të standardit ligjor nuk ka njoftim ose njoftimi nuk do të konsiderohet i realizuar, për sa kohë që nuk është komunikuar një akt në kuptimin formal. Ligji është tepër i qartë kur trajton mënyrën e kundërshtimit të vendimit të KLD-së për shkarkimin e gjyqtarit. Neni 46 i ligjit nr. 8436/1998 parashikonte se *gjyqtari kur shkarkohet nga detyra [...] ka të drejtë të ankohet në Gjykatën e Lartë brenda 10 ditëve nga njoftimi i vendimit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë [...]*. Sipas ankueses, përderisa ligji i kohës nuk parashikonte ndonjë mënyrë të posaçme njoftimi, atëherë si referencë duhet të merren nenet 58¹ dhe 59² të Kodit të Procedurave Administrative për njoftimin e akteve individuale.

18. Ankuesja, duke pretenduar pavlefshmëri absolute të vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të KLD-së, bazuar në nenin 117 të Kodit të Procedurave Administrative të vitit 1999, i cili parashikon se 2. *Secila palë e interesuar mund të kërkojë që akti administrativ të shpallet absolutisht i pavlefshëm. Kërkesa në fjalë mund të bëhet në çdo kohë. Organi administrativ kompetent, me nismën e tij, mundet të deklarojë një akt administrativ absolutisht të pavlefshëm në çdo kohë*, parashtron në ankim se për sa kohë nuk ka pasur një akt të vlefshëm,

¹ Neni 58 - Përmbajtja e njoftimit - 1. Njoftimi duhet të përmbajë sa më poshtë: a) tekstin e plotë të aktit administrativ; b) emrin e personit përgjegjës për aktin dhe datën e këtij të fundit; c) organin që ka juridiksion për të vendosur për apelin kundër aktit dhe afatet kohore për këtë qëllim, në rast se akti nuk mund të apelohe në rrugë gjyqësore. 2. Teksti i plotë i aktit mund të zëvendësohet me një përmbledhje të përmbajtjes dhe objektit të tij në rastet kur akti ka plotësuar të gjitha kërkesat e formuluar nga palët e interesuara ose kur akti ka të bëjë me marrjen e masave procedurale. Neni 59 – Afatet kohore për njoftimet – Përveç rasteve kur me ligj vendoset ndryshe, aktet administrative duhet të njoftohen brenda 8 ditësh. Afatet fillojnë të llogariten që nga data që pason ditën në të cilën nxirret akti ose data kur palët e interesuara marrin pjesë në procedimin administrativ.

² Neni 59 – Afatet kohore për njoftimet - Përveç rasteve kur me ligj vendoset ndryshe, aktet administrative duhet të njoftohen brenda 8 ditësh. Afatet fillojnë të llogariten që nga data që pason ditën në të cilën nxirret akti ose data kur palët e interesuara marrin pjesë në procedimin administrativ.

pavlefshmëria e tij mund të ngrihet në çdo kohë. Rrjedhimisht, nuk ka asnjë shkak për të penalizuar ankuesen për ushtrimin e kërkesës tej afatit 10-ditor të ankimit që parashikonte ligji i kohës.

II. Prapësimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor lidhur me pretendimet e ankueses Majlinda Salillari (Mançellari)

19. Këshilli i Lartë Gjyqësor (në vijim “KLGJ”), lidhur me shkaqet e ankimit në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar se:

19.1 Lidhur me pretendimin e ankueses se nuk është dëgjuar para se të gjykohet, rezulton se procedimi disiplinor, si dhe dhënia e masës disiplinore të *shkarkimit nga detyra* ka ndjekur rigorozisht kërkesat e ligjit nr. 8436, datë 28.12.1998, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në kohën e procedimit disiplinor. Në zbatim të nenit 44, paragrafi i parë³ të këtij ligji, procedimi disiplinor është vënë në lëvizje nga ministri i drejtësisë me shkresën e tij nr. {***} prot., datë 22.8.2001. Inspektorati i Lartë i Drejtësisë, në zbatim të detyrave të parashikuara në nenin 16 të ligjit nr. 8811, datë 17.5.2001, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”⁴, ka kryer verifikimet e kërkuara nga ministri lidhur me vendimet gjyqësore të cituara në shkresë. Në përfundim të inspektimit, Inspektorati i KLD-së ka përgatitur relacionin me shkrim, të cilin, në zbatim të nenit 16, pika 1, shkronja “c” të ligjit nr. 8811/2001, ia ka nisur për vlerësim ministrit të drejtësisë. Bazuar në relacionin e hartuar nga Inspektorati dhe gjetjet e konstatuara, ministri i drejtësisë ka paraqitur në KLD kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor dhe në përfundim të shqyrtimit ka propozuar marrjen e masës disiplinore *shkarkim nga detyra*. KLD-ja, sipas përcaktimeve të nenit 33 të ligjit nr. 8811/2001, ka shqyrtuar procedimin disiplinor në seancën e datës 17.9.2001. Në këtë seancë ka qenë e pranishme dhe ankuesja, e cila ka paraqitur kundërshtimet e saj ndaj kërkesës së ministrit të drejtësisë. KLD-ja, në zbatim të nenit 33/2 të ligjit nr. 8811/2001, pasi ka dëgjuar ministrin e drejtësisë dhe më pas gjyqtaren, si dhe pasi ka zhvilluar diskutimin përfundimtar, me vendimin nr. 117, datë 17.9.2001, ka vendosur *shkarkimin nga detyra të ankueses*.

19.2 Pretendimi i ankueses se nuk i është komunikuar vendimi nr. 117, datë 17.9.2001, i KLD-së është i pabazuar, pasi ky vendim i është komunikuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec dhe gjyqtarës Majlinda Mançellari, në të njëjtën shkresë me nr. {***} prot., datë 26.9.2001, të ministrit të drejtësisë e në vazhdim ankuesja nuk e ka ushtruar më detyrën e gjyqtarit, fakt që rrëzon pretendimin e saj për mosmarrjen dijeni për vendimin.

19.3 Për sa i përket pretendimit të ankueses se vendimi nr. 117, datë 17.9.2001, i KLD-së është absolutisht i pavlefshëm dhe mund të kundërshtohet në çdo kohë, KLGJ-ja prapëson se është i pabazuar, pasi i vetmi ligj që rregullonte marrëdhëniet e punës së ankueses në cilësinë e gjyqtarës, ishte ligji në fuqi, nr. 8436, datë 28.12.1998, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar. Në këtë ligj kanë qenë të parashikuara rastet kur emërohej apo jepej masë disiplinore ndaj një gjyqtari, organin ku mund të bëhej ankimi, si dhe afati për ushtrimin e ankimit. Sipas nenit 46 të ligjit nr. 8436/1998 dhe nenit 34 të ligjit nr. 8811/2001, afati 10-ditor për ushtrimin e ankimit është afat prekluziv dhe nuk parashikohet rivendosje në afat e këtij ankimi, ndërprerje apo pezullim i afatit të ankimit dhe në këtë rast nuk zbatohen dispozitat e Kodit të Procedurave Administrative, i cili është një ligj i karakterit të përgjithshëm.

³ Neni 44: Procedimi disiplinor për gjyqtarët vëhet në lëvizje nga ministri i drejtësisë.

⁴ Vihet re se ankuesja në parashtrimet e saj, si dhe KLGJ-ja në prapësime, gabimisht i referohen ligjit nr. 8811, datë 17.5.2001, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, ndërkohë që rezulton se ky ligj në kohën e dhënies së vendimit të KLD-së, në datën 17.9.2001, nuk kishte hyrë akoma në fuqi. Ky ligj është botuar në fletoren zyrtare nr. 9, të vitit 2002 dhe ka hyrë në fuqi në datën 7.5.2002. I vetmi ligj i kohës mbi të cilin trajtohet ankimi është ligji nr. 8436, datë 28.12.1998, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

19.4 Për sa u përket pretendimeve të ankueses për pavlefshmëri absolute të vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të KLD-së, konstatohet se ky vendim nuk përmban asnjë nga shkaqet e pavlefshmërisë absolute të parashikuara në nenin 116 të Kodit të Procedurave Administrative.

20. Në përfundim, KLGj-ja vlerëson se është parashkruar e drejta e ankueses për të kundërshtuar vendimin nr. 117, datë 17.9.2001, të KLD-së, pasi kërkesa është paraqitur tej afateve të parashikuara në ligj dhe, për këtë arsye, Kolegji duhet të rrëzojë kërkesën e saj⁵.

III. Vlerësimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

A. Për legjitimitimin e ankueses

21. Juridiksioni dhe kompetenca e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në kuadër të Juridiksionit Disiplinor, janë parashikuar në nenin 179, pika 7 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, sipas së cilës *gjatë mandatit të tyre nëntëvjeçar, gjyqtarët e Kolegjit të Apelimit, sipas nenit 179/b, kanë juridiksion disiplinor ndaj gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, anëtarëve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurorit të Përgjithshëm dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. Kolegji i Apelimit shqyrton ankimet ndaj vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore, përkatësisht ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë.*

22. Çështja e legjitimitimit është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese, si një ndër aspektet kryesore që lidhet me iniciimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 e Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

23. Ankimi kushtetues individual duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, si dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

24. Në çështjen objekt shqyrtimi, lidhur me juridiksionin për gjykimin e kësaj çështjeje, Kolegji konstaton se vendimi objekt ankimi është dhënë nga KLD-ja, bazuar në nenin 147, pika 6 të Kushtetutës (para ndryshimeve me ligjin nr. 76/2016), nën i cili parashikonte se vendimet e KLD-së për shkarkimin nga detyra të gjyqtarit ankimoheshin në Gjykatën e Lartë. Ky parashikim kushtetues ka qenë i reflektuar edhe në përmbajtjen e nenit 36 të ligjit nr. 8436, datë 28.12.1998, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe nenit 34 të ligjit nr. 8811/2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, sipas të cilëve ndaj vendimit të shkarkimit nga detyra gjyqtari kishte të drejtë të ankohej në Gjykatën e Lartë, e cila vendoste në kolegje të bashkuara.

25. Pas ndryshimeve kushtetuese të miratuara me ligjin nr. 76/2016, neni 140 i Kushtetutës, në pikën 4 ka përcaktuar se kundër vendimit të shkarkimit gjyqtari mund të bëjë ankim në Gjykatën Kushtetuese. Ky rregullim kushtetues është reflektuar edhe në përmbajtjen e nenit 71, pika 3 e ligjit nr. 8577/2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese në Republikën e Shqipërisë”, sipas të cilit Gjykata Kushtetuese shqyrton përfundimisht ankimet kundër vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, sipas nenit 140, pika 4 e Kushtetutës. Gjithashtu, konstatohet se pas ndryshimeve kushtetuese të vitit 2016, si dhe pas hyrjes në fuqi të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e

⁵ Me shkresën nr. {**} prot., datë 27.7.2023, KLGj-ja, bashkë me parashtrimet ka dërguar bashkëlidhur aktet: i. kërkesë për verifikim nr. {**} prot., datë 20.8.2001, e zëvendëskryetarit të KLD-së; ii. shkresë nr. {**} prot., datë 22.8.2001, e ministrit të drejtësisë; iii. Relacion i Inspektoratit të KLD-së për verifikimin e të dhënave për shkelje ligji për gjyqtaren Majlinda Mançellari, i datës 27.8.2001; iv. kërkesë për fillimin e procedimit disiplinor nr. {**} prot., datë 4.9.2001, e ministrit të drejtësisë; v. vendim nr. 117, datë 17.9.2001, i Këshillit të Lartë të Drejtësisë; vi. procesverbal i mbledhjes së KLD-së, i datës 17.9.2001; vii. shkresë nr. {**} prot., datë 26.9.2001, e ministrit të drejtësisë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec dhe znj. Majlinda Mançellari, gjyqtare e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, Këshillit të Lartë Gjyqësor i kanë kaluar kompetencat që më parë i kishte pasur Këshilli i Lartë i Drejtësisë, dhe është organi që zëvendëson KLD-në⁶.

26. Bazuar në sa më sipër, Kolegji i Posaçëm i Apelit gjatë mandatit të tij është gjykata kompetente që ka në juridiksion edhe shqyrtimin e ankimeve ndaj vendimeve të KLD-së (KLGj-së) për marrjen e masave disiplinore të shkarkimit nga detyra të gjyqtarëve.

27. Lidhur me legjitimitimin e ankueses, Kolegji vlerëson se ankuesja legjitimohet *ratione personae*, pasi vendimi i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, i cili ankimohet në Kolegjin e Posaçëm të Apelit, është marrë në kuadrin e një procedimi disiplinor ndaj saj dhe ankuesja ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar, dhe se vullneti i ankueses në këtë rast duket se përcaktohet nga vendimi i Gjykatës së Lartë nr. {***} akti, datë 20.1.2023, i cili nuk i jep zgjidhje ankesës së saj, duke përcaktuar Kolegjin si gjykata që ka juridiksionin për shqyrtimin e kërkesës.

28. Për sa i përket verifikimit të kushteve të pikës 2/ç, të nenit 31/a të ligjit nr. 8577/2000, në harmoni me nenin 71/a, shkronja “b”, që kanë të bëjnë me afatin ligjor brenda të cilit duhet paraqitur ankimi kushtetues individual, nga të dhënat e akteve rezulton se vendimi i Gjykatës së Lartë, që ka vendosur nxjerrjen jashtë juridiksionit gjyqësor të çështjes me nr. {***}, datë regjistrimi 19.5.2016 dhe dërgimin e akteve për shqyrtim Kolegjit të Posaçëm të Apelit pranë Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, është i datës 20.1.2023. Ankuesja pas marrjes dijeni për vendimin e mësipërm të Gjykatës së Lartë, më datë 27.3.2023, i është drejtuar me kërkesë Kolegjit duke kërkuar shfuqizimin e vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të KLD-së. Në këtë rast, në drejtim të legjitimitimit formal *ratione temporis* të ankueses, Kolegji ka vlerësuar që afati i paraqitjes së kërkesës në Kolegji të llogaritet duke iu referuar vendimit të Gjykatës së Lartë që përcakton juridiksionin e Kolegjit. Për sa më sipër, në drejtim të afatit të paraqitjes së kërkesës, në zbatim të përcaktimit të pikës 2/ç, të nenit 31/a të ligjit nr. 8577/2000, rezulton se ankuesja legjitimohet *ratione temporis*, pasi ankimi plotëson kushtin e paraqitjes së tij brenda afatit 4-mujor.

29. Për sa i takon legjitimitimit *ratione materiae*, Kolegji çmon se pretendimet e ankueses ndaj vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të KLD-së janë pretendime që *prima facie* hyjnë në juridiksionin disiplinor të Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe do të shqyrtohen në vijim.

B. Vlerësimi i Kolegjit për shkaqet e ankimit

30. Ankuesja e ka bazuar kërkesën e saj në pretendimin se vendimi nr. 117, datë 17.9.2001, është një akt administrativ absolutisht i pavlefshëm. Argumenti që sjell ankuesja në këtë drejtim është se vendimi objekt shqyrtimi është një akt administrativ individual absolutisht i pavlefshëm, i nxjerrë në kundërshtim me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji, pasi është një akt të cilit i mungon arsyetimi, si një element i domosdoshëm për një proces të rregullt ligjor.

31. Në shqyrtim të pretendimeve të paraqitura nga ankuesja, Kolegji vëren se afati i ankimit ndaj vendimeve të KLD-së ka qenë i parashikuar në nenin 46 të ligjit nr. 8436/1998, në fuqi në kohën kur është dhënë vendimi objekt shqyrtimi. Sipas kësaj dispozite, gjyqtari, kur shkarkohet nga detyra për një nga arsyet e parashikuara në Kushtetutë, ka të drejtë të ankohet në Gjykatën e Lartë brenda 10 ditëve nga njoftimi i vendimit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë. Afati 10-ditor për ushtrimin e ankimit ka qenë afat prekluziv dhe i detyrueshëm për zbatim për të kundërshtuar vendimet e KLD-së për çfarëdolloj shkaku. Parashikimi i nenit 117 të Kodit të Procedurave Administrative, i cituar nga

⁶ Neni 277 i ligjit nr. 115/2016 1: “Anëtarët e Këshillit të Lartë të Drejtësisë qëndrojnë në detyrë deri në krijimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor. Mandati i anëtarëve përfundon në ditën kur zgjidhet anëtari i fundit i Këshillit të Lartë Gjyqësor, por në çdo rast jo më vonë se 8 muaj pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve Kushtetuese. [...] 4. Në ditën e krijimit të Këshillit të Lartë Gjyqësor të gjitha dosjet dhe dokumentacioni në administrim të Këshillit të Lartë të Drejtësisë i kalon Këshillit të Lartë Gjyqësor nën përgjegjësinë e Sekretarit të Përgjithshëm të Këshillit të Lartë të Drejtësisë dhe të Kryespektorit”.

ankuesja, i referohet të drejtës për paraqitjen e ankimit në organin administrativ epror dhe jo të drejtës për t'iu drejtuar gjykatës, për të cilën ligji ka parashikuar një rregullim të posaçëm.

32. Ankuesja pretendon se nuk ka ushtruar të drejtën e ankimit ndaj vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, pasi nuk ka marrë njoftim lidhur me këtë vendim. Ankuesja pretendon se i është njoftuar vendimmarrja, por jo vendimi dhe se ky ka qenë shkaku që nuk ka ushtruar të drejtën e ankimit. Sipas saj, nuk është realizuar njoftimi për sa kohë që nuk i është komunikuar një akt në kuptimin formal. Gjithashtu, ankuesja pretendon se njoftimi /komunikimi i vendimit nga ministri i drejtësisë nuk i është bërë në mënyrë individuale. Në shqyrtim të këtyre pretendimeve, nga verifikimi i akteve që ka paraqitur KLGj-ja, Kolegji konstaton se ministri i drejtësisë, me të njëjtën shkresë me nr. {***} prot., datë 26.9.2001, i është drejtuar njëkohësisht Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec dhe ankueses (*Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pogradec, znj. Majlinda Mançellari*), duke njoftuar se: “Me vendimin nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, znj. Majlinda Mançellari, gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec, për kryerjen e veprimeve në kundërshtim me përmbushjen e rregullt të detyrës, shkarkohet nga detyra e gjyqtares”. Kjo shkresë është regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec me nr. {***} prot., datë 28.9.2001. Në këtë shkresë vihet re dhe shënimi i drejtuesit të gjykatës, i datës 3.10.2001, drejtuar kancelarit të kësaj gjykate për kryerjen e veprimeve. Nga analizimi i saj, Kolegji konstaton se shkresa, që përmban edhe emrin e gjyqtares Majlinda Mançellari, e protokolluar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec, është kaluar për veprim. Si rrjedhojë logjike, veprimet që kushtëzonte kjo shkresë ishin ato financiare për ndërprerjen e marrëdhënieve të punës, si dhe për detyrimin e gjyqtares për kryerjen e dorëzimeve të dosjeve dhe dokumentacionit që kishte në ngarkim. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se shkresa me nr. {***} prot., datë 26.9.2001, e ministrit të drejtësisë, regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec me nr. {***} prot., datë 28.9.2001, sjellë nga KLGj-ja së bashku me parashtrimet dhe përcjellë edhe ankueses⁷, përbën një provë që njoftimi është kryer dhe ankuesja nuk e ka kundërshtuar me parashtrimet e saj. Pra, rezulton se ankuesja ka marrë dijeni për vendimmarrjen e KLD-së në muajin tetor 2001⁸, ashtu si dhe ka pranuar vetë në ankimin drejtuar Kolegjit. Referuar përmbajtjes së shkresës së mësipërme, si dhe ndërprerjes së marrëdhënieve të punës të ankueses, Kolegji çmon se këto janë fakte të mjaftueshme për të konkluduar se ankuesja efektivisht ka pasur dijeni për vendimin e KLD-së për shkarkimin e saj nga detyra, dhe se janë të pabazuara pretendimet e saj se nuk ka marrë njoftim.

33. Për sa më sipër, Kolegji konstaton se ankuesja, megjithëse ka pasur dijeni për vendimmarrjen e KLD-së për dhënien e masës disiplinore të shkarkimit nga detyra, nuk ka paraqitur ankim ndaj këtij vendimi brenda 10 ditësh, menjëherë sapo ka ndërprerë marrëdhëniet financiare me Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec. Shkelja e afatit prekluziv 10-ditor të ankimit që parashikon neni 46 i ligjit të posaçëm nr. 8436/1998, ka sjellë si pasojë humbjen e të drejtës së ankueses për t'iu drejtuar Gjykatës së Lartë. Kolegji vëren se ankuesja, duke ngritur pretendimin se vendimi i KLD-së është akt administrativ absolutisht i pavlefshëm, kërkon që të bazojë dhe të rivendosë në afat kërkesën e saj, me arsyetimin se në rastin e një vendimi absolutisht të pavlefshëm, sipas nenit 117 të Kodit të Procedurave Administrative, kundërshtimi i vendimit mund të bëhet në çdo kohë.

34. Gjithashtu, Kolegji vëren se ankuesja nuk sjell asnjë provë për të provuar se menjëherë pas daljes së vendimit të KLD-së ajo të ketë bërë qoftë edhe një përpjekje të vetme për t'u njohur dhe për të marrë një kopje të tij me qëllimin për ta kundërshtuar shkarkimin në Gjykatën e Lartë. Rezulton nga aktet se vetëm në datën 19.5.2016, pas gati 15 vitesh nga vendimmarrja e KLD-së, ankuesja ka depozituar në Gjykatën e Lartë kërkesën për pavlefshmëri absolute të vendimit nr. 117, datë 17.9.2001,

⁷ Me shkresat nr. {***} prot., datë 28.9.2023 dhe nr. {***} prot., datë 9.11.2023, të Kolegjit.

⁸ Në kërkesën që ankuesja i ka drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec në datën 22.4.2016 (që është pjesë e dosjes së përcjellë në Kolegjin nga Gjykata e Lartë), shprehet se ka punuar si gjyqtare pranë kësaj gjykate deri në shtator të vitit 2001.

të KLD-së. Kolegji konstaton se edhe në momentin e paraqitjes së kërkesës në Gjykatën e Lartë, sërish ankuesja nuk ka pasur kopje të vendimit të KLD-së, të cilin e ka marrë vetëm pas kërkesës së saj të datës 28.6.2016 (një muaj pasi kishte depozituar kërkesën në Gjykatën e Lartë, me shkresën kthim përgjigje nr. {***} prot., datë 11.7.2016, të KLD-së). Këto dy akte, ankuesja edhe pse i ka marrë në vitin 2016, në mënyrë të pashpjegueshme i ka paraqitur në Gjykatën e Lartë në datën 7.10.2022, pas më shumë se 6 (gjashtë) vitesh nga regjistrimi i kërkesës në këtë gjykatë dhe nga disponimi i këtyre akteve.

35. Kolegji vëren se ankuesja nuk jep asnjë arsye objektive për të argumentuar dhe justifikuar faktin se përse vetëm pas gati 15 viteve, në datën 28.6.2016, i është drejtuar për herë të parë KLD-së me kërkesën për të marrë një kopje të vendimit nr. 117/2001 të këtij organi, si dhe përse edhe pas marrjes së këtij vendimi e ka depozituar atë në Gjykatën e Lartë me 6 (gjashtë) vite vonesë. Këto veprime/mosveprime të ankueses, si dhe sjellja e pashpjegueshme dhe e pakuptueshme e saj krijojnë bindjen e Kolegjit se ankuesja për vite të tëra nuk ka treguar asnjë interes për masën disiplinore të vendosur ndaj saj nga KLD-ja dhe demonstrojnë një qëndrim neglizhues dhe indiferent nga ana e saj për të realizuar ushtrimin e të drejtës së ankimit dhe për të përmbushur kriteret formale që ligji i posaçëm nr. 8436/1998 parashikonte për ushtrimin e tij.

36. Kolegji çmon të theksojë se vërtet e drejta e ankimit, si e drejtë themelore e garantuar nga nenet 6 dhe 13 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, si dhe neni 43 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në interpretim të parimeve juridike dhe frymës së legjislacionit procedural, është garanci për një proces të rregullt ligjor, por, nga ana tjetër, individ duke mos e ushtruar këtë të drejtë brenda afateve të përcaktuara ligjore, me vullnetin dhe me sjelljen e vet, në kushtet e mungesës së pengesave objektive, humbet mundësinë për të kërkuar realizimin e saj në çdo kohë dhe me çfarëdo mjeti ligjor apo procedural.

37. Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj ka pohuar se shteti i së drejtës nuk mund të konceptohet pa u njohur individëve të drejtën për t'iu drejtuar gjykatës, e cila nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur një zgjidhje gjyqësore përfundimtare për mosmarrëveshjen. Nëse mohohet kjo e drejtë, procesi konsiderohet i parregullt, sepse aksesit në gjykatë është, para së gjithash, kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera të individit. Megjithatë e drejta e aksesit mund të kufizohet, kur bëhet fjalë për kushtet e pranueshmërisë së një ankimi, siç janë afatet e përcaktuara në Kushtetutë dhe ligje. Gjykata ka pranuar se mbrojtja kushtetuese dhe ligjore e të drejtave dhe lirive të individit mund të realizohet vetëm kur ushtrohet brenda afateve të përcaktuara në Kushtetutë dhe ligje. Përcaktimi i këtyre afateve nuk përbën qëllim në vetvete, por është në funksion të parimit të sigurisë juridike, si një nga parimet themelore të shtetit të së drejtës. Mospërcaktimi i këtyre afateve do të çonte në një situatë të tillë, ku konfliktet gjyqësore asnjëherë nuk do të zgjidheshin përfundimisht mes palëve dhe situata e tyre do të ishte e pasigurt, pasi në çdo moment një e drejtë e fituar me një vendim gjyqësor, potencialisht do të mund të cenohej apo prekej me një vendim të dhënë nga një gjykatë më e lartë⁹.

38. Në përfundim të shqyrtimit të këtij ankimi, Kolegji vlerëson se ankuesja me vullnetin e saj nuk ka shfrytëzuar afatin ligjor të ankimit të parashikuar në ligjin e posaçëm e, për rrjedhojë, ka humbur të drejtën për të paraqitur ankim ndaj vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të KLD-së.

PËR KËTO ARSYE,

⁹ Shih vendimet nr. 7, datë 21.2.2023; nr. 9, datë 7.2.2017; nr. 18, datë 31.3.2014; dhe nr. 17, datë 19.6.2009, të Gjykatës Kushtetuese.

Kolegji i Posaçëm i Apelimit, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” e Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

VENDOSI:

- Mospranimin e ankimit të ankueses Majlinda Salillari (Mançellari) kundër vendimit nr. 117, datë 17.9.2001, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë.
- Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 15.12.2023.

Shpallur më 15.1.2024.

Kryetar: Sokol Çomo

Gjyqtarë: Mimoza Tasi, Albana Shtylla, Ina Rama, Natasha Mulaj, Rezarta Schuetz