

VENDIM
Nr. 37, datë 4.6.2025

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Marsida Xhaferllari	anëtare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Illir Toska	anëtar;
Genti Ibrahim	anëtar;
Marjana Semini	anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 4.6.2025, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 3 (K) 2025 të Regjistrimit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Kristofor Robo, përfaqësuar nga avokat Ylli Kameri, me prokurë.

Andonis Lina, Anastasia Lina

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2024-3542, datë 26.6.2024, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Konstatimi i shkeljes së afatit të arsyeshëm në gjykimin e çështjes civile nr. 7363 regj., nr. 112016-00206-30-2022 në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm.

Rregullimi i pasojave duke detyruar gjykatën për gjykimin e çështjes menjëherë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “P”, 134, pika 1, shkronja “I” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marjana Semini, mori në shqyrtim pretendimet e kërkuesve Kristofor Robo, Andonis Lina dhe Anastasia Lina (*kërkuesit*), të cilët kanë kërkuar pranimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesit Kristofor Robo dhe Arba Lina kanë qenë bashkëpronarë të një mjedisi me sipërfaqe prej 87.20 m², të ndodhur në Tiranë, që është përshtatur për bar, si dhe të një pasurie ngjitur me të me sipërfaqe 12.50 m², të regjistruar si “godinë” në Zyrën Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme (*ZVRPP*), Tiranë. Kërkuesit kanë lidhur kontratën e qirasë nr. 1937 rep., nr. 838 kol, datë 9.8.2017, me afat 5-vjeçar, me shtetasin E. S. për posedimin dhe gëzimin e dy pasurive të sipërcituara. Në rrethanat kur qiramarrësi nuk ka paguar vlerën e qirasë, sipas kontratës, kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me padi për zgjidhjen e kontratës së qirasë, dorëzimin e pasurisë,

pasi posedohej në mënyrë të paligjshme dhe pagimin e vlerës së qirasë për muajt e papaguar deri në zgjidhjen e kontratës në mënyrë të njëanshme nga paditësit/kërkuesit, si dhe sigurimin e padisë. Gjithashtu, shtetasi E. S. ka paraqitur kundërpadi për kthimin e shpenzimeve të nevojshme dhe të dobishme të kryera nga ai.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 7727, datë 26.11.2021, ka vendosur pranimin e padisë, zgjidhjen e kontratës noteriale të qirasë dhe detyrimin e shtetasit E.S. t'u dorëzojë kërkuesve mjedisin objekt të kontratës së qirasë dhe shumën 330.000 lekë, që përbën vlerat e papaguara të qirasë për tre muaj, si dhe detyrimin për të paguar shumën 110.000 lekë në muaj nga data 15.10.2018 deri në ditën e ekzekutimit të vendimit. Gjithashtu, gjykata e shkallës së parë ka vendosur pranimin e pjesëshëm të kundërpadisë, duke detyruar paditësit/kërkuesit që t'i paguajnë palës së paditur shumën 4.141.171 lekë, që përbën shpenzimet e nevojshme të kryera nga ai në objekt dhe rrëzimin e kundërpadisë për pjesën tjetër.

3. Kundër vendimit nr. 7727, datë 26.11.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, kanë paraqitur ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë (sot Gjykata e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm) kërkuesit/paditësit dhe shtetasi E. S. Në datën 28.1.2022 çështja është regjistruar në atë gjykatë.

4. Kërkuesit, duke pretenduar shkeljen e afatit të arsyeshëm në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, i janë drejtuar po kësaj gjykate në datën 8.1.2023, me kërkesë për përshpejtimin e gjykimit edhe zhvillimin e gjykimit në afat të arsyeshëm. Ata e kanë përsëritur kërkesën në datat 2.3.2023 dhe 8.9.2023.

5. Në datën 29.1.2024, pasi ka kaluar afati ligjor 2-vjeçar për gjykimin e çështjes në gjykatën e apelit, sipas nenit 399/2, pika 1, shkronja "b", të Kodit të Procedurës Civile (KPC), kërkuesit i janë drejtuar me kërkesë Gjykatës së Lartë. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-3542, datë 26.6.2024, ka vendosur rrëzimin e kërkesës, duke arsyetuar, në mënyrë të përmbledhur, se nuk vërehej pakujdesi në veprimtarinë e gjykatës së apelit dhe se aktualisht ajo gjykatë është në pamundësi objektive për urdhëruar marrjen e masave për përshpejtimin e kësaj çështjeje të regjistruar në vitin 2022, pasi ajo gjykatë është e ngarkuar me shumë çështje të tjera më të vjetra, konkretisht të vitit 2017, madje me të njëjtën ose shkallë më të lartë përparësie (*shih paragrafin 24 të vendimit të Gjykatës së Lartë*).

6. Kërkuesit, në datën 17.1.2025 (*data e shërbimit postar*), i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me ankim kushtetues individual sipas objektit. Kolegji i Gjykatës, në datën 25.3.2025, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtimin paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila, me vendimin e datës 1.4.2025, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

7. Gjatë kohës që çështja ishte në pritje për shqyrtim në Gjykatë, ka rezultuar se kërkuesja Arba Lina ka ndërruar jetë në datën 22.3.2025, sipas certifikatës së vdekjes të datës 8.4.2025. Për këtë qëllim, bazuar në nenin 1, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000 dhe nenin 199 të KPC-së është bërë kalimi procedural duke vijuar gjykimi nga fëmijët Andonis Lina dhe Anastasia Lina, si trashëgimtarë të radhës së parë, sipas dëshmisë së trashëgimisë nr. 2084 rep., 529 kol., datë 5.5.2025.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

8. **Kërkuesit**, në mënyrë të përmbledhur, kanë parashtuar pretendime për cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, pasi gjykimi i çështjes në gjykatën e apelit është në tejkalim të afatit ligjor dhe ajo gjykatë nuk ka marrë masa për përshpejtimin e shqyrtimit të çështjes. Çështja nuk është komplekse dhe duhet të përfundonte menjëherë, si në shkallë të parë edhe në apel. Vonesat në gjykim kanë çuar edhe në shpronësimin e kërkuesve, që nuk mund të gëzojnë pronën e tyre, duke cenuar edhe të drejtën

e pronësisë. Vonesa në gjykim është një element që rrit vlerën e konfliktit, duke bërë që objekti të shfrytëzohet dhe menaxhohet për përfitime nga personi që e posedon. Gjykimi i çështjes duhet të përshpejtohet, pasi kërkuessit janë respektivisht të moshave 75 dhe 77 vjeç, vuajnë nga sëmundje dhe të ardhurat nga objekti përbëjnë për ta mjete jetese. Gjykimi i çështjes duhet të përshpejtohet, duke marrë parasysh sjelljen e palëve, të gjykatës dhe kompleksitetin e çështjes, si dhe të drejtën absolute të pronësisë.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuessve

9. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Referuar neneve 131, pika 1, shkronja “F” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

10. Gjykata vlerëson se kërkuessit legjitimohen *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “F” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi janë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor ndaj të cilit kanë ngritur pretendime në drejtim të gjykimit brenda një afati të arsyeshëm, ndaj justifikojnë interesin në çështjen e parashtruar.

11. Për sa i takon shterimit të mjeteve juridike efektive, Gjykata vëren se kërkuessit, bazuar në nenet 399/1 e vijues të KPC-së, i janë drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit në shqyrtimin e çështjes dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit nga Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm, kërkesë e cila është rrëzuar. Për rrjedhojë, i vetmi mjet në dispozicion të tyre për rivendosjen e së drejtës së cenuar është ankimi kushtetues individual.

12. Në lidhje me afatin e paraqitjes së ankimit kushtetues individual, Gjykata konstaton se vendimi i Gjykatës së Lartë mban datën 26.6.2024, ndërsa kërkesa është paraqitur në Gjykatë në datën 17.1.2025. Referuar shkresës nr. 5987/1 prot., datë 6.12.2024, të Gjykatës së Lartë, vendimi është publikuar në faqen zyrtare të saj në datën 20.9.2024, për rrjedhojë Gjykata vlerëson se kërkuessit legjitimohen edhe *ratione temporis*, sepse jo vetëm që shkelja është vazhduese, por edhe ankimi kushtetues individual është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor.

13. Në drejtim të legjitimitimit *ratione materiae*, kërkuessit kanë pretenduar se u është cenuar e drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se pretendimi bën pjesë në juridiksionin kushtetues, ndaj do ta analizojë atë në themel.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1 Për cenimin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm

14. Kërkuessit kanë pretenduar se gjykimi i çështjes në gjykatën e apelit është në tejkalimit të afatit ligjor dhe ajo gjykatë nuk ka marrë asnjë masë për përshpejtimin e çështjes. Çështja nuk është komplekse dhe duhet të përfundonte menjëherë edhe për shkak të moshës së kërkuessve dhe faktit që ata vuajnë nga disa sëmundje.

15. Neni 42 i Kushtetutës parashikon, ndër të tjera, se kushdo, për mbrojtjen e të drejtave ligjore, ka të drejtën e një gjykimi brenda një afati të arsyeshëm. Në jurisprudencën kushtetuese është pohuar se kohëzgjatja e gjykimit, normalisht, llogaritet nga momenti i fillimit të procesit gjyqësor deri në

dhënien e vendimit dhe se në kohëzgjatjen e përgjithshme të gjykimit nuk përjashtohen vonesat e shkaktuara nga zbatimi i reformës në drejtësi, pasi barra e këtyre vonesave nuk duhet të zhvendoset tek palët ndërgjyqëse (*shih vendimet nr. 15, datë 3.4.2025; nr. 57, datë 17.9.2024; nr. 2, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Duke iu referuar nenit 399/2, pika 1, shkronja “b”, të KPC-së, Gjykata vë në dukje se kohëzgjatja e gjykimit të çështjes konkrete ka tejkaluar afatin 2-vjeçar të përcaktuar nga ligji si i arsyeshëm për përfundimin e gjykimit civil në apel. Në këto rrethana, për të vlerësuar nëse kërkuesve u është cenuar e drejta kushtetuese për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, Gjykata do të analizojë rrethanat e veçanta të çështjes konkrete dhe kriteret e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese që lidhen me: i. sjelljen e kërkuesit; ii. kompleksitetin e çështjes; iii. sjelljen e autoriteteve; iv. rëndësinë e asaj çfarë rrezikon kërkuesi (*shih vendimet nr. 46, datë 3.10.2023; nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Për sjelljen e kërkuesve, sipas jurisprudencës kushtetuese vlerësimi i sjelljes së kërkuesit është një element përcaktues i kohëzgjatjes së arsyeshme të procedimeve, duke u analizuar rrethanat nëse ai ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale, duke shfaqur ose jo interes të vazhdueshëm për gjykimin e çështjes brenda një afati sa më të përshtatshëm për të, dhe nëse është bërë shkak ose ka shkaktuar vonesa në këtë drejtim (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Gjykata konstaton se pasi çështja/ankimi është regjistruar në datën 28.1.2022, në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, kërkuesit kanë shfaqur interes për ecurinë e shpejtë të gjykimit të çështjes. Ata i janë drejtuar Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm tri herë, në datat 8.1.2023, 2.3.2023 dhe 8.9.2023. Në vijim, ata i janë drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për përshpejtimin e gjykimit të çështjes. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se kërkuesit i kanë përdorur të gjitha mjetet ligjore për mbrojtjen e të drejtave të tyre dhe nuk rezulton të jenë bërë shkak ose të kenë shkaktuar vonesa në gjykimin e çështjes gjyqësore.

19. Për sa i takon kompleksitetit të çështjes, Gjykata ka theksuar se në vlerësimin e kompleksitetit të çështjes marrin rëndësi të gjitha aspektet e saj, përfshirë objektin, faktet e kundërshtuara, volumin dhe natyrën e provave, llojin dhe ndërthurjen e ligjeve të zbatueshme, si dhe numrin e palëve pjesëmarrëse në proces (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Gjykata vëren se çështja ka natyrë civile, me objekt rregullimin e pasojave për shkak të zgjidhjes së njëanshme nga kërkuesit të kontratës së qirasë të lidhur me të paditurin/qiramarrës. Duke iu referuar rrethanave, çështja e kërkuesve nuk paraqitet komplekse, e tillë që të justifikojë kohëzgjatjen prej 3 vjetësh e 4 muaj në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm.

21. Për sa i përket sjelljes së autoriteteve, Gjykata konstaton se çështja e kërkuesve është në pritje për shqyrtim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm prej më shumë se 3 vjetësh, ndonëse ligjvënësi ka parashikuar afate procedurale konkrete në KPC. Duke analizuar gjendjen e Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, Gjykata konstaton se çështja konkrete është regjistruar në atë gjykatë në datën 28.1.2022, në një kohë kur reforma në drejtësi kishte filluar të zbatohet. Gjyqtarja relatores, së cilës i është caktuar çështja e kërkuesve, deri në muajin maj 2024 ka për shqyrtim 1894 çështje gjyqësore, të regjistruara në periudhën 2016–2024 dhe nuk rezulton të ketë kryer veprime me çështjen konkrete.

22. Edhe Gjykata e Lartë e ka rrëzuar kërkesën për konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave, duke arsyetuar se Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm është në pamundësi objektive të urdhërojë marrjen e masave për përshpejtimin e kësaj çështjeje, pasi kjo gjykatë është e ngarkuar me shumë çështje të tjera më të vjetra se ajo objekt gjykimi dhe me shkallë më të lartë përparësie (*shih paragrafin 24 të vendimit të Gjykatës së Lartë*). Sipas Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë,

askujt nuk mund t'i kërkohej të bëjë të pamundurën dhe për më tepër nuk mund të mbahet përgjegjësi për pamundësinë objektive absolute për evadimin e çështjeve, në kushtet e një numri të kufizuar burimesh njerëzore dhe një numri tepër të lartë të stokut të çështjeve (*shih paragrafin 17 të vendimit të Gjykatës së Lartë*). Në jurisprudencën kushtetuese është përcaktuar se gjykimi përtej afatit të arsyeshëm nuk mund të përligjë cenimin e të drejtave kushtetuese të individëve, në kushtet kur mbingarkesa në gjykata tashmë është një situatë e njohur dhe e zgjatur në kohë, e cila nuk varet nga individët (*shih vendimin nr. 57, datë 17.9.2024, të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Në lidhje me *atë çfarë rrezikojnë kërkuessit* në procesin gjyqësor, Gjykata ka vlerësuar se disa çështje që lidhen me interesa “vetjakë e jetësorë” “nevojitet të trajtohen me shpejtësi e përparësi, të tilla si ato që kërkojnë “kujdes të veçantë” ose “kujdes të jashtëzakonshëm” dhe që lidhen me statusin civil, kujdestarinë e fëmijëve, marrëdhëniet e punësimit, sëmundjet e pashërueshme dhe pensionin. Lista e këtyre çështjeve nuk mund të jetë shteruese dhe kriteri i interesit të kërkuessit në proces verifikohet nga Gjykata rast pas rasti (*shih vendimet nr. 43, datë 4.6.2024; nr. 21, datë 4.4.2024; nr. 6, datë 16.2.2023, të Gjykatës Kushtetuese*). Edhe Këshilli i Lartë Gjyqësor (KLGJ) në vendimin nr. 78, datë 30.5.2019, të ndryshuar me vendimin nr. 254, datë 9.5.2024, ka vlerësuar se pala mund të kërkojë përshpejtimin e gjykimit për shkaqe që përcaktojnë ose kushtëzojnë ecurinë e zgjidhjes së mosmarrëveshjes kryesore të palëve ndërgjyqëse, shkaqe këto, ekzistenca e të cilave motivon shqyrtimin e përshpejtuar të çështjes. Si shkak veçanërisht i rëndë është edhe gjendja shëndetësore e palës ose moshja, e tillë që mund të vërë në dyshim pritshmërinë për një vendim gjyqësor që lidhet me një të drejtë personale (*shih kreun II, pika 5 dhe pika 6, shkronja “b”, të vendimit nr. 78, datë 30.5.2019, të KLGJ-së, “Për kalendarin e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën e apelit”*). Gjykata vëren se në drejtim të plotësimit të këtij kriteri, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar se nuk rezulton që kërkuessit të kenë prezantuar e provuar para gjykatës shkaqe veçanërisht të rënda, që justifikojnë përshpejtimin e çështjes në raport me çështjet pararendëse dhe se moshja nuk mund të përbëjë apriori një rrethanë veçanërisht të rëndë për përshpejtim, me përjashtim të rasteve kur diskutohet e drejta e pensionit e lidhur ngushtësisht me të ardhurat jetike për jetesë. Ndërkohë, çështja konkrete nuk ka një natyrë të tillë (*shih paragrafin 28 të vendimit të Gjykatës së Lartë*). Gjykata vëren se kërkuessit në kërkesat e drejtuara gjykatës së apelit për afrimin e datës së gjykimit të çështjes, po ashtu edhe në kërkesën drejtuar Gjykatës së Lartë e kanë parashtruar situatën e tyre të veçantë lidhur me moshën dhe gjendjen shëndetësore. Në këtë situatë, Gjykata thekson edhe faktin se kërkuessja Arba Lina ka ndërruar jetë në datën 22.3.2025, për shkak të gjendjes së rënduar shëndetësore.

24. Për sa më lart, Gjykata, referuar objektit të çështjes gjyqësore dhe thelbit të pretendimeve të parashtruara në ankimin kushtetues individual, vlerëson se kërkuessit kanë arritur të parashtrojnë shkaqe objektive, specifike dhe të mjaftueshme për të provuar se çështja është e një natyre të tillë që interesi i tyre rrezikohet në shkallë të konsiderueshme nga kohëzgjatja e procedurave gjyqësore. Për rëndësinë e asaj çfarë rrezikojnë kërkuessit, për shkak të vonësës në shqyrtimin e çështjes në gjykatën e apelit, Gjykata konstaton, nga rrethanat e rastit konkret, se sendi në pronësi të tyre nuk iu është dorëzuar, pra nuk iu është kthyer, edhe pasi ka mbaruar afati i kontratës për të pasur mundësi për të lidhur një të re me një tjetër qiramarrës, në kushtet kur kontrata e qirasë me shtetasin E. S. kishte mbaruar. Në situatën aktuale, pasi kërkuessja Arba Lina ka ndërruar jetë, kërkuessit Kristofor Robo, si pensionist dhe me gjendje të rënduar shëndetësore, vazhdon t'i vihet në dyshim pritshmëria për të gëzuar të ardhurat civile që vijnë nga kontrata e qirasë. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se në rastin konkret kërkuessit kanë argumentuar dhe provuar rrezikun për interesat e tyre, natyra dhe rëndësia e të cilave justifikon trajtimin me përparësi dhe shpejtësi të veçantë të çështjes nga Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm.

25. Në përfundim, Gjykata çmon se në kontekstin e situatës së përgjithshme të sistemit gjyqësor, duke mbajtur në konsideratë burimet njerëzore, kushtet e punës dhe numrin e lartë të çështjeve,

kohëzgjatja e gjykimit në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm të çështjes së kërkuësve përbën shkak të mjaftueshëm për të konstatuar tejzgjatje të procedurave. Për më tepër, duke e ndërlidhur kohëzgjatjen e gjykimit të çështjes me rrethanat e tjera, si mungesa e kompleksitetit të saj dhe interesat vetjakë që kanë rëndësi për kërkuësit në lidhje me moshën, gjendjen shëndetësore dhe atë ekonomike, Gjykata çmon se kërkuësve u është cenuar e drejta kushtetuese për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, për rrjedhojë kërkesa e tyre pranohet.

26. Gjithashtu, Gjykata, duke marrë në konsideratë veçoritë e çështjes së kërkuësve dhe mundësitë aktuale të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, çmon se bazuar në nenin 81, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, duhet urdhëruar detyrimi i kësaj gjykate që të shqyrtojë çështjen brenda 3 (tre) muajve nga hyrja në fuqi e këtij vendimi.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe nenit 72, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.
 2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-3542, datë 26.6.2024, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën.
 3. Konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm në gjykimin e çështjes civile nr. 7363, regjistri nr. 112016-00206-30-2022, në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm.
 4. Detyrimin e gjykimit të çështjes në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm brenda tre (3) muajve nga hyrja në fuqi e këtij vendimi.
- Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 4.6.2025.

Shpallur më 26.6.2025.

Kryetare: Holta Zaçaj,

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari, Ilir Toska, Sandër Beci, Sonila Bejtja, Marjana Semini, Genti Ibrahim