

**VENDIM**  
**Nr. 41, datë 24.6.2025**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

|                      |           |
|----------------------|-----------|
| Holta Zaçaj,         | kryetare; |
| Marsida Xhaferllari, | anëtare;  |
| Fiona Papajorgji,    | anëtare;  |
| Sonila Bejtja,       | anëtare;  |
| Sandër Beci,         | anëtar;   |
| Ilir Toska,          | anëtar;   |
| Genti Ibrahim,       | anëtar;   |
| Marjana Semini,      | anëtare,  |

me sekretare Belma Lleshi, në datat 4.6.2025 dhe 24.6.2025, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve kërkesën nr. 19 (F) 2024 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

**KËRKUES:** Fatos Gjini, përfaqësuar nga avokat Arseni Mema, me prokurë.

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:** Drejtoria e Policisë e Qarkut Vlorë, Komisariati i Policisë Delvinë, të përfaqësuar me autorizim nga juriste Ergita Shanaj.

**OBJEKTI:** Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2022-3138 (393), datë 22.11.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtuesshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 49, 131, pika 1, shkronja “F” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (Kushtetuta); neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ); nenet 71 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000).

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Holta Zaçaj, mori në shqyrtim parashtimet me shkrim të kërkuessit Fatos Gjini (*kërkuesi*), i cili ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjekteve të interesuara, Drejtorisë së Policisë të Qarkut Vlorë (*DPQ*) dhe Komisarariatit të Policisë Delvinë (*Komisariati i Delvinës*), që kanë kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi ka qenë në marrëdhënie pune në DPQ-në, Vlorë, me detyrë “ndihmësspecialist” në Komisarariat e Delvinës sipas urdhrit nr. 7/4, datë 5.1.2009, të DPQ-së, Vlorë. Me urdhrin nr. 57/20, datë 23.4.2014 të DPQ-së, Vlorë, kërkuesi është liruar nga detyra me motivacionin se është pranuar në radhët e policisë në kundërshtim me kriteret ligjore, pasi ka qenë edhe më parë i përjashtuar, sipas nenit 57, pika 1, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit” (*ligji nr. 9749/2007*), neneve 46 dhe 62, pika 5, shkronja “ç”, të “Rregullores së Personelit të Policisë së Shtetit”, “Procedurat Standarde për Menaxhimin e Burimeve Njerëzore”, të miratuar me urdhrin nr. 1277, datë 11.11.2009, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit.

2. Duke mos qenë dakord me këtë akt, në datën 5.5.2014, kërkuesi i është drejtuar me padi Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, kundërdrejtuar DPQ-së, Vlorë dhe Komisarariatit të Delvinës, me objekt: i. shfuqizimin e urdhrit nr. 57/20, datë 23.4.2014 të DPQ-së, Vlorë; ii. rikthimin në detyrë; iii. detyrimin e palës së paditur t'i paguajë pagën.

3. Me vendimin nr. 421, datë 19.6.2014, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë ka pranuar pjesërisht padinë, duke detyruar DPQ-në, Vlorë t'i paguajë kërkuesit 12 paga mujore dëmshpërblim për lirimin nga detyra. Për kërkimin për shfuqizimin e urdhrit të lirimit dhe rikthimin në detyrë të kërkuesit, ajo gjykatë ka vendosur rrëzimin e padisë, pasi ligji specifik nuk parashikon rikthimin në detyrë.

4. Për ankimin e palës së paditur, DPQ-së, Vlorë, Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 1122, datë 21.5.2015, ka vendosur ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë vetëm për kërkimin e parë të padisë, duke shfuqizuar urdhrin nr. 57/20, datë 23.4.2014, të DPQ-së, Vlorë, me arsyetimin se shkaku i ndërprerjes së marrëdhënies së punës është i pambështetur në ligj. Sipas saj, gjykata e shkallës së parë duhet të kishte vendosur shfuqizimin e urdhrit të lirimit dhe zgjidhjen e pasojave. Kundër këtij vendimi, në datën 15.6.2015, ka paraqitur rekurs pala e paditur në procesin gjyqësor, DPQ-ja, Vlorë.

5. Pas vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, me urdhrin nr. 603/1, datë 4.4.2022, "Për rikthimin në Policinë e Shtetit dhe emërimin në detyrë të z. Fatos Gjini", të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit dhe urdhrin nr. 750, datë 6.4.2022, "Për rikthimin në Policinë e Shtetit dhe emërimin në detyrë të z. Fatos Gjini", të drejtorit të Drejtorisë Vendore të Policisë Vlorë, është bërë rikthimi i kërkuesit në Policinë e Shtetit dhe emërimi në detyrë si oficer i Patrullës së Përgjithshme Shqiponja/Motorist në Seksionin e Rendit Publik, në Komisariatin e Policisë Sarandë në Drejtorinë Vendore të Policisë Vlorë.

6. Ndërkohë, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2022-3138 (393), datë 22.11.2022, ka vendosur ndryshimin e vendimeve të gjykatave të faktit dhe rrëzimin e padisë, me arsyetimin se bazuar në ligjin nr. 9749/2007 dhe VKM-në nr. 804, datë 21.11.2007, "Rregullorja e personelit të Policisë së Shtetit", dalë në zbatim të këtij ligji, personat e përjashtuar nga policia nuk kanë të drejtë rikthimi në strukturat e policisë, përveç rastit kur akti i përjashtimit është: i. revokuar ose shfuqizuar nga vetë organi publik; ii. shfuqizuar ose deklaruar absolutisht i pavlefshëm me vendim gjyqësor të formës së prerë. Sipas Gjykatës së Lartë, gjykatat e faktit kanë interpretuar në mënyrë të gabuar ligjin material të zbatueshëm për zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

7. Në vijim, me urdhrin nr. 5695, datë 17.10.2024, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, kërkuesi është liruar nga detyra.

8. Në datën 11.11.2024, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij. Në datën 21.1.2025, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve. Në seancën plenare mbi bazë të dokumenteve të datës 4.6.2025, Gjykata ka vendosur shtyrjen e saj me qëllim kërkimin e informacionit dhe të materialeve shtesë nga kërkuesi, si dhe nga subjektet e interesuara.

9. Në vijim, Gjykata ka bërë njoftimin e palëve, për caktimin e seancës plenare mbi bazë të dokumenteve në datën 24.6.2025.

## II

### Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

10. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se vendimi i kundërshtuar i ka cenuar:

10.1 *Të drejtën për një proces të rregullt ligjor*, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së, në drejtim të:

10.1.1 *Parimit të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit*, pasi Gjykata e Lartë i ka mohuar të drejtën për të paraqitur kundërrekurs dhe parashtrime përpara seancës gjyqësore, për shkak të moskomunikimit të rekursit të palës së paditur, ndonëse në vendimin e saj ajo gjykatë shprehet, ndër të tjera, se rekursi i është komunikuar rregullisht palës paditëse (kërkuesit) dhe se ai nuk ka paraqitur kundërrekurs për mbrojtjen e tij.

10.1.2 *Së drejtës së aksesit substancial të lidhur me të drejtën për t'u njoftuar, për t'u mbrojtur e për t'u dëgjuar*, pasi Gjykata e Lartë me mosnjoftimin e rekursit i ka hequr të drejtën të ndjekë vijueshmërinë e çështjes së tij, ndërsa kërkuesi është njohur me vendimin e saj vetëm pas urdhrorit të lirimit të tij nga detyra.

10.2 *Të drejtën për punë dhe për të fituar mjetet e jetesës*, të parashikuar nga neni 49 i Kushtetutës, pasi Gjykata e Lartë ka lënë në fuqi aktet që e hiqnin kërkuesin nga puna.

11. **Subjektet e interesuara**, DPQ-ja, Vlorë dhe Komisariati i Delvinës, në mënyrë të përmbledhur, kanë parashtruar se rekursi i paraqitur prej tyre nuk paraqet të meta, ndërkohë që detyrimin për të njoftuar palët ndërgjyqëse e ka Gjykata e Lartë. Në vijim të vendimmarrjes së Kolegjit Administrativ, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit është venë menjëherë në lëvizje për ndjekjen e procedurave ligjore për ekzekutimin e vendimit.

### III

#### Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

##### *A. Për legjitimitimin e kërkuesit*

12. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

13. Në këtë këndvështrim, kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të shkronjës “P”, të pikës 1, të nenit 131 dhe shkronjës “I”, të pikës 1, të nenit 134 të Kushtetutës, pasi është palë në çështjen objekt të ankimit kushtetues individual, për rrjedhojë ka interes të drejtpërdrejtë për vënien në lëvizje të këtij gjykimi.

14. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës, Gjykata vëren se kërkuesi i është drejtuar asaj me ankim kushtetues individual, duke ngritur pretendime për procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë, për të cilin nuk ka mjet tjetër juridik në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tij kushtetuese përveç ankimit kushtetues individual.

15. Për sa i përket legjitimitimit *ratione temporis*, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës. Gjykata, duke mbajtur në konsideratë se pretendimi kryesor i kërkuesit lidhet me faktin që nuk ka marrë dijeni për rekursin e subjektit të interesuar dhe rrjedhimisht as për procesin dhe vendimmarrjen e Gjykatës së Lartë, si dhe faktin që në dosjen gjyqësore nuk ka ndonjë akt që të provojë njoftimin e tij, çmon të konsiderojë si momentin nga i cili ka filluar të ecë afati ligjor 4-mujor për paraqitjen e ankimit kushtetues datën 17.10.2024, kur kërkuesi parashtron se i është komunikuar urdhri i lirimit nga detyra në ekzekutim të vendimit të Gjykatës së Lartë. Për rrjedhojë, kërkuesi legjitimohet edhe *ratione temporis*.

16. Për sa i takon legjitimitetit *ratione materiae*, Gjykata vëren se kërkuksi ka ngritur disa pretendime për procesin e zhvilluar nga Gjykata e Lartë në drejtim të parimit të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit, së drejtës së aksesit substancial të lidhur me të drejtën për t'u njoftuar, për t'u mbrojtur e për t'u dëgjuar, për shkak se nuk është njoftuar për rekursin e palës kundërshtare në proces, duke i hequr mundësinë për të paraqitur kundërrekurs dhe parashtrime përpara seancës gjyqësore, si dhe të ndjekë vijueshmërinë e çështjes së tij. Sipas tij, kjo i ka cenuar të drejtën për të fituar mjetet e jetesës së tij me punë të ligjshme. Nisur nga thelbi i pretendimeve, Gjykata çmon t'i analizojë ato në drejtim të së drejtës së aksesit substancial lidhur me të drejtën për t'u njoftuar dhe për t'u mbrojtur.

#### *B. Për themelin e pretendimeve*

##### *B.1 Për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me të drejtën për t'u njoftuar dhe për t'u mbrojtur*

17. Kërkuksi ka pretenduar se Gjykata e Lartë i ka mohuar të drejtën për të paraqitur kundërrekurs dhe parashtrime përpara seancës gjyqësore, për shkak të moskomunikimit të rekursit të palës së paditur, ndonëse në vendimin e saj ajo gjykatë shprehet, ndër të tjera, se rekursi i është komunikuar rregullisht palës paditëse (kërkuksit) dhe se ai nuk ka paraqitur kundërrekurs për mbrojtjen e tij. Po kështu, sipas kërkuksit, Gjykata e Lartë me mosnjoftimin e rekursit i ka hequr të drejtën të ndjekë vijueshmërinë e çështjes së tij, pasi është njohur me vendimin e Gjykatës së Lartë vetëm pas lëshimit të urdhrorit të lirimit nga detyra. Gjykata e Lartë ka lënë në fuqi aktet që e hiqnin atë nga puna.

18. Subjektet e interesuara kanë pretenduar se rekursi i paraqitur prej tyre nuk paraqet të meta, ndërkohë që detyrimin për të njoftuar palët ndërgjyqëse e ka Gjykata e Lartë, si dhe në vijim të vendimmarrjes së Kolegjit Administrativ, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit është vënë menjëherë në lëvizje për ndjekjen e procedurave ligjore për ekzekutimin e vendimit.

19. Neni 42, pika 2, i Kushtetutës sanksionon të drejtën për gjykim, ku e drejta e aksesit, që është e drejta për të vënë në lëvizje Gjykatën, përbën një aspekt të saj. E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t'i drejtohen një gjykate, e cila do t'i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Kjo e drejtë e individit nuk përfshin vetëm të drejtën për të vënë në lëvizje Gjykatën, por edhe të drejtën për të pasur prej saj një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesit në gjykatë duhet të jetë substancial dhe jo thjesht formal (*shih vendimet nr. 31, datë 3.11.2022; nr. 22, datë 29.4.2021; nr. 3, datë 23.2.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Gjykata në jurisprudencën e saj ka përcaktuar disa standarde kushtetuese, të cilat janë të lidhura nga pikëpamja organike dhe funksionale me njëra-tjetrën në mënyrë të tillë që cenimi i njërit standard ndikon në mënyrë të pashmangshme në cenimin e të tjerave. Konkretisht, e drejta për t'u njoftuar për një gjykim dhe pjesëmarrja në të është e lidhur me vendimmarrjen e gjykatës, e cila ndikon drejtpërsëdrejti në të drejtat subjektive ose interesat e ligjshëm të individit. E drejta për t'u njoftuar për të marrë pjesë në gjykim u paraprin të drejtave të tjera, pasi nëse pala ndërgjyqëse nuk njoftohet për datën dhe orën e seancës, ajo detyrimisht do të gjendet në pamundësi objektive për të ushtruar të drejtat që i garantohen nga neni 42 i Kushtetutës, në kuadrin e një procesi të rregullt ligjor. Nga ana tjetër, e drejta për të marrë pjesë në gjykim krijon të njëjtat mundësi për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjakë në raport me palën kundërshtare (*shih vendimet nr. 8, datë 23.2.2021; nr. 37, datë 30.6.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

21. E drejta e palës për t'u njoftuar për argumentet e faktet e parashtruara në ankimin e palës tjetër është pjesë e së drejtës së individit për një proces të rregullt, nëpërmjet së cilës atij i krijohet mundësia të përgatisë mbrojtjen e vet e të parashtrijë argumentet ndaj pretendimeve të palës tjetër (*shih vendimet nr. 18, datë 4.4.2023; nr. 5, datë 26.1.2007; nr. 15, datë 13.7.2005, të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Për sa i takon procesit në Gjykatën e Lartë, kjo e fundit, pavarësisht nëse i shqyrton çështjet në seancë të hapur publike ose mbi bazë të dokumenteve, ka detyrimin të verifikojë nëse palët në proces kanë marrë dijeni efektivisht për rekursin dhe procesin, me qëllim garantimin e së drejtës së mbrojtjes

dhe të parimit të barazisë së armëve në gjykim. Vetëm njoftimi me shpallje nuk nënkupton përmbushjen e detyrimit të sekretarisë së Gjykatës së Lartë për njoftimin e rregullt të palëve, në mënyrë që ato të mund të marrin pjesë në gjykim, si dhe të dëgohen e të mbrohen me anë të paraqitjes së komenteve ose prapësimeve. (*shih vendimet nr. 14, datë 21.3.2023; nr. 28, datë 1.11.2022; nr. 21, datë 4.4.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Gjykata vëren se referuar akteve të dosjes gjyqësore të administruar për efekt të këtij shqyrtimi, konstatohet se pas përfundimit të gjykimit në gjykatën e apelit, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, me dëftesën e komunikimit nr. 329 akti, datë 19.6.2015, i ka dërguar kërkuessit një kopje të rekursit të palës së paditur në adresën e vendbanimit të tij në Metoq, Sarandë (marrë nga të dhënat e kërkuessit në kërkesëpadi). Dëftesa e komunikimit është nënshkruar për efekt të marrjes dijeni nga shtetasja E. B. në datën 2.7.2015. Në vijim, pas më shumë se 7 vjetëve nga paraqitja e rekursit, në datën 4.11.2022 gjyqtari relator në Gjykatën e Lartë ka caktuar datën 22.11.2022 për shqyrtimin e çështjes në dhomën e këshillimit, duke urdhëruar sekretarinë e gjykatës të bëjë njoftimin e palëve. Në datën 4.11.2022 Gjykata e Lartë ka shpallur listën e çështjeve administrative për shqyrtim në dhomën e këshillimit në datën 22.11.2022, përfshirë edhe çështjen e kërkuessit. Gjithashtu, njoftimi për shqyrtimin e çështjes së kërkuessit rezulton të jetë shpallur edhe në faqen elektronike të Gjykatës së Lartë në rubrikën “*Lista e çështjeve administrative për shqyrtim*” në dhomën e këshillimit, datë 22.11.2022. Në procesverbalin e shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Lartë, që mban datën 22.11.2022, ora 10:50, është shënuar se palët janë njoftuar rregullisht.

24. Gjykata vëren se më herët Gjykata Administrative e Apelit i ka dërguar kërkuessit kopje të vendimit të saj me njoftim vendimi nr. 7193/2635 akti, datë 2.6.2015, i cili rezulton i nënshkruar për marrje dijeni nga shtetasja E. Ç. në datën 2.6.2015 me shënimin “*Vendimi është tërhequr në sekretari*”. Ndërkohë dëftesat e komunikimit nr. 376 akti, datë 23.6.2014 dhe nr. 376 akti, datë 21.7.2014, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë rezultojnë të nënshkruara për marrje dijeni nën emrin e kërkuessit në datën 9.7.2014 dhe në datën 23.7.2014.

25. Në analizë të fakteve të mësipërme, Gjykata konstaton se për sa i takon njoftimit të akteve gjyqësore, nenet 130 dhe 131 të Kodit të Procedurës Civile, sipas përmbajtjes së tyre në kohën e depozitimit të rekursit (datë 19.6.2015), si rregull, parashikonin njoftimin me shkresë, që konsistonte në dorëzimin e kopjes së aktit të njoftimit personit që përcaktohej si marrës, kudo ku ai gjendej dhe, në pamundësi, njoftimi bëhej në vendbanimin ose vendqëndrimin e marrësit ose në zyrën, ose vendin ku ushtron veprimtarinë tregtare, industriale ose të artizanatit, duke ia dorëzuar aktin personalisht marrësit, një personi të familjes që ka mbushur moshën gjashtëmbëdhjetë vjeç, fqinjëve që pranojnë t’ia dorëzojnë atë marrësit, zyrës ose qendrës së punës së tij ose portierit të ndërtesës së banimit, të zyrës, ose të qendrës së punës. Në rastin konkret, kërkuessi i është dërguar vendimi i gjykatës së apelit dhe rekursi në adresën e caktuar nga ai në kërkesëpadi, nëpërmjet dëftesave të komunikimeve përkatëse, të cilat në rubrika e marrjes dijeni janë nënshkruar nga dy persona të ndryshëm, për të cilët nuk ka informacion të lidhjes së tyre me kërkuessin. Me shkresën e datës 11.6.2025, përfaqësuesi ligjor i kërkuessit, në përgjigje të informacionit të kërkuar, ka informuar Gjykatën se as kërkuessi e as ndonjë pjesëtar ose i afërm i tij nuk ka marrë dijeni dhe as ka firmosur dëftesën e komunikimit nr.329 akti, datë 19.6.2025, si dhe shtetasja E. B., e cila ka firmosur këtë dëftesë komunikimi, nuk njihet nga kërkuessi ose nga ndonjë pjesëtar, apo i afërm i tij. Ky pretendim nuk është kundërshtuar nga subjektet e interesuara.

26. Gjykata vëren se bazuar në aktet e dosjes gjyqësore, kërkuessi nuk është njoftuar për rekursin e palës së paditur, DPQ-së Vlorë, duke u vënë kështu në pamundësi objektive jo vetëm për të marrë dijeni për vënien në lëvizje të procesit gjyqësor në Gjykatën e Lartë, por edhe për të ushtruar të drejtat e tij që i garantohen nga neni 42 i Kushtetutës, pra për të paraqitur, përmes kundërrekursit ose parashtrimeve në proces, pretendime në mbrojtje të interesave të tij ligjorë e kushtetues. Edhe pse

Gjykata e Lartë ka detyrimin të verifikojë, në këndvështrim të garantimit të së drejtës së mbrojtjes dhe parimit të barazisë së armëve, nëse administrata gjyqësore ka marrë masat për të kryer njoftimin e rekursit palëve ndërgjyqëse, ajo nuk është ndaluar në kryerjen e këtij vlerësimi.

27. Në kuptim të sa më sipër, pra të pasojave që i kanë ardhur kërkuesit nga mosnjoftimi i rekursit, Gjykata vlerëson se njoftimi i akteve me të cilat vihet në lëvizje një proces gjyqësor ka rëndësi në drejtim të pjesëmarrjes së individit në gjykim dhe të realizimit të të drejtave të tij kushtetuese. Po kështu, njoftimi në kohën e duhur i akteve gjyqësore përbën një garanci të domosdoshme si për të vënë në dijeni individin për procesin gjyqësor ku ai është palë, ashtu edhe për të garantuar pjesëmarrjen e tij në proces dhe ushtrimin e së drejtës së mbrojtjes dhe përdorimin e mjeteve procedurale në funksion të mbrojtjes së tij, siç është kundërrekursi ose prapësimet ndaj pretendimeve të palës tjetër në proces.

28. Gjykata thekson se pavarësisht se në procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë kjo e fundit, përmes administratës gjyqësore, ka kryer njoftimin e datës së zhvillimit të seancës gjyqësore në përputhje me parashikimet procedurale të zbatueshme në atë gjykim, kjo nuk është e mjaftueshme për të korrigjuar dhe për të riparuar të metat e evidentuara në drejtim të njoftimit të rekursit, të cilat kanë sjellë si pasojë humbjen nga ana e kërkuesit të së drejtës për të paraqitur kundërrekurs dhe argumente ligjore në kundërshtim të pretendimeve të palës kundërshtare, si dhe për të parashtruar qëndrimin dhe pretendimet e saj për zgjidhjen e çështjes. Mënyra sesi kanë vepruar gjykatat, në rastin konkret, e kanë vënë kërkuesin në pamundësi të ushtrojë të drejtën e tij të mbrojtjes ndaj shkaqeve të rekursit dhe në këtë mënyrë procesi nuk ka garantuar respektimin e parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit.

29. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se mangësitë në njoftimin e rekursit dhe pasojat që kanë sjellje ato përbejnë shkelje thelbësore që e bëjnë procesin të parregullt në kuptimin kushtetues, për sa kohë kanë pasur ndikim në të drejtën e aksesit të kërkuesit, pra në të drejtën për t'iu drejtuar Gjykatës së Lartë dhe për të marrë një përgjigje përfundimtare për pretendimet e tij, për rrjedhojë edhe në të drejtën për t'iu dëgjuar në atë gjykatë në respektim të parimit të barazisë së armëve. Për sa më lart, Gjykata çmon se shkeljet e konstatuara kanë pasur ndikim të drejtpërdrejtë në procesin e zhvilluar në Gjykatën e Lartë, duke e bërë atë proces të parregullt në kuptimin kushtetues, ndaj pretendimi i kërkuesit është i bazuar.

30. Në përfundim Gjykata çmon se pretendimet e kërkuesit janë të bazuara, sipas arsyesimit të mësipërm, ndaj kërkesa pranohet.

#### PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

#### VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.
  2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2022-3138 (393), datë 22.11.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.
  3. Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.
- Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

**Marrë më 24.6.2025.**

**Shpallur më 28.7.2025.**

**Kryetare:** Holta Zaçaj

**Anëtarë:** Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari, Ilir Toska, Sandër Beci, Sonila Bejtja, Marjana Semini, Genti Ibrahim