

VENDIM
Nr. 47, datë 18.9.2025

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Ilir Toska	anëtar;
Genti Ibrahim	anëtar;
Marjana Semini	anëtare;
Marsida Xhaferllari	anëtare,

me sekretare Anjeza Puka, në datën 18.9.2025 mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 3 (I) 2025 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Tom Dedaj, përfaqësuar nga avokat Bexhet Lata, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

Këshilli i Lartë i Prokurorisë, përfaqësuar nga Danja Hobdari dhe Albion Salaj, me autorizim.

Prokuroria e Përgjithshme, në mungesë.

Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Dibër, në mungesë.

Këshilli i Ministrave, përfaqësuar nga Herald Jonuzaj, me autorizim.

Avokatura e Shtetit, përfaqësuar nga avokatet e shtetit Valbona Legisi dhe Irma Qosja.

OBJEKTI: Ndreqje gabimi në vendimin nr. 4, datë 21.1.2025, të Gjykatës Kushtetuese, për sa i takon miratimit të shpenzimeve gjyqësore.

BAZA LIGJORE: Neni 310 i Kodit të Procedurës Civile (KPC); nenet 28 dhe 80 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marsida Xhaferllari, mori në shqyrtim prapësimet me shkrim të kërkesit Tom Dedaj (*kërkuesi*), që ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Këshillit të Lartë të Prokurorisë (*KLP*), që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Këshillit të Ministrave, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Avokaturës së Shtetit, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, konstatoi mungesën e prapësimeve me shkrim të subjekteve të tjera të interesuara, Prokurorisë së Përgjithshme dhe Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Dibër (*Prokuroria e Dibrës*), si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi në datën 9.7.2024 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual me objekt konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm të gjykimit të çështjes së tij nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë dhe shfuqizimin e vendimit të gjykatës së apelit që e kishte rrëzuar atë. Pas kontrollit paraprak, çështja ka kaluar për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

2. Në vijim, kërkuesi përmes avokatit të tij ka paraqitur parashtrimet shtesë, ku, ndër të tjera, ka kërkuar edhe caktimin e shpenzimeve gjyqësore në ngarkim të KLP-së, Prokurorisë së Përgjithshme dhe Prokurorisë së Dibrës, në vlerën gjithsej 201 200 lekë.

3. Në përfundim, Gjykata, me vendimin nr. 4, datë 21.1.2025 (*vendimi nr. 4/2025*), ka vendosur pranimin e kërkesës, shfuqizimin e vendimit objekt kundërshtimi, konstatimin e cenimit të së drejtës për një gjykim brenda afatit të arsyeshëm dhe detyrimin e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë të shqyrtojë çështjen e kërkuesit me përparësi. Ndërkohë, Gjykata nuk është shprehur për kërkimin që lidhet me shpenzimet gjyqësore. Vendimi është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 40, datë 26.2.2025.

4. Në datën 3.4.2025 kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës me kërkesë sipas objektit. Kolegji i Gjykatës, në datën 5.6.2025 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, ndërsa kjo e fundit, në datën 24.6.2025, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

5. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se bazuar në nenet 28 dhe 80 të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata duhet të shprehet për shpenzimet gjyqësore në vlerën gjithsej 201 200 lekë në ngarkim të palës së paditur solidarisht, KLP-së, Prokurorisë së Përgjithshme dhe Prokurorisë së Dibrës, të cilat janë dokumentuar prej tij me fatura shpenzimesh.

6. **Subjekti i interesuar, KLP-ja**, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar se shpenzimet nuk mund t'i ngarkohen atij, në kushtet kur nuk është bërë shkak i shkeljes kushtetuese. Për më tepër, edhe në gjykimin që po zhvillohet pranë gjykatave të zakonshme, gjykata e shkallës së parë i ka rrëzuar pretendimet e kërkuesit ndaj KLP-së për mungesë të legjitimitetit pasiv, duke ia ngarkuar shpenzimet gjyqësore Prokurorisë së Përgjithshme dhe Prokurorisë së Dibrës.

7. **Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave**, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar se neni 80 i ligjit nr. 8577/2000 nuk është i aplikueshëm, pasi trajton vetëm rastet e gabimeve materiale në tekstin e vendimit. Neni 28, pika 2, i ligji nr. 8577/2000 trajton vetëm shpenzimet e përfaqësimit, ndaj shpenzimet e tjera për kancelarinë dhe ditët e punës nuk mund të njihen. Shpenzimet e përfaqësimit duhet t'i ngarkohen subjektit të interesuar në gjykim, i cili është palë në procesin gjyqësor të zakonshëm. Këshilli i Ministrave dhe Ministria e Financave nuk zotërojnë buxhet për llogari të subjekteve të tjera.

8. **Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit**, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar se masa e shpenzimeve të përfaqësimit nuk duhet caktuar në mënyrë arbitrare, por duhet të përfshijë ato që janë reale, të nevojshme dhe të dokumentuara, duke mbajtur në konsideratë edhe kompleksitetin e çështjes. Shpenzimet duhet t'i ngarkohen subjektit të interesuar në gjykim, por duke mbajtur në konsideratë edhe gjendjen ekonomike të tij. Në rastet kur subjekt i interesuar është institucion publik, shpenzimet e përfaqësimit nuk mund t'i ngarkohen Ministrisë së Financave ose gjykatës në mënyrë abstrakte dhe as Këshillit të Ministrave, i cili nuk zotëron buxhet për llogari të subjekteve të tjera. Në rastin konkret, shpenzimet e përfaqësimit duhet t'u ngarkohen subjekteve të interesuara që kanë qenë palë në gjykim, KLP-së, Prokurorisë së Përgjithshme dhe Prokurorisë së Dibrës. Po kështu, Gjykata ka diskrecionin që në vendimin përfundimtar të caktojë edhe mënyrën e ekzekutimit.

9. **Subjektet e interesuara, Prokuroria e Përgjithshme dhe Prokuroria e Dibrës**, nuk kanë paraqitur prapësime me shkrim edhe pse janë njoftuar rregullisht nga Gjykata.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

10. Në rastet kur Gjykata vihet në lëvizje për plotësimin e vendimit të saj, legjitimimi i kërkuarit dhe procedura parashikohen në nenin 80 të ligjit nr. 8577/2000. Sipas kësaj dispozite, Gjykata ka të drejtë, me kërkesë, të ndreqë gabimet në shkrim, në llogari ose ndonjë pasaktësi të dukshme të lejuar në vendim, pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes, brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit. Vendimi i Gjykatës në këto raste publikohet në Fletoren Zyrtare. I njëjti rregull parashikohet edhe në nenin 43 të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese (*Rregullorja*), sipas të cilit kur kërkesa ka të bëjë me një vendim përfundimtar, kompetente për shqyrtimin e saj është Gjykata.

11. Në kuptim të këtyre dispozitave, Gjykata çmon se kërkuari legjitimohet në paraqitjen e kërkesës sipas objektit, pasi ka qenë palë pjesëmarrëse në gjykimin për të cilin është dhënë vendimi nr. 4/2025 i Gjykatës dhe i është drejtuar asaj brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit. Po kështu, kërkitimi për të plotësuar vendimin edhe me disponimin për shpenzimet gjyqësore, sipas nenit 28 të ligjit nr. 8577/2000, hyn në kompetencën lëndore të Gjykatës të përcaktuar nga neni 80 i të njëjtit ligj, i cili emërtohet “*Saktësimi dhe plotësimi i vendimit*”, pasi është kërkim i paraqitur në parashtrimet shtesë të ankimit individual të parë dhe nuk ndryshon thelbin e vendimmarrjes, ndaj në vijim Gjykata do ta analizojë atë në themel.

12. Gjykata vëren se në nenin 28 të ligjit nr. 8577/2000, i cili është përfshirë për herë të parë në vitin 2016, me ndryshimet e miratuara që reformuan, ndër të tjera, ankimin kushtetues individual, janë parashikuar rregulla për sa u takon shpenzimeve gjyqësore, sipas të cilave, shpenzimet e procesit gjyqësor para saj u nënshtrohen rregullave të parashikuara në ligjin për tarifat gjyqësore (*pika 1*); kur ajo vendos pranimin e ankimit individual kushtetues, ajo mund të shprehet edhe për shpenzimet e përfaqësimit pjesërisht ose tërësisht, nëse kërkohet nga kërkuari (*pika 2*). Kjo dispozitë është konkretizuar edhe në nenin 14 të Rregullores, sipas së cilës kur Gjykata vendos pranimin e ankimit kushtetues individual, ajo shprehet në dispozitiv edhe për shpenzimet e përfaqësimit dhe masën e tyre, nëse kjo kërkohet nga kërkuari (*pika 4*).

13. Në kontekst të këtyre parashikimeve, të cilat nuk janë zbatuar deri më tani në praktikën e saj, Gjykata çmon të analizojë paraprakisht disa çështje juridike, që kanë të bëjnë me: i. afatin e paraqitjes së kërkesës për shpenzimet gjyqësore në procesin kushtetues, pra nëse një kërkesë e tillë mund të paraqitet së bashku me ankimin kushtetues individual, gjatë gjykimit deri në shpalljen e vendimit apo në çdo kohë, por gjithsesi jo më vonë se 2 muaj nga shpallja e vendimit; ii. kriteret dhe dokumentet mbi bazën e të cilave caktohet masa e shpenzimeve të përfaqësimit; iii. subjektin që i ngarkohen shpenzimet e përfaqësimit, në rast pranimi të kërkesës: a) subjekti i interesuar që është palë e procesit gjyqësor të zhvilluar në gjykatat e zakonshme; b) subjekti i interesuar që ka nxjerrë vendimin gjyqësor ose aktin e pushtetit publik, që shfuqizohet nga gjykata; c) Ministria e Financave, në kushtet kur ligji ngarkon Këshillin e Ministrave që me anën e organeve përkatëse të administratës shtetërore të sigurojë ekzekutimin e vendimeve të Gjykatës; iv. mënyrën, afatet dhe procedurën e ekzekutimit të shpenzimeve të përfaqësimit.

14. Lidhur me këto çështje kërkuari ka parashtruar se shpenzimet e përfaqësimit janë pjesë integrale e çdo procesi gjyqësor dhe ato kërkohen në bazë të faturave përkatëse tatimore, përfshirë edhe ato që lidhen me ditët e humbura për pjesëmarrjen në gjykim të palëve, dëshmitarët, ekspertët, udhëtimin, ushqimin, akomodimin dhe gjithçka të shpenzuar. Sipas tij, faturat e shpenzimeve duhet të paraqiten gjatë shqyrtimit gjyqësor, për shkak të dinamikës së procedurave dhe Gjykata duhet të shprehet për mënyrën dhe afatin e ekzekutimit sipas shembullit të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Ndërsa, subjektet e interesuara, Këshilli i Ministrave dhe Avokatura e Shtetit, kanë prapësuar se në kuptim të nenit 28 të ligjit nr. 8577/2000, kërkesa për shpenzimet gjyqësore duhet të paraqitet së bashku me ankimin kushtetues individual, me qëllim që t’u jepet mundësia subjekteve të interesuara për t’u shprehur lidhur me to. Gjykata duhet të shprehet vetëm për shpenzimet e përfaqësimit të dokumentuara sipas përcaktimeve ligjore në fuqi dhe krahas kontratës së shërbimit me avokatin duket të jetë edhe fatura tatimore përkatëse, ndërsa asnjë nga shpenzimet

e tjera, si ato që lidhen me kancelarinë dhe ditët e punës, nuk mund të jenë objekt vendimmarrjeje nga Gjykata dhe asnjë dokument i lidhur me këto kosto nuk ka vlerë për gjykimin kushtetues. Shpenzimet gjyqësore duhet t'i ngarkohen palës ndërgjyqëse në disfavor të së cilës është shprehur gjykata e faktit, duke mbajtur në konsideratë edhe gjendjen ekonomike ose, sipas rastit, atij organi apo institucioni që është përgjegjës për zbatimin e vendimit të Gjykatës. Ato nuk mund t'i ngarkohen gjykatës ose Ministrisë së Financave në mënyrë abstrakte. Po sipas tyre, Këshilli i Ministrave dhe Ministria e Financave nuk zotërojnë buxhet për llogari të subjekteve të tjera. Për sa i përket mënyrës së ekzekutimit, përcaktimi mbetet në atribut të vetë Gjykatës. Ndërsa, sipas subjektit tjetër të interesuar, KLP-së, shpenzimet nuk mund t'i ngarkohen atij në kushtet kur nuk është bërë shkak i shkeljes kushtetuese.

15. Gjykata thekson se në parim çështja e shpenzimeve të përfaqësimit në gjykimin kushtetues të ankimit individual është pjesë e procesit të rregullt ligjor dhe refuzimi për mbulimin e tyre rrezikon të kufizojë në mënyrë të pajustificuar të drejtën e individit për akses në gjykatë, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës.

16. Nën këtë optikë, Gjykata vëren se ligji nr. 8577/2000 nuk ka parashikuar në mënyrë të shprehur afatin konkret brenda të cilit kërkuesi mund të paraqesë kërkesë për shpenzimet e përfaqësimit, por është mjaftuar me shprehjen “*nëse kërkohet nga kërkuesi*”. Në vlerësimin e Gjykatës kjo do të thotë se, *së pari*, disponimi për shpenzimet vihet në lëvizje vetëm me kërkesë formale nga ankuesi dhe, *së dyti*, një kërkesë e tillë mund të paraqitet së bashku me ankimin kushtetues individual deri kur deklarohet mbyllja e seancës plenare nga Gjykata.

17. Po kështu, Gjykata vë në dukje se individit ka të drejtën e mbulimit të shpenzimeve vetëm nëse vërtetohet se ato janë kryer, kanë qenë të nevojshme dhe në masë të arsyeshme. Për këtë arsye, kërkesa duhet të shoqërohet me akte që dokumentojnë në mënyrë reale dhe të nevojshme masën e shpenzimeve të kryera për qëllim të procesit kushtetues, të cilat në çdo rast duhet të jenë të arsyeshme dhe të shoqëruara me fatura tatimore të lëshuara sipas legjislacionit në fuqi. Sipas udhëzimit të përbashkët nr. 18, datë 5.8.2020 të ministrit të Drejtësisë dhe ministrit të Financave “Për miratimin e kriterëve të përfitimit të pagesave dhe tarifave të shpërblimit të avokatëve që ofrojnë ndihmë juridike dytësore”, shpenzimet për ofrimin e mbrojtjes juridike për përfaqësimin në Gjykatë përcaktohen në vlerat 50 000 lekë dhe 60 000 lekë, ndërsa për shërbime jashtëgjyqësore përcaktohen në vlerat 25 000 lekë (përgatitje kërkesë) dhe 500 deri në 1500 lekë ora (ofrimi i ndihmës juridike në formën e këshillimit - shih rubrikat I dhe II të shtojcës 1, “*Tarifat e shërbimeve juridike të avokatëve të ndihmës juridike*”). Nga ana tjetër, kriteret bazë për llogaritjen e masës lidhen me: kompleksitetin e çështjes, nivelin e formimit dhe përvojën juridike të kërkuesit për të kuptuar çështjen, moshën dhe gjendjen financiare të kërkuesit, si dhe elemente të tjera që ndikojnë në vlerën e kërkuar.

18. Për sa i takon subjektit që ngarkohet për mbulimin e shpenzimeve të përfaqësimit, Gjykata vë në dukje se natyra dhe objekti i gjykimit kushtetues ndryshojnë nga gjykimi i zakonshëm, ku në këtë të fundit shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palëve ndërgjyqëse sipas disponimit të gjykatës së zakonshme. Përkundër kësaj, në gjykimin kushtetues individit kërkon të mbrojë të drejtat themelore të shkelura si pasojë e veprimtarisë së autoriteteve publike, ku përfshihet edhe ajo e gjykatave të zakonshme, që i kanë pasjellë atij cenimin e të drejtave themelore, ndaj përgjegjësia në këtë gjykim i takon vetë shtetit. Në këtë këndvështrim, një logjikë analoge ndiqet nga rregullimet ligjore për kompensimin për arrestin në shtëpi, paraburgim dhe burgim të padrejtë, ku shpenzimet përballohen nga buxheti i shtetit (*neni 9 i ligjit nr. 9381, datë 28.4.2005, “Për kompensimin e burgimit të padrejtë”*) ose ato për kompensimin e shkeljes të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, ku në gjykimin e zakonshëm thirren të paditur Ministria e Drejtësisë dhe Ministria e Financave (*neni 399/4, pika 2, i KPC-së*).

19. Mbi bazën e këtyre standardeve, në rastin konkret Gjykata vëren se kërkimi i kërkuesit për shpenzimet gjyqësore është paraqitur brenda afatit, pasi ai është depozituar përpara marrjes së vendimit për pranimin e ankimit kushtetues individual. Kërkuesi e ka paraqitur personalisht vetë

ankimin kushtetues individual dhe në atë fazë nuk ka qenë i përfaqësuar me avokat. Pas njoftimit nga Gjykata se çështja e tij ka kaluar për shqyrtim në seancë plenare, kërkuesi në datën 8.10.2024 ka lidhur një marrëveshje për shpërblimin e avokatit (në format të thjeshtë dhe të panoterizuar) përmes së cilës ka emëruar si përfaqësues ligjor të tij një avokat. Sipas marrëveshjes, kërkuesi bie dakord që avokati ta përfaqësojë në të gjitha fazat dhe shkallët e gjykimit deri në ekzekutimin e plotë të vendimeve kundrejt shpërblimit në vlerën 140 000 lekë. Pas rreth 16 ditëve, në datën 24.10.2024 është lëshuar fatura tatimore në vlerën 140 000 lekë, me përshkrimin “*Përfaqësim për çështje administrative pranë Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë*”. Një ditë më pas, në datën 25.10.2024, përpara noterit është nënshkruar prokura e përgjithshme për emërimin e avokatit në cilësinë e përfaqësuesit ligjor të kërkuetit, të cilit i jepej tagri i përfaqësimit në çdo gjykatë dhe për çdo çështje civile ose familjare, administrative dhe penale, si dhe në procedurat jashtëgjyqësore në të cilat ai është palë. Në të njëjtën datë është lëshuar edhe fatura tatimore në vlerën 6 200 lekë, me përshkrimin “*Faturë shitjeje e gjeneruar për listë shërbimesh*”. Sipas përshkrimeve në aktet e paraqitura, “Marrëveshja për shpërblimin e avokatit” dhe “Prokura e përgjithshme”, konstatohet se përfaqësimi i kërkuetit nga avokati nuk i referohet vetëm shqyrtimit të çështjes përpara Gjykatës, por të gjitha çështjeve pavarësisht natyrës dhe shkallës së gjykimit në të cilat ai është palë. Ndërsa shpenzimet për ditët e punës dhe kancelarinë në vlerën 55 000 lekë pasqyrohen në nivel deklarativ e të pashoqëruara me akte provuese.

20. Për sa më lart, duke marrë në konsideratë se ankimi kushtetues është paraqitur nga vetë kërkuesi, i cili ka formimin e përvojën e mjaftueshme për të kuptuar çështjen dhe se gjykimi kushtetues i përfunduar me vendimin nr. 4/2025 nuk ka qenë kompleks, Gjykata i vlerëson shpenzimet e përfaqësimit në vlerën 50 000 lekë. Detyrimi për pagimin e kësaj vlere i ngarkohet Ministrisë së Financave. Në këtë pikë, Gjykata vë në dukje se afati për përmbushjen e detyrimit për mbulimin e shpenzimeve të përfaqësimit duhet të jetë i arsyeshëm deri në masën që mos të humbasë qëllimin e tij legjitim.

21. Në përfundim, Gjykata çmon se kërkesa për shpenzimet e përfaqësimit është e drejtë dhe duhet pranuar pjesërisht.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, bazuar në nenin 80 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Pranimin e pjesshëm të kërkesës.
2. Plotësimin e vendimit nr. 4, datë 21.1.2025 të Gjykatës Kushtetuese në dispozitivin e tij, si më poshtë:
“*Shpenzimet e përfaqësimit të kërkuetit në vlerën 50 000 (pesëdhjetë mijë) lekë i ngarkohen Ministrisë së Financave*”.
3. Një kopje e këtij vendimi i bashkohet vendimit përfundimtar nr. 4, datë 21.1.2025 të Gjykatës Kushtetuese.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 18.9.2025.

Shpallur më 10.10.2025.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Sonila Bejtja, Fiona Papajorgji, Genti Ibrahimi, Sandër Beci, Ilir Toska, Marsida Xhaferllari, Marjana Semini