

VENDIM
Nr. 73, datë 19.11.2025

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Holta Zaçaj,	kryetare;
Marsida Xhaferllari,	anëtare;
Fiona Papajorgji,	anëtare;
Sonila Bejtja,	anëtare;
Ilir Toska,	anëtar;
Genti Ibrahim,	anëtar;
Marjana Semini,	anëtare;
Sandër Beci,	anëtar,

me sekretare Anjeza Puka, në datën 11.11.2025, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve kërkesën nr. 9 (M) 2025 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Mariglen Qato, përfaqësuar nga avokat Ardian Leka, me prokurë.

SUBJEKT I INTERESUAR: Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar, përfaqësuar nga prokurori Klodjan Braho.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 352, datë 24.6.2024, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 164 (87-2024-223), datë 31.7.2024, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2024-1979 (299), datë 4.12.2024, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 30, 32, pika 2, 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 5 dhe 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji organik i Gjykatës*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, mori në shqyrtim pretendimet dhe prapësimet e kërkesit Mariglen Qato (*kërkuesi*), që ka kërkuar pranimin e kërkesës, parashtrimet e subjektit të interesuar, Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar (*Prokuroria e Posaçme*), e cila ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi dhe shtetasi R. M. kanë qenë të punësuar nga muaji gusht i vitit 2015 deri në shkurt të vitit 2016 në Drejtorinë e Përgjithshme të Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, në varësi të Bashkisë së Tiranës. Në muajin shkurt shtetasi R. M. është punësuar në shoqërinë “Ujësjellës-Kanalizime Tiranë” sh.a., në pozicionin e drejtorit të përgjithshëm dhe në muajin mars të vitit 2016 edhe kërkuesi është punësuar në të njëjtën shoqëri, në pozicionin e drejtorit të departamentit mbështetës.

2. Prokuroria e Posaçme ka regjistruar procedimin penal nr. 75, datë 27.4.2023 (*procedimi penal nr. 75/2023*) për veprat penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në tendera dhe në

ankande publike” dhe “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, të parashikuara nga nenet 258, paragrafi i dytë dhe 259, paragrafi i dytë, të Kodit Penal (KP). Po kështu, Prokuroria e Posaçme, mbi bazën e kallëzimit të bërë nga shtetasi B. K., ka regjistruar procedimin penal nr. 121, datë 23.5.2023 (*procedimi penal nr. 121/2023*) për veprat penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në tendera dhe në ankande publike” dhe “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, të parashikuara nga nenet 258, paragrafi i dytë dhe 259, paragrafi i dytë, të KP-së. Me vendimin e datës 23.5.2023 të prokurorit, të dyja procedimet penale janë bashkuar në një procedim të vetëm nr. 75/2023.

3. Në vijim të procedimit penal nr. 75/2023 janë kryer veprime hetimore e me vendimin nr. 401, datë 11.10.2023, të GJKKO-së është ushtruar kontroll në ambientet e zyrës së shoqërisë “5D konstruksion” sh.p.k., (fillimisht e emërtuar si “Igor Elektrik” e më pas si “VAS Konstruksion”), duke sekuestruar dokumente, njësi kompjuterike dhe aparate telefonie celulare, të cilat më pas i janë nënshtruar ekspertimit teknik kompjuterik, nga ku janë gjetur të dhëna se ortakët e vërtetë të kësaj shoqërie janë kërkuesi dhe shtetasi R. M., të cilët dyshohet se e kanë zotëruar në mënyrë të tërthortë prej vitit 2016.

4. Pas kryerjeve të veprimeve hetimore, Prokuroria e Posaçme ka paraqitur kërkesë për caktimin e masave të sigurimit “Arresti në burg” ndaj personave nën hetim, kërkuesit dhe shtetasit R. M., për veprat penale “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, në bashkëpunim, të parashikuar nga nenet 259 e 25 të KP-së dhe “Refuzimi për deklarimin, mosdeklarimi, fshehja ose deklarimi i rremë i pasurive, interesave privatë të personave të zgjedhur dhe nëpunësve publikë ose i çdo personi tjetër që ka detyrimin për deklarim”, e kryer aq herë sa episode janë të procedueshme penalisht.

5. GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me vendimin nr. 28, datë 28.3.2024, ka miratuar kërkesën dhe ka caktuar ndaj kërkuesit masën e sigurimit personal “Arresti në burg”, të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale (KPP), për kryerjen e veprave penale “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike” në 4 raste, të kryera në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 259 dhe 25 të KP-së dhe “Refuzimi për deklarimin, mosdeklarimi, fshehja ose deklarimi i rremë i pasurive, interesave privatë të personave të zgjedhur dhe nëpunësve publikë ose i çdo personi tjetër që ka detyrimin për deklarim”, të parashikuar nga neni 257, shkronja “a”, pika 2, i KP-së.

6. Në datën 29.3.2024, Prokuroria e Posaçme ka dërguar për gjykim kërkesën për verifikimin dhe vazhdimin e masës së sigurimit personal dhe marrjes në pyetje ndaj personave nën hetim, përfshirë dhe kërkuesin.

7. GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me vendimin nr. 35, datë 30.3.2024, ka vendosur, ndër të tjera, vazhdimin e masës së sigurimit “Arresti në burg”, të parashikuar nga neni 238 i KPP-së ndaj kërkuesit si person i hetuar për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga nenet 259 dhe 25 dhe 257, shkronja “a”, pika 2, të KP-së.

8. Mbi ankimin e kërkuesit, Gjykata e Posaçme e Apelit kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar (*GJKKO-ja e Apelit*), me vendimin nr. 18 (87-2024-123), datë 3.5.2024, ka vendosur miratimin e vendimeve nr. 28, datë 28.3.2024 dhe nr. 35, datë 30.3.2024, të GJKKO-së së Shkallës së Parë.

9. Ndërkohë, mbi rekursin e kërkuesit, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-1588 (232), datë 26.9.2024, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 18, datë 3.5.2024, të GJKKO-së së Apelit për kërkuesin dhe personin nën hetim R. M., duke e dërguar çështjen për rishqyrtim në atë gjykatë me tjetër trup gjykues, me arsyetimin se gjyqtari i hetimit paraprak në gjykatën e apelit ka marrë kompetencat e gjyqtarit të seancës paraprake, duke ushtruar kontroll mbi veprimtarinë e prokurorit nëpërmjet kualifikimit të veprës penale. Kolegji Penal ka rekomanduar GJKKO-në e Apelit të marrë në shqyrtim vendimin e GJKKO-së së Shkallës së Parë

lidhur me masat e sigurisë ndaj kërkuesit dhe personit tjetër nën hetim R. M., duke vlerësuar raportin e masave të sigurimit me rëndësinë e faktit dhe sanksionin për veprat penale të kualifikuara nga organi i akuzës deri në fazën aktuale të hetimeve. Në rishqyrtim, GJKKO-ja e Apelit, me vendimin nr. 57 (87-2024-323), datë 7.11.2024, ka vendosur miratimin e vendimeve nr. 28, datë 28.3.2024 dhe nr. 35, datë 30.3.2024, në lidhje me llojin e masës së sigurimit “Arresti në burg” të caktuar ndaj kërkuesit dhe personit tjetër nën hetim, shtetasit R. M., me arsyetimin se është më e përshtatshme me shkallën e nevojave të sigurimit, rëndësinë e fakteve dhe sanksionet e parashikuara për veprat penale.

10. Në datën 28.5.2024, në GJKKO-në e Shkallës së Parë është regjistruar kërkesa penale nr. 313 akti, e paraqitur nga kërkuesi, me objekt paraqitjen e informacionit dymujor dhe verifikimin e kushteve dhe të kriterëve që lidhen me nevojat e sigurimit ndaj personit nën hetim dhe zëvendësimin e masës së sigurimit në zbatim ndaj tij me një masë sigurimi më të butë. Në datën 30.5.2024 është regjistruar kërkesa penale nr. 320 akti nga personi tjetër nën hetim, shtetasi R. M., me objekt të njëjtë me kërkuesin. Në datën 10.6.2024 është regjistruar kërkesa penale nr. 352 akti e Prokurorisë së Posaçme, me objekt paraqitjen e informacionit dymujor për ecurinë e hetimeve ndaj kërkuesit dhe dy shtetasve të tjerë nën hetim, R. M. dhe T. T. Me vendimin e datës 12.6.2024, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka vendosur bashkimin e kërkesave penale nr. 313 akti dhe nr. 320 akti me kërkesën penale nr. 352 të Prokurorisë së Posaçme, pasi të tria kërkesat lidhen me procedimin penal nr. 75/2023 dhe gjenden për shqyrtim në të njëjtën fazë procedurale, para së njëjtës gjykatë, si dhe në thelb kanë të njëjtin objekt. Sipas Prokurorisë së Posaçme, referuar informacionit me shkrim dhe qëndrimit të mbajtur gjatë zhvillimit të gjykimit, në funksion të procedimit penal në ngarkim të kërkuesit, të shtetasit R. M. e personave të tjerë që hetohen në kuadër të të njëjtit procedim, janë kryer një sërë veprimesh hetimore, si sekuestrimi i aparateve të telefonisë celulare, kryerja e ekspertimit teknik kompjuterik, ekspertimi teknik lidhur me përllogaritjen e fondit limit për procedurat e prokurimit të gjetura me shkelje, si dhe janë kryer veprime hetimore që lidhen me mënyrën e qarkullimit të shumave monetare nga shoqëria “5D Konstruktion” sh.p.k. dhe me burimin e të ardhurave të investuara nga shoqëria në aktivitete të tjera, si dhe shumat monetare që janë përfituar nga zotëruesit e shoqërisë tregtare.

11. Pas bashkimit të të dyja procedimeve penale nr. 75/2023 dhe 121/2023, në vijim të hetimeve, me urdhrin e datës 4.6.2024, Prokuroria e Posaçme ka bërë ndryshime në regjistrin e njoftimeve të veprave penale, duke urdhëruar regjistrimin e veprës penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, e kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga neni 287, paragrafi 2, i KP-së. Po kështu, sipas këtij urdhri të Prokurorisë së Posaçme, është regjistruar si person nën hetim personi juridik shoqëria tregtare me përgjegjësi të kufizuar “5D Konstruktion” sh.p.k., si subjekt i dyshuar për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga nenet 244 dhe 25, si dhe 287 të KP-së. Sipas Prokurorisë së Posaçme, për kryerjen e një hetimi të plotë duhen kryer veprime të tjera hetimore në drejtim të grumbullimit të provave të tjera në ngarkim të personave nën hetim, përfshirë edhe kërkuesin.

12. Kërkuesi, nëpërmjet avokatit mbrojtës, ka kundërshtuar në GJKKO-në e Shkallës së Parë masën e sigurimit, duke pretenduar se ajo është e papërshtatshme e duhet zëvendësuar me një masë më të butë, pasi: i. lidhur me informacionin dymujor të paraqitur nga prokurori konstatohet shkelje e të drejtave procedurale të kërkuesit, për shkak se njoftimi i akuzës i është dërguar me postë në burg, praktikë e panjohur nga ligji, si dhe e pazbatuar më parë, ii. organi i akuzës ka paraqitur informacion për kryerjen e disa veprimeve hetimore, sikurse janë aktet e ekspertimit, por nuk ka njoftuar mbrojtësit ligjorë për vendimet për caktimin e ekspertëve. Me kërkesë të njëjtë i janë drejtuar GJKKO-së së Shkallës së Parë edhe dy personat nën hetim, shtetasit R. M. dhe T. T.

13. GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me vendimin nr. 352, datë 24.6.2024, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesit dhe të dy personave të tjerë nën hetim për zëvendësimin e masës së

sigurimit personal “Arresti në burg” dhe vazhdimin e zbatimit të masës së sigurimit të caktuar ndaj tij me vendimin nr. 28, datë 28.3.2024, të GJKKO-së së Shkallës së Parë, lënë në fuqi me vendimin nr. 18, datë 3.5.2024, të GJKKO-së së Apelit, me arsyetimin se kushtet e përgjithshme dhe të posaçme për caktimin e masave dhe përshtatshmëria e tyre nuk rezultojnë të kenë pësuar ndryshime thelbësore, pasi personat e akuzuar vijnë në hetim për të njëjtat fakte, për të njëjtat vepra penale, të cilat mbartin të njëjtën rrezikshmëri shoqërore të vlerësuar nga GJKKO-ja e Shkallës së Parë në momentin fillestar dhe të gjetur të drejtë edhe nga gjykata më e lartë që ka shqyrtuar ankimin e personave nën hetim, duke miratuar masat e caktuara prej tyre. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim kërkuesi dhe personi nën hetim R. M.

14. GJKKO-ja e Apelit, me vendimin nr. 164 (87-2024-223), datë 31.7.2024, ka vendosur miratimin e vendimit të GJKKO-së së Shkallës së Parë, me arsyetimin se shkaqet e parashtruara në apelet e kërkuesit dhe të shtetasit R. M. janë të pabazuara në fakte dhe në ligj. Sipas asaj gjykate, Prokuroria e Posaçme dhe GJKKO-ja e Shkallës së Parë nuk kanë reflektuar në qëndrimet e tyre mbi kualifikimin juridik të fakteve penale historike objekt procedimi, pavarësisht pjesës relevante arsyetuese të vendimit nr. 18, datë 3.5.2024, të GJKKO-së së Apelit. Sipas kësaj të fundit, konstatohet se për dy personat nën hetim/apelues nuk ka asnjë rrethanë që ka relativizuar rëndësinë juridike dhe faktike të fakteve penale historike të cilat u atribuohen, përkundrazi ka veprime hetimore të mëtejshme që e konsolidojnë bindjen për autorësinë e tyre. Kundër këtij vendimi ka ushtruar rekurs personi tjetër nën hetim, shtetasi R. M.

15. Mbi rekursin e personit nën hetim R. M., Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-1979 (299), datë 4.12.2024, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të GJKKO-së së Apelit, me arsyetimin se shkaqet e paraqitura në rekurs nga personi nën hetim R. M. nuk janë të tilla që të cenojnë vendimmarrjen e GJKKO-së së Apelit, si dhe nuk ka mosrespektim ose zbatim të gabuar të ligjit material ose procedural, me rëndësi për zhvillimin ose njësimin e praktikës gjyqësore, nuk ka mosrespektim ose zbatim të gabuar të ligjit procedural, me pasojë pavlefshmërinë e vendimit, pavlefshmërinë absolute të akteve ose papërdorshmërinë e provave, vendimi i ankimit nuk vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Penal ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe për pasojë nuk ndodhet në asnjë nga rastet e parashikuara nga neni 432 i KPP-së në kohën e depozitimit.

16. Në datën 7.5.2025, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të ligjit organik të Gjykatës është regjistruar më 19.5.2025. Në datën 10.7.2025, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e kërkesës për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila në datën 23.7.2025, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

17. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se i janë cenuar:

17.1 *E drejta për proces të rregullt ligjor* në drejtim të:

17.1.1 *Parimit të prezumimit të pafajësisë*, të garantuar nga neni 30 i Kushtetutës, pasi GJKKO-ja e Apelit e ka konsideruar kërkuesin dhe personat nën hetim si fajtorë, ndonëse çështja ndodhet ende në fazën e hetimeve, duke e rikualifikuar faktin penal sipas neneve 143, paragrafi 3, 287 dhe 334, paragrafi 1, të KP-së, për kryerjen e veprës penale nga të hetuarit në formën e një grupi të strukturuar kriminal, sipas nenit 28, paragrafi 4, të KP-së dhe duke e rënduar pozitën e tyre.

17.1.2 *Parimit të paanshmërisë*, pasi GJKKO-ja e Apelit me vendimmarrjen e saj ka rënduar pozitën e kërkuesit, ka tejkaluar kufijtë e shqyrtimit në apel, duke shtuar fakte e akuza që nuk janë pretenduar as nga prokurori, as nga gjykata e shkallës së parë, si dhe ka caktuar një masë sigurimi

ekstreme në mungesë totale të arsytimit për pretendimin e mbrojtjes për pavlefshmëri të vendimit të GJKKO-së së Shkallës së Parë. Ajo gjykatë e ka tejkaluar pragun e shfaqjes së një mendimi ose sugjerimi mbi formën e bashkëpunimit apo kualifikimin e faktit penal në ngarkim të kërkuesit, duke u shprehur me bindje në arsyetimin e saj se kërkuesi është fajtor e duke tentuar të orientojë prokurorinë që të veprojë sipas bindjes së saj.

17.1.3 *Parimit të sigurisë juridike*, pasi Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-1588 (232), datë 26.9.2024, e ka dërguar çështjen për rishqyrtim në atë gjykatë me tjetër trup gjykues, me arsyetimin se gjyqtari i hetimit paraprak në gjykatën e apelit ka marrë kompetencat e gjyqtarit të seancës paraprake, duke ushtruar kontroll mbi veprimtarinë e prokurorit, nëpërmjet kualifikimit të veprës penale, duke rekomanduar GJKKO-në e Apelit të marrë në shqyrtim vendimin e GJKKO-së së Shkallës së Parë lidhur me masat e sigurisë ndaj kërkuesit dhe personit tjetër nën hetim M. Q., duke vlerësuar raportin e masave të sigurimit me rëndësinë e faktit dhe sanksionin për veprat penale të kualifikuara nga organi i akuzës deri në fazën aktuale të hetimeve. Ndërkohë, GJKKO-ja e Apelit ka mbajtur të njëjtin qëndrim si në vendimin nr. 18 (87-2024-123), datë 3.5.2024, me doza të thella paragjykimi dhe me bindjen e plotë se ai është fajtor, por për akuza edhe më të rënda nga sa pretendon organi i akuzës, ndërsa Kolegji Penal ka anashkaluar haptazi qëndrimin e Gjykatës së Lartë me vendimin e datës 26.9.2024, duke mbajtur i njëjti trup gjykues qëndrim katërcipërisht të kundërt për të njëjtin fakt në dy momente të ndryshme.

17.2 *Liria personale, e garantuar nga neni 27, pikat 1 dhe 2, shkronja "c", i Kushtetutës dhe neni 5, pikat 1, shkronja "c", i KEDNJ-së*, në drejtim të *standardit të dyshimit të arsyeshëm dhe proporcionalitetit*, pasi GJKKO-të dhe Gjykata e Lartë nuk kanë pranuar kërkesën e tij për zëvendësimin e masës "Arresti në burg" me një masë më të lehtë, edhe pse gjatë periudhës së kryerjes së hetimeve kërkuesi nuk ka ndërmarrë ose tentuar ndonjë veprim për të kontaminuar provat apo për t'u larguar, ndaj arsyet e përmendura për bazueshmërinë e caktimit të masës së sigurimit nuk i përgjigjen shkakut të vërtetë të arrestimit të tij. Vendimet janë arbitrare dhe pasqyrojnë një arsyetim formal dhe të përgjithshëm të kriterëve për caktimin e masës së sigurimit nga gjykatat, duke u bazuar vetëm mbi rrezikshmërinë e veprës dhe ashpërsinë e dënimit, pa dhënë asnjë rrethanë konkrete se në çfarë mënyre apo me cilin veprim kërkuesi plotëson kriteret e parashikuara nga neni 228, paragrafi 3, i KPP-së. Caktimi i një mase të sigurimit personal më të ashpër, në kushtet kur synimi mund të arrihej edhe nëpërmjet masave më të lehta, e bën masën e caktuar ndaj tij joproporcionale me akuzat në ngarkim të tij dhe me situatën faktike në momentin e caktimit të kësaj mase kur hetimet ishin kryer.

18. ***Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme***, në mënyrë të përmbledhur, lidhur me themelin e çështjes, ka prapësuar si vijon:

18.1 Pretendimi për cenimin e parimit të prezumimit të pafajësisë dhe të parimit të paanshmërisë nuk qëndron, pasi GJKKO-të e Posaçme dhe Gjykata e Lartë kanë arsyetuar mjaftueshëm lidhur me dyshimin e arsyeshëm të bazuar në prova për kërkuesin e hetuar për faktet penale në ngarkim të tij, për të cilat është caktuar masa e sigurimit, si dhe kanë respektuar parimin e prezumimit të pafajësisë në vlerësimin e provave, në përputhje me standardet kushtetuese dhe të GJEDNJ-së.

18.2. Pretendimi për cenimin e parimit të sigurisë juridike nuk qëndron, pasi shkaqet e parashtruara nga kërkuesi kanë objekt vendimin nr. 18, datë 3.5.2024, të GJKKO-së së Apelit, i cili nuk është objekt i ankimit kushtetues, për më tepër është prishur nga Gjykata e Lartë me vendimin nr. 232, datë 26.9.2024, ndaj nuk prodhon efekte të një vendimi gjyqësor, e konkretisht në arsyetimin e vendimit citohet se "gjyqtari i hetimit paraprak nuk mund të marrë kompetencat e gjyqtarit të seancës paraprake" dhe se kjo ndërhyrje e gjyqtarit të hetimit paraprak në veprimtarinë e prokurorit, duke bërë kualifikim të faktit penal, është jashtë kompetencave të funksionit të gjyqtarit të hetimit paraprak.

18.3 Pretendimet për cenimin e standardit të dyshimit të arsyeshëm dhe proporcionalitetit nuk qëndrojnë, pasi nga GJKKO-të dhe nga Gjykata e Lartë kanë arsyetuar mjaftueshëm lidhur me plotësimin e kushteve të veçanta për caktimin e masës së sigurimit, rrezikut të ikjes së personit dhe rrezikut të ndërhyrjes në marrjen e provave. Vendimet e GJKKO-ve dhe të Gjykatës së Lartë nuk kanë bërë një arsyetim stereotip për plotësimin e kushteve dhe kriterëve të përgjithshme, por i kanë ballafaquar kërkesat ligjore me rastin konkret dhe veprimet hetimore konkrete të ndërmarra në kuadër të këtij procedimi penal. Vendimmarrja e GJKKO-ve dhe e Gjykatës së Lartë referon në praktikën e GJEDNJ-së dhe në praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe në vendimet unifikuese nr. 1, datë 8.1.2009 dhe nr. 7, datë 14.10.2011, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Gjithashtu, nuk qëndron arsyetimi i kërkuarit se vetë avancimi i hetimeve passjell zbutjen e nevojave të sigurimit si një konstatim ekstraligjor dhe që nuk i përgjigjet cilësisë që merr subjekti procedural nga “persona nën hetim” gjatë hetimit paraprak, në “të pandehur në çdo shkallë të procesit”, që përfundon me vendimin e gjykatës e që bashkëshoqërohet me masën e sigurimit personal sipas specifikimeve të rastit konkret.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuarit

19. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit organik të Gjykatës, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit organik të Gjykatës, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

20. Në rastin konkret, kërkuari legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në proces dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

21. Në lidhje me kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata ka pohuar se individ i mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim kushtetues individual, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individ i t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë (*shih vendimet nr. 14, datë 21.6.2022; nr. 12, datë 9.3.2021; nr. 8, datë 19.3.2018, të Gjykatës Kushtetuese*). Në thelb, ky rregull synon t’u japë organeve publike dhe, në veçanti, gjykatave të juridiksionit të zakonshëm mundësinë të parandalojnë ose korrigjojnë në substancë shkeljet e pretenduara të të drejtave kushtetuese të individit. Ana tjetër e rregullit të shterimit të mjeteve juridike përfshin detyrimin e vet individit që të tregojë kujdesin dhe vëmendjen e duhur për të paraqitur kërkesa, kundërshtime ose ankime tek organet publike dhe gjykatat e juridiksionit të zakonshëm për rrethanat që mbështesin pretendimet për cenimin e të drejtave kushtetuese (*shih vendimet nr. 10, datë 7.3.2023; nr. 25, datë 13.10.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Duke iu kthyer çështjes në shqyrtim, Gjykata çmon të ndalet në kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive* në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës. Gjykata vëren se ndaj kërkuesit është caktuar masa e sigurimit “Arresti në burg” në datën 28.3.2024, me vendim të gjykatës së shkallës së parë. Procesi gjyqësor i caktimit të kësaj mase është në fazën e miratimit të saj nga gjykata e apelit (*shih paragrafët 5–9 të vendimit*). Ndërkohë, paralelisht me këtë proces, në kohën kur prokurori ka paraqitur informacionin dymujor për zbatimin e masës së sigurimit, kërkuesi ka kërkuar në gjykatë zëvendësimin e saj. Kjo kërkesë nuk është pranuar nga gjykata e shkallës së parë në datën 24.6.2024. Kërkuesi ka paraqitur ankim, por gjykata e apelit në datën 31.7.2024, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë. Në vijim, Gjykata e Lartë në datën 4.12.2024, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së apelit. Lidhur me këtë të fundit, Gjykata vëren se Gjykata e Lartë është vënë në lëvizje nga rekursi i personit nën hetim R. M., pasi kërkuesi nuk ka paraqitur rekurs.

23. Në vijim të rrethanave të parashtruara më sipër, edhe pse e drejta e ankimit kundër një vendimi gjyqësor duhet kuptuar si mundësi e çdo individi për të pasur mjete të caktuara procedurale për të kundërshtuar vendimin e dhënë nga një gjykatë më e ulët në një gjykatë më të lartë, duke i garantuar individit të drejtën për t’u përballur me drejtësinë në të gjitha nivelet e saj, Gjykata konstaton se në rastin në shqyrtim nuk rezulton që kërkuesi/mbrojtësi i caktuar prej tij të ketë vënë në lëvizje Gjykatën e Lartë nëpërmjet rekursit dhe të ketë marrë përgjigje për pretendimet e paraqitura në të. Gjykata thekson se si rregull mjetet e ankimit, sikurse është edhe rekursi, kanë efekt dhe sjellin pasoja të drejtpërdrejta vetëm për individin që i ka ushtruar ato, vetë ose nëpërmjet mbrojtësit të caktuar. Edhe pse subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme, nuk ka prapësuar në lidhje me mosshkrimin e mjeteve në drejtim të depozitimit të rekursit vetëm nga njëri prej të pandehurve, Gjykata konstaton se në rastin konkret e drejta e rekursit është ushtruar nga i bashkëpandehuri tjetër, ndërkohë që Gjykata e Lartë është shprehur në vendimin e saj vetëm për pretendimet e ngritura prej tij, për rrjedhojë vendimi i Gjykatës së Lartë, edhe pse ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së apelit, pa përcaktuar se ndaj cilit prej të pandehurve ka prodhuar efekte, në fakt duket se ka prodhuar efekte dhe pasoja vetëm për individin që e ka ushtruar të drejtën e rekursit. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se për sa kohë që kërkuesi nuk ka ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë dhe nuk i ka ngritur në atë shkallë të gjykimit pretendimet që ka paraqitur në Gjykatë, ai nuk ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja f, të Kushtetutës.

24. Në përfundim, Gjykata çmon se kërkesa e kërkuesit duhet të rrëzohet sipas arsytimit të mësipërm të këtij vendimi.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 19.11.2025.

Shpallur më 12.12.2025.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari, Genti Ibrahimimi, Ilir Toska, Sonila Bejtja,
Sandër Beci, Marjana Semini