

VENDIM
Nr. 35, datë 18.3.2026

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fiona Papajorgji,	kryetare;
Marsida Xhaferllari,	anëtare;
Sonila Bejtja,	anëtare;
Illir Toska,	anëtar;
Genti Ibrahim,	anëtar;
Marjana Semini,	anëtare;
Asim Vokshi,	anëtar;
Sandër Beci,	anëtar,

me sekretare Farisja Idrizaj, në datën 17.3.2026, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 22 (B) 2025 të Regjistrimit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Bardhyl Ibra

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

Ministria e Drejtësisë, përfaqësuar nga Xhelal Kasaj, Erjon Ndreca, Ornela Marku dhe Albjona Toçi, me autorizim.

Ministria e Financave, përfaqësuar nga Vjollca Vasiari, Parashqevi Çabiri dhe Ornela Braçe, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2024-5292, datë 23.12.2024, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Konstatimi i cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si rezultat i mosgjykimit brenda një afati të arsyeshëm, të parashikuar në pikën 2, të nenit 399/7 të Kodit të Procedurës Civile, të kërkesës me nr. regjistrimi 2123/21234-1343, datë 18.10.2019, në sekretarinë e Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, si dhe përshpejtimi i shqyrtimit të çështjes.

BAZA LIGJORE: Nenet 15, 16, 18, 42, pika 2, 43, 131, pika 1, shkronja “f”, dhe 134, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6, pika 1, dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*Ligji Organik i Gjykatës*); nenet 399/1 e vijues, 474 dhe 475 të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, mori në shqyrtim parashtrimet me shkrim të kërkesit Bardhyl Ibra (*kërkuesi*), që ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjekteve të interesuara, Ministrisë së Drejtësisë dhe Ministrisë së Financave, të cilat kanë kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi ka paraqitur kallëzim penal në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për veprën penale të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal ndaj një gjyqtari të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, me shkresën nr. 325 prot., datë 12.1.2015, me objekt “Kthim përgjigjeje”, ka njoftuar kërkuesin se shkresa e tij nuk përmbante elementet e kallëzimit penal. Për këtë shkresë kërkuesi ka kërkuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan konstatimin e shkeljes të së drejtës për

regjistrimin e kallëzimit penal, si dhe detyrimin e organit procedues që të bëjë regjistrimin e kallëzimit. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan, me vendimin nr. 936, datë 2.11.2018, ka vendosur pranimin e kërkesës dhe konstatimin e shkeljes.

2. Në vijim të kësaj vendimmarrjeje, kërkuesi i është drejtuar përsëri me kërkesëpadi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, duke paditur Ministrinë e Financave dhe Ministrinë e Drejtësisë, me objekt detyrimin e të paditurve t'i shpërblejnë paditësit shumën prej 400 000 lekësh për veprimet e parregullta të shkaktuara nga vartësit e Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan në përmbushje të detyrës, duke mos e regjistruar kallëzimin penal nr. 205, datë 7.1.2015, të paraqitur nga ai.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan, me vendimin e saj nr. 1127 (13-2019-4869), datë 29.7.2019, ka vendosur rrëzimin e padisë, si të pabazuar në ligj e në prova. Ndaj këtij vendimi është ushtruar ankim nga paditësi në Gjykatën e Apelit Durrës (sot Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm) dhe çështja është regjistruar në këtë gjykatë me nr. 2123/21234-1343, datë 18.10.2019.

4. Në kushtet kur çështja e kërkuetit nuk është gjykuar ende, ai ka paraqitur kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm në Gjykatën e Lartë më 2.12.2024. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-5292, datë 23.12.2024, në dhomën e këshillimit, ka vendosur rrëzimin e kërkesës, me arsyetimin se duke pasur parasysh rrethanat e çështjes, kompleksitetin e saj, numrin e lartë të çështjeve që presin të gjykohen në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm dhe numrin e reduktuar të gjyqtarëve, kombinuar me shkaqe objektive të lidhura me gjyqtarin e çështjes, e kanë çuar atë kolegji në përfundimin se nuk ka cenim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor.

5. Në datën 26.6.2025, kërkuesi ka paraqitur ankim kushtetues individual në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*), sipas objektit të tij. Kolegji i Gjykatës, në datën 22.7.2025, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

6. Kërkuesi, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar:

6.1 *Konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm të gjykimit*, pasi procesi i regjistruar në gjykatën e apelit për ankimin e tij ende nuk është gjykuar, duke tejkaluar afatin e arsyeshëm të gjykimit të parashikuar nga KPC-ja me rreth tre vjet e gjysmë. Kjo vonesë nuk ka ardhur për fajin e administratës ose trupit gjykues të gjykatës së apelit, por ka ardhur nga vetë shteti, për shkak të mosplotësimit të vendeve vakante të krijuara nga procesi i vetingut. Gjykata e apelit duhet ta shqyrtojë çështjen e tij sa më parë, jo vetëm se kjo është një çështje e thjeshtë, por edhe për shkak të moshës së tij të madhe.

6.2 *Cenimin e parimit të paanshmërisë*, pasi në kundërshtim me nenin 72 të KPC-së, pjesë e trupit gjykues në Gjykatën e Lartë ka qenë një gjyqtare me të cilën ai ka pasur mosmarrëveshje të mëdha.

6.3 *Cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit*, pasi Gjykata e Lartë nuk ndjek të njëjtën praktikë për kërkesat për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përsheptimin e gjykimit të çështjes, ku njëri trup gjykues i Kolegjit Administrativ të saj i ka dhënë të drejtë kërkuetit në disa raste të ngjashme.

7. ***Subjekti i interesuar, Ministria e Drejtësisë***, në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar se çështja e kërkuetit nuk është një çështje që lidhet me interesa vetjakë dhe jetësorë dhe se objekt mosmarrëveshjeje nuk është ndonjë e drejtë substanciale kushtetuese. Gjithashtu, kërkuesi nuk ka arritur të argumentojë rrezikun për interesat e tij në mënyrë që të justifikojë trajtimin e çështjes me përparësi. Për më tepër, duke parë numrin e lartë të proceseve që ka kërkuesi në gjykim krijohet përshtypja sikur ai po e përdor mjetin korrigjues me qëllim përfitimet abuzive.

8. ***Subjekti i interesuar, Ministria e Financave***, në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar se ashtu siç ka arsyetuar edhe Gjykata e Lartë në vendimin objekt shqyrtimi, rasti konkret lidhet

me rrethanat e pamundësisë objektive për procedim si kusht për moslogaritjen e afateve, për sa kohë vepron kjo gjendje, ndaj ankimi i kërkuarit duhet të rrëzohet.

III Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuarit

9. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, shterimin e mjeteve juridike efektive, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

10. Gjykata thekson se e drejta për një proces të rregullt ligjor, pjesë e të cilit është edhe gjykimi brenda një afati të arsyeshëm, garantohet nga neni 42 i Kushtetutës dhe se kjo e drejtë luan një rol qendror në sistemin e mbrojtjes të të drejtave të njeriut (*shih vendimet nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Në përmbajtjen e saj, kjo dispozitë kushtetuese parashikon se liria, prona dhe të drejtat e njohura me Kushtetutë dhe me ligj nuk mund të cenohen pa një proces të rregullt ligjor (*pika 1*) dhe se kushtdo, për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe të interesave të tij kushtetues dhe ligjorë, ose në rastin e akuzave të ngritura kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj (*pika 2*). Në këtë këndvështrim, në lidhje me procedimin penal, Gjykata vlerëson se dispozita kushtetuese ofron mbrojtje për afatin e arsyeshëm në tërësinë e tij, pra qoftë procedimi penal në fazën e hetimit paraprak të gjykimit ose të ekzekutimit.

11. Në çështjen konkrete, Gjykata vëren se kërkuari pretendon gjykimin përtej afatit të arsyeshëm të çështjes së tij në gjykatën e apelit, e cila ende nuk ka përfunduar, duke kërkuar edhe shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë që ka rrëzuar kërkesën e tij për përsheptimin e procedurave. Në thelb, objekt i ankimit kushtetues individual është ecuria e gjykimit të kërkesës së tij për shpërblim dëmi si pasojë e mosveprimit të vartësve të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan në përmbushje të detyrës, duke mos regjistruar kallëzimin penal depozituar nga kërkuari. Këtë proces kërkuari e ka vënë në lëvizje bazuar në vendimin nr. 936, datë 2.11.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, e cila ka vendosur konstatimin e shkeljes të së drejtës për regjistrimin e kallëzimit penal, si dhe detyrimin e organit procedues që të bëjë regjistrimin e tij. Procesi i kundërshtuar ka përfunduar në gjykatën e shkallës së parë me rrëzimin e padisë, me arsyetimin se e drejta për shpërblimin e dëmit i lind kërkuarit vetëm kur ka një vendim të formës së prerë që konstaton shkeljen e afatit të arsyeshëm në një procedurë hetimi, gjykimi ose ekzekutimi. Gjithashtu, ajo gjykatë ka vlerësuar se në kushtet kur kallëzimi nuk ishte regjistruar, kërkuari nuk e gëzonte cilësinë e palës në proces.

12. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se neni 42 i Kushtetutës nuk merr në mbrojtje procesin gjyqësor për të cilin kërkuari ka ngritur pretendimin për afatin e arsyeshëm, pasi në themel të tij qëndron kërkesa për regjistrimin e një kallëzimi penal nga ana e Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Në rastin konkret, kërkuari ka vënë në lëvizje një proces gjyqësor të veçantë, ndërkohë që nga ana e organit të akuzës nuk është regjistruar një procedim penal, çka e bën këtë gjykim një nga veprimet procedurale që ka lidhje me regjistrimin e kallëzimit, ku kërkuari ndërkohë nuk ka marrë ende as cilësinë e palës. Në këto rrethana, Gjykata çmon se kërkuari nuk ka arritur të provojë interesin kushtetues për vënien në lëvizje të saj, sipas arsyetimit të mësipërm të këtij vendimi, ndaj kërkesa rrëzohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 18.3.2026.

Shpallur më 15.4.2026.

Kryetare: Fiona Papajorgji

Anëtarë: Sonila Bejtja, Marsida Xhaferllari, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Sandër Beci, Marjana Semini, Asim Vokshi.