

VENDIM
Nr. 2, datë 24.10.2023

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji i Posaçëm i Apelit i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga gjyqtarët:

Sokol Çomo	kryetar;
Natasha Mulaj	anëtare;
Ina Rama	anëtare;
Rezarta Schuetz	anëtare;
Mimoza Tasi	anëtare;
Albana Shtylla	anëtare,

mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve, në datën 24.10.2023, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, me Sekretare Gjyqësore Adelajda Hiska, çështjen e Juridiksionit Disiplinor (JD) nr. 2/2022, datë 20.6.2022, që i përket:

ANKUESE: Belina Zeneli (Kryemadhi), prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër.

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Këshilli i Lartë i Prokurorisë, përfaqësuar nga znj. Danja Hobdari dhe znj. Lorana Kasapi me autorizimin nr. 2028/1, datë 4.9.2023.

Inspektori i Lartë i Drejtësisë, z. Artur Metani.

OBJEKTI: Ndryshimin e vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. 20, datë 31.1.2022, “Për caktimin e masës disiplinore ndaj magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi), me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër” dhe kthimin e saj në detyrë.

BAZA LIGJORE: Neni 148/d, pika 3 e Kushtetutës, neni 50, pika 4 e ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar dhe neni 101, pika 1, shkronja “a” dhe pika 2, shkronja “dh” e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

KOLEGJI I POSAÇËM I APELIT,

pasi shqyrtoi pretendimet e ankueses Belina Zeneli (Kryemadhi), e cila ka kërkuar pranimin e ankimit, prapësimet e subjekteve të interesuara, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, që kanë kërkuar mospranimin e ankimit, dëgjoi gjyqtarin relator të çështjes Sokol Çomo, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

1. Ankuesja, znj. Belina Zeneli (Kryemadhi) ka ushtruar detyrën e prokurores në Prokurorinë e Gjykatës së Shkallës së parë Dibër.

2. Inspektori i Lartë i Drejtësisë (në vijim “ILD”), me vendimin nr. {***} prot., datë 27.10.2021, “Për përfundimin e hetimit disiplinor ndaj magjistratëve Belina Zeneli (Kryemadhi), R. K. dhe Xh. M., me detyrë prokurorë në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër”, ka vendosur: [...] *Përfundimin e hetimit disiplinor ndaj magjistrates Belina Kryemadhi (Zeneli), me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 148/d, pika 2, shkronja “a” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nga neni 102, pika 1, shkronjat “ç” dhe “d” të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.*

Fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjstrates Belina Zeneli (Kryemadhi), me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 148/d, pika 2, shkronja "a" e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nga neni 102, pika 1, shkronjat "ç" dhe "d" të ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar.

Propozimin e masës disiplinore "Shkarkim nga detyra", parashikuar nga neni 105, pika 1, shkronja "dh" dhe neni 111, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, si dhe neni 148/d, pika 2, shkronja "a" e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. [...]

3. Këshilli i Lartë i Prokurorisë (në vijim "KLP") ka administruar shkresën e ILD-së me nr. {***} prot., datë 27.10.2021, me anë të së cilës është paraqitur kërkesa "Për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjstrates Belina Zeneli (Kryemadhi), me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër", shoqëruar me raportin për hetimin disiplinor nr. {***} prot., datë 22.10.2021, dhe dosjen hetimore për zhvillimin e procedurës disiplinore në ngarkim të kësaj magjstrateje.

3.1 KLP-ja, me vendimin nr. 20, datë 31.1.2022, me shumicë votash ka vendosur: *Pranimin e kërkesës nr. {***} prot., datë 29.1.2021, të paraqitur nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, për procedim disiplinor ndaj prokurores Belina Zeneli (Kryemadhi), për shkelje të rënda profesionale që diskreditojnë pozitën dhe figurën e prokurorit gjatë ushtrimit të detyrës, parashikuar nga neni 148/d, pika 2, germa "a" e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe shkelje disiplinore të parashikuara nga neni 102, pika 1, gjerat "ç" dhe "d", neni 105, pika 1, shkronja "dh" dhe neni 111, pika 1, germa "b" e ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar. Dhënie e masës disiplinore "Shkarkim nga detyra" për magjstraten Belina Zeneli (Kryemadhi), me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër. [...]*

4. Kundër vendimit të KLP-së nr. 20, datë 31.1.2022, ka ushtruar ankim magjistratja Belina Zeneli (Kryemadhi), duke kërkuar: *Ndryshimin e vendimit nr. 20, datë 31.1.2022, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë. Kthimin në detyrën e prokurores pranë Prokurorisë së Shkallës së Parë Dibër.*

5. Kolegji për Shqyrtimin Paraprak për çështjen (JD) nr. 2/2022 të Juridiksionit Disiplinor ka vlerësuar se kërkesa e magjstrates plotëson kushtet për t'u gjykuar në seancë plenare, bazuar në nenin 31/1, pika 2, lexuar në harmoni me parashikimet e nenit 71/a të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese", i ndryshuar, si dhe në referim të nenit 5, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

5.1 Me vendimin nr. 2/1, datë 15.9.2022, Kolegji i Shqyrtimit Paraprak, bazuar në nenin 21, pika 1 e ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar, ka vendosur: *Kalimin për shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë të dokumenteve të çështjes (JD) nr. 2/2022, datë 20.6.2022, që i përket ankimit të magjstrates Belina Zeneli (Kryemadhi) ndaj vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. 20, datë 31.1.2022. Të thirret në gjykim si person i interesuar, Inspektori i Lartë i Drejtësisë. [...]*

6. Kolegji, në kuadër të gjykimit në seancë plenare, mbi bazë të dokumenteve të çështjes (JD) nr. 02/2022, datë 20.6.2022, me ankuesë Belina Zeneli (Kryemadhi), kërkoi prapësimet/parashtrimet nga subjektet e interesuara. Në datën 6.9.2023, ILD dhe KLP kanë depozituar në Kolegj prapësimet e tyre¹, ndërsa në datën 7.9.2023 ka depozituar parashtrimet e saj, si dhe disa akte bashkëlidhur tyre, edhe ankuesja, znj. Belina Zeneli (Kryemadhi)².

I. Pretendimet e magjstrates Belina Zeneli (Kryemadhi) në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit

¹ Sipas shkresës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë nr. {***} prot., datë 4.9.2023, protokolluar në Kolegj me nr. {***} prot., datë 6.9.2023 dhe shkresës së Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. {***} prot., datë 4.9.2023, protokolluar në Kolegj me nr. {***} prot., datë 6.9.2023.

² Protokolluar në Kolegj me nr. {***} prot., datë 7.9.2023.

7. Magjistratja Belina Zeneli (Kryemadhi), nëpërmjet ankimit të depozituar në Kolegj dhe parashtrimeve të datës 7.9.2023, ka paraqitur qëndrimin e saj ndaj vendimit të KLP-së nr. 20, datë 31.1.2022, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur si më poshtë.

7.1. Lidhur me shkakun e ankimit për paligjshmërinë e vendimit të KLP-së

7.1.1 Magjistratja Belina Zeneli (Kryemadhi) ka pretenduar se vendimi i KLP-së nr. 20, datë 31.1.2022, është i paligjshëm, për shkak se:

a) është nënshkruar nga anëtarë S. B., i cili nuk ka qenë i pranishëm në seancën dëgjimore të KLP-së të datës 20.1.2022, si dhe as në mbledhjen plenare të KLP-së, të datës 31.1.2022, kur është marrë dhe shpallur vendimi objekt ankimi; dhe

b) nuk është nënshkruar nga anëtarë T. B., i cili ka qenë i pranishëm gjatë seancës dëgjimore të datës 20.1.2022, si dhe në mbledhjen plenare të datës 31.1.2022, kur është marrë dhe shpallur vendimi objekt ankimi.

c) Nga ana e ILD-së dhe KLP-së nuk është parashtruar asnjë fakt për ekzistencën e shkeljeve sipas bazës ligjore të cituar në vendimin objekt ankimi, nenin 102, pika 1, gjerat “ç” dhe “d” të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të cilat përcaktojnë: ç) ndërhyrja ose çdo lloj tjetër ndikimi i papërshtatshëm në ushtrimin e detyrës të një magjistrati tjetër; d) përdorimi i parregullt i punës së të tjerëve për përmbushjen e detyrimeve ligjore, që i përkasin ushtrimit të funksionit të magjistratit ose delegimi të të tretët i aktiviteteve të caktuara magjistratit.

7.2 Lidhur me shkakun e ankimit për moskryerjen e një betimi të thelluar dhe mosaktimin e ekspertit nga organi administrativ

7.2.1 Ankuesja kundërshtoi mospërfshirjen e ngarkesës së saj të plotë të punës nga ana e ILD-së për një periudhë kohore 2014 - 2019, si dhe mosmarrjen e provave kryesisht, të kërkuara ILD-së gjatë hetimit disiplinor. Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja ka depozituar edhe disa akte provuese bashkëlidhur ankimit, si më poshtë:

7.2.1.1 Urdhrin nr. {***} prot. (E/C), datë 15.7.2013, të drejtuesit të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër (në vijim referuar “PGjShPD”) drejtuar prokurores Belina Zeneli (Kryemadhi), për të marrë masa të menjëhershme për njohjen e vendimit penal të huaj të ardhur nga Prokuroria e Përgjithshme, me qëllim transferimin e të dënuarit M. alias M. B.

7.2.1.2 Urdhrin nr. {***} prot. (E/C), datë 15.7.2013, të drejtuesit të PGjShPD-së, drejtuar prokurores Belina Zeneli (Kryemadhi), për t’u paraqitur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Dibër në seancën e datës 23.7.2013, ora 11:00 e në vazhdim, në çështjen lidhur me njohjen e vendimit penal të huaj në ngarkim të të dënuarit Shkëlqim Skënderi, duke mos u bërë pengesë për zvarritjen e shqyrtimit ose zhvillimin e gjykimit në mungesë të prokurorisë dhe për ecurinë e gjykimit.

7.2.1.3 Urdhrin nr. {***} prot. (E/C), datë 11.6.2013, të drejtuesit të PGjShPD-së, drejtuar prokurores Belina Zeneli (Kryemadhi), për t’u paraqitur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Dibër në seancën e datës 18.6.2013, ora 12:00 e në vazhdim, në çështjen lidhur me shqyrtimin e padisë me të dëmtuar akuzues S. K., duke mos u bërë pengesë për zvarritjen e shqyrtimit ose zhvillimin e gjykimit në mungesë të prokurorisë dhe për ecurinë e gjykimit.

7.2.1.4 Urdhrin nr. {***}, datë 8.9.2014, të drejtuesit të PGJSHPD-së, “Për ndryshimin e urdhrit nr. {***}, datë 30.5.2013, “Për mënyrën e funksionimit të zyrës së ekzekutimit të vendimeve penale dhe kontrollin e zbatimit të tyre”, sipas të cilit: *ekzekutimi i vendimeve të formës së prerë dhe të vendimeve penale me ekzekutim të menjëhershëm do të bëhet nga prokurore Belina Zeneli (prokurori i ekzekutimeve), i cili do të kujdeset për nxjerrjen e urdhrave të ekzekutimit brenda afateve ligjore, kontrollin e zbatimit të tyre, përfaqësimin në gjykatë për çështje që lidhen me ekzekutimin e vendimeve penale të formës së prerë dhe ekzekutimin e vendimeve penale në marrëdhëniet juridiksionale me autoritetet e huaja.*

7.2.1.5 Urdhrin nr. {***}, datë 9.1.2018, të drejtuesit të PGJSHPD-së, “Për caktimin e prokurorit për ekzekutimin dhe mbikëqyrjen e vendimeve penale”, i cili ka urdhëruar *caktimin e prokurorit Belina Kryemadhi (Zeneli), si prokuror për ekzekutimin e vendimeve penale, mbikëqyrjen e ekzekutimit të tyre, urdhrat e*

kërkimit ndërkombëtar me procedurat e ekstradimit, njohjes së vendimeve penale të huaja, si dhe funksionet e tjera që kanë të bëjnë me bashkëpunimin gjyqësor me autoritetet e huaja.

7.2.2 Sipas ankueses, çështja që i përket asaj është shqyrtuar nga KLP-ja në kushtet e moskryerjes së një hetimi të thelluar, të paanshëm dhe objektiv dhe mosvlerësimit të volumit real të punës së përballuar prej saj.

7.2.2.1 Ankuesja pretendon se në statistikat dhe në materialet që janë vënë në dispozicion nga ILD-ja, nuk janë përfshirë rrethanat, si: ngarkesa e punës e cila është e shtrirë në një periudhë kohore nga viti 2014–2019, natyra komplekse dhe voluminoze e veprave penale³ dhe numri i të pandehurve, trajtimi i materialeve hetimore që u përkisnin prokurorëve të larguar⁴, numri i kufizuar i prokurorëve në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër, mungesa e Oficerëve të Policisë Gjyqësore, vetëm dy të tillë, mungesa e ekspertëve me njohuri të posaçme të të gjitha profileve⁵, distanca e largët, prej gati 2 (dy) orësh, me Institucionin e Ekzekutimit dhe të Vuajtjes së Dënimeve Penale Burrel, shtrirjen e gjerë gjeografike të Qarkut Dibër, mangësitë në infrastrukturën kompjuterike dhe mungesën e sekretarisë për çështje administrative.

7.2.2.2 Ankuesja pretendon se në vitin 2019, për një periudhë disamujore është ngarkuar me hetimin e procedimit penal nr. {***} të vitit 2016, i cili për nga rëndësia, volumi dhe afatet kohore mori angazhimin kryesor. Për sa i përket vitit 2020, ankuesja parashtrohet se ka qenë i vështirë për të gjithë, për shkak të pandemisë Covid-19, pasi gjatë kohës së pezullimit të veprimtarisë gjyqësore, u grumbulluan më shumë materiale kallëzuese dhe iu dha përparësi çështjeve me karakter urgjent.

7.2.2.3 Ankuesja në parashttrimet e saj përpara Kolegjit ka pretenduar se me shkresën nr. {***} prot., datë 10.2.2022, i është drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër për t'i vënë në dispozicion të dhënave statistikore nga regjistri i veprave penale, si dhe çdo të dhënë tjetër të dokumentuar lidhur me materialet hetimore të trajtuara për periudhën kohore shtator 2008 – dhjetor 2021, por nuk ka marrë ende përgjigje.

7.2.2.4 Ankuesja parashtrohet se e ka bërë me dije ILD-në për gjendjen shëndetësore të të atit, i cili vuante nga probleme shëndetësore duke nisur nga viti 2010, si dhe të nënës, e cila vuante nga probleme shëndetësore duke nisur nga viti 2015. Për sa i përket gjendjes shëndetësore të prindërve, ankuesja ka paraqitur bashkëlidhur ankimit të saj kopje të vërtetuar me origjinalin të kartelës klinike të z. R. Z., shtruar në Shërbimin e Patologjisë së Spitalit Rajonal Dibër me nr. {***} kartelet, datë 29.9.2010, si dhe të kartelës klinike të znj. B. Z., shtruar në Pavijonin e Neurologjisë së Spitalit Rajonal Dibër me nr. {***} kartelet, datë 27.6.2015, të shoqëruara me të dhënat përkatëse.

7.2.2.5 Ankuesja kundërshton konstatimin lidhur me faktin se ajo nuk ka qenë bashkëpunuese me ILD-në gjatë fazës së hetimit. Ajo parashtrohet se në vitin 2021, ka përballuar një situatë serioze shëndetësore dhe që është në luftë për jetën. Për sa i përket gjendjes së saj shëndetësore, ankuesja ka paraqitur kopje të vërtetuar me origjinalin të shkresës, datë 18.9.2021, të Spitalit Rajonal Durrës⁶, shprehimisht: “Echo glangula mammae bilaterale [...]”, të shoqëruar me fletën e analizës laboratorike të Spitalit Rajonal Dibër⁷, me *hematology analyse*, datë 6.6.2013⁸, me *echo* të datave 6.9.2021, 29.7.2021, 30.7.2021 dhe 11.9.2021, si dhe diagrame⁹.

³ Duke referuar këtu: çështje juridiksionale me jashtë, verifikimi i masave mjekësore, heqja e zotësisë për të vepruar, kërkesa të drejtpërdrejta në gjykatë ku prokuroria është palë në proces, përfshirë këqyrje të vendit të ngjarjes, urdhër regjistrimi, kërkesa për masa sigurimi personal.

⁴ Referohen procedimet penale: nr. {***} i vitit 2015 (gjykim i përfunduar në vitin 2017), nr. {***} i vitit 2017, nr. {***} i vitit 2017 (përfunduar gjykim i vitit 2018), nr. {***} i vitit 2017 (gjykim i përfunduar në vitin 2019) etj.

⁵ Mjekoligjor, autoteknik, vlerësues, ndërtimor, psikologë etj.

⁶ Të nënshkruar nga njëri prej doktorëve të komisionit të përbërë prej 4 mjekësh.

⁷ Pa datë të qartë: “[...] data 3/8/20 [...]”.

⁸ Pa autorësi të qartë.

⁹ Pa autorësi dhe të dhëna të qarta identifikuese.

7.2.3 Sipas ankueses, Prokurori i Përgjithshëm ka cenuar një nga parimet themelore të procesit disiplinor të garantuar nga neni 100/1, pika “g”, e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe konkretisht parimin e konfidencialitetit, të së drejtës për jetë private dhe mbrojtjen e të dhënave personale, nëpërmjet publikimit në datën 21.5.2021, në faqen zyrtare në internet të Prokurorisë së Përgjithshme, të njoftimit në lidhje me kërkesën drejtuar Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për nisjen e procedurës së inspektimit ndaj saj, për hetimin e shkeljeve individuale të kryera në ushtrimin e detyrës, pasi ishin konstatuar veprime të cilat mund të përbënin zvarritje të rëndë të veprimtarisë procedurale, si dhe shkelje të dispozitave urdhëruese të Kodit të Procedurës Penale.

7.2.4 Sipas ankueses, nga ILD-ja ka një devijim nga objekti i hetimit, duke përmendur fakte të cilat nga ana procedurale janë parashkuar ose për të cilat ka një vendim gjykate dhe se kjo është bërë qëllimisht për të ulur figurën dhe personalitetin e ankueses. Më konkretisht:

7.2.4.1 Ankuesja kundërshton evidentimin nga ana e ILD-së në raportin e të dhënave lidhur me çështje të mëparshme disiplinore dhe konkretisht të masës së largimit nga detyra të ankueses në vitin 2001, pasi qëllimisht nuk është përmendur në kontekstin e kësaj mase disiplinore të dhënë në vitin 2001, vendimi i gjykatës që ka shqyrtuar këtë vendimmarrje të Prokurorit të Përgjithshëm. Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja ka depozituar bashkëlidhur parashtresave aktet: (i) kërkesë për përjashtim gjyqtari nr. {***} prot., datë 20.11.2000; (ii) shkresë e Gjykatës së Rrethit Dibër nr. {***} prot., datë 21.11.2000; (iii) urdhër i Prokurorit të Rrethit Dibër nr. {***} prot., datë 3.12.2000; (iv) vërtetim i Prokurorisë së Rrethit Dibër, datë 3.9.2002; (v) vërtetim i Gjykatës së Rrethit Bulqizë nr. {***} prot., datë 17.5.2001; (vi) shkresë e Prokurorisë së Përgjithshme nr. {***} prot., datë 15.2.2001.

7.2.4.2. Gjithashtu, sipas ankueses, masa disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për shkarkim nga detyra”, e dhënë nga Prokurori i Përgjithshëm në vitin 2014, ka rezultuar pas një hetimi të kryer nga Drejtoria e Hetim-Inspektimit në Prokurorinë e Përgjithshme, duke lënë edhe detyra pas studimit të procedimeve penale objekt hetimi. Ankuesja argumenton se për njërin prej këtyre procedimeve penale, konkretisht atë nr. 80 të vitit 2012, për të cilin grupi i inspektimit vendosi “Prishjen e vendimit të pushimit dhe dërgimin për gjykim”, pas gjykimit, ky procedim penal është pushuar nga Gjykata e Apelit Tiranë duke vendosur sipas vendimit të prokurores (vendim i prishur nga grupi i inspektimit). Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja ka depozituar bashkëlidhur parashtresave, aktet: (i) urdhër i prokurorit, datë 26.3.2012, për regjistrimin e procedimit penal nr. {***}, të vitit 2012, për veprën penale “Prodhim dhe shitje e narkotikëve”, parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasit B. Gj.; (ii) vendim i prokurorit, datë 15.6.2012, për pushimin e çështjes penale nr. {***} të vitit 2012, për veprën penale [...]; (iii) vendim i Drejtorisë së Inspektimit dhe Burimeve Njerëzore, datë (s’ka).11.2013, për shfuqizimin e vendimit të pushimit të procedimit penal nr. {***} të vitit 2012; (iv) kërkesë për gjykim nr. {***} prot., datë 24.4.2015, për procedimin penal nr. {***} të vitit 2012, “Prodhim dhe shitje e narkotikëve”, parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal; (v) vendim nr. {***}, datë 22.7.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër; (vi) vendim nr. {***}, datë 8.7.2016, i Gjykatës së Apelit Tiranë; (vii) fletëthirrje nga Gjykata Administrative Tiranë, për gjykimin administrativ nr. {***} regjistri, datë 2.9.2019, me objekt “Kompensim burgimi të padrejtë”, të paditësit B. Gj.

7.2.4.3 Ankuesja pretendon gjithashtu se gjatë veprimtarisë së saj, qytetarë të ndryshëm kanë depozituar ankesa ndaj procedimeve penale të hetuara apo për të cilat ajo ka përfaqësuar akuzën në gjyq dhe se në asnjë rast, nga ana e ILD-së, nuk është nisur procedim disiplinor duke vendosur arkivimin e çështjes. Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja ka përcjellë bashkëlidhur edhe: (i) njoftim vendimi i ILD-së nr. {***} prot., datë 21.9.2022; si dhe (ii) njoftim vendimi i ILD-së nr. {***} prot., datë 20.1.2022.

8. Prapësimet e KLP-së lidhur me pretendimet e magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi)

8.1. Mbi natyrën e pretendimeve të ngritura në ankim

8.1.1 Sipas KLP-së, ankimi i magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi) nuk përmbush kriteret e pranueshmërisë për t'u bërë objekt gjykimi në Kolegjin e Posaçëm të Apelit, duke qenë se ankuesja nuk ka ngritur pretendime në nivel të cenimit të të drejtave dhe lirive të saj kushtetuese.

8.2. Në lidhje me trajtimin e problematikave të faktit të ngritura në ankim

8.2.1 Lidhur me pretendimin e ankueses se vendimi i KLP-së nr. 20, datë 31.1.2022, është i paligjshëm pasi është nënshkruar nga anëtari S. B., që nuk ka qenë prezent në seancë dëgjimore, KLP-ja sqaron gjykatën se referuar procesverbalit audio të seancës dëgjimore të datës 20.1.2022, z. S. B. nuk ka qenë prezent për arsye shëndetësore, ndërkohë që sipas procesverbalit të mbledhjes plenare të KLP-së të datës 31.1.2022, rezulton se në diskutimin dhe votimin e çështjes së rendit të ditës, pika 2, “Diskutimi/miratimi i projektakteve për caktimin e përkohshëm të [...]”, faqe 4, përcaktohet se në këtë moment të mbledhjes plenare, KLP-së i është bashkuar edhe zoti B.. Sipas KLP-së, z. S. B., si anëtar i pranishëm në mbledhjen plenare të datës 31.1.2022, ka ushtruar të drejtën e tij për të nënshkruar aktin e kontestuar, e drejtë që u atribuohet të gjithë anëtarëve prezentë në mbledhjen plenare dhe se mospjesëmarrja në seancën dëgjimore, nuk e pengon anëtarin të nënshkruajë vendimin e marrë në seancë plenare. Kjo bazuar në faktin që procedimi disiplinor nuk kufizohet vetëm në seancën dëgjimore që zhvillon KLP-ja mes palëve, për sa kohë anëtarët e KLP-së njihen me relacionin e përgatitur nga ana e relatorit dhe të propozuar nga ana e Komisionit Disiplinor (7 ditë përpara mbledhjes plenare), ashtu sikurse kanë të drejtën të njihen me të gjithë dosjen e procedimit dhe hetimit disiplinor të ardhur nga ILD-ja.

8.2.2 Lidhur me pretendimin e ankueses për paligjshmëri të vendimit të KLP-së nr. 20, datë 31.1.2022, pasi nuk është nënshkruar nga anëtari, z. T. B., i cili ka qenë prezent në seancën dëgjimore, KLP-ja sqaron se nga aktet shkresore të administruara, duke iu referuar këtu procesverbalit të mbledhjes plenare të KLP-së, të datës 31.1.2022, dhe konkretisht momentit kur është marrë në diskutim dhe votim çështja e rendit të ditës, “Diskutimi/miratimi i projektakteve në lidhje me procedimin disiplinor të nisur nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë ndaj magjistrates prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër”, rezulton se z. T. B. nuk ka qenë i pranishëm dhe, për rrjedhojë, nuk ka pasur asnjë të drejtë të nënshkruajë vendimin.

8.3. Lidhur me pretendimin e magjistrates për moskryerje të hetimit të thelluar administrativ

8.3.1 Pretendimi i magjistrates për moskryerje të hetimit të thelluar administrativ është i pabazuar në fakte dhe në ligj. KLP-ja ka zbatuar me përpikëri procedurën e parashikuar në ligj, duke kryer një hetim të gjithanshëm dhe duke iu referuar materialeve të sjella nga palët në procedimin disiplinor, duke reflektuar gjetjet e tyre në vendimin objekt ankimi. KLP-ja ka vijuar hetimin administrativ vetëm mbi objektin fillestar të kërkimit për fillimin e procedimit disiplinor nga njëri prej subjekteve të përcaktuara në ligj dhe së bashku me ILD-në kanë respektuar rigorozisht parimin mbi ruajtjen e kufijve të gjykimit, duke mos tejkaluar objektin e kërkesës fillestare të Prokurorit të Përgjithshëm, drejtuar ILD-së, e cila kishte të bënte vetëm me dosjet penale të evidentuara në mënyrë të shprehur në këtë kërkesë/ankesë.

8.3.1.1 Pretendimi i magjistrates për mosmarrjen nga ana e KLP-së shkresërisht të akteve për evidentimin e punës së saj është i pabazuar, duke qenë se ankuesja kishte barrën e provës për të sjellë përpara KLP-së aktet e prodhuara prej saj, që evidentonin veprimtarinë dhe ngarkesën e saj në punë. KLP-ja i ka komunikuar ankueses nëpërmjet shkresës nr. {***} prot., datë 18.11.2021, të drejtën për të paraqitur prova në mbështetje të mbrojtjes së saj në kuadër të procedimit disiplinor të filluar ndaj kësaj të fundit. Edhe në seancën dëgjimore të zhvilluar në KLP, ankuesja, kur është pyetur nga anëtarët e KLP-së mbi pretendimet në lidhje me ngarkesën në punë, ka dhënë përgjigjen: “Nuk e di”.

8.3.1.2 Pretendimi i magistrates për paligjshmëri të aktit të KLP-së, për shkak se ky i fundit me iniciativën e tij nuk ka caktuar ekspert, është i pabazuar në fakte dhe në ligj. Ky pretendim është ngritur nga ankuesja për herë të parë në Kolegj, nuk është kërkuar përpara KLP-së, as në prapësimet e përgatitura dhe as në seancën dëgjimore. KLP-ja, si organ administrativ, nuk e ka çmuar të nevojshëm caktimin e një eksperti, pasi për zgjidhjen e çështjes nuk ka pasur nevojë për njohuri të posaçme, të cilat nuk mund të përmbusheshin nga KLP-ja, për sa kohë në përbërje të Komisionit Disiplinor dhe të KLP-së në tërësi, një pjesë e konsiderueshme e anëtarëve janë prokurorë, të cilët kanë aftësinë dhe kapacitetin të vlerësojnë nëse funksionet dhe detyrat e magistrates (prokurore) ishin ushtruar në përputhje me ligjin apo në shkelje të tij, çështje këto që përbënin dhe objektin e procedimit disiplinor.

9. Prapësimet e ILD-së, lidhur me pretendimet e magistrates Belina Zeneli (Kryemadhi)

9.1 Lidhur me pretendimet për mangësi në veprimtarinë e hetimit disiplinor të ILD-së

9.1.1 Sipas Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, pretendimet e ngritura nga ankuesja për moskryerjen e një procedure hetimi disiplinor të paanshëm dhe objektiv, janë tërësisht të pambështetura. Bazuar në kërkesat e neneve 123, pika 3, shkronja “dh”, 124 dhe 129 të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe të neneve 35, 42, 45 dhe 78 të Kodit të Procedurave Administrative, nëpërmjet shkresës nr. {***}, datë 29.7.2021, ankueses i është njoftuar vendimi nr. {***}, datë 28.7.2021, i Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, “Për fillimin e hetimit disiplinor me nismë të ankuesit” dhe i janë bërë me dije të drejtat dhe detyrimet, si: (i) *Të përfaqësohet vetë ose nëpërmjet një përfaqësuesi të zgjedhur sipas parashikimeve në Kodin e Procedurave Administrative.* (ii) *Aksesi në dosjen e hetimit duke kërkuar edhe kopje të akteve të saj, në atë masë që është në përputhje me objektin e hetimit.* (iii) *Të dorëzojë parashtrësë dhe dokumente mbështetëse brenda tri javëve nga marrja e njoftimit për vendimin e fillimit të hetimit disiplinor.* (iv) *Të kërkojë dakordësi mbi marrëveshjen e përbashkët të pranimit lidhur me shkeljen disiplinore që i atribuohet.* (v) *Të drejtën të njoftohet për çdo vendim që do të merret gjatë hetimit disiplinor.* (vi) *Të ushtrojë të drejtën e ankimit ndaj atyre vendimeve të njoftuara, për të cilat parashikohet e drejta e ankimit.*

9.1.2 Nga ana e magistrates është konfirmuar dijenia për fillimin e hetimit disiplinor ndaj saj, si dhe njohja me të drejtat përgjatë hetimit. Magjistratja ka paraqitur parashtrimet e saj rreth shkeljes disiplinore që i atribuohet, shoqëruar me dokumentacionin përkatës. Këto argumente janë vlerësuar nga ILD-ja gjatë fazës së hetimit disiplinor dhe mosmarrja në konsideratë e tyre është argumentuar në mënyrë të plotë në raportin e hetimit disiplinor. Vlerësimi në mënyrë të pavarur nga ana e ILD-së i parashtrimeve dhe argumenteve të ngritura nga ankuesja nuk nënkupton mangësi në realizimin e një procedure të plotë dhe të gjithanshme hetimi disiplinor.

9.1.3 Referuar jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, e drejta për t’u dëgjuar, si një element i rëndësishëm i procesit të rregullt ligjor, që lidhet me të drejtën për të mbrojtur në substancë të drejtën që pretendohet si e shkelur dhe që lidhet kryesisht me të drejtën për të bërë kërtime dhe parashtrime, si dhe për të marrë përgjigje lidhur me to, është respektuar plotësisht gjatë hetimit disiplinor dhe procedimit disiplinor të zhvilluar respektivisht nga ILD-ja dhe KLP-ja.

9.2 Në lidhje me shkeljet e rënda profesionale të kryera nga ankuesja, për të cilat është hetuar dhe proceduar disiplinarisht nga ILD-ja dhe KLP-ja

9.2.1 Për sa i takon elementit të rrethanave të kryerjes së shkeljeve disiplinore, në analizë të elementeve të referuara në vendimin nr. 75/2002 të Gjykatës Kushtetuese¹⁰, në raport me sjelljen e

¹⁰ Shprehja “akte e sjellje që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën [...]”, parashikuar nga nenet 128, 140 dhe 149, pika 2 e Kushtetutës, përmbledh në vetvete një sërë elementesh, të cilat mund dhe duhet të identifikohen rast pas rasti nga organi përkatës që merr vendimin për shkarkimin e gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese, të gjyqtarit të Gjykatës së Lartë dhe Prokurorit të Përgjithshëm. Ato janë të lidhura me aktet dhe sjelljet e parregullta e të padenja që këta funksionarë të

magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi), ILD-së i rezultoi e provuar gjatë hetimit disiplinor se, si pasojë e veprimeve të kryera nga ana e ankueses, nuk u janë dhënë zgjidhje ligjore 32 procedimeve penale, si dhe nuk është kryer asnjë veprim verifikimi në lidhje me 300 (treqind) kallëzime të mbartura. Kryerja e veprimeve/mosveprimeve nga ana e magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi) ka cenuar në mënyrë të drejtpërdrejtë qëllimin (*ratio*) e institutit të respektimit të afateve të hetimit, të parashikuar nga normat procedurale penale.

9.2.1 Në lidhje me pretendimin e ankueses për ekzistencën e një ngarkese të madhe në punë, e cila është shtrirë në një periudhë kohore nga viti 2014-2019, numrit të kufizuar të prokurorëve, si dhe mungesës së oficerëve të policisë gjyqësore pranë prokurorisë, ILD-ja parashtroi se ky pretendim është i pabazuar, duke qenë se në analizë të të dhënave statistikore të referuara në raportin e Prokurorisë së Përgjithshme për vitin 2020, *ka rezultuar se për këtë periudhë kohore, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër ka regjistruar 1178 kallëzime penale. Numri i procedimeve penale të regjistruara nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, është 539 procedime penale gjithsej. Në lidhje me volumin në hetim për pesë vitet, numri organik i prokurorëve dhe ngarkesa për prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër rezultojnë:*

- *Volumi në hetim për vitin 2016 është 768 çështje, për vitin 2017 është 1228 çështje, për vitin 2018 është 987 çështje, për vitin 2019 është 943 çështje, për vitin 2020 është 1178 çështje.*

- *Numri i prokurorëve nga viti 2016–2019; kanë qenë 6 prokurorë dhe në vitin 2020 kanë qenë 4 prokurorë. Mesatarja e ngarkesës për prokurorë e volumit në hetim për vitin 2016 është 133 çështje, për vitin 2017 është 205 çështje, për vitin 2018 është 165 çështje, për vitin 2019 është 159 çështje, për vitin 2020 është 295 çështje.*

Për sa më sipër, prokurorja Belina Zeneli (Kryemadhi) gjatë vitit 2020 ka përfunduar 20 procedime penale nga 207 që ka pasur nën hetim, numër ky disa herë më i vogël se totali i procedimeve penale të përfunduara nga kjo prokurori. Gjatë vitit 2020, nuk ka mosfilluar asnjë material kallëzues apo referues, duke mbartur një numër prej 399 kallëzimesh penale për vitin 2021. ILD-ja parashtroi se këto të dhëna tregojnë dukshëm mospërmbyllje të pajustificuar dhe të përsëritur të funksioneve, si dhe vonesa të përsëritura që sjellin pasoja të rënda apo zvarritje të pajustificuar të veprimeve dhe/ose akteve procedurale, që përbëjnë shkelje disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronjat “ç” dhe “d” të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

II. Vlerësimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

A. Për legjitimitimin e ankuesit

10. Juridiksioni Disiplinor i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit është një juridiksion kushtetues, i cili do të shoqërojë veprimtarinë e tij gjatë mandatit 9-vjeçar, sipas parashikimeve të nenit 179, pika 7 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i cili parashikon: *Gjatë mandatit të tyre nëntëvjeçar, gjyqtarët e Kolegjit të Apelimit, sipas nenit 179/b, kanë juridiksion disiplinor ndaj gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, anëtarëve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurorit të Përgjithshëm dhe Inspektorit të Lartë Drejtësisë. Kolegji i Apelimit shqyrton ankimet ndaj vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore, përkatësisht ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë.*

10.1 Në vijim të këtij parashikimi kushtetues, neni 5, pika 3, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i përcakton Kolegjit të Posaçëm të Apelimit bazën ligjore, mbi të cilën do të procedojë gjatë ushtrimit të funksionit të tij kushtetues që lidhet me Juridiksionin Disiplinor, konkretisht: *Kolegji i Apelimit gjatë mandatit të tij, në përputhje me Kushtetutën, ligjin “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese” dhe*

lartë kryejnë gjatë ushtrimit të detyrës, për shkak të saj, por edhe jashtë detyrës. Këto veprime apo mosveprime që analizohen në bazë të rrethanave të kryerjes së tyre, momentit subjektiv, si dhe nga dëmet që ato i sjellin shoqërisë e shtetit, janë të asaj natyre që e bëjnë të pamundur kryerjen e mëtejshme të funksioneve kushtetuese nga këto subjekte.

legjislacionin që rregullon çështjet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë, ka juridiksion të shqyrtojë: b) ankimet kundër vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë.

10.2 Çështja e legjitimitetit është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 e Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar (në vijim “ligji nr. 8577/2000”), çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

10.3 Ankimi kushtetues individual duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, si dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

10.4 Në çështjen objekt shqyrtimi, lidhur me legjitimitimin e ankuesit, Kolegji vlerëson se ankuesja Belina Zeneli (Kryemadhi) legjitimohet *ratione personae*, pasi vendimi i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, të cilin e ka ankimuar në Kolegjin e Posaçëm të Apelit, është marrë në kuadrin e një procedimi disiplinor ndaj saj dhe, për pasojë, ankuesja ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

10.5 Në lidhje me *shterimin e mjeteve juridike*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f” e Kushtetutës, konstatohet se neni 192, pika 1 e ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, parashikon se vendimet e Këshillit të Lartë të Prokurorisë për masat disiplinore ndaj prokurorëve ankimohen në Gjykatën Kushtetuese. Bazuar në nenin 179, pika 7 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, juridiksionin disiplinor kundër vendimeve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, gjatë mandatit 9-vjeçar, e ushtron Kolegji i Posaçëm të Apelit. Pra, ankuesja nuk ka mjet tjetër ligjor ankimi, përveç atij drejtuar Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

10.6 Ankuesja legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi vendimi i Këshillit të Lartë të Prokurorisë që ankimohet, është i datës 31.1.2022¹¹, ndërsa ankimi i magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi) është protokolluar në Kolegjin e Posaçëm të Apelit më datë 10.6.2022 dhe është regjistruar pas plotësimit të dokumentacionit, në datën 20.6.2022, pra brenda afatit ligjor 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b” e ligjit nr. 8577/2000.

10.7 Për sa i takon legjitimitetit *ratione materiae*, Kolegji çmon se pretendimet e ankueses ndaj vendimit nr. 20, datë 31.1.2022, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, janë pretendime që *prima facie* hyjnë në juridiksionin disiplinor të Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe do të shqyrtohen në vijim.

11. Vlerësimi i Kolegjit mbi shkakun e ankimit të magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi) mbi paligjshmërinë e vendimit objekt ankimi

11.1 Magjistratja pretendon se vendimi nr. 20, datë 31.1.2022, i KLP-së është i paligjshëm për shkak se është nënshkruar nga anëtari z. S. B., që nuk ka qenë i pranishëm në seancën dëgjimore të datës 20.1.2022, si dhe as në mbledhjen plenare të datës 31.1.2022, kur është shpallur vendimi objekt ankimi, dhe se nuk është nënshkruar nga anëtari T. B., i cili ka qenë i pranishëm gjatë seancës dëgjimore të datës 20.1.2022, si dhe në mbledhjen plenare të datës 31.1.2022, kur është shpallur vendimi objekt ankimi.

11.2.1 Lidhur me këtë pretendim të magjistrates, Kolegji, pasi vlerësoi aktet që dokumentojnë mbledhjet e KLP-së në lidhje me procedimin disiplinor objekt ankimi, konstatoi se referuar procesverbalit audio të seancës dëgjimore të datës 20.1.2022, z. S. B. nuk ka qenë prezent në këtë

¹¹ Njoftuar magjistrates në vendin e punës, me shkresën e KLP-së nr. {***} prot., datë 7.2.2022, marrë dijeni më datë 10.2.2022, sipas vulës së protokollit të Prokurorisë Dibër me nr. {***} prot., datë 10.2.2022.

seancë për arsye shëndetësore, ndërsa verifikohet prezenca në këtë seancë dëgjimore e z. T. B.. Ndërkohë që, sipas procesverbalit të mbledhjes plenare të KLP-së të datës 31.1.2022, ditën kur është marrë dhe është shpallur vendimi objekt ankimi, rezulton se në çelje të mbledhjes plenare, z. S. B. nuk ka qenë prezent, por i është bashkuar asaj në momentin kur është marrë në diskutim dhe votim çështja e rendit të ditës, pika 2, “Diskutimi/miratimi i projektakteve për caktimin e përkohshëm të zonjës S. B. [...]”¹² dhe konstatohet të mos jetë larguar deri në përfundimin e mbledhjes plenare të kësaj date dhe, rrjedhimisht, ka marrë pjesë edhe në shqyrtimin e çështjes së rendit të ditës “Diskutimi/miratimi i projektakteve në lidhje me procedimin disiplinor të nisur nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë ndaj magjstrates Belina Zeneli, prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër”. Në procesverbalin e kësaj mbledhjeje evidentohet gjithashtu se regjistrimi është ndërprerë në orën 11:00, për shkak se KLP-ja do të mbledhej në dhomë këshillimi për t’u rikthyer më pas për dhënien e vendimit lidhur me procedimin disiplinor të magjstrates Belina Zeneli (Kryemadhi). Në këtë moment të mbledhjes, sipas procesverbalit, konstatohet se mungojnë anëtarët e KLP-së, z. S. S., znj. E. K. dhe z. T. B.. [...]

11.2.2 Në këto kushte, Kolegji, pas verifikimit të përmbajtjes së procesverbalit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë me nr. {***} prot., datë 15.2.2022, në të cilin dokumentohet mbledhja plenare e datës 31.1.2022, e KLP-së, ku pjesë e rendit të ditës ka qenë edhe: 4. *Diskutimi/miratimi i projektakteve në lidhje me procedimin disiplinor të nisur nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë ndaj magjstrates prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër*, dorëzuar si provë bashkëlidhur parashtrësave edhe nga vetë magjistratja, u konstatua se sa pretenduar prej saj në lidhje me mosprezencën në mbledhjen plenare të KLP-së të datës 31.1.2022, të anëtarit të KLP-së S. B., dhe prezencës së anëtarit të KLP-së T. B., në seancën plenare të kësaj date, në momentin e shqyrtimit të pikës 4 të rendit të ditës, nuk bazohet në fakte dhe në prova. Për rrjedhojë, bazuar në parashikimet e neneve 164, 166 dhe 167 të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, vlerësohet se pretendimi i ankueses për paligjshmëri të vendimit objekt ankimi, si pasojë e nënshkrimit të vendimit nga anëtari S. B. dhe mosnënshkrimit nga anëtari T. B. është i pabazuar në fakte dhe në ligj, duke qenë se rezultoi e bazuar se nënshkrimi dhe mosnënshkrimi i vendimit nga anëtarët e sipërcituar të Këshillit të Lartë të Prokurorisë është kryer në përputhje me parashikimet përkatëse ligjore dhe pasqyron situatën faktike që lidhet me prezencën dhe marrjen pjesë të tyre në vendimmarrje, siç provohet nga aktet që dokumentojnë mbledhjen plenare të KLP-së të datës në të cilën është marrë vendimi objekt ankimi, akte këto të përpiluara sipas urdhërimit përkatës ligjor.

11.2.3 Kolegji e gjen të pabazuar në fakte dhe në ligj edhe pretendimin tjetër të ankueses se nga ana e ILD-së dhe KLP-së nuk është parashtruar asnjë fakt për ekzistencën e shkeljeve sipas bazës ligjore të cituar në vendimin objekt ankimi, nenin 102, pika 1, germa “ç” dhe “d” të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të cilat, sipas ankueses, përcaktojnë shkeljet disiplinore “Ndërhyrja ose çdo lloj tjetër ndikimi i papërshtatshëm në ushtrimin e detyrës të një magjstrati tjetër” dhe “Përdorimi i parregullt i punës së të tjerëve për përmbushjen e detyrimeve ligjore, që i përkasin ushtrimit të funksionit të magjstratit ose delegimi të të tretët i aktiviteteve të caktuara magjstratit”. Kolegji konstaton se ankuesja në parashtrimin e këtij pretendimi si shkak për paligjshmëri të vendimit të KLP-së objekt ankimi, nuk u është referuar: (i) as shkeljeve disiplinore të përcaktuara në mënyrë të shprehur nga KLP-ja në vendimin e ankimuar, të cilat kanë të bëjnë me *mospërmbushjen e pajustifikuar ose të përsëritur të funksioneve gjatë gjykimit ose hetimit dhe vonesa të përsëritura ose që sjellin pasoja të rënda apo zvarritje të pajustifikuara të veprimeve dhe/ose akteve procedurale*¹³, për të cilat rezulton të jenë parashtruar në mënyrë të plotë faktet dhe rrethanat e këtyre shkeljeve disiplinore të provuara gjatë procedimit disiplinor; dhe (ii) as përmbajtjes së dispozitës

¹² Shih faqen 4 të procesverbalit të mbledhjes plenare të KLP-së të datës 31.1.2022.

¹³ Shih paragrafin 181 të vendimit të KLP-së objekt ankimi.

ligjore të cituar në bazën ligjore të vendimit të KLP-së objekt ankimi, e cila ka qenë në fuqi në kohën e nisjes së procedimit disiplinor, përcaktim ky që identifikon sjelljet e magistrates që përbëjnë shkelje disiplinore. Magjistratja duket t'i jetë referuar përmbajtjes së germave “ç” dhe “d” të pikës 1 të nenit 102 të ligjit nr. 96/2016, para shfuqizimit të tij me vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 34, datë 10.4.2017, si dhe hyrjes në fuqi të ligjit nr. 48/2019, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, me të cilin u bë plotësimi i këtij neni.

11.2.4 Në këto kushte, duke u bazuar edhe në parashikimet e nenit 120 të ligjit nr. 96/2016, sipas të cilit ankesa ndaj sjelljes së magjistratit përmbush kriteret e pranueshmërisë për t’ju nënshtruar hetimit disiplinor, nëse bëhet ndaj sjelljes së magjistratit të parashikuar si shkelje disiplinore nga ligji në fuqi në kohën kur shkelja e pretenduar ka ndodhur, si dhe ndaj sjelljes së magjistratit që nëse provohet se është kryer, përbën shkelje disiplinore të parashikuar edhe nga ligji në momentin e pranimit të ankesës, Kolegji e gjen të bazuar kualifikimin ligjor të shkeljeve disiplinore nga ana e ILD-së dhe në vijim nga ana e KLP-së në vendimin objekt ankimi, referuar përcaktimit të tyre në dispozitën e nenit 102, pika 1, germat “ç” dhe “d” të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, sipas përmbajtjes së kësaj dispozite në kohën kur është nisur procedimi disiplinor.

11.2.5 Në përfundim të analizës së mësipërme, Kolegji çmon se shkakut i ankimit të magjistratit për paligjshmëri të vendimit të KLP-së nr. 20, datë 31.1.2022, është i pabazuar.

12. Vlerësimi i Kolegjit mbi shkakun e ankimit të magistrates Belina Zeneli (Kryemadhi) për moskryerjen e një hetimi të thelluar dhe moscaktimin e ekspertit nga organi administrativ

12.1 Në mbështetje të shkakut të ngritur në ankim për moskryerjen e një hetimi të thelluar administrativ në procedurën disiplinore të ndjekur ndaj saj, magjistratja ka pretenduar *mosmarrjen e provave kryesisht të kërkuara ILD-së gjatë hetimit disiplinor*, duke paraqitur së bashku me ankimin, urdhrat e drejtuesit të Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër me nr. {***} prot. (E/C), datë 15.7.2013; nr. {***} prot. (E/C), datë 15.7.2013; nr. {***} prot. (E/C), datë 11.6.2013; nr. {***} prot. (E/C), datë 11.6.2013; nr. {***}, datë 8.9.2014; nr. {***}, datë 9.1.2018.

12.1.1 Nga verifikimi i kryer nga Kolegji lidhur me bazueshmërinë e këtij pretendimi, u konstatua se në fashikullin e administruar gjatë procedurës së hetimit administrativ nga ILD-ja, ndodheshin edhe dy prej urdhrave të drejtuesit të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër, të cituar më sipër, konkretisht urdhrat nr. {***}, datë 8.9.2014 dhe nr. {***}, datë 09.01.2018, të cilët duket të jenë dorëzuar nga magjistratja në mbështetje të parashtrimeve të dorëzuara pranë ILD-së¹⁴, fakt ky i konfirmuar nga ankuesja edhe gjatë përgjigjeve të pyetjeve të anëtarëve të KLP-së, në seancën dëgjimore të zhvilluar në datën 20.1.2022, ku kjo e fundit është shprehur se: “[...] për periudhën që unë kam mbuluar çështje të tjera, ILD-së i kam vënë në dispozicion 2 urdhra të nxjerrë nga drejtuesi i prokurorisë [...]”¹⁵.

12.1.2 Në vlerësim të sa më sipër, Kolegji çmon se pretendimi i magistrates për *mosmarrjen e provave kryesisht të kërkuara ILD-së gjatë hetimit disiplinor*, nuk bazohet në fakte, sa kohë rezultoi që dy prej pesë urdhrave për të cilët ngrihet ky pretendim, janë bërë pjesë e fashikullit të hetimit disiplinor dhe kanë qenë në dispozicion edhe të KLP-së, në funksion të vendimmarrjes së saj në kuadër të procedimit disiplinor të nisur ndaj magistrates. Ndërkohë që, sa u takon tre urdhrave të tjerë, të depozituar për herë të parë në Kolegji, së bashku me ankimin e ushtruar ndaj vendimit të KLP-së nr. 20, datë 31.1.2023, nuk rezultoi që ata të jenë kërkuar të merren në cilësinë e provës, apo lidhur me ta të jetë refuzuar marrja si provë nga ana e ILD-së apo KLP-së. Në këto kushte, Kolegji, duke mbajtur në konsideratë edhe faktin se akti i njoftimit nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë

¹⁴ Me shkresën e Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër me nr. {***} prot. (B.Z), datë 29.9.2021.

¹⁵ Shih faqen 29 të vendimit të KLP-së, nr. 20, datë 31.1.2022.

lidhur me vendimin e këtij të fundit nr. {***} prot., datë 28.8.2021, “Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj magjistrates Belina Zeneli, me detyrë prokurore pranë [...]” ka respektuar kërkesat ligjore të përcaktuara në nenin 123, pika 3, germa “dh” e ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, duke i bërë të ditur magjistrates Belina Zeneli të drejtat e saj gjatë kësaj procedure, ndër to edhe të drejtën për të dorëzuar parashtrësia dhe dokumente mbështetëse, e çmoi pretendimin e saj për *mosmarrjen e provave kryesisht të kërkuara ILD-së gjatë hetimit disiplinor*, të pabazuara në fakte.

12.1.3 Përpos sa më sipër, Kolegji vëren se nga urdhrat e drejtuesit të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër, të paraqitur nga ankuesja, rezultojnë të dhëna në funksion të detyrave që i janë ngarkuar prokurores në tërësi, por jo të lidhura me veprimet/mosveprimet konkrete, mbi të cilat KLP-ja ka bazuar konstatimin se magjistratja ka kryer shkelje disiplinore. Në vlerësimin e Kolegjit, magjistratja nuk arriti të provojë në mënyrë konkrete ndikimin që kanë pasur urdhërimet e drejtuesit të Prokurorisë në ngarkimin e magjistrates me funksione të caktuara qoftë në drejtim të pengimit të procedurave lidhur me procedimet penale objekt hetimi/procedimi disiplinor, qoftë në drejtim të volumit të ngarkesës që kanë prodhuar këta urdhra, për t’u vlerësuar objektivisht si një shkak justifikues në *ndërprenjen prej saj të funksioneve procedurale, duke mos ushtruar për një kohë të gjatë funksionet e prokurorit në pjesën më të madhe të materialeve të marra në administrim për hetim*, si konstatuar në vendim nga ana e KLP-së.

12.2 Kolegji mbajti të njëjtin qëndrim edhe në drejtim të pretendimeve të ankueses në lidhje me procedimin disiplinor të kryer nga KLP-ja, i cili, sipas saj, nuk bazohej në një hetim të thelluar, të paanshëm dhe objektiv dhe vlerësimin e volumit real të punës së përballuar prej saj, të cilat i gjeti të pabazuara. Kolegji konstatoi se pretendimet e ankueses mbetën në nivel deklarativ në drejtim të të provuarit të fakteve lidhur me ngarkesën e pretenduar të punës të shtrirë në periudhën kohore nga viti 2014–2019, sikundër dhe ato në drejtim të natyrës komplekse dhe voluminoze të veprave penale¹⁶, numrit të të pandehurve, trajtimit të materialeve hetimore që u përkisnin prokurorëve të larguar, numrit të kufizuar të prokurorëve në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër, mungesës së Oficerëve të Policisë Gjyqësore, mungesës së ekspertëve të nevojshëm për veprimet hetimore, distancës së largët me Institucionin e Ekzekutimit dhe të Vuajtjes së Dënimeve Penale Burrel, shtrirjes së gjerë gjeografike të Qarkut Dibër, mangësive në infrastrukturën kompjuterike dhe mungesës së sekretarisë për çështje administrative. Për më tepër, Kolegji vërejti se magjistratja, pavarësisht kohës së konsiderueshme nga momenti i fillimit të procedimit disiplinor në datën 28.8.2021, deri në momentin e shqyrtimit të ankimit të saj në Kolegj, nuk bëri asnjë përpjekje të shtuar, efektive, në drejtim të nevojës për të provuar pretendimet e saj, përveçse t’i riprodhojë ato në çdo fazë të procesit disiplinor, në nivel administrativ dhe gjyqësor. Sa i takon pretendimit të fakteve lidhur me problemet e rënda shëndetësore të prindërve, duke filluar nga viti 2010 e në vijim, si pasojë e të cilave ankuesja është kujdesur për ta, Kolegji në vlerësim të akteve të paraqitura bashkëlidhur ankimit në mbështetje të këtyre pretendimeve, arriti në konkluzionin se nuk provohet se ekzistenca e tyre justifikon mosveprimet e ankueses në përmbushjen e detyrave të prokurores, në mënyrën dhe afatet e urdhëruara nga legjislacioni procedural penal.

Në këto kushte, Kolegji e gjen të bazuar dhe shterues konkluzionin e KLP-së në paragrafin 182 të vendimit që kundërshtohet, ku citohet: *Gjatë verifikimit paraprak, hetimit dhe procedimit disiplinor, pretendimet që magjistratja ka parashtruar për të justifikuar vonesat e saj gjatë ushtrimit të detyrës, nuk arritën të ngrihen në nivelin e provës për të justifikuar neglizhimin, mosveprimet, vonesat dhe lënien e shumë procedimeve pa trajtim e zgjidhje përfundimtare, në kundërshtim me kërkesat e Kushtetutës, ligjeve dhe udhëzimeve përkatëse që normojnë detyrën e një prokurori.*

¹⁶ Duke referuar këtu çështje juridiksionale me jashtë, verifikimi i masave mjekësore, heqja e zotësisë për të vepruar, kërkesa të drejtpërdrejta në gjykatë ku prokuroria është palë në proces, përfshirë këqyrje të vendit të ngjarjes, urdhër regjistrimi, kërkesa për masa sigurimi personal.

12.3 Lidhur me pretendimin e ankueses për kundërshtimin si të pabazuar të konkluzionit të KLP-së, se ajo nuk ka qenë bashkëpunuese me ILD-në gjatë fazës së hetimit, si pasojë e problemeve të saj shëndetësore në vitin 2021, Kolegji konstaton se rrethanat e bashkëpunimit të ankueses me ILD-në janë vlerësuar nga KLP-ja në kuadër të kriterit “Sjellja e magjistratit pas kryerjes së shkeljes dhe pas fillimit të hetimit” apo “Sjellja e magjistratit gjatë hetimit/procedimit disiplinor, në kuadër të parashikimeve të nenit 115 të ligjit nr. 96/2016, “Kriteret për caktimin e masës disiplinore”.

12.3.1 Në vlerësim të pretendimeve të ankueses lidhur me sa më sipër, Kolegji, pasi verifikoi dinamikën e ndërveprimit të magjistrates me ILD-në në drejtim të verifikimit të veprimeve dhe mosveprimeve të magjistrates, të cilat mund të përbënin shkelje disiplinore, vlerësuar këto në raport me diagnostikimet e kryera lidhur me gjendjen e saj shëndetësore, referuar dokumentacionit të depozituar në cilësinë e akteve provuese për këtë qëllim¹⁷, Kolegji konstatoi se urdhri i drejtuesit të PGShPD-së nr. {***}, datë 7.7.2021, drejtuar magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi), për zbatimin e afateve të lëna për dorëzimin e dosjeve të kërkuara nga ILD-ja, ishte më i hershëm se aktet diagnostikuese, sipas të cilave rezultojnë që magjistratja të ketë konfirmuar problematikat shëndetësore të pretenduara. Në këtë kuptim, Kolegji çmoi se ankuesja nuk arriti të provojë se shkak për mosmarrjen e masave për vënien në dispozicion të ILD-së të dosjeve të kërkuara në afat, duke çuar në nxjerrjen e urdhrit të sipërcituar nga drejtuesi i Prokurorisë pranë së cilës ushtronte detyrën magjistratja, ka qenë pikërisht problematika e saj shëndetësore.

12.3.2 Në lidhje me pretendimin e magjistrates, se procedimi disiplinor në KLP nuk i është nënshtruar një procesi hetimi të thelluar edhe për faktin se KLP-ja nuk ka caktuar me iniciativën e saj një ekspert, Kolegji fillimisht konstaton se ky pretendim është ngritur nga ankuesja për herë të parë në Kolegji. Nuk rezultojnë që ankuesja të ketë ngritur një pretendim të tillë për moscaktimin e një eksperti përpara KLP-së, as në prapësimet e përgatitura me shkrim dhe as në seancën dëgjimore të kryer më datë 20.01.2022. Gjithashtu, Kolegji vëren se edhe në ankim, ky pretendim i magjistrates nuk është argumentuar prej saj në drejtim të nevojës për thërritjen nga KLP-ja të një eksperti dhe pasojës që ka prodhuar ky mosveprim në vendimmarrjen e KLP-së objekt ankimi.

12.3.3 Në shqyrtim të këtij pretendimi, Kolegji vlerëson se parashikimi ligjor i nenit 138, pika 4, germa “c” e ligjit nr. 96/2016, në të cilin përcaktohet shprehimisht: “Këshilli kur e konsideron të përshtatshme, thërret ekspertë ose i kërkon Inspektorit të Lartë të Drejtësisë të thërrasë ekspertë”, nuk vendos një detyrim mbi KLP-në për thirrjen e një eksperti, por lë në vlerësimin diskrecional të tij përcaktimin e një nevoje të tillë, në çmim të rrethanave specifike të rastit në shqyrtim. Në këto kushte, në mungesë të paraqitjes së argumenteve faktike dhe ligjore nga ankuesja në drejtim të pasojës që ka sjellë mosushtimi i kësaj kompetence nga ana e KLP-së në interesat e ligjshëm të ankueses, sipas vendimmarrjes objekt ankimi, Kolegji arrin në përfundimin se ky pretendim është i pabazuar në fakte dhe në ligj dhe, rrjedhimisht, nuk e bën të cënueshme procedurën disiplinore në këndvështrimin e plotësisë së hetimit të kryer, për konstatimin e shkeljes disiplinore, për të cilën është dhënë masa e kundërshtuar.

12.4 Në lidhje me pretendimin e ankueses se Prokurori i Përgjithshëm ka cenuar një nga parimet themelore të procesit disiplinor të garantuar nga neni 100/1, pika “g”, e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe konkretisht parimin e konfidencialitetit, të së drejtës për jetë private dhe mbrojtjen e të dhënave personale, nëpërmjet publikimit në datën 21.5.2021, në faqen zyrtare në internet të Prokurorisë së Përgjithshme, të njoftimit në lidhje me kërkesën drejtuar Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për nisjen e procedurës së inspektimit ndaj saj, për hetimin e shkeljeve individuale të kryera në ushtrimin e detyrës, pasi ishin konstatuar veprime të cilat mund të përbënin zvarritje të rëndë të veprimtarisë

¹⁷ Rezultojnë se diagnostikimi mban datën 18.9.2021, ndërsa *echo*-t janë të datave 29.7.2021, 30.7.2021, 6.9.2021 dhe 11.9.2021.

procedurale, si dhe shkelje të dispozitave urdhëruese të Kodit të Procedurës Penale, Kolegji vlerëson se një pretendim i tillë nuk cenon bazueshmërinë faktike dhe ligjore të vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë objekt ankimi dhe, si rrjedhojë, konsiderohet pa relevancë për vendimarrjen e Kolegjit.

12.5 Në lidhje me pretendimin e ankueses se nga ILD-ja ka pasur një devijim nga objekti i hetimit, duke përmendur fakte të cilat nga ana procedurale janë parashkruar ose për të cilat ka një vendim gjykatë dhe se kjo është bërë qëllimisht për të ulur figurën dhe personalitetin e ankueses, Kolegji, pasi vlerësoi aktet e procedimit disiplinor të administruar në fashikullin e përcjellë nga KLP-ja, vëren si vijon.

12.5.1 Ankuesja kundërshton evidentimin nga ana e ILD-së në raportin e saj të të dhënave lidhur me çështje të mëparshme disiplinore dhe konkretisht të masës së largimit nga detyra të ankueses në vitin 2001, pasi qëllimisht, sipas saj, nuk është përmendur në kontekstin e kësaj mase disiplinore të dhënë në vitin 2001, vendimi i gjykatës që ka shqyrtuar këtë vendimarrje të Prokurorit të Përgjithshëm duke e konsideruar atë të padrejtë. Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja ka depozituar bashkëlidhur parashtresave të saj në Kolegj, aktet: (i) kërkesë për përjashtim gjyqtari nr. {***} prot., datë 20.11.2000; (ii) shkresë e Gjykatës së Rrethit Dibër nr. {***} prot., datë 21.11.2000; (iii) urdhër i prokurorit të Rrethit Dibër nr. {***} prot., datë 3.12.2000; (iv) vërtetim i Prokurorisë së Rrethit Dibër, datë 3.9.2002; (v) vërtetim i Gjykatës së Rrethit Bulqizë nr. {***} prot., datë 17.5.2001; (vi) shkresë e Prokurorisë së Përgjithshme nr. {***} prot., datë 15.2.2001.

12.5.2 Gjithashtu, sipas ankueses, masa disiplinore e dhënë nga Prokurori i Përgjithshëm në vitin 2014, “Vërejtje me paralajmërim për shkarkim nga detyra”, ka rezultuar pas një hetimi të kryer nga Drejtoria e Hetim-Inspektimit në Prokurorinë e Përgjithshme, duke lënë edhe detyra pas studimit të procedimeve penale objekt hetimi. Ankuesja argumenton se për njërin prej këtyre procedimeve penale, konkretisht atë nr. {***} të vitit 2012, për të cilin grupi i inspektimit vendosi “Prishjen e vendimit të pushimit dhe dërgimin për gjykim”, pas gjykimit, ky procedim penal është pushuar nga Gjykata e Apelit Tiranë, duke vendosur sipas vendimit të ankueses (vendim i prishur nga grupi i inspektimit). Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja ka depozituar bashkëlidhur parashtresave, aktet: (i) urdhër i prokurorit, datë 26.3.2012, për regjistrimin e procedimit penal nr. {***}, për veprën penale “Prodhim dhe shitje e narkotikëve”, parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasit B. Gj.; (ii) vendim i prokurorit, datë 15.6.2012, për pushimin e çështjes penale nr. {***}, për veprën penale [...]; (iii) vendim i Drejtorisë së Inspektimit dhe Burimeve Njerëzore, datë (s’ka).11.2013, për shfuqizimin e vendimit të pushimit të procedimit penal nr. {***}, të vitit 2012; (iv) kërkesë për gjykim nr. {***} prot., datë 24.4.2015, për procedimin penal nr. {***} të vitit 2012, “Prodhim dhe shitje e narkotikëve”, parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal; (v) vendim nr. {***}, datë 22.7.2015, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër; (vi) vendim nr. {***}, datë 8.7.2016, i Gjykatës së Apelit Tiranë; (vii) fletëthirrje nga Gjykata Administrative Tiranë për gjykimin administrativ nr. {***} regjistri, datë 2.9.2019, me objekt “Kompensim burgimi të padrejtë”, të paditësit B. Gj.

12.5.3 Ankuesja pretendon gjithashtu se gjatë veprimtarisë së saj, qytetarë të ndryshëm kanë depozituar ankesa ndaj procedimeve penale të hetuara, apo për të cilat ajo ka përfaqësuar akuzën në gjyq dhe se në asnjë rast nga ana e ILD-së nuk është nisur procedim disiplinor, duke vendosur arkivimin e çështjes. Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja ka përcjellë bashkëlidhur edhe: (i) njoftim vendimi ILD nr. {***} prot., datë 21.9.2022; si dhe (ii) njoftim vendimi ILD nr. {***} prot., datë 20.1.2022.

12.5.4 Në analizë të këtyre pretendimeve, referuar akteve të fashikullit të procedimit disiplinor të administruar nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë, si dhe parashikimeve të nenit 115, pika 1, paragrafi “ç”, sipas të cilit një ndër kriteret përcaktuese në caktimin e rëndësisë së shkeljes disiplinore të kryer,

janë edhe të dhënat profesionale të çështjeve disiplinore dhe të dhënat kriminale të magjistratit, Kolegji vlerëson se evidentimi i masave të mëparshme disiplinore të shënuara në dosjen personale të magjistratit, nuk përbën devijim nga objekti i hetimit disiplinor nga ana e ILD-së, pasi këto janë të dhëna të kërkuara nga ligji, të cilat i shërbejnë KLP-së në caktimin e masës disiplinore, në përputhje me rëndësinë e shkeljes së konstatuar prej tij gjatë procedimit disiplinor të kryer.

12.5.5 Kolegji vëren gjithashtu se, ndonëse ankuesja pretendon se ILD-ja nuk ka evidentuar vendimin e gjykatës që ka shqyrtuar vendimarrjen e Prokurorit të Përgjithshëm për dhënien e masës disiplinore në vitin 2001, vetë ankuesja nuk e ka depoziton këtë vendim bashkëlidhur akteve të tjera lidhur me këtë çështje. Pavarësisht kësaj, konstatohet se nga verifikimi i fashikullit të procedimit disiplinor, ky vendim rezulton të jetë administruar në kuadër të hetimit të kryer nga ILD-ja me shkresën nr. {***} prot., datë 27.9.2021, dhe ka qenë në dispozicion për vlerësim nga ana e KLP-së, i cili e ka referuar atë në arsyetimin e vendimit të tij në paragrafin 158¹⁸.

12.5.6 Sa i takon masës disiplinore të dhënë në vitin 2014, pretendimi i ankueses se procedimi penal nr. {***} i vitit 2012 ka qenë pjesë e procedimeve të inspektuara dhe për të cilat asaj i është dhënë masa disiplinore, mbetet i paprovuar. Aktet e përcjella nga magjistratja në Kolegj, sipas të cilave qëndrimi i mbajtur fillimisht prej saj është konfirmuar edhe nga Gjykata e Apelit Tiranë, nuk provojnë që pikërisht për këtë procedim, asaj i është dhënë masa disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për shkarkim nga detyra” në vitin 2014. Gjithashtu, vërehet se edhe nëse ky procedim penal ka qenë pjesë e procedimeve të inspektuara, shkeljet e evidentuara gjatë inspektimit nuk kanë lidhje me faktin nëse ky procedim penal, që në momentin e inspektimit, duhej pushuar apo duhej çuar për gjykim. Nga përmbajtja e vendimit të sipërcituar të Drejtorisë së Inspektimit dhe Burimeve Njerëzore në Prokurorinë e Përgjithshme, për shfuqizimin e vendimit të pushimit të procedimit penal nr. {***} të vitit 2012, rezulton se titullari i kësaj drejtorie e ka gjetur të pabazuar vendimin e magjistrates për pushimin e procedimit penal, si pasojë e hetimeve të paplota dhe, në këtë kontekst, e ka shfuqizuar atë, duke urdhëruar kryerjen e disa veprimeve të tjera hetimore të nevojshme (administrimin e aktit të ekspertimit toksikologjik etj.) dhe në vijim, në varësi të konkluzionit të këtij akti, do të mund të vlerësohej vazhdimi i mëtejshëm i hetimeve apo pushimi i tyre. Për rrjedhojë të sa më sipër, pretendimet e ankueses në lidhje me këtë procedim penal të vitit 2012 dhe efekteve të tij në masën disiplinore të dhënë asaj në vitin 2014, mbetën të paprovuara.

12.5.7 Për më tepër, nga verifikimi i akteve të administruara në fashikullin e procedimit disiplinor, Kolegji vëren se në urdhrin e Prokurorit të Përgjithshëm nr. {***}, datë 5.3.2014, “Për dhënien e masës disiplinore”, citohet: *Gjatë mbrojtjes së realizuar nga prokurorja e proceduar, u pranuan shkeljet e kryera nga ana e saj nëpërmjet observacioneve me shkrim të parashtrura përpara Këshillit të Prokurorisë dhe në mënyrë të përmblodhur u dhanë shkaqet e lejit të tyre. Në përfundim të mbrojtjes, prokurorja, duke kërkuar nga Këshilli që t'i sugjerojë Prokurorit të Përgjithshëm, marrjen e një mase sa më të lehtë disiplinore ndaj saj, u angazhuan se në të ardhmen nuk do të lejojnë shkelje të asnjë lloji [...].* Kolegji e çmon sa më sipër si konfirmim të faktit se shkeljet e konstatuara, për të cilat është dhënë masa disiplinore në vitin 2014, janë pranuar edhe nga vetë magjistratja.

12.5.8 Në përfundim të analizës së mësipërme, Kolegji çmon se pretendimet e mësipërme të ankueses nuk mund të shërbejnë si shkak për konstatimin e problematikave në vlerësimin e të dhënave lidhur me çështjet disiplinore të magjistratit, si një ndër kriteret përcaktuese në caktimin e masës disiplinore në proporcion me rëndësinë e shkeljes disiplinore të kryer, sipas parashikimeve të nenit 115, pika 1, paragrafi “ç” i ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar.

¹⁸ Me vendimin nr. {***}, datë 31.1.2002, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, është vendosur: “Detyrimi i të paditurit, Prokurorisë së Përgjithshme, të paguajë në favor të paditëses Belina Zeneli pagën e një viti pune, duke filluar nga data 8.2.2001”. Ky vendim ka marrë formë të prerë më datë 7.3.2002.

13. Në përfundim të analizës së mësipërme lidhur me shkaqet e ankimit, Kolegji çmon të nevojshme të evidentojë se ankuesja nuk ka ngritur pretendime në drejtim të ekzistencës së shkeljeve disiplinore të konstatuara nga KLP-ja dhe kualifikimin e tyre si shkelje shumë të rënda, por është fokusuar kryesisht në pretendimin se kjo situatë është krijuar si pasojë e ngarkesës në punë dhe e problemeve shëndetësore të saj dhe të prindërve, pretendime këto të cilat nuk u provuan se justifikojnë shkeljet disiplinore të konstatuara.

14. Në këto kushte, Kolegji i Posaçëm i Apelit arrin në përfundimin se shkeljet disiplinore të magjistrates, të kryera gjatë ushtrimit të veprimtarisë së saj, të konstatuara nga ILD-ja dhe të shqyrtuara dhe vlerësuar nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë në procedimin disiplinor ndaj saj, janë të tilla që e ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore dhe se masa disiplinore e shkarkimit nga detyra, e dhënë ndaj magjistrates, nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë, është proporcionale me rëndësinë e shkeljeve të kryera prej saj.

15. Për sa më sipër, Kolegji i Posaçëm i Apelit, bazuar në analizën në tërësi të pretendimeve të ankueses, çmon se vendimi nr. 20, datë 31.01.2022, i Këshillit të Lartë të Prokurorisë është i drejtë dhe i bazuar në ligj, dhe kërkesa e magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi) nuk duhet të pranohet.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i Posaçëm i Apelit, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “i” e Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

VENDOSI:

Mospranimin e ankimit të magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi) kundër vendimit nr. 20, datë 31.01.2022, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, “Për caktimin e masës disiplinore ndaj magjistrates Belina Zeneli (Kryemadhi), prokurore në Prokurorinë e Shkallës së Parë Dibër”.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 24.10.2023

Shpallur më 24.11.2023

Kryetar: Sokol Çomo

Gjyqtare: Rezarta Schuetz, Ina Rama, Mimoza Tasi, Natasha Mulaj, Albana Shtylla