

SEKSIONI I KATËRT

VENDIM PRANUESHMËRIE

Ankimi nr. 49130/06
nga Idriz Shateli dhe të tjerë
kundër Shqipërisë

Gjykata Europiane (seksioni i katërt), në seancën e datës 24 gusht 2010, me përbërjen si dhomë e formuar nga:

Nicolas Bratza, kryetar,

Lech Garlicki,

Giovanni Bonello,

Ljiljana Mijović,

Päivi Hirvelä,

Ledi Bianku,

Nebojša Vučinić, gjyqtarë

dhe Fatos Araci, zëvendësregjistrues,

duke pasur parasysh ankimin e mësipërm paraqitur më 10 nëntor 2006,

duke pasur parasysh vërejtjet dhe observacionet e paraqitur nga qeveria e paditur,

pas shqyrtimit, vendosi si vijon:

FAKTE

Ankuesit, z. Idriz Shateli, z. Përparim Shateli, z. Ali Shateli, z. Shpëtim Shateli, z. Kasem Mici, z. Selman Mici, janë shtetas shqiptarë, të cilët jetojnë në Tiranë. Qeveria Shqiptare (Qeveria) është e përfaqësuar nga agjentja e saj znj. E. Hajro.

A. Rrethanat e rastit

Faktet e rastit, siç janë parashtruar nga ankuesit, mund të përmbliken si më poshtë:

Më 20 prill 1993, komunat e Vorës dhe Kasharit ranë dakord që një numër i caktuar parcelash toke (të cilat më vonë iu dhanë ankuesve) do të transferoheshin në njësinë administrative të Komunës së Kasharit. Komisioni i Tokës së Tiranës zyrtarizoi këtë transferim me vendimin nr.2 të datës 20 qershor 1996.

Më 3 shtator 2004, Komisioni i Tokës së Këshillit të Qarkut Tiranë vendosi të shpallte pavlefshmërinë e vendimit të Komisionit të Tokës së Tiranës të datës 20 qershor 1996, pasi ai ishte marrë në shkelje flagrante të një vendimi të Këshillit të Ministrave. Ky i fundit caktonte Seksionin e Administrimit dhe Mbrojtjes së Tokës për të trajtuar detyrimet që lindnin nga vendimi (pika 2).

1. Rrethanat e rastit lidhur me ankuesin z. Idriz Shateli

Më 10 shtator 1996, Komisioni i Tokës i njohu z. Idriz Shateli të drejtën e pronësisë mbi dy parcela toke me sipërfaqe prej 17.100 m². Rezulton se ankuesi është përpjekur që të regjistrojë parcelën e tokës në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme (ZRPP), në përputhje me ligjin e brendshëm, por nuk ia ka dalë mbanë.

Në një datë të paspecifikuar, ankuesi ngriti një padi civile, me anë të së cilës kërkoi një urdhër për regjistrimin e parcelave të tij të tokës në ZRPP. Më 11 korrik 2002, Gjykata e Rrethit Tiranë vendosi në favor të ankuesit dhe urdhëroi ZRPP të regjistrojë parcelat e tij të tokës. Më 6 mars 2003, Gjykata e Apelit Tiranë la në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit.

Meqenëse nuk u paraqit ndonjë ankim tjetër, vendimi i Gjykatës së Rrethit Tiranë u bë përfundimtar dhe i zbatueshëm jo më vonë se data 7 prill 2003.

2. Rrethanat e rastit lidhur me ankuesit e tjerë

Më 10 shtator 1996, Komisioni i Tokës i ka njohur z. Përparim Shateli, z. Ali Shateli, z. Shpëtim Shateli, z. Kasem Mici dhe z. Selman Mici, të drejtën e pronësisë mbi një parcelë toke, përkatësisht me sipërfaqe prej 4.700 m², 4.800 m², 4.600 m², 4.300 m², 3.300 m².

Rezulton se ankuesit janë përpjekur për të regjistruar parcelat e tyre të tokës në ZRPP, në përputhje

me ligjin e brendshëm, por nuk ia kanë dalë mbanë.

Në një datë të paspecifikuar, ankuesit ngritën një padi civile, me anë të së cilës ata kërkuan një urdhër për regjistrimin e parcelave të tyre të tokës në ZRPP. Më 8 tetor 2004, Gjykata e Rrethit Tiranë vendosi në favor të ankuesve dhe urdhëroi ZRPP të regjistrojë parcelat e tokës së tyre. Më 12 maj 2006, Gjykata e Lartë rrëzoi ankimin e paraqitur nga zyra e ZRPP-së Tiranë dhe la në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit të datës 8 tetor 2004. Vendimi në fjalë u bë përfundimtar dhe i zbatueshëm, pasi asnjë ankim kushtetues nuk u paraqit kundër tij.

3. Procedurat lidhur me ekzekutimin e vendimeve të gjykatave vendase

Procedurat në lidhje me ekzekutimin e vendimeve të Gjykatës së Rrethit Tiranë, përkatësisht të datës 6 mars 2003 dhe 12 maj 2006 kishin filluar në një datë të paspecifikuar.

Më 26 maj 2006, ZRPP, Tiranë njoftoi zyrën e përmbarimit se dokumentet që kërkoheshin për regjistrimin e parcelave të tokës së ankuesve ishin të paplota. Në letrën e saj, ZRPP, Tiranë i është referuar vetëm vendimit të Gjykatës së Rrethit të datës 8 tetor 2004. Ajo shtoi se vendimi i gjykatës së rrethit të datës 8 tetor 2004 nuk mund të ekzekutohej, si pasojë e moszbatimit të pikës nr. 2 të vendimit të Komisionit të Tokës të datës 3 shtator 2004 (shih më lart).

Më datë 1 qershor 2006, zyra e përmbarimit informoi ZRPP, Tiranë se kishin filluar procedurat në lidhje me ekzekutimin e dy vendimeve përfundimtare të gjykatës. Zyra e përmbarimit urdhëroi ZRPP, Tiranë të procedonte me zbatimin e vendimeve të gjykatës së rrethit brenda 10 ditëve nga marrja e letrës.

Më 24 tetor 2006, zyra e përmbarimit i dërgoi një letër tjetër ZRPP, Tiranë, duke i kërkuar zbatimin e vendimeve të gjykatës brenda 10 ditëve.

Sot, akoma duket sikur asnjë nga vendimet e gjykatës nuk është ekzekutuar.

ANKESA

Ankuesit ankohen në bazë të nenit 6 § 1 të Konventës dhe të nenit 1 të Protokollit 1 të Konventës, lidhur me mosekzekutimin e vendimeve të Gjykatës së Rrethit Tiranë të datave 11 korrik 2002 dhe 8 tetor 2004.

E DREJTA

Nëpërmjet letrës së datës 15 qershor 2009, vërejtjet e Qeverisë iu dërguan ankuesve, të cilëve iu kërkuar të paraqisnin në përgjigje çdo koment të tyre së bashku me çdo pretendim për shpërblim të drejtë brenda datës 25 korrik 2009. Në vëmendje të ankuesve është sjellë rregulli 36 §§ 2 dhe 4 i Rregullave të Gjykatës, sipas të cilave ankuesit duhet të përfaqësoheshin nga një “avokat”, përpara Gjykatës në këtë fazë të procedimeve.

Nëpërmjet letrës së datës 7 janar 2010, të dërguar me anë të postës së regjistruar, ankuesit janë njoftuar se ata duhet të paraqisnin formularin e plotësuar të përfaqësimit në pajtim me rregullin 36 §§ 2 dhe 4 deri më 28 janar 2010. Letra e datës 15 qershor 2009, iu bashkëngjiti për informim, në rast se ankuesit nuk e kishin marrë më parë atë. Në vëmendje të ankuesve u soll edhe fakti se dështimi për t’u përgjigjur do të shkaktonte heqjen e rastit të tyre nga lista e rasteve për gjykim të Gjykatës, ku rrethanat çuan në përfundimin se ankuesit nuk kishin më qëllim të ndiqnin ankesën e tyre. Ankuesit e morën këtë letër më 15 janar 2010. Gjithsesi, deri më sot nuk ka pasur një përgjigje nga ana e ankuesve.

Gjykata vlerëson se, në këto rrethana, ankuesit mund të konsiderohen se nuk dëshirojnë më të ndjekin ankimin e tyre, sipas kuptimit të nenit 37 § 1 (a) të Konventës. Për më tepër, në pajtim me nenin 37 § 1 *in fine*, Gjykata nuk gjen asnjë rrethanë të veçantë që ka të bëjë me respektimin e të drejtave të njeriut siç përcaktohen në Konventë dhe në protokollet e saj, që kërkojnë vazhdimin e shqyrtimit të ankimit. Për sa më sipër, është e përshtatshme që rasti të hiqet nga lista.

Për këto arsye, Gjykata njehzëri:

- Vendos të heqë ankimin nga lista e rasteve për gjykim.

Fatos Araci

Zëvendësregjistrues

Nicolas Bratza

Kryetar