



FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Publikimeve Zyrtare

www.legjislacionishqiptar.gov.al

Nr.91

21 korrik

2007

P Ë R M B A J T J A

Faqe

Vendim i GJK
nr.31, datë 4.7.2007

Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr.1006, datë 14.10.2005 të
Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr.981, datë 7.9.2006 të Kolegjit
Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën.....

2629

Vendim i GJK
nr.32, datë 9.7.2007

Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr.600, datë 12.5.2005 të
Gjykatës së Apelit Tiranë si dhe nr.511, datë 14.4.2006 të Kolegjit
Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me
Kushtetutën.....

2630

VENDIM
Nr.31, datë 4.7.2007

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergji Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Vladimir Kristo	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Sokol Berberi	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “

me sekretare Brunilda Bara, në datën 4.5.2007, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.37Akti, që i përket:

KËRKUES: RUSTAN SHUBLEKA

SUBJEKT I INTERESUAR: DEGA E POLICISË ELEKTRIKE, DIBËR, përfaqësuar nga Sabri Lani e Agim Ismaili, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimeve nr.1006, datë 14.10.2005 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr.981, datë 7.9.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

Kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe për papajtueshmërinë e vendimeve të mësipërme me Kushtetutën:

- Vendimi i gjykatës së apelit është marrë në mungesë, duke shkelur të drejtën për një proces të rregullt ligjor, parashikuar në nenin 42 të Kushtetutës. Konkretisht, gjykata e apelit nuk ka bërë njoftimin për pjesëmarrjen në gjykim me shpallje pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër dhe me fletëthirrje, siç parashikon neni 460/3 i Kodit të Procedurës Civile. Në këtë mënyrë, kjo gjykatë nuk i ka krijuar mundësinë kërkuesit të marrë pjesë dhe të mbrohet në gjykim.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjo i relatorin e çështjes Petrit Plloçi, kërkuesin, përfaqësuesit e subjektit të interesuar dhe shqyrtoi çështjen,

VËREN:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, me vendimin nr.568, datë 7.12.2004, ka vendosur pranimin pjesërisht të padisë duke detyruar të paditurin, Dega e Policisë Elektrike Dibër, t'i shpërblejë paditësit Rustan Shubleka (kërkuesi) dëmin në shumën 50 mijë lekë.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.1006, datë 14.10.2005, ka vendosur ndryshimin e vendimit të mësipërm të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër dhe rrëzimin e padisë.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në dhomën e këshillimit, me vendimin nr.981, datë 7.9.2006, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi.

Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese duke kërkuar shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimeve të mësipërme, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, me arsyetimin se shkelin të drejtën për një proces të rregullt ligjor, parashikuar në nenin 42 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

Sipas kërkuesit, shqyrtimi i çështjes në Gjykatën e Apelit Tiranë, është bërë pa praninë e tij, pasi, në kundërshtim me nenin 460/3 të Kodit të Procedurës Civile, kjo gjykatë nuk ka nxjerrë shpallje për ditën dhe orën e gjykimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Dibër. Për pasojë, kërkuesit i është cenuar e drejta e mbrojtjes.

Gjykata Kushtetuese verifikoi nëse në procesin e zhvilluar nga gjykata e apelit janë respektuar standardet e një gjykimi të drejtë në aspektin kushtetues.

Me këtë rast, Gjykata Kushtetuese riafirmon qëndrimin e saj, se pjesëmarrja e palëve në gjykim, respektimi i parimit të barazisë së armëve, të kontradiktoritetit si dhe respektimi i të drejtës së mbrojtjes, janë elemente të rëndësishme të një procesi të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Për pasojë, gjykata që gjykon çështjen, duhet të marrë të gjitha masat e nevojshme për pjesëmarrjen e palëve apo të përfaqësuesve të tyre në proces, për t'iu krijuar mundësinë atyre të shprehin pikëpamjet e tyre lidhur me mosmarrëveshjen objekt gjykimi.

Gjykata Kushtetuese, në rastin në shqyrtim, konstaton se njoftimi i kërkuar për gjykimin në Gjykatën e Apelit Tiranë është i pavlefshëm, sepse është kryer në kundërshtim me rregullat e procedurës civile. Sipas nenit 460/3 të Kodit të Procedurës Civile, njoftimi për ditën dhe orën e gjykimit të çështjeve bëhet nga gjykata e apelit me shpallje pranë saj dhe në gjykatat përkatëse të shkallës së parë, jo më vonë se 10 ditë përpara shqyrtimit të çështjes. Përveç njoftimit me shpallje, sipas nenit 143 të Kodit të Procedurës Civile, gjykata mund të përdorë edhe mënyra të tjera njoftimi, siç është dhe njoftimi me anën e telegramit me përgjigje. Në këtë drejtim, nga materialet e dosjes rezulton se si njoftimi me shpallje, ashtu edhe njoftimi me telegram nuk janë bërë në përputhje me kërkesat e ligjit procedural. Konkretisht, njoftimi me shpallje është i mangët sepse është bërë vetëm pranë gjykatës së apelit që po shqyrtonte çështjen, por nuk është nxjerrë kjo shpallje edhe pranë gjykatës përkatëse të shkallës së parë, dhe konkretisht, pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër. Edhe mënyra tjetër e njoftimit e aplikuar nga gjykata e apelit është e parregullt në aspektin procedural, sepse në rastin në shqyrtim është aplikuar telegrami i thjeshtë, e jo telegrami me përgjigje, që kërkon dispozita e sipërcituar e Kodit të Procedurës Civile.

Në këto rrethana, Gjykata Kushtetuese konkludon se Gjykata e Apelit Tiranë, duke shkelur dispozitat procedurale civile, që kanë të bëjnë me mënyrën e njoftimit të palëve, nuk i ka krijuar mundësi kërkuar të marrë pjesë në gjykimin në apel dhe për këtë shkak, ky gjykim nuk i përmbush standardet e një gjykimi të drejtë në aspektin kushtetues. Përveç kësaj, duke konstatuar se vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë është rezultat i një procesi të parregullt ligjor, gjë që duhet ta kishte konstatuar edhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, Gjykata Kushtetuese duhet të shfuqizojë edhe vendimin e kundërshtuar të këtij kolegji.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

- Shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimeve nr.1006, datë 14.10.2005 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr.981, datë 7.9.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
- Dërgimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Apelit Tiranë.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

VENDIM

Nr.32, datë 9.7.2007

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergji Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Alfred Karamuço Anëtar	i “ “
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Vjollca Meçaj	Anëtare e “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “

me sekretare Blerina Çinari, në datën 26.2.2007, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.28 Akti, që i përket:

KËRKUES: SHOQËRIA “REXHEPI” SHPK, TIRANË, përfaqësuar nga Fatmira Luli, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. BASHKIA TIRANË, përfaqësuar nga Migena Vishko, me autorizim.

2. KËSHILLI I RREGULLIMIT TË TERRITORIT PRANË BASHKISË TIRANË, përfaqësuar nga Migena Vishko dhe avokati i shtetit Dhimitraq Konini, me autorizim.

3. SHOQËRIA “TID” SHPK, përfaqësuar nga avokati Dashamir Kore, me prokurë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimeve nr.600, datë 12.5.2005 të Gjykatës së Apelit Tiranë, si dhe nr.511, datë 14.4.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

Kërkuar, duke pretenduar se vendimet e mësipërme të gjykatave janë rrjedhojë e një procesi të

parregullt ligjor në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e tyre:

- I është mohuar e drejta e aksesit në gjykatë me arsyetimin e kundërligjshëm se vendimi i KRRT-së të Bashkisë është shfuqizuar nga KRRTRSH-ja. Ndërhyrja e pushtetit ekzekutiv në veprimtarinë gjyqësore përbën gjithashtu cenim të parimit të gjykatës së pavarur.

- Gjykata e apelit është treguar e njëanshme sepse ka pranuar ankimin e subjektit të interesuar “TID” SHPK në kundërshtim me kërkesat e nenit 453 të Kodit të Procedurës Civile për elementet e ankimit, si dhe ka rrëzuar kërkesën e kërkuarit për përjashtimin e trupit gjykues.

- Në kundërshtim me dispozitat e Kodit të Procedurave Administrative, gjykata e apelit e ka konsideruar vendimin e KRRTRSH-së si një akt relativisht të pavlefshëm që duhet të goditet me padi të veçantë, dhe jo si një akt absolutisht i pavlefshëm.

- Vendimi i gjykatës së apelit bazohet pa të drejtë në një vendim tjetër gjyqësor, i cili është i pavlefshëm për kërkuarin jo vetëm se është dhënë pa qenë palë pronarët e truallit, por edhe se nuk ka ndryshuar pronësinë, por vetëm ka përcaktuar konkretisht kufijtë.

Subjektet e interesuara kanë paraqitur këto shkaqe për rrëzimin e kërkesës:

- Gjykata Kushtetuese nuk mund të shfuqizojë vendimin e Gjykatës së Lartë për seleksionimin e çështjes përse kohë nuk konstaton se nga ky vendim preket një e drejtë kushtetuese.

- Gjykata e apelit nuk ka injoruar pretendimet e kërkuarit, por u ka dhënë përgjigje me vendim të arsyetuar duke respektuar parimin e kontradiktoritetit.

- Pretendimet e kërkuarit lidhen me mënyrën e zbatimit të ligjit nga gjykatat për thelbin e çështjes dhe nuk përbëjnë objekt shqyrtimi nga juridiksioni kushtetues.

- Vendimi i KRRTRSH-së nuk është akt administrativ absolutisht i pavlefshëm.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes Kujtim Puto, përfaqësuesen e kërkuarit, e cila kërkoi pranimin e kërkesës, përfaqësuesit e subjekteve të interesuara, të cilët kërkuan rrëzimin e kërkesë dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Këshilli i Rregullimit të Territorit pranë Bashkisë Tiranë (KRRT), me vendimin nr.587, datë 26.11.1997, ka miratuar lejen e sheshit për ndërtimin e dy godinave në favor të kërkuarit, SHPK “Rexhepi”, në truallin në pronësi të familjeve “Berliku” e “Shameti”, dhe me vendimet nr.684, datë 22.12.1997 e nr.505, datë 24.8.1998, ka dhënë lejet përkatëse të ndërtimit.

Këshilli i Rregullimit të Territorit Tiranë, me vendimin nr.175, datë 9.5.2003, ka miratuar shesh ndërtimi, ndërsa me vendimin nr.269, datë 28.5.2004, ka miratuar lejen e ndërtimit në favor të subjektit të interesuar Shoqëria “TID” sh.p.k., në truallin që sipas këtyre vendimeve është në pronësi të familjeve “Alla”, “Toska” e “Kondo”, ndërsa sipas pretendimeve të kërkuarit është në pronësi të familjeve “Berliku” e “Shameti”.

Pas miratimit të vendimeve të mësipërme, Këshilli i Rregullimit të Territorit të Republikës së Shqipërisë (KRRTRSH), në mbledhjen e datës 11.9.2004, vendosi shfuqizimin e vendimeve të KRRT-së të Bashkisë Tiranë për lejet e sheshit dhe të ndërtimit, të dhëna në favor të kërkuarit.

Kërkuari, SHPK “Rexhepi”, kërkoi me padi në gjykatë anulimin e vendimeve të KRRT-së të Bashkisë të dhëna në favor të Shoqërisë “TID” sh.p.k. dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.320, datë 27.1.2005, vendosi anulimin e këtyre vendimeve.

Pas ankimit të subjektit të interesuar, Shoqërisë “TID” sh.p.k. dhe të Bashkisë Tiranë, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.600, datë 12.5.2005, vendosi ndryshimin e vendimit të gjykatës së rrethit gjyqësor dhe rrëzimin e padisë së kërkuarit. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (dhoma e këshillimit), me vendimin nr.511, datë 14.4.2006, vendosi mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuari.

E drejta për një proces të rregullt ligjor është e drejtë kushtetuese e individit që lidhet me rregullsinë e procesit në sistemin gjyqësor. Por, duke zbatuar kompetencën e saj për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve për shkeljen e kësaj të drejte, Gjykata Kushtetuese nuk mund ta shtrijë kontrollin e saj mbi mënyrën e zgjidhjes së çështjes, sepse kjo i takon juridiksionit gjyqësor. Në shqyrtimin e ankesave për shkelje të tilla, kjo Gjykatë kontrollon nëse janë respektuar nga gjykatat e sistemit gjyqësor parimet themelore të procesit sipas nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

Në çështjen në shqyrtim Gjykata Kushtetuese nuk konstaton cenim të këtyre parimeve themelore.

Kërkuari pretendon se atij i është mohuar e drejta e aksesit në gjykatë, pasi gjykata e apelit ka arritur në përfundimin që ai përpara se të kërkonte anulimin e vendimit të KRRT-së të Bashkisë të dhënë në favor të Shoqërisë “TID” sh.p.k. duhet të kundërshtonte në gjykatë vendimet e KRRTRSH-së, me të cilat janë anuluar vendimet e dhëna në favor të tij.

Gjykata e apelit, në vendimin e saj, nuk e konsideron si një akt absolutisht të pavlefshëm vendimin e datës 11.9.2004 të KRRTRSH-së. Ajo gjykatë arsyeton se vendimi i KRRTRSH-së i përbush kushtet për të

mos u konsideruar një akt absolutisht i pavlefshëm, pasi organi që ka nxjerrë aktin, pra KRRTRSH-ja, është i identifikuar dhe ka vepruar sipas kompetencave të veta. Ajo pranon gjithashtu që akti i saj është nxjerrë sipas formës së kërkuar nga ligji. Duke pranuar se ky vendim nuk është absolutisht i pavlefshëm, gjykata e apelit ka pranuar njëkohësisht që ai mund të kundërshtohet brenda afatit 30-ditor vetëm për pavlefshmëri relative dhe kjo mund të bëhet me një proces të veçantë gjyqësor.

Vlerësimi nëse akti i lartpërmendur është absolutisht apo relativisht i pavlefshëm, rezulton nga analiza që gjykata e apelit i ka bërë rrethanave të çështjes, vlerësimit të formës dhe të përmbajtjes së aktit e kompetencave të organit që e ka nxjerrë, si dhe nga interpretimi i dispozitave të Kodit të Procedurave Administrative. Jo vetëm kaq, por ndryshe nga sa pretendon kërkuesi, gjykata e apelit nuk ka çmuar vetëm legjitimitimin e kërkuarit, sepse ajo nuk është mjaftuar vetëm me nxjerrjen e konkluzionit për vlefshmërinë ose pavlefshmërinë e aktit. Ajo i është futur edhe problemeve të themelit. Kështu, gjykata ka bërë analizën e provave, që lidhen me pronësinë e truallit në konflikt, vendndodhjen e këtij trualli, ka vlerësuar juridiksionin e gjykatës në raport me atë të KRRTRSH-së, pra ka analizuar të gjitha pretendimet e palëve dhe ka konkluduar se trualli në mosmarrëveshje nuk i takon familjeve me të cilat ka lidhur kontratë për ndërtim kërkuesi, por familjeve që kanë lidhur kontratë me subjektin e interesuar.

Në çështjen në shqyrtim, gjykata e apelit i ka lejuar palët të paraqesin pretendimet e tyre për të gjitha problemet e themelit dhe ka nxjerrë konkluzionet e veta. Shqyrtimi dhe zgjidhja e çështjes në bazë të analizës së provave dhe interpretimit të dispozitave ligjore është kompetencë e gjykatave të sistemit gjyqësor, sepse dhënia e drejtësisë është atribut i këtyre gjykatave. Gjukata Kushtetuese nuk mund të bëjë vlerësim tjetër të ndryshëm nga vlerësimi i provave dhe interpretimi i ligjit që kanë bërë gjykatat e sistemit gjyqësor, nëse ky interpretim nuk cenon elementët thelbësorë të një procesi të rregullt ligjor në kuptimin kushtetues.

Kërkuesi ka pretenduar gjithashtu se gjykata e apelit ka cenuar parimin e barazisë së armëve në gjykim, duke e argumentuar këtë pretendim me refuzimet e kërkesave të tij për pezullimin e gjykimit deri në përfundim të çështjes penale për falsifikimet e pretenduara të vendimit të KRRT-së të Bashkisë, si dhe me kërkesat për përjashtimin e relatorit nga gjykimi dhe për mospranimin si të parregullt të ankimit të Shoqërisë “TID” sh.p.k.

Pretendimet e mësipërme të kërkuarit nuk janë të tilla që të përbëjnë cenim të parimit të barazisë së armëve. Barazia e armëve apo e mjeteve nënkupton që çdokush “që është palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta që të paraqesë pretendimet e provat e veta, që asnjë prej palëve nuk duhet të favorizohet në gjykim në raport me palën tjetër dhe që secila prej tyre të ketë njohuri mbi pretendimet e provat e palës tjetër”.¹

Në çështjen në shqyrtim, nuk konstatohet që palët të jenë vënë në pozita të disfavorshme.

Duke respektuar kërkesat e Kodit të Procedurës Civile, gjykata e apelit ka dëgjuar kërkesat e argumentet e palëve në gjykim. Ajo ka çmuar rëndësinë që kishte për gjykimin e çështjes civile hetimi penal i akuzës për falsifikim të vendimit të KRRT-së të Bashkisë. Ky vlerësim ishte kompetencë e vet gjykatës që gjykonte çështjen. Ajo sipas kompetencave të veta çmoi gjithashtu se nuk mund të përjashtohet relatori i çështjes nga gjykimi vetëm se nuk u pranua kërkesa për pezullim. Përsa i përket ankimit të paraqitur me nënshkrimin e avokatit që nuk ishte i pajisur me prokurë, gjykata e apelit pasi dëgjoi pretendimet e palëve dhe bëri verifikimet përkatëse konstatoi se veç shoqërisë “TID” sh.p.k. kishte bërë ankim me të njëjtat shkaqe edhe Bashkia Tiranë, që ishte palë tjetër e paditur në çështje dhe duke verifikuar në seancë gjyqësore edhe vullnetin e shoqërisë “TID” sh.p.k. në lidhje me ankimin, nxorri konkluzionet e veta pa i cenuar ndonjë të drejtë kërkuarit.

PËR KËTO ARSYE,

Gjukata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

MENDIMI I PAKICËS

Nuk jemi dakord me mendimin e shumicës.

Shkaqet e pretenduara nga kërkuesi dhe që u vërtetuan gjatë shqyrtimit të çështjes në Gjykatën Kushtetuese, përbëjnë elemente të një procesi jo të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe të nenit 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

¹ Borges kundër Belgjikës, 30 tetor 1991, paragrafi 24

Nga gjykimi i çështjes rezultoi se vendimi i KRRTRSH-së, me të cilin janë shfuqizuar vendimet e KRRT-së të Bashkisë për shesh dhe leje ndërtimi në favor të kërkuarit (Shoqëria “Rexhepi”) janë marrë në kohën që ishte në gjykim padia e këtij të fundit me objekt anulimin e lejeve të ndërtimit për të njëjtën sipërfaqe toke të dhëna nga KRRT-ja e Bashkisë në favor të subjektit të interesuar “TID” sh.p.k. Megjithatë, gjykata e apelit u bazua te vendimi i KRRTRSH-së dhe ndryshoi vendimin e gjykatës së rrethit duke rrëzuar padinë e kërkuarit. Meqënëse çështja e lejeve të ndërtimit në të njëjtin truall ishte në gjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, shqyrtimi i kërkesës për anulimin e lejeve të ndërtimit të dhëna në favor të kërkuarit nuk i takonte juridiksionit administrativ, por atij gjyqësor dhe kapërcimi i kufijve të këtij juridiksioni përbën element të procesit jo të rregullt ligjor. Jo vetëm kaq, por zgjidhja e çështjes nga gjykata e apelit është bërë duke u bazuar te ky vendim i KRRTRSH-së dhe kjo vjen në kundërshtim me nenin 36 të Kodit të Procedurës Civile, i cili edhe për të mbrojtur pavarësinë e gjykatave thekson se “asnjë institucion tjetër nuk ka të drejtë të pranojë për shqyrtim një mosmarrëveshje civile që është duke u gjykuar nga gjykata” dhe se “është e pavlefshme çdo marrëveshje që lidhet në kundërshtim me këtë dispozitë”.

Gjykata e apelit ka pranuar si të mirëqenë pretendimin e subjektit të interesuar, sipas të cilit pronësia mbi sheshin e ndërtimit nuk i takon familjeve me të cilat ka lidhur kontratë sipërmarrje kërkuari, por e familjeve me të cilat ka lidhur kontratë subjekti i interesuar. Është e vërtetë që nxjerrja e konkluzioneve për provat është kompetencë e gjykatës së rrethit gjyqësor dhe e gjykatës së apelit, por megjithatë, ky vlerësim kur bëhet në mënyrë arbitrare e të njëanshme, të çon në cenimin e parimit të procesit të rregullt ligjor. Në çështjen në shqyrtim, përcaktimi i pronësisë së truallit kishte rëndësi kryesore dhe në kushtet kur eksperti përcaktoi mbivendosje, gjykata e apelit që pranoi një konkluzion të kundërt duhet të argumentonte në mënyrë korrekte, pra duke u bazuar në prova, konkluzionin e kundërt me ekspertin dhe dokumentacionin e dosjes për pronësinë e truallit të dhënë për ndërtim. Parimi i barazisë së palëve në gjykim kërkon që jo vetëm secila palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta për të paraqitur pretendimet e veta, por edhe që gjykata në vendimin e saj, pa favorizuar asnjë prej tyre, t’u japë përgjigje pretendimeve të ngritura.

Anëtarë: K. Puto, Gj. Sauli

Abonimet vjetore mund të bëhen pranë Postës Shqiptare ose pranë Qendrës së Publikimeve Zyrtare, në adresën: Bulevardi "Zhan d'Ark", prapa ish-ekspozitës "Shqipëria Sot", nr.tel: 04 267 468
 Çmimi i abonimit për Fletoret Zyrtare 2007 është 16 000 lekë.

BOTIMET E QENDRËS SË PUBLIKIMEVE ZYRTARE

- 1. KUSHTETUTA E SHQIPËRISË**
- 2. KODET E LEGJISLACIONIT SHQIPTAR**
- 3. REGJISTRAT E NOTERISË**
- 4. PËRMBLEDHJE LEGJISLACIONI:**

i.	PËR SISTEMIN E DREJTËSISË (Vëllimi i I-rë dhe vëllimi i II-të-2006).....	1300
ii.	PËRMBLEDHJE LEGJISLACIONI NË FUSHËN E ARSIMIT.....	500
iii.	PËRMBLEDHJE MARRËVESHJESH NDËRKOMBËTARE NË FUSHËN E DREJTËSISË.....	1000
iv.	PËRMBLEDHJE LEGJISLACIONI PËR PUSHTETIN VENDOR.....	800
v.	PËRMBLEDHJE LEGJISLACIONI PËR NDËRTIMET.....	500
vi.	PËRMBLEDHJE VENDIMESH UNIFIKUESE TË GJYKATËS SË LARTË (2000-2006).....	1000
vii.	PËRMBLEDHJE LEGJISLACIONI PËR SHOQËRITË TREGTARE.....	500

TREGUES LEGJISLACIONI

1	TREGUESI KRONOLOGJIK I LEGJISLACIONIT-2004 (Vëllimi I).....	1000
2	TREGUESI KRONOLOGJIK I LEGJISLACIONIT-2006 (Vëllimi II).....	500
3	TREGUESI TEMATIK I LEGJISLACIONIT-2004 (Vëllimi I).....	1000
4	TREGUESI TEMATIK I LEGJISLACIONIT-2006 (Vëllimi II).....	500

Hyri në shtyp më 19.7.2007
 Doli nga shtypi më 21.7.2007

Tirazhi: 3500 copë	Formati: 61x86/8
--------------------	------------------

Shtypshkronja "Nënë Tereza"
 Tiranë, 2007

Çmimi 9 lekë