FLETORJA ZYRTARE
E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

www.qbz.gov.al

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2021 – Numri: 113

Tiranë – E premte, 16 korrik 2021

PËRMBAJTJA

		Faqe
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 429, datë 15.7.2021	Për përcaktimin e rregullave të hollësishme të hartimit të planit të rilevimit për zonat e stimuluara	10417
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 432, datë 15.7.2021	Për miratimin e listës së ish-kooperativave bujqësore për të cilat nuk disponohet dokumentacioni i vjetërsisë në punë	10418
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 433, datë 15.7.2021	Për disa shtesa në vendimin nr. 239, datë 20.3.2020, të Këshillit të Ministrave, "Për kërkesat teknike dhe funksionale të zgjidhjes *software*-ike, për procedurën e faturimit dhe të fiskalizimit, si dhe procedurën e kriteret për regjistrimin e prodhuesve e të mirëmbajtësve të zgjidhjeve *software*-ike"	10420
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 28, datë 30.6.2021	Me objekt shfuqizimin e nenit 163, të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, me nenin 21, të ligjit nr. 118/2020, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë	10420
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 146, datë 24.6.2021	Mbi licencimin e shoqërisë "Tirana International Development" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike	10432
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 147, datë 24.6.2021	Mbi licencimin e shoqërisë "INFO-Telecom" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike	10433
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 148, datë 24.6.2021	Mbi fillimin e procedurës për shqyrtimin e planit të investimeve për vitin 2021 dhe përditësimin e planit dhjetëvjeçar 2015–2025, të zhvillimit të rrjetit të transmetimit të shoqërisë OST sh.a	10434
Vendim i Entit Rregullator të Sektorit të Furnizimit me Ujë dhe Largimit e Përpunimit të Ujërave të Ndotura nr. 270, datë 9.7.2021	Për një ndryshim në vendimin e Komisionit Kombëtar Rregullator nr. 39, datë 1.6.2018, "Për licencimin e sh.a. Ujësjellës-Kanalizime Konispol", të ndryshuar me vendimin nr. 100, datë 25.8.2020	10437

Vendim i Entit Rregullator të Sektorit të Furnizimit me Ujë dhe Largimit e Përpunimit të Ujërave të Ndotura nr. 271, datë 9.7.2021	Për licencimin e shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Selenicë sh.a.....	10438
Vendim i Entit Rregullator të Sektorit të Furnizimit me Ujë dhe Largimit e Përpunimit të Ujërave të Ndotura nr. 272, datë 9.7.2021	Për licencimin e shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Krujë sh.a.....	10439

VENDIM
Nr. 429, datë 15.7.2021

PËR PËRCAKTIMIN E RREGULLAVE TË HOLLËSISHME TË HARTIMIT TË PLANIT TË RILEVIMIT PËR ZONAT E STIMULUARA

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 3, të nenit 48, të ligjit nr. 20/2020, "Për përfundimin e proceseve kalimtare të pronësisë në Republikën e Shqipërisë", me propozimin e zëvendëskryeministrit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Plan rilevimi është harta digjitale dhe manuale, e hartuar nga Agjencia Shtetërore e Kadastrës (në vijim, ASHK), që përftohet nga verifikimi në terren, ku pasqyrohet gjendja faktike ndërtimore, kufijtë e zonës së stimuluar, si dhe të dhënat e hartës kadastrale.

2. Plani i rilevimit i zonës së stimuluar pasqyron kufijtë, përmasat dhe pozicionin gjeografik për:

a) njësitë ndërtimore;

b) truallin funksional të njësive ndërtimore;

c) truallin e lirë brenda zonës së stimuluar.

3. Plani i rilevimit shoqërohet në çdo rast nga relacioni shpjegues i gjendjes juridike të pasurive brenda zonës së stimuluar, i cili përmban:

a) të dhënat kadastrale të pasurive (të dhënat e regjistrit kadastral) brenda zonës së stimuluar;

b) të dhënat nga dokumentacioni për miratimin e zonës së stimuluar;

c) të dhënat për kërkesat e paraqitura për kalimin e pronësisë;

ç) të dhënat për vendimmarrje për njohje, kthim apo kompensim në kuadër të legjislacionit për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave.

4. Drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për zonat e stimuluara, harton planin e rilevimit dhe relacionin shpjegues, jo më vonë se 60 (gjashtëdhjetë) ditë nga data e përfundimit të verifikimit në terren të zonës së stimuluar.

5. Plani i rilevimit në format digjital e manual dhe relacioni shpjegues i përcillet drejtorisë vendore të ASHK-së, kompetente për territorin ku ndodhet zona e stimuluar, e cila përgatit kartelat e pasurive të paluajtshme.

6. Në zonat kadastrale, ku ka përfunduar regjistrimi fillestar, kur konstatohet se ka mospërputhje ndërmjet hartës kadastrale dhe planit të rilevimit, drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për territorin ku ndodhet zona e stimuluar, kryen procedurat e përmirësimit të regjistrit sipas planit të rilevimit, në përputhje me kreun VI, të ligjit nr. 111/2018, "Për kadastrën".

7. Plani i rilevimit dhe lista e përfituesve me të dhënat nga kartela e pasurisë së paluajtshme, hartuar sipar pikës 5, të këtij vendimi, i nënshtrohen procesit të konsultimit publik, në përputhje me nenin 31, të ligjit nr. 111/2018, "Për kadastrën". Procedurat e konsultimit publik ndiqen nga drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për zonat e stimuluara.

8. Nga data e përcjelljes së planit të rilevimit nga drejtoria vendore kompetente për zonat e stimuluara, sipas pikës 5, të këtij vendimi, dhe deri në përfundimin e procedurës së konsultimit publik, drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për territorin ku ndodhet zona e stimuluar, duhet të pezullojë veprimet me pasuritë brenda zonës së stimuluar.

9. Pas përfundimit të konsultimit publik dhe trajtimit të ankesave, harta, kartelat e pasurive të paluajtshme dhe dokumentacioni tekniko-ligjor legjitimohen nga drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për territorin ku ndodhet zona e stimuluar. Me legjitimim kuptohet miratimi nga drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për territorin ku ndodhet zona e stimuluar, i planit të rilevimit dhe listës së përfituesve me të dhënat nga kartela e pasurisë së paluajtshme, që i është nënshtruar konsultimit publik, dhe përfshirja e tij në bazën e të dhënave.

10. Kur për shkak të sipërfaqes apo pozicionimit të zonës së stimuluar drejtoria kompetente vendore e ASHK-së e ka të pamundur kryerjen e procesit të verifikimit në terren, në kuadër të hartimit të planit të rilevimit, ky proces mund të kryhet nga subjekte private të licencuara në fushat përkatëse, në përputhje me legjislacionin në fuqi për prokurimin publik.

11. Kur gjendja faktike, e pasqyruar në planin e rilevimit të miratuar përpara hyrjes në fuqi të këtij vendimi, por të paregjistruar në regjistrat kadastralë, ka pësuar ndryshime, drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për zonat e stimuluara, mund të rishikojë planin e rilevimit. Plani i rishikuar do t'u

nënshtrohet rregullave të hartimit të parashikuara në këtë vendim.

12. Nëse plani i rilevimit i miratuar përpara hyrjes në fuqi të këtij vendimi është pasqyruar në regjistrat kadastralë dhe një pjesë e pasurive në të kanë pësuar ndryshime, drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për zonat e stimuluara, nis procesin e përmirësimit për bllokun kadastral, i cili është prekur nga ndryshimet, proces që përfundohet nga drejtoria vendore e ASHK-së, kompetente për territorin ku ndodhet zona e stimuluar, në përputhje me kreun VI, të ligjit nr. 111/2018, "Për kadastrën".

13. Paraqitja grafike e planit të rilevimit për zonat e stimuluara miratohet me urdhër të drejtorit të Përgjithshëm të ASHK-së.

14. Ngarkohet Agjencia Shtetërore e Kadastrës për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Erion Braçe

VENDIM
Nr. 432 , datë 15.7.2021

PËR MIRATIMIN E LISTËS SË ISH-KOOPERATIVAVE BUJQËSORE PËR TË CILAT NUK DISPONOHET DOKUMENTACIONI I VJETËRSISË NË PUNË

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të ligjit nr. 169/2020, "Për njohjen si periudhë sigurimi për efekt përfitimi nga sigurimet shoqërore të kohës së punësimit në ish-kooperativat bujqësore", me propozimin e ministrit të Financave dhe Ekonomisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Miratimin e listës së ish-kooperativave bujqësore për të cilat nuk disponohet dokumentacioni vjetërsisë në punë, sipas lidhjeve nr. 1, nr. 2 dhe nr. 3, që i bashkëlidhen këtij vendimi.

2 Ngarkohet Instituti i Sigurimeve Shoqërore për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Erion Braçe

Lidhja nr. 1

Lista e kooperativave bujqësore për të cilat konstatohet i munguar i gjithë dokumentacioni i vjetërsisë në punë

1. Kooperativa Donofrosë, Berat
2. Kooperativa Bargullas, Skrapar
3. Kooperativa Dobrush, Skrapar
4. Kooperativa Fushë--Çidhën, Dibër
5. Kooperativa Borizanë, Krujë
6. Kooperativa Thumanë, Krujë
7. Kooperativa Bushnesh, Krujë
8. Kooperativa Zall Herr, Tiranë
9. Kooperativa Vorë, Tiranë
10. Kooperativa Karinë, Peqin
11. Kooperativa Darzezë, Gramsh
12. Kooperativa Dishnicë, Korçë
13. Kooperativa Lumalas, Korçë
14. Kooperativa Valbonë, Tropojë
15. Kooperativa Dragobi, Tropojë
16. Kooperativa Shosh, Shkodër
17. Kooperativa Mërtur, Pukë
18. Kooperativa Nivicë, Sarandë

Mbaron me numër rendor 18 (tetëmbëdhjetë)

Lidhja nr. 2

Lista e kooperativave bujqësore për të cilat konstatohet i munguar i gjithë dokumentacioni për sektorë apo fshatra të veçantë, në përbërje të saj

1. Kooperativa Goriçan, Berat, për fshatrat Goriçan, Qendër, Malas-Breg
2. Kooperativa Martenesh, Mat, për fshatin Lenë
3. Kooperativa Bërzeshtë, Librazhd, për fshatin Bërzeshtë
4. Kooperativa Lunik, Librazhd, për fshatin Përvallë

5. Kooperativa Sinanaj, Tepelenë, për fshatrat: Sinanaj, Dorza, Matohasanaj
6. Kooperativa Dukaj, Tepelenë, për fshatin Memaliaj
7. Kooperativa Lekas, Korçë, për fshatin Gjonbabas
8. Kooperativa Margegaj, Tropojë, për fshatin Çerem
9. Kooperativa Armen, Vlorë, për fshatrat: Armen, Treblovë
10. Kooperativa Dhivër, Sarandë, për fshatrat: Rumancë, Imerefend, Memoraq
11. Kooperativa Grizhë, Malësi e Madhe, për fshatrat: Qaf-Gradë, Doç, Lopç
12. Kooperativa Shllak Temal, Shkodër, për fshatin Kajvall
13. Kooperativa Kllojkë, Tiranë, për fshatrat: Vakuman, Papunjë
14. Kooperativa Dajt, Tiranë, për fshatin Shkallë
15. Kooperativa Priskë e Madhe, Tiranë, për fshatin Ferraj

Mbaron me numër rendor 15 (pesëmbëdhjetë)

Lidhja nr. 3

Lista e kooperativave, fshatrave apo sektorëve për të cilat disponohen vetëm 1 apo 2 regjistra

1. Kooperativa Bujan, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
2. Kooperativa Llugaj, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
3. Kooperativa Tropojë, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
4. Kooperativa Babinë, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
5. Kooperativa Paç, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
6. Kooperativa Zogaj, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
7. Kooperativa T'Pla, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
8. Kooperativa Shëngjergj, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
9. Kooperativa Lekbibaj, Tropojë, mungon sektori i blegtorisë
10. Kooperativa Bërxullë, Tiranë
11. Kooperativa Pezë, Tiranë, mungojnë aktivitetet ndihmëse
12. Kooperativa Ndroq, Tiranë, mungojnë aktivitetet ndihmëse
13. Kooperativa Bërzhitë, Tiranë, për fshatin Mihajas-Cirme, mungojnë regjistrat e brigadës së arave dhe frutikulturës për fshatrat: Kusë, Lugë-Shalqizë, Skuterrë mungojnë regjistrat e brigadës së arave për fshatin Ibë, mungojnë regjistrat e brigadës së frutikulturës
14. Kooperativa Kllojkë, Tiranë, për fshatin Fag mungojnë regjistrat e brigadës së arave
15. Kooperativa Kutalli, Berat, për fshatrat: Rërëz, Drenovicë, Samaticë
16. Kooperativa Goriçan, Berat, për fshatin Goriçan Çlirim
17. Kooperativa Osmënzezë, Berat
18. Kooperativa Sinjë, Berat, për fshatin Molisht
19. Kooperativa Fushë-Peshtan, Berat, për fshatin Peshtan
20. Kooperativa Starovë, Berat, për fshatrat: Starovë, Remanicë
21. Kooperativa Radësh, Skrapar, për fshatin Mollas
22. Kooperativa Vërzhezhë, Skrapar, për fshatrat: Vërzhezhë, Strorë
23. Kooperativa Klos, Mirditë
24. Kooperativa Domgjon, Mirditë
25. Kooperativa Petran, Përmet, për fshatin Kaludh
26. Kooperativa Armen, Vlorë, për fshatrat: Karbunarë dhe Romës
27. Kooperative Sevaster, Vlorë, për fshatrat: Dushkarak, Golimbas, Mazhar
28. Kooperativa Arrën, Kukës, për fshatin Tejmollë
29. Kooperative Klos, Lezhë, për fshatrat: Bater, Bisake, Klos, Mëhallë e vjetër, Petoq, Lajthizë, Shëngjin-Rugjë, Shtrungaj, Xhuxhë, Valë, Thirrë, Konaj, Zall Xhuxhë,
30. Kooperativa Domgjon, Lezhë, për fshatrat: Domgjon, Hebë
31. Kooperativa Zerqan, Dibër, për fshatrat: Gudvi, Peladhi, Valikardh
32. Kooperativa Kelmend, Malsi e Madhe
33. Kooperativa Koplik, Malsi e Madhe, për njësinë administrative Qendër mungon regjistri i Eterovajorëve, për fshatin Dobër mungon regjistri i serave

34. Kooperativa Gruemirë, Malësi e Madhe, mungon regjistri i moshave të reja që kanë filluar punë pas vitit 1982

35. Kooperativa Grizhë, Malësi e Madhe, mungon regjistri i moshave të reja

36. Kooperativa Xathë, Shkodër, për fshatin Iballë Qendër

37. Kooperativa Bugjon, Shkodër

38. Kooperativa Korçë, Korçë, për fshatin Korçë

39. Kooperativa Vithkuq, Korçë, për fshatrat: Shtyllë, Cemericë

Mbaron me numër rendor 39 (tridhjetë e nëntë)

VENDIM
Nr. 433, datë 15.7.2021

PËR DISA SHTESA NË VENDIMIN NR. 239, DATË 20.3.2020, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, "PËR KËRKESAT TEKNIKE DHE FUNKSIONALE TË ZGJIDHJES *SOFTWARE*-IKE, PËR PROCEDURËN E FATURIMIT DHE TË FISKALIZIMIT, SI DHE PROCEDURËN E KRITERET PËR REGJISTRIMIN E PRODHUESVE E TË MIRËMBAJTËSVE TË ZGJIDHJEVE *SOFTWARE*-IKE"

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 10, të nenit 16, të ligjit nr. 87/2019, "Për faturën dhe sistemin e monitorimit të qarkullimit", me propozimin e ministrit të Financave dhe Ekonomisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

Në vendimin nr. 239, datë 20.3.2020, të Këshillit të Ministrave, bëhen këto shtesa:

1. Pas pikës 12, të kreut III, "Regjistrimi i prodhuesve dhe mirëmbajtësve të *software*-it", shtohet pika 12.1, me këtë përmbajtje:

"12.1 Subjektet aplikuese kanë detyrimin të dorëzojnë pranë AKSHI-it *software*-in me të njëjtat të dhëna si në aplikimin *on-line* jo më vonë se dita e nesërme e punës nga aplikimi në *e-Albania*. Në rast mosdorëzimi, subjekti do të duhet të riaplikojë në *e-Albania*.".

2. Në kreun IV "Certifikimi i Programit (*Software*)" bëhen këto shtesa:

a) Pas pikës 14 shtohet pika 14.1, me këtë përmbajtje:

"14.1 Prodhuesi ose mirëmbajtësi i certifikuar i zgjidhjes *software*-ike, me kërkesë të AKSHI-t dhe të DPT-së, dorëzon versionin e përmirësuar të *software*-it brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga data e njoftimit, në rastet kur përmirësimi i kërkuar nuk sjell ndryshime thelbësore në *software*. Nëse përmirësimi i kërkuar sjell ndryshime thelbësore në *software,* dorëzimi i versionit të përmirësuar të *software*-it bëhet brenda 45 (dyzet e pesë) ditëve nga data e njoftimit.".

b) Pas pikës 16 shtohet pika 16.1, me këtë përmbajtje:

"16.1 Pas marrjes së vendimit nga ana e komisionit për miratimin e aplikimit, të dhënat e certifikatës do të plotësohen me ato të dhëna që aplikuesi ka deklaruar elektronikisht në aplikim për certifikim në portalin *e-Albania*".

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Erion Braçe

VENDIM
Nr. 28, datë 30.6.2021

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vitore Tusha	kryetare e Gjykatës Kushtetuese		
Elsa Toska	anëtare e	"	"
Marsida Xhaferllari	anëtare e	"	"
Fiona Papajorgji	anëtare e	"	"
Përparim Kalo	anëtar i	"	"
Sonila Bejtja	anëtare e	"	"
Altin Binaj	anëtar i	"	"

me sekretare Enina Kotoni, në datën 9.6.2021, mori në shqyrtim në seancë plenare publike çështjen nr. 7 (P) 2020 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

KËRKUESE: Partia "Bindja Demokratike", përfaqësuar me autorizim nga Fabian Topollari dhe Artemida Hoxha;

Partia "Lëvizja Demokratike Shqiptare", përfaqësuar nga kryetari i saj, Myslym Murrizi.

SUBJEKT I INTERESUAR: Kuvendi i Republikës së Shqipërisë, përfaqësuar me autorizim nga Viktor Gumi.

OBJEKTI: Shfuqizimi i nenit 163, të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008, "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, me nenin 21, të ligjit nr. 118/2020, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE**:** Nenet 131, pika 1, shkronja "a", 134, pika 1, shkronja "gj" dhe 134, pika 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 49, pika 3, shkronja "d", 50, pika 1, dhe 52, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Altin Binaj, shqyrtoi pretendimet e kërkueseve, partisë "Bindja Demokratike" dhe partisë "Lëvizja Demokratike Shqiptare" *(kërkueset),* të cilat kërkuan pranimin e kërkesës, prapësimet e subjektit të interesuar, Kuvendit të Republikës së Shqipërisë *(Kuvendi),* i cili kërkoi rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I
Rrethanat e çështjes

1. Kuvendi ka miratuar ligjin nr. 115/2020, datë 30.7.2020, "Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998 "Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar" *(ligji nr. 115/2020),* i cili është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 153, datë 24.8.2020 dhe ka hyrë në fuqi 15 ditë pas botimit të tij.

2. Ligji nr. 115/2020 ka ndryshuar nenet 64 dhe 68, pika 1, të Kushtetutës. Konkretisht përmbajtja e nenit 64 ka ndryshuar si vijon: *"1. Kuvendi përbëhet nga 140 deputetë, të zgjedhur sipas një sistemi zgjedhjesh proporcional me konkurrim rajonal dhe prag kombëtar. 2. Në shpërndarjen e mandateve marrin pjesë subjektet zgjedhore që arrijnë pragun kombëtar. 3. Zgjedhësit gëzojnë të drejtën për të dhënë votë parapëlqyese për kandidatët e listave shumemërore. Kriteret dhe rregullat për zbatimin e sistemit zgjedhor, për caktimin e zonave zgjedhore, pragun kombëtar, numrin e mandateve për secilën zonë, shpërndarjen e mandateve dhe masën e shtrirjes së votimit parapëlqyes përcaktohen në ligjin për zgjedhjet. Ligji për zgjedhjet garanton që votimit parapëlqyes t'i nënshtrohen jo më pak se dy të tretat e listës shumemërore dhe të sigurojë përfaqësim gjinor.".*

3. Gjithashtu, ligji nr. 115/2020 ka ndryshuar edhe nenin 68, pika 1, të Kushtetutës si vijon: *"Kandidatët për deputetë paraqiten në nivel zone zgjedhore nga partitë politike ose nga zgjedhësit. Një kandidat mund të paraqitet vetëm për një nga subjektet propozuese, sipas kësaj pike. Rregullat për regjistrimin e kandidatëve për deputetë përcaktohen në ligjin për zgjedhjet.".*

4. Pas këtyre ndryshimeve kushtetuese, Kuvendi ka miratuar ligjin nr. 118/2020, datë 5.10.2020, "Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 10019, datë 29.12.2008 "Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar" *(ligji nr. 118/2020*), i cili është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 191, datë 3.11.2020 dhe ka hyrë në fuqi 15 ditë pas botimit të tij.

5. Neni 21 i ligjit nr. 118/2020 ka ndryshuar nenin 163 të Kodit Zgjedhor si vijon: "*Menjëherë pas përfundimit të llogaritjes së rezultatit, sipas nenit 162 të këtij Kodi, KQZ-ja përllogarit shpërndarjen e mandateve për kandidatët fitues për secilin subjekt. 2. Shpërndarja e mandateve fillon me rend zbritës, në bazë të renditjes së tyre në listën e dorëzuar sipas nenit 67 të këtij Kodi, duke filluar nga numri rendor një, si dhe numrit të votës parapëlqyese të secilit kandidat bazuar në procedurat dhe kriteret vijuese. 3. Në fillim përfitojnë mandat kandidatët që kanë marrë një numër votash parapëlqyese më të madh se herësi që del nga pjesëtimi i numrit të votave të subjektit me numrin e mandateve të fituara nga subjekti, sipas nenit 162 të këtij Kodi. Në çdo rast, herësi nuk mund të jetë më shumë se 10,000 vota. Në rast se herësi që përftohet nga pjesëtimi është një numër me mbetje dhjetore, si herës merret numri i plotë më i afërt. 4. Kandidatët me numrin më të lartë të votave parapëlqyese se herësi, sipas pikës 3 të këtij neni, zëvendësojnë me radhë kandidatët në listë, që mund të kishin përfituar mandate, të cilët kanë numrin më të vogël të votave parapëlqyese. 5. Ky rregull nuk zbatohet nëse kandidati me më pak vota i përket gjinisë më pak të përfaqësuar. Në këtë rast zëvendësimi kalon te kandidati tjetër i renditur menjëherë më lart me numër votash deri në shterimin e listës sipas të njëjtave kritere. Kur kandidati me numër më të madh votash se herësi i përket së njëjtës gjini, zbatohen parashikimet e pikës 4 të këtij neni. 6. Pas shterimit të zëvendësimit të kandidatëve sipas pikave 3 dhe 4 të këtij neni, shpërndarja e mandateve vijon me kandidatët e mbetur*

sipas numrit rendor të listës. 7. Kandidatët e mbetur të listës, që nuk përfitojnë mandate sipas pikave 2 deri 6 të këtij neni, rirenditen në bazë të numrit të votave parapëlqyese duke filluar nga numri më i lartë i votave. Kur numri i votave është i barabartë, renditja përcaktohet me short. Rirenditja sipas kësaj pike përdoret në zbatimin e nenit 164 të këtij Kodi. 8. Përllogaritja dhe shpërndarja e mandateve, sipas nenit 162 dhe këtij neni, për çdo zonë zgjedhore miratohet me vendim. Vendimi nxirret për çdo zonë zgjedhore më vete. Ndaj vendimit mund të bëhet ankim administrativ në KAS.".

6. Kërkueset i janë drejtuar secila Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata),* duke kërkuar shfuqizimin e nenit 163, të ndryshuar me nenin 21 të ligjit nr. 118/2020 *(në vijim neni 163 i Kodit Zgjedhor)*, si të papajtueshëm me nenin 64, pika 3, të Kushtetutës. Kolegji i Gjykatës në datën 19.2.2021 ka vendosur kalimin e kërkesave për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila në datën 3.3.2021 ka vendosur bashkimin e çështjeve në një të vetme, si dhe shqyrtimin në seancë plenare publike.

II
Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

7. ***Kërkueset*** pretendojnë se norma e kundërshtuar duhet shfuqizuar, pasi në mënyrë të përmbledhur mbi ndesh me këto të drejta dhe parime kushtetuese:

7.1 *Parimi i barazisë së votës,* pasi ndryshimet kushtetuese kanë pasur si qëllim që votimi parapëlqyes të ndikojë në shpërndarjen e mandateve dhe jo të trajtohet thjesht si procedurë votimi. Në rast se rezultati i votimit nuk përcaktohet nga vota parapëlqyese, por nga renditja në listë për shumicën e kandidatëve, atëherë vota parapëlqyese nuk ka vlerën sipas qëllimit të ndryshimeve kushtetuese. Neni 163 i Kodit Zgjedhor nuk respekton përcaktimet e neneve 45 dhe 64 të Kushtetutës, sepse rëndësi përcaktuese në shpërndarjen e mandateve nuk i jep numrit të votave që kanë siguruar kandidatët, por renditjes së tyre sipas listës shumemërore të subjektit zgjedhor. Që një kandidat i vendosur jashtë renditjes në listë të ketë mundësi të fitojë mandat duhet të sigurojë një numër votash parapëlqyese më të lartë se herësi, i cili llogaritet nga pjesëtimi i numrit total të votave që ka siguruar subjekti zgjedhor me numrin e mandateve të po atij subjekti. Sipas ligjit zgjedhor, preferenca e zgjedhësve për kandidatët nuk ka vlerë të barabartë, për sa kohë që përcaktues në shpërndarjen e mandateve midis së njëjtës parti është renditja e tyre në listë dhe jo numri i votave parapëlqyese që ata sigurojnë. Parashikimit i Kodit Zgjedhor se renditja e kandidatëve të listës shumemërore ndryshohet nëse një kandidat i listuar në pjesën e dytë thyhen herësin, cenon të drejtën e zgjedhësve për votë të barabartë. Vota parapëlqyese ka ndikim të ndryshëm në varësi të subjektit zgjedhor, pasi ajo ka vlerë më të madhe për një subjekt që prodhon më shumë mandate dhe vlerë më të vogël për një subjekt që prodhon më pak mandate brenda së njëjtës zonë zgjedhore, kjo për shkak se herësi është i ndryshëm për subjekte zgjedhore të ndryshme.

7.2 *E drejta për të zgjedhur,* pasi neni 163 i Kodit Zgjedhor jo vetëm nuk respekton barazinë e votës parapëlqyese, por përbën një kufizim të pajustifikuar të kësaj të drejte kushtetuese. Kufizimi me dispozitë ligjore i së drejtës së zgjedhësve për të përcaktuar nëpërmjet votës parapëlqyese kandidatin fitues, duke i dhënë në këtë proces një rol përcaktues renditjes së tyre nga ana e subjektit zgjedhor, nuk garanton as ndonjë interes publik dhe as ndonjë të drejtë për ndonjë subjekt tjetër të së drejtës. Neni 163 nga njëra anë kufizon mundësinë e zgjedhësve për të përcaktuar kandidatët fitues dhe nga ana tjetër ia kalon këtë mundësi subjekteve zgjedhore kur përcakton renditjen si element shumë të rëndësishëm në shpërndarjen e mandateve, duke favorizuar diskrecionin e partive që kanë të drejtë të hartojnë renditjen e kandidatëve në listë. E drejta e partive për të renditur kandidatët mund të ushtrohet në çdo rast pa qenë e nevojshme që të kufizohet mundësia e zgjedhësve për të përzgjedhur kandidatët fitues nëpërmjet votës parapëlqyese. Kufizimi që krijon neni 163 i Kodit Zgjedhor për të drejtën e ushtrimit në mënyrë të barabartë të votës parapëlqyese, të paktën për dy të tretat e kandidatëve të listës shumemërore, është një kufizim në tejkalim të nenit 17 të Kushtetutës. Formulimi i nenit 163 të Kodit Zgjedhor nuk ka më as korrelacionin e votimit me rezultatin, as fleksibilitetin e formulës, por lejon votimin preferencial për 100% të listës duke e bërë *de facto* të padobishme rirenditjen e kandidatëve në listë. Me formulën e parashikuar nga ligji për zgjedhjet, votimi parapëlqyes bëhet irrelevant dhe pa efekt

ose me efekt marxhinal në listën shumemërore të kandidatëve.

7.3 *Barazia para ligjit,* e parashikuar nga neni 18 i Kushtetutës, pasi Kodi Zgjedhor krijon favorizim ndaj kandidatit që ndodhet i renditur më lart në listë dhe diskriminim ndaj kandidatit që edhe pse ka siguruar vota parapëlqyese më shumë, nuk mund të shpallet fitues për shkak të renditjes së tij në listën e dytë.

7.4 *Rezerva ligjore,* pasi Kushtetuta e ka ngarkuar ligjin që të garantojë kushtin e konkurrimit me lista të hapura, por jo formulën unike. Masa e shtrirjes së votimit parapëlqyes për secilën listë shumemërore varet nga vullneti i subjektit zgjedhor, me kushtin që të sigurohet mekanizmi garantues sipas të cilit subjekti të mos përjashtojë nga votimi parapëlqyes më shumë se një të tretën e listës. Kushtetuta lejon subjektet zgjedhore të paraqiten në zgjedhje me formula konkurruese jo uniforme të votimit parapëlqyes dhe t'i përzgjedhin formulat sipas strategjisë së tyre individuale zgjedhore. Nëse dispozita kushtetuese do të kishte synim vetëm të drejtën e zgjedhësve për të dhënë votë parapëlqyese, atëherë fjalia e fundit e nenit 64 të Kushtetutës sipas së cilës: "*Ligji për zgjedhjet garanton votimin parapëlqyes t'i nënshtrohen jo më pak se dy të tretat e listës shumemërore [...]",* duhet të ishte hequr nga përmbajtja e dispozitës. Kushtetutëbërësi i ka lënë diskrecion ligjvënësit të përcaktojë institute të tjera juridike në shpërndarjen e mandateve dhe përcaktimin e kandidatëve fitues të ndryshëm nga votimi parapëlqyes, vetëm për një të tretën e listës shumemërore të kandidatëve dhe jo më shumë se kaq.

7.5 *Parimi i hierarkisë së normave juridike,* pasi me ligj është ndryshuar një normë kushtetuese. Neni 163 i Kodit Zgjedhor bie në kundërshtim me Kushtetutën për shkak të mungesës së efektit të votimit parapëlqyes në rirenditjen e kandidatëve të listës shumemërore të paraqitur nga subjekti zgjedhor.

8. ***Subjekti i interesuar, Kuvendi,*** ka prapësuar, duke argumentuar:

8.1 Pretendimi për cenimin e *parimit të barazisë së votës* është i pabazuar, pasi zgjedhësit, sipas nenit 64, pika 3, të Kushtetutës, gëzojnë të drejtën për të dhënë votë parapëlqyese për kandidatët e listave shumemërore. Preferenca e zgjedhësve për kandidatët nuk ka vlerë të barabartë, për sa kohë që përcaktues në shpërndarjen e mandateve midis kandidatëve të së njëjtës parti është renditja e tyre në listë dhe jo numri i votave parapëlqyese që ata sigurojnë. Nuk ka standarde ndërkombëtare që rekomandojnë një metodë specifike ose shkallë të proporcionalitetit në lidhje me shpërndarjen e vendeve në parlament. Shtetet gëzojnë një marzh të gjerë vlerësimi, pasi këto zgjedhje janë vendime politike. Sistemi proporcional me lista të hapura rrit përfaqësimin e elektoratit dhe, në të njëjtën kohë, përmirëson llogaridhënien/përgjegjësinë individuale përkundrejt votuesve. Nëpërmjet këtij sistemi votuesit kanë mundësi që të votojnë për kandidatët që vërtet mendojnë se i përfaqësojnë, pa neglizhuar interesin e përfaqësimit të popullit në tërësi. Sistemet zgjedhore me lista të hapura prezantojnë konkurrim midis kandidatëve të së njëjtës parti. Neni 163 i Kodit Zgjedhor siguron ekuilibrin e nevojshëm të ofertës zgjedhore të partisë politike dhe kandidatit në zgjedhje.

8.2 Pretendimi për cenimin e *rezervës ligjore* është i pabazuar, pasi Kuvendi ka autorizim kushtetues të përcaktojë në ligjin për zgjedhjet, ndër të tjera, kriteret dhe rregullat për zbatimin e sistemit zgjedhor për përcaktimin e zonave zgjedhore, pragun kombëtar, numrin e mandateve për secilën zonë, shpërndarjen e mandateve dhe masën e shtrirjes së votimit parapëlqyes. Neni 163 i Kodit Zgjedhor, i ndryshuar, reflekton rolin e partisë politike në sistemin zgjedhor, sepse zgjedhjet jo vetëm shprehin vullnetin e votuesve, por duhet të sigurojnë një shumicë të qëndrueshme dhe stabilitet në qeverisje. Të mohosh rolin e partisë politike në zgjedhje do të thotë të shkosh kundër rolit dhe misionit të ngarkuar nga Kushtetuta për partitë politike në një sërë dispozitash të saj. Kandidatët nuk vendosen në listat shumemërore për zgjedhjet në Kuvend vetëm me emrin e tyre, por edhe me logon e partisë politike, e cila ka peshën e saj në vlerësimin e çdo situate zgjedhore. Është në vullnetin e ligjshëm të ligjvënësit të kërkojë mbrojtjen e votuesve, në mënyrë që ata të mos ia japin votën një kandidati ose oferte të pashpresë. Një sistem zgjedhor që mundëson oferta zgjedhore, mund të funksionojë vetëm nëse paraqitja e një oferte nuk është thjesht e drejta e gjithkujt, pa asnjë përgjegjësi të mëtejshme.

8.3 Pretendimi për cenimin e *parimit të hierarkisë së normave juridike* është i pabazuar, pasi sistemi zgjedhor për zgjedhjet e Kuvendit është proporcional rajonal me lista të hapura, ku

zgjedhësit, përveç siglës së partisë politike, mund të votojnë edhe për kandidatin/en e parapëlqyer të tyre. Kuota dysheme për listat e hapura ku votuesit kanë të drejtë të japin votën parapëlqyese është jo më pak se dy të tretat e listës, duke lënë në çmim të Kuvendit hapjen e listës për votim parapëlqyes nga ky nivel deri në nivelin 100% të tyre. Në nenin 64 të Kushtetutës parashikimi i votimit parapëlqyes në jo më pak se dy të tretat të listës vendos një dysheme, e cila bën të mundur rritjen e standardit të konkurrueshmërisë dhe garanton, veç të tjerave, përfaqësimin gjinor. Kushtetuta nuk parashikon se renditja përfundimtare në listat shumemërore të subjekteve zgjedhore, pra edhe e kandidaturave që marrin mandat, do të bëhet në përputhje me rezultatin e marrë prej secilit kandidat të listës, ai që ka marrë numrin më të madh të votave parapëlqyese, renditet i pari e kështu me radhë.

III
Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimimin e kërkueseve

9. Çështja e legjitimimit të kërkueseve *(locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Gjykata vlerëson se kërkueset legjitimohen *ratione personae,* pasi janë të regjistruara si parti politike, e cila parashikohet si subjekt që vë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja "gj", të Kushtetutës, jurisprudencën kushtetuese, si dhe në nenin 49, pika 3, shkronja "d", të ligjit nr. 8577/2000. Konkretisht, kërkuesja, partia "Bindja Demokratike", është regjistruar me vendimin nr. 8, datë 24.5.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe sipas statutit të saj ka si qëllim: *"Të kontribuojë në ndërtimin dhe forcimin e shtetit të së drejtës, demokracisë dhe në mbrojtjen e parimeve themelore të të drejtave dhe lirive të njeriut. BD ka për qëllim realizimin e programit të saj politik me mjete kushtetuese, institucionale, ligjore, demokratike dhe në respektim të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut."*. Kërkuesja tjetër, partia "Lëvizja Demokratike Shqiptare", është regjistruar me vendimin nr. 4, datë 19.10.2020 dhe sipas statutit të saj ka si qëllim: *"Përfaqësimin politik të qytetarëve që ndajnë parimet dhe vlerat e kësaj organizate politike. LDSH ka për qëllim të kontribuojë në ndërtimin dhe forcimin e shtetit të së drejtës, demokracisë dhe në mbrojtjen e parimeve themelore të të drejtave dhe lirive të njeriut. LDSH ka për qëllim realizimin e programit të saj politik me mjete kushtetuese, institucionale, ligjore, demokratike dhe në respektim të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut."*.

10. Gjykata konstaton se kërkueset legjitimohen *ratione temporis*, pasi ligji nr. 118/2020 ka hyrë në fuqi në datën 18.11.2020 dhe kërkesa në Gjykatën Kushtetuese është paraqitur në datën 29.12.2020, pra brenda afatit 2-vjeçar të përcaktuar në pikën 1 të nenit 50 të ligjit nr. 8577/2000.

11. Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae*, në gjykime të kontrollit të kushtetutshmërisë së normës, subjektet që parashikohen në nenin 134, pika 2, të Kushtetutës, si subjekte të kushtëzuara, duhet të justifikojnë interesin e tyre në kundërshtimin e normës juridike.

12. Partitë politike, sikurse janë edhe kërkueset, bazuar në nenin 134, pika 1, shkronja "gj" dhe pika 2, të Kushtetutës, në nenin 49, pika 3, shkronja "d" dhe pika 4, të ligjit nr. 8577/2000, bëjnë pjesë në rrethin e subjekteve me legjitimitet të kushtëzuar dhe mund të paraqesin kërkesë në Gjykatën Kushtetuese vetëm për çështje që lidhen me interesat e tyre, duke pasur detyrimin të provojnë në çdo rast lidhjen e domosdoshme që duhet të ekzistojë ndërmjet veprimtarisë ligjore që ato kryejnë dhe çështjes kushtetuese të ngritur. Interesi quhet i justifikuar nëse arrin të provohet nga vetë kërkuesi se pasoja negative është e drejtpërdrejtë, reale dhe, sipas rastit, e lidhur ngushtë me funksionet e organizatës respektive *(shih vendimet nr. 15, datë 15.4.2010; nr. 40, datë 16.11.2007, të Gjykatës Kushtetuese)*.

13. Gjykata është shprehur se si demokracia përfaqësuese, ashtu edhe sistemi i zgjedhjeve nuk mund të ekzistojnë pa funksionimin e partive politike. Pozicioni i veçantë që partitë politike kanë në raport me zgjedhjet, përcakton njëkohësisht edhe interesin e tyre për të pasur një legjislacion dhe rregulla sa më të qarta e të drejta. Nga ana tjetër, statusi i tyre, në kuptim të nenit 9 të Kushtetutës si parti parlamentare ose roli që ato luajnë në formimin e vullnetit politik të zgjedhësve në të gjitha fushat e jetës publike, të cilin ato synojnë ta transformojnë në vullnet shtetëror, nëse fitojnë në zgjedhjet e përgjithshme parlamentare, nuk prezumon të mirëqenë interesin e partive politike për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e një ligji *(shih vendimet nr. 11, datë 13.3.2015; nr. 15, datë 15.4.2010; nr. 1, datë 7.1.2005, të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Në çështjen në shqyrtim, Gjykata vëren se kërkueset kanë parashtruar se neni 163 i Kodit Zgjedhor, që rregullon shpërndarjen e mandateve për kandidatët fitues të listës shumemërore cenon parimin e barazisë së votës, të drejtën për të zgjedhur, parimin e hierarkisë së normave juridike, rezervën ligjore dhe barazinë para ligjit. Këto pretendime, në thelb, kanë të bëjnë me të drejtën për të zgjedhur të lidhur dhe me parimin e barazisë së votës.

15. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se kërkueset, për shkak të pozicionit të tyre, si subjekte në procesin zgjedhor, justifikojnë interesin e tyre dhe legjitimohen *ratione materiae.* Gjykata, bazuar në parimin *iura novit curia,* vlerëson t'i analizojë pretendimet sipas neneve 45 dhe 64 të Kushtetutës.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1. Për parimin e së drejtës për të zgjedhur e lidhur me parimin e barazisë së votës

16. Kërkueset kanë parashtruar se neni 163 i Kodit Zgjedhor cenon të drejtën për të zgjedhur, pasi ai jo vetëm nuk respekton barazinë e votës parapëlqyese, por bën një kufizim të pajustifikuar të kësaj të drejte kushtetuese. Kufizimi me dispozitë ligjore i së drejtës së zgjedhësve për të përcaktuar nëpërmjet votës parapëlqyese kandidatin fitues, duke i dhënë në këtë proces një rol përcaktues renditjes së tyre nga ana e subjektit zgjedhor, nuk garanton interes publik. Neni 163 nga njëra anë kufizon mundësinë e zgjedhësve për të përcaktuar kandidatët fitues dhe ia kalon këtë mundësi subjekteve zgjedhore, duke favorizuar diskrecionin e partive që kanë të drejtë të hartojnë renditjen e kandidatëve në listë. E drejta e partive për të renditur kandidatët mund të ushtrohet në çdo rast pa qenë e nevojshme që të kufizohet mundësia e zgjedhësve për të përzgjedhur kandidatët fitues nëpërmjet votës parapëlqyese. Kufizimi që krijon neni 163 i Kodit Zgjedhor për të drejtën e ushtrimit në mënyrë të barabartë të votës parapëlqyese, për të paktën për dy të tretat e kandidatëve të listës shumemërore, është një kufizim në tejkalim të nenit 17 të Kushtetutës.

17. Subjekti i interesuar, Kuvendi, ka prapësuar se neni 163 i Kodit Zgjedhor është hartuar për të reflektuar rolin e partisë politike në sistemin zgjedhor. Zgjedhjet nuk shprehin vetëm vullnetin e votuesve, por duhet të sigurojnë një shumicë të qëndrueshme dhe stabilitet në qeverisje. Të mohosh rolin e partisë politike në zgjedhje do të thotë të shkosh kundër rolit dhe misionit të ngarkuar nga Kushtetuta për to. Kandidatët nuk vendosen në listat shumemërore për zgjedhjet në Kuvend vetëm me emrin e tyre, por edhe me logon e partisë politike, e cila ka peshën e saj në vlerësimin e çdo situate zgjedhore. Është në vullnetin e ligjshëm të ligjvënësit të kërkojë mbrojtjen e votuesve, në mënyrë që ata të mos ia japin votën një kandidati ose oferte të pashpresë.

18. E drejta për të zgjedhur parashikohet në nenin 45, pika 1, të Kushtetutës, sipas të cilit çdo individ mbi 18 vjeç ka të drejtë të zgjedhë e të zgjidhet. E drejta e zgjedhjes së bashku me të drejtën për të paraqitur kandidatët për deputetë, për të ushtruar iniciativën legjislative ose për të kërkuar kryerjen e një referendumi, burojnë nga e drejta e shtetasve për të qenë zgjedhës *(shih vendimin nr. 1, datë 7.1.2005, të Gjykatës Kushtetuese).* Kjo e drejtë ushtrohet nëpërmjet ngritjes së një sistemi zgjedhor që garanton fshehtësinë, lirinë dhe barazinë e votës, duke u siguruar shtetasve qenien e tyre politikisht aktive e duke formuar në këtë mënyrë thelbin e rolit që duhet të kenë ata në një sistem demokratik *(shih vendimet nr. 40, datë 16.11.2007; nr. 1, datë 7.1.2005, të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Gjykata ka theksuar se e drejta e votës, konkretisht e drejta për të zgjedhur, është një nga të drejtat themelore politike që gëzon individi. Kontributi kryesor i saj është garantimi i mundësisë për të gjithë zgjedhësit, pa bërë dallime mbi baza shtresash ose përkatësie në grupe të caktuara shoqërore, ose mbi baza të tjera që të ndikojnë në formimin e vullnetit politik në një shoqëri demokratike. Nga ushtrimi i së drejtës së votës nuk duhet përjashtuar asnjë pjesë sado e vogël e popullsisë, përveç rasteve të përcaktuara në ligjin themeltar të shtetit *(shih vendimin nr. 40, datë 16.11.2007, të Gjykatës Kushtetuese).*

20. Nisur nga pretendimet e ngritura, Gjykata çmon se e drejta për të zgjedhur, e parashikuar nga neni 45 i Kushtetutës, duhet të interpretohet së bashku me nenin 64 të saj, në të cilin jo vetëm është përcaktuar sistemi zgjedhor, por kushtetutëbërësi për herë të parë, me ndryshimet e vitit 2020, ka parashikuar votën parapëlqyese duke e përcaktuar atë shprehimisht si e drejtë që gëzohet nga zgjedhësit dhe duke i dhënë kështu një kuptim të ri së drejtës për të zgjedhur. Ushtrimi i së drejtës së votës në përgjithësi (neni 45 i Kushtetutës) dhe

në veçanti i votës parapëlqyese (neni 64, pika 3, i Kushtetutës), iu njihet zgjedhësve në funksion të shprehjes së vullnetit të tyre sipas sistemit zgjedhor të njohur nga Kushtetuta. Përderisa kushtetutëbërësi u ka dhënë zgjedhësve në mënyrë të shprehur e në nivel kushtetues të drejtën e votës parapëlqyese, atëherë e drejta themelore politike për të zgjedhur ka marrë një dimension të ri dhe, mënyra se si ajo respektohet nga ligjvënësi, i nënshtrohet kontrollit kushtetues.

21. Për sa i takon sistemit zgjedhor, karakteristikat e tij kanë qenë objekt i ndryshimeve kushtetuese nga viti 1998 e deri më tani.

22. Pas ndryshimeve kushtetuese të vitit 2020 sistemi zgjedhor është një sistem proporcional, që përmban disa karakteristika si: konkurrimi rajonal, pragu kombëtar, lista shumemërore të paraqitura nga subjektet zgjedhore, vota parapëlqyese dhe përfaqësimi gjinor.

23. Më konkretisht, në nenin 64, pika 2, të Kushtetutës parashikohet se në shpërndarjen e mandateve marrin pjesë subjektet zgjedhore që arrijnë pragun kombëtar, duke nënkuptuar se subjektet duhet të plotësojnë kushtin e përcaktuar nga Kodi Zgjedhor, duke marrë jo më pak se 1% të votave të vlefshme në shkallë vendi për t'u përfshirë në përllogaritjen e shpërndarjes së mandateve. Në nenin 64, pika 3, të Kushtetutës është parashikuar vota parapëlqyese, sipas së cilës zgjedhësit gëzojnë të drejtë për të dhënë votën parapëlqyese për jo më pak se dy të tretat e listës shumemërore të kandidatëve, duke siguruar përfaqësimin gjinor. Vota parapëlqyese është parashikuar drejtpërdrejt në Kushtetutë, duke sjellë ndryshime në sistemin zgjedhor, si një mënyrë për të realizuar dhe forcuar marrëdhënien midis zgjedhësit dhe të zgjedhurit. Nga ana tjetër, krahas votës parapëlqyese, një element tjetër i rëndësishëm në sistemin zgjedhor është garantimi i përfaqësimit gjinor.

24. Gjykata çmon se neni 64, pika 3, i Kushtetutës duhet të interpretohet i lidhur me nenin 68 të saj, pasi shfuqizimi i shprehjes së parashikuar në nenin 68, sipas së cilës: *"Renditja e kandidatëve për deputet në listat shumemërore nuk mund të ndryshohet pas paraqitjes së listës në komisionin zgjedhor përkatës",* i hapi rrugën ndryshimit të sistemit zgjedhor të parashikuar në nenin 64 të Kushtetutës, duke sjellë risi konceptin e "votës parapëlqyese", si një mekanizëm në mënyrën e ushtrimit të së drejtës për të zgjedhur.

25. Lidhur me ndryshimin e sistemit zgjedhor, Komisioni i Venecies dhe ODIHR-i kanë konsideruar se ndryshimet në Kushtetutë dhe në Kodin Zgjedhor, të bëra më vete ose të kombinuara, nuk janë të tilla që të përfaqësojnë një ndryshim thelbësor të sistemit zgjedhor në Shqipëri. Mirëpo, këto ndryshime mund të kenë ndikim mbi sjelljen e aktorëve zgjedhorë, strategjitë zgjedhore, shpërndarjen e burimeve zgjedhore, fushatën dhe përzgjedhjen e kandidatëve për secilën zonë zgjedhore *(shih Opinionin e Komisionit të Venecies mbi ndryshimet kushtetuese dhe të Kodit Zgjedhor, 11 dhjetor 2020, paragrafi 26.)*

26. Nisur nga këto premisa, duhet evidentuar se, bazuar në nenin 64, pika 3, të Kushtetutës, kriteret dhe rregullat për zbatimin e sistemit zgjedhor, për caktimin e zonave zgjedhore, pragun kombëtar, numrin e mandateve për secilën zonë, shpërndarjen e mandateve dhe masën e shtrirjes së votimit parapëlqyes, kushtetutëbërësi e ka lënë në diskrecion të ligjvënësit.

27. Në vijim të parashikimit kushtetues të sipërcituar, Gjykata konstaton se ligjvënësi ka vlerësuar shtrirjen e masës së votimit parapëlqyes në të gjithë listën shumemërore të kandidatëve të depozituar në Komisionin Qendror të Zgjedhjeve *(KQZ)* nga subjekti zgjedhor. Ky rregullim përcaktohet hollësisht në disa dispozita të Kodit Zgjedhor dhe, megjithëse objekt i këtij gjykimi kushtetues është shqyrtimi i nenit 163 të Kodit Zgjedhor, Gjykata vlerëson se analiza e tij duhet të bëhet e kombinuar me dispozitat e tjera të Kodit Zgjedhor, të cilat rregullojnë disa faza të procesit zgjedhor, duke filluar me depozitimin e listës shumemërore nga subjektet zgjedhore dhe, më tej, me përmbajtjen e fletës së votimit dhe mënyrat e votimit nga ana e zgjedhësit, përllogaritjen dhe shpërndarjen e mandateve.

28. Më konkretisht, sipas nenit 67 të Kodit Zgjedhor, subjekti (parti ose koalicion) depoziton në KQZ listën shumemërore të kandidatëve të tij për çdo zonë zgjedhore. Në nenin 67, pika 5, të Kodit Zgjedhor parashikohet se kandidatët rirenditen vetëm në zbatim të procedurave të këtij Kodi për përllogaritjen e mandateve fituese në bazë të votimit parapëlqyes dhe të plotësimit të kushtit kushtetues për sigurimin e përfaqësimit gjinor. Mënyra e votimit parapëlqyes në fletën e votimit

përcaktohet nga KQZ-ja në varësi të numrit të subjekteve zgjedhore pjesëmarrëse në zgjedhje, bazuar në nenet 98, pika 4 dhe 106, pika 1, të Kodit Zgjedhor.

29. Në Kodin Zgjedhor rregullohet hollësisht përllogaritja e mandateve të subjekteve zgjedhore (neni 162) dhe shpërndarja e mandateve për kandidatët fitues të listës (neni 163). KQZ-ja përllogarit shpërndarjen e mandateve për kandidatët fitues për secilin subjekt zgjedhor menjëherë pas përfundimit të përllogaritjes së rezultatit, sipas nenit 162 të Kodit Zgjedhor. Shpërndarja e mandateve fillon me rend zbritës, në bazë të renditjes së tyre në listën e dorëzuar, sipas nenit 67, si dhe numrit të votave parapëlqyese të secilit kandidat. Sipas nenit 163, pika 3, të Kodit Zgjedhor, në fillim përfitojnë mandat kandidatët që kanë marrë numër votash parapëlqyese më të madh se herësi që del nga pjesëtimi i numrit të votave të subjektit me numrin e mandateve të fituara nga subjekti, sipas nenit 162. Në çdo rast herësi nuk mund të jetë më shumë se 10,000 vota.

30. Gjykata vëren se pas përllogaritjes së mandateve për subjektet zgjedhore sipas rregullave të nenit 162, vijohet me shpërndarjen e mandateve brenda subjektit zgjedhor, bazuar në votimin parapëlqyes. Kjo shpërndarje mandatesh realizohet nëpërmjet herësit, si mekanizëm që ndikon në shpërndarjen e tyre, duke respektuar renditjen dhe kriteret e përcaktuara në nenin 163. Në reflektim të rregullave të nenit 163 të Kodit Zgjedhor kandidati me më pak vota parapëlqyese zëvendësohet nga kandidati tjetër i renditur menjëherë më lart me numër votash, me kushtin që numri i votave parapëlqyese të jetë më i madh se herësi. Në këtë formë kandidati, i cili kalon nga lista poshtë numrit të mandateve të fituara nga subjekti te lista me numrin e mandateve të fituara, zëvendëson kandidatin me numrin më të vogël të votave parapëlqyese, përveçse kur ky i fundit i përket gjinisë më pak të përfaqësuar. Në këtë rast zëvendësimi kalon te kandidati tjetër i renditur menjëherë më lart me numër votash deri në shterimin e listës sipas të njëjtave kritere.

31. Nisur nga analiza e mësipërme, Gjykata konstaton fillimisht se votimi parapëlqyes nga zgjedhësit zbatohet për të gjithë kandidatët e listës, pavarësisht renditjes së tyre nga subjekti zgjedhor. Në vijim, numri i mandateve të fituara nga subjekti zgjedhor e ndan listën e tij shumemërore në dy pjesë dhe votimi parapëlqyes rirendit kandidatët në secilën pjesë sipas rezultatit. Në përfundim zbatohet herësi i parashikuar në pikën 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor për kandidatët e renditur në listën poshtë numrit të mandateve të fituara.

32. Nga sa më lart, Gjykata vlerëson se nuk qëndron pretendimi i subjektit të interesuar, Kuvendit, sipas të cilit Kushtetuta nuk parashikon që renditja të bëhet sipas votimit parapëlqyes dhe se ky votim nuk është përcaktues në shpërndarjen e mandateve. E drejta e votës parapëlqyese të zgjedhësve, e parashikuar në nenin 64, pika 3, të Kushtetutës, nuk mund të interpretohet se vlen vetëm për të shprehur preferencat e tyre, por ndikon duke sjellë një kufizim në shpërndarjen e mandateve.

33. Në vijim të konkluzionit të mësipërm, se votimi parapëlqyes ndikon në shpërndarjen e mandateve dhe herësi ndërhyn në efektet e këtij votimi, Gjykata vlerëson ta shqyrtojë kufizimin në aspektin e respektimit të kritereve të vendosura nga neni 17 i Kushtetutës.

B.1.1 Për kriteret e nenit 17 të Kushtetutës

34. Kriteret e vendosura nga neni 17 i Kushtetutës janë testi i zbatueshëm në çdo rast ndërhyrjeje në të drejtat dhe liritë themelore të individit, për të cilat Gjykata ka jurisprudencë të konsoliduar. Edhe në këtë rast Gjykata do të ndalet në analizën nëse ndërhyrja e ligjvënësit, ka respektuar ose jo të drejtën për të zgjedhur dhe, së bashku me të, edhe parimin e barazisë së votës.

B.1.2 Për kriterin e kufizimit me ligj

35. Kriteri i parë për t'u analizuar është kufizimi vetëm me ligj i të drejtave dhe lirive të individit. Referuar nenit 17 të Kushtetutës dhe jurisprudencës së Gjykatës, ky kriter, pra detyrimi për parashikimin e ndërhyrjeve me ligj në kuptimin formal, rezulton të jetë respektuar, pasi ndërhyrja, konkretisht përcaktimi i herësit, që lidhet me ndikimin e votimit parapëlqyes në shpërndarjen e mandateve, është i parashikuar në Kodin Zgjedhor, pra me ligj të veçantë.

B.1.3 Për kriterin e interesit publik

36. Kriteri i dytë, për t'u vlerësuar nga Gjykata, sipas nenit 17 të Kushtetutës, është nëse ligjvënësi ka vlerësuar se ka interes publik në vendosjen e kufizimit. Koncepti kushtetues i interesit publik është mjaft i gjerë dhe duhet parë në këndvështrimin e aktit konkret që paraqitet për kontroll para saj. Është e vështirë të radhiten në

mënyrë shteruese çështjet që përbëjnë interes publik ose të arsyes publike që të çojnë në kufizimin e një të drejte themelore, pasi interesi publik duhet kuptuar në sensin relativ, në varësi të situatave të ndryshme që krijohen. Ato mund të renditen vetëm negativisht, pra në aspektin e kufizimit të çdo rasti konkret. Në praktikën kushtetuese është pranuar tashmë se ligjvënësi, parimisht, është i lirë të veprojë brenda hapësirës së tij normuese duke përcaktuar qartë dhe rast pas rasti qëllimet që kërkon të arrijë *(shih vendimet nr. 16, datë 1.3.2017; nr. 1, datë 16.1.2017; nr. 4, datë 23.2.2011; nr. 10, datë 19.3.2008, të Gjykatës Kushtetuese).*

37. Gjykata fillimisht vëren se nëpërmjet parashikimit të shtrirjes së votimit parapëlqyes në të gjithë listën e kandidatëve *(shih paragrafin 27 të vendimit)* zgjedhësve iu dha mundësia që të ndryshojnë renditjen e kandidatëve dhe respektivisht ndarjen e mandateve, duke vlerësuar ata kandidatë që gëzojnë mbështetje të madhe, e cila shprehet te votat që vetë zgjedhësit kanë dhënë për kandidatin përkatës. Nga ana tjetër, ligjvënësi ka përcaktuar një mekanizëm kufizues me vlerë numerike, herësin, për të baraspeshuar vlerën e votimit parapëlqyes të zgjedhësit me rolin e partisë politike në përcaktimin e renditjes së kandidatëve në listë.

38. Në vijim të sa më lart, Gjykata referuar *ratio legis* vëren se ligjvënësi, në sistemin proporcional me konkurrim rajonal, ka parashikuar herësin si mekanizimin baraspeshues midis rolit të partisë politike në procesin zgjedhor në raport me ndikimin e votimit të drejtpërdrejtë parapëlqyes. Ashtu siç është evidentuar, partitë politike kanë një rol të rëndësishëm duke ndikuar në jetën e vendit nëpërmjet pjesëmarrjes në zgjedhje, bazuar në një konkurrim të lirë, si shfaqje e natyrës pluraliste të shoqërisë demokratike dhe përfaqësimit të popullit në organet e zgjedhura të pushtetit, ndërsa nga ana tjetër, zgjedhësit, me votimin parapëlqyes, ndikojnë në demokratizimin e partive politike. Në këtë pikëpamje herësi shërben për të pasur stabilitet në të gjitha zonat zgjedhore, mundësi për demokratizimin e partive politike, stabilizim të jetës politike gjatë shpërndarjes së mandateve, pa lënë mënjanë respektimin e parimit të barazisë gjinore. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se ligjvënësi, në parashikimin e masës së herësit, si mekanizëm për shpërndarjen e mandateve, ka justifikuar interesin publik.

B.1.4 Për kriterin e proporcionalitetit

39. Kriteri tjetër për kufizimin e të drejtave themelore, bazuar në nenin 17 të Kushtetutës, është përpjesëtimi i drejtë midis ndërhyrjes dhe gjendjes që e dikton atë. Këto kufizime nuk mund të cenojnë thelbin e lirive dhe të të drejtave, e në asnjë rast, nuk mund të tejkalojnë kufizimet e parashikuara në Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ).*

40. Gjykata çmon të shqyrtojë, nën dritën e kriterit të proporcionalitetit, masën e herësit, të parashikuar në pikën 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor, sipas të cilit: "*Në fillim përfitojnë mandat kandidatët që kanë marrë një numër votash parapëlqyese më të madh se herësi që del nga pjesëtimi i numrit të votave të subjektit me numrin e mandateve të fituara nga subjekti, sipas nenit 162 të këtij Kodi. Në çdo rast, herësi nuk mund të jetë më shumë se 10,000 vota. Në rast se herësi që përftohet nga pjesëtimi është një numër me mbetje dhjetore, si herës merret numri i plotë më i afërt.".*

41. Gjykata në mënyrë të vazhdueshme ka mbajtur qëndrimin se parimi i proporcionalitetit nënkupton që ndërhyrja e ligjvënësit për kufizimin e një të drejte ose lirie të caktuar të bëhet me mjete të përshtatshme që i përgjigjen drejt qëllimit që synohet të arrihet. Përveç kësaj, përdorimi i këtyre mjeteve duhet të jetë i domosdoshëm, çka do të thotë se synimi nuk mund të arrihet me mjete të tjera. Domosdoshmëria lidhet edhe me përdorimin e mjeteve më pak të dëmshme për subjektet që iu cenohen të drejtat dhe liritë. Kushti i përpjesëtimit të kufizimit me gjendjen që e ka diktuar konkretizohet në kërkesën e domosdoshmërisë, të dobishmërisë dhe të proporcionalitetit. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se respektimi i përmbushjes së kushteve të mësipërme të kufizimit kërkon një trajtim të diferencuar, në varësi të të drejtave dhe lirive individuale që i nënshtrohen kufizimit *(shih vendimet nr. 1, datë 16.1.2017; nr. 2, datë 18.2.2013, të Gjykatës Kushtetuese).*

42. Në jurisprudencën e saj, Gjykata kur ka çmuar ndërhyrjen në të drejtat themelore, ka marrë parasysh kriteret në vijim: *i. nëse objektivi i ligjvënësit është mjaftueshmërisht i rëndësishëm për të justifikuar kufizimin e së drejtës; ii. nëse masat e marra janë të lidhura në mënyrë të arsyeshme me objektivin, ato nuk mund të jenë arbitrare, të padrejta ose të bazuara mbi vlerësime alogjike; iii. nëse mjetet e përdorura nuk janë më të ashpra se sa*

duhen për të arritur objektivin e kërkuar, sa më të mëdha efektet e dëmshme të masës së përzgjedhur, aq më tepër duhet të jetë i rëndësishëm objektivi për t'u arritur, në mënyrë që masa të justifikohet si e nevojshme. Gjykata ka theksuar se proporcionaliteti i një kufizimi vlerësohet rast pas rasti, duke pasur parasysh që aspektet e mësipërme të mos analizohen veç e veç, por të gërshetuara me njëra-tjetrën *(shih vendimin nr. 33, datë 8.6.2016, të Gjykatës Kushtetuese*). Pra, në thelb të parimit të proporcionalitetit qëndron ekuilibrimi i drejtë i interesave, vlerësimi objektiv i tyre, si dhe shmangia e konfliktit nëpërmjet përzgjedhjes së mjeteve të duhura për realizimin e tyre *(shih vendimet nr. 16, datë 1.3.2017; nr. 1 datë 6.2.2013; nr. 52, datë 5.12.2012, të Gjykatës Kushtetuese*).

43. Edhe e drejta e votës nuk është absolute, ajo mund të bëhet objekt i kufizimeve. Në këtë këndvështrim, për vetë rëndësinë që merr kjo e drejtë në një shoqëri demokratike, kufizimet që i duhen bërë kësaj të drejte jo vetëm duhet të jenë të pakta, por ato duhen zbatuar brenda kufijve kushtetues. E rëndësishme është që kufizimet të mos jenë të tilla që ta bëjnë jo efektiv ushtrimin e kësaj të drejte ose ta cenojnë atë në thelbin e saj, pasi e drejta e votës nuk është një privilegj që pushteti shtetëror ua njeh shtetasve, por një instrument për të zgjedhur mënyrën dhe personat që do të qeverisin vetë ata. Duke ushtruar të drejtën e votës zgjedhësve iu krijohet mundësia të ndikojnë në mënyrën dhe cilësinë e funksionimit të rendit juridik, duke e bërë shtetasin më të përgjegjshëm për rolin që ai ka në drejtimin e jetës së vendit. Ky është në fakt edhe thelbi i demokracisë *(shih vendimin nr. 40, datë 16.11.2007, të Gjykatës Kushtetuese ose vendimin e GJEDNJ-së Aziz kundër Qipros, 22 qershor 2004).*

44. Edhe Komisioni i Venecies për efektin e listave të hapura është shprehur: "*Është e vështirë të parashikohet efekti i futjes së listave pjesërisht të hapura në rezultatin përfundimtar. Votimi me preferencë do të jetë efektiv vetëm nëse arrin një prag të caktuar: për të ndryshuar renditjen e listës, një kandidat duhet të marrë më shumë vota preference se numri mesatar i votave të marra për secilën nga vendet e fituara nga partia ose koalicioni; në çdo rast, herësi nuk mund të jetë më i madh se 10,000 vota (neni 163, pika 3, i Kodit Zgjedhor). Efekti i kësaj risie do të varet nga sjellja e votuesve, më saktësisht nga përdorimi i gjerë ose jo nga ana e tyre i mundësisë për të votuar për një kandidat specifik. Edhe nëse një numër mjaft i vogël i mandateve mund të shpërndahet ndryshe bazuar në këtë ndryshim për zgjedhjet e ardhshme, mund të ketë ende një farë ndikimi në taktikat e fushatës" (Shih Opinionin e Komisionit të Venecies për ndryshimet kushtetuese dhe për Kodin Zgjedhor, paragrafi 22).*

45. Lidhur me mekanizmat që do të zbatohen në mënyrën e shpërndarjes së mandateve, edhe aktet ndërkombëtare, si Protokolli nr. 1 i KEDNJ-së *(neni 3),* si dhe Pakti për të Drejtat Civile dhe Politike të Organizatës së Kombeve të Bashkuara *(neni 25),* që synojnë garantimin e zgjedhjeve të lira dhe demokratike, u kanë lënë shteteve anëtare një hapësirë të gjerë vlerësimi për mekanizmat që kanë në dispozicion për ta bërë ushtrimin e së drejtës së votës efektive.

46. Gjykata vëren se bazuar në pikën 3 të nenit 163 në fillim përfitojnë mandat kandidatët që kanë marrë një numër votash parapëlqyese më të madh se herësi që del nga pjesëtimi i numrit të votave të subjektit me numrin e mandateve të fituara nga subjekti, sipas nenit 162 të këtij Kodi. Në çdo rast, herësi nuk mund të jetë më shumë se 10,000 vota. Bazuar në vendimet paraprake të KQZ-së për shpërndarjen e mandateve, konstatohet se, veçanërisht në qarqet me numër të vogël mandatesh, kandidatët e subjekteve zgjedhore kanë marrë deri në 3 herë vota më pak se vlera e përcaktuar e herësit, për atë zonë zgjedhore dhe atë subjekt zgjedhor, pra është një vlerë dukshëm më e ulët se vlera e herësit. Në këtë aspekt, Gjykata vlerëson se pika 3 e nenit 163 të Kodit Zgjedhor, në disa zona zgjedhore me numër të vogël zgjedhësish ose me numër të ulët të mandateve, e shndërron votën parapëlqyese në të drejtë iluzore, pasi cenon thelbin e së drejtës për të zgjedhur.

47. Gjykata çmon që pavarësisht se në çështjet e sistemit zgjedhor ligjvënësi, si rregull, është i lirë të veprojë brenda hapësirës së tij normuese, duke përcaktuar qartë dhe rast pas rasti qëllimet që kërkon të arrijë, në rastin konkret zbatimi i herësit në praktikë, në masën e përcaktuar nga pika 3 e nenit 163 të Kodit Zgjedhor, tregoi se ishte një mekanizëm disproporcional në raport me qëllimin e tij.

48. Në vlerësimin e Gjykatës, në përcaktimin e herësit nuk duhet të vendosen kufizime në një masë më të madhe se sa është e nevojshme për të arritur objektivat, në respektim të së drejtës për të zgjedhur dhe parimit të barazisë së votës. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se parashikimi i herësit, lidhur me vlerën e tij numerike, i përcaktuar në

pikën 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor, si një ndër kriteret që ndikon në shpërndarjen e mandateve, cenon të drejtën për të zgjedhur, pasi nuk përmbush kriterin e proporcionalitetit.

49. Në përfundim, Gjykata vlerëson se kërkesa për shfuqizimin e nenit 163 të Kodit Zgjedhor, si të papajtueshëm me Kushtetutën, është pjesërisht e bazuar sipas arsyetimit të këtij vendimi.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja "a" dhe 134, pika 1, shkronja "gj", dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijuese të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, me shumicë votash,

VENDOSI:

1. Pranimin pjesërisht të kërkesës.

2. Shfuqizimin e pikës 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor, si të papajtueshëm me Kushtetutën.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 30.6.2021.
Shpallur më 13.7.2021.

Anëtarë pro: Vitore Tusha (kryetare), Marsida Xhaferllari, Përparim Kalo, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Sonila Bejtja

Anëtar kundër: Altin Binaj

MENDIM PAKICE

1. Në gjykimin kushtetues të kërkesës së paraqitur nga partitë "Bindja Demokratike" dhe "Lëvizja Demokratike Shqiptare", jam kundër qëndrimit të shumicës për shfuqizimin e pikës 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor, pasi vlerësoj se kjo dispozitë nuk cenon kriterin e proporcionalitetit dhe në këto kushte çmoj të shprehem me mendim pakice si në vijim.

2. Kërkueset në thelb të pretendimeve të tyre kanë parashtruar se cenohet e drejta për të zgjedhur, pasi neni 163 i Kodit Zgjedhor jo vetëm nuk respekton barazinë e votës parapëlqyese, por bën një kufizim të pajustifikuar të kësaj të drejte kushtetuese.

3. Shumica, pasi ka marrë në shqyrtim pretendimet e kërkueseve dhe prapësimet e subjektit të interesuar, Kuvendit, ka vendosur shfuqizimin e pikës 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor, duke u shprehur veç të tjerash: *"Bazuar në vendimet paraprake të KQZ-së për shpërndarjen e mandateve, konstatohet se, veçanërisht në qarqet me numër të vogël mandatesh, kandidatët e subjekteve zgjedhore kanë marrë deri në 3 herë vota më pak se vlera e përcaktuar e herësit, për atë zonë zgjedhore dhe atë subjekt zgjedhor, pra është një vlerë dukshëm më e ulët se vlera e herësit. Në këtë aspekt, Gjykata vlerëson se pika 3 e nenit 163 të Kodit Zgjedhor, në disa zona zgjedhore me numër të vogël zgjedhësish ose me numër të ulët të mandateve, e shndërron votën parapëlqyese në të drejtë iluzore, pasi cenon thelbin e së drejtës për të zgjedhur." (paragrafi 46 i vendimit).*

4. Shumica ka vijuar në arsyetimin e saj se: *Gjykata çmon që pavarësisht se në çështjet e sistemit zgjedhor ligjvënësi, si rregull, është i lirë të veprojë brenda hapësirës së tij normuese, duke përcaktuar qartë dhe rast pas rasti qëllimet që kërkon të arrijë, në rastin konkret zbatimi i herësit në praktikë, në masën e përcaktuar nga pika 3 e nenit 163 të Kodit Zgjedhor, tregoi se ishte një mekanizëm disproporcional në raport me qëllimin e tij (paragrafi 47 i vendimit).*

5. Duke e përmbyllur arsyetimin e saj, shumica ka arritur në përfundimin se: *"Në vlerësimin e Gjykatës, në përcaktimin e herësit nuk duhet të vendosen kufizime në një masë më të madhe se sa është e nevojshme për të arritur objektivat, në respektim të së drejtës për të zgjedhur dhe parimit të barazisë së votës. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se parashikimi i herësit, lidhur me vlerën e tij numerike, i përcaktuar në pikën 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor, si një ndër kriteret që ndikon në shpërndarjen e mandateve, cenon të drejtën për të zgjedhur, pasi nuk përmbush kriterin e proporcionalitetit" (paragrafi 48 i vendimit).*

6. Në të kundërt të këtyre përfundimeve të shumicës, unë gjyqtari në pakicë vlerësoj se në çështjen në shqyrtim nuk rezulton të jetë cenuar kriteri i proporcionalitetit, për argumentet që do të trajtohen më hollësisht në vijim.

7. Shumica në arsyetimin e saj i ka vlerësuar të drejta dhe në përputhje me kriteret kushtetuese mekanizmat e zgjedhur nga ligjvënësi për mënyrën e përllogaritjes së mandateve dhe shpërndarjen e tyre për kandidatët fitues, por herësi i parashikuar në pikën 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor nuk

është proporcional dhe cenon të drejtën për të zgjedhur, e lidhur me të, edhe parimin e barazisë të votës.

8. Sikurse është shprehur edhe vetë shumica, proporcionalitetin e një kufizimi Gjykata e vlerëson rast pas rasti, duke pasur parasysh disa aspekte, si balancën mes së drejtës së kufizuar dhe interesit publik ose mbrojtjes së të drejtave të të tjerëve, mjetin e përdorur në raport me gjendjen që e ka diktuar atë, si dhe të drejtën e cenuar dhe synimin që kërkon të arrijë ligjvënësi. Këto aspekte nuk duhet të analizohen veç e veç, por të gërshetuara me njëra-tjetrën.

9. Lidhur me parimin e proporcionalitetit, Gjykata në jurisprudencën e saj është shprehur se është thelbësore të theksohet se nuk i takon Gjykatës Kushtetuese të përcaktojë nëse mjeti i përzgjedhur është mënyra më e përshtatshme, më e arsyeshme ose e duhura, por roli i saj është të kontrollojë nëse përmbajtja e vetë dispozitës normative është e pajtueshme me të drejtat, liritë dhe parimet themelore kushtetuese *(shih vendimin nr. 55 datë 21.7.2015, të Gjykatës Kushtetuese).*

10. Po ashtu, Gjykata Kushtetuese është shprehur se: "[...] është tepër e rëndësishme për çdo shtet të së drejtës që zbaton rregullat e një shoqërie demokratike, të gëzojë hapësira të konsiderueshme për të përcaktuar rregulla dhe kritere të drejta brenda rendit të tij kushtetues, në përputhje me kushtet konkrete si dhe me faktorët e ndryshëm politikë, historikë, socialë, kulturorë, tradicionalë, të cilët janë tepër përcaktues [...]." Ligjvënësi ka hapësirë veprimi për të vlerësuar vet duke parashikuar në ligj kritere të tilla që i përgjigjen në realitet dhe objektivisht parimit të barazisë së votave dhe përfaqësimit të barabartë. Detyrë e Gjykatës Kushtetuese nuk është të vihet në rolin e ligjvënësit pozitiv dhe të përcaktojë rregullimet ligjore, por të kontrollojë nëse zgjidhja që jep ligjvënësi nëpërmjet përcaktimeve të kritereve ligjore [...] është ose jo në përputhje me dispozitat e Kushtetutës" *(shih vendimet nr. 32, datë 21.6.2010; nr. 1, datë 7.1.2005, të Gjykatës Kushtetuese).*

11. Duke iu rikthyer çështjes në shqyrtim, me të drejtë shumica arsyeton se herësi është një mekanizëm balancues, duke vlerësuar edhe lidhjen mes mjetit të përdorur dhe synimit që kërkon të arrihet, në përmbushje të kriterit të propocionalitetit, që duhet të respektojë edhe balancën mes votës parapëlqyese të zgjedhësve dhe shpërndarjes së mandateve, në respektim edhe të pozicionit të subjekteve zgjedhore.

12. Në kuptim të sa më lart, në përputhje me parimin e proporcionalitetit dhe lidhur me vlerësimin e masës konkrete të herësit, ligjvënësi ka një hapësirë të lirë dhe të gjerë veprimi, e cila mund të shqyrtohet në shkallë të kufizuar nga kjo Gjykatë. Në çështjen konkrete, përcaktimi i herësit në funksion të zbatimit të votës parapëlqyese dhe shpërndarjes së mandateve është në diskrecion të ligjvënësit, i cili përcakton edhe pragun konkret të herësit, gjithmonë me synimin për të ruajtur efektin balancues në shpërndarjen e mandateve, në përputhje me qëllimet e përfshirjes së këtij mekanizmi në Kodin Zgjedhor.

13. Për të arritur në përfundimin e saj lidhur me kriterin e proporcionalitetit, cituar sipas paragrafit 46 të vendimit, rezulton se shumica është bazuar kryesisht tek të dhënat paraprake të publikuara nga KQZ-ja për qarqet me numrin më të ulët të zgjedhësve dhe si rrjedhim edhe të mandateve, në procesin për zgjedhjet e përgjithshme të datës 25 prill 2021.

14. Pavarësisht se të dhënat e mësipërme janë të lidhura drejtpërdrejt me shifrat e pjesëmarrjes së shtetasve me të drejtë vote ditën e votimit, të cilat mund të ndryshojnë nga një proces zgjedhor tek tjetri në varësi të shumë faktorëve, sikurse sjellja e elektoratit, motivimi i tij, mundësia e votimit edhe për shtetasit shqiptarë me banim jashtë shtetit etj., në vlerësimin tim vetëm treguesit e pjesëmarrjes faktike në zgjedhje dhe për më tepër vetëm në zona të caktuara zgjedhore, nuk mund të shërbejnë për të arritur në përfundimin se herësi nuk respekton kriterin e proporcionalitetit, sepse vetë herësi duhet parë i lidhur, para së gjithash, me numrin e zgjedhësve me të drejtë vote në një zonë të caktuar zgjedhore, çka është një premisë objektive që e lejon arritjen e herësit.

15. Duke iu rikthyer analizës së të dhënave paraprake të publikuara nga KQZ-ja rezulton se herësin e parashikuar nga pika 3 e neni 163 të Kodit Zgjedhor, në zgjedhjet e përgjithshme e kanë arritur më shumë se 10 kandidatë të listave shumemërore të subjekteve zgjedhorë, pavarësisht se vetëm 3 prej tyre rezultojnë të jenë nga lista poshtë numrit të mandateve të fituara dhe e kanë fituar mandatin vetëm për shkak të herësit dhe jo të renditjes në listën me numrin e mandateve të fituara. Ndërkohë që në kundërshtim me

argumentet e shumicës, rezulton se edhe në qarkun e parafundit për nga numri i zgjedhësve dhe mandateve ka pasur kandidatë të listave shumemërore që e kanë kaluar pragun prej 10,000 votash të herësit, çka vërteton se edhe në zona të tilla zgjedhore ndikimi i votimit parapëlqyes në shpërndarjen e mandateve ka qenë real dhe joiluzor.

16. Nga ana tjetër, sërish referuar rezultateve paraprake të zgjedhjeve të shpallura nga KQZ-ja, rezulton se në shumicën e zonave herësi për subjekte të ndryshme zgjedhore ishte më i lartë se 10,000 vota, duke qenë se në ato zona ai ndryshonte nga 10,091 vota deri 14,371 vota. Pavarësisht nga sa më sipër, në nenin 163 të Kodit Zgjedhor ligjvënësi ka përcaktuar se në çdo rast herësi nuk do të përllogaritet më i lartë se 10,000 vota.

17. Në vështrim të fakteve të përmendura më lart rezulton se kriteri i proporcionalitetit është mbajtur në vëmendje nga ligjvënësi, duke qenë se në shumicën e zonave zgjedhore kufiri numerik i herësit është më e lartë, që në vetvete mund të ngrinte probleme lidhur me ndikimin efektiv të votimit parapëlqyes në shpërndarjen e mandateve. Por fakti që kufiri numerik i herësit është përcaktuar deri në 10,000 vota, duke përjashtuar vetëm rastet kur ky kufi është më i lartë dhe jo ato kur kufiri është më i ulët, tregon se nga ligjvënësi është respektuar kriteri i proporcionalitetit duke mos u zgjedhur kufiri më i lartë i mundshëm dhe duke iu përgjigjur kështu qëllimit të kufizimit të vendosur në dispozitën e lartpërmendur të Kodit Zgjedhor, pa e cenuar thelbin e së drejtës për të zgjedhur.

18. Sikurse është theksuar edhe në jurisprudencën e mëparshme të saj, kjo Gjykatë prezumon pajtueshmërinë e ligjeve me Kushtetutën, derisa palët t'i provojnë asaj të kundërtën. Kjo do të thotë se lidhur me pretendimet për papajtueshmërinë me Kushtetutën duhet të parashtrohen argumente bindëse para Gjykatës Kushtetuese që të vlerësohet nëse zgjidhjet e aplikuara shkelin normat dhe vlerat kushtetuese (*shih vendimet nr. 29, datë 31.5.2010; nr. 12, datë 14.4.2010; nr. 16, datë 25.7.2008, të Gjykatës Kushtetuese).*

19. Për sa më lart, bazuar edhe në të dhënat e kërkuara nga Gjykata gjatë seancës plenare, kërkueset nuk kanë sjellë asnjë provë që të tregojë se herësi sipas pikës 3 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor ka ndikuar me ndonjë mënyrë mbi të drejtën për të zgjedhur te kandidatët e listave shumemërore.

20. Në përfundim, vlerësoj se në këtë çështje, kriteri i proporcionalitetit nuk rezulton i cenuar dhe prandaj duhet të ishte vendosur rrëzimi i kërkesës.

Anëtar: Altin Binaj

VENDIM
Nr. 146, datë 24.6.2021

MBI LICENCIMIN E SHOQËRISË "TIRANA INTERNATIONAL DEVELOPMENT" SHPK, NË VEPRIMTARINË E TREGTIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të nenit 16 dhe të nenit 37, pika 2, germa "d", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, nenit 4, pika 1, germa "e", nenit 5, pika 1, germa "e", nenit 13, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s, nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar, si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016, Bordi i Entit Rregullator të Energjisë (ERE), në mbledhjen e tij të datës 24.6.2021, pasi shqyrtoi relacionin nr. 95/2 prot., datë 22.6.2021, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes, "Mbi licencimin e shoqërisë 'Tirana International Development' sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 135, datë 7.6.2021, ka miratuar fillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë "Tirana International Development" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- ERE, me shkresën nr. 6/17 prot., datë 8.6.2021, ka bërë publikimin në median e shkruar, në lidhje me fillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë "Tirana International Development" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike dhe në përfundim të afatit të njoftimit

(datë 21.6.2021), nuk rezultuan vërejtje apo ankesa nga palët e interesuara.

- Shoqëria, me shkresat nr. 714/1 prot., datë 9.6.2021 dhe nr. 714/2 prot., datë 16.6.2021, ka përcjellë në ERE të gjithë dokumentacionin e munguar të këtij aplikimi.

- Shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit për t'u pajisur me licencë nga ERE, në zbatim të aneksit A, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike".

- Aplikimi i shoqërisë rezulton se plotëson tërësisht kërkesat e "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", si më poshtë:

- formati dhe dokumentacioni për aplikim, neni 9, pika 1, germat "a", "b", "c": plotësuar;

- dokumentacioni juridik, administrativ dhe pronësor, neni 9, pika 2, germat "a", "b", "c", "d", "e", plotësuar;

- dokumentacioni financiar dhe fiskal, neni 9, pika 3, germa "a", "b", "c", "d": plotësuar;

- dokumentacioni teknik për veprimtarinë tregtimit të energjisë elektrike, neni 9, pika 4.8, germat "a", "b", "c": plotësuar.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të licencojë shoqërinë "Tirana International Development" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, për një afat 5-vjeçar.

2. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë aplikuesin për vendimin e bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Për këtë vendim mund të kërkohet rishikim në ERE, brenda 7 ditëve kalendarike, si dhe mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 147, datë 24.6.2021

MBI LICENCIMIN E SHOQËRISË "INFO-TELECOM" SHPK, NË VEPRIMTARINË E TREGTIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të nenit 16 dhe nenit 37, pika 2, germa "d", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; nenit 4, pika 1, germa "e", nenit 5, pika 1, germa "e" dhe nenit 13, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016; nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016, Bordi i Entit Rregullator të Energjisë (ERE), në mbledhjen e tij të datës 24.6.2021, pasi shqyrtoi relacionin me nr. 95/2 prot., datë 22.6.2021, të përgatitur nga Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes mbi "Licencimin e shoqërisë 'INFO-Telecom' sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 136, datë 7.6.2021, ka miratuar fillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë "INFO-Telecom" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, për një afat 5-vjeçar.

- ERE me shkresën nr. 6/15 prot., datë 8.6.2021, ka bërë publikimin në median e shkruar, në lidhje me fillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë "INFO-Telecom" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike dhe në përfundim të afatit të njoftimit (datë 21.6.2021), nuk rezultuan vërejtje apo ankesa nga palët e interesuara.

- Shoqëria me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 713/1 prot., datë 9.6.2020, ka plotësuar të gjithë dokumentacionin e munguar të këtij aplikimi.

- Referuar deklaratës së shoqërisë rezulton se ajo kryen dhe veprimtari të tjera, e konstatuar edhe në përmbajtjen e ekstraktit të QKB-së, shoqëria do të orientohet të mbajë llogari të ndarë për veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- Shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit për t'u pajisur me licencë në veprimtarinë e tregtimit të

energjisë elektrike, sipas përcaktimeve të aneksit A, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike".

- Aplikimi i shoqërisë rezulton se plotëson tërësisht kërkesat e "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", si më poshtë:

- Formati dhe dokumentacioni për aplikim, neni 9, pika 1, germat "a", "b", "c": plotësuar.

- Dokumentacioni juridik, administrativ dhe pronësor, neni 9, pika 2, germat "a", "b", "c", "d", "e": plotësuar.

- Dokumentacioni financiar dhe fiskal, neni 9, pika 3, germat "a", "b", "c", "d": plotësuar.

- Dokumentacioni teknik për veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, neni 9, pika 4.8, germat "a", "b", "c": plotësuar.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

2. Të licencojë shoqërinë "INFO-Telecom" sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, për një afat 5-vjeçar.

2. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Për këtë vendim mund të kërkohet rishikim në ERE, brenda 7 ditëve kalendarike, si dhe mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 148, datë 24.6.2021

MBI FILLIMIN E PROCEDURËS PËR SHQYRTIMIN E PLANIT TË INVESTIMEVE PËR VITIN 2021 DHE PËRDITËSIMIN E PLANIT DHJETËVJEÇAR 2015–2025, TË ZHVILLIMIT TË RRJETIT TË TRANSMETIMIT TË SHOQËRISË OST SHA

Në mbështetje të nenit 16, nenit 20, germa "e", nenit 60, pikat 1, 4 dhe 5, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; neneve 6, 7, 9, 10, 11, të "Rregullores për procedurat e paraqitjes dhe miratimit të planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe shpërndarjes së energjisë elektrike", miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 135, datë 6.9.2017, si dhe nenit 15 dhe 19, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016, Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 24.6.2021, mbasi shqyrtoi relacionin nr. 95/4 prot., datë 22.6.2021, "Mbi fillimin e procedurës për shqyrtimin e planit të investimeve për vitin 2021, dhe përditësimin e planit dhjetëvjeçar 2015–2025, të zhvillimit të rrjetit të transmetimit të shoqërisë OST sh.a.", e përgatitur nga grupi i punës, ngritur me urdhër të kryetarit të ERE-s nr. 41, datë 28.5.2021,

konstatoi se:

- Shoqëria Operatori i Sistemit të Transmetimit (OST sh.a.) përmes shkresës nr. 2602 prot., datë 16.4.2021, protokolluar në ERE me nr. 603 prot., datë 19.4.2021, ka përcjellë kërkesën për shqyrtim të planit të investimeve për vitin 2021.

- Në vijim, nëpërmjet shkresës nr. 2602/1 prot., datë 18.5.2021, OST sh.a. ka përcjellë në ERE sqarime shtesë, në lidhje me planin e investimeve të shoqërisë për vitin 2021.

- Plani i investimeve për vitin 2021 është miratuar nga Këshilli i Mbikëqyrjes së OST sh.a., me vendimin nr. 19, datë 17.12.2020, "Për miratimin e Programit të Zhvillimit Ekonomik të OST sh.a., për vitin 2021". Në këtë vendim janë miratuar Treguesit e Programit të Zhvillimit Ekonomik për vitin 2021.

- OST sh.a., ka bërë gjithashtu me dije se përmes shkresës nr. 2389/4 prot., datë 27.1.2021, Ministria e Financave dhe Ekonomisë (MFE) ka shprehur qëndrimin e saj, duke miratuar treguesit kryesorë të Programit të Zhvillimit për vitin 2021, sipas vendimit nr. 19, datë 17.12.2020, të Këshillit Mbikëqyrës të OST sh.a.

- Miratimi i planit të investimeve është një proces mjaft i rëndësishëm edhe pse i vonuar në kohë, për arsye të mosparaqitjes së aplikimit për miratimin e planit të investimeve për vitin 2021 konform përcaktimeve të pikës 5, të nenit 60, të ligjit nr. 43/2015, "Për Sektorin e Energjisë Elektrike", të ndryshuar dhe "Rregullores për procedurat e paraqitjes dhe miratimit të planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe shpërndarjes së energjisë elektrike".

- Në dokumentacionin e përcjellë, shoqëria OST sh.a. ka paraqitur të ardhurat dhe shpenzimet e vitit 2021, në të cilin evidenton dhe aftësinë e saj financiare për të përballuar kryerjen e investimeve të parashikuara për t'u realizuar gjatë vitit 2021.

- Në zbatim të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat e paraqitjes dhe miratimit të planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe shpërndarjes së energjisë elektrike", nga shqyrtimi i dokumentacionit të paraqitur nga OST sh.a. konstatohet, se:

- Shoqëria ka përcjellë informacion shpjegues lidhur me zërat e investimeve të planifikuara në zbatim të kërkesave të përgjithshme të hartimit të planit të investimeve në mbështetje të përcaktimeve të Rregullores për procedurat e paraqitjes dhe miratimit të planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe shpërndarjes së energjisë elektrike, e më konkretisht:

- raportim mbi aktivitetin e OST sh.a. dhe zbatimin të planit të investimeve për vitin 2020;

- informacion mbi planin 10-vjeçar të Zhvillimit të Rrjetit të Operatorit të Sistemit të Transmetimit;

- informacion mbi planifikimin e aktivitetit dhe planin e investimeve për vitin 2021;

- parashikimi i kërkesës për vitin 2021 dhe mënyra e mbulimit të saj;

- planifikimi i të ardhurave dhe i shpenzimeve për vitin 2021;

- informacion mbi projektet e investimeve me fonde të huaja, për vitin 2021;

- informacion mbi projektet e investimeve me fonde të OST sh.a. për vitin 2021;

- listën e projekteve që do të zbatojë gjatë vitit 2021.

- Duhet të paraqitet një raport vjetor mbi zbatimin e planit të investimeve të vitit 2020, duke treguar ecurinë e investimeve të planifikuara për t'u realizuar dhe duke siguruar shpjegim nëse ka pasur ndryshime në planin e investimeve të periudhës paraardhëse në zbatim të pikës 2, të nenit 7.

- Shoqëria duhet të përcjellë informacion shpjegues dhe dokumentacion plotësues mbështetur në përcaktimet e rregullores, për investimet e reja, të cilat priten të realizohen gjatë vitit 2021 me fonde të huaja, si dhe një raport mbi zbatimin dhe ecurinë e investimeve të kryera me fondet e huaja, të cilat janë miratuar nga ERE në periudhat e mëparshme.

- Duhet të paraqitet informacion lidhur me publikimin e planit të investimeve të vitit 2021 apo dhe përditësimit të planit 10-vjeçar të zhvillimit të rrjetit të transmetimit, duke iu dhënë mundësinë të interesuarve përfshirë dhe institucionet e ndryshme shtetërore të japin komentet e tyre lidhur me këto plane në zbatim të germës "f", të nenit 6.

- Në zbatim të përcaktimeve të pikës 2, të nenit 8, duhet të paraqitet informacion sqarues dhe dokumentacion plotësues lidhur me kërkesat e përcaktuara në germat "a", "b", "c", "d", "e", "f".

- Në zbatim të përcaktimeve të pikës 4, të nenit 8, duhet të paraqitet informacion sqarues dhe dokumentacion plotësues, lidhur me kërkesat e përcaktuara në germat "a", "b", "c", "d", "e".

- Në zbatim të paragrafit të parë të nenit 10, duhet të përcillet informacion dhe dokumentacion mbi konsultimin e planit të investimeve me palët e interesuara, ku ndër më të rëndësishmet janë konsultimi me Operatorin e Sistemit të Shpërndarjes (OSSH sh.a.) për projektet në kufijtë e pronësisë midis dy sistemeve dhe atyre që kanë ndikim të ndërsjellët për të dy shoqëritë, me qëllim parashikimin me efektivitet të investimeve të dy operatorëve.

- Informacioni i përcjellë vlerësohet i mjaftueshëm për të vijuar me fillimin e procedurës së shqyrtimit të planit të investimeve.

- Mangësitë e konstatuara në këtë vendim, si dhe të tjera të cilat do të rezultojnë gjatë procesit të shqyrtimit të planit të investimeve duhet të plotësohen nga OST sh.a., me qëllim përfundimin e procedurave të shqyrtimit të planit të investimeve për vitin 2021, si dhe përditësimin e "Planit të

zhvillimit të rrjetit të transmetimit për periudhën 10-vjeçare, 2015–2025".

- ERE, për sa parashikohet në pikën 2, të nenit 11, të "Rregullores për procedurat e paraqitjes dhe miratimit të planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe shpërndarjes së energjisë elektrike", miratuar me vendimin e Bordit të ERE nr. 135, datë 6.9.2017, do të publikojë njoftimin për paraqitjen e planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe të shpërndarjes jo më vonë se 7 (shtatë) ditë nga data e pranimit të aplikimit për marrjen e komenteve nga të interesuarit, të cilët mund të paraqesin komentet e tyre brenda 15 ditëve nga publikimi.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Fillimin e procedurave për shqyrtimin e planit të investimeve të shoqërisë OST sh.a. për vitin 2021, sipas tabelave bashkëlidhur këtij vendimi.

2. Shoqëria OST sh.a. të dërgojë për shqyrtim përditësimin e "Planit të zhvillimit të rrjetit të transmetimit për periudhën 10-vjeçare, 2015–2025", në zbatim të ligjit nr. 43/2015, "Për Sektorin e Energjisë Elektrike", të ndryshuar, konform përcaktimeve të "Rregullores për procedurat e paraqitjes dhe të miratimit të planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe shpërndarjes së energjisë elektrike", miratuar me vendimin nr. 135, datë 6.9.2017, të Bordit të ERE-s.

3. Shoqëria OST sh.a. të depozitojë në ERE, jo më vonë se 60 ditë nga marrja dijeni e këtij vendimi, dokumentacionin dhe informacionet plotësuese, në zbatim të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat e paraqitjes dhe të miratimit të planit të investimeve nga operatorët e transmetimit dhe shpërndarjes së energjisë elektrike".

4. Drejtoria e Monitorimit të Tregut dhe Inspektimeve të njoftojë shoqërinë OST sh.a., dhe palët e interesit për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Për këtë vendim mund të kërkohet rishikim në ERE, brenda 7 ditëve kalendarike, si dhe mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

Parashikimi i programit të investimeve të OST sh.a., me fondet e veta, për vitin 2021 (tabela 1)

Nr.	Përshkrimi i projektit	Vlera e kontratës	Vlera për t'u realizuar në 2021
1	Ndërtimi i linjës 110 kV Fier-Hoxharë	250,000,000	50,000,000
2	Ndërtimi i linjës kabllore Tirana 1-Qendër	100,000,000	20,000,000
3	Zgjerimi N/st Tirana1 TR 220/20 63 MVA (Trakti 220 kV, seksioni tretë 20 kV dhe bazamenti TR 63MVA)	100,000,000	50,000,000
4	Ndërtimi i linjës 110 kV Gjiri i Lalzit-Fushë Kuqe	300,000,000	60,000,000
5	Ndërtimi N/st të ri 110/35/20 kV Palasë dhe linjës 110 kV	320,000,000	160,000,000
6	Zgjerimi i sistemit të lokalizimit të defekteve në linjat e tensionit të larte	130,000,000	130,000,000
7	Furnizimi i fazës rezervë 400/220 kV 115 MVA Koman	160,000,000	80,000,000
8	Furnizim dhe vendosje shunt reactor 400 kV 120 MVAr Tirana 2	550,000,000	110,000,000
9	Mbikqyrje e punimeve	40,000,000	8,000,000
10	Zgjerimi i kapaciteteve transportuese në pajisjet DWDM (Dizenjimi dhe upgrade DWDM)	47,500,000	47,500,000
11	Zgjerimi i kapaciteteve transportuese në pajisjet MPLS TP (Dizenjimi, upgrade dhe konfigurimi i rrjetit 10G)	22,500,000	22,500,000
12	O&M Fiber optike / JOINT /BOX ODF / Pjese rezerve per mirmbajtje	12,500,000	12,500,000
13	Ndertimi I ambjentit te monitorimit help desk per sherbimet e OST	12,500,000	12,500,000
14	Blerje pajisje teknologjike dhe sistem vizualizimi për Qendrën Kombëtare Dispeçer	13,220,000	13,220,000
15	Platformë për menaxhimin e sigurisë së informacionit dhe eventeve	9,750,000	9,750,000
16	Blerje Pajisje TI	16,500,000	16,500,000
17	Upgrade dhe mirëmbajtje e platformës të Matjes Online	28,400,000	28,400,000
18	FV kabina roje tip shelter me përmasa 2*3	2,400,000	2,400,000
19	FV e dyerve, bravave dhe lexues aksesi për zonat e sigurisë së lartë në AQ dhe njësi	1,800,000	1,800,000
20	Kosto Lokale e projekteve me financime te huaja	52,937,252	52,937,252
	Total 2	2,170,007,252	888,007,252

Parashikimi i programit të investimeve të OST sh.a., me fondet e huaja, për vitin 2021 (tabela 2)

Nr	Pershkrimi I Projektit	Parashikim 2021	
		Per tu disbursuar nga Kredia	
		Valute (Euro)	Leke
1	***Projekti " Eficenca energjitike-programi për sektorin e transmetimit të energjisë elektrike"***		
	Lot 1 - Substations : • Instalimi i dy transformatorëve 220/110/20 kV me fuqi 150 MVA në Nënstacionin e Rrashbullit.• Ndërtimi i një Nënstacioni të ri Tirana (3) 400/110/20 kV si edhe përforcimi I Nënstacioneve Tirana 1 , Traktori dhe Selita. - Kontraktori **EFACEC**	8,458,846.56	1,023,520,433.51
	Lot 2: Overhead Lines and Underground Cable Sections: • Ndërtimi i një linje të re me dy qarqe 220 kV Tirana 2 – Rrashbull dhe dy dalje të reja përkatësisht në Nënstacionin Tirana 2 dhe Rrashbull. Ndërtimi i unazës 110 kV: Tirana 1 – Traktori linjë kabllore 110 kV, Tirana 3 – Traktori linje 110 kV pjesërisht kabllore dhe pjesërisht ajrore, Tirana 3 – Selita linje 110 kV pjesërisht kabllore dhe pjesërisht ajrore. - Kontraktori **ENERGOINVEST**	6,930,753.53	838,621,176.86
	Konsulenca **Fichtner**	360,789.00	43,655,469.00
2	***Projekti "Linja 400 kV Shqipëri -Maqedoni"***		
	1)Ndertimi I Linjes se Interkoneksionit 400 kV Elbasan-Bitola (Maqedoni); 2)N/Stacioni I Ri 400kV Elbasan 3; 3)Linja Elbasan Fier dhe 4) Nenstacioni Fier. 64,851,000 euro fonde te angazhuara dhe 5,000,000 euro financim I OST.	10,071,282.20	1,218,625,146.20
	Konsulenca **Fichtner**	761,695.06	92,165,102.56
3*	***Projekti "Plani mbi investimin dhe zhvillimin e rrjetit të transmetimit" MASTERPLAN***		
	Konsulenca **AF Consulting**		
4*	**Fonde te mbetura nga projekti "Linjës 400 kV Shqipëri – Kosovë (Tirana 2- Kosove) B", "Zgjerimi i N/Stacionit 400 kV të HEC Komanit"**	589,628.84	71,345,089.64
5*	**Fonde te mbetura nga projekti "Linja unazore 110kV e Shqipërisë së jugut", "Ndërtimi i N/Stacioneve te rinj 110/35/20 kV Orikum dhe Himare"**	1,481,540.25	179,266,370.25
6	**Projekti I rimëkëmbjes së energjisë**		
	Instalimi i sistemit të matjes ne kosumatorët, fiderat, prodhuesit e pavarur te energjise elektrike te lidhur ne tension te mesem**	-	-
	Konfigurimi i 12 nënstacione 110 kV në sistemin ekzistues SCADA/EMS	437,210.3	52,902,447.08
Totali		**29,091,746**	**3,520,101,235**

VENDIM
Nr. 270, datë 9.7.2021

PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN E KOMISIONIT KOMBËTAR RREGULLATOR NR. 39, DATË 1.6.2018, "PËR LICENCIMIN E SHA UJËSJELLËS-KANALIZIME KONISPOL", TË NDRYSHUAR ME VENDIMIN NR. 100, DATË 25.8.2020

Në mbështetje të nenit 13, 14, 16 dhe 17, të ligjit nr. 8102, datë 28.3.1996, "Për kuadrin rregullator të sektorit të furnizimit me ujë dhe largimit e përpunimit të ujërave të ndotura", të ndryshuar (ligji nr. 8102), të VKM-së nr. 958, datë 6.5.2009, "Për miratimin e kategorive të licencimit dhe të procedurave për aplikim për licencë" (VKM-janr. 958), si dhe të vendimit të Komisionit Kombëtar Rregullator nr. 29, datë 8.12.2009, "Për procedurat e dhënies dhe rinovimit të licencave profesionale për subjektet juridike e fizike që ushtrojnë veprimtari në sektorin e furnizimit me ujë dhe largimit e përpunimit të ujërave të ndotura", e ndryshuar (rregullore e licencimit),

Komisioni Kombëtar Rregullator,

në mbledhjen e datës 9.7.2021, pasi shqyrtoi çështjen me objekt: "Mbi miratimin e vendimit 'Për një ndryshim në vendimin e Komisionit Kombëtar Rregullator nr. 39, datë 1.6.2018, 'Për Licencimin e sh.a. Ujësjellës-Kanalizime Konispol', të ndryshuar me vendimin nr. 100, datë 28.8.2020"'.

VËREN SE:

1. Shoqëria Ujësjellës-Kanalizime Konispol (UK Konispol), me shkresën nr. 62 prot., datë 7.6.2021, me lëndë "Njoftim në lidhje me ndryshimin e drejtuesit teknik të sh.a. Ujësjellës-Kanalizime Konispol" ka paraqitur pranë ERRU-së kërkesën për rinovim të licencës për efekt të ndryshimit të drejtuesit teknik të shoqëruar me dokumentacionin, sipas përcaktimeve të parashikuara në VKM-në nr. 958 dhe Rregulloren e licencimit.

2. Komisioni Kombëtar Rregullator (KKRR) e gjeti paraqitjen e kërkesës së UK Konispol për rinovim licence, për efekt të ndryshimit të drejtuesit teknik, në konformitet me kriteret dhe procedurën e parashikuar në VKM-në nr. 958 dhe rregulloren e licencimit.

3. KKRR-ja ka licencuar shoqërinë UK Konispol me vendimin nr. 39, datë 1.6.2018, "Për licencimin e sh.a. Ujësjellës-Kanalizime Konispol", me një afat 4-vjeçar, ku shoqëria autorizohet të ofrojë shërbimin e grumbullimit dhe shpërndarjes së ujit për konsum publik, si dhe largimit të ujërave të ndotura.

4. Drejtuesi teknik i shoqërisë UK Konispol sh.a., z. Mikelo Taka, ka mbaruar studimet e larta Master profesional në operacione industriale dhe navale, në vitin 2018.

5. ERRU-ja, në vlerësimin e kërkesës për ndryshimin e licencës për efekt të ndryshimit të drejtuesit teknik, ka marrë në konsideratë përmbushjen nga ana e UK Konispol sh.a. të kërkesave të ligjit nr. 8102, të VKM-së nr. 958 dhe të rregullores së licencimit, në mënyrë të veçantë sa i takon garantimit që i licencuari të veprojë në përputhje me kushtet e licencës së tij dhe të mbrojë interesat e konsumatorëve, në lidhje me cilësinë, eficiencën, vazhdueshmërinë dhe garancinë e shërbimit.

Për gjithë sa më sipër, Komisioni Kombëtar Rregullator, pasi arriti në përfundimin se aplikimi i UK Konispol është i bazuar ligjërisht dhe plotëson kërkesat ligjore të parashikuara në kuadrin rregullator në fuqi,

VENDOSI:

1. Në pikën 1, të vendimit të KKRR-së nr. 39, datë 1.6.2018, "Për licencimin e sh.a. Ujësjellës-Kanalizime Konispol", të ndryshuar me vendimin nr. 100, datë 25.8.2020, bëhet ndryshimi si më poshtë:

"Drejtues teknik: Mikelo Taka.".

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim publikohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYETAR
Fatime Imeraj

VENDIM
Nr. 271, datë 9.7.2021

PËR LICENCIMIN E SHOQËRISË UJËSJELLËS-KANALIZIME SELENICË SHA

Në mbështetje të neneve 13, 14, 15, 16 dhe 17, të ligjit nr. 8102, datë 283.1996, "Për kuadrin rregullator të sektorit të furnizimit me ujë dhe largimit e përpunimit të ujërave të ndotura", i ndryshuar (ligji nr. 8102), VKM nr. 958, datë 6.5.2009, "Për miratimin e kategorive të licencimit dhe të procedurave për aplikim për licence" (VKM nr. 958), si dhe vendimit të Komisionit Kombëtar Rregullator nr. 29, datë 8.12.2009, "Për procedurat e dhënies dhe rinovimit të licencave profesionale për subjektet juridike e fizike që ushtrojnë veprimtari në sektorin e furnizimit me ujë dhe largimit e përpunimit të ujërave të ndotura", e ndryshuar (rregullore e licencimit),

Komisioni Kombëtar Rregullator,

në mbledhjen e datës 9.7.2021 pasi shqyrtoi çështjen me objekt: "Mbi miratimin e vendimit 'Për licencimin e shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Selenicë sh.a.'",

VËREN SE:

1. Shoqëria Ujësjellës-Kanalizime Selenicë (UK Selenicë), me shkresën përcjellëse nr. 287 prot. ERRU, datë 24.12.2020, me lëndë "Dërgim dokumentacioni për rinovim licence" dhe me shkresën nr. prot. nr. 405, datë 7.6.2021, "Dërgim dokumentacioni plotësues për rinovim licence", ka paraqitur pranë Entit Rregullator të Sektorit të Furnizimit me Ujë dhe Largimit e Përpunimit të Ujërave të Ndotura (ERRU) kërkesën për licencimin e shoqërisë për kategorinë A të shërbimit – grumbullimi dhe shpërndarja e ujit për konsum publik dhe kategorinë C të shërbimit – largimi i ujërave të ndotura. Shoqëria ka paraqitur kërkesën për licencim për efekt të mbarimit të afatit.

2. Komisioni Kombëtar Rregullator (KKRR) e gjeti paraqitjen e kërkesës për licencim për shkak të mbarimit të afatit të UK Selenicë në konformitet me kriteret dhe procedurën e parashikuar në VKM-në nr. 958 dhe rregulloren e licencimit, si dhe në zbatim të parashikimeve të VKM-së nr. 63, datë 27.1.2016, "Për riorganizimin e operatorëve që ofrojnë shërbimin e furnizimit me ujë të pijshëm, grumbullimin, largimin dhe trajtimin e ujërave të ndotura" (VKM nr. 63).

3. Referuar kërkesës dhe dokumentacionit shoqërues, rezulton:

a) Shoqëria UK Selenicë ofron shërbimin e furnizimit me ujë dhe largimit të ujërave të ndotura për 18 662 banorë të Bashkisë Selenicë;

b) Drejtues teknik i shoqërisë z. Kendi Manaj është diplomuar në Universitetin Politeknik, në Fakultetin e Inxhinierisë së Ndërtimit, dega "Hidroteknikë", në vitin 2018.

4. ERRU-ja, në vlerësimin e kërkesës për licencim për shkak të mbarimit të afatit ka marrë në konsideratë përmbushjen nga ana e UK Selenicë, të:

a) kërkesave të ligjit nr. 8102, si dhe kuadrit rregullator në fuqi, në mënyrë të veçantë plotësimin e kushteve si aftësi tekniko-profesionale, aftësi financiare të nevojshme për të përmbushur funksionet dhe për të plotësuar kushtet e licencës, përvojën në sektorin e ujësjellësve dhe kanalizimeve të mjaftueshme për të marrë përsipër detyrimet që ka licenca, si dhe mbrojtjen e interesave të konsumatorëve në lidhje me cilësinë, eficiencën, vazhdueshmërinë dhe garancinë e shërbimit;

b) kërkesave të ligjit nr. 9121, datë 28.7.2003, "Për mbrojtjen e konkurrencës", të ndryshuar (ligji nr. 9121) për moslejimin e abuzimit me pozitën dominuese në treg të ndërmarrjes veçanërisht në lidhje me kufizimin e tregjeve.

Për gjithë sa më sipër, Komisioni Kombëtar Rregullator, pasi arriti në përfundimin se kërkesa e UK Selenicë është e bazuar ligjërisht dhe plotëson kërkesat ligjore të parashikuara në kuadrin rregullator në fuqi,

VENDOSI:

1. Licencimin e shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Selenicë sh.a. me (NUIS K47127201C), në kategoritë:

a) kategoria A – për grumbullimin dhe shpërndarjen e ujit për konsum publik;

b) kategoria C – për largimin e ujërave të ndotura.

2. Shoqëria Ujësjellës-Kanalizime Selenicë sh.a. autorizohet të kryejë veprimtaritë e licencuara me:

a) drejtues ligjor: Martin Danaj;

b) drejtues teknik: Kendi Manaj.

3. Zona e shërbimit të shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Selenicë sh.a. është Bashkia Selenicë.

4. Kjo licencë është e vlefshme për një periudhë 4-vjeçare.

5. Drejtuesi ligjor i shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Selenicë sh.a. detyrohet të nënshkruajë kushtet e licencës brenda 10 ditëve nga data e njoftimit.

6. Ngarkohet Drejtoria Tekniko-Ekonomike të njoftojë shoqërinë Ujësjellës-Kanalizime Selenicë sh.a. për marrjen e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim publikohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYETAR
Fatime Imeraj

VENDIM
Nr. 272, datë 9.7.2021

PËR LICENCIMIN E SHOQËRISË UJËSJELLËS-KANALIZIME KRUJË SHA

Në mbështetje të nenit 13, 14, 15, 16 dhe 17, të ligjit nr. 8102, datë 28.3.1996, "Për kuadrin rregullator të sektorit të furnizimit me ujë dhe largimit e përpunimit të ujërave të ndotura", të ndryshuar (ligji nr. 8102); të VKM-së nr. 958, datë 6.5.2009, "Për miratimin e kategorive të licencimit dhe të procedurave për aplikim për licencë" (VKM-ja nr. 958), si dhe të vendimit të Komisionit Kombëtar Rregullator nr. 29, datë 8.12.2009, "Për procedurat e dhënies dhe rinovimit të licencave profesionale për subjektet juridike e fizike që ushtrojnë veprimtari në sektorin e furnizimit me ujë dhe largimit e përpunimit të ujërave të ndotura", të ndryshuar (Rregullore e licencimit),

Komisioni Kombëtar Rregullator,

në mbledhjen e datës 9.7.2021, pasi shqyrtoi çështjen me objekt: "Mbi miratimin e vendimit 'Për licencimin e shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Krujë sh.a.'",

VËREN SE:

1. Shoqëria Ujësjellës-Kanalizime Krujë (UK Krujë), me shkresën nr. prot. 366, datë 24.4.2021, plotësime me shkresën nr. prot. 401, datë 17.5.2021, ka paraqitur pranë Entit Rregullator të Sektorit të Furnizimit me Ujë dhe Largimit e Përpunimit të Ujërave të Ndotura (ERRU) kërkesën për rinovim licence për shkak të mbarimit të afatit.

2. Komisioni Kombëtar Rregullator (KKRR) e gjeti paraqitjen e kërkesës për licencim, për shkak të mbarimit të afatit të UK Krujë, në konformitet me kriteret dhe procedurën e parashikuar në VKM-në nr. 958 dhe rregulloren e licencimit, si dhe në zbatim të parashikimeve të VKM-së nr. 63, datë 27.1.2016, "Për riorganizimin e operatorëve që ofrojnë shërbimin e furnizimit me ujë të pijshëm, grumbullimin, largimin dhe trajtimin e ujërave të ndotura" (VKM-ja nr. 63).

3. Referuar kërkesës dhe dokumentacionit shoqërues, rezulton se:

a) Shoqëria UK Krujë ofron shërbimin e furnizimit me ujë dhe largimit të ujërave të ndotura për 31 361 banorë të Bashkisë Krujë;

b) Drejtuesi teknik i shoqërisë, z. Alfred Avllaj, është diplomuar në Universitetin Politeknik, në Fakultetin e Inxhinierisë së Ndërtimit, dega Ndërtim, në vitin 1990 dhe plotëson kërkesat e VKM-së nr. 958, mbi edukimin dhe eksperiencën në profesion.

4. ERRU-ja, në vlerësimin e kërkesës për licencim për shkak të mbarimit të afatit, ka marrë në konsideratë përmbushjen nga ana e UK Krujë të:

a) kërkesave të ligjit nr. 8102, si dhe kuadrit rregullator në fuqi, në mënyrë të veçantë plotësimin e kushteve si aftësitë tekniko-profesionale, aftësitë financiare të nevojshme për të përmbushur funksionet dhe për të plotësuar kushtet e licencës, përvojën në sektorin e ujësjellësve dhe kanalizimeve të mjaftueshme për të marrë përsipër detyrimet që ka licenca, si dhe mbrojtjen e interesave të konsumatorëve në lidhje me cilësinë, eficiencën, vazhdueshmërinë dhe garancinë e shërbimit;

b) kërkesave të ligjit nr. 9121, datë 28.7.2003, "Për mbrojtjen e konkurrencës", të ndryshuar (ligji nr. 9121), për mos lejimin e abuzimit me pozitën dominuese në treg të ndërmarrjes veçanërisht në lidhje me kufizimin e tregjeve.

Për gjithë sa më sipër, Komisioni Kombëtar Rregullator, pasi arriti në përfundimin se kërkesa e UK Krujë është e bazuar ligjërisht dhe plotëson kërkesat ligjore të parashikuara në kuadrin rregullator në fuqi,

VENDOSI:

1. Licencimin e shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Krujë sh.a., me (NUIS: J64713209J), në kategoritë:

a) Kategoria A - Për grumbullimin dhe shpërndarjen e ujit për konsum publik;

b) Kategoria C - Për largimin e ujërave të ndotura.

2. Shoqëria Ujësjellës-Kanalizime Krujë sh.a. autorizohet të kryejë veprimtaritë e licencuara me:

a) Drejtues ligjor: Ledio Çela;

b) Drejtues teknik: Alfred Avllaj.

3. Zona e shërbimit të shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Krujë sh.a. është Bashkia Krujë.

4. Kjo licencë është e vlefshme për një periudhë 4-vjeçare.

5. Drejtuesi ligjor i shoqërisë Ujësjellës-Kanalizime Krujë sh.a. detyrohet të nënshkruajë kushtet e licencës brenda 10 ditëve nga data e njoftimit.

6. Ngarkohet Drejtoria Tekniko-Ekonomike të njoftojë shoqërinë Ujësjellës-Kanalizime Krujë sh.a. për marrjen e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim publikohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYETAR
Fatime Imeraj

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË
Vulosur elektronikisht nga Qendra e Botimeve Zyrtare
Viti: 2021 - Numri: 113
Datë: 2021/07/16 12:41:53
bfd4fbbc-828b-42e1-9a35-4f3f7104623a

Shënim: Ky dokument është gjeneruar dhe vulosur me anë të një procedure automatike nga një sistem elektronik (Qendra e Botimeve Zyrtare)

	Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2021

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 112 lekë