



www.qbz.gov.al

# FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2022 – Numri: 44

Tiranë – E mërkurë, 23 mars 2022

## PËRMBAJTJA

|                                                                                     | Faqe                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ligj nr. 19/2022,<br>datë 24.2.2022                                                 | Për aderimin e Republikës së Shqipërisë në Konventën Ndërkombëtare për Kontrollin e Dëmit nga Sistemet për Mbrojtjen Antivegetative në Anije ( <i>anti-fouling</i> ), 2001.....                                                                                                                                                                                                  |
|                                                                                     | 6931                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Dekret i Presidentit<br>nr. 13510, datë 16.3.2022                                   | Për shpallje ligji.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                                                                     | 6948                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Ligj nr. 20/2022,<br>datë 24.2.2022                                                 | Për aderimin e Republikës së Shqipërisë në Konventën për Organizatën Hidrografike Ndërkombëtare.....                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                                                                     | 6948                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Dekret i Presidentit<br>nr. 13511, datë 16.3.2022                                   | Për shpallje ligji.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                                                                     | 6954                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Dekret i Presidentit<br>nr. 13505, datë 10.3.2022                                   | Për lejimin e lënies së shtetësisë shqiptare.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|                                                                                     | 6954                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Udhëzim i ministrit të Bujqësisë<br>dhe Zhvillimit Rural nr. 2,<br>datë 15.3.2022   | Për miratimin e rregullave specifike për ambalazhimin dhe etiketimin e PMB-ve.....                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                                                                     | 6955                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Urdhër i ministrit të Bujqësisë<br>dhe Zhvillimit Rural nr. 98,<br>datë 8.3.2022    | Për përditësimin e urdhrit të ministrit nr. 72, datë 2.3.2017, “Për miratimin e lëndëve vepruese në përmbajtje të PMB-ve”, i ndryshuar.....                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                                                                     | 6956                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Njoftim i Ministrisë për Evropën<br>dhe Punët e Jashtme nr. 3549,<br>datë 16.3.2022 | Mbi hyrjen në fuqi të marrëveshjes ndërkombëtare.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                                                                                     | 6960                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Vendim i Gjykatës Kushtetuese<br>nr. 2, datë 17.2.2022                              | Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 2/5/2, datë 17.6.2021, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtuashëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, si rezultat i mosgjykimit të çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë brenda një afati të arsyeshëm..... |
|                                                                                     | 6960                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |      |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Vendim i Gjykatës së Lartë<br>nr. 00-2021-1120 (55),<br>datë 13.10.2021         | Me objekt heqjen e masës së sigurimit pasuror, të sekuestros preventive, të caktuar me vendimin nr. 16, datë 10.1.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda dhe me vendimin nr. 19, datë 31.7.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.....                                                                                                                                                                                                      | 6973 |
| Vendim i Mbledhjes së Posaçme<br>të Gjyqtarëve nr. 2, datë 15.3.2022            | Për zgjedhjen e z. Sandër Beci anëtar të Gjykatës Kushtetuese.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 6986 |
| Vendim i Entit Rregullator të<br>Energjisë nr. 31, datë 28.2.2022               | Mbi ndërtimin e mjeteve të teknologjisë së informacionit, me qëllim regjistrimin e aksesit në të dhënat e matjes së standardeve të performancës së cilësisë “SPC” nga operatorët e rrjetit të gazit natyror dhe çdo i licencuar në aktivitetin e furnizimit me gaz natyror.....                                                                                                                                                                                                 | 6987 |
| Vendim i Entit Rregullator të<br>Energjisë nr. 32, datë 28.2.2022               | Mbi fillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë “M.C Inerte Lumzi” sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 6989 |
| Vendim i Entit Rregullator të<br>Energjisë nr. 33, datë 28.2.2022               | Mbi mosfillimin e procedurës për rinovimin e licencës së shoqërisë “Energy Financing Team Tërana” sh.p.k., me nr. 390, seria F17, në veprimtarinë e furnizimit të energjisë elektrike, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 174, datë 26.10.2017.....                                                                                                                                                                                                                     | 6991 |
| Vendim i Entit Rregullator të<br>Energjisë nr. 34, datë 28.2.2022               | Mbi mosfillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë “Energy Financing Team Tërana” sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 6992 |
| Kërkesë e Agjencisë Shtetërore<br>për Shpronësimin nr. 311/4,<br>datë 15.3.2022 | Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr. 666, datë 27.8.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, dhe shkëmbimin e pronës, në funksion të procesit të rindërtimit, për shpalljen e zonës 1/2 zonë e re për zhvillim, në Njësinë Administrative Thumanë, Bashkia Krujë”.....                                                                                                           | 6993 |
|                                                                                 | Kërkesë për shpalljen të zhdukur të shtetas Leonora Bengaj.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 6995 |
|                                                                                 | Korrigjim gabimi në njoftimin e Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme nr. 3249, datë 9.3.2022, mbi hyrjen në fuqi të “Memorandumit të mirëkuptimit ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe Qeverisë së Shteteve të Bashkuara të Amerikës, mbi vendosjen e kufizimeve të importit për kategoritë e materialeve arkeologjike dhe etnologjike të Shqipërisë”, nënshkruar më 23 gusht 2021, botuar në Fletoren Zyrtare nr. 38, datë 10 mars 2022..... | 6995 |

**LIGJ**  
**Nr. 19/2022****PËR ADERIMIN E REPUBLIKËS SË  
SHQIPËRISË NË KONVENTËN  
NDËRKOMBËTARE PËR KONTROLLIN  
E DËMIT NGA SISTEMET  
PËR MBROJTJEN ANTIVEGJETATIVE  
NË ANIJE (*ANTI-FOULING*), 2001**

Në mbështetje të neneve 78, 83, pika 1, dhe 121, të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të Ministrave,

**KUVENDI  
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË****VENDOSI:****Neni 1**

Republika e Shqipërisë aderon në Konventën Ndërkombëtare për Kontrollin e Dëmit nga Sistemet për Mbrojtjen Antivegetative në Anije (*anti-fouling*), 2001, sipas tekstit që i bashkëlidhet këtij ligji dhe është pjesë përbërëse e tij.

**Neni 2**

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miraturar në datën 24.2.2022.

**Shpallur me dekretin nr. 13510, datë 16.3.2022, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Ilir Meta.**

**ORGANIZATA  
NDËRKOMBËTARE DETARE****IMO**

KONFERENCA  
NDËRKOMBËTARE PËR  
KONTROLLIN E DËMIT NGA  
SISTEMET PËR MBROJTJEN  
ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET  
(*ANTI-FOULING*)  
Pika 8 e Agjendës

**E**

AFS/CONF/26  
18 tetor 2001  
Originali: Anglisht

**MIRATIMI I AKTIT PËRFUNDIMTAR  
TË KONFERENCËS DHE I TË GJITHA  
INSTRUMENTEVE, REKOMANDIMEVE  
DHE REZOLUTAVE, QË VIJNË NGA  
PUNIMET E KONFERENCËS****KONVENTË NDËRKOMBËTARE PËR  
KONTROLLIN E DËMIT NGA  
SISTEMET PËR MBROJTJEN  
ANTIVEGJETATIVE NË ANIJE  
(*ANTI-FOULING*) 2001****Teksti i miraturar nga Konferenca**

1. Si rezultat i shqyrtimeve të saj, siç është regjistruar në Regjistrin e Vendimeve të Konferencës (AFS/CONF/RD/2) dhe në Aktin Përfundimtar të Konferencës (AFS/CONF/25), Konferenca miratoi Konventën Ndërkombëtare për Kontrollin e Dëmit nga Sistemet Për Mbrojtjen Antivegetative në Anije (*anti-fouling*) 2001.

2. Konventa e përmendur më sipër, e miraturar nga Konferenca, gjendet e bashkëlidhur në këtë dokument.

Për arsye ekonomike, ky dokument është shtypur në një numër të kufizuar. Delegatëve u kërkohet të sjellin kopjet e tyre në mbledhje dhe të mos kërkojnë kopje shtesë.

AFS/CONF/26

**SHTOJCË  
KONVENTË NDËRKOMBËTARE PËR  
KONTROLLIN E DËMIT NGA SISTEMET  
PËR MBROJTJEN ANTIVEGJETATIVE NË  
ANIJE (*ANTI-FOULING*) 2001**

Palët në këtë Konventë,  
duke theksuar se studimet shkencore dhe hetimet nga qeveritë dhe organizatat ndërkombëtare kompetente kanë treguar që disa sisteme për mbrojtjen antivegetative të përdorura për anijet



paraqesin rrezik të konsiderueshëm të lëndëve toksike dhe ndikime të tjera kronike për organizmat detarë të rëndësishëm në aspektin ekologjik dhe ekonomik dhe, gjithashtu, që shëndeti i njeriut mund të dëmtohet si rezultat i konsumit të ushqimeve të detit të prekura;

*duke theksuar në veçanti* shqetësimin serioz, në lidhje me sistemet e mbrojtjes antivegetative për anijet që përdorin komponimet organike, si biocidet dhe duke qenë të bindur se përfshirja e këtyre përbërjeve organike në mjedis duhet të ndërpritet;

*duke rikujtuar* se kapitulli 17 i Agjendës 21, të miratuar nga Konferenca e Kombeve të Bashkuara për Mjedisin dhe Zhvillimin, 1992, u bën thirrje shteteve të marrin masa për të reduktuar ndotjen e shkaktuar nga komponimet organike të përdorura në sistemet e mbrojtjes antivegetative për anijet;

*duke kujtuar, gjithashtu,* se rezoluta A.895 (21), e miratuar nga Asambleja e Organizatës Ndërkombëtare Detare më 25 nëntor 1999, kërkon që Komiteti i Mbrojtjes së Mjedisit Detar i Organizatës (MEPC) të punojë drejt zhvillimit të shpejtë të një instrumenti global detyrues juridik për të trajtuar pasojat e dëmshme të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet si çështje urgjente;

*duke qenë në dijeni* të qasjes paraprake të parashtruar në parimin 15 të Deklaratës së Rios për Mjedisin dhe Zhvillimin dhe referuar në rezolutën MEPC.67(37), të miratuar nga MEPC-ja, më 15 shtator 1995;

*duke pasur parasysh* rëndësinë e mbrojtjes së mjedisit detar dhe të shëndetit të njeriut nga efektet negative të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet;

*duke pasur parasysh, gjithashtu,* se përdorimi i sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet në parandalimin e krijimit të organizmave në sipërfaqen e anijeve ka një rëndësi kritike për efikasitetin e tregtisë, transportit dhe pengimin e përhapjes së organizmave të dëmshëm ujorë dhe patogjenëve,

*duke pasur parasysh më tej* nevojën për të vijuar zhvillimin e sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet, të cilat janë efikase dhe të sigurta për mjedisin dhe për të nxitur zëvendësimin e sistemeve të dëmshme nga sisteme më pak të dëmshme ose sisteme mundësisht të padëmshme,

*palët bien dakord* sa më poshtë.

## Neni 1

### Detyrime të përgjithshme

1. Secila Palë e kësaj Konvente merr përsipër të zbatojë plotësisht dhe në tërësi dispozitat e saj, në mënyrë që të reduktojë ose të eliminojë efektet negative në mjedisin detar dhe shëndetin e njeriut të shkaktuara nga sistemet e mbrojtjes antivegetative për anijet.

2. Shtojcat janë pjesë përbërëse kësaj Konvente. Përveç nëse parashikohet shprehimisht ndryshe, një referencë për këtë Konventë përbën në të njëjtën kohë një referencë për shtojcat e saj.

3. Asnjë dispozitë e kësaj Konvente nuk interpretohet si pengesë që një Shtet të marrë, individualisht ose bashkërisht, masa më të rrepta, në lidhje me reduktimin ose eliminimin e efekteve negative të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet mbi mjedisin, në përputhje me të drejtën ndërkombëtare.

4. Palët do të përpiqen të bashkëpunojnë për qëllimin e zbatimit, përputhshmërisë dhe përforcimit efektiv të kësaj Konvente.

5. Palët marrin përsipër të inkurajojnë zhvillimin e vazhdueshëm të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet, të cilat janë efikase dhe të sigurta për mjedisin.

## Neni 2

### Përkufizime

Për qëllime të kësaj Konvente, përveç nëse parashikohet shprehimisht ndryshe:

1. “Administratë” është Qeveria e Shtetit nën autoritetin e së cilës po operon anija. Në lidhje me një anije që gëzon të drejtën të mbajë flamurin e një Shteti, Administrata është Qeveria përfaqësuese e këtij Shteti. Në lidhje me platformat fikse ose lundruese të angazhuara në kërkimin dhe shfrytëzimin e shtratit të detit dhe nëntokës së tij ngjitur me bregdetin mbi të cilin Shteti bregdetar ushtron të drejtat sovrane, për qëllime të kërkimit dhe shfrytëzimit të burimeve të tyre natyrore, Administrata është Qeveria e Shtetit bregdetar në fjalë.

2. “Sistem i mbrojtjes antivegetative për anijet” është një shtresë, lyerje, trajtim i sipërfaqes ose pajisje që përdoret nëpër anije për të kontrolluar apo për të parandaluar mbartjen e organizmave të padëshiruar.



3. “Komitet” është Komiteti i Mbrojtjes së Mjedisit Detar i Organizatës.

4. “Tonazh bruto” është tonazhi bruto i llogaritur në përputhje me rregulloret e matjes së tonazhit të përfshira në shtojcën 1, të Konventës Ndërkombëtare të vitit 1969, për Matjen e Tonazheve të Anijeve ose në ndonjë Konventë pasuese.

5. “Udhëtim ndërkombëtar” është një udhëtim nga një anije që ka të drejtë të ngrejë flamurin e një Shteti drejt ose nga një port, kantier detar ose terminal në det nën juridiksionin e një Shteti tjetër.

6. “Gjatësi” është gjatësia, siç përcaktohet në Konventën Ndërkombëtare për Linjat e Ngarkesave, 1966, e modifikuar nga Protokollin e vitit 1988, që lidhet me të, ose ndonjë Konventë e mëvonshme.

7. “Organizatë” është Organizata Ndërkombëtare Detare.

8. “Sekretar i Përgjithshëm” është Sekretari i Përgjithshëm i Organizatës.

9. “Anije” është një anije e çfarëdo lloji, që operon në mjedisin detar dhe përfshin varka hidrofile, mjete me jastëk ajri, nëndetëse, anije lundruese, platforma fikse ose lundruese, njësi ruajtëse lundruese (FSU-të) dhe njësi ruajtëse prodhimi dhe shkarkimi (FPSO-të).

10. “Grupi teknik” është një organ i përbërë nga përfaqësues të Palëve, Anëtarëve të Organizatës, Kombeve të Bashkuara dhe Agjencive të Specializuara të saj, organizatave ndërqeveritare, që kanë marrëveshje me Organizatën, dhe organizatave joqeveritare në status konsultativ me Organizatën, në të cilin duhet të përfshihen mundësisht përfaqësues të institucioneve dhe laboratorëve, që merren me analizën e sistemit të mbrojtjes antivegetative për anijet – këta përfaqësues zotërojnë ekspertizën e duhur lidhur me fatin dhe efektet mjedisore, efektet toksikologjike, biologjinë detare, shëndetin e njeriut, analizën ekonomike, menaxhimin e rreziqeve, transportin ndërkombëtar, teknologjinë e veshjes së sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet ose në fusha të tjera të ekspertizës të nevojshme për të rishikuar në mënyrë objektive anët teknike të propozimit gjithëpërfshirës.

Neni 3

### Zbatimi

1. Nëse nuk përcaktohet ndryshe në këtë Konventë, kjo Konventë zbatohet, për:

a) anije që kanë të drejtë të ngrenë flamurin e një Pale;

b) anije që nuk kanë të drejtë të ngrenë flamurin e një Pale, por që operojnë nën autoritetin e një Pale; dhe

c) anije që hyjnë në një portin, kantierin detar ose terminalin në det të një Pale, por nuk bëjnë pjesë në nënparagrafin (a) ose (b).

2. Kjo Konventë nuk zbatohet për asnjë anije luftarake, mjete ndihmëse detare ose anije të tjera në pronësi ose të operuara nga një Palë dhe të përdorura, për momentin, vetëm për shërbime qeveritare jotregtare. Megjithatë, secila Palë siguron, me miratimin e masave të duhura që nuk dëmtojnë operacionet ose aftësitë operacionale të këtyre anijeve në pronësi ose të operuara prej saj, që këto anije do të veprojnë në përputhje, për aq sa është praktikisht e arsyeshme, me këtë Konventë.

3. Në lidhje me anijet e shteteve jopalë të kësaj Konvente, Palët zbatojnë kërkesat e kësaj Konvente që mund të jenë të nevojshme për të garantuar trajtimin jofavorizues ndaj këtyre anijeve.

Neni 4

### Kontrolle në Sistemet e Mbrojtjes Antivegetative për Anijet

1. Në përputhje me kërkesat e specifikuara në shtojcën 1, çdo palë ndalon dhe/ose kufizon:

a) zbatimin, rizbatimin, instalimin ose përdorimin e sistemeve të dëmshme të mbrojtjes antivegetative për anijet, në anijet e përmendura në nenin 3(1)(a) ose (b); dhe

b) zbatimin, rizbatimin, instalimin ose përdorimin e këtyre sistemeve, gjatë kohës në portin, kantierin detar ose terminalin në det të një Pale, në anijet e përmendura në nenin 3(1)(c),

dhe merr masa efektive për të siguruar që këto anije i përmbushin ato kërkesa.

2. Anijet që kanë një sistem të mbrojtjes antivegetative, i cili kontrollohet përmes një ndryshimi në shtojcën 1 pas hyrjes në fuqi të kësaj Konvente, mund ta mbajnë atë sistem deri në rinovimin tjetër të planifikuar të këtij sistemi, por në asnjë rast për një periudhë që tejkalon 60 muaj



pas aplikimit, përveç nëse Komiteti vendos që ekzistojnë rrethana të jashtëzakonshme për të garantuar zbatimin e hershëm të kontrollit.

#### Neni 5

### Kontrollet e shtojcës 1, mbetjet

Duke marrë parasysh rregullat, standardet dhe kërkesat ndërkombëtare, një Palë merr masat e duhura në territorin e saj për të kërkuar që mbetjet nga aplikimi ose heqja e një sistemi të mbrojtjes antivegetative për anijet, të kontrolluar në shtojcën 1 të mblidhen, trajtohen, menaxhohen dhe depozitohen në një vend të sigurt dhe mënyrë të shëndetshme për të mbrojtur shëndetin e njeriut dhe mjedisin.

#### Neni 6

### Procesi për Propozimin e Ndryshimeve në Kontrollet mbi Sistemet e Mbrojtjes Antivegetative për Anijet

1. Çdo Palë mund të propozojë një ndryshim në shtojcën 1, në përputhje me këtë nen.

2. Një propozim fillestar përmban informacionin e kërkuar në shtojcën 2 dhe i dërgohet Organizatës. Kur Organizata merr një propozim, ajo e sjell propozimin në vëmendje të Palëve, Anëtarëve të Organizatës, Kombeve të Bashkuara dhe Agjencive të specializuara të saj, organizatave ndërqeveritare, që kanë marrëveshje me Organizatën dhe organizatave joqeveritare në status konsultativ me Organizatën dhe e vendos atë në dispozicion të tyre.

3. Komiteti vendos nëse sistemi i mbrojtjes antivegetative për anijet në fjalë garanton një rishikim më të thelluar bazuar në propozimin fillestar. Nëse Komiteti vendos që rishikimi i mëtejshëm është i garantuar, ai i kërkon Palës propozuese t'i paraqesë Komitetit një propozim gjithëpërfshirës që të përmbajë informacionin e kërkuar në shtojcën 3, përveç rastit kur propozimi fillestar përfshin, gjithashtu, të gjitha informacionet e kërkuara në shtojcën 3. Nëse Komiteti është i mendimit se ekziston një kërcënim për dëmtime të rënda ose të pakthyeshme, mungesa e sigurisë së plotë shkencore nuk do të përdoret si arsye për të parandaluar një vendim për të vazhduar me vlerësimin e propozimit. Komiteti krijon një grup teknik në përputhje me nenin 7.

4. Grupi teknik rishikon propozimin gjithëpërfshirës së bashku me të dhënat shtesë të paraqitura nga çdo subjekt i interesuar dhe vlerëson dhe raporton para Komitetit nëse propozimi ka demonstruar një potencial për një rrezik të paarsyeshëm të efekteve të dëmshme në organizmat e pasynuar ose në shëndetin e njeriut, në mënyrë që të garantohet ndryshimi i shtojcës 1. Ne këtë aspekt:

a) Shqyrtimi i grupit teknik përfshin:

i. një vlerësim të lidhjes midis sistemit të mbrojtjes antivegetative për anijet në fjalë dhe efekteve negative përkatëse të vëzhguara qoftë në mjedis ose në shëndetin e njeriut, duke përfshirë, por pa u kufizuar, në konsumin e ushqimit të prekur të detit ose përmes studimeve të kontrolluara bazuar në të dhënat e përshkruara në shtojcën 3 dhe çdo të dhënë tjetër të rëndësishme që del në dritë;

ii. një vlerësim të reduktimit të rrezikut të mundshëm që u atribuohet masave të propozuara të kontrollit dhe çdo mase tjetër kontrolli që mund të merret parasysh nga grupi teknik;

iii. shqyrtimi i informacionit në dispozicion për fizibilitetin teknik të masave të kontrollit dhe për kosto-efikasitetin e propozimit;

iv. marrja në konsideratë e informacionit në dispozicion për efektet e tjera nga përfshirja e këtyre masave të kontrollit, në lidhje me:

- mjedisin (përfshirë, por pa u kufizuar, në koston e mosveprimit dhe ndikimin në cilësinë e ajrit);

- shqetësimet për shëndetin dhe sigurinë në kantierin detar (d.m.th. ndikimi të punëtorët e kantierit detar);

- kostoja për transportin ndërkombëtar dhe sektorët e tjerë përkatës; dhe

v. marrja parasysh e disponueshmërisë së alternativave të përshtatshme, përfshirë marrjen parasysh të rreziqeve të mundshme të alternativave.

b) Raporti i grupit teknik do të jetë me shkrim dhe do të marrë parasysh secilin prej vlerësimeve dhe përllogaritjeve të përmendura në nënparagrafin (a), me përjashtim të rastit kur grupi teknik mund të vendosë që të mos vazhdojë me vlerësimet dhe përllogaritjet e përshkruara në nënparagrafin (a)(ii) përmes (a)(v) nëse përcakton pas vlerësimit në nënparagrafin (a)(i) që propozimi nuk kërkon shqyrtim të mëtejshëm.



c) Raporti i grupit teknik përfshin, *ndër të tjera*, një rekomandim nëse kontrollet ndërkombëtare, në përputhje me këtë Konventë, janë të garantuara në sistemin e mbrojtjes antivegetative për anijet, mbi përshtatshmërinë e masave specifike të kontrollit të sugjeruara në propozimin gjithëpërfshirës ose në masa të tjera kontrolli për të cilat beson se janë më të përshtatshme.

5. Raporti i grupit teknik do t'u shpërndahet Palëve, anëtarëve të Organizatës, Kombeve të Bashkuara dhe agjencive të specializuara të saj, organizatave ndërqeveritare që kanë marrëveshje me Organizatën dhe organizatave joqeveritare në status konsultativ me Organizatën, përpara shqyrtimit të tij nga Komiteti. Komiteti vendos nëse do të miratojë ndonjë propozim për të ndryshuar shtojcën 1 dhe çdo ndryshim në të, nëse është e përshtatshme, duke marrë parasysh raportin e grupit teknik. Nëse raporti kërcënohet nga një dëmtim i rëndë ose i pakthyesëm, mungesa e sigurisë së plotë shkencore nuk do të përdoret si arsye për të parandaluar marrjen e një vendimi për të renditur një sistem mbrojtje antivegetative për anijet, në shtojcën 1. Ndryshimet e propozuara në shtojcën 1, nëse miratohen nga Komiteti, do të qarkullojnë në përputhje me nenin 16(2)(a). Një vendim për të mos miratuar propozimin nuk do të pengojë paraqitjen e ardhshme të një propozimi të ri, në lidhje me një sistem të veçantë mbrojtje antivegetative për anijet nëse zbulohet ndonjë informacion i ri.

6. Vetëm Palët mund të marrin pjesë në vendimet e marra nga Komiteti i përshkruar në paragrafët (3) dhe (5).

Neni 7

### Grupet teknike

1. Komiteti krijon një grup teknik në përputhje me nenin 6 kur merret një propozim gjithëpërfshirës. Në rrethanat kur disa propozime janë marrë njëkohësisht ose njëra pas tjetrës, Komiteti mund të krijojë një ose më shumë grupe teknike sipas nevojës.

2. Çdo Palë mund të marrë pjesë në diskutimet e një grupi teknik dhe duhet të mbështetet në ekspertizën përkatëse të disponueshme për atë Palë.

3. Komiteti vendos për kushtet e referencës, organizimin dhe funksionimin e grupeve teknike. Këto kushte sigurojnë mbrojtjen e çdo

informacioni konfidencial që mund të paraqitet. Grupet teknike mund të mbajnë takime të tilla siç kërkohet, por përpiqen të kryejnë punën e tyre përmes korrespondencës me shkrim ose elektronike, ose mjeteve të tjera, sipas rastit.

4. Vetëm përfaqësuesit e Palëve mund të marrin pjesë në formulimin e çdo rekomandimi për Komitetin, në përputhje me nenin 6. Një grup teknik përpiket të arrijë unanimitetin midis përfaqësuesve të Palëve. Nëse unanimiteti nuk është i mundur, grupi teknik i komunikon çdo pikëpamje të pakicave të këtyre përfaqësuesve.

Neni 8

### Kërkimi shkencor dhe teknik dhe monitorimi

1. Palët do të marrin masat e duhura për të nxitur dhe për të lehtësuar kërkimin shkencor dhe teknik mbi efektet e sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet, si dhe monitorimin e këtyre efekteve. Në veçanti, ky kërkim duhet të përfshijë vëzhgimin, matjen, marrjen e mostrave, vlerësimin dhe analizën e efekteve të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet.

2. Çdo Palë, për të çuar më tej objektivat e kësaj Konvente, promovon disponueshmërinë e informacionit përkatës për Palët e tjera që e kërkojnë atë në:

a) aktivitete shkencore dhe teknike të ndërmarra në përputhje me këtë Konventë;

b) programe detare shkencore dhe teknologjike dhe objektivat e tyre; dhe

c) efektet e vëzhguara nga çdo program monitorimi dhe vlerësimi, që ka të bëjë me sistemet e mbrojtjes antivegetative për anijet.

Neni 9

### Komunikimi dhe shkëmbimi i informacionit

1. Secila Palë merr përsipër t'i komunikojë Organizatës:

a) një listë të mbikëqyrësve të caktuar ose organizatave të njohura, që janë të autorizuar të veprojnë në emër të asaj Pale në administrimin e çështjeve, në lidhje me kontrollin e sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet në përputhje me këtë Konventë për qarkullimin e informacionit të punonjësve të tyre te Palët. Ndaj, Administrata



njofton Organizatën për përgjegjësitë dhe kushtet specifike të autoritetit të deleguar për mbikëqyrësit e caktuar ose organizatat e njohura; dhe

b) mbi baza vjetore, për informacionin në lidhje me çdo sistem të mbrojtjes antivegetative për anijet të miratuar, të kufizuar ose të ndaluar në bazë të ligjit të saj të brendshëm.

2. Organizata vendos në dispozicion, me çdo mjet të përshtatshëm, informacionin që i komunikohet asaj nën paragrafin 1.

3. Për ato sisteme të mbrojtjes antivegetative për anijet, të miratuara, të regjistruara ose të licencuara nga një Palë, pala në fjalë duhet të sigurojë ose kërkojë nga prodhuesit e këtyre sistemeve kundër ndotjes që të sigurojnë, për ato Palë që e kërkojnë atë, informacionin përkatës mbi të cilin u bazua vendimi i tij, përfshirë informacionin e parashikuar në shtojcën 3, ose informacione të tjera të përshtatshme për të bërë vlerësimin e duhur të sistemit kundër ndotjes. Nuk duhet të jepet asnjë informacion që mbrohet me ligj.

#### Neni 10

#### Vëzhgimi dhe certifikimi

Një Palë siguron që anijet të cilat gëzojnë të drejtën të ngrenë flamurin e saj ose të operojnë nën autoritetin e saj janë anketuar dhe certifikuar në përputhje me rregulloret në shtojcën 4.

#### Neni 11

#### Inspektimet e anijeve dhe zbulimi i shkeljeve

1. Anijet për të cilat zbatohet kjo Konventë, mund të inspektohen në çdo port, kantier detar, ose terminal në det të hapur të një Pale, nga nëpunësit e autorizuar të asaj Pale, me qëllim përcaktimin nëse anija është në përputhje me këtë Konventë. Nëse nuk ekzistojnë baza të qarta për të besuar se një anije është në shkelje të kësaj Konventë, çdo inspektim i tillë do të kufizohet në:

a) verifikimin se, kur lind nevoja, ekziston një Certifikatë e Vlefshme Ndërkombëtare e Sistemit të Mbrojtjes antivegetative për Anijet ose një Deklaratë për Sistemin të Mbrojtjes antivegetative për Anijet; dhe/ose

b) marrjen e mostrave të sistemit të mbrojtjes antivegetative për anijet, që nuk ndikon në integritetin, strukturën ose funksionimin e sistemit

e mbrojtjes antivegetative për anijet, duke marrë parasysh udhëzimet e hartuara nga Organizata.<sup>1</sup> Megjithatë, koha e nevojshme për të përpunuar rezultatet e marrjes së këtyre mostrave nuk do të përdoret si bazë për të parandaluar lëvizjen dhe nisjen e anijes.

2. Nëse ka arsye të qarta për të besuar se anija është në shkelje të kësaj Konvente, mund të kryhet një inspektim i plotë, duke marrë parasysh udhëzimet e hartuara nga Organizata.\*

3. Nëse zbulohet se anija është në kundërshtim me këtë Konventë, Pala që kryen inspektimin mund të ndërmarrë hapa për të paralajmëruar, ndaluar, hequr ose përjashtuar anijen nga portet e saj. Pala që ndërmerr një veprim të tillë kundër një anijeje, për arsyen që anija nuk është në përputhje me këtë Konventë, duhet të informojë menjëherë Administratën e anijes në fjalë.

4. Palët do të bashkëpunojnë në zbulimin e shkeljeve dhe zbatimin e kësaj Konvente. Një Palë, gjithashtu, mund të inspektojë një anije kur hyn në porte, kantiere detare ose terminale në det nën juridiksionin e saj, nëse merret një kërkesë për hetim nga ndonjë Palë, së bashku me prova të mjaftueshme që anija është duke operuar ose ka operuar në kundërshtim me këtë Konventë. Raporti i këtij hetimi do t'i dërgohet Palës që ka drejtuar kërkesën dhe autoritetit kompetent të administrimit të anijes në fjalë, në mënyrë që të mund të merren masat e duhura në bazë të kësaj Konvente.

#### Neni 12

#### Shkeljet

Ndalohet çdo shkelje e kësaj Konvente dhe si rrjedhojë do të vendosen sanksione sipas ligjit të administrimit të anijes në fjalë kudo që të ndodhë shkelja. Nëse Administrata informohet për këto shkelje, ajo do të hetojë çështjen dhe mund t'i kërkojë Palës raportuese të sigurojë prova shtesë për shkeljen e pretenduar. Nëse Administrata është e bindur që disponohen prova të mjaftueshme për të mundësuar nisjen e procedurave, në lidhje me shkeljen e pretenduar, ajo do të bëjë që këto procedura të ndërmerren sa më shpejt të jetë e mundur, në përputhje me ligjet e saj. Administrata

<sup>1</sup> \* Duhet të hartohen udhëzime.





informon menjëherë Palën që ka raportuar shkeljen e pretenduar, si dhe Organizatën, për çdo veprim të ndërmarrë. Nëse Administrata nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim brenda një viti pas marrjes së informacionit, ajo duhet të informojë Palën ka raportuar shkeljen e pretenduar.

Ndalohet çdo shkelje e kësaj Konvente brenda juridiksionit të ndonjë Pale dhe, si rrjedhojë, vendosen sanksione sipas ligjit të asaj Pale. Kurdo që të ndodhë kjo shkelje, Pala duhet:

a) të nxisë ndërmarrjen e procedurave, në përputhje me ligjin e saj; ose

b) t'i dorëzojë Administratës së anijes në fjalë ato informacione dhe prova që zotëron, të cilat tregojnë se ka ndodhur një shkelje.

Sanksionet e vendosura në bazë të ligjeve të një Pale, në përputhje me këtë nen, do të jenë mjaft të rrepta për të kundërshtuar shkeljet e kësaj Konvente, kudo që ato ndodhin.

#### Neni 13

##### Vonesat ose ndalimi i anijeve

1. Bëhen të gjitha përpjekjet e mundshme për të shmangur që një anije të ndalohet ose vonohet padrejtësisht, sipas neneve 11 ose 12.

2. Kur një anije ndalohet ose vonohet padrejtësisht, sipas neneve 11 ose 12, ajo ka të drejtë të kompensohet për çdo humbje ose dëm të pësuar.

#### Neni 14

##### Zgjidhja e mosmarrëveshjeve

Palët zgjidhin çdo mosmarrëveshje ndërmjet tyre, në lidhje me interpretimin ose zbatimin e kësaj Konvente, përmes negociatave, hetimeve, ndërmjetësimit, pajtimit, arbitrazhit, zgjidhjes gjyqësore, përdorimit të agjencive ose marrëveshjeve rajonale ose mjeteve të tjera paqësore, sipas zgjedhjes së tyre.

#### Neni 15

##### Marrëdhënia me të Drejtën Ndërkombëtare të Detit

Asgjë në këtë Konventë nuk mund të cenojë të drejtat dhe detyrimet e çdo shteti nën të drejtën ndërkombëtare zakonore, siç pasqyrohet në Konventën e Kombeve të Bashkuara për Ligjin e Detit.

#### Neni 16

##### Ndryshimet

1. Kjo Konventë mund të ndryshohet nga secila prej procedurave të specifikuar në paragrafët e mëposhtëm.

2. Ndryshimet pas shqyrtimit brenda Organizatës:

a) Çdo Palë mund të propozojë një ndryshim në këtë Konventë. Ndryshimi i propozuar i paraqitet Sekretarit të Përgjithshëm, i cili më pas ua shpërndan atë Palëve dhe anëtarëve të Organizatës, së paku gjashtë muaj para shqyrtimit të tij. Në rastin e një propozimi për të ndryshuar shtojcën 1, ai përpunohet në përputhje me nenin 6, para shqyrtimit të tij nën këtë artikull.

b) Një ndryshim i propozuar dhe i qarkulluar si më sipër i referohet Komitetit për shqyrtim. Palët, qofshin apo jo anëtarë të Organizatës, kanë të drejtë të marrin pjesë në procedurat e Komitetit për shqyrtim dhe miratim të ndryshimit.

c) Ndryshimet duhet të miratohen nga një shumicë prej dy të tretat e Palëve, që janë të pranishme dhe votojnë në Komitet, me kusht që të paktën një e treta e Palëve të jetë e pranishme në kohën e votimit.

d) Ndryshimet e miratuara në përputhje me nënparagrafin (c) u komunikohen Palëve nga Sekretari i Përgjithshëm për t'u pranuar.

e) Një ndryshim konsiderohet se është pranuar, në rrethanat në vijim:

i. Një ndryshim në një artikull të kësaj Konvente konsiderohet si i pranuar në datën në të cilën dy të tretat e Palëve njoftojnë Sekretarin e Përgjithshëm për pranimin e tij.

ii. Një ndryshim në një shtojcë konsiderohet si i pranuar në fund të dymbëdhjetë muajve pas datës së miratimit ose një date tjetër, siç përcaktohet nga Komiteti. Megjithatë, nëse deri në atë datë, më shumë se një e treta e Palëve njofton Sekretarin e Përgjithshëm se kundërshton ndryshimin, do të konsiderohet se nuk është pranuar.

f) Një ndryshim hyn në fuqi sipas kushteve në vijim:

i. Një ndryshim në një artikull të kësaj Konvente hyn në fuqi për ato Palë që kanë deklaruar se e kanë pranuar atë gjashtë muaj pas datës në të cilën konsiderohet se është pranuar, në përputhje me nënparagrafin (e)(i);



ii. Një ndryshim në shtojcën 1 hyn në fuqi, në lidhje me të gjitha Palët, gjashtë muaj pas datës në të cilën konsiderohet se është pranuar, me përjashtim të çdo Pale që ka:

1. njoftuar kundërshtimin e saj për ndryshimin, në përputhje me nënparagrafin (e)(ii) dhe që nuk e ka tërhequr këtë kundërshtim;

2. njoftuar Sekretarin e Përgjithshëm, para hyrjes në fuqi të këtij ndryshimi, se ndryshimi hyn në fuqi për të vetëm pas njoftimit pasues të pranimi të tij; ose

3. bërë një deklaratë në momentin kur ka dërguar instrumentin e saj të ratifikimit, pranimi ose miratimit të kësaj Konvente që ndryshimet në shtojcën 1 do të hyjnë në fuqi për të vetëm pasi të njoftohet Sekretari i Përgjithshëm për pranimin e këtyre ndryshimeve.

iii. Një ndryshim në një shtojcë tjetër përveç shtojcës 1 do të hyjë në fuqi, në lidhje me të gjitha Palët, gjashtë muaj pas datës në të cilën konsiderohet të jetë pranuar, përveç atyre Palëve që kanë njoftuar kundërshtimin e tyre për ndryshimin në përputhje me nënparagrafin (e)(ii) dhe që nuk e kanë tërhequr këtë kundërshtim.

g) i. Një Palë që ka njoftuar një kundërshtim nën nënparagrafin (f)(ii)(1) ose (iii) mund të njoftojë më pas Sekretarin e Përgjithshëm se pranon ndryshimin. Ky ndryshim hyn në fuqi për atë Palë gjashtë muaj pas datës së njoftimit të tij për pranimin ose datës në të cilën hyn në fuqi ndryshimi, cilado që është data e mëvonshme.

ii) Nëse një Palë që ka bërë një njoftim ose deklaratë të përmendur në nënparagrafin (f)(ii) (2) ose (3), përkatësisht, njofton Sekretarin e Përgjithshëm për pranimin lidhur me ndryshimin, ky ndryshim do të hyjë në fuqi për atë Palë gjashtë muaj pas datës së njoftimit të tij të pranimi, ose datës në të cilën ndryshimi hyn në fuqi, cilado qoftë data e mëvonshme.

3. Ndryshimi nga një Konferencë:

a) Me kërkesën e një Pale të miratuar nga të paktën një e treta e Palëve, Organizata do të thërrasë Palët në një Konferencë për të shqyrtuar ndryshimet në këtë Konventë.

b) Një ndryshim i miratuar nga kjo Konferencë nga një shumicë prej dy të tretat e Palëve të pranishme dhe që votojnë do t'u komunikohet nga Sekretari i Përgjithshëm të gjitha Palëve për miratim.

c) Përveç nëse Konferenca vendos ndryshe, ndryshimi do të konsiderohet se është miratuar dhe do të hyjë në fuqi, në përputhje me procedurat e përcaktuara në paragrafët (2)(e) dhe (f), përkatësisht, të këtij neni.

4. Çdo Palë që ka refuzuar të miratojë një ndryshim në një shtojcë do të trajtohet si jopalë vetëm për qëllimin e zbatimit të këtij ndryshimi.

5. Do të propozohet dhe miratohet një shtesë e një shtojcë të re dhe do të hyjë në fuqi, në përputhje me procedurën e zbatueshme për një ndryshim në një nenin e kësaj Konvente.

6. Çdo njoftim ose deklaratë sipas këtij neni i bëhet me shkrim Sekretarit të Përgjithshëm.

7. Sekretari i Përgjithshëm informon Palët dhe Anëtarët e Organizatës, për:

a) çdo ndryshim që hyn në fuqi dhe datën e hyrjes së tij në fuqi në përgjithësi dhe për secilën Palë; dhe

b) çdo njoftim ose deklaratë të bërë sipas këtij neni.

Neni 17

### **Nënshkrimi, ratifikimi, pranimi, miratimi dhe aderimi**

1. Kjo Konventë është e hapur për nënshkrim nga çdo shtet në selinë e organizatës nga 1 shkurti 2002 deri më 31 dhjetor 2002 dhe pas kësaj do të mbetet e hapur për t'u aderuar nga çdo shtet.

2. Shtetet mund të bëhen palë të kësaj Konvente nga:

a) nënshkrimi, që nuk i nënshtrohet ratifikimit, pranimi ose miratimit; ose

b) nënshkrimi që i nënshtrohet ratifikimit, pranimi ose miratimit, i ndjekur nga ratifikimi, pranimi ose miratimi; ose

c) aderimi.

3. Ratifikimi, pranimi, miratimi ose aderimi do të kryhet me depozitimin e një instrumenti për atë qëllim, pranë Sekretarit të Përgjithshëm.

4. Nëse një shtet përfshin dy ose më shumë njësi territoriale, në të cilat zbatohen sisteme të ndryshme të ligjit, në lidhje me çështjet e trajtuara në këtë Konventë, ai mund të deklarojë në kohën e nënshkrimit, ratifikimit, pranimi, miratimit ose aderimit, se kjo Konventë do të shtrihet në të gjitha njësitë e saj territoriale ose vetëm në një ose më shumë prej tyre dhe mund të modifikojnë këtë deklaratë duke paraqitur një deklaratë tjetër në çdo kohë.



5. Këto deklarata i komunikohen Sekretarit të Përgjithshëm dhe shprehin qartësisht njësitë territoriale për të cilat zbatohet kjo Konventë.

#### Neni 18 Hyrja në fuqi

1. Kjo Konventë hyn në fuqi dymbëdhjetë muaj pas datës në të cilën jo më pak se njëzet e pesë shtete, flotas tregtare të kombinuara të të cilave përbëjnë jo më pak se njëzet e pesë për qind të tonazhit bruto të anijeve tregtare të botës kanë nënshkruar atë pa rezerva për ratifikimin, pranimin ose miratimin, ose kanë depozituar instrumentin e nevojshëm të ratifikimit, pranimit, miratimit ose aderimit në përputhje me nenin 17.

2. Për shtetet që kanë depozituar një instrument të ratifikimit, pranimit, miratimit ose aderimit, në lidhje me këtë Konventë, pasi të jenë përmbushur kërkesat për hyrjen e tij në fuqi, por përpara datës së hyrjes në fuqi, ratifikimi, pranimi, miratimi ose aderimi do të hyjë në fuqi në datën e hyrjes në fuqi të kësaj Konvente ose tre muaj pas datës së depozitimit të instrumentit, cilado qoftë data e mëvonshme.

3. Çdo instrument i ratifikimit, pranimit, miratimit ose aderimit i depozituar pas datës në të cilën hyn në fuqi kjo Konventë do të hyjë në fuqi tre muaj pas datës së depozitimit.

4. Pas datës në të cilën konsiderohet të jetë pranuar një ndryshim në këtë Konventë në bazë të nenit 16, çdo instrument i ratifikimit, pranimit, miratimit ose aderimit i depozituar zbatohet në Konventën e ndryshuar.

#### Neni 19 Denoncimi

1. Kjo Konventë mund të denoncohet nga çdo Palë në çdo kohë pas përfundimit të dy viteve nga data në të cilën kjo Konventë hyn në fuqi për atë Palë.

2. Denoncimi kryhet përmes dërgimit të njoftimit me shkrim pranë Sekretarit të

Përgjithshëm, që do të hyjë në fuqi një vit pas marrjes ose në një periudhë më të gjatë siç mund të specifikohet në atë njoftim.

#### Neni 20 Depozituesi

1. Kjo Konventë depozitohet te Sekretari i Përgjithshëm, i cili ua transmeton kopjet e noterizuara të kësaj Konvente të gjitha shteteve, që kanë nënshkruar këtë Konventë ose janë aderuar në të.

2. Përveç funksioneve të përcaktuara diku tjetër në këtë Konventë, Sekretari i Përgjithshëm:

a) informon të gjitha shtetet që kanë nënshkruar këtë Konventë ose janë aderuar në të, për:

i. çdo nënshkrim ose depozitë e re të një instrumenti të ratifikimit, pranimit, miratimit ose aderimit, së bashku me datën e tij;

ii. datën e hyrjes në fuqi të kësaj Konvente; dhe

iii. depozitim të çdo instrumenti të denoncimit të kësaj Konvente, së bashku me datën në të cilën është marrë dhe datën në të cilën denoncimi hyn në fuqi; dhe

b) sapo të hyjë në fuqi kjo Konventë, i transmeton tekstin e saj Sekretariatit të Kombeve të Bashkuara për regjistrim dhe publikim, në përputhje me nenin 102, të Kartës së Kombeve të Bashkuara.

#### Neni 21 Gjuhët

Kjo Konventë është hartuar në një dokument të vetëm origjinal në gjuhët arabe, kineze, angleze, frënge, ruse dhe spanjolle, me tekst të njëjtë origjinal.

Në dëshmi të sa më sipër, nënshkruesit duke qenë të autorizuar siç duhet nga qeveritë e tyre përkatëse për atë qëllim, kanë nënshkruar këtë Konventë.

E nënshkruar në Londër, sot më pesë tetor dy mijë e një.



## SHTOJCA 1

### KONTROLLET NË SISTEMET E MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

| Sistem i mbrojtjes antivegjetative për anijet                                                           | Masat e kontrollit                                                                                                                                                                                                                                                                         | Zbatimi                                                                                                                                                                                     | Data e hyrjes në fuqi |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Komponimet organike, të cilat veprojnë si biocide në sistemet e mbrojtjes antivegjetative për anijet    | Anijet nuk duhet të apikojnë ose triaplikojnë këto komponime                                                                                                                                                                                                                               | Të gjitha anijet                                                                                                                                                                            | 1 janar 2003          |
| Komponimet organotnike, të cilat veprojnë si biocide në sistemet e mbrojtjes antivegjetative për anijet | Anijet:<br><br>1. Nuk duhet të bartin këto komponime në trupin e tyre ose pjesët e jashtme ose sipërfaqet; ose<br><br>2. Duhet të bartin një shtresë që formon një barrierë për këto komponime, që lëshohen nga sisteme themelore të mbrojtjes antivegjetative për anijet në mospërputhje. | Të gjitha anijet (përveç platformave fikse dhe lundruese, FSU-ve dhe FPSO-ve, që janë ndërtuar para 1 janarit 2003 dhe që nuk kanë qenë në gjendje doku të thatë në ose pas 1 janarit 2003) | 1 janar 2008          |

## SHTOJCA 2

### ELEMENTET E NEVOJSHME PËR NJË PROPOZIM FILLESTAR

1. Një propozim fillestar përfshin dokumentacionin e përshtatshëm që përmban të paktën sa vijon:

a) identifikimin e sistemit të mbrojtjes antivegjetative për anijet të adresuar në propozim: emrin e sistemit të mbrojtjes antivegjetative për anijet; emrin e përbërësve aktivë dhe numrin e Regjistrit të Shërbimeve të Abstrakteve Kimike (numri CAS), sipas rastit; ose përbërësit e sistemit për të cilët dyshohet se shkaktojnë efekte negative shqetësuese;

b) karakterizimin e informacionit, i cili sugjeron që sistemi i mbrojtjes antivegjetative për anijet ose produktet e tij të transformimit mund të përbëjnë një rrezik për shëndetin e njeriut ose mund të shkaktojnë efekte të dëmshme në organizmat, të cilët nuk synohen në përqendrimet që mund të gjenden në mjedis (p.sh., rezultatet e studimeve të toksicitetit në speciet përfaqësuese ose të dhënat bioakumulative);

c) materiale që mbështesin potencialin e komponentëve toksikë në sistemin e mbrojtjes

antivegjetative për anijet, ose produktet e tij të transformimit, që të ndodhin në mjedis në përqendrimet që mund të rezultojnë në efekte të dëmshme për organizmat e patargetuar, shëndetin e njeriut, ose cilësinë e ujit (p.sh., të dhëna mbi qëndrueshmërinë e kolonës së ujit, sedimentet dhe bimësinë dhe jetesën e gjallesave ujore; shkalla e lëshimit e përbërësve toksikë nga sipërfaqet e trajtuara në studime ose në kushte aktuale të përdorimit; ose të dhënat e monitorimit, nëse janë të disponueshme);

d) një analizë të lidhjes midis sistemit të mbrojtjes antivegjetative për anijet, efekteve negative përkatëse dhe përqendrimeve në mjedis të vëzhguara ose parashikuara; dhe

e) një rekomandim paraprak për llojin e kufizimeve që mund të jenë efikase në reduktimin e rreziqeve që lidhen me sistemin e mbrojtjes antivegjetative për anijet.

2. Propozimi fillestar dorëzohet në përputhje me rregullat dhe procedurat e Organizatës.



### SHTOJCA 3 ELEMENTET E NEVOJSHME TË NJË PROPOZIMI GJITHËPËRFSHIRËS

1. Një propozim gjithëpërfshirës përfshin dokumentacionin e përshtatshëm, që përmban sa vijon:

a) zhvillimet në të dhënat e cituara në propozimin fillestar;

b) gjetjet nga kategoritë e të dhënave të përcaktuara në paragrafët (3)(a), (b) dhe (c), sipas rastit, në varësi të temës së propozimit dhe identifikimit ose përshkrimit të metodologjive nën të cilat janë zhvilluar të dhënat;

c) një përmbledhje të rezultateve të studimeve të kryera mbi efektet negative të sistemit të mbrojtjes antivegetative për anijet;

d) nëse është kryer ndonjë monitorim, një përmbledhje të rezultateve të këtij monitorimi, përfshirë informacionin mbi trafikun e anijeve dhe një përshkrim të përgjithshëm të zonës së monitoruar;

e) një përmbledhje të të dhënave në dispozicion për ekspozimin mjedisor ose ekologjik dhe çdo vlerësim të përqendrimeve në mjedis të zhvilluara përmes aplikimit të modeleve matematikore, duke përdorur të gjithë parametrat e mundshëm të fatit mjedisor, mundësisht ata që janë përcaktuar në mënyrë eksperimentale, së bashku me identifikimin ose përshkrimin e metodologjisë së modelimit;

f) një vlerësim të lidhjes midis sistemit të mbrojtjes antivegetative për anijet, efekteve negative përkatëse dhe përqendrimeve në mjedis të vëzhguara ose parashikuara;

g) një deklaratë cilësore të nivelit të pasigurisë në vlerësimin e përmendur në nënparagrafin (f);

h) një rekomandim të masave specifike të kontrollit për të reduktuar rreziqet që lidhen me sistemin e mbrojtjes antivegetative për anijet;

i) një përmbledhje të rezultateve të çdo studimi në dispozicion mbi efektet e mundshme të masave të rekomanduara të kontrollit, në lidhje me cilësinë e ajrit, kushteve të anijeve, transportit ndërkombëtar dhe sektorëve të tjerë përkatës, si dhe disponueshmërinë e alternativave të përshtatshme.

2. Një propozim gjithëpërfshirës përfshin, gjithashtu, informacione për secilën nga karakteristikat fizike dhe kimike në vijim të përbërësve shqetësues, nëse aplikohet:

- pika e shkrirjes;
- pika e vlimit;
- densiteti (densiteti relativ);
- presioni i avullit;
- tretshmëria në ujë/pH/ konstanta e ndarjes (pKa);

- oksidimi/reduktimi i potencialit;
- masa molekulare;
- struktura molekulare; dhe
- veti të tjera fizike dhe kimike të identifikuara në propozimin fillestar.

3. Për qëllime të paragrafit (1)(b) më sipër, kategoritë e të dhënave janë:

- a) Të dhëna mbi fatin dhe ndikimin mjedisor:
  - mënyrat e degradimit/shpërndarjes (p.sh., hidroliza/fotodegradimi/biodegradimi);
  - qëndrueshmëria në mjetin përkatës së komunikimit (p.sh. kolona e ujit/ sedimentet/biota);
  - sedimentet/ndarja e ujit;
  - shkalla e lëshimit të biocidëve ose përbërësve aktivë;
  - bilanci i masës;
  - bioakumulimi, koeficienti i ndarjes, koeficienti i oktanolit/ujit; dhe
  - çdo reaksion i ri mbi lëshimin ose efektet e njohura ndërvepruese.

b) Të dhëna për çdo efekt të padëshiruar në bimët ujore, jovertebrorët, peshqit, shpendët e detit, gjitarët detarë, speciet e rrezikuara, biotat e tjera, cilësinë e ujit, ose habitatin e organizmave të pasynuar, përfshirë organizmat e ndjeshëm dhe përfaqësues:

- toksiciteti akut;
- toksiciteti kronik;
- toksiciteti zhvillimor dhe riprodhues;
- çrregullimi i endokrinës;
- toksiciteti i sedimentit;
- biodisponibiliteti/biomagnifikimi/ biokoncentrimi;
- zinxhiri ushqimor/efektet e popullsisë;
- vëzhgime të efekteve negative në fushë/vrasjet e peshqve/bllokimi/analizat e indeve; dhe
- mbetet në ushqimet e detit.

Këto të dhëna do të lidhen me një ose më shumë lloje të organizmave të pasynuar si bimët ujore, jovertebrorët, peshqit, zogjtë, gjitarët dhe speciet e rrezikuara.



c) Të dhëna mbi mundësinë e ndikimeve në shëndetin e njeriut (duke përfshirë, por jo kufizuar në, konsumin e ushqimit të prekur të detit).

4. Propozimi gjithëpërfshirës përfshin një përshkrim të metodologjive të përdorura, si dhe të gjitha masave përkatëse të marra për sigurimin e cilësisë dhe çdo rishikim të studimeve të kryer nga kolegët.

#### SHTOJCA 4 KËRKESAT E VËZHGIMIT DHE TË CERTIFIKIMIT PËR RREGULLIMIN E SISTEMEVE TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

##### RREGULLORJA 1 STUDIMET

1. Anijet me tonazh bruto 400 dhe të përmendura më sipër në nenin 3(1)(a) të angazhuara në udhëtime ndërkombëtare, duke përfshirë platformat fikse ose lundruese, FSU-të dhe FPSO-të, do t'i nënshtrohen studimit të specifikuar në vijim:

a) një studim fillestar përpara se anija të vihet në punë ose përpara se të lëshohet për herë të parë Certifikata Ndërkombëtare e Sistemit të mbrojtjes antivegjetative për anijet (Certifikata) e kërkuar sipas rregulloreve 2 ose 3; dhe

b) një studim ku sistemet e mbrojtjes antivegjetative për anijet ndryshohen ose zëvendësohen. Këto studime miratohen në Certifikatën e lëshuar në bazë të rregulloreve 2 ose 3.

2. Këto studime do të jenë të tilla që të sigurojnë që sistemi i mbrojtjes antivegjetative për anijen të jetë tërësisht në përputhje me këtë Konventë.

3. Administrata vendos masa të përshtatshme për anijet që nuk u nënshtrohen dispozitave të paragrafit (1) të kësaj rregulloreje, në mënyrë që të sigurohen se është respektuar kjo Konventë.

4. a) Sa i përket zbatimit të kësaj Konvente, vëzhgimet mbi anijet kryhen nga zyrtarë të autorizuar, siç duhet nga Administrata ose siç parashikohet në rregulloren 3(1), duke marrë parasysh udhëzimet për vëzhgimet e zhvilluara nga Organizata<sup>2</sup>. Përndryshe, Administrata mund t'ua besojë vëzhgimet e kërkuara nga kjo Konventë

mbikëqyrësve të caktuar për atë qëllim ose organizatave të njohura prej saj.

b) Një administratë që cakton mbikëqyrës ose miraton organizata<sup>3</sup> për kryerjen e vëzhgimit, autorizon minimalisht çdo autorizues të caktuar ose një organizatë të miratuar, për:

i. t'i kërkuar anijes që ajo vëzhgon që të respektojë dispozitat e shtojcës 1; dhe

ii. të kryejnë vëzhgime nëse kërkohet nga autoritetet përkatëse të një shteti portual që është palë e kësaj Konvente.

c) Kur Administrata, një vëzhgues i caktuar ose një organizatë e njohur përcakton që sistemi i mbrojtjes antivegjetative i anijes nuk përputhet me të dhënat e një Certifikate të kërkuar, sipas rregulloreve 2 ose 3, ose me kërkesat e kësaj Konvente, Administrata, Vëzhguesi ose organizata siguron menjëherë që të merren veprime korrigjuese që anija të jetë në përputhje. Vëzhguesi ose organizata, gjithashtu, njofton në kohën e duhur Administratën për çdo përcaktim të tillë. Nëse nuk ndërmerret veprimi i duhur korrigjues, njoftohet menjëherë Administrata dhe ajo siguron që Certifikata të mos lëshohet ose tërhiqet sipas rastit.

d) Në situatën e përshkruar në nënparagrafin (c), nëse anija është në portin e një Pale tjetër, njoftohen menjëherë autoritetet përkatëse të shtetit portual. Kur Administrata, një mbikëqyrës i caktuar ose një organizatë e njohur njofton autoritetet e duhura të Shtetit Portual, Qeveria e Shtetit Portual në fjalë do t'u japë Administratës, mbikëqyrësit ose organizatës, çdo ndihmë të nevojshme për të kryer detyrimet e tyre sipas kësaj rregulloreje, përfshirë çdo veprim të përshkruar në nenet 11 ose 12.

##### RREGULLORE 2 LËSHIMI OSE MIRATIMI I NJË CERTIFIKATE NDËRKOMBËTARE TË SISTEMIT TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

1. Administrata kërkon që një anije, për të cilën zbatohet rregullorja 1, të pajiset me një Certifikatë pas përfundimit të suksesshëm të një vëzhgimi, në përputhje me rregulloren 1. Certifikata e lëshuar

<sup>3</sup> Referojuni udhëzimeve të miratuara nga Organizata me rezolutën A.739(18), të ndryshuar nga Organizata, dhe specifikimeve të miratuara nga Organizata me rezolutën A.789(19), të ndryshuar nga Organizata.

<sup>2</sup> Duhet të hartohen udhëzime.



nën autoritetin e një Pale do të pranohet nga Palët e tjera dhe do të konsiderohet për të gjitha qëllimet e përfshira në këtë Konventë se ka të njëjtën vlefshmëri si një Certifikatë e lëshuar prej tyre.

2. Certifikatat lëshohen ose miratohen nga Administrata ose nga ndonjë person ose organizatë e autorizuar siç duhet nga ajo. Në çdo rast, Administrata merr përgjegjësinë e plotë për Certifikatën.

3. Për anijet që kanë një sistem mbrojtjes antivegetative për anijet të kontrolluar nën shtojcën 1, që është aplikuar përpara datës së hyrjes në fuqi të një kontrolli për këtë sistem, Administrata lëshon një Certifikatë, në përputhje me paragrafët 2 dhe 3 të kësaj rregulloreje, jo më vonë se dy vjet pas hyrjes në fuqi të këtij kontrolli. Ky paragraf nuk do të ndikojë në asnjë kërkesë që anijet të jenë në përputhje me shtojcën 1.

4. Certifikata hartohet në formën që i përket modelit të dhënë në aneksin 1 të kësaj shtojce dhe shkruhet së paku në anglisht, frëngjisht, ose spanjisht. Nëse përdoret, gjithashtu, një gjuhë zyrtare e shtetit lëshues, kjo do të jetë gjuha që do të mbizotërojë në rast mosmarrëveshjeje ose mospërputhjeje.

### RREGULLORE 3

#### LËSHIMI OSE MIRATIMI I NJË CERTIFIKATE NDËRKOMBËTARE TË SISTEMIT TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET NGA NJË PALË TJETËR

1. Me kërkesën e Administratës, një tjetër Palë mund të bëjë që anija të vëzhgohet dhe, nëse është e bindur që kjo Konventë është respektuar, ajo lëshon ose autorizon lëshimin e një Certificate për anijen dhe, sipas rastit, miraton ose autorizon miratimin e asaj Certificate për anijen, në përputhje me këtë Konventë.

2. Një kopje e Certifikatës dhe një kopje e raportit të studimit i transmetohen sa më shpejt të jetë e mundur Administratës që ka drejtuar kërkesën.

3. Një Certifikatë e lëshuar në këtë mënyrë përmban një deklaratë që është lëshuar me kërkesë të Administratës të përmendur në paragrafin 1 dhe ka të njëjtën fuqi dhe merr të njëjtën njohje si një Certifikatë e lëshuar nga Administrata.

4. Nuk i lëshohet asnjë certifikatë një anijeje që ka të drejtë të ngrejë flamurin e një Shteti që nuk është Palë.

### RREGULLORE 4

#### VLEFSHMËRIA E NJË CERTIFIKATE NDËRKOMBËTARE TË SISTEMIT TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

1. Një Certifikatë e lëshuar në bazë të rregulloreve 2 ose 3 nuk është më e vlefshme në secilin prej rasteve në vijim:

a) nëse sistemi të mbrojtjes antivegetative për anijet është ndryshuar ose zëvendësuar dhe Certifikata nuk miratohet në përputhje me këtë Konventë; dhe

b) pas transferimit të anijes në flamurin e një Shteti tjetër. Një Certifikatë e re lëshohet vetëm kur Pala që lëshon Certifikatën e re është plotësisht e bindur që anija është në përputhje me këtë Konventë. Në rastin e një transferimi midis Palëve, nëse kërkohet brenda tre muajve pas kryerjes së transferimit, Pala, flamurin e së cilës anija ka pasur të drejtë të ngrejë më parë duhet, sa më shpejt të jetë e mundur, t'i dërgojë Administratës një kopje të Certifikatave të bartura nga anija përpara transferimit dhe, nëse është e mundur, një kopje e raporteve përkatëse të studimit.

2. Lëshimi i një Certificate të re nga një Palë për një anije të transferuar nga një Palë tjetër mund të bazohet në një studim të ri ose në një Certifikatë të vlefshme të lëshuar nga Pala e mëparshme, flamurin e së cilës anija ka të drejtë të ngrejë.

### RREGULLORE 5

#### DEKLARATË PËR SISTEMIN E MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

1. Administrata kërkon që një anije me gjatësi 24 metra ose më shumë, por më pak se 400 tonë bruto e angazhuar në udhëtime ndërkombëtare dhe për të cilën zbatohet neni 3(1)(a) (duke përjashtuar platformat fikse ose lundruese, FSU-të dhe FPSO-të) të ketë një Deklaratë të nënshkruar nga pronari ose agjenti i autorizuar i pronarit. Kjo deklaratë shoqërohet me dokumentacionin e duhur (si, për shembull, fatura e bojës ose e kontraktorit) ose përmban miratimin e përshtatshëm.



2. Deklaratat hartohen në formën që i përket modelit të dhënë në aneksin 2 të kësaj shtojce dhe shkruhen së paku në anglisht, frëngjisht, ose spanjisht. Nëse përdoret, gjithashtu, një gjuhë zyrtare e një shteti, flamurin e të cilit anija ka të drejtë ta ngrejë, kjo do të jetë gjuha që do të mbizotërojë në rast mosmarrëveshjeje ose mospërputhjeje.

#### ANEKSI 1 I SHTOJCËS 4

#### FORMATI I MODELIT TË CERTIFIKATËS NDËRKOMBËTARE TË SISTEMIT TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

### CERTIFIKATA NDËRKOMBËTARE E SISTEMIT TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

(Kjo Certifikatë plotësohet me anë të një Regjistrimi të Sistemeve të Mbrojtjes antivegjetative për anijet)

(Vula zyrtare)

(Shteti)

#### Lëshuar sipas

Konventës Ndërkombëtare për Kontrollin e Dëmit nga Sistemet e Mbrojtjes Antivegjetative në Anije

nën autoritetin e Qeverisë së

.....  
(emri i shtetit)

nga

.....  
(personi ose organizata e autorizuar)

Kur një certifikatë është lëshuar më parë, kjo Certifikatë zëvendëson certifikatën e datës .....

Të dhënat e anijes<sup>4</sup>

Emri i anijes .....

Numri ose shkronjat dalluese .....

Porti i regjistrimit .....

Tonazhi bruto .....

Numri i IMO-s<sup>5</sup> .....

Një sistem i mbrojtjes antivegjetative për anijet i kontrolluar nën shtojcën 1, që nuk është aplikuar gjatë ose pas ndërtimit të kësaj anije.

Një sistemi i mbrojtjes antivegjetative për anijet i kontrolluar nën shtojcën 1, i aplikuar më parë në këtë anije, por i hequr nga ..... (shënimi emrin e objektit) më.... (data).....<sup>1</sup>

Një sistem i mbrojtjes antivegjetative për anijet i kontrolluar nën shtojcën 1 që është aplikuar më parë në këtë anije, por ka qenë i mbuluar nga një veshje ngjitëse e aplikuar nga (shënimi emrin e objektit)

..... më ..... (data) .....<sup>1</sup>

<sup>4</sup> Në të kundërt, të dhënat e anijes mund të vendosen horizontalisht në kuti.

<sup>5</sup> Në përputhje me skemën e numrave të identifikimit të anijeve të IMO-s të miratuar nga Organizata me rezolutën e Asamblesë A.600(15).





Një sistemi i mbrojtjes antivegjetative për anijet i kontrolluar nën shtojcën 1 është aplikuar në këtë anije para... (data)<sup>6</sup>, por duhet të hiqet ose të mbulohet me një veshje ngjyeshme para ..... (data)<sup>7</sup>

KY DOKUMENT CERTIFIKON SE:

1. Anija është vëzhguar në përputhje me rregulloren 1 të Shtojcës 4 të Konventës; dhe
2. Studimi tregon se sistemi i mbrojtjes antivegjetative për anijet përputhet me kërkesat e zbatueshme të shtojcës 1 të Konventës.

Lëshuar në.....  
(Vendi i lëshimit të Certifikatës)

.....  
(Data e lëshimit)(Nënshkrimi i zyrtarit të autorizuar që lëshon Certifikatën)

Data e përfundimit të vëzhgimit  
mbi të cilin lëshohet kjo Certifikatë: .....

### FORMULARI I MODELIT TË REGJISTRIMIT TË SISTEMEVE TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

#### REGJISTRI I SISTEMEVE TË MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

Ky Regjistër i bashkëngjitet në mënyrë të përhershme Certifikatës Ndërkombëtare të Sistemit të Mbrojtjes Antivegjetative për Anijet

Të dhënat e anijeve

Emri i anijes : .....  
Numri ose shkronjat dalluese: .....  
Numri i IMO-s: .....

*Detajet të zbatueshme të sistemeve të mbrojtjes antivegjetative për anijet*

Llojet e sistemeve të mbrojtjes antivegjetative për anijet të përdorura.....

Datat e aplikimit të sistemeve të mbrojtjes antivegjetative për anijet .....

Emrat e shoqërive dhe objekteve/vendeve ku aplikohet .....

Emrat e prodhuesve të sistemit të mbrojtjes antivegjetative për anijet .....

Emrat dhe ngjyrat e sistemeve të mbrojtjes antivegjetative për anijet .....

Përbërësit aktivë dhe Numri i Regjistrimit të Shërbimeve të Abstrakteve Kimike (numrat CAS)

<sup>6</sup> Data e hyrjes në fuqi e masës së kontrollit.

<sup>7</sup> Data e skadimit të çdo periudhe zbatimi të specifikuar në nenin 4(2) ose shtojcën 1.



Llojet e veshjeve ngjitëse, nëse ka

.....

.....

Emrat dhe ngjyrat e veshjeve ngjitëse të aplikuara, nëse ka

.....

Data e aplikimit të veshjes ngjitëse .....

KJO VËRTETON SE ky regjistër është i saktë në të gjitha aspektet.

Lëshuar në.....

*(Vendi i lëshimit të Regjistrit)*

.....  
(Data e lëshimit)

.....  
(Nënshkrimi i zyrtarit të autorizuar që lëshon regjistrin)

### Miratimi i regjistrave<sup>8</sup>

KJO VËRTETON SE në studimin e kërkuar, në përputhje me rregulloren 1(1)(b) të shtojcës 4 të Konventës u konstatua se anija ishte në përputhje me Konventën.

*Detajet të zbatueshme të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet*

Llojet e sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet të përdorura

.....

Datat e aplikimit të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet .....

Emrat e shoqërive dhe vendndodhjeve të objekteve ku aplikohet.....

.....

Emrat e prodhuesve të sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet

.....

Emrat dhe ngjyrat e sistemeve të mbrojtjes antivegetative për anijet

.....

Përbërësit aktivë dhe Numri i Regjistrit të Shërbimeve të Abstrakteve Kimike (numrat CAS) ...

.....

Llojet e veshjeve ngjitëse, nëse ka .....

Emrat dhe ngjyrat e veshjeve ngjitëse të aplikuara, nëse ka

.....

Data e aplikimit të veshjes ngjitëse .....

Nënshkroi: .....

*(Nënshkrimi i zyrtarit të autorizuar që lëshon regjistrin)*

Vendi: .....

Data<sup>9</sup>: .....

*(Vula ose pulla e autoritetit)*

<sup>8</sup> Kjo faqe e Regjistrit do të riprodhohet dhe shtohet në Regjistër kur të konsiderohet e nevojshme nga Administrata.

<sup>9</sup> Data e përfundimit të studimit mbi të cilin është lëshuar ky miratim.



ANEKSI 2 I SHTOJCËS 4  
 FORMULARI I MODELIT TË DEKLARIMIT TË SISTEMEVE TË MBROJTJES  
 ANTIVEGJETATIVE PËR ANIJET

**DEKLARATAT NË LIDHJE ME SISTEMET E MBROJTJES ANTIVEGJETATIVE PËR  
 ANIJET**

*Hartuar sipas*

**Konventës Ndërkombëtare për Kontrollin e Dëmit nga Sistemet e Mbrojtjes antivegjetative në  
 Anije**

Emri i anijes .....

Numri ose shkronjat dalluese.....

Porti i regjistrimit .....

Gjatësia .....

Tonazhi bruto .....

Numri IMO (nëse ka) .....

Deklaroj që sistemi i mbrojtjes antivegjetative për anijet i përdorur në këtë anije përputhet me  
 shtojcën 1 të Konventës

.....  
 (Data) (Nënshkrimi i pronarit ose i agentit të autorizuar të pronarit)

*Miratimi i sistemeve të aplikuara të mbrojtjes antivegjetative për anijet*

Llojet e sistemeve të përdorura të mbrojtjes antivegjetative për anijet dhe datat e  
 aplikimit.....  
 .....

.....  
 (Data) (Nënshkrimi i pronarit ose i agentit të autorizuar të pronarit)

Llojet e sistemeve të përdorura kundër ndotjes dhe datat e aplikimit.....  
 .....

.....  
 (Data) (Nënshkrimi i pronarit ose i agentit të autorizuar të pronarit)

Llojet e sistemeve të përdorura kundër ndotjes dhe datat e aplikimit.....  
 .....

.....  
 (Data) (Nënshkrimi i pronarit ose i agentit të autorizuar të pronarit)



**DEKRET**  
**Nr. 13510, datë 16.3.2022**  
**PËR SHPALLJE LIGJI**

Në mbështetje të nenit 84, pika 1, dhe nenit 93 të Kushtetutës,

**DEKRETOJ:**

Shpalljen e ligjit nr. 19/2022, “Për aderimin e Republikës së Shqipërisë në Konventën Ndërkombëtare për Kontrollin e Dëmit nga Sistemet për Mbrojtjen Antivegetative në Anije (*anti-fouling*), 2001”.

PRESIDENT I REPUBLIKËS  
SË SHQIPËRISË  
**Ilir Meta**

**LIGJ**  
**Nr. 20/2022**

**PËR ADERIMIN E REPUBLIKËS SË  
SHQIPËRISË NË KONVENTËN  
PËR ORGANIZATËN HIDROGRAFIKE  
NDËRKOMBËTARE**

Në mbështetje të neneve 78, 83, pika 1, dhe 121, të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të Ministrave,

KUVENDI  
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

**VENDOSI:**

Neni 1

Republika e Shqipërisë aderon në Konventën për Organizatën Hidrografike Ndërkombëtare sipas tekstit që i bashkëlidhet këtij ligji dhe është pjesë përbërëse e tij.

Neni 2

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miraturar në datën 24.2.2022.

**Shpallur me dekretin nr. 13511, datë 16.3.2022, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Ilir Meta.**

Faqe | 6948

**KONVENTA PËR ORGANIZATËN  
HIDROGRAFIKE NDËRKOMBËTARE,  
E NDRYSHUAR ME PROTOKOLLIN E  
NDRYSHIMEVE TË KONVENTËS PËR  
ORGANIZATËN HIDROGRAFIKE  
NDËRKOMBËTARE,  
TË HYRË NË FUQI MË 8 NËNTOR 2016**

**PËRMBAJTJA**

| <b>NENI</b>   | <b>OBJEKTI</b>                                                                        |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|               | PREAMBULË                                                                             |
| <b>I</b>      | Themelimi dhe selia                                                                   |
| <b>II</b>     | Natyrë dhe fusha e zbatimit                                                           |
| <b>III</b>    | Anëtarët                                                                              |
| <b>IV</b>     | Organet                                                                               |
| <b>V</b>      | Asambleja                                                                             |
| <b>VI</b>     | Këshilli                                                                              |
| <b>VII</b>    | Komiteti i Financave                                                                  |
| <b>VIII</b>   | Sekretariati                                                                          |
| <b>IX</b>     | Votimi                                                                                |
| <b>X</b>      | Bashkëpunimi me organizatat ndërkombëtare                                             |
| <b>XI</b>     | Funksionimi i Organizatës, i përkufizuar në rregulloret e përgjithshme dhe financiare |
| <b>XII</b>    | Gjuhët zyrtare                                                                        |
| <b>XIII</b>   | Personaliteti Juridik – Statusi Ndërkombëtar                                          |
| <b>XIV</b>    | Fondet                                                                                |
| <b>XV</b>     | Shumat e prapambetura në kontribute                                                   |
| <b>XVI</b>    | Depozituesi                                                                           |
| <b>XVII</b>   | Mosmarrëveshjet                                                                       |
| <b>XVIII</b>  | Nënshkrimi                                                                            |
| <b>XIX</b>    | Hyrtja në fuqi                                                                        |
| <b>XX</b>     | Aderimi                                                                               |
| <b>XXI</b>    | Ndryshimet                                                                            |
| <b>XXII</b>   | Denoncimi                                                                             |
| <b>XXIII</b>  | Regjistrimi në Sekretariatit e Kombeve të Bashkuara                                   |
| <b>Aneksi</b> | Certifikatë Regjistrimi të Sekretariati të OKB-së                                     |

**KONVENTË PËR  
ORGANIZATËN HIDROGRAFIKE  
NDËRKOMBËTARE**

Shtetet palë të kësaj Konvente,

*duke pasur parasysh* se Byroja Ndërkombëtare Hidrografike është themeluar në qershor të vitit 1921, për të kontribuar në kryerjen më të lehtë dhe të sigurt të lundrimit në të gjithë botën, duke përmirësuar hartat dhe dokumentet detare;

*duke pasur parasysh* se Organizata Ndërkombëtare Hidrografike është një organizatë ndërkombëtare kompetente që, sipas Konventës së Kombeve të Bashkuara të së Drejtës së Detit, koordinon në shkallë botërore caktimin e standardeve, për prodhimin e të dhënave



hidrografike dhe ofrimin e shërbimeve hidrografike, dhe që lehtëson ndërtimin e kapaciteteve në shërbimet hidrografike të brendshme;

*duke pasur parasysh* se vizioni i Organizatës Hidrografike Ndërkombëtare është që të jetë organi hidrografik autoritar në të gjithë botën që angazhon aktivisht të gjitha shtetet bregdetare dhe të interesuar për të rritur sigurinë dhe eficiencën detare, dhe që mbështet mbrojtjen dhe përdorimin e qëndrueshëm të mjedisit detar;

*duke pasur parasysh* se misioni i Organizatës Hidrografike Ndërkombëtare është krijimi i një mjedisi global në të cilin shtetet japin të dhëna, produkte dhe shërbime hidrografike të përshtatshme dhe në kohë, dhe garantojnë përdorimin më të gjerë të mundshëm; dhe

*me dëshirën* për të vazhduar bashkëpunimin me bazë ndërqeveritare në hidrografi, kanë rënë dakord si më poshtë:

#### Neni I

Themelohet Organizata Hidrografike Ndërkombëtare, që në vijim referohet si Organizata, selia e së cilës ndodhet në Monako.

#### Neni II

Organizata ka një natyrë konsultative dhe teknike. Fusha e aktivitetit të Organizatës është:

a) nxitja e përdorimit të hidrografisë për sigurinë e lundrimit dhe të gjitha qëllimet e tjera detare, dhe forcimi i ndërgjegjësimit global për rëndësinë e hidrografisë;

b) përmirësimi i mbulimit global, disponibilitetit dhe cilësisë së të dhënave hidrografike, informacionit, produkteve dhe shërbimeve, si dhe lehtësimi i aksesit të këto të dhëna, informacione, produkte dhe shërbime;

c) përmirësimi i aftësisë, kapacitetit, trajnimit, shkencës dhe teknikës hidrografike globale;

d) ngritja dhe fuqizimi i zhvillimit të standardeve ndërkombëtare për të dhënat hidrografike, informacionin, produktet, shërbimet dhe teknikat, dhe arritja e njëtrajtshmërisë më të madhe të mundshme në përdorimin e këtyre standardeve;

e) dhënia e udhëzimeve të sigurta dhe në kohë për të gjitha çështjet hidrografike për shtetet dhe organizatat ndërkombëtare;

f) lehtësimi i bashkërendimit të aktiviteteve hidrografike ndërmjet shteteve anëtare; dhe

g) rritja e bashkëpunimit mbi aktivitetet hidrografike ndërmjet shteteve mbi bazë rajonale.

#### Neni III

Shtetet anëtare të Organizatës janë shtetet palë të Konventës.

#### Neni IV

Organizata përbëhet nga:

- Asambleja;
- Këshilli;
- Komiteti i Financave;
- Sekretariati; dhe
- çdo organ varësic.

#### Neni V

a) Asambleja është organi kryesor dhe ka të gjitha kompetencat e Organizatës, përveç kur parashikohet ndryshe në Konventë ose i delegohet nga Asambleja organeve të tjera;

b) Asambleja përbëhet nga të gjitha shtetet anëtare;

c) Asambleja mbledhet në seanca të zakonshme çdo tre vjet. Seancat e jashtëzakonshme të Asamblesë mund të mbahen me kërkesë të një shteti anëtar ose të Këshillit ose të Sekretarit të Përgjithshëm, me miratimin e shumicës së shteteve anëtare;

d) Një shumicë e shteteve anëtare përbën një numër të mjaftueshëm për mbledhjet e Asamblesë;

e) Funksionet e Asamblesë janë:

i. zgjedhja e kryetarit dhe zëvendëskryetarit;

ii. përcaktimi i rregullave të veta procedurale dhe atyre të Këshillit, Komitetit të Financave dhe çdo organi varësic të Organizatës;

iii. në pajtim me rregulloret e përgjithshme, zgjedhja e Sekretarit të Përgjithshëm dhe drejtorëve, dhe përcaktimi i termave dhe kushteve për shërbimin e tyre;

iv. ngritja e organeve të varësisë;

v. përcaktimi i politikës së përgjithshme, strategjisë dhe programit të punës së Organizatës;

vi. shqyrtimi i raporteve të paraqitura nga Këshilli;



vii. shqyrtimi i vëzhgimeve dhe rekomandimeve të paraqitura nga shtetet anëtare, Këshilli ose Sekretari i Përgjithshëm;

viii. vendimmarrja për çdo propozim të bërë nga çdo shtet anëtar, Këshilli ose Sekretari i Përgjithshëm;

ix. rishikimi i shpenzimeve, miratimi i llogarive dhe përcaktimi i masave financiare të organizatës;

x. miratimi i buxhetit trevjeçar të Organizatës;

xi. vendimmarrja mbi shërbimet operationale;

xii. vendimmarrja mbi çështje të tjera brenda sferës së veprimit të Organizatës; dhe

xiii. delegimi, sipas rastit dhe nevojës, i përgjegjëseve të Këshillit.

#### Neni VI

a) Një e katërta, por jo më pak se tridhjetë nga shtete anëtare zënë vende në Këshill, dy të tretat e para të të cilëve i zënë vendet e tyre mbi bazë rajonale dhe një e treta tjetër mbi bazën e interesave hidrografike që përcaktohen në rregulloret e përgjithshme.

b) Parimet për përbërjen e Këshillit përcaktohen në rregulloret e përgjithshme.

c) Anëtarët e Këshillit e ushtrojnë funksionin deri në fund të seancës pasuese të zakonshme të Asamblesë.

d) Dy të tretat e anëtarëve të Këshillit përbëjnë numrin e nevojshëm vendimmarrës.

e) Këshilli mbledhet të paktën një herë në vit.

f) Shtetet anëtare që nuk janë anëtarë të Këshillit, mund të marrin pjesë në mbledhjet e Këshillit, por nuk kanë të drejtën e votës.

g) Funksionet e Këshillit janë:

i. zgjedhja e kryetarit dhe zëvendëskryetarit, secili prej të cilëve e ushtron funksionin deri në fund të seancës pasuese të zakonshme të Asamblesë;

ii. ushtrimi i përgjegjëseve që mund t'i delegohen nga Asambleja;

iii. bashkërendon, gjatë periudhës ndërmjet seancave të Asamblesë, aktivitetet e Organizatës brenda kuadrit të strategjisë, programit të punës dhe masave financiare, sipas vendimmarrjes së Asamblesë;

iv. raportimi në Asamble, në çdo seancë të zakonshme, mbi punën e Organizatës;

v. përgatitja, me mbështetjen e Sekretarit të Përgjithshëm, e propozimeve në lidhje me

strategjinë e përgjithshme dhe programin e punës që do të miratohet nga Asambleja;

vi. shqyrtimi i pasqyrave financiare dhe parashikimeve buxhetore të përgatitura nga Sekretari i Përgjithshëm dhe paraqitja e tyre për miratim në Asamble, me komente dhe rekomandime, në lidhje me alokimet programatike të parashikimeve buxhetore;

vii. rishikimi i propozimeve të paraqitura nga organet e varësisë dhe referimi i tyre:

- Asamblesë, për të gjitha çështjet që kërkojnë vendimmarrje nga Asambleja;

- Përsëri tek organi i varësisë, nëse kjo çmohet e nevojshme; ose

- Shteteve anëtare për miratim, nëpërmjet korrespondencës;

viii. propozimi në Asamble i ngritjes së organeve të varësisë; dhe

ix. rishikimi i projekt marrëveshjeve ndërmjet Organizatës dhe organizatave të tjera, dhe paraqitja e tyre Asamblesë për miratim.

#### Neni VII

a) Komiteti i Financave është i hapur për të gjitha shtetet anëtare. Çdo shtet anëtar ka një votë.

b) Komiteti i Financave normalisht mbledhet i bashkërenduar në çdo seancë të zakonshme të Asamblesë dhe mund të thërrasë mbledhje shtesë, sipas rastit.

c) Funksionet e Komitetit të Financave janë rishikimi i pasqyrave financiare, parashikimeve buxhetore dhe raportimeve mbi çështjet administrative të përgatitura nga Sekretari i Përgjithshëm, dhe paraqitja e vëzhgimeve dhe rekomandimeve të tij mbi to, Asamblesë.

d) Komiteti i Financave zgjedh kryetarin dhe zëvendëskryetarin.

#### Neni VIII

a) Sekretariati përbëhet nga Sekretari i Përgjithshëm, drejtorët dhe personeli tjetër sipas kërkesave të Organizatës.

b) Sekretari i Përgjithshëm mban të gjitha regjistrat që mund të jenë të nevojshme për përmbushjen efikase të aktivitetit të Organizatës dhe përgatit, mbledh dhe qarkullon çdo dokumentacion që mund të kërkohej.



c) Sekretari i Përgjithshëm është punonjësi më i lartë administrativ i Organizatës.

d) Sekretari i Përgjithshëm:

i. përgatit dhe i paraqet Komitetit të Financave dhe Këshillit pasqyrat financiare për çdo vit dhe parashikimet buxhetore me bazë tre vjetore, me parashikimet për çdo vit të specifikuar të ndara; dhe

ii. mban të informuar shtetet anëtare, në lidhje me aktivitetet e Organizatës.

e) Sekretari i Përgjithshëm përmbush ato detyra të tjera që mund të caktohen nga Konventa, Asambleja ose Këshilli.

f) Në përmbushje të detyrave të tyre, Sekretari i Përgjithshëm, drejtorët dhe personeli nuk kërkojnë apo marrin udhëzime nga asnjë shtet anëtar apo nga ndonjë autoritet jashtë Organizatës. Ata nuk kryejnë asnjë veprim që mund të jetë i papajtueshëm me pozicionet e tyre si punonjës ndërkombëtarë. Çdo shtet anëtar, nga ana e vet, merr përsipër të respektojë karakterin ekskluziv ndërkombëtar të përgjegjësisë të Sekretarit të Përgjithshëm, drejtorëve dhe personelit, dhe nuk synon të ndikojë tek ta në përmbushjen e përgjegjësisë të tyre.

#### Neni IX

Nëse vendimet nuk mund të arrihen me konsensus, zbatohen dispozitat e mëposhtme:

a) me përjashtim të rasteve kur parashikohet ndryshe në këtë Konventë, secili shtet anëtar ka një votë;

b) për zgjedhjen e Sekretarit të Përgjithshëm dhe drejtorëve, secili shtet anëtar ka një numër votash të përcaktuar nga një shkallëzim i vendosur sipas tonazhit të flotave të tyre;

c) përveç kur parashikohet ndryshe në këtë Konventë, vendimet merren nga një shumicë e thjeshtë e shteteve anëtare të pranishme dhe që votojnë, dhe nëse votat janë të barabarta, vendos kryetari;

d) vendimet e marra për çështje që lidhen me politikën ose financat e Organizatës, përfshirë ndryshimet në rregulloren e përgjithshme dhe financiare, merren nga shumica me dy të tretat e shteteve anëtare të pranishme dhe që votojnë;

e) në lidhje me nënparagrafët “c” dhe “d”, të këtij neni dhe nënparagrafin “b”, të nenit XXI më poshtë, fraza “Shtetet anëtare të pranishme dhe që

votojnë” nënkupton shtetet anëtare të pranishme dhe që japin një votë në favor ose kundër. Shtetet anëtare që abstenojnë nga votimi konsiderohen sikur nuk votojnë;

f) në rastin e një prezantimi në shtetet anëtare në pajtim me nenin VI g/vii, vendimi merret nga shumica e shteteve anëtare që hedhin një votë, kur numri minimal i votave në favor është të paktën një e treta e të gjitha shteteve anëtare.

#### Neni X

Në lidhje me çështjet brenda sferës së saj të aktivitetit, Organizata mund të bashkëpunojë me organizata ndërkombëtare, interesat dhe aktivitetet e të cilave lidhen me qëllimin e Organizatës.

#### Neni XI

Funksionimi i Organizatës përcaktohet hollësisht në rregulloret e përgjithshme dhe financiare, të cilat i bashkëlidhen kësaj Konvente por nuk përbëjnë pjesë integrale të saj. Në rast të ndonjë mospërputhjeje midis kësaj Konvente dhe rregullave të përgjithshme ose financiare, Konventa do të ketë përparësi.

#### Neni XII

Gjuhët zyrtare të Organizatës janë gjuha angleze dhe frënge.

#### Neni XIII

Organizata ka personalitet juridik. Në territorin e secilit prej shteteve anëtare të saj, ajo gëzon, në përputhje me marrëveshjen me shtetin anëtar të interesuar, ato privilegje dhe imunitete që mund të jenë të nevojshme për ushtrimin e funksioneve dhe përmbushjen e objektivit të saj.

#### Neni XIV

Shpenzimet e nevojshme për funksionimin e Organizatës mbulohen:

a) nga kontributet e zakonshme vjetore të shteteve anëtare, në përputhje me një shkallëzim të bazuar në tonazhin e flotave të tyre; dhe

b) nga donacionet, trashëgimitë, subvencionet dhe burime të tjera, me miratimin e Asamblesë.



## Neni XV

Çdo shteti anëtar i cili ka dy vjet vonesë në kontributet e tij, i refuzohen të gjitha të drejtat e votës dhe përfitimet që u jepen shteteve anëtare nga Konventa dhe rregulloret derisa të jenë shlyer kontributet e papaguara.

## Neni XVI

a) Qeveria e Madhërisë së Tij, Princit të Monakos, shërben si Depozitues.

b) Ky origjinal i Konventës mbahet nga Depozituesi, i cili u transmeton kopje të vërtetuara të kësaj Konvente të gjitha shteteve që e kanë nënshkruar ose aderuar në të.

c) Depozituesi:

- Informon Sekretarin e Përgjithshëm dhe të gjitha shtetet anëtare mbi kërkesat për aderim të marra prej tij nga shtetet e referuara në nenin XX/b; dhe

- Informon Sekretarin e Përgjithshëm dhe të gjitha shtetet që kanë nënshkruar këtë Konventë ose kanë aderuar në të, për:

- çdo nënshkrim ose depozitim të ri të një instrumenti ratifikimi, pranimi, miratimi ose aderimi, së bashku me datën e tij;

- datën e hyrjes në fuqi të kësaj Konvente dhe çdo ndryshimi të saj; dhe

- depozitimin e çdo instrumenti denoncimi të Konventës, së bashku me datën kur është marrë dhe datën në të cilën denoncimi hyn në fuqi.

Sapo një ndryshim i kësaj Konvente hyn në fuqi, ai publikohet nga Depozituesi dhe regjistrohet në Sekretarinë e Kombeve të Bashkuara, në pajtim me nenin 102 të Kartës së Kombeve të Bashkuara.

## Neni XVII

Çdo mosmarrëveshje, në lidhje me interpretimin ose zbatimin e kësaj Konvente, e cila nuk zgjidhet me negociata ose nga zyrat e ndërmjetësimit të Sekretarit të Përgjithshëm të Organizatës, me kërkesë të njëres prej palëve të mosmarrëveshjes, i referohet një arbitri të caktuar nga Kryetari i Gjykatës Ndërkombëtare të Drejtësisë.

Neni XVIII<sup>10</sup>

1. Kjo Konventë është e hapur në Monako, më 3 maj 1967, dhe më pas në Legatën e Principatës së Monakos në Paris, nga 1 qershori deri më 31 dhjetor 1967, për nënshkrim nga çdo qeveri që merr pjesë në aktivitetin e Byrosë më 3 maj 1967.

2. Qeveritë e përmendura në paragrafin 1 më sipër mund të bëhen palë të kësaj Konvente:

a) me nënshkrim pa rezerva për ratifikim ose miratim; ose

b) me nënshkrim që i nënshtrohet ratifikimit ose miratimit dhe depozitimit pasues të një instrumenti ratifikimi ose miratimi.

3. Instrumentet e ratifikimit ose miratimit i dorëzohen Legatës së Principatës së Monakos në Paris për t'u depozituar në Arkivat e Qeverisë së Principatës së Monakos.

4. Qeveria e Principatës së Monakos informon qeveritë e përmendura në paragrafin 1 më lart dhe Presidentin e Komitetit Drejtues për çdo nënshkrim dhe depozitim të një instrumenti ratifikimi ose miratimi.

Neni XIX<sup>11</sup>

1. Kjo Konventë do të hyjë në fuqi tre muaj pas datës në të cilën njëzet e tetë qeveri janë bërë palë, në pajtim me dispozitat e nenit XVIII, paragrafi 2.

2. Qeveria e Principatës së Monakos ua njofton këtë datë të gjitha qeverive nënshkruese dhe Presidentit të Komitetit Drejtues.

## Neni XX

a) Kjo Konventë mbetet e hapur për aderim nga çdo shtet që është anëtar i Kombeve të Bashkuara. Konventa hyn në fuqi për një shtet të tillë në datën kur ai depoziton instrumentin e tij të aderimit pranë Depozituesit, i cili informon Sekretarin e Përgjithshëm dhe të gjitha shtetet anëtare.

b) Një shtet që nuk është anëtar i Kombeve të Bashkuara, mund të aderojë në këtë Konventë vetëm duke bërë kërkesë të Depozituesi dhe pasi t'i miratohet kërkesa e tij nga dy të tretat e shteteve anëtare. Konventa hyn në fuqi për një shtet të tillë në datën kur ai depoziton instrumentin e tij të

<sup>10</sup> Dispozitë historike

<sup>11</sup> Dispozitë historike.





aderimit pranë Depozituesit, i cili informon Sekretarin e Përgjithshëm dhe të gjitha shtetet anëtare.

#### Neni XXI

a) Çdo shtet anëtar mund të propozojë ndryshime në këtë Konventë. Propozimet e ndryshimeve i transmetohen Sekretarit të Përgjithshëm, jo më pak se gjashtë muaj para seancës së ardhshme të Asamblesë.

b) Propozimet e ndryshimeve shqyrtohen nga Asambleja dhe vendosen me shumicën e dy të tretave të shteteve anëtare të pranishme dhe që votojnë. Nëse një ndryshim i propozuar miratohet nga Asambleja, Sekretari i Përgjithshëm i Organizatës i kërkon Depozituesit t'ua paraqesë atë të gjitha shteteve anëtare.

c) Ndryshimi hyn në fuqi për të gjitha shtetet anëtare tre muaj pasi njoftimet e pëlqimit për t'u nënshtruar asaj nga dy të tretat e shteteve anëtare, merren nga Depozituesi.

#### Neni XXII

Pas skadimit të një periudhe prej pesë vjetësh pas hyrjes në fuqi, kjo Konventë mund të denoncohet nga çdo palë kontraktuese, duke bërë njoftim paraprak me afat të paktën një vit, në një njoftim drejtuar Depozituesit. Denoncimi hyn në fuqi në datën 1 janar që pason skadimin e njoftimit dhe përfshin heqjen dorë nga shteti në fjalë nga të gjitha të drejtat dhe përfitimet e anëtarësimit në Organizatë.

#### Neni XXIII<sup>12</sup>

Pas hyrjes në fuqi, kjo Konventë regjistrohet nga Qeveria e Principatës së Monakos në Sekretariatin e Kombeve të Bashkuara, në pajtim me nenin 102 të Kartës së saj.

Shënim. Shihni aneksin A.

Në dëshmi të kësaj, përfaqësuesit e poshtëshënuar, duke qenë të autorizuar sipas rregullave për këtë, kanë nënshkruar këtë Konventë.

Bërë në Monako, në ditën e tretë të majit, një mijë e nëntëqind e gjashtëdhjetë e shtatë, në një kopje të vetme në gjuhët angleze dhe frënge, ku secili tekst është njëloj autentik që do të depozitohet në Arkivat e Qeverisë së Principatës së Monakos, e cila u transmeton kopje të vërtetuara të gjithë nënshkruesve dhe qeverive aderuese dhe Presidentit të Komitetit Drejtues.

#### Shtojca A e Konventës OHN

#### CERTIFIKATA E REGJISTRIMIT TË KONVENTËS SË OHN-së DHE TË RREGULLOREVE TË PËRGJITHSHME NË SEKRETARIATIN E OKB-së

#### CERTIFIKATË REGJISTRIMI NR. 16427 SEKRETARI I PËRGJITHSHËM I KOMBEVE TË BASHKUARA

Vërteton se Qeveria e Principatës së Monakos ka regjistruar në Sekretariat, në pajtim me nenin 102 të Kartës së Kombeve të Bashkuara, Konventën për Organizatën Hidrografike Ndërkombëtare (me rregulloret e përgjithshme).

Nënshkruar në Monako, më 3 maj 1967.

Regjistrimi u krye më 22 shtator 1970, me nr. 10764.

Bërë në Nju Jork, më 25 janar 1971.

|                                             |                                               |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Për Qeverinë e<br>Principatës së<br>Monakos | Për Sekretarin e Përgjithshëm<br>(Nënshkrimi) |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|

#### Neni 102 i Kartës së Kombeve të Bashkuara

1. Çdo traktat dhe çdo marrëveshje ndërkombëtare e lidhur nga një Anëtar i Kombeve të Bashkuara, pas hyrjes në fuqi të kësaj Karte, regjistrohet sa më shpejt që të jetë e mundur në Sekretariat dhe publikohet prej tij.

2. Asnjë palë e ndonjë traktati të tillë ose marrëveshjeje ndërkombëtare, e cila nuk është regjistruar në pajtim me dispozitat e paragrafit 1 të këtij neni, nuk mund t'i referohet traktatit ose marrëveshjes para ndonjë organi të Kombeve të Bashkuara.

<sup>12</sup> Dispozitë historike.



QEVERIA E ...  
INSTRUMENTI I ADERIMIT  
PËR NË KONVENTËN E ORGANIZATËS  
HIDROGRAFIKE NDËRKOMBËTARE

Unë, Ministri i Punëve të Jashtme të .....,  
deklaroj këtu se:

Qeveria e ....., në bazë të këtij dokumenti aktual, aderim në “Konventën mbi Organizatën Hidrografike Ndërkombëtare”, e bërë në Monako, më 3 maj 1967, dhe e amenduar nga Protokollin i datës 14 prill 2005, që ka hyrë në fuqi më 8 nëntor 2016.

Në dëshmi të kësaj, unë kam nënshkruar këtë Instrument Aderimi dhe kam vendosur këtu vulën e qeverisë së .....

Bërë në ....., këtë ditë XX të marsit 2019.

Ministri i Punëve të Jashtme të qeverisë së .....

SHEMBULL I NJË NOTE VERBALE, PËR  
NJË SHTET ANËTAR TË KOMBEVE TË  
BASHKUARA, PËR TË APLIKUAR PËR  
ANËTARËSIM NË IHO

[Ministri i Punëve të Jashtme/zyrtari përkatës i autorizuar i qeverisë] i [ ] i paraqet komplimentet e tij ministrit të Punëve të Jashtme dhe Bashkëpunimit të Principatës së Monakos dhe ka nderin të deklarojë se qeveria e [ ] dëshiron të bëhet një shtet anëtar i Organizatës Hidrografike Ndërkombëtare.

Në mbështetje të dëshirës së tij, [ministri i Punëve të Jashtme/zyrtari përkatës i Autorizuar i Qeverisë] ka nderin të pohojë se qeveria e [ ] paraqet në Konventën mbi Organizatën Hidrografike Ndërkombëtare një kopje të instrumentit të aneksuar këtu.

Për më tepër, [ministri i Punëve të Jashtme/zyrtari përkatës i autorizuar i qeverisë] i [ ] ka nderin të deklarojë se tonazhi bruto i flotës tregtare dhe anijeve të luftës të [ ], llogaritur në përputhje me nenin 5, të Rregullave Financiare të Organizatës Hidrografike Ndërkombëtare, është [.....] tonë.

[Ministri i Punëve të Jashtme/zyrtari përkatës i autorizuar i qeverisë] i [ ] do të ishte mirënjohës nëse ministri i Punëve të Jashtme dhe Bashkëpunimit të Principatës së Monakos do të konfirmonte pranimin e [ ] si një shtet anëtar i

Organizatës Hidrografike Ndërkombëtare dhe do të informonte shtetet anëtare dhe Sekretariatin e Organizatës Hidrografike Ndërkombëtare, përkatësisht.

[Ministri i Punëve të Jashtme/zyrtari përkatës i autorizuar i qeverisë] së [ ] falënderon ministrin e Punëve të Jashtme dhe të Bashkëpunimit të Principatës së Monakos, dhe shfrytëzon këtë mundësi për t'i përcjellë [atij/asaj] sigurinë e konsideratave të [tij/saj] më të larta.

**DEKRET**

**Nr. 13511, datë 16.3.2022**

**PËR SHPALLJE LIGJI**

Në mbështetje të nenit 84, pika 1, dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 20/2022, “Për aderimin e Republikës së Shqipërisë në Konventën për Organizatën Hidrografike Ndërkombëtare”.

PRESIDENT I REPUBLIKËS  
SË SHQIPËRISË  
**Ilir Meta**

**DEKRET**

**Nr. 13505, datë 10.3.2022**

**PËR LEJIMIN E LËNIES SË  
SHTETËSISË SHQIPTARE**

Në mbështetje të nenit 92, pika “c”, dhe nenit 93 të Kushtetutës, si dhe të neneve 13, 14 e 20 dhe në vijim, të ligjit nr. 113/2020, “Për shtetësinë”, me propozimin e Ministrisë së Brendshme,

DEKRETOJ:

Neni 1

U lejohet lënia e shtetësisë shqiptare, me kërkesë të tyre, personave të mëposhtëm:

1. Dorina Abaz Dedgjoni
2. Shila Shyqyri Duka
3. Valbona Enver Dibra
4. Margarita Kol Leka (Bica)



5. Ilma Ibrahim Leka
6. Brian Ibrahim Leka
7. Dajana Agur Myzeqari (Çobo)
8. Ernest Mihal Leka (Huith)
9. Ermal Ferit Çarçiu
10. Veramite Ramadan Murati (Disha)
11. Arber Vangjel Gjoka
12. Edlira Vasil Gjoka (Xhaferaj)
13. Arion Arber Gjoka
14. Alban Arber Gjoka
15. Arion Elton Heqimaj
16. Naxhije Mersin Gjergji (Berberi)
17. Juljana Theores Emberger (Gjoni)
18. Blerta Agron Rreshka (Myftari)
19. Dejan Miter Rajçeviq
20. Anjeza Petrit Lleshi
21. Eleni Sotir Qirjo
22. Andi Artan Papajani
23. Charlotte Andi Papajani
24. Klodjana Halim Sahiti
25. Selvie Ndue Berisha (Ndoci)

Neni 2

Ky dekret hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

PRESIDENT I REPUBLIKËS  
SË SHQIPËRISË  
**Ilir Meta**

**UDHËZIM**  
**Nr. 2, datë 15.3.2022**

**PËR MIRATIMIN E RREGULLAVE  
SPECIFIKE PËR AMBALAZHIMIN DHE  
ETIKETIMIN E PMB-ve**

Në mbështetje të nenit 102, pika 4 të Kushtetutës, si dhe të nenit 24, pika 4, të ligjit nr. 105/2016, datë 14.10.2016, “Për mbrojtjen e bimëve”,

**UDHËZOJ:**

I. Miratimin e rregullave specifikë për ambalazhimin dhe etiketimin e PMB-ve, si më poshtë vijon:

1. Lejohet ambalazhimi i PMB-ve, të regjistruara në Republikën e Shqipërisë.

2. Ambalazhimi i PMB-ve përfshihet në kategorinë II.5.A.1, të shtojcës së ligjit nr. 10081, datë 23.2.2009, “Për licencat, autorizimet dhe lejet në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

3. Ambalazhimi i PMB-ve bëhet nga persona fizikë ose juridikë (subjekte), për ushtrimin e kësaj veprimtarie. Dokumentacioni që provon përmbushjen e kriterëve për ambalazhim është si më poshtë vijon:

a) dokumenti i certifikimit nga një trupë certifikuese, e akredituar në përputhje me standardin SSH ISO/IEC 17065;

b) diploma e drejtuesit teknik në fushën e kimisë ose agronomisë;

c) leja e mjedisit e tipit A, referuar kërkesave të ligjit nr. 10 448, “Për lejet mjedisore”, i ndryshuar;

ç) dokumenti i lëshuar nga inspektorati përgjegjës për shëndetësinë, në zbatim të legjislacionit për shëndetin publik;

d. dokumenti i lëshuar nga *Shërbimi i Mbrojtjes nga Zjarri dhe Shpëtimi (SHMZSH)*, në zbatim të ligjit nr. 152/2015, “Për shërbimin e mbrojtjes nga zjarri dhe shpëtimi”.

4. AKU-ja verifikon dokumentacionin sipas pikës 3 të këtij udhëzimi.

5. Ambalazhuesi i PMB-ve, të ketë drejtues teknik, i cili të kryejë funksionet si më poshtë vijon:

a) të ushtrojë veprimtarinë e tij bazuar në kontratën e punës me kohë të plotë;

b) të ndjekë dhe të kontrollojë të gjitha fazat e procesit të ambalazhimit të PMB-ve;

c) të mbajë dokumentacionin teknik dhe ta vejë në dispozicion të AKU-së për 5 vjet, pasi PMB-ja është ambalazhuar dhe vendosur në treg.

6. Ambalazhuesi i PMB-ve, gjatë ushtrimit të veprimtarisë së tij, ka për detyrë të:

a) shënojë tek etiketa e PMB-së emrin dhe adresën e subjektit që kryen ambalazhimin e PMB-ve;

b) datën e ambalazhimit;

c) datën e prodhimit të PMB-së, e cila duhet të përkojë me datën e prodhimit të deklaruar në etiketën e lotit të PMB-së së importuar ose datën e deklaruar në certifikatën e cilësisë që shoqëron lotin e PMB-së së importuar;

ç) datën e skadencës së PMB-së (sipas dokumentacionit të regjistrimit);

d) vendosë numrin e serisë të PMB-së të prodhuar;



dh) regjistrojë në një regjistër të veçantë sasitë e PMB-ve të ambalazuara sipas serive përkatëse;

e) këtë autorizim nga prodhuesi i PMB-ve, në rastin e ambalazhimit të PMB-ve të importuara nga vetë ambalazhuesi, si dhe autorizim nga prodhuesi i PMB-ve dhe aktmarrëveshje me importuesin në rast se ambalazhimi kryhet për të tretë.

7. Në zbatim të kërkesës sipas shkronjës “e”, të pikës 6, të këtij udhëzimi, ambalazhuesi i PMB-ve, që do të ambalazhojë PMB-të në Shqipëri, të paraqesë te Drejtoria Rajonale e AKU-së ku ambalazhuesi kryen aktivitetin, një kopje të autorizimit të kompanisë prodhuese të PMB-ve dhe një kopje të aktmarrëveshjes me importuesin. Autorizimi dhe aktmarrëveshja të jenë të noterizuara në gjuhën shqipe.

8. Inspektimi dhe kontrolli për cilësinë e PMB-ve të ambalazuara, lidhur me plotësimin e kërkesave ligjore për tregtim, kryhet nga AKU-ja, në magazinat e ambalazhuesit të PMB-ve në bazë të planit kombëtar të inspektimeve me bazë risku dhe marrjes së mostrave, të miratuar nga ministri, si dhe në bazë të rasteve të parashikuara nga legjislacioni i posaçëm në fushën e inspektimit.

9. AKU-ja pezullon përkohësisht licencën e ambalazhimit të PMB-ve në rastet, kur:

a) kërkohet nga vetë subjekti;

b) gjatë kontrollit rezulton se nuk plotësohen kërkesat sipas përcaktimeve të pikave 1, 3, 5 dhe 6 të këtij udhëzimi.

Në rast se shkeljet e konstatuara sipas shkronjës “b” të pikës 9, nuk plotësohen sipas afateve të vendosura në aktkonstatim, AKU-ja i propozon ministrit revokimin e licencës së ambalazhimit të PMB-ve.

10. Kundër vendimit për pezullimin e përkohshëm të licencës së ambalazhimit të PMB-ve, mund të bëhet ankimim te titullari i AKU-së, brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve kalendarike nga data e marrjes dijeni për vendimin. Afati i shqyrtimit të ankesës është 15 (pesëmbëdhjetë) ditë kalendarike. Kundër vendimit ose pas kalimit të afatit të marrjes së vendimit bëhet ankim në Gjykatën Administrative sipas ligjit për gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

11. Kundër vendimit për revokimin e licencës së ambalazhimit të PMB-ve, mund të bëhet ankimim te ministri, brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve kalendarike nga data e marrjes dijeni për vendimin. Afati i shqyrtimit të ankesës është 15

(pesëmbëdhjetë) ditë kalendarike. Kundër vendimit ose pas kalimit të afatit të marrjes së vendimit bëhet ankim në Gjykatën Administrative sipas ligjit për gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

12. Subjektet që ushtrojnë aktivitetin e ambalazhimit të PMB-ve, duhet të plotësojnë kriteret e ushtrimit të aktivitetit sipas këtij udhëzimi brenda 6 muajve nga hyrja në fuqi e udhëzimit.

II. Për zbatimin e këtij udhëzimi ngarkohet Drejtoria e Përgjithshme e Politikave dhe Programeve të Bujqësisë, Sigurisë Ushqimore dhe Zhvillimit Rural, si dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE  
ZHVILLIMIT RURAL  
**Frida Krifca**

**URDHËR**  
**Nr. 98, datë 8.3.2022**

**PËR PËRDITËSIMIN E URDHËRIT  
TË MINISTRIT NR. 72, DATË 2.3.2017,  
“PËR MIRATIMIN E LËNDËVE  
VEPRUESE NË PËRMBAJTJE  
TË PMB-ve”, TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 102, pika 4, të Kushtetutës, të nenit 19, pika 5, të kreut V, të ligjit nr. 105/2016, “Për mbrojtjen e bimëve”, si dhe të pikës 6.3, të kreut VII, të vendimit nr. 335, datë 6.6.2018, të Këshillit të Ministrave, “Për miratimin e rregullave për regjistrimin, të procedurës dhe kriterëve të vlerësimit të produkteve për mbrojtjen e bimëve”, të ndryshuar,

**URDHËROJ:**

1. Në urdhrin e ministrit nr. 72, datë 2.3.2017, “Për miratimin e lëndëve vepruese në përmbajtje të PMB-ve”, të ndryshuar, bëhet përditësimi, me ndryshimet dhe shtesat, si më poshtë:

a) në listën 2, shtohen 3 (tri) lëndë vepruese me rrezik të ulët, bashkëlidhur këtij urdhri;

b) rinovohen regjistrimet për 5 (pesë) lëndë vepruese, nga të cilat, 2 (dy) lëndë vepruese me rrezik të ulët (*Calcium carbonate* dhe *Potassium hydrogen carbonate*) dhe 1 (një) lëndë vepruese kandidate për



zëvendësim (*Cypermethrin*), bashkëlidhur këtij urdhri;

c) zgjaten afatet e regjistrimit për 48 (dyzet e tetë) lëndë vepruese, bashkëlidhur këtij urdhri;

ç) hiqen 3 (tri) lëndë vepruese, bashkëlidhur këtij urdhri;

2. Ky përditësim të pasqyrohet në dokumentet e regjistrimit të PMB-ve, të regjistruara.

3. Për zbatimin e këtij urdhri, ngarkohet Drejtoria e Përgjithshme e Politikave dhe Programeve të Bujqësisë, Sigurisë Ushqimore dhe Zhvillimit Rural.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE  
ZHVILLIMIT RURAL  
**Frida Krifca**

1. SHTOHEN NË LISTËN 2, LËNDËT VEPRUESE ME RREZIK TË ULËT, SI MË POSHTË:

| Nr. | Emri i zakonshëm dhe nr. i identifikimit     | Emërtimi IUPAC | Pastërtia                                                                                                                                                                                                        | Aplikant                                       | Data e miratimit | Data e përfundimit | Dispozita specifike                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|----------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <i>Bacillus amyloliquefaciens</i> AH2        | Nuk aplikohet  | Përmbajtja nominale e <i>Bacillus amyloliquefaciens</i> AH2 në produktin teknik dhe formulimin është $1 \times 10^{11}$ CFU/L (amplitudë $7 \times 10^{10}$ - $7 \times 10^{11}$ ). Nuk ka papastërti relevante. | Probelte S.A                                   | 27.9.2021        | 27.9.2036          | Për zbatimin e parimeve uniforme, konkluzionet e raportit të rinovimit për <i>Bacillus amyloliquefaciens</i> AH2 dhe, në veçanti shtojcat I dhe II të tij, të merren në konsideratë.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2   | <i>Bacillus amyloliquefaciens</i> IT-45      | Nuk aplikohet  | Përmbajtja nominale e <i>Bacillus amyloliquefaciens</i> IT-45 në produktin teknik dhe formulimin është: min: $2 \times 10^{13}$ CFU/kg, max: $6 \times 10^{14}$ CFU/kg. Nuk ka papastërti relevante.             | Danstar Ferment AG dhe Comercial Química Masso | 27.2.2021        | 27.2.2037          | Për zbatimin e parimeve uniforme, konkluzionet e raportit të rinovimit për <i>Bacillus amyloliquefaciens</i> IT-45, të merren në konsideratë.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 3   | <i>Purpureocillium lilacinum</i> shtami PL11 | Nuk aplikohet  | Nuk ka papastërti relevante.                                                                                                                                                                                     | LAM International Corp                         | 25.1.2022        | 24.1.2037          | Për zbatimin e parimeve uniforme, konkluzionet e raportit të rinovimit mbi shtamin <i>Purpureocillium lilacinum</i> PL11, në veçanti shtojcat I dhe II të tij, të merren në konsideratë. T'i kushtohet vëmendje e veçantë për:<br>a) mbajtjen e rreptë të kushteve mjedisore dhe analizave të kontrollit të cilësisë gjatë procesit të prodhimit, në mënyrë që të sigurohet përmbushja e kufijve të ndotjes mikrobiologjike;<br>b) mbrojtjen e operatorëve dhe punëtorëve, duke marrë parasysh që mikroorganizmat në vetvete konsiderohen si sensibilizues të mundshëm, duke siguruar që pajisjet e duhura mbrojtëse personale të përfshihen si kusht përdorimi. Kushtet e përdorimit të përfshijnë masa për zbutjen e rrezikut, kur është e nevojshme. |



## 2. RINOVOHEN REGJISTRIMET (RIREGJISTRIM) PËR LËNDËT VEPRUESE SI MË POSHTË:

### 2.1 LËNDË VEPRUESE

| Nr. | Emri i zakonshëm dhe nr. identifikimit                      | Emërtimi IUPAC                                                                                      | Pastërtia                    | Data e miratimit | Data e përfundimit | Dispozita specifike                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <b>Flumioxazin</b><br>CAS nr.: 103361-09-7<br>CIPAC Nr: 578 | N-(7-fluoro-3,4-dihydro-3-oxo-4-prop-2-ynyl-2H-1,4-benzoxazin-6-yl)cyclohex-1-ene-1,2-dicarboximide | ≥ 960 g/kg                   | 1.3.2022         | 28.2.2037          | Për zbatimin e parimeve uniforme, të merren parasysh konkluzionet e raportit të rinovimit për flumioxazin, dhe në veçanti shtojcat I dhe II të tij.<br>T'i kushtohet vëmendje e veçantë për:<br>- specifikimin e materialit teknik që është i autorizuar për përdorim në produktet për mbrojtjen e bimëve;<br>- mbrojtjen e ujërave nëntokësore, kur substanca aplikohet në rajone me kushte të ndjeshme të tokës dhe/ose klimatike;<br>- mbrojtjen e bimëve jo të synuara.<br>Kushtet e përdorimit të përfshijnë masa për zbatimin e rrezikut, kur është e nevojshme.                                                                                                                                                                                |
| 2   | <b>Purpleocillium lilacinum</b><br>shtami 251               | Nuk aplikohet                                                                                       | Nuk ka papastërti relevante. | 1.3.2022         | 28.2.2037          | Për zbatimin e parimeve uniforme, konkluzionet e raportit të rinovimit për shtamin Purpleocillium lilacinum 251, në veçanti shtojcat I dhe II të tij, të merren në konsideratë.<br>T'i kushtohet vëmendje e veçantë për:<br>a) mbajtjen e rreptë të kushteve mjedisore dhe analizave të kontrollit të cilësisë gjatë procesit të prodhimit, në mënyrë që të sigurohet përmbushja e kufijve të ndotjes mikrobiologjike;<br>b) mbrojtjen e operatorëve dhe punëtorëve, duke marrë parasysh që mikroorganizmat në vetvete konsiderohen si sensibilizues të mundshëm, duke siguruar që pajisjet e duhura mbrojtëse personale të përfshihen si kusht përdorimi.<br>Kushtet e përdorimit të përfshijnë masa për zbatimin e rrezikut, kur është e nevojshme. |

### 2.2 LËNDË VEPRUESE ME RREZIK TË ULËT

| Nr. | Emri i zakonshëm dhe nr. i identifikimit                                 | Emërtimi IUPAC               | Pastërtia | Data e miratimit | Data e përfundimit | Dispozita specifike                                                                                                                                                                |
|-----|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-----------|------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <b>Calcium carbonate</b><br>CAS Nr: 471-34-1<br>CIPAC Nr: 843            | Calcium carbonate            | 950 g/kg  | 1.11.2021        | 31.10.2036         | Për zbatimin e parimeve uniforme, konkluzionet e raportit të rinovimit për <i>Calcium carbonate</i> dhe, në veçanti shtojcat I dhe II të tij, të merren në konsideratë.            |
| 2   | <b>Potassium hydrogen carbonate</b><br>CAS Nr: 298-14-6<br>CIPAC Nr: 853 | Potassium hydrogen carbonate | 990 g/kg  | 1.11.2021        | 31.10.2036         | Për zbatimin e parimeve uniforme, konkluzionet e raportit të rinovimit për <i>Potassium hydrogen carbonate</i> dhe, në veçanti shtojcat I dhe II të tij, të merren në konsideratë. |

### 2.3 LËNDË VEPRUESE KANDIDATE PËR ZËVENDËSIM

| Nr. | Emri i zakonshëm dhe nr. i identifikimit                   | Emërtimi IUPAC                                                                                                                                                     | Pastërtia                                                                                                                                                        | Data e miratimit | Data e përfundimit | Dispozita specifike                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <b>Cypermethrin</b><br>CAS Nr: 52315-07-8<br>CIPAC Nr: 332 | (RS)-α-cyano-3-phenoxybenzyl (1RS,3RS;1RS,3SR)-3-(2,2-dichlorovinyl)-2,2-dimethyl cyclopropanecarboxylate ose (RS)-α-cyano-3-phenoxybenzyl-(1RS)-cis-trans-3-(2,2- | 920 g/kg<br>cis: trans: 40/60 deri në 60/40.<br>Papastërtitë e mëposhtme janë një shqetësim toksikologjik dhe nuk duhet të kalojnë nivelet në materialin teknik: | 1.2.2022         | 31.1.2029          | Regjistrimet të kufizohen për përdoruesit profesionistë.<br>Kur regjistrohen produkte për mbrojtjen e bimëve që përmbajnë <i>cypermethrin</i> për aplikime me spërkatje në mjedis të hapur, me qëllim që të sigurohet mbrojtja e organizmave jo të synuar, veçanërisht organizmave ujorë dhe artropodëve jo të synuar, duke përfshirë bletët:<br>- duhet të realizohen masa për zbatimin e rrezikut për të arritur zvogëlimin e rrjedhjes që çojnë në |



|  |  |                                                     |                 |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--|--|-----------------------------------------------------|-----------------|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | dichlorovinyl)-2,2-dimethyl cyclopropanecarboxylate | hexane: 5 g/kg. |  |  | <p>ekspozim <math>\leq 5,8</math> mg l.v./ha në zonat jashtë kulturave dhe, përveç kësaj, për aplikimet në pranverë për koncentrimet në trupat ujorë <math>\leq 0,0038</math> <math>\mu\text{g}</math> l.v./L,</p> <p>- mund të regjistrohet vetëm përdorimi jashtë fazës së lulëzimit të kulturës dhe kur nuk ka barëra të këqija të lulëzuara.</p> <p>Për zbatimin e parimeve uniforme, konkluzionet e raportit të rinovimit për cypermethrinën dhe, në veçanti shtojcat I dhe II të tij, të merren në konsideratë.</p> <p>Të kushtohet vëmendje të veçantë për:</p> <p>- mbrojtjen e organizmave ujorë, artropodëve jo të synuar, duke përfshirë bletët;</p> <p>- vlerësimi i rrezikut të konsumatorit;</p> <p>- specifikimet teknike të lëndës vepruese në përmbajtje në PMB-të.</p> <p>Aplikanti duhet të paraqesë informacion konfirmues në lidhje me:</p> <p>1. profilin toksikologjik të metabolitëve që mbajnë pjesën 3-fenoksibenzoyl;</p> <p>2. toksicitetin relativ të izomerëve individualë të cipermethrinës, në veçanti enantiomeri (1S cis <math>\alpha</math>R);</p> <p>3. efektin e proceseve të trajtimit të ujit në natyrën e mbetjeve të pranishme në ujërat sipërfaqësore dhe nëntokësore, kur ujërat sipërfaqësore ose nëntokësore nxirren për ujë të pijshëm.</p> |
|--|--|-----------------------------------------------------|-----------------|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### 3. ZGJATEN AFATET E REGJISTRIMIT PËR LËNDËT VEPRUESE SI MË POSHTË:

#### - Deri më 31 dhjetor 2021:

1. Acrinathrin
2. Prochloraz

Gjithsej: 2 lëndë vepruese.

#### - Deri më 31 tetor 2022:

1. Deltamethrin
2. Flufenacet
3. Fosthiazate
4. Chlorotoluron
5. Daminozide
6. MCPA
7. MCPB
8. Prosulfocarb
9. Fludioxonil
10. Clomazone

Gjithsej: 10 lëndë vepruese.

#### - Deri më 30 nëntor 2022:

1. Tritosulfuron
2. Chlormequat
3. Propaquizafop
4. Quizalofop-P-ethyl
5. Quizalofop-P-tefuryl

Gjithsej: 5 lëndë vepruese.

#### - Deri më 31 dhjetor 2022:

1. 8-hydroxyquinoline
2. Amidosulfuron
3. Nicosulfuron
4. Clofentezine
5. Dicamba

#### 6. Difenoconazole

#### 7. Lenacil

#### 8. Picloram

#### 9. Bifenox

#### 10. Diflufenican

#### 11. Fenoxaprop-P

#### 12. Fenpropidin

#### 13. Dimethachlor

#### 14. Etofenprox

#### 15. Penconazole

#### 16. Tri-allate

#### 17. Triflurosulfuron

#### 18. Sulphur

#### 19. Tetraconazole

#### 20. Paraffin oils

#### 21. Paraffin oil

22. 2-phenylphenol (duke përfshirë kripërat e tij si kripa e natriumit)

Gjithsej: 22 lëndë vepruese.

#### - Deri më 31 janar 2023:

1. Mecoprop-P
2. Pyraclostrobin
3. Metiram
4. Oxamyl
5. Dimoxystrobin

Gjithsej: 5 lëndë vepruese.

#### - Deri më 28 shkurt 2023:

1. Flutolanil
2. Benfluralin
3. Fluazinam
4. Mepiquat



Gjithsej: 4 lëndë vepruese.

TOTALI: 48 (dyzet e tetë) lëndë vepruese.

#### 4. HIQEN LËNDËT VEPRUESE SI MË POSHTË:

1. Dimethyl sulphide.

Lënda vepruese *dimethyl sulphide* nuk është e miratuar si substancë bazë.

2. Indoxacarb.

- Të kryhet çregjistrimi i produkteve të mbrojtjes së bimëve që përmbajnë *indoxacarb*, brenda datës 19 mars 2022;

- Heqja nga tregu i produkteve të mbrojtjes së bimëve që përmbajnë *indoxacarb*, të përfundojë brenda datës 19 shtator 2022.

3. Phosmet.

- Të kryhet çregjistrimi i produkteve të mbrojtjes së bimëve që përmbajnë *phosmet*, brenda datës 1 maj 2022;

- Heqja nga tregu i produkteve të mbrojtjes së bimëve që përmbajnë *phosmet*, të përfundojë brenda datës 1 nëntor 2022.

Gjithsej: 3 (tri) lëndë vepruese.

#### NJOFTIM

Nr. 3549, datë 16.3.2022

#### MBI HYRJEN NË FUQI TË MARRËVESHJES NDËRKOMBËTARE

Marrëveshja ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe Qeverisë së Republikës së Maqedonisë së Veriut për ngritjen e pikave të përbashkëta të kalimit kufitar ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Maqedonisë së Veriut, ka hyrë në fuqi më 1 shkurt 2022.

SEKRETAR I PËRGJITHSHËM I  
MINISTRISË PËR EVROPËN  
DHE PUNËT E JASHTME

Armand Skapi

#### VENDIM

Nr. 2, datë 17.2.2022

#### NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vitore Tusha kryetare;

Elsa Toska anëtare;

Fiona Papajorgji anëtare;

Altin Bina anëtar;

Përparim Kalo anëtar;

Sonila Bejtja anëtare;

Marsida Xhaferllari anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 17.2.2022, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen nr. 6 (D) 2021 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

KËRKUESE: Dashmira Zaro.

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Bashkia Gjirokastrë, Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, Agjencia Kombëtare e Planifikimit të Territorit, Drejtoria Vendore Gjirokastrë e Agjencisë Shtetërore të Kadastrës, Zyra Vendore Gjirokastrë e Avokaturës së Shtetit.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 2/5/2, datë 17.6.2021, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtuësëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Konstatimi i cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, si rezultat i mosgjykimit të çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë brenda një afati të arsyeshëm.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “F”, 134, pika 1, shkronja “I” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDN); ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (ligji nr. 8577/2000).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Marsida Xhaferllari, shqyrtoi parashtrimet e kërkuases Dashmira Zaro, e cila ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet e subjektit të interesuar, Avokaturës së Shtetit, që ka kërkuar rrëzimin e





kërkesës, konstatoi se subjektet e tjera të interesuara nuk kanë paraqitur prapësime me shkrim, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

## VËREN:

### I

#### Rrethanat e çështjes

1. Këshilli i Ministrave, me vendimin nr. 322, datë 15.4.2015, *“Për shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projekteve në Parkun e Viroit: Sistemim i Parkut të Viroit, Rikonstruksion i rrugës në Parkun e Viroit nga ana e qytetit, Ndriçimi i trotuarit në Parkun e Viroit nga ana e qytetit” (VKM nr. 322/2015)*, ka vendosur shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projekteve në Parkun e Viroit.

2. Mbi bazën e këtij vendimi, Zyra Vendore e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme (ZVRPP), Gjirokastrë ka kufizuar pronën e kërkuësës, të ndodhur në zonën e emërtuar Viroi–Gjirokastrë, të cilën ajo e kishte fituar me vendim të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, si trashëgimtare ligjore e ish-pronarit. Me pretendimin se i janë cenuar interesat e ligjshme për pronën e mbetur pas shpronësimit, kërkuësja ka paraqitur padi në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë duke kërkuar konstatimin e vendosjes së kufizimit mbi tagrat e pronësisë që barazohet me shpronësimin e pjesës së mbetur të pronës pas shpronësimit me VKM-në nr. 322/2015, detyrimin e së paditurës, ZVRPP-së, Gjirokastrë, të hedhë gjurmën e projektit mbi hartën treguese të regjistrimit, detyrimin e së paditurës, bashkisë Gjirokastrë, të ndalojë cenimin e pronës dhe të heqë barrierën e palëvizshme metalike nga rrua, si dhe detyrimin e të paditurës, bashkisë Gjirokastrë dhe Ministrisë së Zhvillimit Urban, për nxjerrjen e akteve administrative që zgjidhin pasojat e përdorimit të pronës në funksion të rikonstruksionit të Parkut të Viroit.

3. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, me vendimin nr. 443, datë 18.7.2017, ka vendosur pranimin pjesërisht të padisë, duke urdhëruar të paditurën ZVRPP-në Gjirokastrë, të hedhë gjurmën e projektit mbi hartën treguese të regjistrimit dhe të pajisë kërkuësen me certifikatë

pronësie për pronën e mbetur nga shpronësimi nëpërmjet VKM-së nr. 322/2015. Në lidhje me kërkimet e tjera, për konstatimin e vendosjes së kufizimit mbi tagrat e pronësisë që barazohet me shpronësimin dhe për ndalimin e cenimit të pronësisë dhe nxjerrjen e akteve administrative, gjykata ka vendosur rrëzimin e tyre, kurse në lidhje me kërkimin për ndalimin e cenimit të pronësisë dhe heqjen e barrierës së palëvizshme nga e paditura, bashkia Gjirokastrë, ajo ka shpallur moskompetencën lëndore dhe dërgimin e akteve Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë si gjykata kompetente.

4. Duke mos qenë dakord me vendimin për dy disponime të tij, konkretisht për shpalljen e moskompetencës lëndore, si dhe për pjesën që ka rrëzuar kërkimin e padisë për ndalimin e cenimit të pronësisë dhe nxjerrjen e akteve administrative, kërkuësja ka paraqitur ankim. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, me vendimin nr. 392, datë 24.7.2017, ka vendosur mospranimin e ankimit për pjesën që ka shpallur moskompetencën lëndore. Pas zhvillimit të procedurave të ankimit në shkallën e dytë dhe në Gjykatën e Lartë për mospranimin e këtij ankimi, në përfundim, Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 29, datë 4.3.2021, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të mospranimit të ankimit për disponimin e shpalljes së moskompetencës lëndore, kurse Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 688, datë 27.4.2021, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuësës.

5. Ndërkohë, për sa i takon ankimit të kërkuësës për pjesën që ka rrëzuar kërkimin e padisë për ndalimin e cenimit të pronësisë dhe nxjerrjen e akteve administrative, ai është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 19.9.2017.

6. Në datën 20.7.2018, kërkuësja ka paraqitur kërkesë me shkrim drejtuar relatores së çështjes dhe kryetarit të Gjykatës Administrative të Apelit, duke kërkuar përshpejtimin e gjykimit të çështjes.

7. Duke mos marrë përgjigje për këtë kërkesë, në datën 20.8.2018 kërkuësja, bazuar në nenet 399/1, 399/2, pikat 1, shkronja “a”, dhe 2, si dhe 399/6, pika 1, shkronja “b”, të Kodit të Procedurës Civile (KPC), ka paraqitur kërkesë në Gjykatën e Lartë me objekt konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm të gjykimit nga Gjykata Administrative e Apelit, duke kërkuar edhe urdhërimin e marrjes së



masave të nevojshme dhe të domosdoshme për gjykimin sa më të shpejtë të çështjes (*kërkesa për përshejtimin e procedurave*).

8. Kolegji Administrativ i Gjykatës i Lartë, me vendimin nr. 2/5/2, datë 17.6.2021, ka vendosur rrëzimin e kësaj kërkesë, pasi nuk ka konstatuar zvarritje të qëllimshme të çështjes nga gjyqtari relator. Ndër të tjera, Kolegji Administrativ ka arsyetuar se vonesa e gjatë në shqyrtimin e çështjes ishte rrjedhojë e një problematike të përgjithshme që tejkalon rastin konkret, se reforma në drejtësi ka shkarkuar/pezulluar një numër të konsiderueshëm gjyqtarësh, duke krijuar kosto për qytetarët në tejzgjatjen e afateve për gjykimin e çështjeve gjyqësore, por që këto vështirësi janë proporcionale në raport me të mirën e përgjithshme të krijuar nga procesi i reformës. Sipas asaj gjykate parimi i gjykimit brenda një afati të arsyeshëm nuk duhet të keqkuptohet, pasi shpejtësia e kryerjes së veprimeve procedurale nuk e përjashton, përkundrazi, e nënkupton kryerjen me cilësi të këtyre veprimeve të gjykatës. Në asnjë rast cilësia e procesit të rregullt ligjor dhe e vendimmarrjes së gjykatës nuk duhet të sakrifikohet për *“sasinë e afatit të arsyeshëm”* ose edhe ekonominë gjyqësore në tërësi (*shih paragrafët 16 dhe 21, të vendimit të Gjykatës së Lartë*).

9. Në datën 30.8.2021, kërkesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), duke kërkuar konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për proces të rregullt ligjor si rezultat i mosgjykimit të çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit brenda një afati të arsyeshëm, si dhe shfuqizimin e vendimit nr. 2/5/2, datë 17.6.2021, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtuësishëm me Kushtetutën.

10. Me vendimin e datës 2.11.2021, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e kërkesës për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve. Kjo e fundit, me vendimin e datës 1.12.2021, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë dokumentesh.

11. Gjykata Administrative e Apelit, në përgjigje të kërkesës së Gjykatës, me shkresën e datës 20.12.2021, ka informuar se: i. pranë saj ushtrojnë detyrën pesë gjyqtarë, ndërkohë që deri në muajin korrik të vitit 2021 kanë ushtuar detyrën nëntë gjyqtarë; ii. deri në datën 15.12.2021 ngarkesa varioi nga 2049 çështje në 3707 çështje për çdo gjyqtar, ndërsa 3160 çështje janë ende të

parishortuara; iii. janë duke u shqyrtuar çështjet e regjistruara në periudhën shtator 2016–shkurt 2017; iv. deri në datën 15.12.2021, janë dhënë 623 vendime themeli; v. për çështjen e kërkeses është caktuar gjyqtarja relatore, së cilës deri në datën 19.9.2017, i ishin caktuar 1443 çështje, ndërsa deri në datën 15.12.2021 i janë caktuar 3707 çështje; vi. numri i çështjeve të themelit të regjistruara deri në datën 19.9.2017, për të cilat ende nuk është dhënë vendim, ka qenë 10776, duke theksuar se në atë datë gjykata funksiononte me 13 gjyqtarë; vii. në emër të kërkeses rezultoi e regjistruar edhe një çështje tjetër me nr. 31140-03231-86-2019, datë 13.9.2019, për të cilën është caktuar gjyqtarja relatore dhe seanca gjyqësore është planifikuar në datën 21.12.2021.

12. Në datën 7.2.2019, është miratuar ligji nr. 111/2018, “Për kadastrën”, me të cilin kompetencat e Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme dhe ZVRPP-së, Gjirokastër i kanë kaluar respektivisht Agjencisë Shtetërore të Kadastrës dhe Drejtorisë Vendore Gjirokastër. Për këtë shkak, në tekstin e këtij vendimi emrat e këtyre institucioneve janë përdorur në përkëmbim respektiv të njëri-tjetrit, duke iu referuar kohës që janë kryer veprime prej tyre.

## II

### Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

13. **Kërkesja** Dashmira Zaro në kërkesën drejtuar Gjykatës ka pretenduar se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektet e mëposhtme:

13.1 *E drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm*, pasi Gjykata Administrative e Apelit nuk e ka shqyrtuar ende çështjen e saj të regjistruar në datën 19.9.2017, ndonëse është tejkalluar afati i përcaktuar nga neni 399/2, pika 1, shkronja “a”, i KPC-së.

13.2 *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi Gjykata e Lartë ka rrëzuar kërkesën për përshejtimin e procedurave pa analizuar interesat kushtetuese pronësore dhe rrethanat e çështjes. Në vendimin e Gjykatës së Lartë nuk është analizuar as rreziku që passjell tejzgjatja e afateve të gjykimit, pasi vonesa e shqyrtimit të ankimit të kërkeses ka pamundësuar edhe ekzekutimin e kërtimeve të pranuar të padisë, që nuk janë apeluar nga palët ndërgjyqëse. Gjykata e Lartë ka përligjur tejzgjatjen



e afatit të gjykimit, duke mos respektuar qëndrimin e Gjykatës Kushtetuese, sipas të cilit ngarkesa e gjykatave nuk është argument kushtetues që justifikon vonesën në gjykim.

14. **Subjekti i interesuar**, Avokatura e Shtetit, ka prapësuar me shkrim, duke kundërshtuar pretendimet e kërkuësës si vijon:

14.1 Nuk ka shkelje të së drejtës për gjykimin e çështjes brenda afatit të arsyeshëm, pasi zgjatja e afatit është rrjedhojë e faktorëve objektivë të njohur dhe të pranuar tashmë nga jurisprudenca kushtetuese dhe ajo evropiane.

14.2 Pretendimi për cenimin e standardit të arsyetimit është i pabazuar, pasi vendimi i Gjykatës së Lartë është logjik, koherent dhe i strukturuar, si dhe përmbush kërkesat për një arsyetim të plotë ligjor dhe standardet e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese dhe evropiane. Vendimi i Gjykatës së Lartë është shterues, në përputhje me nenet 399/5 dhe 399/6, të KPC-së dhe respekton kufijtë e objektit të kërkesës.

15. **Subjektet e interesuara**, bashkia Gjirokastrë, Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, Agjencia Kombëtare e Planifikimit të Territorit, Drejtoria Vendore Gjirokastrë e Agjencisë Shtetërore të Kadastrës, nuk kanë paraqitur prapësime me shkrim, edhe pse janë njoftuar rregullisht nga Gjykata.

### III

#### Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

##### A. Për legjitimitimin e kërkuësës

16. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P”, dhe 134, pika 1, shkronja “I” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë edhe kriteret kumulative të nenit 71/a, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e

së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

17. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Gjykata vëren se kërkuësja, në thelb, ankohet për gjykimin përtej afatit të arsyeshëm të çështjes së saj në Gjykatën Administrative të Apelit, i cili ende nuk ka përfunduar, duke kërkuar edhe shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, që ka rrëzuar kërkesën e saj për përshpejtimin e procedurave.

18. Për rrjedhojë, kërkuësja, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “P”, dhe 134, pika 1, shkronja “I” dhe pika 2, të Kushtetutës, pasi është palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor që ajo kundërshton dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

19. Një kriter tjetër paraprak që përcaktohet nga nenet 131, pika 1, shkronja “P”, dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000, ka të bëjë me shterimin e mjeteve juridike efektive. Për plotësimin e këtij kriteri, kërkuësi duhet të shfrytëzojë në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuësi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet juridike të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Mjetet juridike shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimin nr. 38, datë 25.4.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Nga ana tjetër, duhet theksuar se bëhet fjalë për shterimin e mjeteve juridike efektive, në kuptimin e shterimit të atyre mjeteve që janë të afta për të rivendosur të drejtën që pretendohet se është shkelur (*shih vendimet nr. 38, datë 2.12.2021; nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 31, datë 4.10.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Përpara analizës së kriterit të shterimit të mjeteve ligjore efektive në çështjen konkrete, Gjykata vlerëson të vërë në dukje jurisprudencën e saj në lidhje me shqyrtimin e kërkesave për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm.

21. Fillimisht, kërkesat për gjykimin ose ekzekutimin e vendimit gjyqësor brenda një afati të arsyeshëm nuk janë pranuar për shqyrtim nga Gjykata, me arsyetimin se nuk hynin në juridiksionin kushtetues. Gjykata e ndryshoi



jurisprudencën e saj në vitin 2006, pas vendimit të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ) në çështjen Qufaj kundër Shqipërisë, datë 18.9.2004, duke e konsideruar ekzekutimin e vendimeve brenda afatit të arsyeshëm si pjesë të së drejtës për proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së (*shih vendimin nr. 6, datë 31.3.2006, të Gjykatës Kushtetuese*). Në vijim, Gjykata, në bazë të neneve 42 dhe 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës, ka vlerësuar, gjithashtu, se mund të merren në shqyrtim prej saj edhe kërkesat e individëve për cenimin e së drejtës për një gjykim brenda një afati të arsyeshëm, pavarësisht se gjykimi për mbrojtjen e të drejtave, lirive dhe interesave kushtetuese dhe ligjore të tyre ende nuk ka përfunduar në të gjitha shkallët e gjyimit në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm (*shih vendimin nr. 12, datë 5.3.2012, të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Me ndryshimet që iu bënë KPC-së me ligjin nr. 38/2017, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8116, datë 29.3.1996, “Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar” (*ligji nr. 38/2017*), të cilat hynë në fuqi në datën 5.11.2017, u përcaktua se cilat konsiderohen afate të arsyeshme (neni 399/2), llojet e mjeteve për t’u mbrojtur nga cenimi, si kërkesa për përshpejtimin e procedurave (neni 399/4), kërkesa për dëmshpërblim dhe çfarë konsiderohet shpërblim i drejtë (neni 399/3), cila është gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesës (nenet 399/4 dhe 399/6), rregullat për gjykimin e kërkesës (neni 399/7) deri tek marrja e vendimit dhe zbatimi i tij (nenet 399/8–399/12). Për rrjedhojë, ligji procedural ka parashikuar mjete ligjore nëpërmjet të cilave individit i garantohet mbrojtja në rastet e cenimit të së drejtës për gjykimin ose për ekzekutimin e vendimit gjyqësor brenda afatit të arsyeshëm.

23. Duke iu referuar këtyre ndryshimeve ligjore, Gjykata ka vlerësuar se nuk mund të investohet për shqyrtimin e kërkesave për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, duke arsyetuar se legjislacioni i brendshëm parashikon tashmë mjete juridike që i ofrojnë individit rezultate konkrete për rivendosjen e kësaj të drejte kushtetuese (*shih vendimin nr. 3, datë 11.2.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, individit duhet t’u drejtohet gjykatave të zakonshme, në përputhje me parashikimet e KPC-së, dhe vetëm pasi të ketë shteruar garancitë e mbrojtjes që

i ofrohen nga juridiksioni i zakonshëm gjyqësor, ai mund të vërë në lëvizje gjykimin kushtetues.

24. Pavarësisht kësaj qasjeje, individët kanë paraqitur sërish, drejtpërdrejt në Gjykatë, kërkesa të kësaj natyre, me pretendimin se mjeti ligjor që duhet të shterojnë, sipas dispozitave të reja të KPC-së, nuk është efektiv, si dhe duke parashtruar se edhe pse kanë shteruar formalisht këtë mjet dhe kanë kërkuar konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave në gjykatat e zakonshme, nuk kanë marrë përgjigje prej tyre. Nga shqyrtimi i këtyre rasteve, Gjykata, në analizë të kriterit të shterimit të mjeteve juridike, ka pranuar se, në parim, mjetet e parashikuara nga nenet 399/1 e vijues të KPC-së janë efektive, ndërsa në praktikë efektiviteti i tyre duhet shqyrtuar nën dritën e rrethanave të çdo rasti konkret. Në veçanti, për kërkesën për përshpejtimin e procedurave, Gjykata është shprehur se ky lloj mjeti është “efektiv” nëse arrin të përshpejtojë vendimmarrjen e gjykatës në fjalë (*shih vendimet nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Në vlerësimin e efektivitetit në praktikë të këtij mjeti juridik, Gjykata analizon nëse ai është real, i drejtpërdrejtë, konkret dhe i shpejtë në kohë, pra që ai nuk është një mundësi e tërthortë për kërkuuesin. Në këtë kuptim, kur kërkesa për përshpejtimin e procedurave nuk i ka shërbyer qëllimit të saj - përshpejtimit të procedurave ose parandalimit të tejzgjatjes së paarsyeshme të shqyrtimit të çështjes, atëherë ky mjet juridik nuk ka qenë *efektiv* në praktikë, për rrjedhojë në këto raste Gjykata ka vlerësuar se kriteri i shterimit të mjetit juridik është përmbushur (*shih vendimet nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

26. Në zhvillimin e kësaj jurisprudence Gjykata ka mbajtur në konsideratë dy faktorë të rëndësishëm. I pari lidhet me faktin se gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk kanë ende një qëndrim të konsoliduar për mjetet juridike të parashikuara nga KPC-ja, duke qenë se rregullat ligjore respektive janë relativisht të reja (*shih vendimet nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Ndërsa faktori i dytë ka të bëjë me qëndrimin e GJEDNJ-së, e cila është shprehur se në vlerësimin e efektivitetit të mjetit juridik që lidhet me vonesat procedurale është vendimtare të përcaktohet nëse ka mundësi



që kërkesit t'i sigurohet dëmshpërblim i drejtpërdrejtë dhe i shpejtë, në vend të mbrojtjes së tërthortë të të drejtave të procesit të rregullt ligjor (*shih Scordino kundër Italisë, 29 mars 2006, § 195; Sürmeli kundër Gjermanisë, 8 qershor 2006, § 101*).

27. Në rastin në shqyrtim Gjykata vëren se, në ndryshim nga gjykimet e sipërcituara, kërkesja formalisht i ka shteruar mjetet e ankimit, pasi Gjykata e Lartë ka dhënë vendim për kërkesën e saj për përshpejtimin e procedurave. Konkretisht, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur rrëzimin e kërkesës, edhe pse ka konstatuar se ishte kaluar afati i shqyrtimit të çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit (*shih paragrafin 13, të vendimit të Gjykatës së Lartë*). Në thelb, Gjykata e Lartë ka vlerësuar se mosveprimi i asaj gjykate nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive dhe se nuk ka zvarritje të qëllimshme nga gjyqtari relator, por, në kuptim të nenit 399/2, të KPC-së, gjykata e apelit ka qenë në pamundësi objektive për të gjykuar çështjen brenda një afati të arsyeshëm, për shkak të ngarkesës, akumulimit të çështjeve dhe shkurtimit të numrit të gjyqtarëve në sistem, pasoja këto të reformës në drejtësi (*shih paragrafët 15–22, të vendimit të Gjykatës së Lartë*).

28. Lidhur me argumentin e përdorur nga Gjykata e Lartë si shkak objektiv që shkarkon gjykatat e zakonshme nga përgjegjësia për tejkalimin e afatit të arsyeshëm për shqyrtimin e çështjeve, Gjykata është shprehur se ndonëse interpretimi rast pas rasti i ligjit, konkretisht nenit 399/2 të KPC-së, i takon vetë Gjykatës së Lartë, qasja për të mos llogaritur efektet e reformës së drejtësisë në kohëzgjatjen e përgjithshme të procedurave nuk përputhet me standardin e “afatit të arsyeshëm” të procesit të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Në këto kushte, Gjykata çmon se kërkesa për përshpejtimin e procedurave në rastin e kërkeses e ka humbur qëllimin e saj - përshpejtimin e procedurave ose parandalimin e tejzgjatjes së paarsyeshme të shqyrtimit të çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit. Pra, mjeti juridik “kërkesa për përshpejtimin e procedurave”, që kërkesja ka pasur në dispozicion sipas dispozitave të KPC-së, në rastin e saj nuk ka qenë *efektiv*, në kuptimin që nuk ka qenë real, i drejtpërdrejtë, konkret dhe i shpejtë në kohë.

29. Për sa më lart, ndonëse formalisht kërkesja i ka shteruar të gjitha mjetet juridike që parashikon ligji, Gjykata vlerëson se nga mënyra se si është trajtuar ky mjet nga Gjykata e Lartë, ai mbetet sërish një mjet ankimi joefektiv. Në këtë kuptim, i vetmi mjet në dispozicion të kërkeses për rivendosjen e së drejtës së cenuar është ankimi kushtetues individual, për rrjedhojë në çështjen konkrete përmbushet kriteri i shterimit të mjeteve juridike.

30. Gjykata evidenton, gjithashtu, se në rastin konkret është vënë në dyshim mundësia që kërkesa për përshpejtimin e procedurave ka për t'iu përgjigjur në shkallën e duhur nevojës për të garantuar të drejtën e individit për gjykim brenda afatit të arsyeshëm në raport me mundësitë reale të sistemit gjyqësor, për shkak të volumit të lartë të çështjeve, si dhe burimeve njerëzore dhe infrastrukturore të tij në tërësi. Për pasojë, është e rëndësishme të theksohet se çështja konkrete, për shkak të veçantisë së rrethanave të saj, bën pjesë në situatat përjashtimore, pasi, si rregull, shqyrtimi i këtyre lloj çështjesh dhe vlerësimi përfundimtar në lidhje me kohëzgjatjen e arsyeshme të gjykimit duhet të bëhet nga gjykatat e zakonshme, sipas kompetencës që parashikon KPC-ja, në përputhje me parimin e subsidiaritetit.

31. Në vijim, Gjykata vlerëson se kërkesja legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi vendimi i kundërshtuar i Gjykatës së Lartë mban datën 17.6.2021, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në Gjykatë në datën 30.8.2021, pra brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

32. Për sa i takon legjitimitet *ratione materiae*, Gjykata çmon të evidentojë fillimisht se kërkesja në objektin e ankimit kushtetues, krahas pretendimit për shqyrtimin e vonuar të çështjes së saj nga Gjykata Administrative e Apelit, ka kundërshtuar edhe vendimin e Gjykatës së Lartë për rrëzimin e kërkesës për përshpejtim, me pretendimin se i ka cenuar të drejtën kushtetuese për proces të rregullt ligjor në aspektin e standardit të arsytimit të vendimit gjyqësor. Gjykata ka arsyetuar më lart se mënyra se si ka vepruar Gjykata e Lartë e ka bërë këtë lloj mjeti ankimi joefektiv në rastin e kërkeses (*shih paragrafët 28–29 të këtij vendimi*). Për rrjedhojë, ajo nuk do ta analizojë veçmas këtë kërkim, por do ta konsiderojë atë në funksion të pretendimit thelbësor të kërkeses për



cenimin e së drejtës për gjykimin e çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit brenda afatit të arsyeshëm. Në vijim, Gjykata çmon se është i pabazuar prapësimi i subjektit të interesuar, Avokaturës së Shtetit, se “kërkesa nuk përbën aktualisht materie kushtetuese në kushtet kur për çështjen e kërkujes janë shprehur Gjykata Administrative e Apelit dhe Gjykata e Lartë”, pasi ky pretendim u referohet rrethanave të faktit që lidhen me ecurinë e ankimit të kërkujes për shpalljen e moskompetencës lëndore (*shih paragrafin 4, të këtij vendimi*), ndërkohë që objekt i ankimit kushtetues individual është ecuria e gjykimit që lidhet me kërkimin e padisë për ndalimin e cenimit të pronësisë dhe nxjerrjen e akteve administrative, gjykim i cili është duke u zhvilluar në Gjykatën Administrative të Apelit. Si përfundim, Gjykata vlerëson se, në vështrim të neneve 42 dhe 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pretendimi për kohëzgjatjen e paarsyeshme të procesit të themelimit përfshihet në juridiksionin kushtetues, prandaj në vijim do të analizojë bazueshmërinë e tij në themel.

#### B. Për themelin e pretendimeve

##### B.1 Për shqyrtimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm

33. Kërkuësja pretendon se i është cenuar e drejta e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së.

34. Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit, ka prapësuar se kërkimi për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm të gjykimit të çështjes duhet të rrëzohet, pasi vonesa ka ardhur si rezultat i faktorëve objektivë.

35. Neni 42 i Kushtetutës parashikon, ndër të tjera, se prona nuk mund të cenohet pa një proces të rregullt ligjor dhe se kushdo, për mbrojtjen e së drejtës kushtetuese të pronës, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj.

36. Sipas jurisprudencës së Gjykatës, e drejta për një proces të rregullt ligjor, pjesë e të cilit është edhe gjykimi brenda një afati të arsyeshëm, luan një rol qendror në sistemin e mbrojtjes së të drejtave të njeriut. Nga ana tjetër, Gjykata ka vlerësuar se kohëzgjatja e gjykimit normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procesit gjyqësor deri në momentin kur jepet vendimi. Te kohëzgjatja e përgjithshme e gjykimit nuk përfshihen vonesat e

shkaktuara nga zbatimi i reformës në drejtësi, sepse barra e këtyre vonesave nuk duhet të zhvendoset te palët ndërgjyqëse (*shih vendimin nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

37. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Gjykata konstaton se thelbi i mosmarrëveshjes që po gjykohet nga Gjykata Administrative e Apelit lidhet me mbrojtjen e së drejtës kushtetuese të pronës, prandaj ai gjykim përfshihet në fushën e zbatimit të nenit 42 të Kushtetutës. Ankimi i kërkujes, që ka vënë në lëvizje gjykimin në shkallë të dytë, është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 19.9.2017 dhe ndonëse kanë kaluar më shumë se 4 vjet, kërkuësja ende nuk ka një vendimmarrje për çështjen e saj.

38. Lidhur me afatet e gjykimit të mosmarrëveshjeve administrative, Gjykata sjell në vëmendje se neni 48, i ligjit nr. 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar (*ligji nr. 49/2012*) parashikon se gjykata e apelit e shqyrton ankimin brenda 30 ditëve nga data e ardhjes së tij nga gjykata ku është paraqitur. Ndërsa KPC-ja, me ndryshimet e vitit 2017, në grupin e rregullave për mjetet e ankimit për konstatimin e shkeljeve të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm, ka përcaktuar afatin 1-vjeçar për përfundimin e gjykimit administrativ në shkallë të dytë (neni 399/2, pika 1, shkronja “a”), që zgjatet edhe me 6 muaj të tjerë në rastin kur çështjet gjyqësore janë ende në proces gjykimi në kohën e hyrjes në fuqi të këtyre ndryshimeve (neni 109, i ligjit nr. 38/2017).

39. Duke konsideruar afatet ligjore në raport me kohëzgjatjen e çështjes së kërkujes, çështje e cila ka qenë në proces në kohën e hyrjes në fuqi të ndryshimeve të KPC-së, Gjykata vlerëson se *prima facie* gjykimi i çështjes konkrete në Gjykatën Administrative të Apelit është tejzgjatur, fakt që pranohet edhe nga palët në proces. Konkretisht, kërkuësja pretendon se në gjykimin e çështjes së saj nuk janë respektuar afatet ligjore, duke u zgjatur në mënyrë të paarsyeshme dhe se, referuar jurisprudencës kushtetuese, vonesa nuk mund të justifikohet nga numri i lartë i çështjeve që kanë në shqyrtim gjykatat administrative. Ndërsa subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit, është shprehur se ndonëse ka tejzgjatje të gjykimit, Gjykata e Lartë i ka dhënë përgjigje pretendimit të kërkujes, duke arsyetuar se vonesa është rrjedhojë e efekteve të reformës në drejtësi, që përbën një problematikë që



tejkalon rastin konkret. Në këtë situatë, për të vlerësuar nëse kohëzgjatja e gjykimit nga Gjykata Administrative e Apelit është e paarsyeshme, pra nëse kërkueses i është cenuar e drejta kushtetuese e procesit të rregullt në këtë aspekt, Gjykata do të analizojë rrethanat e veçanta të çështjes konkrete dhe kriteret e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese që lidhen me: i. sjelljen e kërkueses; ii. kompleksitetin e çështjes; iii. si dhe sjelljen e autoriteteve (*shih vendimet nr. 33, datë 1.11.2021; nr. 16, datë 16.3.2021; nr. 76, datë 4.12.2017, të Gjykatës Kushtetuese*).

*i. Sjellja e kërkueses*

40. Gjykata në jurisprudencën e saj është shprehur se vlerësimi i sjelljes së kërkuesit është element përcaktues i kohëzgjatjes së arsyeshme të gjykimit, duke analizuar rrethanat nëse kërkuesi ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale, duke shfaqur ose jo interes të vazhdueshëm për gjykimin e çështjes brenda një afati sa më të përshtatshëm për të dhe nëse ai është bërë shkak ose ka shkaktuar vonesa në këtë drejtim (*shih vendimet nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021; nr. 69, datë 17.11.2015, të Gjykatës Kushtetuese*).

41. Duke iu kthyer çështjes në shqyrtim, Gjykata konstaton se kërkuesja ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale dhe nuk rezulton të jetë bërë shkak ose të ketë shkaktuar vonesa në gjykimin e çështjes. Në mënyrë të pandërprerë ajo është interesuar për çështjen, duke kërkuar edhe përshpejtimin e gjykimit. Kështu, në datën 20.7.2018 (rreth një vit pas paraqitjes së ankimit), kërkuesja i është drejtuar kryetarit të Gjykatës Administrative të Apelit dhe relatores së çështjes me kërkesë administrative për përshpejtimin e shqyrtimit të ankimit. Pasi nuk ka marrë përgjigje prej tyre, në datën 20.8.2018, i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për përshpejtimin e procedurave.

42. Në përfundim, Gjykata çmon se në rastin konkret sjellja e kërkueses nuk është bërë shkak për tejzgjatjen e gjykimit të çështjes së saj.

*ii. Kompleksiteti i çështjes*

43. Gjykata ka theksuar se në vlerësimin e kompleksitetit të çështjes marrin rëndësi të gjitha aspektet e saj, përfshirë objektin, faktet e kundërshtuara, volumin dhe natyrën e provave, llojin dhe ndërthurjen e ligjeve të zbatueshme, si dhe numrin e palëve pjesëmarrëse në proces. Kohëzgjatja e konsiderueshme e gjykimit mund të

justifikohet nga kompleksiteti i çështjes, sepse balancohet nga parimi i administrimit të përshtatshëm të drejtësisë (*shih vendimet nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021; nr. 16, datë 16.3.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

44. Nga shqyrtimi i dosjes gjyqësore konstatohet se çështja ka natyrë administrative, me katër kërtime në objektin e padisë që përfshijnë zbatimin jo vetëm të rregullave gjyqësore procedurale të ligjit nr. 49/2012, por edhe zbatimin e ndërthurur të një numri të konsiderueshëm ligjesh që lidhen me të drejtat e pronësisë, mënyrat e fitimit të saj, shpronësimin dhe detyrat e disa organeve shtetërore. Gjithashtu, Gjykata vëren se gjykimi në shkallë të parë është zhvilluar në seancë gjyqësore publike, në bazë të provave shkresore dhe se, krahas kërkueses, në gjykim janë thirrur palë ndërgjyqëse të paditura: bashkia Gjirokastrë, Ministria e Zhvillimit Urban, Agjencia e Planifikimit të Territorit dhe ZVRPP-ja Gjirokastrë. Në gjykatën e shkallës së parë çështja e kërkueses është regjistruar në datën 10.5.2017 dhe pas dy muajve, në datën 18.7.2017 ajo ka vendosur, ndër të tjera, që kërkuesja të pajiset me certifikatën e pronësisë për pronën e mbetur nga shpronësimi nëpërmjet VKM-së nr. 322/2015. Palët ndërgjyqëse nuk janë ankuar për këtë disponim, i cili nuk mund të ekzekutohet për sa kohë që çështja e kërkueses vijon pa vendimmarrje në gjykatën e shkallës së dytë lidhur me kërkimin tjetër të saj për ndalimin e cenimit të pronësisë dhe nxjerrjen e akteve administrative.

45. Gjykata Administrative e Apelit është vënë në lëvizje mbi ankimin e kërkueses, në cilësinë e palës paditëse, e cila ka kërkuar ndryshimin e vendimit gjyqësor të shkallës së parë, me qëllim detyrimin e institucioneve shtetërore që të ndalojnë cenimin e tagrave të pronësisë dhe të nxjerrin aktet administrative për zgjidhjen e pasojave. Pas regjistrimit të çështjes, Gjykata Administrative e Apelit ka caktuar gjyqtaren relatore me short dhe nuk ka kryer veprime të tjera procedurale, si njoftimi i palëve për paraqitjen e parashtrimeve shtesë, caktimi i seancës ose marrja e provave.

46. Duke iu referuar aspekteve të mësipërme, Gjykata çmon se çështja e kërkueses paraqitet komplekse, por jo në masën që të justifikojë vonesën e gjykimit në shkallë të dytë për më shumë se 4 vjet.

*iii. Sjellja e autoriteteve*

47. Gjykata ka theksuar se neni 42 i Kushtetutës vendos detyrimin për organizimin e sistemit ligjor në mënyrë të tillë që gjykatat të plotësojnë kërkesat e standardeve për një proces të rregull ligjor, përfshirë këtu edhe atë të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm (*shih vendimet nr. 42, datë 25.5.2017; nr. 22, datë 20.3.2017; nr. 12, datë 5.3.2012, të Gjykatës Kushtetuese*). Në përmbushje të detyrimeve të nenit 42 të Kushtetutës, gjykatat kanë për detyrë të sigurojnë që të gjitha subjektet që marrin pjesë në proces të sillen në mënyrë që të evitojnë çdo vonesë të panevojshme (*shih vendimet nr. 33, datë 1.11.2021; nr. 16, datë 16.3.2021; nr. 76, datë 4.12.2017, të Gjykatës Kushtetuese*).

48. Duke iu referuar rrethanave të çështjes konkrete, Gjykata vëren se gjykimi administrativ i ankimit të kërkuës vazhdon prej më shumë se 4 vjetësh pa vendimmarrje në shkallë të dytë, ndonëse ligjvënësi i ka përcaktuar gjykimet administrative si të shpejta, duke parashikuar afate të shkurtra procedurale në ligjin nr. 49/2012 (*shih paragrafin 38 të këtij vendimi*). Kohëzgjatja e gjykimit administrativ ka sjellë vonesa edhe në ekzekutimin e kërimit të pranuar gjyqësisht, të paankimuar nga palët ndërgjyqëse, për pasojë kërkuësja është vënë në pamundësi për të ushtruar lirisht të drejtën e pronës, të fituar nga zbatimi i ligjit për kthimin dhe kompensimin e pronave për pjesën e pasurisë së saj të mbetur pas shpronësimit prej vitit 2015.

49. Kërkuësja ka parashtruar se Gjykata e Lartë e ka mbështetur arsyetimin e vonesës së gjykimit të çështjes, ndër të tjera, me ngarkesën e gjykatave, por që sipas jurisprudencës së Gjykatës kjo nuk mund të justifikojë cenimin e së drejtës kushtetuese të saj. Ndërsa subjekti i interesuar ka prapësuar se vonesa në gjykimin e çështjes së kërkuës lidhet me ngarkesën e gjykatave për shkak të reformimit të sistemit të drejtësisë, që është një faktor që duhet marrë në konsideratë nga Gjykata, ashtu siç është vlerësuar edhe nga Gjykata e Lartë.

50. Për sa i takon këtij argumenti, Gjykata e Lartë, në vendimin për rrëzimin e kërkesës për përsheptimin e procedurave të kërkuës, ka vlerësuar se ndonëse ka “vonesë të gjatë”, ajo nuk përbën “zvarritje të qëllimshme të shqyrtimit të çështjes nga gjyqtari relator në Gjykatën Administrative të Apelit”. Në arsyetimin e vendimit të saj, Gjykata e Lartë ka interpretuar konceptin “pamundësi objektive” të nenit 399/2 të KPC-së, duke përfshirë në të gjendjen e

sistemit të drejtësisë për shkak të reformimit të tij, që ka shkaktuar uljen e numrit të gjyqtarëve dhe rritjen e ngarkesës së punës në gjykata dhe ka konkluduar se vonesat për shkak të reformës nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit (*shih paragrafët 16, 20 dhe 22, të vendimit të Gjykatës së Lartë*).

51. Gjykata rithekson se interpretimi i ligjit dhe zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues (*shih vendimet nr. 5, datë 1.3.2018; nr. 23, datë 20.4.2016; nr. 62, datë 23.9.2015, të Gjykatës Kushtetuese*). Megjithatë, Gjykata ndërhyr në ato raste kur gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, përmes interpretimit dhe zbatimit të ligjit në një çështje konkrete kanë cenuar të drejtat kushtetuese të palëve. Në këto raste, Gjykata nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm (*shih vendimet nr. 3, datë 23.2.2016; nr. 62, datë 23.9.2015; nr. 16, datë 19.4.2013, të Gjykatës Kushtetuese*).

52. Për sa më lart, ndonëse sipas nenit 141 të Kushtetutës Gjykata e Lartë ka në kompetencën e saj interpretimin e ligjit, Gjykata çmon se duhet analizuar nëse në interpretimin që ajo i ka bërë nenit 399/2 të KPC-së dhe zbatimin e tij në çështjen konkrete ka mbajtur në konsideratë standardet kushtetuese të procesit të rregullt ligjor, në aspektin e gjykimit brenda afatit të arsyeshëm. Në këtë kontekst, Gjykata thekson se ligjvënësi në miratimin e neneve 399/1 e vijues të KPC-së ka synuar krijimin e një mjeti juridik efektiv për t'i garantuar individit të drejtën kushtetuese të procesit të rregullt ligjor, duke i dhënë një rol specifik gjykatave të juridiksionit të zakonshëm dhe në veçanti Gjykatës së Lartë, që përmes shqyrtimit të kërkesave për përsheptim të parandalojnë shkeljet kushtetuese në zbatim të parimit të subsidiaritetit, pasi, siç është pohuar në jurisprudencën kushtetuese, kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese është, në radhë të parë, funksion i gjykatave të zakonshme (*shih vendimet nr. 38, datë 2.12.2021; nr. 13, datë 9.3.2021; nr. 11, datë 16.4.2018, të Gjykatës Kushtetuese*).

53. Në vijim, Gjykata evidenton se argumenti kryesor që qëndron në thelb të interpretimit ligjor të Gjykatës së Lartë për “pamundësinë objektive” lidhet me ngarkesën e gjykatave, i cili nuk është





argument kushtetues që mund të justifikojë kohëzgjatjen e paarsyeshme të gjykimit. Pa mohuar nevojën, rëndësinë dhe përfitimet që sjellin reformat në sektorin e drejtësisë, Gjykata rithekson se ligjvënësi ka për detyrë të marrë masat dhe të gjejë mjetet e duhura për ndryshimin e gjendjes faktike, me qëllim që ligjet të zbatohen dhe gjykatat e të gjitha niveleve të funksionojnë normalisht. Në këtë drejtim, akumulimi i përkohshëm i çështjeve nuk e ngarkon shtetin me përgjegjësi, me kusht që ky i fundit të ketë ndërmarrë veprime të menjëhershme që synojnë përmirësimin e situatës dhe zgjidhjen e saj. Pavarësisht se ka disa metoda që mund të zbatohen nga vetë gjykatat për të nxitur përkohësisht përshejtimin e gjykimit të çështjeve, nëse edhe masa të tilla nuk rezultojnë efektive dhe tejzgjatja e procedurave kthehet në problem të organizimit strukturor, atëherë shteti duhet të ndërhyjë me miratimin e masave më efektive dhe të organizojë sistemin gjyqësor, në mënyrë që të garantohet e drejta për të marrë një vendim përfundimtar brenda një afati të arsyeshëm (*shih vendimet nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

54. Duke analizuar gjendjen e Gjykatës Administrative të Apelit, Gjykata vëren se në datën 19.9.2017, kur çështja e kërkuësës është regjistruar, reforma kishte filluar të zbatohet dhe pranë asaj gjykate ishin regjistruar 10776 çështje në pritje për t'u shqyrtuar nga trembëdhjetë gjyqtarë që ushtronin detyrën në të. Në datën 15.12.2021, teksa reforma është ende në proces zbatimi dhe çështja e kërkuësës vijon pa vendimarrje, numri i gjyqtarëve të Gjykatës Administrative të Apelit është ulur në pesë dhe ngarkesa e çështjeve është nga 2049 çështje në 3707 çështje për çdo gjyqtar, duke shtuar edhe 3160 çështje të regjistruara në pritje të rishpërndarjes për këta pesë gjyqtarë me anë të shortit. Edhe volumi i punës së gjyqtarës relatore, që i është caktuar për shqyrtim çështja e kërkuësës, është rritur, pasi në datën 19.9.2017 asaj i ishin caktuar 1443 çështje, ndërsa në datën 15.12.2021 ngarkesa e saj ka shkuar në 3707 çështje. Çështjet gjyqësore janë vënë në lëvizje sipas radhës kohore dhe po shqyrtohen ato të regjistruara në periudhën shtator 2016–shkurt 2017, ndërkohë që çështja e kërkuësës është regjistruar në shtator të 2017-ës.

55. Ngarkesa e lartë e punës pranohet edhe nga Këshilli i Lartë Gjyqësor (KLGGJ), i cili është organi

kushtetues që sipas nenit 147, pika 1, të Kushtetutës ka përgjegjësinë për të siguruar jo vetëm pavarësinë dhe përgjegjshmërinë e pushtetit gjyqësor, por edhe mbarëvajtjen e tij. Kështu, KLGGJ-ja ka raportuar se në vitin 2020 Gjykata Administrative e Apelit paraqet një nivel të ulët të eficiencës në drejtim të rritjes së çështjeve të prapambetura dhe zgjatjes së afateve kohore, me tregues të tillë si: i. rendimenti mesatar i likuidimit të çështjeve për gjyqtar është ulur me 61% në vitin 2020 krahasuar me një vit më parë; ii. norma e likuidimit të çështjeve është ulur nga 86% në vitin 2019, në 37% në vitin 2020; iii. koha mesatare e nevojshme deri në zgjidhjen e një çështjeje është rritur nga 1171 ditë në 4020 ditë (*shih "Raporti mbi gjendjen e sistemit gjyqësor dhe veprimtarinë e Këshillit të Lartë Gjyqësor për vitin 2020", i miratuar me vendimin nr. 176, datë 29.4.2021, faqet 11 dhe 87*). Nga ana tjetër, Gjykata konstaton se pavarësisht masave të planifikuara nga KLGGJ-ja, të shprehura edhe në planin e veprimit janar 2019–dhjetor 2020 për reduktimin e çështjeve të mbartura në gjykatat e të gjitha niveleve përmes hartimit të planeve të veprimit (*shih objektivin nr. 1.5 dhe aktivitetet e planifikuara në synimin nr. 1, "Përshejtimi i reformës së pushtetit gjyqësor dhe akordimit të burimeve", në Planin e Veprimit të KLGGJ-së për sistemin gjyqësor 2019–2020*), ende mungojnë treguesit për përmirësimin e gjendjes në Gjykatën Administrative të Apelit, për rrjedhojë këto masa duket se nuk kanë dhënë efektet e duhura në rastin e çështjes së kërkuësës.

56. Duke i analizuar treguesit e mësipërm, Gjykata çmon se vonesa në gjykimin e çështjes së kërkuësës është pasojë e ngarkesës së lartë në Gjykatën Administrative të Apelit dhe ngarkesës së lartë të punës së gjyqtarës relatore, e shkaktuar nga ulja e numrit të gjyqtarëve për shkak të zbatimit të procesit të rivlerësimit kalimtar, pjesë e reformës në drejtësi. Gjykata, në bazë të standardeve të përmendura në paragrafin 53 të këtij vendimi, duke mbajtur në konsideratë faktin se kjo lloj ngarkese pune është duke zgjatur disa vite, se numri i gjyqtarëve vijon në rënie dhe se metodat e identifikuar nga vetë gjykatat dhe KLGGJ-ja nuk po i japin zgjidhje ngarkesës së punës, vlerëson se sjellja e autoriteteve shtetërore, në veçanti e atyre që miratojnë ligjet dhe politikat e sistemit të drejtësisë, nuk ka qenë në nivelin e duhur të efikasitetit, duke i shkaktuar kërkuësës vonesë të paarsyeshme në gjykimin e çështjes së saj.



57. Gjykata thekson se gjykimi përtej afatit të arsyeshëm, bazuar vetëm në faktin se shteti ka dështuar të marrë masa efikase, që efektet e zbatimit të reformës në drejtësi janë të përkohshme dhe që gjykatat të plotësohen me personel dhe të organizohen në kohën e duhur dhe sipas standardeve kushtetuese, nuk mund të përligjë cenimin e të drejtave kushtetuese të individëve. Për më tepër, mbingarkesa në gjykata është një situatë e njohur dhe e zgjatur në kohë, e cila nuk varet nga kërkesja, por vetëm nga përgjegjësit e administrimit të sistemit të drejtësisë, detyra e të cilëve është të krijojnë një sistem gjyqësor efikas dhe të pajisur me personel, në mënyrë që t'i përgjigjet më së miri kërkesave të shtetit të së drejtës, ku përfshihet edhe përfundimi i proceseve gjyqësore në përputhje me standardet që imponon e drejta për proces të rregullt, ndërkohë që ky detyrim kushtetues prej tyre nuk rezulton të jetë respektuar.

58. Në përfundim, Gjykata vlerëson se në rastin konkret është cenuar e drejta e kërkuarës për proces të rregullt ligjor, si rezultat i mosgjykimit të çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit brenda afatit të arsyeshëm. Gjykata vlerëson, gjithashtu, se vlerësimi i kryer nga Gjykata e Lartë nuk është në përputhje me Kushtetutën, për rrjedhojë vendimi i saj për rrëzimin e kërkesës për përshpejtimin e procedurave duhet të shfuqizohet dhe gjykimi i ankimit të kërkuarës nga Gjykata Administrative e Apelit duhet të përshpejtohet. Për këtë qëllim, bazuar në nenin 81, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata çmon të caktojë afatin 6-mujor brenda të cilit duhet të veprojë Gjykata Administrative e Apelit. Në vlerësimin e Gjykatës ky afat konsiderohet i arsyeshëm në raport me të drejtën kushtetuese të kërkuarës, por, gjithashtu, u përgjigjet kushteve dhe mundësive aktuale të Gjykatës Administrative të Apelit, e cila është duke shqyrtuar çështjet e regjistruara në periudhën shtator 2016–shkurt 2017.

#### PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës

Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

#### VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.
  2. Konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm.
  3. Shfuqizimin e vendimit nr. 2/5/2, datë 17.6.2021, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.
  4. Detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit për të gjykuar çështjen brenda 6 muajve nga data e hyrjes në fuqi të këtij vendimi.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 17.2.2022.

Shpallur më 15.3.2022.

Kryetare: Vitore Tusha

Anëtarë pro: Fiona Papajorgji, Përparim Kalo, Altin Binaj, Sonila Bejtja, Marsida Xhaferllari  
Anëtarë kundër: Elsa Toska

#### MENDIM PAKICE

1. Për arsye se nuk ndaj të njëjtin qëndrim me shumicën për përfundimin e arritur në këtë çështje në lidhje me pretendimin e kërkuarës për cenimin e standardit të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm, e çmoj të rëndësishme të shprehem me mendim pakice.

2. Shumica ka arsyetuar se në rastin e kërkuarës ka pasur shkelje të procesit të rregullt ligjor, si rezultat i mosgjykimit të çështjes së saj brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit. Sipas saj, në çështjen në shqyrtim ka pasur tejzgjatje të procedurave gjyqësore, e cila, *së pari*, nuk i atribuohet kërkuarës, që ka vepruar në përputhje me të drejtat dhe detyrimet procedurale dhe nuk rezulton të jetë bërë pengesë për vonesa, *së dyti*, çështja paraqitet komplekse, por jo në masën që të justifikojë vonesën e gjykimit në shkallë të dytë më shumë se 4 vjet, dhe, *së treti*, sjellja e autoriteteve shtetërore, në veçanti e atyre që miratojnë ligjet dhe politikat e sistemit të drejtësisë nuk ka qenë në nivelin e duhur të efikasitetit, duke i shkaktuar kërkuarës vonesë të paarsyeshme në



gjykimin e çështjes së saj. Në përfundim, shumica ka vlerësuar të bazuar dhe ka pranuar pretendimet e kërkuarës për sa i përket sjelljes së autoriteteve, duke arsyetuar se veprimet dhe mosveprimet e tyre kanë shkaktuar tejzgjatjen e afatit të arsyeshëm në rastin e saj.

3. Konkretisht, shumica shprehet: “Duke i analizuar treguesit e mësipërm, Gjykata çmon se vonesa në gjykimin e çështjes së kërkuarës është pasojë e ngarkesës së lartë në Gjykatën Administrative të Apelit dhe e ngarkesës së lartë të punës së gjyqtarëve, e shkaktuar nga ulja e numrit të gjyqtarëve për shkak të zbatimit të procesit të rivlerësimit kalimtar, pjesë e reformës në drejtësi. Gjykata, duke mbajtur në konsideratë faktin se kjo lloj ngarkese pune po zgjat me vite, se numri i gjyqtarëve vijon në rënie dhe se metodat e identifikuar nga vetë gjykatat dhe KLGJ-ja nuk po i japin zgjidhje ngarkesës së punës, vlerëson se sjellja e autoriteteve shtetërore, në veçanti e atyre që miratojnë ligjet dhe politikat e sistemit të drejtësisë, nuk ka qenë në nivelin e duhur të efikasitetit, duke i shkaktuar kërkuarës vonesë të paarsyeshme në gjykimin e çështjes së saj. Gjykata thekson se gjykimi përtej afatit të arsyeshëm, bazuar vetëm në faktin se shteti ka dështuar të marrë masa efektive, që efektet e zbatimit të reformës në drejtësi janë të përkohshme dhe që gjykatat të plotësohen me personel dhe të organizohen në kohën e duhur e sipas standardeve kushtetuese, nuk mund të përligjë cenimin e të drejtave kushtetuese të individëve. Për më tepër, mbingarkesa në gjykata është një situatë e njohur dhe e zgjatur në kohë, e cila nuk varet nga kërkuarja, por vetëm nga përgjegjësit e administrimit të sistemit të drejtësisë, detyra e të cilëve është që të krijojnë një sistem gjyqësor efikas dhe të pajisur me personel, në mënyrë që t’u përgjigjet më së miri kërkesave të shtetit të së drejtës, ku përfshihet edhe përfundimi i proceseve gjyqësore në përputhje me standardet që imponon e drejta për proces të rregullt, ndërkohë që ky detyrim kushtetues prej tyre nuk rezulton të jetë respektuar (shih paragrafët 56 dhe 57 të vendimit).

4. Lidhur me këtë çështje, në parim kam qëndrim ndryshe se cilat janë kriteret e kohëzgjatjes së paarsyeshme të procesit gjyqësor dhe si janë analizuar ato, e për rrjedhojë se si janë zbatuar në rastin konkret, të cilat do t’i parashtroj në vijim.

5. Në vlerësimin tim, shumica nuk ka respektuar standardet e Gjykatës Kushtetuese për sa i përket

kritereve të kohëzgjatjes së arsyeshme të proceseve gjyqësore. Kjo Gjykatë, në jurisprudencën e saj, rishtazi, pas hyrjes në fuqi të dispozitave për kohëzgjatjen e arsyeshme të proceseve gjyqësore, parashikuar në nenet 399 e vijim të KPC-së, ka mbajtur qëndrimin se disa kategori çështjesh, për shkak të natyrës së tyre, kërkojnë përsheptim të posaçëm gjykim (shih vendimet nr. 35, datë 1.11.2021; nr. 34, datë 1.11.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese). Konkretisht, në këto vendime, krahas kriterit vlerësues të sjelljes së kërkuarës, Gjykata afirmoi si kriter veçanërisht të rëndësishëm “interesin e lartë të kërkuarës dhe rrezikun që passjell tejzgjatja e procedurave për të”. Në këto çështje, sjellja e kërkuarës u analizua bashkë me interesin e kërkuarës dhe çfarë ai rrezikonte nga tejzgjatja (shih paragrafin 60, “Sjellja/interesi për kërkuarën dhe rrezikun që passjell tejzgjatja e procedurave për të” të vendimit nr. 33, datë 1.11.2021, si dhe paragrafin 49, të vendimit nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese). Një nga çështjet e trajtuara nga Gjykata në këto vendimarrje kishte si kërkuar një pensionist, ndërsa çështja kishte të bënte me pension pleqërie (shih paragrafin 51, të vendimit nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese). Gjykata e vlerësoi çështjen me kujdes të posaçëm dhe rigorozitet, duke pranuar pretendimet e parashtruara nga kërkuarësi, si dhe detyroi Gjykatën e Lartë që brenda 6 muajve nga data e hyrjes në fuqi të vendimit të saj të gjykonte çështjen e tij.

6. Vendimet e cituara përbëjnë jurisprudencë kushtetuese dhe vendosin standarde edhe për veprimtarinë e gjyqësorit të zakonshëm. Kjo “doktrinë kushtetuese zyrtare” në lidhje me kohëzgjatjen e paarsyeshme të proceseve u pa nën dritën e standardeve të GJEDNJ-së në çështjen *Bara dhe Kola k. Shqipërisë*, vendim i datës 12.10.2021 (shih vendimin nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese), ndaj dhe kriteret u riinterpretuan në mënyrë të tillë, nga kjo Gjykatë, që edhe pse situata e reformës në drejtësi ka sjellë efekte të ngarkesës dhe akumulimit të çështjeve tej parashikimit, të ruhet sistemi i vlerave të sanksionuara në Kushtetutë, përmes forcimit të garancive mbrojtëse të epërsisë së saj në sistemin juridik, si dhe të garancive të të drejtave dhe lirive të individit në përputhje me standardet ndërkombëtare të pranuar përgjithësisht.

7. Ky kriter, pra “interesi i kërkuarës dhe rreziku që passjell tejzgjatja e procedurave për të”, përbën



një aspekt të rëndësishëm të vlerësimit të kohëzgjatjes së arsyeshme të gjykimit, çka është pranuar edhe nga kjo Gjykatë që përpara ndryshimeve kushtetuese dhe ligjore të vitit 2016, kur ajo kontrollonte standardet e kohëzgjatjes së paarsyeshme dhe vetëm konstatonte shkeljen përmes vendimeve deklarative në këtë aspekt të procesit (*shih vendimet nr. 14, datë 10.3.2016, paragrafët 10 dhe 14; nr. 76, datë 4.12.2017, paragrafi 19, të Gjykatës Kushtetuese*). Po ashtu, edhe në vendime të fazës tranzitore, ku kjo Gjykatë vazhdonte vetëm të konstatonte shkeljen, si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda afatit të arsyeshëm, ajo ka theksuar se arsyeshmëria e zgjatjes së procesit duhet të vlerësohet sipas rrethanave të veçanta të çështjes, duke pasur parasysh sidomos sjelljen e kërkuesit dhe rrezikun që passjell për të kjo tejzgjatje e afateve të gjykimit, kompleksitetin e çështjes, si dhe sjelljen e autoriteteve (*shih vendimin nr. 16, datë 16.3.2021, të Gjykatës Kushtetuese, paragrafi 24*).

8. Për rrjedhojë, bazuar në sa më lart, vlerësoj se kriteri përcaktues dhe i domosdoshëm që duhet të merret në konsideratë nga Gjykata në çështjet në diskutim, është “interesi i lartë i kërkuesit, si dhe rreziku që passjell tejzgjatja e procedurave për të”, pasi vetëm ky kriter mund të bëjë dallimin, në situatën konkrete të ngarkesës, mes nevojës për të zgjidhur të gjitha çështjet sipas afateve të arsyeshme, në zbatim të nenit 399 e vijues të KPC-së, dhe mundësisë e kapaciteteve aktuale të gjyqësorit për të respektuar këtë standard.

9. Duke analizuar rastin konkret, edhe pse nga shumica pranohet se: “Volumi i punës së gjyqtarës relatore, që i është caktuar për shqyrtim çështja e kërkueses, është rritur, pasi në datën 19.9.2017, asaj i ish-in caktuar 1443 çështje, ndërsa në datën 15.12.2021, ngarkesa e saj ka shkuar në 3707 çështje” (*shih paragrafin 54 të vendimit*), përsëri ajo ka vlerësuar se në rastin konkret është cenuar e drejta e kërkueses për proces të rregullt ligjor, si rezultat i mosgjykimit të çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit brenda afatit të arsyeshëm, dhe se kjo gjykatë brenda 6 muajve duhet të shqyrtojë çështjen, pasi ky afat u përgjigjet kushteve dhe mundësisë aktuale të Gjykatës Administrative të Apelit, (relatores), e cila është duke shqyrtuar çështjet e regjistruara në periudhën shtator 2016–shkurt 2017 (*shih paragrafin 58 të vendimit*). Nga ana tjetër, nga rrethanat rezulton se në datën 20.7.2018, kërkuesja i është drejtuar me shkrim relatores së

çështjes dhe kryetarit të Gjykatës Administrative të Apelit, duke kërkuar përsheptimin e gjykimit të ankimit dhe nuk ka marrë përgjigje (*shih paragrafët 6 dhe 7 të vendimit*).

10. Për sa më lart, duke mos iu përmbajtur kriterëve kushtetuese të vëna prej saj me jurisprudencën ndër vite (2006–2016) dhe që prezumohet kanë gjetur pasqyrim edhe në kuadrin ligjor e nënligjor, të miratuar më pas, shumica ka ndërhyrë në kompetencat e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm, në rastin konkret në kalendarin e shqyrtimit të çështjeve nga relatorja, i cili merr parasysh edhe gjendjen aktuale të ngarkesës së gjyqësorit, duke ndryshuar kështu kriteret për prioritizimin e çështjeve për shqyrtim para këtyre gjykatave (*shih për më tepër nenin 1, pika 2, të ligjit nr. 49/2012; nenin 460, pika 3, të KPC-së; si dhe vendimin nr. 78, datë 30.5.2019, “Për kalendarin e shqyrtimit të çështjeve në Gjykatën e Apelit” të Këshillit të Lartë Gjyqësor*).

11. Ndërkohë, te kriteri “sjellja e kërkuesit”, sikundër theksova edhe më lart, shumica as nuk e ka vendosur si kriter më vete interesin e kërkueses dhe pasojat e tejzgjatjes, për rrjedhojë në mendimin tim, duke mos i vënë theksin as në strukturën formale të vendimit (*shih paragrafin 40 të vendimit “Sjellja e kërkueses”*), as nuk e ka analizuar atë me vëmendje të posaçme, duke mos respektuar kështu standardet e mëparshme të vendosura nga Gjykata në lidhje me kohëzgjatjen e paarsyeshme të procesit, çka krijon paqartësi për zbatimin e kriterëve që duhet të aplikohen për çështje të kësaj natyre dhe në të ardhmen.

12. Duke analizuar rastin konkret nën dritën e kriterit “*sjellja dhe interesi i kërkueses/ çfarë ajo rrezikon dhe pasojat që mund t’i vijnë nga tejzgjatja*”, në thelb kjo çështje nuk rezulton të jetë e tillë që, për shkak të natyrës së saj, të ketë përparësi në radhën e shqyrtimit, pasi ajo çfarë kërkuesja rrezikon në këtë konflikt gjyqësor nuk përfshihet në të drejta dhe interesa të natyrës veçanërisht serioze.

13. Në përfundim, në arsyetimin e saj shumica shprehet se Gjykata thekson, gjithashtu, domosdoshmërinë e përsheptimit të procedurës së gjykimit të çështjes së themelit të kërkueses dhe, për këtë qëllim, bazuar në nenin 81, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ajo do të caktojë në pjesën urdhëruese të këtij vendimi edhe afatin brenda të cilit duhet të veprojë Gjykata Administrative e Apelit. Në vlerësimin e Gjykatës ky afat



konsiderohet i arsyeshëm dhe u përgjigjet kushteve dhe mundësive të Gjykatës Administrative të Apelit për të vepruar në çështjen e kërkujes, e cila është duke shqyrtuar çështjet e regjistruara në periudhën shtator 2016–shkurt 2017. Sipas dispozitivit, urdhërohet gjykata ta shqyrtojë çështjen brenda 6 muajve nga hyrja në fuqi e vendimit të Gjykatës Kushtetuese.

14. Për sa më lart, duke pranuar se ka shkelje të kohëzgjatjes së arsyeshme dhe duke vendosur detyrim për Gjykatën Administrative të Apelit që brenda 6 muajve të shqyrtojë themelin e çështjes, shumica nuk ka reflektuar qasjen e duhur as mbi efektivitetin e vendimeve të saj, të cilat rrezikojnë të mbeten të pazbatuara, dhe mbi pamundësinë apo mundësinë e kësaj gjykate për të shqyrtuar këtë çështje. Në këtë drejtim ajo nuk ka qartësuar se mbi çfarë kriteresh e konsideron afatin 6-mujor të arsyeshëm dhe që u përgjigjet kushteve e mundësive të Gjykatës Administrative të Apelit (relatores) për të vepruar në çështjen e kërkujes. Argumenti “sipas periudhës kohore”, i ka ardhur koha, nuk është i mjaftueshëm për të dalë në konkluzionin se për këtë arsye Gjykata e Apelit Administrativ ka mundësi ta shqyrtojë brenda 6 muajve.

15. Nga ana tjetër, vendimi nr. 78/2019, i KLGJ-së, “Për kalendarin e shqyrtimit të çështjeve në Gjykatën e Apelit” për sa i përket kategorisë ka parashikuar se kërkojnë, gjithashtu, përparësi në përsheptim çështjet që duhen shqyrtuar për shkak të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese (*shih pikën 3.2, të vendimit nr. 78/2019, të KLGJ-së*), një arsye më tepër për të pasur kujdes në vënien e afateve, që mund të krijojnë përplasje me kalendarin e çështjeve, ku mund të ketë çështje më prioritare.

16. Në vështrim të sa më sipër, mendoj se qëndrimi i shumicës është një vlerësim i nxituar dhe i shkëputur nga realiteti kompleks i organizimit dhe funksionit të gjyqësorit të zakonshëm aktualisht, edhe pse shkresa e dërguar nga Gjykata e Apelit Administrativ e pasqyron më së miri këtë realitet me mbingarkesë çështjesh gjyqësore.

17. Ky qëndrim i pakicës nuk nënkupton në asnjë rast që sistemi gjyqësor nuk duhet të jetë në përputhje me parimin e drejtësisë efektive, megjithatë kjo Gjykatë krahas sigurimit të njëtrajtshmërisë të jurisprudentës kushtetuese, për sa i takon vlerësimin të faktorëve që duhet të garantojnë standardet e së drejtës për një proces të

rregullt ligjor, duhet edhe të konstitucionalizojë gjyqësorin e zakonshëm përmes vendimeve të saj. Megjithatë, Gjykata, duke mos zbatuar kritere të sakta dhe të qarta, po i orienton këto lloj procesesh gjyqësore në subjektivizëm, duke sjellë pasoja edhe për gjyqësorin e zakonshëm, i cili përveç kritereve të sipërcituara nga jurisprudenca, por edhe aktet ligjore dhe nënligjore do të duhet të orientohet drejt zhvillimit të proceseve gjyqësore edhe sipas kritereve (në fakt, mungesës së kritereve të qarta) të vëna prej Gjykatës Kushtetuese në lidhje me “interesin e kërkuarit dhe çfarë ai rrezikon”.

18. Si përfundim, vlerësoj se kërkesa e kërkuarës duhet të rrezohet, duke marrë në konsideratë kriterin e interesit/rrezikut që passjell për kërkuarën tejzgjatja e procedurave gjyqësore, në kontekstin konkret të ngarkesës dhe akumulimit të çështjeve, edhe nga efektet e reformës në drejtësi.

Tiranë, më 17.2.2022.

Anëtare: Elsa Toska

## VENDIM

Nr. 00-2021-1120 (55), datë 13.10.2021

## NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, i përbërë nga gjyqtarët:

|                 |           |
|-----------------|-----------|
| Ilir Panda      | kryesues; |
| Sokol Binaj     | anëtar;   |
| Sandër Simoni   | anëtar;   |
| Albana Boksi    | anëtare;  |
| Klodian Kurushi | anëtar,   |

sot, më datë, 13.10.2021, mori në shqyrtim, në seancë gjyqësore, çështjen penale që i përket: KËRKUESE: Drita Hoxha.

ME OBJEKT: Heqjen e masës së sigurimit pasuror, të sekuestros preventive, të caktuar me vendimin nr. 16, datë 10.1.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda dhe me vendimin nr. 19, datë 31.7.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

BAZA LIGJORE: Nenet 88, 274, 274/3, 275/1, 276, të Kodit të Procedurës Penale.

KOLEGJI PENAL,

dëgjoi relatimin e gjyqtarit Sokol Binaj. Dëgjoi përfaqësuesin e Prokurorisë së Përgjithshme,



prokurorin Arqilea Koça, i cili në përfundim, në lidhje me çështjet e shtruara për njësim, parashitroi qëndrimin se: për pyetjen e parë - neni 88 i K. Pr. Penale është i zbatueshëm për të dyja llojet e masave të sigurimit; për pyetjen e dytë - jo domosdoshmërisht gjykata që cakton masën e sigurimit është e njëjtë me gjykatën që në të njëjtën kohë ose më vonë shpall moskompetencën; dhe, për pyetjen e tretë - parashikimi i neni 88 të K. Pr. Penale gjen zbatim edhe në rastin e shpalljes së moskompetencës nga prokurori në fazën e hetimit paraprak sipas neni 88/2 të Kodit; ndërsa për zgjidhjen e çështjes konkrete kërkoi: *Lënien në fuqi të vendimit nr. 154, datë 7.4.2021, të Gjykatës së Apelit Tiranë*. Dëgjoi mbrojtësin e kërkuarës, Av. Ardian Leka, që në lidhje me çështjet e shtruara për njësim parashitroi se për dy pyetjet e para nuk ka nevojë për njësim pasi është e zbatuar prej vitesh në praktikë gjyqësore që gjykata që cakton masën e sigurimit nuk është e njëjtë me gjykatën që në të njëjtën kohë ose më vonë shpall moskompetencën, në lidhje me pyetjen e tretë parashitroi se neni 88 i K. Pr. Penale duhet të zbatohet edhe për moskompetencën e shpallur nga prokurori, pasi në neni 84/2 të K. Pr. Penale është përcaktuar qartë çfarë duhet të kryejë organi i akuzës. Në lidhje me zgjidhjen e çështjes konkrete kërkoi: *Lënien në fuqi të vendimit nr. 154, datë 7.4.2021, të Gjykatës së Apelit Tiranë*. Dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

### I. Rrethanat e çështjes

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, më datë 22.6.2016, ka regjistruar procedimin penal nr. 220, për veprat penale “Mashtrimi”, i kryer në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, “Korrupsioni aktiv i gjyqtarit, prokurorit dhe i funksionarëve të tjerë të drejtësisë”, “Korrupsioni pasiv i gjyqtarit, prokurorit dhe i funksionarëve të tjerë të drejtësisë”, të kryera në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 143/1, 333/a, 319 - 25, 319/ç - 25, të KP-së, si dhe, në të njëjtën kohë, emrat e personave që ju atribuohen veprat penale të sipërcituara, të identifikuar në shtetasit Ador Dibra, Drita Hoxha, Ardian Dauti dhe Eduard Spahiu, me cilësinë (formale) e personave të hetuar.

2. Në kuadër të këtij procedimi penal, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda (gjyqtari për

hetimet paraprake pranë asaj Gjykate), me vendimin nr. 16, datë 10.1.2018, ka vendosur pranimin e kërkesës së Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, duke urdhëruar vendosjen e masës së sigurimit pasuror, të sekuestros preventive mbi pasuritë sipas objektit të kërkesës.

3. Gjithashtu, me vendimin nr. 19, datë 31.7.2018, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda (gjyqtari për hetimet paraprake pranë asaj Gjykate) ka vendosur heqjen e sekuestros të vendosur me vendimin nr. 16, datë 10.1.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda dhe vendosjen e sekuestros preventive, mbi 35 % të sipërfaqes së ndërtimit që do të realizohej mbi pasurinë me nr. 2/291, z.k. 8160, vol. 35, faqe 2, që do të regjistrohej, në ZVRPP Tiranë, pas nënshkrimit të aneks kontratës dhe kontratës së shkëmbimit midis palëve, për pjesën takuese të të hetuarës Drita Hoxha.

4. Me vendimin datë 31.7.2018, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, ka vendosur: “Shpalljen e moskompetencës lëndore për çështjen penale nr. 220, viti 2017, për veprat penale të parashikuara nga nenet 143/2, 186/2, 248 - 25, 278/2 të Kodit Penal.

Kalimin e akteve Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë si prokuroria kompetente në lëndë dhe territor.”.

5. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, në përfundim të hetimeve paraprake, të zhvilluara në kuadrin e këtij procedimi penal të përcjellë pranë saj, nga Prokuroria pranë Gjykatës për Krime të Rënda, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me kërkesën me objekt gjykimin e çështjes penale nr. 7011, viti 2018, ndër të tjera, në ngarkim të të pandehurës Drita Hoxha, duke e akuzuar, këtë të fundit, për kryerjen e veprave penale; “Mashtrimi”, parashikuar nga neni 143/3 i KP-së, “Falsifikimi i dokumenteve”, parashikuar nga neni 186/2 i KP-së, dhe “Pastrimi i produkteve të veprës penale”, parashikuar nga neni 287/c i KP-së. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 2998/30 akti, datë 5.3.2021, ka vendosur dërgimin për gjykim të çështjes penale nr. 7011, të vitit 2018.

6. Kërkesja Drita Hoxha, në datën 1.2.2021, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesën me objekt heqjen e masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, të vendosur, fillimisht, me vendimin nr. 16, datë 10.1.2018, të



Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda dhe përfundimisht, me vendimin nr. 19, datë 31.7.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

7. Kërkuesja Hoxha, në kërkesën e paraqitur, ka pretenduar se, në kushtet kur çështja penale e regjistruar në ngarkim të kësaj të fundit, në Prokurorinë pranë Gjykatës për Krime të Rënda, është dërguar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, më datë 17.9.2018, për shkak të shpalljes së moskompetencës së Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, prej këtij momenti, masat e sigurimit, në rastin konkret masa e sigurimit me karakter pasuror e “sekuestros preventive”, e caktuar në konformitet me përcaktimet e nenit 274 të KPP-së, ndaj pasurisë së të hetuarës Hoxha, në kuadrin e procedimit penal të regjistruar ndaj saj dhe të bashkëtetuarve të tjerë, fillimisht në Prokurorinë pranë Gjykatës për Krime të Rënda dhe, më pas, të dërguar, për kompetencë në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, sipas përcaktimeve të nenit 88 të KPP-së, kanë (ka) kaluar në “gjendje” provizoriteti (për sa i përket fuqisë, efekteve, të saj) të tejkalueshme (në drejtim të “fitimit” të stabilitetit) vetëm në kushtet e rinovimit të kësaj mase, brenda një afati 10-ditor (nga marrja e akteve), prej Gjykatës (tashmë kompetente) të Rrethit Gjyqësor Tiranë, gjë që në realitet nuk ka ndodhur duke provokuar, në mënyrë automatike, “humbjen (shuarjen e efekteve) e fuqisë” së kësaj mase të sigurimit pasuror të sekuestros preventive (të caktuar me vendimin nr. 19, dt. 31.7.2018), si masë e caktuar nga Gjykata, e cila, më pas, është deklaruar jokompetente. Që nga kjo datë organit të akuzës i ka lindur detyrimi të zbatojë kërkesat e nenit 88 të KPP-së.

**8. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 320/1 akti, datë 12.2.2021, ka vendosur: “Rrëzimin e kërkesës.”**

9. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ndër të tjera, ka arsyetuar se: masat e sigurimit, dhe në rastin në gjykim masa e sigurimit pasuror, e sekuestros preventive, caktohen si në fazën e hetimeve paraprake dhe në fazën e procesit gjyqësor dhe gjykata shpall moskompetencën si në fazën e hetimeve paraprake dhe në fazën e procesit gjyqësor.

10. Në kundërshtim me sa parashtrohet kërkuesja nëpërmjet mbrojtjes së saj, Gjykata, në zbatim të nenit 88 të KPP-së, çmon se paqëndrueshmëria e masës së sigurimit të vendosur nga gjykata jokompetente shfaqet përtej efektit kohor prej 10 ditësh, që në momentin që akuza nuk ka vënë në dijeni gjykatën kompetente, kur ka disponuar aktet nga prokuroria dhe gjykata jokompetente (viti 2018). Por gjithashtu rezulton se prokuroria jokompetente nuk i ka dërguar aktet gjykatës kompetente sipas kërkesave të nenit 84 e vijues të KPP-së. Gjykata çmon se caktimi, i njëkohshëm, i masës së sigurimit (pasuror, të sekuestros preventive, në rastin konkret), dhe i deklarimit të moskompetencës së gjykatës, për caktimin e masës së sipërcituar, nuk shkakton humbjen e fuqisë së masës, por përcakton efektin e kufizuar në kohë të saj, që zgjidhet me vendimin përfundimtar.

11. Në caktimin e masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive kërkohet me cilësinë e kushtit legjitimues të saj prezenca e dyshimit ose prova, për verifikimin e veprës penale në ngarkim të personit të hetuar, si dhe lidhja e sendit, objektit të sekuestrimit, me këtë vepër, në kuptimin që “disponimi i lirë i tij (prej këtij të fundit) mund të rëndojë ose zgjasë pasojat e saj, ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera”. Duke qenë se sekuestro preventive mund të kërkohet dhe të caktohet në fazën e hetimeve paraprake, kompetente për të disponuar mbi të është gjykata që shqyrton themelin e çështjes. Në çështjen objekt gjykimi nuk rezulton verifikimi i ndryshimit të kushteve të vendosjes së sekuestros preventive mbi pasuritë e cituara, në pronësi të kërkueses. Në sekuestron preventive objekt i aplikimit të saj është sendi (sendet) që lidhen me veprën penale, që kanë shërbyer si mjete për realizimin e veprës penale, dhe kanë qenë objekt i veprimeve të të pandehurës në gjykim në bashkëpunim me të pandehurit e tjerë, dhe është gjykata e themelit që e vlerëson në dhënien e vendimit përfundimtar.

12. Duke e parë çështjen në këtë këndvështrim, Gjykata vlerëson se, kërkesa e paraqitur nga ana e kërkueses, është e pambështetur ligjërisht ndaj si e tillë duhet rrëzuar.

13. Ndaj këtij vendimi ka ushtruar ankim kërkuesja Drita Hoxha, me anë të së cilit ka kërkuar prishjen e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe pranimin e kërkesës për heqjen e



sekuestros. Në ankim kërkesja ka parashtruar të njëjtat argumente si në kërkesën drejtuar gjykatës.

**14. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 154, datë 7.4.2021,** ka vendosur: *“Pranimin e kërkesës. Konstatimin e humbjes së fuqisë së masës së sigurimit pasuror të sekuestros, të vendosur me vendimin nr. 16, datë 10.1.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë. Konstatimin e humbjes së fuqisë së masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, të vendosur me vendimin nr. 19, datë 31.7.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë.”*

**15. Gjykata e Apelit Tiranë,** ndër të tjera, ka arsyetuar se, referuar nenit 88 të KPP-së, masat e sigurimit të vendosura nga gjykata, e cila, në të njëjtën kohë ose më vonë, shpallet jokompetente për çdo lloj shkak, i humbasin efektet, në qoftë se brenda dhjetë ditëve nga marrja e akteve, gjykata kompetente nuk vendos për masën e sigurimit. Në këtë mënyrë, ligji, ndonëse parashikon mundësinë e caktimit të një mase sigurimi edhe nga një gjykatë që nuk është kompetente, parashikon njëkohësisht edhe një afat për vlefshmërinë e masës së caktuar, duke diktuar nevojën që vendimi përfundimtar për fatin e masës së caktuar, të merret nga gjykata kompetente.

**16. Sipas këtij normimi procedural penal,** organi procedues, i cili është bërë kompetent, pasi është dhënë vendimi i caktimit të masës së sigurimit, ka në dispozicion një afat 10-ditor, brenda të cilit duhet të çmojë rëndësinë e masës së sigurimit të caktuar nga gjykata jokompetente, dhe në varësi të nevojave përkatëse, në raport me procedimin penal, të kërkojë (ose jo), në gjykatën kompetente, caktimin e masës së sigurimit e cila ishte caktuar nga gjykata jokompetente. Kalimi i afatit 10-ditor, në kuptim të nenit 88 KPP-së, passjell humbjen e efekteve të masës së sigurimit të caktuar nga gjykata jokompetente. Në rastin objekt shqyrtimi, gjykata kompetente duhet ta shqyrtonte masën e sigurimit brenda afatit 10-ditor, nga data 17.9.2018 që dosja i ka kaluar për hetime të mëtejshme Gjykatës dhe Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, gjë që nuk ka ndodhur. Për rrjedhojë, *ipso lege*, masa e sigurimit pasuror, e caktuar më herët, e ka humbur fuqinë. Ky përbën një fakt që do të duhej të ishte konstatuar nga Gjykata e Shkallës së Parë, në momentin kur ju kërkuar nga kërkesja, pasi gjykata ka detyrimin ligjor të garantojë procesin e rregullt, sikurse edhe të drejtat e subjekteve procedurale. Shmangia nga dhënia e një vendimi, lidhur me këtë

çështje, me arsyetimin se kjo është në kompetencë të gjykimit të gjyqtarit që do e gjykojë çështjen (në themel) cenon në thelb të drejtat e kërkesueses.

**17. Kundër vendimit nr. 154, datë 7.4.2021, të Gjykatës së Apelit Tiranë ka paraqitur rekurs në datë 20.5.2021 Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Tiranë** me anë të së cilit ka kërkuar: *Prishjen e vendimit nr. 154, datë 7.4.2021, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 320/1 akti, datë 12.2.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.*

**18. Në rekurs prokuroria ka parashtruar, ndër të tjera, këto shkaqe:**

- Në rastin konkret, gjatë gjykimit, nuk rezultojnë të verifikuara ndryshime të kushteve të zbatimit të masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, të cilat, referuar kërkesave të nenit 274/3 të KPP-së, do të detyronin Gjykatën, të deklaronte revokimin e saj.

- Ligji procedural penal humbjen e fuqisë së sekuestros (preventive, në rastin konkret) e lidh me zgjidhjen përfundimtare të çështjes në themel të saj, si dhe me vendimin e pafajësisë, pushimit të çështjes apo të dënimit. Asnjë nga këto rrethana ligjore nuk rezultojnë të verifikuara, në rastin konkret, dhe të jenë marrë në konsideratë, për pasojë, në dhënien e vendimit, nga Gjykata e Apelit Tiranë.

- Nga aktet rezulton se në momentin e shqyrtimit të kërkesës nga gjykatat, procedimi penal në ngarkim të pandehurës Drita Hoxha etj., ka kaluar për gjykim dhe ndodhet në fazën e gjykimit të saj. Do të ishte përfundimi i gjykimit të themelit të çështjes që do të zgjidhte dhe efektet e sekuestros preventive. Prandaj, çdo vendimmarrje e Gjykatës, lidhur me deklarimin e humbjes së fuqisë së sekuestros, kur nuk rezultojnë të verifikuara ndryshime të kushteve të vendosjes së saj, pa e zgjidhur çështjen në themel, sipas nenit 275 i KPP-së, është e gabuar dhe joligjore.

Qëndrimi i mbajtur nga Gjykata Apelit Tiranë ndryshe nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, duke vendosur deklarimin (konstatimin) e humbjes së fuqisë së masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, në referim të nenit 88 të KPP-së, konsiderohet i gabuar, po të kemi parasysh faktin që kjo rrethanë ka ekzistuar që në vitin 2018.

- Vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë, ndryshe nga ai i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, është rezultat i mosrespektimit dhe zbatimit të gabuar të ligjit procedural penal me rëndësi për zhvillimin e





praktikës gjyqësore, shkak ligjor, i parashikuar nga neni 432/1 germa “a”, të KPP-së, për të ushtruar rekurs, në Gjykatën e Lartë, kundër këtij vendimi.

## II. Vlerësimi i Kolegjit Penal

19. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji), në funksion të gjykimit të çështjes, pranë kësaj Gjykate, vlerëson të evidentojë faktin e ndryshimeve ligjore që ka pësuar KPP-ja, me ligjin nr. 41/2021, hyrë në fuqi më datë 29.5.2021. Në nenin 38, të ligjit nr. 41/2021, mbi dispozitat tranzitore, parashikohet se: *“1. Përbërja e trupave gjyqës, si dhe procedura e gjykimit në Gjykatën e Lartë, rregullohen sipas përcaktimeve të këtij ligji, pavarësisht parashikimeve të ndryshme në ligje të tjera. 2. Rekursi dhe paraqitja, por ende të pashqyrtuara, konsiderohen të pranueshme nëse plotësojnë parashikimet e ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tyre”*. Në kuptim të kësaj dispozite, në lidhje me formimin e trupit gjyqës si dhe me procedurën e gjykimit, Kolegji Penal, mban parasysh parashikimet e ligjit nr. 41/2021, ndërsa, në lidhje me kushtet e pranueshmërisë së rekursit, ato që referojnë tek ligji procedural, në fuqi, në kohën e depozitimit të tij.

20. Kolegji, në shqyrtim të kushteve të pranueshmërisë së rekursit të paraqitur nga Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Tiranë, në dhomë këshillimi, konstatoi verifikimin e kushteve formale, të identifikuara në “paraqitjen e rekursit, prej palës rekursuese, brenda afatit ligjor (45 ditë nga e nesërmyja e njoftimit të vendimit të Gjykatës së Apelit), të parashikuar në paragrafin e parë, të nenit 435, të KPP-së”, si dhe të atyre substanciale, të identifikuara në “mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit procedural”, sipas përcaktimit të shkronjës “a”, të paragrafit të parë, të nenit 432, të KPP-së. Kolegji, në respektim të detyrimit të tij për të “shqyrtuar çështjen brenda kufijve të shkaqeve të ngritura në rekurs”, sikurse përcaktohet në paragrafin e parë të nenit 434 të KPP-së, por pa paraqitur të drejtën e kësaj Gjykate/këtij Kolegji “për të vendosur, kryesisht, edhe për çështje të ligjit” (pavarësisht shkaqeve të paraqitura në rekurs), sikurse përcaktohet në paragrafin e dytë të kësaj dispozite, vlerësoi se duhet gjykuar mbi bazueshmërinë në ligj të shkaqeve të parashtruara nëpërmjet rekursit, në kushtet e aplikimit të gabuar, prej Gjykatës së Apelit Tiranë, të ligjit procedural, konkretisht, të nenit 88 të KPP-së që parashikon “humbjen e fuqisë (efekteve) të masës së sigurimit të caktuar prej gjykatës, e cila, në të njëjtën kohë

apo më vonë, shpallet jokompetente (për çdo lloj shkak), në qoftë se, brenda dhjetë ditëve nga marrja e akteve, gjykata kompetente nuk vendos për masën e sigurimit”.

21. Nga ana tjetër, Kolegji, me vendimin e datës 23.7.2021, duke evidentuar edhe prezencën e kushtit (të karakterit kumulativ), të parashikuar në shkronjën “a”, të paragrafit të parë, të nenit 432, të KPP-së, të rëndësisë që ka problematika e krijuar prej zbatimit të gabuar të kësaj dispozite, në funksion të zbatimit uniform të nenit 88 të KPP-së nga praktika gjyqësore, disponoi për kalimin e kësaj çështje për shqyrtim në seancë gjyqësore, me qëllim njësimin e praktikës gjyqësore. Kolegji vlerësoi se në rastin konkret verifikohet ekzistenca e kushtit të parashikuar në pjesën e parë të nenit 432/1-a të KPP-së, të “mosrespektimit apo të zbatimit të gabuar të ligjit procedural”, duke vlerësuar, në të njëjtën kohë, edhe konkurrimin e kushteve për nisjen e procedurës së parashikuar në paragrafin e parë të nenit 438 të KPP-së, pikërisht të gjykimit, për të njësuar praktikën gjyqësore.

22. Kolegji konstaton se ka qëndrime të ndryshme në lidhje me zbatimin e nenit 88 të KPP-së, kryesisht të kolegjeve të veçantë të Gjykatës së Lartë që, lidhur me aplikimin e përcaktimeve të kësaj dispozite, kanë operuar në mënyrë kontradiktore, duke pranuar, herë-herë, aplikimin e kësaj dispozite, pra nenit 88 të KPP-së dhe deklarimin e shuarjes së masës së sigurimit të caktuar nga gjykata (gjyqtari për hetimet paraprake) edhe në rastin e deklarimit të moskompetencës nga ana e prokurorit gjatë hetimeve paraprake, për vazhdimin e këtyre hetimeve dhe të dërgimit, për pasojë, të çështjes tek prokurori kompetent (vendimet nr. 25 dhe 64, datë 29.4.2015; nr. 14, datë 30.3.2015, të këtyre kolegjeve); si dhe herë-herë, kanë disponuar edhe të kundërtën. Por, Kolegji konstaton se edhe gjykatat e faktit kanë mbajtur qëndrime të ndryshme në lidhje me zbatimin e nenit 88 të KPP-së, situatë procedurale e verifikuar edhe në rastin konkret në shqyrtim.

23. Kolegji ka identifikuar si çështje me rëndësi për njësimin e praktikës gjyqësore, sa më poshtë vijon:

**- A është i zbatueshëm neni 88 i KPP-së për masat e sigurimit pasuror apo është një dispozitë që i referohet vetëm masave të sigurimit personal?**



- Sipas përcaktimit të nenit 88 të KPP-së, gjykata që cakton masën e sigurimit a është e njëjtë me gjykatën që, në të njëjtën kohë ose më vonë, shpall moskompetencën?

- A zbatohen parashikimet e nenit 88 të KPP-së edhe në rastin e shpalljes së moskompetencës nga prokurori dhe të dërgimit të akteve prokurorisë kompetente sipas përcaktimit të nenit 84/1- të KPP-së.

24. Në funksion të zgjidhjes së problematikës kryesore, të vendosur në bazë të këtij gjykimi, Kolegji, në cilësinë e “aktorit” iniciues të procedurës së gjyimit njësoje, ka detyrimin për t’u prononcuar edhe lidhur me kuptimin, interpretimin e normës referuese, neni 88 të KPP-së, aspekteve të veçanta të saj, të identifikuara në dy çështjet e para të renditura në objektin e këtij gjykimi njësoje. Konkretisht, Kolegji, së pari, vlerëson të sqarojë nëse neni 88 i KPP-së zbatohet edhe për masat e sigurimit të karakterit pasuror, të sekuestros preventive, në rastin konkret, si dhe në mundësinë e interpretimit të zgjeruar të përcaktimit preciz dhe univok të kësaj dispozite, për pjesën që bën fjalë për “identitetin” e gjykatës që cakton masën e sigurimit me gjykatën që, kontekstualisht apo më vonë, shpallet/deklarohet në kushtet e moskompetencës.

25. Në këtë kuadër, neni 88 i KPP-së, përmbajtja e tij, konsiderohet si një disiplinë e përgjithshme dhe organike për të gjithë lëndën e masave të sigurimit, të caktuara nga gjyqtari jokompetent dhe që, bashkë me nenin 87 të KPP-së, që bën fjalë për “provat e marra nga gjykata jokompetente”, janë shprehje e parimit të “konservimit/ruajtjes së akteve”. Neni 88 i KPP-së, sikurse qartazi (*ictu oculi*) evokon përmbajtja e tij, verifikohet i zbatueshëm, sidomos për sa i përket tipologjisë së ndryshme të masave të sigurimit, si të atyre më karakter personal, ashtu edhe të atyre shtrënguese, të parashikuara në nenin 232 të KPP-së apo të atyre ndaluese, të parashikuara në nenin 240 të KPP-së, po kështu edhe të atyre të karakterit real pasuror, të parashikuara në nenet 270 dhe 274 të KPP-së që bëjnë fjalë për masat e sigurimit pasuror të sekuestros konservative dhe preventive. Në të njëjtën kohë, konsiderohet se dispozita e sipërcituar, neni 88 i KPP-së, nuk gjen zbatim për sa i përket “sekuestros provuese”, e ashtuquajtura sekuestro penale, e parashikuar në nenin 208 të KPP-së, për sa kohë që, kjo e fundit, konkretizon

njërën nga “mjetet e sigurimit të provës”, të parashikuara në Kreun e Tretë të Titullit të Katërt të KPP-së, konkretisht seksionin i tretë, “Sekuestrimet”.

26. Pra, për sa i përket çështjes së parë të shtruar për njësim, qartazi dispozita, neni 88 i KPP-së, nuk parashikon asnjë lloj diferencimi midis masave të sigurimit të të gjitha llojeve, sikurse u sipërcitua, përfshirë edhe masën e sigurimit pasuror të sekuestros preventive. Kolegji vlerëson se edhe masat e sigurimit pasuror, do t’i nënshtrohen pasojave, të identifikuara në “humbjen e efekteve të fuqisë” së tyre, në kushtet e deklarimit kontekstual, me momentin e caktimit të masës apo edhe në një moment të mëvonshëm, të moskompetencës së gjykatës (gjyqtarit për hetimet paraprake) që ka caktuar këtë masë dhe të mosripërtëritjes (mosrinovimit) të saj nga gjykata kompetente, brenda një afati dhjetë ditor nga marrja e akteve.

27. Me verifikimin e kushteve të parashikuara në nenin 88 të KPP-së, të deklarimit (kontekstual apo të mëvonshëm) të moskompetencës të gjykatës (gjyqtarit për hetimet paraprake) që ka caktuar masën e sigurimit të karakterit pasuror të sekuestros preventive, të parashikuar nga neni 274 i KPP, si dhe të mosripërtëritjes të saj prej gjykatës kompetente, brenda dhjetë ditëve nga marrja e akteve, kjo e fundit, pra masa e sigurimit (pasuror) humbet efikasitetin – provizor/të përkohshëm – të “fituar”, me rastin e deklarimit të kësaj moskompetence (prej këtij momenti), si një masë e caktuar prej gjyqtarit (gjykatës) jokompetent. Masa e sigurimit (pasuror) e caktuar nga gjyqtari jokompetent ka karakter të jashtëzakonshëm dhe emergjencial/si një masë e caktuar në kushte emergjence.

28. Kolegji, në funksion të interpretimit të dispozitës, objekt i referimit të këtij gjykimi njësoje, nenit 88 të KPP-së, lidhur me kushtet e aplikimit të saj, konsideron se “shkronja” – përmbajtja e kësaj dispozite – e bazuar në identitetin midis (në kuptimin e të njëjtës gjykatë/gjyqtar) gjyqtarit që cakton masën e sigurimit me atë (gjyqtarin) që deklaron, në të njëjtën kohë apo më pas, moskompetencën e tij, nuk përjashton mundësinë që kjo disiplinë e “humbjes së fuqisë së masës së sigurimit” të interpretohet në mënyrë të zgjeruar dhe të zbatohet edhe në eventualitetin e verifikimit të diversitetit (në kuptimin e gjykatës/gjyqtarit të ndryshëm) midis gjyqtarit që disponon masën e



sigurimit dhe gjyqtarit që deklarën moskompetencën. Ky konkluzion, sikurse u sipërcitua, mbështetet në faktin se masa e sigurimit e caktuar nga gjyqtari jokompetent ka vlefshmëri/ efikasitet provizor, duke qenë shprehje e një pushteti të jashtëzakonshëm dhe emergjencial, të “akorduar”, këtij të fundit, prej ligjvënësit, dhe si rrjedhojë nuk mund të kufizohet vetëm në rastet e “identitetit” midis dy gjyqtarëve/gjykatave.

29. Rast emblematic i aplikimit të këtij interpretimi zgjerues të disiplinës së parashikuar nga dispozita, neni 88 i KPP-së, do të konsiderohej “deklarimi i moskompetencës, jo vetëm nga gjyqtari (për hetimet paraprake) që ka caktuar masën e sigurimit, por edhe nga gjyqtari (i gjykatës së apelit), që gjykon ankimin ndaj vendimit të këtij gjyqtari që ka caktuar këtë masë me karakter të përkohshëm. Mbi këtë bazë arsyetimi, konkludohet prej këtij Kolegji, në funksion të problematikës së identifikuar, objekt i njësimit nëpërmjet gjykimin të kësaj çështjeje (pika 2 e çështjeve objekt njësimi), se: provizoriteti (*ad interim*)/përkohshmëria e masës së sigurimit merr jetë ekskluzivisht vetëm në kushtet e deklarimit të moskompetencës, për çdo lloj shkak pa përjashtim, të moskompetencës lëndore apo tokësore, prej gjykatës/gjyqtarit për hetimet paraprake, gjatë kësaj faze të procedimit, të hetimeve paraprake, në të njëjtën kohë (me caktimin e kësaj mase) ose më vonë, e cila (i cili) presupozohet në kushtet e identitetit, me gjykatën (gjyqtarin) që ka caktuar këtë masë, pra e njëjta gjykatë. “Jetëgjatësia” e këtij provizoriteti (të kësaj mase të caktuar, të deklaruar në këto kushte) merr fund (në kuptimin e humbjes së efekteve, të fuqisë së kësaj mase) në kushtet e mosrinovimit (ripërtërimit) të saj prej gjykatës kompetente brenda dhjetë ditëve nga marrja e akteve, pra, në thelb, kur nuk konfirmohet nëpërmjet deklarimit stabiliteti/qëndrueshmëria e saj. Ky është rregulli bazë i sanksionuar nga dispozita – neni 88 i KPP-së, që nuk përjashton, sikurse u argumentua më sipër, diversitetin e gjykatës që ka caktuar masën e sigurimit, me gjykatën që më pas, ka deklaruar moskompetencën, lidhur me caktimin e kësaj mase siguri. Në përfundim të kësaj analize, Kolegji arrin në konkluzionin njëses si më poshtë vijon: “Jo domosdoshmërisht, në kushtet e aplikimit të përcaktimeve të dispozitës, neni 88 të KPP-së, Gjykata që ka caktuar masën e sigurimit do të (duhet) jetë e njëjtë me Gjykatën, e cila, më vonë,

ka deklaruar moskompetencën e saj, për çdo lloj shkak, për gjykimin e çështjes me këtë objekt.”

30. Duke ju referuar konkluzioneve njëses lidhur me dy problematikat e para të trajtuara, konkluzioni mbi problematikën e tretë, të identifikuar në mundësinë e aplikimit të përcaktimeve të nenit 88 të KPP, në thelb, “të humbjes së efikasitetit/shuarjes së masave të sigurimit”, të caktuara nga gjykata/gjyqtari për hetimet paraprake, edhe në rastin e deklarimit të moskompetencës nga prokurori gjatë fazës së hetimeve paraprake (pas caktimit të tyre prej gjykatës kompetente dhe në kushtet e mungesës së një prononcimi gjyqësor lidhur me (mos)kompetencën dhe dërgimit të akteve (të çështjes) tek prokurori kompetent, sipas përcaktimit të nenit 84/1 të KPP-së, është automatik dhe i pashmangshëm. Për sa kohë që masa e sigurimit e caktuar nga gjykata (gjyqtari për hetimet paraprake) kompetente, verifikohet në kushtet e stabilitetit (të efikasitetit të plotë), pra nuk rezulton që gjykata që ka caktuar këtë masë të ketë deklaruar, kontekstualisht apo më vonë, moskompetencën e saj, për çdo lloj shkak, transferimi i hetimit të çështjes, sipas nenit 84/1 të KPP-së, nga një prokurori tek tjetra, për vazhdimin e hetimeve, i motivuar ky transferim me verifikimin e moskompetencës së prokurorisë që kishte regjistruar fillimisht/*ab initio* procedimin penal, nuk paraqet asnjë lloj ndikimi lidhur me efikasitetin e masës së sigurimit të caktuar nga ajo gjykatë, në drejtim të humbjes së efikasitetit të masës së caktuar. Kolegji vlerëson se neni 88 i KPP-së kushtëzon provizoritetin (përkohshmërinë) e masës së sigurimit të caktuar dhe inefikasitetin e saj (në kushtet e mospërtërimit të saj brenda dhjetë ditëve nga marrja e akteve prej gjykatës kompetente), vetëm në rastin e deklarimit (kontekstual apo të mëvonshëm) të moskompetencës (për çfarëdo lloj shkak) prej gjykatës (gjyqtarit), në cilësinë e deklarimit të organit juridiksional. Kolegji çmon se nuk sjell asnjë pasojë për masën e sigurimit të caktuar, në rastin kur disponohet për kalimin e akteve, gjatë hetimeve paraprake, nga një prokurori tek tjetra, e motivuar me konstatimin e moskompetencës për të hetuar, duke qenë se bëhet fjalë për akte të nxjerra nga një organ/prokurori, i konsideruar palë (megjithëse palë publike) në proces (procedim), pa pushtet dhe kompetenca të karakterit juridiksional.



31. Me të drejtë ligjvënësi, sikurse rezulton nga përmbajtja e dispozitës, nuk ka toleruar (duke mos parashikuar) në funksion të qëllimit të ruajtjes së efikasitetit të masës së sigurimit, domosdoshmërinë e nxjerrjes së një vendimi (disponimi) të ri, prej gjyqtarit kompetent, në rastin kur, menjëherë mbas adoptimit, prej gjyqtarit për hetimet paraprake, të një mase sigurimi dhe në mungesë të një vendimi (disponimi) gjyqësor mbi (mos)kompetencën, prokurori, pranë këtij gjyqtari (kësaj gjykate), transmeton aktet e hetimit të (kësaj) çështjes, sipas përcaktimit të paragrafit të parë të nenit 84 të KPP-së, tek organi i akuzës (prokurori) pranë gjykatës që ai vlerëson kompetente. Ligjvënësi, duke mbajtur parasysh cilësinë e palës të organit të akuzës/prokurorit, megjithëse palë publike në procesin penal, si dhe rrethanën që, gjatë fazës së hetimeve paraprake të zhvilluara në drejtimin e këtij të fundit (prokurorit), për shkak të dinamikës (fluiditetit) së zhvillimit të tyre, hipotezat mbi karakterizimin (rindërtimin) e fakteve janë subjekt i modifikimit me pasojë ndikimi të drejtpërdrejtë mbi kualifikimin (juridik) të tyre, ka privilegjuar nevojën e efikasitetit dhe të menjëhershmerisë së zhvillimit të funksionit investigativ, nëpërmjet adoptimit të kriterit të elasticitetit në përcaktimin e raporteve (marrëdhënieve) midis prokurorive të ndryshme, duke evituar një ndarje të thellë dhe rigoroze të “pushteteve” respektive, kriter i ndryshëm në raport me ato që përcaktojnë kompetencën midis gjykatave.

32. Sakaq, mbi bazën e kësaj logjike, gjithnjë prej ligjvënësit, nga njëra anë, është ometuar parashikimi i “mekanizmave” detyruese të prokurorit të “palegjitimuar”, për të transmetuar aktet tek titullari i hetimeve paraprake, sipas kriterëve të përcaktuara në nenin 25 të KPP-së dhe toleruar prokurorit titullar të hetimeve paraprake të zhvilluara lidhur me çështjen penale të regjistruar ndaj personit që aplikohet masa e sigurimit, të vazhdojë hetimet edhe në kushtet e deklarimit të moskompetencës prej gjyqtarit të hetimeve paraprake që ka caktuar masën. Por, nga ana tjetër, adresohet rregullimi i konflikteve negative të kompetencës midis prokurorive të ndryshme, gjatë kësaj faze të hetimeve paraprake, në brendësi të strukturës organike të kësaj pale/prokurorisë, duke i atribuuar zgjidhjen e tyre “prokurorit më të lartë”, sipas përcaktimit të paragrafit të dytë të nenit 89 të KPP-së (për mosmarrëveshjet mes prokurorive të

juridiksionit të përgjithshëm), si dhe “duke i dhënë përparësi” kompetencës së Prokurorisë së Posaçme, në rastet e krijimit të konfliktit të kësaj të fundit, me prokuroritë e juridiksionit të përgjithshëm. Ligjvënësi me këtë zgjidhje ligjore ka evituar, në këtë mënyrë, investimin dhe prononcimin e gjykatës në lidhje me këtë moment.

33. Në këtë kontekst, të implementimit të kësaj disipline normative, vetëm rrethana që prokurori procedues, në një moment të caktuar të zhvillimit të fazës së hetimeve paraprake, gjatë hetimeve paraprake ose në përfundim të tyre, sipas përcaktimit të paragrafit të parë të nenit 84 të KPP-së, transmeton aktet tek prokurori pranë gjykatës që ai mendon dhe vlerëson si gjykata kompetente, nuk është e përshtatshme dhe e mjaftueshme për të legjitimuar kompetencën e këtij të fundit/gjyqtarit për t’u shprehur mbi masën e sigurimit. Gjyqtari në këtë rast, “paqësisht”, mund ta refuzojë atë (kërkesën) në rastin kur i kërkohet prej palëve, të prononcohet nëpërmjet një disponimi të tij mbi masën, apo për të përjashtuar/shmangur, kompetencën e gjyqtarit pranë të cilit ushtron funksionet, prokurori që ka transmetuar aktet.

34. Për pasojë, konkludohet se transmetimi i akteve, i verifikuar në këto kushte, të deklarimit të moskompetencës së prokurorit procedues, në favor të kompetencës së prokurorit pranë gjykatës të vlerësuar (prej tij – prokurorit procedues) si gjykata kompetente, gjatë fazës së hetimeve paraprake të procedimit të regjistruar dhe mbas caktimit të masës së sigurimit prej gjykatës kompetente, nuk paraqet asnjë lloj ndikimi në drejtim të efikasitetit të masës së sigurimit (të caktuar si më sipër). Në të njëjtën kohë, disponimi i prokurorit për deklarimin e moskompetencës është “i paaftë” për t’i “atribuuar” kësaj mase, efikasitet të përkohshëm/të limituar, të tillë që të imponojë deklarimin e humbjes së fuqisë së saj në kushtet e mosrinnovimit brenda afatit dhjetë ditë nga marrja e akteve, sikurse parashikohet në dispozitë, nenin 88 të KPP-së, për sa kohë që mungon deklarimi i moskompetencës prej organit juridiksional – gjykatës.

35. Ndërkohë ligjvënësi, me ndryshimet e adoptuara me ligjin nr. 35/2017, neni 52 i këtij ligji, ka shtuar një paragraf të ri në nenin 84, paragrafin e dytë, me këtë përmbajtje: “Kur prokurori shpall moskompetencën, ai njofton menjëherë të dyja gjykatat. Gjykata, brenda tre ditëve nga marrja e



njoftimit të prokurorit, i përcjell gjykatës kompetente aktet e hetimeve paraprake të kryera deri në atë moment përpara asaj gjykate”.

36. Përpos përmbajtjes së paqartë të kësaj dispozite, për sa kohë që i atribuon prokurorit “akte të hetimit paraprak të kryera para gjykatës” (të cilat gjykata jokompetente duhet t’ia dërgojë gjykatës kompetente), kur cilësinë e një akti të tillë e “gëzon” vetëm prova e marrë prej gjyqtarit për hetimet paraprake me procedurën e jashtëzakonshme të “sigurimit” të saj, të parashikuar nga nenet 317–322 të KPP-së, mbi kërkesën e palëve, e justifikuar kjo urgjencë me rrezikun e zhdukjes së saj”, dhe për sa kohë që “aktet e hetimit paraprak konsiderohen në diskrecionin ekskluziv të prokurorit dhe të policisë gjyqësore” të realizuara prej tyre, nën drejtimin e prokurorit titullar i kësaj faze, në funksion të ushtrimit të ndjekjes penale”, Kolegji çmon se duhet theksuar që në këtë fazë ndërhyrja e gjykatës/gjyqtarit për hetimet paraprake është e karakterit incidental, garantues, e “provokuar”/stimuluar prej palëve, në kushtet e mungesës së disponibilitetit mbi to (hetimet paraprake). Në këto rrethana, dispozita e sipërcituar, paragrafi i dytë i nenit 84 të KPP-së, me gjithë “përkujdesjet” për të vënë në gjendje “gatishmëri” gjykatat respektive, të “interesuara” dhe të “shqetësuara” prej kalimit të akteve nga një prokurori tek tjetra gjatë kësaj faze të hetimeve paraprake, për shkak të kompetencës dhe paragjykit, për pasojë, të karakterit definitiv të masave të sigurimit të caktuara, qartazi, për asnjë moment, nuk kontraston dhe nuk mohon arsyen e përcaktimit të nenit 88 të KPP, moskompetencën e deklaruar nga gjykata, si e vetmja mundësi për të “provokuar” provizoritetin/përkohshmërinë e masës së sigurimit personal të caktuar gjatë fazës së hetimeve paraprake. Në konkluzion të këtij parashtrimi, Kolegji thekson se as përcjellja e akteve nga njëra gjykatë tek gjykata pranë të cilës funksionin prokuroria, të cilës i kanë kaluar aktet për kompetencë, nuk nënkupton zbatimin e nenit 88 të KPP, për sa kohë ky kalim i akteve nuk vjen si pasojë e një vendimi gjyqësor për shpalljen e moskompetencës.

37. Përfundimisht, mbi këtë bazë, Kolegji, lidhur me problematikën e tretë të shtruar për njësim, konkludon se “Parashikimet (përcaktimet) e nenit 88 të KPP-së nuk janë të aplikueshme me

rastin e shpalljes (deklarimit) së moskompetencës prej prokurorit, gjatë hetimeve paraprake apo në përfundim të tyre, dhe të dërgimit të akteve prokurorisë (prokurorit) kompetente, sipas përcaktimit të nenit 84/1 të KPP-së.”.

38. Sa më sipër, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, vlerëson që lidhje me pyetjen e shtruar për njësim, duhet të arrihet në këto përfundime njëseuse:

38.1. Në lidhje me pyetjen e parë të ngritur për njësimin e praktikës gjyqësore: “A zbatohet neni 88 i KPP-së për masat e sigurimit pasuror, apo është një dispozitë që i referohet vetëm masave të sigurimit personal?”, të mbahet ky qëndrim njëseus:

***Neni 88 i KPP-së zbatohet si për masat e sigurimit personal, ashtu dhe për masat e sigurimit pasuror.***

38.2. Në lidhje me pyetjen e dytë të shtruar për njësim: “Sipas nenit 88 të KPP-së, gjykata që cakton masën e sigurimit a është e njëjtë me gjykatën që, në të njëjtën kohë ose më vonë, shpall moskompetencën?”, të mbahet ky qëndrim njëseus:

***Gjykata që cakton masën e sigurimit, jo domosdoshmërisht është e njëjtë me gjykatën që shpall moskompetencën.***

38.3. Në lidhje me pyetjen e tretë të shtruar për njësim: “A zbatohen parashikimet e nenit 88 të KPP-së edhe në rastin e shpalljes së moskompetencës nga prokuroria dhe dërgimit të akteve prokurorisë kompetente sipas nenit 84/1 të KPP-së?”, të mbahet ky qëndrim njëseus:

***Parashikimet e nenit 88 të KPP-së në lidhje me masën e sigurimit të vendosura nga gjykata jokompetente, nuk zbatohen në rastin e shpalljes së moskompetencës nga prokuroria dhe dërgimit të akteve prokurorisë kompetente, sipas nenit 84/1 të KPP-së.***

39. Duke u kthyer tek zgjidhja e çështjes konkrete, që nxiti këtë gjykim të karakterit njëseus, konkludohet prej këtij Kolegji, duke ju referuar konkluzionit të tretë të këtij vendimi, pamundësia e aplikimit/zbatimit të përcaktimeve të nenit 88 të KPP-së, me rastin e kalimit të akteve nga njëra prokurori tek tjetra, gjatë fazës së hetimeve paraprake, për shkak moskompetence. Në zbatim të korrekt të ligjit dhe të konkluzioneve njëseuse të cituara më lart, Kolegji vlerëson se vendimarrja e Gjykatës së Apelit Tiranë, vendimi nr. 154, datë 7.4.2021, është rrjedhojë e zbatimit të gabuar të



ligjit procedural me rëndësi për njësimin e praktikës gjyqësore, parashikuar në shkronjën “a” të paragrafit të parë të nenit 432 të KPP-së, e lidhur kjo me zbatimin e gabuar të përcaktimeve të nenit 88 të këtij Kodi. Si rrjedhojë, Kolegji çmon se vendimi nr. 154, datë 7.4.2021, i Gjykatës së Apelit Tiranë është i cenueshëm duke sjellë si pasojë prishjen e këtij vendimi, sipas përcaktimit të shkronjës “b” të paragrafit të parë të nenit 441 të KPP-së. Në të njëjtën kohë, prej këtij Kolegji, konkludohet mbi ligjshmërinë (në thelb) të vendimmarrjes së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, vendimi nr. 320/1 akti, datë 12.2.2021, që ka vendosur rrëzimin e kërkesës së të hetuarës Drita Hoxha me objekt “Deklarimin e humbjes së fuqisë së masës së sigurimit me karakter pasuror të sekuestros preventive”, me rastin e kalimit të akteve nga prokuroria pranë Gjykatës për Krime të Rënda tek Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për shkak të deklarimit të moskompetencës prej prokurorit, me pasojë lënien në fuqi të këtij vendimi.

#### PËR KËTO ARSYE,

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, mbështetur në nenin 438 dhe 441/1/b të Kodit të Procedurës Penale,

#### VENDOSI:

Prishjen e vendimit nr. 154, datë 7.4.2021, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 320/1 akti, datë 12.2.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Tiranë, më 13.10.2021.

Kryesues: Ilir Panda

Anëtarë: Sokol Binaj, Albana Boksi

Anëtarë pjesërisht kundër: Klodian Kurushi,  
Sandër Simoni

#### MENDIM I PAKICËS

1. Ne gjyqtarët Sandër Simoni dhe Klodian Kurushi jemi pjesërisht kundër vendimit njësuës të dhënë nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në çështjen penale regjistruar në Gjykatën e Lartë me nr. 61011-00482-2021 regjistri themeltar, datë 16.6.2021, vetëm në lidhje me pyetjen e tretë të shtruar për njësim, që i referohet pyetjes nëse

zbatohen parashikimet e nenit 88 të K. Pr. Penale edhe në rastin e shpalljes së moskompetencës nga prokuroria dhe dërgimit të akteve prokurorisë kompetente sipas nenit 84/1 të K. Pr. Penale?

2. Në lidhje me këtë pyetje, jemi të mendimit se fillimisht është i nevojshëm trajtimi i dispozitave të K. Pr. Penale që rregullojnë shpalljen e moskompetencës së prokurorisë dhe gjykatës gjatë fazës së hetimeve paraprake apo gjatë gjykimit në shkallë të parë.

3. Neni 83 i K. Pr. Penale parashikon: *“Moskompetenca lëndore ngrihet, edhe kryesisht, në çdo gjendje e shkallë të procesit.”*

*Moskompetenca tokësore dhe ajo që rrjedh nga bashkimi i procedimeve për shkak lidhje, mund të ngrihet ose të kundërshtohet, vetëm para se të ketë filluar shqyrtimi gjyqësor.”*

4. Neni 84 i K. Pr. Penale parashikon: *“1. Kur gjatë hetimeve paraprake ose në përfundim të tyre prokurori konstaton moskompetencën e vet për çdo lloj shkak vendos dërgimin e akteve prokurorisë pranë gjykatës kompetente.”*

*2. Kur prokurori shpall moskompetencën, ai njofton menjëherë të dyja gjykatat. Gjykata, brenda tre ditëve nga marrja e njoftimit të prokurorisë, i përgjell gjykatës kompetente aktet e hetimeve paraprake të kryera deri në atë moment përpara asaj gjykate.”*

5. Neni 85 i K. Pr. Penale parashikon: *“Në qoftë se në gjykimin e shkallës së parë gjykata çmon se procedimi është në kompetencën e një gjykate tjetër, shpall me vendim moskompetencën e vet për çdo lloj shkak dhe urdhëron dërgimin e akteve gjykatës kompetente.”*

6. Neni 88 i K. Pr. Penale parashikon: *“Masat e sigurimit të vendosura nga gjykata, e cila në të njëjtën kohë ose më vonë shpallet jokompetente për çdo lloj shkak, i humbasin efektet, në qoftë se brenda dhjetë ditëve nga marrja e akteve, gjykata kompetente nuk vendos për masën e sigurimit.”*

7. Referuar nenit 84/1 të K. Pr. Penale, prokurori gjatë hetimeve paraprake apo në përfundim të tyre vendos moskompetencën për çdo lloj shkak dhe i dërgon aktet prokurorisë kompetente. Në këtë rast, aktet i përcillen prokurorisë kompetente e cila vazhdon hetimet në lidhje me çështjen. Kjo situatë verifikohet edhe në ato raste kur gjykata pranë prokurorisë që ka shpallur moskompetencën ka disponuar në lidhje me një masë sigurimi, si rrjedhojë e kërkesës së prokurorisë. Diskutimi që shtrohet para Kolegjit lidhet me faktin nëse këtë situatë do të zbatohen parashikimet e nenit 88 të K. Pr. Penale, në lidhje



me masën e sigurimit për të cilën ka disponuar gjykata e mëparshme?

8. Mendojmë se nga interpretimi logjik i bërë kësaj situatë ligjore arrihet në përfundimin se neni 88 i K. Pr. Penale do të zbatohet edhe në këtë rast. Pavarësisht se moskompetenca lëndore është shpallur nga prokuroria pranë gjykatës që ka caktuar masën e sigurimit dhe jo nga kjo gjykatë, në kushtet kur është shpallur moskompetenca dhe aktet i kanë kaluar prokurorisë kompetente, në thelb masa e sigurimit është caktuar nga një gjykatë që nuk është më kompetente në lidhje me çështjen. Ky përfundim nuk duhet të çojë në konkluzionin se është prokuroria ajo që përcakton kompetencën e gjykatës, por lidhet me faktin se kompetenca e prokurorisë dhe gjykata pranë të cilës ajo ushtron funksionet janë të lidhura ngushtësisht dhe nuk mund të shihen veç si gjatë fazës së hetimeve paraprake dhe gjatë gjykimit të çështjes.

9. Diskutimi në lidhje me zbatimin e nenit 88 të K. Pr. Penale mendojmë se mund të lindte para ndryshimeve që ka pësuar neni 84/2 i K. Pr. Penale. Me ndryshimet që ka pësuar kjo dispozitë situata është e zgjidhur nga ligjvënësi, pasi në këtë rast prokurori që shpall moskompetencën ka detyrim të njoftojë të dyja gjykatat. Gjykatës kompetente i përcillen aktet e hetimeve paraprake nga gjykata jokompetente. Në këto kushte, gjykata kompetente do të duhet të marrë në vlerësim masën e sigurimit në mënyrë që kjo e fundit të vazhdojë të ketë fuqi juridike.

10. Në Kodin e Procedurës penale, parashikohen rregullat për përcaktimin se kompetencës lëndore dhe tokësore të cilat lidhen me faktin se kush do jetë gjykata kompetente për gjykimin e themelit të çështjes, rregulla këto që vlejné edhe për fazën e hetimeve paraprake lidhur me kompetencën e prokurorisë që do të hetojë rastin konkret.

11. Duke iu referuar nenit 83/1 të K. Pr. Penale, parashikohet se, kompetenca lëndore ngrihet edhe “kryesisht”, në çdo gjendje e shkallë të procesit. Ky është një parashikim parimor, pasi në dispozitat në vijim ligjvënësi bën përcaktimet se si veprohet në rastet kur moskompetenca konstatohet gjatë hetimeve paraprake dhe si gjatë fazës së gjykimit të çështjes së themelit.

12. Kështu, në nenin 84/1 të K. Pr. Penale, parashikohet se: “Kur gjatë hetimeve paraprake ose në përfundim të tyre prokurori konstaton mos kompetencën e

vet për çdo lloj shkaku, vendos dërgimin e akteve prokurorit pranë gjykatës kompetente”. Ndërsa në nenin 85 të po këtij Kodi, përcaktohet se: “Në qoftë se në gjykimin e shkallës së parë gjykata çmon se procedimi është në kompetencën e një gjykate tjetër, shpall me vendim moskompetencën e vet për çdo lloj shkaku dhe urdhëron dërgimin e akteve gjykatës kompetente”.

13. Para ndryshimeve të nenit 84 të Kodit, ku me ligjin nr. 35/2017, u shtua pika 2 e tij, parashikohej e drejta e prokurorit të shpallte moskompetencën e tij, përfshi dhe atë lëndore, i cili ia dërgonte drejtpërdrejtë aktet e hetimit prokurorit pranë gjykatës kompetente, pa qenë i detyruar që këtë konstatim të tijin ta konvalidonte në gjykatën pranë së cilës ai vetë i ushtronte funksionet. Përdorimi i shprehjes “...prokurorit pranë gjykatës kompetente” tregon pikërisht se, legjislatori ka dashur të thotë që prokurori ushtron ndjekjen penale pikërisht nëpërmjet kompetencave territoriale apo lëndore të gjykatës ku ai ushtron funksionet pasi në asnjë rast nuk është parashikuar që për sa i takon lëndës apo territorit prokurori të ketë kompetenca të ndryshme nga ajo e gjykatës ku ushtron funksionet.

14. Në këtë logjikë, vjen edhe parashikimi i rasteve të mosmarrëveshjeve që lidhen me moskompetencën, pasi në nenin 89/2 të K. Pr. Penale, thuhet që mosmarrëveshjet e lindura në fazën e hetimit paraprak zgjidhen nga prokurori më i lartë, ndërsa në nenin 91/1 të po këtij Kodi parashikohet rastet e mosmarrëveshjeve të konstatuara gjatë gjykimit zgjidhen nga Gjykata e Lartë.

15. Me këtë duam të themi se ligjvënësi ka dashur të krijojë fleksibilitet në fazën e hetimeve paraprake për të mos krijuar pengesa e zvarritje fiktive që do të ndikonin në mbarëvajtjen e procesit hetimor dhe nga ana tjetër, nëse do të donte që konfliktet e kompetencës edhe gjatë fazës së hetimeve paraprake t’ia linte gjykatës, nuk kishte përse të bënte ndarje për fazën e hetimeve dhe atë të gjykimit, apo do avanconte parashikimet më tej, duke kërkuar nga prokurori që, kur ai të konstatonte kompetencën gjatë hetimeve paraprake, t’i drejtohej gjykatës pranë së cilës ai ushtronte funksionet për të shpallur moskompetencën dhe në vijim, çdo mosmarrëveshje do zgjidhej nga Gjykata e Lartë.

16. Ky fleksibilitet i legjislatorit gjen shprehjen e vet edhe në rastet kur në nenin 87/1 të K. Pr.



Penale i cili parashikon se mosrespektimi i dispozitave mbi kompetencën nuk sjell pavlefshmërinë e provave të marra. Jo vetëm kaq, por neni 88 të K. Pr. Penale rregullon edhe vlefshmërinë e masave të sigurimit të marra nga gjykata kompetente kur shprehet që: *“Masat e sigurimit të vendosura nga gjykata, e cila në të njëjtën kohë ose më vonë shpallet jokompetente për çdo lloj shkak, i humbasin efektet, në qoftë se brenda dhjetë ditëve nga marrja e akteve, gjykata kompetente nuk vendos për masën e sigurimit”*.

17. Po të kryhet interpretimi sistematik i neneve 84 dhe 88 të K. Pr. Penale, vihet re se këto dispozita rregullojnë në mënyrë të qartë veprimtarinë e organit procedues si dhe të gjykatës në rast të shpalljes së moskompetencës në fazën e hetimeve paraprake. Kështu, prokuroria shpall moskompetencën gjatë hetimeve paraprake dhe për këtë ka detyrimin të njoftojë menjëherë të dyja gjykatat. Këtu ligji si afat përdor termin menjëherë. Në vijim gjykata jokompetente brenda tre ditëve nga marrja e njoftimit të prokurorit, i përcjell gjykatës kompetente aktet e hetimeve paraprake të kryera deri në atë moment përpara asaj gjykate. Në vijim gjykata kompetente, nëse është caktuar masë siguri nga gjykata jokompetente, e merr atë në vlerësim brenda afatit 10-ditor në mënyrë që ajo të vazhdojë të ketë fuqi juridike.

18. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në mënyrë të vazhdueshme ka mbajtur qëndrimin se: Gjykatat e faktit, gjatë fazës së hetimeve paraprake gjithmonë vihen në lëvizje me kërkesë të prokurorit që ushtron funksionet pranë asaj që merr vendimet lidhur me masat e sigurimit personal, me sekuestro, kontrollet e banesave e personale, etj., ku vlerëson kushtet dhe kriteret e parashikuara nga ligji vendosjen e këtyre masave që i shërbejnë mbarëvajtjes së hetimeve.

19. Në këtë kuadër, për gjykatën që tashmë vihet në lëvizje nga prokuroria kompetente duhet të ketë rëndësi që ajo të njoftohet lidhur me një masë siguri të karakterit shtrëngues të vendosur nga gjykata jokompetente brenda afatit 10-ditor për ta vlerësuar atë masë, në mënyrë që të shmangë kufizimet e mëtejshme të lirisë personale në rastet kur gjatë kohës ndërmjetëse mund të kenë ndryshuar rrethanat apo nuk janë vlerësuar drejt kushtet dhe kriteret ligjore, për sa kohë prokurori i cili e ka sjellë kërkesën i ushtron funksionet pranë saj.

20. Duke u kthyer tek rasti konkret, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë nuk mund të refuzonte asnjë kërkesë të prokurorit pranë kësaj gjykate lidhur me masat të karakterit shtrëngues personal, pasuror etj., vetëm me argumentin se nuk i ka ardhur praktika e akteve mbi të cilat gjykata jokompetente kishte vendosur për masat e sigurimit. Neni 88 i K. Pr. Penale kërkon vetëm që të marrë aktet e masës së sigurimit të vendosura nga gjykata jokompetente por nuk thotë shprehimisht që merr këto akte të masës së sigurimit nga gjykata jokompetente. Siç thamë dhe më lart, gjatë hetimeve paraprake moskompetenca lëndore apo për çdo shkak tjetër shpallet nga prokuroria e cila në vendimin e saj nuk bën gjë tjetër veçse deklaron mos kompetencën e gjykatës ku ajo i ushtron funksionet. *(shih vendimet nr. 64, datë 29.4.2015; nr. 25, datë 29.4.2015; nr. 14, datë 30.3.2015, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë)*.

21. Përfundimi i mësipërm është mbajtur në mënyrë të konsoliduar nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë edhe para ndryshimeve të nenit 84 të K. Pr. Penale, duke interpretuar dispozitat e K. Pr. Penale që rregullojnë kompetencën gjatë hetimeve paraprake dhe gjatë gjykimit. Megjithatë, mendojmë se jemi në kushtet kur tashmë situata rregullohet nga ligji, pasi zbatimi me korrektësi i nenit 84/2 të K. Pr. Penale nga prokuroria krijon një praktikë të qartë dhe të konsoliduar gjyqësore. Ky përfundim arrihet po të marrim në konsideratë ndryshimet që ka pësuar neni 84 i Kodit Penal, ku është shtuar pika 2 me ligjin nr. 35/2017, datë 30.3.2017, me këtë përmbajtje: *“Kur prokurori shpall moskompetencën, ai njofton menjëherë të dyja gjykatat. Gjykata, brenda tre ditëve nga marrja e njoftimit të prokurorit, i përcjell gjykatës kompetente aktet e hetimeve paraprake të kryera deri në atë moment përpara asaj gjykate.”* Qëllimi i një ndryshimi të tillë ka qenë pikërisht që të shmangte praktikën e ndryshme të zbatimit të nenit 88 të K. Pr. Penale në rast të shpalljes së moskompetencës nga prokuroria gjatë hetimeve paraprake. Me këtë ndryshim është përforcuar qëndrimi dhe qëllimi i ligjvënësist që pavarësisht se gjatë hetimeve paraprake moskompetenca shpallet nga gjykata ose nga prokuroria, masat e sigurimit duhet të vlerësohen nga gjykata kompetente brenda 10 ditësh.

22. Sipas dispozitës së mësipërme, prokurori kur shpall moskompetencën, ka detyrimin të njoftojë menjëherë të dyja gjykatat, pra si gjykatën që ka





qenë kompetente dhe që në eventualitet mund të ketë disponuar edhe në lidhje me masën e sigurimit, por edhe gjykatën e re që në vlerësim të tij është kompetente të lidhje me çështjen. Në vijim të këtij njoftimi, gjykata që ka qenë kompetente, brenda tre ditëve nga marrja e njoftimit të prokurorit, i përcjell gjykatës kompetente aktet e hetimeve paraprake të kryera deri në atë moment përpara asaj gjykate. Me përcjelljen e akteve nga kjo gjykatë, gjykata kompetente do të duhet që brenda afatit 10-ditor, të parashikuar nga neni 88 i K. Pr. Penale të marrë në vlerësim masën e sigurimit të caktuar nga gjykata jokompetente, në të kundërt ndaj saj do të zbatohet pasoja e parashikuar nga kjo dispozitë, pra humbja e fuqisë juridike të masës.

22. Mendojmë se nëse zbatohet siç duhet parashikimi i nenit 84/2 të K. Pr. Penale nuk krijohen dyshime në lidhje me përgjigjen e pyetjes së tretë të shtruar për njësim. Gjithashtu, mendojmë se zbatimi korrekt i kësaj dispozite do të shmangte edhe praktikën jouniforme në lidhje me zbatimin e nenit 88 të K. Pr. Penale në rastin kur moskompetenca shpallet nga prokuroria. Mendojmë se parashikimi i nenit 88 të K. Pr. Penale do të gjejë zbatim në çdo rast, pavarësisht se cili organ e shpall moskompetencën, gjykata e hetimeve paraprake apo prokuroria. Këtu një rol determinant ka zbatimi me korrektësi i detyrimit të parashikuar nga neni 84/2 i K. Pr. Penale nga ana e prokurorit që vendos moskompetencën gjatë hetimeve paraprake.

23. Mendojmë se përfundimi i mësipërm arrihet po të lexohet neni 88 i K. Pr. Penale në raport me neni 84/2 të Kodit. Edhe në rast se moskompetenca shpallet nga prokuroria gjatë apo në përfundim të fazës së hetimeve paraprake, ajo ka detyrimin të njoftojë të dyja gjykatat. Gjykata pranë prokurorisë që ka shpallur moskompetencën njofton gjykatën kompetente brenda 3 ditëve dhe i përcjell asaj aktet e hetimeve paraprake të kryera deri në atë moment përpara asaj gjykate. Arsyeja e një parashikimi të tillë ka qenë pikërisht që gjykata kompetente të njihet me aktet e hetimeve paraprake si dhe të përmbushë edhe detyrimin e parashikuar nga neni 88 i K. Pr. Penale.

24. Mendojmë se nëse nuk do të duhej që gjykata kompetente të merrte në vlerësim masën e sigurimit brenda afatit 10-ditor, atëherë ligjvënasi nuk kishte pse të parashikonte detyrimin e prokurorit që të njoftonte të dyja gjykatat në lidhje

me shpalljen e moskompetencës. Gjithashtu, nuk do të parashikohej detyrimi i gjykatës së parë që brenda tre ditëve nga marrja e njoftimit të prokurorit, t'i përcjellë gjykatës kompetente aktet e hetimeve paraprake të kryera deri në atë moment përpara asaj gjykate. Parashikimi i nenit 84/2 të K. Pr. Penale dëshmon pikërisht qëllimin e ligjvënësit që edhe në këtë rast, gjykata kompetente të zbatojë parashikimin e nenit 88 të K. Pr. Penale dhe të marrë në vlerësim masën e sigurimit të vendosur nga gjykata jokompetente.

25. Hartimi i dispozitave të K. Pr. Penale është uniform me qëllimin e ligjvënësit që jo vetëm kur moskompetenca shpallet nga gjykata e hetimeve paraprake, por edhe kur ajo shpallet nga prokuroria, aktet e hetimeve paraprake t'i kalojnë sa më shpejt gjykatës kompetente e cila njihet me to dhe nëse nga gjykata jokompetente është caktuar masë sigurimi, ajo merret në vlerësim nga gjykata kompetente brenda 10 ditësh. Edhe afati 3 ditor i përcaktuar nga neni 84/2 i K. Pr. Penale brenda të cilës gjykata jokompetente i përcjell aktet gjykatës kompetente është një afat i shkurtër, i caktuar pikërisht me qëllimin që t'i japë mundësi gjykatës kompetente që brenda afatit 10-ditor të marrë në vlerësim masën e sigurimit, sipas nenit 88 të K. Pr. Penale.

26. Mospërmbushja e këtij detyrimi nga gjykata sjell si pasojë që masa e sigurimit të bjerë nga fuqia *ipso lege*, pra për shkak të ligjit dhe kjo masë konsiderohet e rënë nga fuqia me kalimin e afatit 10-ditor që nga momenti që aktet janë marrë nga gjykata kompetente, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë. Argumentimi i prokurorisë në rekurs, se kjo rrethanë ka ekzistuar që në vitin 2018, nuk është i bazuar dhe as përligj fuqinë e masës së sigurimit pasuror. Pasoja në lidhje me masën e sigurimit pasuror të caktuar nga një gjykatë jokompetente, për të cilën nuk shprehet gjykata kompetente brenda 10 ditëve nga marrja e akteve, parashikohet shprehimisht në ligj. Kjo pasojë është humbja e fuqisë juridike të masës së sigurimit pasuror.

27. Sa më sipër, jemi të mendimit se në lidhje me pyetjen e tretë të shtruar për njësim, Kolegji duhet të arrijë në këtë përfundim njëses:

***Parashikimet e nenit 88 të K. Pr. Penale do të gjejnë zbatim edhe në rastin kur prokuroria gjatë hetimeve paraprake shpall moskompetencën dhe i dërgon aktet prokurorisë kompetente, sipas nenit 84/1 të K. Pr. Penale.***



*Në këtë rast është e domosdoshme që nga prokuroria që shpall moskompetencën të përmbushet me korrektësi detyrimi i parashikuar nga neni 84/2 i K. Pr. Penale.*

Tiranë më 13.10.2021.

Anëtarë: Sandër Simoni, Klodian Kurushi

## VENDIM

Nr. 2, datë 15.3.2022

### PËR ZGJEDHJEN E Z. SANDËR BECI ANËTAR TË GJYKATËS KUSHTETUESE

Mbledhja e Posaçme e Gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë, e përbërë nga gjyqtarët:

|               |                  |
|---------------|------------------|
| Sokol Sadushi | zëvendëskryetar; |
| Illir Panda   | anëtar;          |
| Ervin Pupe    | anëtar;          |
| Medi Bici     | anëtar;          |
| Sokol Binaj   | anëtar;          |
| Albana Boksi  | anëtare;         |
| Sandër Simoni | anëtar;          |
| Artur Kalaja  | anëtar;          |
| Asim Vokshi   | anëtar;          |
| Arbena Ahmeti | anëtare;         |
| Gentian Medja | anëtar.          |

Në mbledhjen e datës 15.3.2022, e cila kishte në rend të ditës zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese, që është në emërtesë të saj,

## VËREN:

1. Sipas nenit 125 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, Gjykata e Lartë është një nga organet që zgjedh 3 (tre) anëtarë të Gjykatës Kushtetuese.

2. Mbi bazën e njoftimit të Gjykatës Kushtetuese për krijimin e një vendi vakant, që sipas formulës së përcaktuar në Kushtetutë është në emërtesën e Gjykatës së Lartë, kjo e fundit rishpalli thirrjen e shprehjes së interesit për plotësimin e vendit vakant në datën 3.6.2021, për shkak të mosplotësimit nga thirrjet e mëparshme.

3. Lista e kandidatëve që aplikuan së bashku me dokumentacionin shoqërues iu përcoll Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, organ që ka në kompetencë kryerjen e verifikimit të kushteve dhe

të kriterëve ligjore, pikëzimin dhe renditjen e kandidatëve.

4. Në përfundim të procesit të shqyrtimit të kandidaturave nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, në datën 31.12.2021, Gjykatës së Lartë iu përcoll lista e kandidatëve së bashku me raportin dhe dokumentacionin përkatës.

5. Gjykata e Lartë, në datën 26.1.2022, zhvilloi mbledhjen për të zgjedhur kandidatin për anëtar të Gjykatës Kushtetuese. Për shkak të mungesës së kuorumit ligjor (me të paktën 10 gjyqtarë), Mbledhja e Posaçme e Gjyqtarëve vendosi shtyrjen e saj deri në momentin e plotësimit të trupës gjyqësore me numrin e nevojshëm të gjyqtarëve që lejon vlefshmërinë e mbledhjes.

6. Në datat 16.2.2022 dhe 7.3.2022, u emëruan dy gjyqtarë të rinj në Gjykatën e Lartë, fakt i cili bëri të mundur plotësimin e kuorumit ligjor të nevojshëm për zhvillimin e mbledhjes. Për këtë arsye, Mbledhja e Posaçme vendosi të procedojë fillimisht me miratimin e rregullave specifike për mënyrën e procedimit të mbledhjes për zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese.

7. Me vendimin nr. 1, datë 24.2.2022, u miratua “Rregullorja e Mbledhjes së Posaçme të Gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë për zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese”, në të cilën u përcaktuan procedurat dhe modalitetet e zhvillimit të procesit të votimit për zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese.

8. Mbi bazën e Rregullores së sipërcituar, si dhe referuar listës së kandidatëve të përcjellë nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, zëvendëskryetari i Gjykatës së Lartë, me urdhrin nr. 46, datë 1.3.2022, miratoi fletën tip të votimit për zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese. Fleta e votimit përmbante listën me këta kandidatë: Alket Jaupi, Sandër Beci dhe Ervin Karamuço.

9. Në datën 3.3.2022, zëvendëskryetari njoftoi gjyqtarët e Gjykatës së Lartë për zhvillimin e mbledhjes për zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese në datën 15.3.2022.

10. Në Mbledhjen e Posaçme të Gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë morën pjesë të gjithë gjyqtarët e Gjykatës së Lartë (11 gjyqtarë), duke plotësuar numrin e mjaftueshëm për vlefshmërinë e mbledhjes dhe realizimin e procesit të zgjedhjes së anëtarit të Gjykatës Kushtetuese.

11. Në datën 11.3.2022, kandidati Ervin Karamuço paraqet kërkesën për të hequr dorë nga



procesi i votimit. Në kushtet kur zëvendëskryetari i Gjykatës së Lartë e kishte miratuar paraprakisht fletën e votimit (datë 1.3.2022) dhe duke qenë se dorëheqja e kandidatit Ervin Karamuço është paraqitur më pas, Mbledhja e Posaçme e Gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë konkludoi se mbetet e pandryshuar lista me renditjen e kandidatëve të paraqitur nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi.

12. Mbledhja e Posaçme e Gjyqtarëve zhvilloi procesin e votimit, i cili është i fshehtë. Për administrimin e procesit të votimit u krijua një komision votimi i posaçëm, i cili përbëhej nga Kancelari i Gjykatës së Lartë, kryesekretarja dhe një sekretare gjyqësore.

13. Në përfundim të procesit të votimit, Komisioni i votimit, pas numërimit të fletëve të votimit dhe të votave, deklaroi numrin e votave të marra nga kandidatët, nga ku rezultoi se kandidati z. Sandër Beci mori 7 (shtatë) vota, ndërsa 4 (katër) vota nuk ishin për asnjërin nga kandidatët.

14. Sipas nenit 7/“ç”, pika 4, e ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, për zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese nevojitet një shumicë prej 3/5 të gjyqtarëve të pranishëm. Në kushtet kur kandidati z. Sandër Beci, fitoi shumicën e votave (7 nga 11 vota) të nevojshme nga ligji, ky kandidat konsiderohet i zgjedhur në detyrën e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese.

#### PËR KËTO ARSYE:

Në mbështetje të pikës 1, të nenit 125, të Kushtetutës dhe të nenit 7/“ç”, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë” (i ndryshuar), bazuar në rezultatet e votimit të zhvilluar në datën 15.2.2022 për zgjedhjen e anëtarit të Gjykatës Kushtetuese, Mbledhja e Posaçme e Gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë

#### VENDOSI:

1. Z. Sandër Beci zgjidhet anëtar i Gjykatës Kushtetuese.

2. Ky vendim i dërgohet Kryetarit të Kuvendit, Presidentit të Republikës dhe Kryetarit të Gjykatës Kushtetuese.

3. Ky vendim publikohet në Fletoren Zyrtare dhe në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë.

Zëvendëskryetar: Sokol Sadushi

Anëtarë: Ilir Panda, Ervin Pupe, Medi Bici, Sokol Binaj, Albana Boksi, Sandër Simoni, Artur Kalaja, Asim Vokshi, Arbena Ahmeti, Gentian Medja

#### VENDIM

Nr. 31, datë 28.2.2022

#### **MBI NDËRTIMIN E MJETEVE TË TEKNOLOGJISË SË INFORMACIONIT, ME QËLLIM REGJISTRIMIN E AKSESIT NË TË DHËNAT E MATJES SË STANDARDEVE TË PERFORMANCËS SË CILËSISË “SPC” NGA OPERATORËT E RRJETIT TË GAZIT NATYROR DHE ÇDO I LICENCUAR NË AKTIVITETIN E FURNIZIMIT ME GAZ NATYROR**

Në zbatim të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të nenit 16, pika 18, nenit 48, pika 5 dhe nenit 53, pika 5, të ligjit nr. 102/2015, “Për sektorin e gazit natyror”, të ndryshuar; të nenit 113, pika 1 dhe 3, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurës Administrative të Republikës së Shqipërisë”, si dhe të nenit 26, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s në mbledhjen e tij të datës 28.2.2022, mbasi shqyrtoi relacionin e përgatitur nga drejtoritë teknike me nr. 263/1 prot., datë 21.2.2022, “Mbi ndërtimin e mjeteve të teknologjisë së informacionit me qëllim regjistrimin e aksesit në të dhënat e matjes së ‘QPI’ nga operatorët e rrjetit të gazit natyror”,

konstatoi se:

Në nenin 5.2, të “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 100, datë 21.6.2019 dhe ndryshimeve të miratuara me vendimin e Bordit nr. 6, datë 15.1.2021, është parashikuar që:

“Jo më vonë se 21.6.2021, OSSH-G, OST-G dhe çdo i licencuar tjetër përkatës do të ndërtojnë mjetet e përshtatshme, duke përfshirë edhe mbi



bazë IT (teknologji informacioni), të aftë për të regjistruar dhe për të mundur aksesin në të dhënat aktuale dhe ato historike të QPI-së”.

- Me përfundimin e afatit të parashikuar në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 6, datë 15.1.2021, ERE, me anë të shkresës nr. 784 prot., datë 29.6.2021, i është drejtuar shoqërisë “Albgaz” sh.a., me kërkesë për informacion, në lidhje me masat e marra nga ana e kësaj shoqërie, për plotësimin e kushteve të parashikuara në nenin 5.2, të “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”.

- Shoqëria “Albgaz” sh.a., me shkresën nr. 102/1 prot., datë 7.9.2021, kërkon që afati i paracaktuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 6, datë 15.1.2021, të shtyhet deri në datën 21.12.2022.

- Në vijim, është zhvilluar seancë dëgjimore me përfaqësues të shoqërisë “Albgaz” sh.a. dhe përfaqësues nga ERE, me objekt diskutimin në lidhje me propozimin e kësaj shoqërie, për shtyrjen e afatit të përmbushjes së detyrimit që rrjedh nga zbatimi i pikës 5.2, të “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, si dhe nga ana e përfaqësuesve të kësaj shoqërie u bë me dije se megjithëse nuk kanë pasur asnjë aktivitet në fushën e furnizimit me gaz natyror të klientëve fundor, ata kanë kontaktuar dy shoqëri për implementimin e platformës IT.

- Shoqëria “Albgaz” sh.a., me shkresën nr. 3 prot., datë 7.1.2022, argumentoi dhe paraqiti prova shkresore të korrespondencës midis shoqërisë dhe ekspertëve të kontaktuar me qëllim ndërtimin e teknologjisë së informacionit, ku mbështeste kërkesën e saj për shtyrjen e afatit të përmbushjes së detyrimit që rrjedh nga zbatimi i pikës 5.2, të “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, deri më datë 22.12.2022.

- Në raportimet e shoqërisë “Albgaz” sh.a., vërehet se nuk ka asnjë aktivitet të furnizimit me gaz natyror të klientët fundor. Nisur nga kjo situatë, gjykohet se zbatimi ose moszbatimi i detyrimit që rrjedh nga pika 5.2, e “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, nuk sjell asnjë pasojë juridike për palët.

- Në kushtet kur kjo shoqëri nuk ka aktivitet furnizimi me palë të treta dhe nuk siguron të ardhura financiare nga ky aktivitet, shpjegimet e dhëna nga shoqëria “Albgaz” sh.a., në lidhje me pamundësinë objektive për të përmbushur kushtet e vendosura në nenin 5.2, të “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, konsiderohen të arsyeshme.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

#### VENDOSI:

1. OSSH-G dhe OST-G, dhe çdo i licencuar në aktivitetin e furnizimit me gaz natyror të ndërtojnë mjetet e përshtatshme, duke përfshirë edhe mbi bazë IT (teknologji informacioni) të parashikuara në nenin 5. 2, të “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, pasi të ketë filluar ushtrimin e aktivitetit të furnizimit për klientë fundorë 1 nga furnizuesit e licencuar në këtë aktivitet nga ERE.

2. Afati i paracaktuar në nenin 5.2, të “Rregullores për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 100, datë 21.6.2019, të ndryshuar, shfuqizohet.

3. Kudo në “Rregulloren për përcaktimin e standardeve dhe kërkesave minimale të cilësisë së shërbimit dhe furnizimit në sektorin e gazit natyror”, shkurtimi QPI korrigjohet me shkurtimin SPC.

4. Drejtoria e Gazit Natyror të njoftojë shoqërinë “Albgaz” sh.a., çdo të licencuar në aktivitetin e furnizimit me gaz natyror, si dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendrike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara.

Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 45 ditëve



kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR  
Petrit Ahmeti

**VENDIM**  
**Nr. 32, datë 28.2.2022**

**MBI FILLIMIN E PROCEDURËS PËR  
LICENCIMIN E SHOQËRISË “M.C  
INERTE LUMZI” SHPK NË  
VEPRIMTARINË E TREGTIMIT TË  
ENERGJISË ELEKTRIKE**

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa “d”, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të nenit 4, pika 1, germa “e”, nenit 5, pika 1, germa “e”, nenit 10, pikat 1 dhe 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15 dhe nenit 19, pika 1, germa “a”, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 28.2.2022, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 263 prot., datë 14.2.2022, të përgatitur nga Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes, “Mbi fillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë ‘M.C Inerte Lumzi’ sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike”, konstatoi se:

- Me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 120/1 prot., datë 3.2.2022, shoqëria “M.C Inerte Lumzi” sh.p.k. ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- Shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit për t’u pajisur me licencë për veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike nga ERE, në zbatim të aneksit A, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar.

- Më herët, me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 6, datë 17.1.2022, u vendos mosfillimi i procedurës për rinovimin e licencës në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, për shkak se ky aplikim ishte paraqitur jashtë afatit të përcaktuar në nenin 16, pika 1, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar.

- ERE njoftoi shoqërinë për këtë vendimmarrje me shkresën nr. 20 prot., datë 21.1.2022, duke i sjellë në vëmendje zbatimin e nenit 10, pika 7, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, dhe në rast se shoqëria do të paraqiste një aplikim të ri, tashmë për licencim, brenda 1 (një) muaji nga marrja e vendimit të Bordit nr. 6/2022, dokumentacioni i paraqitur nga ajo për qëllime të rinovimit të licencës do të konsiderohej i vlefshëm edhe për licencimin në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- Nga shqyrtimi që iu bë dokumentacionit të depozituar në ERE nga shoqëria “M.C Inerte Lumzi” sh.p.k. referuar shkresës së protokolluar në ERE me nr. 120/1 prot., datë 3.2.2022, rezulton se shoqëria ka plotësuar pjesërisht kërkesat e “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar, si më poshtë:

- dokumentacioni dhe pagesa e kryer më herët, për rinovimin e licencës, është konsideruar e vlefshme duke qenë se aplikimi i ri është paraqitur brenda afatit 1-mujor nga marrja e vendimit nr. 6, datë 17.1.2022;

- formati dhe dokumentacioni për aplikim, neni 9, pika 1, germat: “a”, “b” dhe “c”, plotësuar;

- dokumentacioni juridik, administrativ dhe pronësor, neni 9, pika 2, germa “c”, plotësuar;

- dokumentacioni financiar dhe fiskal, neni 9, pika 3, germa “d”, plotësuar;

- dokumentacioni teknik për veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, neni 9, pika 4.8, germa “a”, plotësuar;

- Dokumentacioni i plotësuar pjesërisht apo i munguar ka të bëjë me:



- dokumentacionin juridik, administrativ dhe pronësor, neni 9, pika 2:

- germa “a”/“b” (akti i themelimit/statuti), shoqëria duhet të depozitojë në ERE aktin e themelimit dhe statutin e saj, në format origjinal ose kopje të njësuar me origjinalin dhe duhet të sjellë informacion të dokumentuar për numrin e administratorëve të saj dhe detyrat/kompetencat e secilit prej tyre;

- germa “d” (vërtetim që shoqëria dhe drejtuesit kryesorë të saj në rastin e personave juridikë, nuk janë të përfshirë në një proces penal të filluar nga organet e drejtësisë (vërtetim nga prokuroria dhe gjykata)), shoqëria duhet të depozitojë në ERE vërtetimet e prokurorisë dhe gjykatës, për administratorët, vetë shoqërinë dhe përfaqësuesin ligjor vendndodhjet ku shoqëria ka seli dhe ushtron aktivitetin e saj;

- germa “e” (struktura e ndërtimit dhe funksionimit administrativ të shoqërisë, sipas pozicioneve dhe profileve përkatëse), shoqëria duhet të japë informacion se cila strukturë/ pozicion në organigramën e saj merret me veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike. Po ashtu, shoqëria duhet të sqarojë pse në strukturë dhe në formatin e aplikimit ka përfshirë vetëm një administrator, ndërkohë që nga ekstrakti historik i depozituar nga vetë shoqëria, rezulton se janë dy administratorë, si dhe të japë informacion mbi kompetencat e secilit;

- Dokumentacioni financiar dhe fiskal, neni 9, pika 3:

- germa “a” (vërtetim për shlyerjen e tatim-taksave dhe detyrimeve ndaj Institucionit të Sigurimeve Shoqërore (për shoqëritë e sapokrijuara vërtetim që nuk ka detyrime)). Shoqëria duhet të depozitojë në ERE vërtetimin për shlyerjen e detyrimeve ndaj Institutit të Sigurimeve Shoqërore;

- germa “b” (paraqitje bilanci financiar të tri viteve të fundit/ose të kohës së ekzistencës së shoqërisë (për shoqëritë me ortakë shoqëri të tjera, paraqitja e bilancit të këtyre të fundit)), shoqëria duhet të depozitojë në ERE në formatin origjinal apo fotokopje të njësuar me origjinalin pasqyrat financiare të tri viteve të ortakut, shoqëria “Rafaelo 2002” sh.p.k., pasi janë depozituar fotokopje. Gjithashtu duhet të përcillen të audituara dhe në format origjinal apo kopje të njësuar me origjinalin pasqyrat financiare të shoqërisë “M.C Inerte” sh.p.k. dhe “M.C Inerte Lumzi” sh.p.k.;

- germa “c” (dokumente që vërtetojnë aftësinë dhe/ose mbështetjen financiare të aplikuesit, ku shprehen qartë vlerat monetare për financimin dhe struktura e financimit (financim i vetë aplikuesit, kredi bankare, donacion, të tjera, etj.)), shoqëria duhet të depozitojë në ERE dokumentet sipas kërkesave të kësaj pike të rregullores;

- Dokumentacioni teknik për veprimtarinë tregtimit të energjisë elektrike, neni 9, pika 4.8:

- germa “b” (kapitali financiar (i shprehur në vlera monetare) i parashikuar për ushtrimin e kësaj veprimtarie, i shoqëruar me vërtetim nga banka apo institucione të tjera financiare të njohura me ligj), shoqëria duhet të depozitojë në ERE dokumentacion vërtetues të disponimit nga ajo të shumës që ka deklaruar se do ta vendosë në dispozicion të ushtrimit të aktivitetit të tregtimit të energjisë elektrike, ose të informojë ERE-n nëse veprimtaria do të mbështetet nga ortakët e saj;

- germa “c” (lista e kontratave të mëparshme, nëse ka pasur), shoqëria duhet të depozitojë në ERE informacionin përkatës në lidhje me sa kërkon kjo pikë e rregullores.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

#### VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë “M.C Inerte Lumzi” sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, për një afat 5-vjeçar.

2. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara.

Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR  
Petrit Ahmeti

**VENDIM****Nr. 33, datë 28.2.2022****MBI MOSFILLIMIN E PROCEDURËS  
PËR RINOVIMIN E LICENCËS SË  
SHOQËRISË “ENERGY FINANCING  
TEAM TIRANA” SHPK, ME NR. 390,  
SERIA F17, NË VEPRIMTARINË E  
FURNIZIMIT TË ENERGJISË  
ELEKTRIKE, MIRATUAR ME  
VENDIMIN E BORDIT TË ERE-s NR.  
174, DATË 26.10.2017**

Në mbështetje të nenit 16 dhe nenit 37, pika 2, germa “d”, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të nenit 4, pika 1, germa “d”; nenit 5, pika 1, germa “d”, nenit 10, pika 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 19, pika 1, germa “a”, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 28.2.2022, mbasi shqyrtoi relacionin nr. 263/4 prot., datë 21.2.2022, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes, “Mbi rinovimin e licencës së shoqërisë ‘Energy Financing Team Tirana’ sh.p.k. me nr. 390, seria F17, në veprimtarinë e furnizimit të energjisë elektrike, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 174, datë 26.10.2017”,

konstatoi se:

- Shoqëria “Energy Financing Team Tirana” sh.p.k., mbajtëse e licencës nr. 390, seria F17, në veprimtarinë e furnizimit të energjisë elektrike që nga data 26.10.2017, dhënë me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 119, me shkresën e protokolluar në ERE nr. 250 prot., datë 10.2.2022, ka paraqitur kërkesën për të rinovuar licencën në veprimtarinë e furnizimit të energjisë elektrike.

- Në zbatim të përcaktimeve të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, aplikanti duhet të depozitojë në ERE: formatin dhe dokumentacionin për aplikim; dokumentacionin juridik, administrativ dhe pronësor;

dokumentacionin financiar dhe fiskal, dhe dokumentacionin teknik për aktivitetin furnizimit të energjisë elektrike.

- Nga aplikimi është konstatuar mungesë e theksuar e dokumentacionit, si vijon:

Dokumentacionin juridik, administrativ dhe pronësor, neni 9, pika 2:

- germa “d” (vërtetim nga prokuroria dhe gjykata për përfshirje ose jo në një proces penal të drejtuesve të shoqërisë), plotësuar pjesërisht. Mungojnë vërtetimet e gjykatës dhe prokurorisë për shoqërinë dhe administratorin;

- germa “e” (struktura e ndërtimit dhe funksionimit administrativ të shoqërisë, sipas pozicioneve dhe profileve përkatëse), plotësuar pjesërisht. Mungon struktura në formë skematike dhe çdo dokument që disponon (marrëveshje/kontratë), në lidhje me shërbimin që ofron për këtë veprimtari grupi inxhiniero-teknik i kompanisë mëmë;

Dokumentacioni financiar dhe fiskal, neni 9, pika 3:

- germa “a” (vërtetim për shlyerjen e tatim-taksave dhe detyrimeve ndaj Institucionit të Sigurimeve Shoqërore), plotësuar pjesërisht. Mungon vërtetimi për shlyerjen e detyrimeve tatimore dhe sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore;

- germa “b” (bilanci financiar i tri viteve të fundit), plotësuar pjesërisht. Mungojnë pasqyrat financiare të audituara për vitin 2018;

- germa “c” (dokumente që vërtetojnë aftësinë ose mbështetjen financiare të aplikuesit), pa plotësuar. Mungon dokumentacioni sipas kësaj kërkesë;

Dokumentacioni teknik për aktivitetin e furnizimit të energjisë elektrike, neni 9, pika 4.7:

- germa “b” (kapitali financiar (i shprehur në vlera monetare) i parashikuar për ushtrimin e kësaj veprimtarie, i shoqëruar me vërtetim nga banka apo institucione të tjera financiare të njohura me ligj); duhet të dokumentojë se cili është kapitali financiar i parashikuar për ushtrimin e veprimtarisë së furnizimit të energjisë elektrike; pa plotësuar. Mungon dokumentacioni sipas kësaj kërkesë;

- germa “e” (sistemin IT të krijuar për veprimtarinë e furnizimit të energjisë elektrike apo marrëveshje me të tretët për vënien në dispozicion /përdorimin e këtij shërbimi), pa plotësuar. Mungon dokumentacioni sipas kësaj kërkesë;



- germa “g” (dokumentacionin që vërteton aftësinë e disponimit të zyrave përfaqësuese të furnizuesit, për shërbimet që do t’i ofrohen klientëve), pa plotësuar. Mungon dokumentacioni sipas kësaj kërkesë të rregullores;

- germa “i” (niveli i tensionit dhe mënyra e realizimit të matjes për klientët), pa plotësuar. Mungon dokumentacioni sipas kësaj kërkesë të rregullores.

- Shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit për rinovimin e licencës së furnizimit të energjisë elektrike bazuar në “Rregulloren për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, e ndryshuar.

- Shoqëria “Energy Financing Team Tirana” sh.p.k. ka kryer të gjitha pagesat e rregullimit ndaj ERE-s.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

#### VENDOSI:

1. Të mosfillojë procedurën për rinovimin e licencës nr. 390, seria F17, të shoqërisë “Energy Financing Team Tirana” sh.p.k., në veprimtarinë e furnizimit të energjisë elektrike, të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 174, data 26.10.2017.

2. Në rast se shoqëria do të paraqesë një aplikim të ri, brenda 1 (një) muaji nga marrja dijeni e këtij vendimi të Bordit të ERE-s, dokumentacioni i paraqitur nga shoqëria për qëllime të rinovimit të licencës do të konsiderohet i vlefshëm.

3. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë aplikuesin për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t’i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara.

Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR  
Petrit Ahmeti

#### VENDIM

Nr. 34, datë 28.2.2022

#### **MBI MOSFILLIMIN E PROCEDURËS PËR LICENCIMIN E SHOQËRISË “ENERGY FINANCING TEAM TIRANA” SHPK NË VEPRIMTARINË E TREGTIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE**

Në mbështetje të nenit 16 dhe nenit 37, pika 2, germa “d”, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të nenit 4, pika 1, germa “e”, nenit 5, pika 1, germa “e”, nenit 10, pika 3 të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar, si dhe të nenit 19, pika 1, germa “a” të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 28.2.2022, mbasi shqyrtoi relacionin nr. 263/3 prot., datë 21.2.2022, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes, “Mbi fillimin e procedurës për licencimin e shoqërisë ‘Energy Financing Team Tirana’ sh.p.k., në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike”,

konstatoi se:

- Shoqëria “Energy Financing Team Tirana” sh.p.k., mbajtëse e licencës nr. 377, seria T17, në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike që nga data 27.7.2017, dhënë me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 119, me afat vlefshmërie deri në datën 27.7.2022, me shkresën e protokolluar në ERE nr. 251 prot., datë 10.2.2022, ka paraqitur kërkesën për t’u licencuar në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- Në zbatim të përcaktimeve të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin ose heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, aplikanti duhet të depozitojë në ERE: formatin dhe dokumentacionin për aplikim; dokumentacionin juridik, administrativ dhe pronësor; dokumentacionin financiar dhe fiskal; dhe dokumentacionin teknik për aktivitetin e tregtimit të energjisë elektrike.





- Nga aplikimi është konstatuar mungesë e theksuar e dokumentacionit, si vijon:

Dokumentacioni juridik, administrativ dhe pronësor, neni 9, pika 2:

- germa “d” (vërtetim nga prokuroria dhe gjykata për përfshirje ose jo në një proces penal të drejtuesve të shoqërisë). Plotësuar pjesërisht. Mungojnë vërtetimet e gjykatës dhe prokurorisë për shoqërinë dhe administratorin;

- germa “e” (struktura e ndërtimit dhe funksionimit administrativ të shoqërisë, sipas pozicioneve dhe profileve përkatëse). Plotësuar pjesërisht. Mungon struktura në formë skematike dhe çdo dokument që disponon shoqëria (marrëveshje/kontratë), në lidhje me shërbimin që ofron për këtë veprimtari grupi inxhiniero-teknik i kompanisë mëmë;

Dokumentacioni financiar dhe fiskal, neni 9, pika 3:

- germa “a” (vërtetim për shlyerjen e tatim-taksave dhe detyrimeve ndaj Institucionit të Sigurimeve Shoqërore), plotësuar pjesërisht. Mungon vërtetimi për shlyerjen e detyrimeve tatimore dhe sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore;

- germa “b” (bilanci financiar i tri viteve të fundit), plotësuar pjesërisht. Mungojnë pasqyrat financiare të audituara për vitin 2018;

- germa “c” (dokumente që vërtetojnë aftësinë ose mbështetjen financiare të aplikuesit), pa plotësuar. Mungon dokumentacioni sipas kësaj kërkesë;

Dokumentacioni teknik për aktivitetin e tregtimit të energjisë elektrike, neni 9, pika 4.8:

- germa “b” (kapitali financiar i parashikuar për ushtrimin e këtij aktiviteti), pa plotësuar. Mungon dokumentacioni sipas kësaj kërkesë.

- Shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit për rinovimin e licencës së tregtimit të energjisë elektrike bazuar në “Rregulloren për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, e ndryshuar.

- Shoqëria “Energy Financing Team Tirana” sh.p.k. ka kryer të gjitha pagesat e rregullimit ndaj ERE-s.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

#### VENDOSI:

1. Të mosfillojë procedurën për rinovimin e licencës nr. 377, seria T17, të shoqërisë “Energy Financing Team Tirana” sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit energjisë elektrike, të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 119, data 27.7.2017.

2. Në rast se shoqëria do të paraqesë një aplikim të ri, brenda 1 (një) muaji nga marrja e këtij vendimi të Bordit të ERE-s, dokumentacioni i paraqitur nga shoqëria, për qëllime të rinovimit të licencës, do të konsiderohet i vlefshëm.

3. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë aplikuesin për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara.

Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR  
Petrit Ahmeti

#### KËRKESË

Nr. 311/4, datë 15.3.2022

#### PËR SHPRONËSIM PUBLIK

Agjencia Shtetërore për Shpronësimin shpall kërkesën për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr. 666, datë 27.8.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, dhe shkëmbimin e pronës, në funksion të procesit të rindërtimit, për shpalljen e zonës 1/2 zonë e re për zhvillim, në Njësinë Administrative Thumanë, Bashkia Krujë”.

Njësia zbatuese për këtë projekt është Fondi Shqiptar i Zhvillimit.



Me anë të këtij publikimi kërkojmë të vëmë në dijeni personat e prekur nga ky shpronësim dhe/ose për shkëmbim për interes publik, për pasuritë e paluajtshme, pronë private, të cilat do kompensohen sipas vlerësimit paraprak të llogaritur si:

1. Për pasuritë e llojit “arë” është bërë bazuar në vendimin nr. 89, datë 3.2.2016, të Këshillit të Ministrave, “Për miratimin e hartës së vlerës së tokës në Republikën e Shqipërisë”.

Personat që preken nga ky projekt të cilët kanë emrin në tabelat e publikuara dhe personat të cilët preken por nuk figurojnë në këto lista, jo më vonë se 15 (pesëmbëdhjetë) ditë nga publikimi në Fletoren Zyrtare dhe në portalin unik qeveritar për rindërtimin, kanë të drejtë të paraqesin pretendimet e tyre, të shoqëruara me dokumentet përkatëse pranë Fondit Shqiptar të Zhvillimit, si dhe në Agjencinë Shtetërore për Shpronësimin, duke u shprehur nëse pranojnë kalimin vullnetar të pronësisë me kushtet e ofruara.

Kërkesa për disa shtesa dhe ndryshime në VKM-në nr. 666, datë 27.8.2020, për interes publik në funksion të procesit të rindërtimit, ka sjellë zbritje të vlerës së përgjithshme të shpronësimit të pronarëve nga 119 802 647.8 (njëqind e nëntëmbëdhjetë milionë e tetëqind e dy mijë e gjashtëqind e dyzet e shtatë pikë tetë) lekë, në 116,023,299.8 (njëqind e gjashtëmbëdhjetë milionë e njëzet e tre mijë e dyqind e nëntëdhjetë e nëntë pikë tetë lekë, me efekt zbritës në shumën 3,779,348.8 (tre milionë e shtatëqind e shtatëdhjetë e nëntë mijë e treqind e dyzetë e tetë pikë tetë) lekë, vlerë e ndryshuar sipas rastit, pas veprimeve për lidhjen e marrëveshjeve/kontratave të shkëmbimit mes pronarëve të shpronësuar dhe njësisë zbatuese.

DREJTOR I PËRGJITHSHËM  
KRYETAR I KOMISIONIT TË POSAÇËM  
TË SHPRONËSIMIT DHE/OSE  
SHKËMBIMIT  
**Erlis Hereni**

LISTA EMËRORE E PRONARËVE QË PREKEN NGA DISA SHITESA DHE NORDYSHME NË VENDIMIN NR. 646, DATË 27.8.2020, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE "PËR SHPRONËSIMIN, PËR INTERES PUBLIK, TË PRONARËVE TË PASURIVE TË PALUAJTSHME, PRONË PRIVATE, DHE SHKËMBIMIN E PRONË, NË FUNKSION TË PROCESIT TË RINDËRTIMIT, PËR SHPALLJEN E ZONËS 1/2, ZONË E RE PËR ZHVILLIM, NË NJËSINË ADMINISTRATIVE THUMANË, BASHKIA KRULË"

| TE DHENA ME STATUSIN JAKON TE PASURISE |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     | VLERËSIET PËR SHPËRIMIN SIPAS LLOJIT E PASURISE                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                               |                |             |                      |                       | Partësitja e mëtejshme në shpërbëtim të pasurisë përveç shpërbërjes së përgjithshme | Shpërbërimi dhe shpërbëtorët kryesorë të VMV V, datë 06.08.2020 | SHËNIME              |           |
|----------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------|----------|-----|-----|--------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------|-------------|----------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|----------------------|-----------|
| C. KATEGORIJA E PASURISË               |                                           |                                           |                                    | B. KATEGORIJA E PËRSHKRIMIT TË PASURISË |          |     |     | D. KATEGORIJA E PASURISË |                          |                         |                               |                                                     | E. KATEGORIJA E PASURISË                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Shpërbëtorët sipas përbërësve |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| Nr.                                    | Emri                                      | Adresa                                    | Mbikëmbës                          | ZK                                      | Nr. Pas. | Vat | Fq  | Indeksi i hartës         | Dokum. entit i pronësuar | Llogaritja e përbërësve | Sip. Totalë (m <sup>2</sup> ) | Sip. Totalë e përbërësve sipas LK (m <sup>2</sup> ) | Përshkrimi i vlerës                                                         | KATEGORIJA E PASURISË                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Shpërbëtorët sipas përbërësve | Vlera e vlerës | Sip. Totalë | Sip. Totalë e vlerës | KATEGORIJA E PASURISË | Vlera e vlerës                                                                      | Sip. Totalë                                                     | Sip. Totalë e vlerës |           |
| 1. Pasuritë private                    |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 1                                      | SKOKOL                                    | ALI                                       | GENIA                              | 3598                                    | 510      | 1   | 90  | K-34-88/06-C3            | KXP                      | ARE                     | 1.100,00                      | 1.400,00                                            | Shp. Seksioni D                                                             | Mbi këtë pasuri ndodhet ndërtesa me nr. 512/1, viti 8, Fq. 136                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 40,9                          | 442            | 468.762     | 846                  | 72.798                | -                                                                                   | -                                                               | -                    | 468.762   |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Mbi këtë pasuri ndodhet ndërtesa me nr. 512/1, viti 8, Fq. 136</p> <p>Nr. Dok. 15867, data e regjistrimit 11.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/3 viti 8, fq. 200</p> <p>Nr. Dok. 05064, data e regjistrimit 13.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/4 viti 8, fq. 201</p> <p>Nr. Dok. 05065, data e regjistrimit 33.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/5 viti 8, fq. 202</p> |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 2                                      | SHM                                       | BAJRAM                                    | BEQRIR                             | 3598                                    | 5106     | 9   | 138 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | ARE                     | 4.260,00                      | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 565,5                         | 442            | 238.791,0   | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | 238.791,0 |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 05064, data e regjistrimit 13.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/4 viti 8, fq. 201</p> <p>Nr. Dok. 05065, data e regjistrimit 33.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/5 viti 8, fq. 202</p>                                                                                                                                                                                                   |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 3                                      | TANE SABUR HYDRI LIRIJE                   | ALI BEGTASH BEQRIR BEQRIR BEQRIR          | BEQRIR BEQRIR BEQRIR BEQRIR BEQRIR | 3598                                    | 5107     | 5   | 143 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | ARE                     | 3.160,00                      | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 140,3                         | 442            | 62.012,6    | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | 62.012,6  |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 01229, data e regjistrimit 11.09.2017, U/ Rruesoria me vlerë 1.396.720</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 4                                      | NAFIJE ALMA ELGJATRI ALFRED SONILA KLEVIS | ISMAIL ISMAIL ISMAIL ISMAIL ISMAIL ISMAIL | ZIRA ZIRA ZIRA ZIRA ZIRA ZIRA      | 3599                                    | 5107     | 1   | 151 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | ARE                     | 860,00                        | 860,00                                              |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 6,5                           | 442            | 2.652,0     | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | 2.652,0   |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 00816, data e regjistrimit 24.11.2016</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 5102 viti 8, fq. 186</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 5                                      | SABA                                      | ADEM                                      | ZIRA                               | 3598                                    | 5108     | 1   | 155 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | ARE                     | 560,00                        | 760,00                                              | (Akt i përfunduar) Sht. Komunaliteti, datë 28.08.2017 Nr. 22373 (F.R. SHPP) |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 59,30                         | 442            | 22.842,0    | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | 22.842,0  |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 00816, data e regjistrimit 24.11.2016</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 5102 viti 8, fq. 186</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 6                                      | ZOLJE AFRIM SABA                          | KURT KHEMALI KHEMALI                      | ZIRA ZIRA ZIRA                     | 3599                                    | 5109     | 4   | 165 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | ARE                     | -                             | 560,00                                              |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 66,40                         | 442            | 29.348,8    | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | 29.348,8  |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 00816, data e regjistrimit 24.11.2016</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 5102 viti 8, fq. 186</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 7                                      | GAZIM                                     | NEZIR                                     | ZIRA                               | 3599                                    | 5111     | 4   | 133 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | ARE                     | -                             | 900,00                                              |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 142,70                        | 442            | 63.073,4    | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | 63.073,4  |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 00816, data e regjistrimit 24.11.2016</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 5102 viti 8, fq. 186</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 8                                      | SHM                                       | BAJRAM                                    | BEQRIR                             | 2182                                    | 113302   | 5   | 242 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | DETERTE                 | 93,00                         | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 93,00                         | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Ka shënim në Seksioni D, Linja e Përshkrimit, datë 28.08.2017, U/ Rruesoria me vlerë 1.396.720</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 9                                      | ARTUR                                     | SHM                                       | BEQRIR                             | 2182                                    | 113303   | 5   | 243 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | DETERTE                 | 37,20                         | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 37,20                         | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Ka shënim në Seksioni D, Përshkrimi i pasurisë, datë 28.08.2017, U/ Rruesoria me vlerë 1.396.720</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 10                                     | HYDRI                                     | BEGTASH                                   | BEQRIR                             | 2182                                    | 113345   | 8   | 40  | K-34-88/06-C3            | KXP                      | NLSEI                   | 49,40                         | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 46,40                         | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Kjo pasuri ndodhet në pasurinë 113345, viti 6, fq. 43</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 11                                     | SABALON                                   | BEGTASH                                   | BEQRIR                             | 2182                                    | 113346   | 8   | 41  | K-34-88/06-C3            | KXP                      | NLSEI                   | 37,20                         | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 37,20                         | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Kjo pasuri ndodhet në pasurinë 113345, viti 6, fq. 43</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 12                                     | SABALON                                   | BEGTASH                                   | BEQRIR                             | 2182                                    | 113347   | 8   | 42  | K-34-88/06-C3            | KXP                      | NLSEI                   | 45,20                         | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 45,20                         | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Kjo pasuri ndodhet në pasurinë 113345, viti 6, fq. 43</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 13                                     | ARBEN GENTIAN                             | MET MET                                   | HOKRIKU HOKRIKU                    | 2182                                    | 1404-1   | 5   | 183 | K-34-88/06-C3            | KXP                      | DETERTE                 | 209,00                        | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 209,00                        | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 066, datë 28.08.2020, sugjert ka prapshur shërbimet e pasurisë me pasuri të re në ndodhet e shërbimeve</p> <p>Nr. Dok. 066, datë 28.08.2020, sugjert ka prapshur shërbimet e pasurisë me pasuri të re në ndodhet e shërbimeve</p>                                                                                                                                                                                                             |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 14                                     | ARBEN                                     | KOL                                       | NOGU                               | 2182                                    | 1206/1   | 8   | 46  | K-34-88/06-C3            | KXP                      | NLSEI                   | 30,00                         | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 30,00                         | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Mbi këtë pasuri ndodhet ndërtesa me nr. 512/1, viti 8, Fq. 136</p> <p>Nr. Dok. 15867, data e regjistrimit 11.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/3 viti 8, fq. 200</p> <p>Nr. Dok. 05064, data e regjistrimit 13.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/4 viti 8, fq. 201</p> <p>Nr. Dok. 05065, data e regjistrimit 33.02.2017</p> <p>Tp. ND, Mbi këtë ndërtesë ndodhet me nr. 512/5 viti 8, fq. 202</p> |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| 15                                     | ALFRED                                    | BAHRI                                     | ABAZI                              | 2182                                    | 1407/3   | 6   | 19  | K-34-88/06-C3            | KXP                      | DETERTE                 | 49,00                         | -                                                   |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 49,00                         | -              | -           | -                    | -                     | -                                                                                   | -                                                               | -                    | -         |
|                                        |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     |                                                                             | <p>Nr. Dok. 066, datë 28.08.2020, sugjert ka prapshur shërbimet e pasurisë me pasuri të re në ndodhet e shërbimeve</p> <p>Nr. Dok. 066, datë 28.08.2020, sugjert ka prapshur shërbimet e pasurisë me pasuri të re në ndodhet e shërbimeve</p>                                                                                                                                                                                                             |                               |                |             |                      |                       |                                                                                     |                                                                 |                      |           |
| Vlera totale                           |                                           |                                           |                                    |                                         |          |     |     |                          |                          |                         |                               |                                                     | 1.038                                                                       | 442                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 468.762                       | 846            | -           | -                    | -                     | 468.762                                                                             |                                                                 |                      |           |

**KËRKESË**

Shtetasja Bardha Kashari kërkon pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier shpalljen të zhdukur të së motrës, shtetases Leonora Bengaj, lindur në Drenie, Fier, më 25.2.1966, si dhe caktimin si kujdestar ligjor për administrimin e pasurisë së saj kërkuesen Bardha Kashari.

KËRKUES  
**Bardha Kashari**

**KORRIGJIM GABIMI**

Në njoftimin e Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme nr. 3249, datë 9.3.2022, mbi hyrjen në fuqi të “Memorandumit të mirëkuptimit ndërmjet Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë dhe Qeverisë së Shteteve të Bashkuara të Amerikës, mbi vendosjen e kufizimeve të importit për kategoritë e materialeve arkeologjike dhe etnologjike të Shqipërisë”, nënshkruar më 23 gusht 2021, botuar në Fletoren Zyrtare nr. 38, datë 10 mars 2022, faqe 5696, bëhet korrigjimi si më poshtë:

Data e hyrjes në fuqi të Memorandumit ndryshohet nga “2.3.2022”, në “28.2.2022”.

*Shënim: Ky dokument është gjeneruar dhe vulosur me anë  
të një procedure automatike nga një sistem elektronik  
(Qendra e Botimeve Zyrtare)*

|  |                 |
|--|-----------------|
|  | Formati 61x86/8 |
|--|-----------------|

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare  
Tiranë, 2022

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë  
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 272 lekë