



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2022 – Numri: 49

Tiranë – E enjte, 31 mars 2022

PËRMBAJTJA

	Faqe
Ligj nr. 21/2022, datë 10.3.2022	Për miratimin e aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 1, datë 9.2.2022, “Për disa ndryshime (amendimi i tretë) në tekstin e marrëveshjes për prodhimin e furnizimin nga dhe ndërmjet <i>Phizer Export B.V.</i> , Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale të Shqipërisë, ministrit të Shtetit për Rindërtimin dhe Institutit të Shëndetit Publik, miratuar me aktin normativ nr. 3, datë 18.1.2021, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar” 7143
Dekret i Presidentit nr. 13528, datë 29.3.2022	Për shpallje ligji..... 7143
Ligj nr. 25/2022, datë 10.3.2022	Për mbështetjen dhe zhvillimin e <i>startup</i> -eve..... 7143
Dekret i Presidentit nr. 13529, datë 29.3.2022	Për shpallje ligji..... 7148
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 179, datë 30.3.2022	Për disa ndryshime në vendimin nr. 555, datë 11.8.2011, të Këshillit të Ministrave, “Për miratimin e strukturës dhe të niveleve të pagave të punonjësve të personelit mjekësor, të punonjësve të tjerë me arsim të lartë dhe të punonjësve të personelit teknik të shkencave mjekësore, në sistemin e ministrisë përgjegjëse për shëndetësinë, në njësinë mjekësore ushtarake pranë Spitalit Universitar të Traumës, në strukturat e tjera të Forcave të Armatosura dhe në institucionet e ekzekutimit të vendimeve penale dhe spitalin përkatës”, të ndryshuar..... 7148
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 180, datë 30.3.2022	Për përdorimin e fondit të rindërtimit për financimin e përgatitjes së shesheve të ndërtimit në Bashkinë Krujë..... 7150
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 181, datë 30.3.2022	Për përdorimin e fondit të rindërtimit për financimin e rihotimit të njërive individuale të banimit dhe njërive të banimit në ndërtesa (pallat), në bashkitë Tiranë, Durrës, Shijak, Lezhë dhe Krujë..... 7150

Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 182, datë 30.3.2022	Për një shtesë në vendimin nr. 307, datë 16.4.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për përdorimin e fondit të rindërtimit, për financimin e ndërtimit dhe të rikonstruksionit të infrastrukturës publike në zonat e reja të shpallura për zhvillim të detyruar”, të ndryshuar.....	7151
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 183, datë 30.3.2022	Për një shtesë në vendimin nr. 212, datë 11.3.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për përdorimin e fondit të rindërtimit, për financimin e rindërtimit të objekteve arsimore”, të ndryshuar.....	7152
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 184, datë 30.3.2022	Për një shtesë në vendimin nr. 202, datë 5.3.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për përdorimin e fondit të rindërtimit, për financimin e rindërtimit të banesave individuale, ndërtimin dhe rikonstruksionin e infrastrukturës publike, si dhe çdo ndërhyrje tjetër në funksion të rindërtimit të këtyre banesave”, të ndryshuar...	7153
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 185, datë 30.3.2022	Për një ndryshim dhe shtesë në vendimin nr. 360, datë 16.6.2021, të Këshillit të Ministrave, “Për përdorimin e fondit të rindërtimit për financimin e rindërtimit të dy objekteve arsimore në Bashkinë Rrogozhinë dhe caktimin e Bashkisë Rrogozhinë si njësi zbatuese”..	7153
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 186, datë 30.3.2022	Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr. 587, datë 22.7.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për përdorimin e fondit të rindërtimit për financimin e rindërtimit të njërive të banimit në ndërtesa (pallat), të dëmtuara, në zonat e reja për zhvillim dhe rindërtim në të njëjtin truall”, të ndryshuar.....	7154
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 187, datë 30.3.2022	Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr. 1128, datë 30.12.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për zbatimin nga Republika e Shqipërisë të vendimeve të Këshillit të Bashkimit Evropian, për vendosjen, ndryshimin dhe shfuqizimin e masave shtrënguese ndërkombëtare, të ndryshuara”, të ndryshuar.....	7154
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 188, datë 30.3.2022	Për indeksimin e pensioneve dhe bazës së vlerësuar.....	7178
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 189, datë 30.3.2022	Për përcaktimin e rregullave për infrastrukturën e brendshme për rrjetet e komunikimeve elektronike me shpejtësi të lartë dhe administrimin e pikës së aksesit në godina.....	7182
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 190, datë 30.3.2022	Për miratimin e rregullave për shpërndarjen e kostove të lidhura me koordinimin e punimeve civile.....	7187
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 191, datë 30.3.2022	Për miratimin e ndërtimit të centralit gjenerues të energjisë elektrike eolike dhe veprave ndihmëse, në fshatin Grykë, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier, nga shoqëria “ <i>Natyrat Energy System</i> ” sh.p.k.....	7188
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 192, datë 30.3.2022	Për mbulimin e shpenzimeve të mjekimit të znj. Edlira Haxhiymeri	7190

Urdhër i ministrit të Drejtësisë nr. 97, datë 16.3.2022	Për një ndryshim dhe një shtesë në urdhrin nr. 372, datë 11.6.2021, të ministrit të Drejtësisë, “Për zbatimin e masave për parandalimin e përhapjes së infeksionit të shkaktuar nga COVID-19, në Drejtorinë e Përgjithshme të Burgjeve dhe institucionet e ekzekutimit të vendimeve penale”, i ndryshuar.....	7190
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 131, datë 25.3.2022	Për marrjen e masave kufizuese për parandalimin dhe kontrollin e sëmundjes së influencës aviare në shpendë, në mjediset e hapura dhe në tregjet e kafshëve të gjalla	7191
Urdhër i ministrit të Arsimit dhe Sportit nr. 157, datë 28.3.2022	Për miratimin e kartës së performancës së shkollës dhe udhëzuesit të saj.....	7191
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 4, datë 21.2.2022	Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 123, datë 7.12.2020, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 8, datë 13.1.2021, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2021-241, datë 13.4.2021, të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Deklarimi i akteve normative me fuqinë e ligjit nr. 1, datë 31.1.2020, të Këshillit të Ministrave “Për masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike”, miratuar me ligjin nr. 18/2020 dhe nr. 35, datë 16.12.2020 “Për një shtesë në aktin normativ nr. 1, datë 31.1.2020, të Këshillit të Ministrave ‘Për masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike’”, miratuar me ligjin nr. 5/2021, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Pezullimi i aktit normativ nr. 1, datë 31.1.2020, të Këshillit të Ministrave “Për masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike”.....	7201

**LIGJ**
Nr. 21/2022

**PËR MIRATIMIN E AKTIT NORMATIV,
ME FUQINË E LIGJIT, NR. 1,
DATË 9.2.2022, “PËR DISA NDRYSHIME
(AMENDIMI I TRETË) NË TEKSTIN E
MARRËVESHJES PËR PRODHIMIN E
FURNIZIMIN NGA DHE NDËRMJET
PHIZER EXPORT B.V., MINISTRISË SË
SHËNDETËSISË DHE MBROJTJES
SOCIALE TË SHQIPËRISË, MINISTRIT
TË SHETIT PËR RINDËRTIMIN DHE
INSTITUTIT TË SHËNDETIT PUBLIK,
MIRATUAR ME AKTIN NORMATIV NR.
3, DATË 18.1.2021, TË KËSHILLIT TË
MINISTRAVE, TË NDRYSHUAR”**

Në mbështetje të neneve 78 dhe 101 të
Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të
Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Miratohet akti normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 1,
datë 9.2.2022, “Për disa ndryshime (amendimi i
tretë) në tekstin e marrëveshjes për prodhimin e
furnizimin nga dhe ndërmjet *Phizer Export B.V.*,
Ministrit të Shtetit për Rindërtimin dhe
Institutit të Shëndetit Publik, miratuar me aktin
normativ nr. 3, datë 18.1.2021, të Këshillit të
Ministrave, të ndryshuar”.

Miratuar në datën 10.3.2022.

**Shpallur me dekretin nr. 13528, datë
29.3.2022, të Presidentit të Republikës së
Shqipërisë, Ilir Meta.**

DEKRET
Nr. 13528, datë 29.3.2022**PËR SHPALLJE LIGJI**

Në mbështetje të nenit 84, pika 1 dhe nenit 93
të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 21/2022 “Për miratimin e
aktit normativ, me fuqinë e ligjit nr. 1, datë
9.2.2022, “Për disa ndryshime (amendimi i tretë) në
tekstin e marrëveshjes për prodhimin e furnizimin
nga dhe ndërmjet *Phizer Export B.V.*, Ministrit të
Shtetit për Rindërtimin dhe Institutit të
Shëndetit Publik, miratuar me aktin normativ nr. 3,
datë 18.1.2021, të Këshillit të Ministrave, të
ndryshuar”.

PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Ilir Meta

LIGJ
Nr. 25/2022**PËR MBËSHTETJEN DHE
ZHVILLIMIN E *STARTUP*-eve**

Në mbështetje të neneve 78, 81, pika 1, dhe 83,
pika 1, të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të
Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

KREU I
DISPOZITA TË PËRGJITHSHME

Neni 1
Qëllimi

Qëllimi i këtij ligji është hartimi i një kuadri
rregullator dhe institucional të favorshëm për
krijimin e zhvillimin e *startup*-eve dhe mbështetjen e
ekosistemit të tyre, për nxitjen e kërkimit, realizimit



dhe përdorimit të ideve inovative, si dhe modeleve, produkteve dhe proceseve të reja, të cilat sjellin risi në çdo fushë për zhvillimin ekonomik.

Neni 2 Objekti

Ky ligj përcakton rregullat bazë, procedurat, si dhe organet shtetërore kompetente për vetëdeklarimin, mbështetjen, zhvillimin dhe monitorimin e *startup*-eve dhe të ekosistemit mbështetës të tyre në Republikën e Shqipërisë.

Neni 3 Përkufizime

Në këtë ligj termat e mëposhtëm kanë këto kuptime:

a) “Ekosistem mbështetës për *startup*-et” nënkupton bashkëveprimin e individëve, *startup*-eve, si dhe organizatave të tjera që veprojnë si lehtësues, të cilët bashkërisht veprojnë si inkubator për krijimin e rritjes së *startup*-eve;

b) “Inkubim” është procesi i mbështetjes, përgatitjes, transformimit të idesë në model biznesi dhe i zhvillimit të një *startup*-i në fazën fillestare të tij;

c) “Lehtësues të *startup*-eve” janë aktorët e ndryshëm të ekosistemit që ofrojnë programe dhe shërbime mbështetëse për *startup*-et, përfshirë por pa u kufizuar në: inkubatorë, përsheptues, ofrues ambientesh dhe pajisjesh pune, mentorues, këshillues, trajnues, ofrues asistence përgjatë zhvillimit të biznesit, qendra teknologjike dhe inovacioni, organizatorë eventesh, institucione të arsimit parauniversitar, shkollat e arsimit profesional, institucione të arsimit të lartë, organizata kërkimore, ofrues të shërbimeve të konsulencës ligjore, financiare apo të biznesit, si dhe subjekte që u ofrojnë *startup*-eve financime alternative si investim kapitali, investim kapital risku (*venture capital*), skema *voucher* për inovacionin (*innovation vouchers*), engjëj biznesi (*business angels*).

ç) “Nomadët digjitalë” janë shtetasit e huaj që punojnë në vende të ndryshme, jo në një zyrë apo seli të regjistruar dhe punojnë kryesisht në distancë ose në lëvizje, të cilët përfitojnë statusin dhe përfitimet e “punonjësit lëvizës digjital” në përputhje me përcaktimet e legjislacionit në fuqi për të huajt;

d) “*Startup*” janë individët dhe personat fizikë ose juridikë të regjistruar në regjistrin tregtar të Republikës së Shqipërisë, të cilët, referuar objektit të aktivitetit të tyre, janë konceptuar, krijuar dhe veprojnë me qëllim nisjen e realizimit dhe zhvillimit të një modeli biznesi, produkti dhe shërbimi inovativ dhe/ose teknologjik të veçantë, me potencial rritjeje të shpejtë, të zbatueshëm në praktikë, për përmirësimin e ndjeshëm të modeleve të biznesit, produkteve dhe shërbimeve ekzistuese.

Neni 4 Objektivat e mbështetjes së *startup*-eve

Mbështetja për zhvillimin e *startup*-eve ka për synim:

a) lehtësimin e krijimit, hyrjes në treg dhe ushtrimin e veprimtarisë së *startup*-eve;

b) krijimin e një klime të favorshme për tërheqjen, përfshirjen dhe mbajtjen e talentit dhe burimeve njerëzore;

c) lehtësimin dhe mbështetjen në aksesimin e burimeve financiare;

ç) përfshirjen sociale dhe diversitetin në mbrojtje të vlerave demokratike.

Neni 5 Format e mbështetjes së *startup*-eve

Mbështetja për zhvillimin e *startup*-eve kryhet nëpërmjet:

a) shërbimit “*startup one-stop-shop*” për mbështetjen e *startup*-eve;

b) zhvillimit të ekosistemit mbështetës për *startup*-et;

c) dhënies së granteve financiare ose masave mbështetëse për zhvillimin e *startup*-eve;

ç) formave të tjera mbështetëse e lehtësuese të zhvilluara në bashkëpunim me palë të treta, sipas përcaktimeve të miratuara me vendim të Këshillit të Ministrave.

Neni 6 Organet përgjegjëse

Organet përgjegjëse në fushën e nxitjes, ndihmës dhe zhvillimit të *startup*-eve, sipas këtij ligji, janë:

a) ministri përgjegjës për sipërmarrjen;

b) Këshilli i *startup*-eve;

c) ministrat ose institucionet e tjera publike.



Neni 7

Detyrat e ministrit përgjegjës për sipërmarrjen

1. Ministri përgjegjës për sipërmarrjen ka përgjegjësitë dhe kryen detyrat e mëposhtme:

a) zhvillon politikën shtetërore në fushën e mbështetjes së *startup*-eve;

b) koordinon zbatimin e politikave të zhvillimit të *startup*-eve në kuadër të zhvillimit të përgjithshëm të sipërmarrjes në vend;

c) koordinon me ministrinë përgjegjëse për financat dhe ekonominë për planifikimin buxhetor të *startup*-eve, lehtësuesve dhe palëve të treta;

ç) i propozon Këshillit të Ministrave miratimin e fondeve buxhetore për grantet dhe format e tjera të mbështetjes së *startup*-eve, lehtësuesve dhe palëve të treta në përputhje me parashikimet e këtij ligji;

d) miraton modelet tip të marrëveshjes së bashkëpunimit që nënshkruhen ndërmjet ministrisë, *startup*-eve, lehtësuesve dhe palëve të treta;

dh) miraton dhe publikon thirrjet për grante financiare ose masa mbështetëse, ku evidentohet forma dhe sasia e granteve financiare ose forma e masave mbështetëse që do të akordohen për mbështetjen e *startup*-eve, lehtësuesve dhe palëve të treta;

e) miraton rregullat e procedurat për mbledhjen, plotësimin dhe administrimin e të dhënave të regjistrit të *startup*-eve;

ë) administron regjistrin e *startup*-eve dhe të lehtësuesve në përputhje me parashikimet e këtij ligji;

f) administron faqen zyrtare në internet të institucionit me qëllim informimin e ndërgjegjësimin e publikut, publikon thirrjet për grante, si dhe ofron shërbimin “*startup one-stop-shop*” për mbështetjen e *startup*-eve dhe lehtësuesve;

g) asiston zhvillimin e ekosistemit mbështetës për *startup*-et;

gj) merr në dorëzim aplikimet e paraqitura nga *startup*-et, lehtësuesit dhe palët e treta dhe kryen procedurat e vlerësimit të tyre sipas këtij ligji;

h) lidh e monitoron zbatimin e marrëveshjeve me *startup*-et, lehtësuesit dhe palët e treta që përfitojnë grantet financiare, programet dhe masat mbështetëse sipas këtij ligji;

i) vepron si organ mbështetës për *startup*-et, lehtësuesit dhe palët e treta duke bërë të mundur

tërheqjen dhe duke mbështetur alokimin e fondeve ose të granteve të donatorëve të huaj për *ekosistemin* në Shqipëri;

j) bashkëpunon me institucionet vendase, organizatat ndërkombëtare dhe me organizatat jofitimprurëse vendase e të huaja për rritjen e ndërgjegjësimin publik në fushën dhe veprimtarinë e *startup*-eve, si dhe për përmbushjen e detyrimeve që lindin nga ky ligj;

k) të gjitha detyrat e tjera të përcaktuara me këtë ligj.

2. Në ushtrimin e detyrave të tij sipas përcaktimeve të këtij ligji, ministri përgjegjës për sipërmarrjen ndihmohet nga Sekretariati Teknik i Këshillit Ekonomik Kombëtar, i cili e ushtron veprimtarinë bazuar në legjislacionin në fuqi për krijimin dhe funksionimin e Këshillit Ekonomik Kombëtar.

Neni 8

Këshilli i *startup*-eve

1. Këshilli i *startup*-eve (në vijim “Këshilli”) ngrihet pranë ministrit përgjegjës për sipërmarrjen dhe jep kontribut në nxitjen e zhvillimit të *startup*-eve si organ kolegjal, që vepron në përputhje me këtë ligj dhe legjislacionin në fuqi për funksionimin e organeve kolegjiale të administratës shtetërore dhe të enteve publike.

2. Kryetar i Këshillit është ministri përgjegjës për sipërmarrjen.

3. Kabineti i ministrit përgjegjës për sipërmarrjen vepron si sekretariat teknik i Këshillit dhe e mbështet atë për përmbushjen e detyrave të parashikuara nga ky ligj.

4. Rregullat e hollësishme për përbërjen e Këshillit, kriteret, procedurën e përzgjedhjes dhe shpërbimin e anëtarëve të Këshillit, kompetencat, organizimin e funksionimin e Këshillit përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave.

Neni 9

Detyrat e ministrive ose të institucioneve të tjera publike

Ministritë ose institucionet e tjera publike, sipas fushës së përgjegjësisë shtetërore të tyre, kryejnë detyrat e mëposhtme:

a) asistojnë procesin e mbështetjes dhe të zhvillimit të *startup*-eve në përputhje me parimin pa



letër dhe tarifa zero në ofrimin e shërbimeve. Shërbimet për të cilat, në kuadër të këtij ligji, aplikohet tarifa zero përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave;

b) japin mendim të arsyetuar për përputhjen ligjore midis aplikimit të *startup*-it, lehtësuesit ose palëve të treta, kërkues për grante ose masa mbështetëse dhe fushën e tyre të aktivitetit;

c) kryejnë të gjitha detyrat e tjera të përcaktuara në aktet nënligjore në zbatim të këtij ligji.

KREU II MBËSHTETJA E *STARTUP*-EVE

Neni 10 *Startup-et*

1. Individ, personi fizik ose juridik, vendas ose i huaj, përfshirë nomadin digjital, merr statusin si *startup* në momentin e plotësimit të një vetëdeklarimi në regjistrin elektronik të *startup*-eve dhe lehtësuesve.

2. Kohëzgjatja e periudhës së inkubimit dhe e statusit si *startup* është 24 (njëzet e katër) muaj nga momenti i vetëdeklarimit në regjistrin e *startup*-eve.

3. Vetëdeklarimi dhe marrëdhënia e *startup*-eve dhe lehtësuesve me ekosistemin mbështetës të tyre dhe skemën e mbështetjes së *startup*-eve dhe lehtësuesve kryhet duke u bazuar në parimet pa letër dhe tarifa zero në marrjen e shërbimeve.

Neni 11 Regjistri i *startup*-eve dhe lehtësuesve

1. Regjistri i *startup*-eve dhe lehtësuesve (në vijim “Regjistri”) administrohet nga ministri përgjegjës për sipërmarrjen si bazë shtetërore të dhënash në funksion të këtij ligji dhe të legjislacionit në fuqi për bazat e të dhënave shtetërore.

2. Regjistri shërben për vetëdeklarimin e *startup*-eve dhe lehtësuesve, për mbajtjen e të dhënave të *startup*-eve dhe të lehtësuesve të vetëdeklaruar, për kërkuesit dhe përfituesit e grantëve dhe të masave të tjera mbështetëse.

3. Në momentin e vetëdeklarimit të *startup*-it nga individ, personi fizik ose juridik, në regjistrin e *startup*-eve automatikisht gjenerohet numri personal dhe dokumenti elektronik, pasaporta e *startup*-eve.

4. Lehtësuesit të *startup*-eve, në momentin e regjistrimit në regjistrin sipas këtij ligji, i gjenerohet

automatikisht numri personal dhe dokumenti elektronik, pasaporta e lehtësuesve.

5. Rregullat e hollësishme për përmbajtjen e regjistrit, mënyrën e funksionimit të regjistrit dhe ndërlidhjen e tij me portalin *e-Albania*, si dhe për dokumentet elektronike, pasaporta e *startup*-eve dhe pasaporta e lehtësuesve, përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave.

Neni 12 Mbështetja e *startup*-eve nëpërmjet shërbimit *startup one-stop-shop*

1. Me qëllim mbështetjen e zhvillimit dhe rritjes së *startup*-eve, ofrohet shërbimi *startup one-stop-shop* pranë ministrit përgjegjës për sipërmarrjen.

2. Shërbimi *startup one-stop-shop* mund të ofrohet në bashkëpunim me institucione të tjera publike dhe në të përfshihen:

a) dhënia e informacionit mbi kuadrin ligjor rregullator në fuqi, përfshirë por pa u kufizuar në informacionin mbi detyrimet lidhur me marrëdhëniet e punës dhe sigurinë e shëndetit në punë, si dhe mbi detyrimin për regjistrim në regjistrin tregtar, në përputhje me legjislacionin për tregtarët dhe shoqëritë tregtare dhe mbi detyrimet fiskale dhe/ose detyrime të tjera që do t’u nënshtrohen individët e vetëdeklaruar si *startup* pas periudhës së inkubimit;

b) dhënia e këshillimit lidhur me regjistrimin në regjistrin tregtar dhe mbrojtjen e të drejtave civile dhe tregtare, si dhe për regjistrimin dhe mbrojtjen e pronësisë intelektuale pas periudhës së inkubimit;

c) organizimi i aktiviteteve informuese dhe njohëse ndërmjet *startup*-eve të interesuara;

ç) dhënia e shërbimeve të tjera në drejtim të lehtësimit të aktivitetit tregtar të *startup*-eve, sipas përcaktimeve të miratuara me vendim të Këshillit të Ministrave.

3. Rregullat e hollësishme për veprimtarinë dhe mënyrën e ofrimit të shërbimit *startup one-stop-shop* përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave.

Neni 13 Mbështetja e *startup*-eve nëpërmjet ekosistemit

1. Ministri përgjegjës për sipërmarrjen merr masa dhe angazhohet për të asistuar e bashkërenduar veprimtarinë e ekosistemit



mbështetës për *startup*-et dhe asiston *startup*-et dhe lehtësuesit e përfshirë në ekosistem në bashkëpunim me Këshillin. Mënyra e bashkërendimit dhe e asistimit në veprimtarinë e ekosistemit, parashikuar në këtë pikë, do të përcaktohet me vendim të Këshillit të Ministrave.

2. Individit, personi fizik ose juridik, që ka fushë kryesore të veprimtarisë trajnimin ose dhënien e mbështetjes nëpërmjet formave të ndryshme në fushën e inovacionit dhe/ose teknologjisë ose në fusha të ngjashme me to, merr statusin e lehtësuesit të *startup*-eve, duke u vetëdeklaruar në regjistrin e *startup*-eve.

3. Kriteret e hollësishme për kapacitetet njerëzore, administrative dhe infrastrukturore të lehtësuesve të *startup*-eve, sipas pikës 2 të këtij neni, përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave.

Neni 14

Mbështetja e *startup*-eve dhe lehtësuesve të *startup*-eve nëpërmjet granteve dhe masave mbështetëse

1. *Startup*-et dhe lehtësuesit e *startup*-eve të vetëdeklaruar në regjistrin mund të përfitojnë mbështetje financiare me fonde buxhetore në formën e granteve, si dhe nga burime të tjera financimi, përfshirë, por pa u kufizuar në donacionet e huaja dhe/ose nga investimet e lehtësuesve, sipas këtij ligji dhe legjislacionit në fuqi, nëse plotësojnë kriteret dhe rezultojnë fitues pas një procesi konkurrues e transparent përzgjedhjeje.

2. Ministri përgjegjës për sipërmarrjen shpall thirrjen për aplikime nga ana e *startup*-eve dhe lehtësuesve të *startup*-eve nëpërmjet publikimit në shërbimin *startup one-stop-shop* në faqen zyrtare.

3. Thirrja për aplikime për përfitimin e granteve dhe të masave mbështetëse përmban kërkesat dhe kriteret që duhet të plotësojnë *startup*-et dhe lehtësuesit e *startup*-eve, procedurat dhe afatet respektive, të cilat përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave, duke marrë parasysh prioritetet e përgjithshme si më poshtë:

- a) mbështetja e inovacionit në fusha prioritare për zhvillimin e vendit;
- b) mbështetja e iniciativave që kanë impakt pozitiv mjedisor;
- c) fuqizimi i të rinjve;
- ç) fuqizimi i vajzave dhe grave sipërmarrëse;

d) fuqizimi i përfshirjes sociale, diversiteti dhe impakti social;

dh) prioritete të tjera, sipas urdhrit të ministrit përgjegjës për sipërmarrjen.

4. Me qëllim vlerësimin e kërkesave nga *startup*-et dhe lehtësuesit e *startup*-eve ngrihet komisioni i vlerësimit, i cili kryesohet nga ministri përgjegjës për sipërmarrjen. Rregullat e hollësishme për përbërjen e komisionit të vlerësimit, kriteret, procedura e përzgjedhjes dhe shpërblimit të anëtarëve të tij përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave.

5. *Startup*-et dhe lehtësuesit e *startup*-eve aplikues shpallen fitues me vendim të komisionit të vlerësimit vetëm nëse plotësojnë kriteret dhe përcaktimet e pikës 3 të këtij neni.

6. Vendimi i komisionit të vlerësimit për përfituesit e granteve financiare për mbështetjen e *startup*-eve, sipas thirrjes, botohet në faqen zyrtare të ministrit përgjegjës për sipërmarrjen.

7. Ministri përgjegjës për sipërmarrjen i propozon Këshillit të Ministrave vendimin për miratimin e dhënies së grantit nëpërmjet njësisë përgjegjëse. Vendimi i Këshillit të Ministrave zbatohet nga njësia përgjegjëse sipas legjislacionit në fuqi për buxhetin e shtetit.

Neni 15

Monitorimi i masave mbështetëse

1. Ministri përgjegjës për sipërmarrjen, gjatë periudhës së inkubimit dhe deri në përfundimin e zbatimit të projektit të mbështetur financiarisht si *startup* ose si lehtësues i *startup*-eve, monitoron periodikisht *startup*-et dhe lehtësuesit e *startup*-eve, që kanë fituar masë mbështetëse nëpërmjet granteve, me qëllim verifikimin e përputhshmërisë së zbatimit të këtij ligji.

2. *Startup*-et dhe lehtësuesit kanë detyrimin e raportimit dhe të vënies në dispozicion të dokumenteve të kërkuara nga ministri përgjegjës për sipërmarrjen brenda një afati konkret.

3. Rregullat e hollësishme për kryerjen e monitorimit, raportimin dhe dokumentacionin e nevojshëm për t'u paraqitur nga *startup*-et ose lehtësuesit përcaktohen me urdhër të ministrit përgjegjës për sipërmarrjen.

4. Në rast të abuzimit të masave mbështetëse nga *startup*-et, lehtësuesit ose palët e treta, ministri përgjegjës për sipërmarrjen mund t'i propozojë



Këshillit të Ministrave kthimin e shumës së përfituar sipas këtij ligji.

**KREU III
DISPOZITA KALIMTARE DHE TË
FUNDIT**

**Neni 16
Aktet nënligjore**

1. Ngarkohet Këshilli i Ministrave që brenda 6 (gjashtë) muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji të nxjerrë aktet nënligjore në zbatim të neneve 5; 8, pika 4; 9 shkronja “a”; 11, pika 5; 12, pika 3; 13, pikat 1 dhe 3, dhe 14, pikat 3 dhe 7, të këtij ligji.

2. Ngarkohet ministri përgjegjës për sipërmarrjen që brenda 6 (gjashtë) muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji të nxjerrë aktin nënligjor në zbatim të nenit 15, pika 3, të këtij ligji.

**Neni 17
Hyrja në fuqi**

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miratuar në datën 10.3.2022

Shpallur me dekretin nr. 13529, datë 29.3.2022 të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Ilir Meta

**DEKRET
Nr. 13529, datë 29.3.2022**

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1 dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 25/2022 “Për mbështetjen dhe zhvillimin e *startup*-eve”

**PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Ilir Meta**

**VENDIM
Nr. 179, datë 30.3.2022**

PËR DISA NDRYSHIME NË VENDIMIN NR. 555, DATË 11.8.2011, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR MIRATIMIN E STRUKTURËS DHE TË NIVELEVE TË PAGAVE TË PUNONJËSVE TË PERSONELIT MJEKËSOR, TË PUNONJËSVE TË TJERË ME ARSIM TË LARTË DHE TË PUNONJËSVE TË PERSONELIT TEKNIK TË SHKENCAVE MJEKËSORE, NË SISTEMIN E MINISTRISË PËRGJEGJËSE PËR SHËNDETËSINË, NË NJËSINË MJEKËSORE USHTARAKE PRANË SPITALIT UNIVERSITAR TË TRAUMËS, NË STRUKTURAT E TJERA TË FORCAVE TË ARMATOSURAS DHE NË INSTITUCIONET E EKZEKUTIMIT TË VENDIMEVE PENALE DHE SPITALIN PËRKATËS”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 2, të nenit 4, të ligjit nr. 10405, datë 24.3.2011, “Për kompetencat për caktimin e pagave dhe të shpërblimeve”, të ndryshuar, me propozimin e Kryeministrit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Në vendimin nr. 555, datë 11.8.2011, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, bëhen këto ndryshime:

a) Shkronja “g”, e pikës 2, ndryshohet, si më poshtë vijon:

“g) punonjësit me arsim të lartë në Agjencinë e Sigurimit të Cilësisë së Kujdesit Shëndetësor e Shoqëror janë sipas lidhjes nr. 1, kreu 1.9, që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.”;

b) në kreun 1.6, të lidhjes nr. 1, që përmendet në shkronjën “e”, të pikës 2, shtesa e pozicionit për pozicionin “Drejtor” bëhet 90 000 (nëntëdhjetë mijë) lekë në muaj;

c) kreu 1.9, i lidhjes nr. 1, që përmendet në shkronjën “g”, të pikës 2, zëvendësohet me kreun me të njëjtin numër dhe me titull “Struktura e pagave për punonjësit me arsim të lartë në Agjencinë e Sigurimit të Cilësisë së Kujdesit



Shëndetësor e Shoqëror”, që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij;

ç) në rreshtin me numër rendor 1, të kolonës “Emërtimi”, të lidhjes nr. 7, që përmendet në pikën 2.3, shtohet emërtesa “technik imazherie”;

d) kreu 2.2, i lidhjes nr. 2, zëvendësohet me kreun me të njëjtin numër dhe titull, që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij;

dh) lidhja nr. 10, që përmendet në pikën 20, zëvendësohet me lidhjen me të njëjtin numër dhe titull, që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.

2. Efektet financiare, që rrjedhin nga zbatimi i këtij vendimi për vitin 2022, përballohen nga

fondet e miratuara për Fondin e Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor dhe nga buxheti i Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale për këtë vit dhe fillojnë nga data 1 janar 2022.

3. Ngarkohen Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale dhe Fondi i Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

Lidhja nr. 1 (kreu 1.9)

STRUKTURA E PAGAVE PËR PUNONJËSIT ME ARSIM TË LARTË NË AGJENCINË E SIGURIMIT TË CILËSISË SË KUJDESIT SHËNDETËSOR E SHOQËROR

	EMËRTIMI	PAGA MUJORE					
		PAGA INDIVIDUALE			SHITESA E POZICIONIT		
		Paga e grupit (PG)	Shtesa për vjetërsi (SHV)	Shtesa për kualifikim (SHK)	Shtesa për pozicion (SHP)	Shtesa për kushte pune (SHKP)	Totali
		1	2	3	4	5	
1	Drejtor i përgjithshëm	1	2%		100.900		Nga...deri Lekë
2	Zëvendësdyrëtor i përgjithshëm. Drejtor drejtorie	1	2%		80.800		
3	Përgjegjës sektori në sektorët e përmbajtjes	1	2%		70.500		
4	Përgjegjës sektori në sektorët mbështetës	1	2%		62.700		
5	Specialist në sektorët e përmbajtjes	1 ose 2	2%		61.000		
6	Specialist në sektorët mbështetës	1 ose 2 ose 3	2%		50.500		

Lidhja nr. 2 (kreu 2.2)

STRUKTURA DHE NIVELET E PAGAVE PËR PERSONELIN TEKNIK TË SHKENCAVE MJEKËSORE NË QENDRËN KOMBËTARE TERAPEUTIKE DHE REHABILITUESE PËR FËMIJËT

	EMËRTIMI	PAGA MUJORE				
		Paga e Grupit (PG)	Shtesa për vjetërsi (SHV)	Shtesa për Kualifikim (SHK)	Shtesa për pozicion (SHP)	Shtesa për kushte pune (SHKP)
		1	2	3	4	5
1	Kryeinfiermier		2%	0	53.200	5000
2	Infiermier		2%	0	45.000	5000
3	Kujdestar		2%	0	39.550	5000



SHPËRBLIMI PËR PUNONJËSIT E PERSONELIT TË CAKTUAR NGA PALA TURKE NË SPITALIN RAJONAL “MEMORIAL” FIER

	Emërtimi i pozicionit	Masa mujore e shpërblimit në lekë
1	Nëndrejtor (mjekësor)	353,700
2	Nëndrejtor (ekonomik)	217,900
6	Shef shërbimi	368,800
4	Mjekë të specialiteteve të ndryshme	392,600
5	Farmacist	182,800
6	Kryeinfermier i përgjithshëm	293,800
7	Infermier	237,400
8	Përgjegjës sektori	216,000
9	Specialist	160,000
10	Teknik biomedikal	133,000
11	Teknik të shkencave mjekësore (profile të ndryshme)	237,000

VENDIM**Nr. 180, datë 30.3.2022**

PËR PËRDORIMIN E FONDIT TË RINDËRTIMIT PËR FINANCIMIN E PËRGATITJES SË SHESHEVE TË NDËRTIMIT NË BASHKINË KRUIJË

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 13, shkronja “b”, nënndarjet “i” e “iii”, e 36, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, me propozimin e Zëvendëskryeministrit dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Përdorimin e fondit të rindërtimit, në masën prej 115 965 523 (njëqind e pesëmbëdhjetë milionë e nëntëqind e gjashtëdhjetë e pesë mijë e pesëqind e njëzet e tre) lekësh pa TVSH, për financimin e shembjeve të njësive individuale të banimit të pabanueshme, të dëmtuara nga tërmeti i datës 26.11.2019, dhe transportimin e materialeve të dala nga shembja e tyre në Bashkinë Krujë.

2. Përdorimin e fondit të rindërtimit, për vitin 2022, për financimin e shembjeve të njësive

individuale të banimit të pabanueshme, të dëmtuara nga tërmeti i datës 26.11.2019, dhe transportimin e materialeve të dala nga shembja e tyre në Bashkinë Krujë, në masën 23 193 104 (njëzet e tre milionë e njëqind e nëntëdhjetë e tre mijë e njëqind e katër) lekë pa TVSH, që përballohet nga shpenzimet buxhetore të fondit të rindërtimit, miratuar për vitin 2022, dhe i transferohet Bashkisë Krujë në formën e transfertës së pakushtëzuar.

3. Ngarkohen Zëvendëskryeministri dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Ministria e Financave dhe Ekonomisë dhe Bashkia Krujë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

VENDIM**Nr. 181, datë 30.3.2022**

PËR PËRDORIMIN E FONDIT TË RINDËRTIMIT PËR FINANCIMIN E RIFORCIMIT TË NJËSIVE INDIVIDUALE TË BANIMIT DHE NJËSIVE TË BANIMIT NË NDËRTESA (PALLAT), NË BASHKITË TIRANË, DURRËS, SHIJAK, LEZHË DHE KRUIJË

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 13, shkronja “b”, nënndarja “i”, 36, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të



fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, me propozimin e zëvendëskryeministrit dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Përdorimin e fondit të rindërtimit, në masën 4 254 481 452 (katër miliardë e dyqind e pesëdhjetë e katër milionë e katërqind e tetëdhjetë e një mijë e katërqind e pesëdhjetë e dy) lekë pa TVSH, nga bashkitë Tiranë, Durrës, Shijak, Lezhë dhe Krujë, për financimin e rforcimit të njësive të banimit në ndërtesa (pallat) dhe njësive individuale të banimit, të cilat janë klasifikuar si objekte të pabanueshme ose të dëmtuara rëndë apo të dëmtuara lehtë dhe që nuk duhen rindërtuar nga e para, por kanë nevojë për punime rikonstruksioni ose riparime, sipas detajimit të mëposhtëm:

a) për Bashkinë Tiranë, në masën 1 166 365 230 (një miliard e njëqind e gjashtëdhjetë e gjashtë milionë e treqind e gjashtëdhjetë e pesë mijë e dyqind e tridhjetë) lekë pa TVSH;

b) për Bashkinë Durrës, në masën 2 419 555 918 (dy miliardë e katërqind e nëntëmbëdhjetë milionë e pesëqind e pesëdhjetë e pesë mijë e nëntëqind e tetëmbëdhjetë) lekë pa TVSH;

c) për Bashkinë Shijak, në masën 30 628 807 (tridhjetë milionë e gjashtëqind e njëzet e tetë mijë e tetëqind e shtatë) lekë pa TVSH;

ç) për Bashkinë Lezhë, në masën 136 176 130 (njëqind e tridhjetë e gjashtë milionë e njëqind e shtatëdhjetë e gjashtë mijë e njëqind e tridhjetë) lekë pa TVSH;

d) për Bashkinë Krujë, në masën 501 755 367 (pesëqind e një milionë e shtatëqind e pesëdhjetë e pesë mijë e treqind e gjashtëdhjetë e shtatë) lekë pa TVSH.

2. Përdorimin e fondit të rindërtimit, për vitin 2022, në masën 850 896 290 (tetëqind e pesëdhjetë milionë e tetëqind e nëntëdhjetë e gjashtë mijë e dyqind e nëntëdhjetë) lekë pa TVSH, i cili përballohet nga shpenzimet buxhetore të fondit të rindërtimit, miratuar për vitin 2022, dhe i transferohet bashkive Tiranë, Durrës, Shijak, Lezhë dhe Krujë, në formën e transfertës së pakushtëzuar, sipas detajimit të mëposhtëm:

a) Bashkisë Tiranë i transferohet fondi, në masën 233 273 046 (dyqind e tridhjetë e tre milionë e dyqind e shtatëdhjetë e tre mijë e dyzet e gjashtë) lekë pa TVSH;

b) Bashkisë Durrës i transferohet fondi, në masën 483 911 184 (katërqind e tetëdhjetë e tre milionë e nëntëqind e njëmbëdhjetë mijë e njëqind e tetëdhjetë e katër) lekë pa TVSH;

c) Bashkisë Shijak i transferohet fondi, në masën 6 125 761 (gjashtë milionë e njëqind e njëzet e pesë mijë e shtatëqind e gjashtëdhjetë e një) lekë pa TVSH;

ç) Bashkisë Lezhë i transferohet fondi, në masën 27 235 226 (njëzet e shtatë milionë e dyqind e tridhjetë e pesë mijë e dyqind e njëzet e gjashtë) lekë pa TVSH;

d) Bashkisë Krujë i transferohet fondi, në masën 100 351 073 (njëqind milionë e treqind e pesëdhjetë e një mijë e shtatëdhjetë e tre) lekë pa TVSH.

3. Bashkitë Tiranë, Durrës, Shijak, Lezhë dhe Krujë caktohen si njësi zbatuese, sipas pikave 1 e 2, të këtij vendimi.

4. Ngarkohen zëvendëskryeministri dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Ministria e Financave dhe Ekonomisë dhe bashkitë Tiranë, Durrës, Shijak, Lezhë dhe Krujë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

VENDIM
Nr. 182, datë 30.3.2022

**PËR NJË SHITESË NË VENDIMIN
NR. 307, DATË 16.4.2020, TË KËSHILLIT
TË MINISTRAVE, “PËR PËRDORIMIN
E FONDIT TË RINDËRTIMIT, PËR
FINANCIMIN E NDËRTIMIT DHE TË
RIKONSTRUKSIONIT TË
INFRASTRUKTURËS PUBLIKE NË
ZONAT E REJA TË SHPALLURA PËR
ZHVILLIM TË DETYRUAR”,
TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 13, shkronja “b”, nënndarja “i”, 16 e 36, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të



Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, me propozimin e Zëvendëskryeministrit dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Pas pikës 3.1, të vendimit nr. 307, datë 16.4.2020, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, shtohet pika 3.2, me këtë përmbajtje:

“3.2. Përdorimi i fondit, miratuar në buxhetin e vitit 2022, të jetë në masën 605 498 838 (gjashtëqind e pesë milionë e katërqind e nëntëdhjetë e tetë mijë e tetëqind e tridhjetë e tetë) lekë pa TVSH, i cili i shtohet Fondit Shqiptar të Zhvillimit, në buxhetin e miratuar për vitin 2022, në zërin “Shpenzime kapitale me financim të brendshëm”, të programit 06210 “Programe zhvillimi për financimin e ndërtimit dhe të rikonstruksionit të infrastrukturës publike në zonat e reja të shpallura për zhvillim, në bashkitë Durrës, Kamzë, Kavajë, Krujë, Kurbin, Lezhë, Mirditë, Shijak e Vorë”.

2. Ngarkohen Zëvendëskryeministri dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Ministria e Financave dhe Ekonomisë dhe Fondi Shqiptar i Zhvillimit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

VENDIM
Nr. 183, datë 30.3.2022**PËR NJË SHITESË NË VENDIMIN NR. 212, DATË 11.3.2020, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PËRDORIMIN E FONDIT TË RINDËRTIMIT, PËR FINANCIMIN E RINDËRTIMIT TË OBJEKTEVE ARSIMORE”, TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 13, shkronja “b”, nënndarja “i”, e 36, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, me propozimin e zëvendëskryeministrit dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Pas pikës 2.1, të vendimit nr. 212, datë 11.3.2020, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, shtohet pika 2.2, me këtë përmbajtje:

“2.2 Përdorimi i fondit, i miratuar në buxhetin e vitit 2022, të jetë në masën 90 391 541 (nëntëdhjetë milionë e treqind e nëntëdhjetë e një mijë e pesëqind e dyzet e një) lekë pa TVSH, i cili i shtohet Fondit Shqiptar të Zhvillimit, në buxhetin e miratuar për vitin 2022, në zërin “Shpenzime kapitale me financim të brendshëm”, të programit 06210 “Programe zhvillimi”.

2. Ngarkohen zëvendëskryeministri dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Ministria e Financave dhe Ekonomisë dhe Fondi Shqiptar i Zhvillimit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj



VENDIM
Nr. 184, datë 30.3.2022

PËR NJË SHITESË NË VENDIMIN NR. 202, DATË 5.3.2020, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PËRDORIMIN E FONDIT TË RINDËRTIMIT, PËR FINANCIMIN E RINDËRTIMIT TË BANESAVE INDIVIDUALE, NDËRTIMIN DHE RIKONSTRUKSIONIN E INFRASTRUKTURËS PUBLIKE, SI DHE ÇDO NDËRHYRJE TJETËR NË FUNKSION TË RINDËRTIMIT TË KËTYRE BANESAVE”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 13, shkronja “b”, nënndarja “i”, e 36, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, me propozimin e Zëvendëskryeministrit dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Pas pikës 2.2, të vendimit nr. 202, datë 5.3.2020, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, shtohet pika 2.3, me këtë përmbajtje:

“2.3. Fondi që do të përdoret, i miratuar në buxhetin e vitit 2022, do të jetë në masën 476 247 021 (katërqind e shtatëdhjetë e gjashtë milionë e dyqind e dyzet e shtatë mijë e njëzet e një) lekë pa TVSH, i cili do t’i shtohet Fondit Shqiptar të Zhvillimit në buxhetin e miratuar për vitin 2022, në zërin “Shpenzime kapitale me financim të brendshëm”, të programit 06210 “Programe zhvillimi”, për financimin e rindërtimit të banesave individuale, brenda dhe jashtë zonave të reja për zhvillim, ndërtimin dhe rikonstruksionin e infrastrukturës publike, si dhe çdo ndërhyrje tjetër, në funksion të rindërtimit të banesave individuale, jashtë zonave të reja për zhvillim.”.

2. Ngarkohen Zëvendëskryeministri dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Ministria e Financave dhe Ekonomisë

dhe Fondi Shqiptar i Zhvillimit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

VENDIM
Nr. 185, datë 30.3.2022

PËR NJË NDRYSHIM DHE SHITESË NË VENDIMIN NR. 360, DATË 16.6.2021, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PËRDORIMIN E FONDIT TË RINDËRTIMIT PËR FINANCIMIN E RINDËRTIMIT TË DY OBJEKTEVE ARSIMORE NË BASHKINË RROGOZHINË DHE ÇAKTIMIN E BASHKISË RROGOZHINË SI NJËSI ZBATUESE”

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 13, shkronja “b”, nënndarjet “i” e “iii”, 16, e 36, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, me propozimin e Zëvendëskryeministrit dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Në vendimin nr. 360, datë 16.6.2021, të Këshillit të Ministrave, bëhet shtesa dhe ndryshimi, si më poshtë vijon:

a) Pas pikës 2 shtohet pika 2/1, me këtë përmbajtje:

“2/1. Përdorimin e fondit të rindërtimit, për vitin 2022, për financimin e rindërtimit të shkollës 9-vjeçare “Qamil Gjuzi”, Bashkia Rrogozhinë, në masën 108 173 177 (njëqind e tetë milionë e njëqind e shtatëdhjetë e tre mijë e njëqind e shtatëdhjetë e shtatë) lekë pa TVSH, i cili përballohet nga shpenzimet buxhetore të fondit të rindërtimit, miratuar për vitin 2022.”.



b) Pika 3 ndryshohet, si më poshtë vijon:

“3. Caktimin e Bashkisë Rrogozhinë si njësi zbatuese për financimin e rindërtimit të këtyre objekteve arsimore.”.

2. Ngarkohen Zëvendëskryeministri dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Ministria e Financave dhe Ekonomisë dhe Bashkia Rrogozhinë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

VENDIM
Nr. 186, datë 30.3.2022

PËR DISA NDRYSHIME DHE SHTESA NË VENDIMIN NR. 587, DATË 22.7.2020, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PËRDORIMIN E FONDIT TË RINDËRTIMIT PËR FINANCIMIN E RINDËRTIMIT TË NJËSIVE TË BANIMIT NË NDËRTESA (PALLAT), TË DËMTUARA, NË ZONAT E REJA PËR ZHVILLIM DHE RINDËRTIM NË TË NJËJTIN TRUALL”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 13, shkronja “b”, nënndarja “i”, 16, pika 3, dhe 36, shkronja “a”, pika 1, të aktit normativ nr. 9, datë 16.12.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përballimin e pasojave të fatkeqësisë natyrore”, miratuar me ligjin nr. 97/2019, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, me propozimin e Zëvendëskryeministrit dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Në vendimin nr. 587, datë 22.7.2020, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:

a) numërtimi i pikës “4” ndryshohet dhe bëhet pika “5”.

b) numërtimi i pikës “5” ndryshohet dhe bëhet pika “6”.

c) pas pikës 3.1 shtohen pikat 4 dhe 4.1, me këtë përmbajtje:

“4. Përdorimin e fondit, miratuar në buxhetin e vitit 2022, nga Fondi Shqiptar i Zhvillimit, në masën 3 671 841 924 (tre miliardë e gjashtëqind e shtatëdhjetë e një milionë e tetëqind e dyzet e një mijë e nëntëqind e njëzet e katër) lekë pa TVSH, për rindërtimin e njësisve të banimit në ndërtesa (pallat), të dëmtuara, në zonat e reja për zhvillim dhe rindërtim në të njëjtin truall në bashkitë Durrës, Kavajë, Kamzë, Krujë, Kurbin, Mirditë, Lezhë, Shijak dhe Vorë.

4.1 Fondit Shqiptar të Zhvillimit, në buxhetin e miratuar për vitin 2022, në zërin “Shpenzime kapitale me financim të brendshëm”, të programit 06210 “Programe zhvillimi”, i shtohet fondi prej 3 671 841 924 (tre miliardë e gjashtëqind e shtatëdhjetë e një milionë e tetëqind e dyzet e një mijë e nëntëqind e njëzet e katër) lekësh pa TVSH.”.

2. Ngarkohen Zëvendëskryeministri dhe ministër i Shtetit për Rindërtimin dhe Programin e Reformave, Ministria e Financave dhe Ekonomisë dhe Fondi Shqiptar i Zhvillimit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

VENDIM
Nr. 187, datë 30.3.2022

PËR DISA SHTESA DHE NDRYSHIME NË VENDIMIN NR. 1128, DATË 30.12.2020, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR ZBATIMIN NGA REPUBLIKA E SHQIPËRISË TË VENDIMEVE TË KËSHILLIT TË BASHKIMIT EVROPIAN, PËR VENDOSJEN, NDRYSHIMIN DHE SHFUQIZIMIN E MASAVE SHTRËNGUESE NDËRKOMBËTARE, TË NDRYSHUARA”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 3, pika 3, shkronja “c”, dhe 6, pikat 2 e 5, të ligjit nr. 72/2019, “Për masat shtrënguese



ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, dhe të nenit 5, të ligjit nr. 157/2013, “Për masat kundër financimit të terrorizmit”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit për Evropën dhe Punët e Jashtme dhe ministrit të Financave dhe Ekonomisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. Në vendimin nr. 1128, datë 30.12.2020, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

1. Në kreun I bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

a) në pikën 3, pas fjalëve “... (CFSP) 2021/1825, ...” shtohen “... (CFSP) 2022/240 ...”;

b) pika 16 ndryshohet, si më poshtë vijon:

“16. Vendimi i Këshillit të Bashkimit Evropian (CFSP) 2001/931, “Për vendosjen e masave specifike për të luftuar terrorizmin”, i ndryshuar, sipas aneksit 16.”.

2. Në aneksin 3, bashkëlidhur vendimit, shtohet vendimi (CFSP) 2022/240, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

3. Aneksi 16, bashkëlidhur vendimit, zëvendësohet me aneksin 16, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

II. Ngarkohen organet e parashikuara në pikën 1, të nenit 11, të ligjit nr. 72/2019, “Për masat shtrënguese ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, dhe në pikën 1, të nenit 7, të ligjit nr.157/2013 “Për masat kundër financimit të terrorizmit”, të ndryshuar, për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 —

ANEKSI 16

► B

QËNDRIM I PËRBASHKËT I KËSHILLIT

i datës 27 dhjetor 2001

mbi zbatimin e masave specifike për të luftuar terrorizmin

(2001/931/CFSP)

(OJ L 344, 28.12.2001, p.93)

Ndryshuar me:

Fletorja Zyrtare

		Nr.	Faqe	Datë
► M1	Vendimi i Këshillit (CFSP) 2016/1711, i datës 27 shtator 2016	L 2591	3	27.09.2016
► M2	Vendimi i Këshillit (CFSP) 2016/2073, i datës 13 nëntor 2016	L 295	59	14.11.2017



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 1

QËNDRIM I PËRBASHKËT I KËSHILLIT**i datës 27 Dhjetor 2001****mbi zbatimin e masave specifike për të luftuar terrorizmin
(2001/931/CFSP)***Neni 1*

1. Ky Qëndrim i Përbashkët zbatohet në përputhje me dispozitat e Neneve vijuese ndaj personave, grupeve dhe entiteteve të përfshira në akte terroriste dhe të listuar në Shtojcë.
2. Për qëllimet e këtij Qëndrimi të Përbashkët, 'personat, grupet dhe entitetet e përfshira në akte terroriste' do të nënkuptojnë:
 - personat që kryejnë, ose përpiqen të kryejnë, akte terroriste ose që marrin pjesë, ose lehtësojnë, kryerjen e akteve terroriste,
 - grupe dhe subjekte në pronësi ose të kontrolluara në mënyrë direkte apo të tërthortë nga persona të tillë; dhe personat, grupet dhe subjektet që veprojnë në emër të, ose nën drejtimin e, të tillë personave, grupeve dhe subjekteve, përfshirë edhe fondet që rrjedhin ose gjenerohen nga prona që janë në pronësi ose kontrollohen në mënyrë direkte ose të tërthortë nga persona të tillë dhe nga persona, grupe dhe entitete të asociuar me ta.
3. Për qëllimet e këtij Qëndrimi të Përbashkët, 'akt terrorist' do të nënkuptojë një nga veprimet e qëllimshme të mëposhtme, që, duke pasur parasysh natyrën ose kontekstin e tij, mund të dëmtojë në mënyrë të rëndë një vend ose një organizatë ndërkombëtare, sikundër përcaktohet si një shkelje sipas ligjit kombëtar, kur është kryer me qëllim:
 - (i) frikësimin serioz të një popullate, ose
 - (ii) detyrimin e padrejtë të një qeverie apo një organizate ndërkombëtare për të kryer ose për t'u ndalur nga kryerja e ndonjë veprimi, ose
 - (iii) destabilizimin serioz ose shkatërrimin e strukturave themelore politike, kushtetuese, ekonomike ose sociale të një vendi ose një organizate ndërkombëtare:
 - (a) sulmet ndaj jetës së një personi të cilat mund të shkaktojnë vdekjen;
 - (b) sulmet ndaj integritetit fizik të një personi;
 - (c) rrëmbim ose marrje peng;
 - (d) shkatërtimi i një shkatërrimi në masë të gjerë i një objekti qeveritar apo publik, një sistemi transporti, një objekti infrastrukture, përfshirë një sistem informacioni, një platforme fikse të gjendur në shelfin kontinental, një hapësirë publike ose prone private, që ka të ngjarë të rrezikojë jetë njerëzore apo të rezultojë në humbje të mëdha ekonomike;
 - (e) rrëmbim i avionëve, anijeve ose mjeteve të tjera të transportit publik apo transportit të mallrave;
 - (f) prodhimi, posedimi, blerja, transporti, furnizimi ose përdorimi i armëve, eksplozivëve ose i armëve bërthamore, biologjike ose kimike, si dhe kërkime në fushën e, dhe zhvillimi i, armëve biologjike dhe kimike;





02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 —

- (g) lëshimi i substancave të rrezikshme, ose shkaktimi i zjarreve, shpërthimeve ose përmytjeve efektet e të cilave rrezikojnë jetën e njeriut;
- (h) ndërhyrja në ose ndërprerja e furnizimit me ujë, energji ose ndonjë burim tjetër natyror bazik, efekti i të cilave rrezikon jetën e njeriut;
- (i) kërcënimi për kryerjen e një prej veprimeve të renditura nga pika (a) deri tek pika (h);
- (j) drejtimi i një grupi terrorist;
- (k) pjesëmarrja në aktivitetet e një grupi terrorist, duke përfshirë sigurimin e informacio-neve ose burimeve materiale, ose financimin e aktivitetit të tyre në çfarëdo lloji mënyre, duke qenë në dijeni të faktit se një pjesëmarrje e tillë do të kontribuojë në veprimtarinë kriminale të grupit.

Për qëllimet e këtij paragrafi, 'grup terrorist' do të nënkuptojë një grup të strukturuar të përbërë nga më shumë se dy persona, të krijuar gjatë një periudhe kohe dhe që vepron në bashkëpunim për kryerjen e akteve terroriste. 'Grup i strukturuar' nënkupton një grup që nuk është formuar rastësisht për kryerjen e menjëhershme të një akti terrorist dhe i cili nuk ka nevojë për role të përcaktuara formalisht për anëtarët e saj, vazhdimësi të anëtarësisë apo një strukturë të zhvilluar.

4. Lista në Shtojcë do të përpilohet në bazë të informacionit të saktë ose materialeve të dosjes përkatëse, të cilat tregojnë se është marrë një vendim nga një autoritet kompetent në lidhje me personat, grupet dhe subjektet në fjalë, pavarësisht faktit nëse ky vendim ka të bëjë me nxitjen e hetimeve apo ndjekjen penale për një vepër terroriste, përpjekjen për të kryer, për të marrë pjesë në ose për të lehtësuar një akt të tillë, bazuar në prova ose të dhëna serioze dhe të besueshme, apo me dënimin për të tilla vepra. Personat, grupet dhe subjektet e identifikuar nga Këshilli i Sigurimit i Kombeve të Bashkuara si të lidhura me terrorizmin dhe kundrejt të cilëve ai ka vendosur sanksione mund të përfshihen në listë.

Për qëllimet e këtij paragrafi, 'autoritet kompetent' do të nënkuptojë një autoritet gjyqësor, ose, në rastet kur autoritetet gjyqësore nuk kanë kompetencë në fushën që mbulon ky paragraf, një autoritet kompetent ekuivalent në atë zonë.

5. Këshilli do të punojë për t'u siguruar që emrat e personave fizikë ose juridikë, grupeve ose subjekteve të listuar në Shtojcë të kenë të dhëna të mjaftueshme për të lejuar identifikimin me efektivitet të qenieve njerëzore, personave juridikë, subjekteve ose organizmave specifike, duke lehtësuar kështu shfajësimin e atyre që mbajnë emra të njëjtë ose të ngjashëm.

6. Emrat e personave dhe subjekteve të listuar në Shtojcë do të rishikohen në intervale të rregullta kohore dhe së paku një herë në gjashtë muaj, për t'u siguruar që ka arsye për mbajtjen e tyre në listë.

▼B

Neni 2

Komuniteti Evropian, duke vepruar brenda kufijve të kompetencave dhënë atij nga Traktati Themelues i



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 1

Komunitetit Evropian, do të urdhërojë ngrirjen e fondeve dhe asetëve të tjera financiare ose burimeve ekonomike të personave, grupeve dhe subjekteve të renditura në Shtojcë.

Neni 3

Komuniteti Evropian, duke vepruar brenda kufijve të kompetencave dhënë atij nga Traktati Themelues i Komunitetit Evropian, do të sigurojë që fondet, asetet financiare ose burimet ekonomike ose shërbimet financiare ose shërbime të tjera të ndërlidhura nuk do të vihen në dispozicion, drejtpërdrejt apo tërthorazi, apo për përfitim nga personat, grupet dhe subjektet të renditura në Shtojcë.

Neni 4

Shtetet Anëtare, përmes bashkëpunimit policor dhe gjyqësor, në çështjet penale në kuadër të Titullit VI të Traktatit për Bashkimin Evropian, do t'i ofrojnë njëri-tjetrit ndihmën më të gjerë të mundshme për parandalimin dhe luftimin e akteve terroriste. Për këtë qëllim ata, sa i përket hetimeve dhe procedimeve të ndërmarra nga autoritetet e tyre në lidhje me ndonjë nga personat, grupet dhe entitetet e renditura në Shtojcë, shfrytëzojnë plotësisht, me kërkesë, kompetencat e tyre ekzistuese në përputhje me aktet e Bashkimit Evropian dhe të tjera marrëveshje, aranzhime dhe konventa ndërkombëtare të cilat janë të detyrueshme për Shtetet Anëtare.

Neni 5

Ky Qëndrim i Përbashkët hyn në fuqi në datën e miratimit të tij.

▼ **M2**

▼ **B**

Neni 6

Ky Qëndrim i Përbashkët do të jetë ndën shqyrtim të vazhdueshëm.

Neni 7

Ky Qëndrim i Përbashkët do të publikohet në Fletoren Zyrtare.



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 —

SHTOJCA

Lista e parë e personave, grupeve dhe entiteteve të përmendura në Nenin 1 ⁽¹⁾

1. PERSONA

- * — ABAUNZA MARTINEZ, Javier (Aktivist i E.T.A.-s) lindur më 01.01.1965 në Guernica (Biscay), letërnjoftim nr. 78.865.882,
- * — ALBERDI URANGA, Itziar (Aktivist i E.T.A.-s) lindur më 07.10.1963 në Durango (Biscay), letërnjoftim nr. 78.865.693,
- * — ALBISU IRIARTE, Miguel (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Gestoras Pro-amnistía) i lindur më 07.06.1961 në San Sebastián (Guipúzcoa), kartë identiteti nr. 15.954.596,
- * — ALCALDE LINARES, Angel (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Herri Batasuna / E.H / Batasuna) i lindur 02.05.1943 në Portugalete (Vizcaya), kartë identiteti nr. 14.390.353,
- AL-MUGHASSIL, Ahmad Ibrahim (a.k.a. ABU OMRAN; a.k.a. ALMUGHASSIL, Ahmed Ibrahim) i lindur më 26.06.1967 në Qatif-Bab al Shamal, Arabia Saudite; nënshtetas i Arabisë Saudite,
- AL-NASSER, Abdelkarim Hussein Mohamed, i lindur në Al Ihsa, Saudite Arabia; nënshtetas i Arabisë Saudite,
- AL YACIOUB, Ibrahim Salih Mohammed, i lindur më 16.10.1996 në Tarut, Arabia Saudite; nënshtetas i Arabisë Saudite,
- * — ARZALLUS TAPIA, Eusebio (Aktivist i E.T.A.-s) i lindur më 08.11.1957 në Regil (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 15.927.207,
- ATWA, Ali (a.k.a. BOUSLIM, Ammar Mansour; a.k.a. SALIM, Hassan Rostom), Liban, i lindur më 1960 në Liban; nënshtetas libanez,
- * — ELCORO AYASTUY, Paulo (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Jarrai / Haika / Segi) i lindur më 22.10.1973 në Vergara (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 15.394.062,
- EL-HOORIE, Ali Saed Bin Ali (a.k.a. AL-HOURI, Ali Saed Bin Ali; a.k.a. EL-HOURI, Ali Saed Bin Ali) i lindur më 10.07.1965 alt. 11.07.1965 në El Dibabiya, Arabia Saudite; nënshtetas i Arabisë Saudite,
- * — FIGAL ARRANZ, Antonio Agustín (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Kas / Ekin) i lindur më 02.12.1972 në Baracaldo (Biscay), letërnjoftim nr. 20.172.692,
- * — GOGESCOECHEA ARRONATEGUI, Eneko (Aktivist i E.T.A.-s), lindur më 29.04.1967 në Guernica (Biscay), letërnjoftim nr. 44.556.097,
- * — GOIRICELAYA GONZALEZ, Cristina (Aktiviste e E.T.A.-s; Anëtare e Herri Batasuna / E.H / Batasuna), lindur më 23.12.1967 në Vergara (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 16.282.556,
- * — IPARRAGUIRRE GUENECHIA, Ma Soledad (Aktivist i E.T.A.-s) lindur më 25.04.1961 në Escoriaza (Navarre), letërnjoftim nr. 16.255.819,
- IZZ-AL-DIN, Hasan (a.k.a. GARBAYA, AHMED; a.k.a. SA-ID; a.k.a. SALWWAN, Samir), Liban, lindur 1963 në Liban, nënshtetas libanez,

¹ Personat e shënuar me shenjën (*) do të jenë subjekt vetëm i Nenit 4.



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 1

▼B

- MOHAMMED, Khalid Shaikh (a.k.a. ALI, Salem; a.k.a. BIN KHALID, Fahd Bin Adballah; a.k.a. HENIN, Ashraf Refaat Nabith; a.k.a. WADOOD, Khalid Adbul) i lindur 14.04.1965 alt. 01.03.1964 në Kuvajti; nënshetetas kuvajtian,
- * — MORCILLO TORRES, Gracia (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Kas / Ekin) i lindur më 15.03.1967 në San Sebastián (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 72.439.052,
- * — MÚGICA GOÑI, Ainhoa (Aktivist i E.T.A.-s) i lindur 27.06.1970 në San Sebastián (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 34.101.243,
- MUGHNIYAH, Imad Fa'iz (a.k.a. MUGHNIYAH, Imad Fayiz), Zyrtar i Lartë i Inteligjencës i HIZBALLAH, i lindur më 7.12.1962 në Tayr Dibba, Liban, pasaporta Nr. 432298 (Liban),
- * — MUÑOZ ORDOZGOITI, Aloña (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Kas / Ekin) i lindur më 06.07.1976 në Segura (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 35.771.259,
- * — NARVÁEZ GOÑI, Juan Jesús (Aktivist i E.T.A.-s) i lindur më 23.02.1961 në Pamplona (Navarra), kartë identiteti nr. 15.841.101,
- * — OLARRA GURIDI, Juan Antonio (Aktivist i E.T.A.-s) i lindur më 11.09.1967 në San Sebastián (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 34.084.504,
- * — ORBE SEVILLANO, Zigor (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Jarrai / Haika / Segi) i lindur më 22.09.1975 në Basauri (Biscay), letërnjoftim nr. 45.622.851,
- * — OTEGUI UNANUE, Mikel (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Jarrai / Haika / Segi) i lindur më 08.10.1972 në Itsasondo (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 44.132.976,
- * — PEREZ ARAMBURU, Jon Iñaki (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Jarrai / Haika / Segi) i lindur më 18.09.1964 në San Sebastián (Guipúzcoa), kartë identiteti nr. 15,97,5521,
- * — SAEZ DE EGUILAZ MURGIONDO, Carlos (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Kas / Ekin) i lindur më 09.12.1963 në San Sebastián (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 15.962.687,
- * — URANGA ARTOLA, Kemen (Aktivist i E.T.A.-s; Anëtar i Herri Batasuna / E.H / Batasuna) i lindur më 25.05.1969 në Ondarroa (Biscay), letërnjoftim nr. 30.627.290,
- * — VILA MICHELENA, Fermín (Aktiviste e E.T.A.-s; Anëtare e Kas / Ekin) lindur më 12.03.1970 në Irún (Guipúzcoa), letërnjoftim nr. 15.254.214;

2. GRUPIME DHE ENTITETE

- * — Continuity Irish Republican Army (CIRA) / *Ushtria Republikane Irlandeze për Vazhdimësinë*
- * — Euskadi Ta Askatasuna / Tierra Vasca y Libertad (E.T.A.) / *Atdheu Bask dhe Liria*
(Organizatet e mëposhtme janë pjesë e grupit terrorist E.T.A: K.a.s., Xaki; Ekin, Jarrai-Haika-Segi, Gestoras pro-amnistia.)
- * — Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre (G.R.A.P.O.) / *Grupet e Rezistencës Antifashiste Një Tetori*
- Hamas-Izz al-Din al-Qassem / *krahu terrorist i Hamasit*



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 —

- * — Loyalist Volunteer Force (LVF) / *Forca Vullnetare Besnike*
- * — Orange Volunteers (OV) / *Vullnetarët Portokalli*
- Palestinian Islamic Jihad (PIJ) / *Xhihadi Islamik Palestinez*
- * — Real IRA / *IRA e vërtetë*
- * — Red Hand Defenders (RHD) / *Mbrojtësit e Dorës së Kuqe*
- * — Epanastatiki Pirines / *Bërthamat Revolucionare*
- * — Dekati Evdomi Noemvri / *Organizata Revolucionare 17 Nëntor*
- * — Epanastatikos Laikos Agonas (ELA) / *Lufta Popullore Revolucionare*
- * — Ulster Defence Association / Ulster Freedom Fighters (UDA / UFF) / *Shoqata e Mbrojtjes Ulster / Luftëtarët e Lirisë së Ulsterit*

02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 1

This text is meant purely as a documentation tool and has no legal effect. The Union's institutions do not assume any liability for its contents. The authentic versions of the relevant acts, including their preambles, are those published in the Official Journal of the European Union and available in EUR-Lex. Those official texts are directly accessible through the links embedded in this document

► **B****COUNCIL COMMON POSITION****of 27 December 2001****on the application of specific measures to combat terrorism****(2001/931/CFSP)****(OJ L 344, 28.12.2001, p. 93)**Amended by:

Official Journal

		No	page	date
► M1	Council Decision (CFSP) 2016/1711 of 27 September 2016	L 259I	3	27.9.2016
► M2	Council Decision (CFSP) 2017/2073 of 13 November 2017	L 295	59	14.11.2017



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 2

▼B

COUNCIL COMMON POSITION

of 27 December 2001

on the application of specific measures to combat terrorism

(2001/931/CFSP)

Article 1

1. This Common Position applies in accordance with the provisions of the following Articles to persons, groups and entities involved in terrorist acts and listed in the Annex.

2. For the purposes of this Common Position, 'persons, groups and entities involved in terrorist acts' shall mean:

— persons who commit, or attempt to commit, terrorist acts or who participate in, or facilitate, the commission of terrorist acts,

— groups and entities owned or controlled directly or indirectly by such persons; and persons, groups and entities acting on behalf of, or under the direction of, such persons, groups and entities, including funds derived or generated from property owned or controlled directly or indirectly by such persons and associated persons, groups and entities.

3. For the purposes of this Common Position, 'terrorist act' shall mean one of the following intentional acts, which, given its nature or its context, may seriously damage a country or an international organisation, as defined as an offence under national law, where committed with the aim of:

(i) seriously intimidating a population, or

(ii) unduly compelling a Government or an international organisation to perform or abstain from performing any act, or

(iii) seriously destabilising or destroying the fundamental political, constitutional, economic or social structures of a country or an international organisation:

(a) attacks upon a person's life which may cause death;

(b) attacks upon the physical integrity of a person;

(c) kidnapping or hostage taking;

(d) causing extensive destruction to a Government or public facility, a transport system, an infrastructure facility, including an information system, a fixed platform located on the continental shelf, a public place or private property, likely to endanger human life or result in major economic loss;

(e) seizure of aircraft, ships or other means of public or goods transport;



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 3

▼B

- (f) manufacture, possession, acquisition, transport, supply or use of weapons, explosives or of nuclear, biological or chemical weapons, as well as research into, and development of, biological and chemical weapons;
- (g) release of dangerous substances, or causing fires, explosions or floods the effect of which is to endanger human life;
- (h) interfering with or disrupting the supply of water, power or any other fundamental natural resource, the effect of which is to endanger human life;
- (i) threatening to commit any of the acts listed under (a) to (h);
- (j) directing a terrorist group;
- (k) participating in the activities of a terrorist group, including by supplying information or material resources, or by funding its activities in any way, with knowledge of the fact that such participation will contribute to the criminal activities of the group.

For the purposes of this paragraph, 'terrorist group' shall mean a structured group of more than two persons, established over a period of time and acting in concert to commit terrorist acts. 'Structured group' means a group that is not randomly formed for the immediate commission of a terrorist act and that does not need to have formally defined roles for its members, continuity of its membership or a developed structure.

4. The list in the Annex shall be drawn up on the basis of precise information or material in the relevant file which indicates that a decision has been taken by a competent authority in respect of the persons, groups and entities concerned, irrespective of whether it concerns the instigation of investigations or prosecution for a terrorist act, an attempt to perpetrate, participate in or facilitate such an act based on serious and credible evidence or clues, or condemnation for such deeds. Persons, groups and entities identified by the Security Council of the United Nations as being related to terrorism and against whom it has ordered sanctions may be included in the list.

For the purposes of this paragraph 'competent authority' shall mean a judicial authority, or, where judicial authorities have no competence in the area covered by this paragraph, an equivalent competent authority in that area.

5. The Council shall work to ensure that names of natural or legal persons, groups or entities listed in the Annex have sufficient particulars appended to permit effective identification of specific human beings, legal persons, entities or bodies, thus facilitating the exculpation of those bearing the same or similar names.

6. The names of persons and entities on the list in the Annex shall be reviewed at regular intervals and at least once every six months to ensure that there are grounds for keeping them on the list.



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 4

▼B

Article 2

The European Community, acting within the limits of the powers conferred on it by the Treaty establishing the European Community, shall order the freezing of the funds and other financial assets or economic resources of persons, groups and entities listed in the Annex.

Article 3

The European Community, acting within the limits of the powers conferred on it by the Treaty establishing the European Community, shall ensure that funds, financial assets or economic resources or financial or other related services will not be made available, directly or indirectly, for the benefit of persons, groups and entities listed in the Annex.

Article 4

Member States shall, through police and judicial cooperation in criminal matters within the framework of Title VI of the Treaty on European Union, afford each other the widest possible assistance in preventing and combating terrorist acts. To that end they shall, with respect to enquiries and proceedings conducted by their authorities in respect of any of the persons, groups and entities listed in the Annex, fully exploit, upon request, their existing powers in accordance with acts of the European Union and other international agreements, arrangements and conventions which are binding upon Member States.

Article 5

This Common Position shall take effect on the date of its adoption.

▼M2

▼B

Article 6

This Common Position shall be kept under constant review.

Article 7

This Common Position shall be published in the Official Journal.



▼B

ANNEX

First list of persons, groups and entities referred to in Article 1 ⁽¹⁾

I. PERSONS

- *— ABAUNZA MARTINEZ, Javier (E.T.A. Activist) born 1.1.1965 in Guernica (Biscay), identity card No 78.865.882,
- *— ALBERDI URANGA, Itziar (E.T.A. Activist) born 7.10.1963 in Durango (Biscay), identity card No 78.865.693,
- *— ALBISU IRIARTE, Miguel (E.T.A. Activist; Member of Gestoras Pro-amnistia) born 7.6.1961 in San Sebastián (Guipúzcoa), identity card No 15.954.596,
- *— ALCALDE LINARES, Angel (E.T.A. Activist; Member of Herri Batasuna/E.H/Batasuna) born 2.5.1943 in Portugalete (Vizcaya), identity card 14.390.353,
- AL-MUGHASSIL, Ahmad Ibrahim (a.k.a. ABU OMRAN; a.k.a. AL-MUGHASSIL, Ahmed Ibrahim) born 26.6.1967 in Qatif-Bab al Shamal, Saudi Arabia; citizen Saudi Arabia,
- AL-NASSER, Abdelkarim Hussein Mohamed, born in Al Ihsa, Saudi Arabia, citizen Saudi Arabia,
- AL YACOUB, Ibrahim Salih Mohammed, born 16.10.1996 in Tarut, Saudi Arabia; citizen Saudi Arabia,
- *— ARZALLUS TAPIA, Eusebio (E.T.A. Activist) born 8.11.1957 in Regil (Guipúzcoa), identity card No 15.927.207,
- ATWA, Ali (a.k.a. BOUSLIM, Ammar Mansour; a.k.a. SALIM, Hassan Rostom), Lebanon, born 1960 in Lebanon; citizen Lebanon,
- *— ELCORO AYASTUY, Paulo (E.T.A. Activist, Member of Jarrai/Haika/Segi) born 22.10.1973 in Vergara (Guipúzcoa), identity card No 15.394.062,
- EL-HOORIE, Ali Saed Bin Ali (a.k.a. AL-HOURI, Ali Saed Bin Ali; a.k.a. EL-HOURI, Ali Saed Bin Ali) born 10.7.1965 alt. 11.7.1965 in El Dibabiya, Saudi Arabia; citizen Saudi Arabia,
- *— FIGAL ARRANZ, Antonio Agustin (E.T.A. Activist, Member of Kas/Ekin) born 2.12.1972 in Baracaldo (Biscay), identity card No 20.172.692,
- *— GOGEASCOECHEA ARRONATEGUI, Eneko (E.T.A. Activist), born 29.4.1967 in Guernica (Biscay), identity card No 44.556.097,
- *— GOIRICELAYA GONZALEZ, Cristina (E.T.A. Activist, Member of Herri Batasuna/E.H/Batasuna), born 23.12.1967 in Vergara (Guipúzcoa), identity card No 16.282.556,
- *— IPARRAGUIRRE GUENECHEA, M^a Soledad (E.T.A. Activist) born 25.4.1961 in Escoriaza (Navarre), identity card No 16.255.819,
- IZZ-AL-DIN, Hasan (a.k.a. GARBAYA, AHMED; a.k.a. SA-ID; a.k.a. SALWWAN, Samir), Lebanon, born 1963 in Lebanon, citizen Lebanon,

⁽¹⁾ Persons marked with an * shall be the subject of Article 4 only.



02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 6

▼ B

- MOHAMMED, Khalid Shaikh (a.k.a. ALI, Salem, a.k.a. BIN KHALID, Fahd Bin Adballah, a.k.a. HENIN, Ashraf Refaat Nabith, a.k.a. WADOOD, Khalid Adbul) born 14.4.1965 alt. 13.1964 in Kuwait, citizen Kuwait,
- *— MORCILLO TORRES, Gracia (E.T.A. Activist; Member of Kas/Ekin) born 15.3.1967 in San Sebastián (Guipúzcoa), identity card No 72.439.052,
- *— MÚGICA GOÑI, Ainhoa (E.T.A. Activist) born 27.6.1970 in San Sebastián (Guipúzcoa), identity card No 34.101.243,
- MUGHNIYAH, Imad Fa'iz (a.k.a. MUGHNIYAH, Imad Fayiz), Senior Intelligence Officer of HIZBALLAH, born 7.12.1962 in Tayr Dibba, Lebanon, passport No 432298 (Lebanon),
- *— MUÑOZA ORDOZGOITI, Aloña (E.T.A. Activist; Member of Kas/Ekin) born 6.7.1976 in Segura (Guipúzcoa), identity card No 35.771.259,
- *— NARVÁEZ GOÑI, Juan Jesús (E.T.A. Activist) born 23.2.1961 in Pamplona (Navarra), identity card No 15.841.101,
- *— OLARRA GURIDI, Juan Antonio (E.T.A. Activist) born 11.9.1967 in San Sebastián (Guipúzcoa), identity card No 34.084.504,
- *— ORBE SEVILLANO, Zigor (E.T.A. Activist; Member of Jarrai/Haika/Segi) born 22.9.1975 in Basauri (Biscay), identity card No 45.622.851,
- *— OTEGUI UNANUE, Mikel (E.T.A. Activist; Member of Jarrai/Haika/Segi) born 8.10.1972 in Itsasondo (Guipúzcoa), identity card No 44.132.976,
- *— PEREZ ARAMBURU, Jon Iñaki (E.T.A. Activist; Member of Jarrai/Haika/Segi) born 18.9.1964 in San Sebastián (Guipúzcoa), identity card No 15.976.521,
- *— SAEZ DE EGUILAZ MURGUIONDO, Carlos (E.T.A. Activist; Member of Kas/Ekin) born 9.12.1963 in San Sebastián (Guipúzcoa), identity card No 15.962.687,
- *— URANGA ARTOLA, Kamen (E.T.A. Activist; Member of Herri Batasuna/E.H./Batasuna) born 25.5.1969 in Ondarroa (Biscay), identity card No 30.627.290,
- *— VILA MICHELENA, Fermín (E.T.A. Activist; Member of Kas/Ekin) born 12.3.1970 in Irún (Guipúzcoa), identity card No 15.254.214,

2. GROUPS AND ENTITIES

- *— Continuity Irish Republican Army (CIRA)
- *— Euskadi Ta Askatasuna/Tierra Vasca y Libertad/Basque Fatherland and Liberty (E.T.A.)

(The following organisations are part of the terrorist group E.T.A.: K.a.s., Xaki, Ekin, Jarrai-Haika-Segi, Gestoras pro-amnistía.)
- *— Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre/Antifascist Resistance Groups First of October (G.R.A.P.O.)
- Hamas-Izz al-Din al-Qassem (terrorist wing of Hamas)

02001E0931 — EN — 15.11.2017 — 002.001 — 7

▼ B

- *— Loyalist Volunteer Force (LVF)
- *— Orange Volunteers (OV)
- Palestinian Islamic Jihad (PIJ)
- *— Real IRA
- *— Red Hand Defenders (RHD)
- *— Revolutionary Nuclei/Epanastatiki Pirines
- *— Revolutionary Organisation 17 November/Dekati Evdomi Noemvri
- *— Revolutionary Popular Struggle/Epanastatiki Laikos Agonas (ELA)
- *— Ulster Defence Association/Ulster Freedom Fighters (UDA/UFF)



VENDIM I KËSHILLIT (CFSP) 2022/152

e datës 3 shkurt 2022

duke përditësuar listën e personave, grupeve dhe subjekteve që i nënshtrohen neneve 2, 3 dhe 4 të pozicionit të përbashkët 2001/931/CFSP mbi zbatimin e masave specifike për të luftuar terrorizmin dhe shfuqizimin e Vendimit (CFSP) 2021/1192

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian, dhe në veçanti nenin 29 të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësuesit të Lartë të Bashkimit për Punë të Jashtme dhe Politikë të Sigurisë,

Ndërkaq:

- (1) Më 27 dhjetor 2001, Këshilli miratoi qëndrimin e përbashkët 2001/931/CFSP (1).
- (2) Më 19 korrik 2021, Këshilli miratoi Vendimin (CFSP) 2021/1192 (2) për përditësimin e listës së personave, grupeve dhe subjekteve që i nënshtrohen neneve 2, 3 dhe 4 të pozicionit të përbashkët 2001/931/CFSP ('lista').
- (3) Në përputhje me nenin 1(6) të pozicionit të përbashkët 2001/931/CFSP, është e nevojshme të rishikohen në intervale të rregullta emrat e personave, grupeve dhe subjekteve në listë për t'u siguruar që ka arsye për mbajtjen e tyre në të.
- (4) Ky Vendim përcakton rezultatin e rishikimit që Këshilli ka kryer në lidhje me personat, grupet dhe subjektet për të cilët zbatohen nenet 2, 3 dhe 4 të pozicionit të përbashkët 2001/931/CFSP.
- (5) Këshilli ka verifikuar që autoritetet kompetente, siç përmendet në nenin 1(4) të pozicionit të përbashkët 2001/931/CFSP, kanë marrë vendime në lidhje me të gjithë personat, grupet dhe entitetet në listë për efektin që ata kanë është përfshirë në akte terroriste sipas kuptimit të nenit 1 (2) dhe (3) të Pozicionit të Përbashkët 2001/931/CFSP. Këshilli ka arritur gjithashtu në përfundimin se personat, grupet dhe entitetet për të cilët zbatohen nenet 2, 3 dhe 4 të Pozicionit të Përbashkët 2001/931/CFSP duhet të vazhdojnë të jenë subjekt i masave specifike kufizuese të parashikuara në Pozicionin e Përbashkët 2001/931/CFSP.
- (6) Këshilli ka konstatuar se nuk ka më bazë për mbajtjen e një personi në listë.
- (7) Lista duhet të përditësohet në përputhje me rrethanat, dhe Vendimi (CFSP) 2021/1192 duhet të shfuqizohet,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Lista e personave, grupeve dhe subjekteve për të cilat zbatohen nenet 2, 3 dhe 4 të pozicionit të përbashkët 2001/931/CFSP është paraqitur në aneksin e këtij vendimi.

Neni 2

Vendimi (CFSP) 2021/1192 shfuqizohet.

(1) Pozicioni i përbashkët i Këshillit 2001/931/CFSP i 27 dhjetorit 2001 mbi zbatimin e masave specifike për të luftuar terrorizmin (OJ L 344, 28.12.2001, f. 93).



L 25/14

AL

Gazeta Zyrtare e Bashkimit Evropian

4.2.2022

(2) Vendimi i Këshillit (CFSP) 2021/1192 i datës 19 korrik 2021 për përditësimin e listës së personave, grupeve dhe subjekteve që i nënshtrohen neneve 2, 3 dhe 4 të pozicionit të përbashkët 2001/931/CFSP për zbatimin e masave specifike për të luftuar terrorizmin, dhe shfuqizimin e Vendimit (CFSP) 2021/142 (OJ L 258, 20.7.2021, f. 42).

4.2.2022

AL

Gazeta Zyrtare e Bashkimit Evropian

L 25/15

Neni 3

Ky vendim hyn në fuqi një ditë pas publikimit të tij në Gazetën Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Bruksel, 3 Shkurt 2022.

Për Këshillin
President
J.-Y. LE DRIAN



SHTOJCA

LISTA E PERSONAVE, GRUPEVE DHE SUBJEKTEVE TË REFERUARA NË NENIN I

I. PERSONAT

1. ABDOLLAHI Hamed (a.k.a. Mustafa Abdullahi), i lindur më 11.8.1960 në Iran. Numri i pasaportës: D9004878.
2. AL-NASSER Abdelkarim Hussein Mohamed, lindur në Al Ihsa (Arabia Saudite), shtetas i Arabisë Saudite.
3. AL-YACIOUB Ibrahim Salih Mohammed, i lindur më 16.10.1966 në Tarut (Arabia Saudite), shtetas i Arabisë Saudite.
4. ARBABSIAIR Manssor (a.k.a. Mansour Arbabsiar), i lindur më 6.3.1955 ose 15.3.1955 në Iran. Shtetasi iranian dhe amerikan, numri i pasaportës: C2002515 (Iran); numri i pasaportës: 477845448 (SHBA). Numri i ID-së kombëtare: 07442833, data e skadencës 15.3.2016 (patent shoferi në SHBA).
5. ASSADI Assadollah (a.k.a. Assadollah Asadi), i lindur më 22.12.1971 në Teheran (Iran), shtetas iranian. Numri i pasaportës diplomatike iraniane: D9016657.
6. BOUYERI Mohammed (a.k.a. Abu Zubair, a.k.a. Sobiar, a.k.a. Abu Zoubair), i lindur më 8.3.1978 në Amsterdam (Holandë).
7. EL HAJJ Hassan Hassan, i lindur më 22.3.1988 në Zaghdraya, Sidon, Liban, shtetas kanadez. Numri i pasaportës: JX446643 (Kanada).
8. HASHEMI MOGHADAM Saeid, lindur më 6.8.1962 në Teheran (Iran), shtetas iranian. Numri i pasaportës: D9016290, i vlefshëm deri më 4.2.2019.
9. IZZ-AL-DIN Hasan (a.k.a. Garbaya, Ahmed, a.k.a. Sa'id, a.k.a. Salwwan, Samir), Liban, lindur më 1963 në Liban, shtetas i Libanit.
10. MELIAD Farah, lindur më 5.11.1980 në Sydney (Australi), shtetas australian. Numri i pasaportës: M2719127 (Australi).
11. MOHAMMED Khalid Sheikh (a.k.a. Ali, Salem, a.k.a. Bin Khalid, Fahd Bin Adballah, a.k.a. Henin, Ashraf Refaat Nabith, a.k.a. Wadood, Khalid Adbul), i lindur më 14.4.1965, 4.5.4.
12. SHAHLAI Abdul Reza (aka Abdol Reza Shala'i, i njohur ndryshe si Abd-al Reza Shalai, i njohur ndryshe si Abdorreza Shahlai, i njohur si Abdolreza Shahlai, i njohur si Abdul-Reza Shahlae, i njohur si Hajj Jusef, i njohur ndryshe si Haxhi Jusif, i njohur ndryshe si Hajji Yasir, i njohur si Haxhi Yusif, i njohur ndryshe si Jusuf Abu-al-Karkh), i lindur rreth vitit 1957 në Iran. Adresat: (1) Kermanshah, Iran, (2) Baza Ushtrake Mehran, Provinca Ilam, Iran.
13. SHAKURI Ali Gholam, i lindur rreth vitit 1965 në Teheran, Iran.

II. GRUPET DHE ENTITETET

1. Organizata 'Abu Nidal' - 'ANO' (a.k.a. 'Këshilli Revolucionar i Fatahut', a.k.a. 'Brigadat Revolucionare Arabe', a.k.a. 'Shtatori i Zi', a.k.a. 'Organizata Revolucionare e Muslimanëve Socialiste').
2. Brigada e dëshmorëve të Al-Aksës.
3. 'El-Aksa e.V'.
4. 'Babbar Khalsa'.
5. 'Partia Komuniste e Filipineve', duke përfshirë 'Ushtrinë e Re Popullore' - 'NPA', Filipine.
6. Drejtoria për Sigurinë e Brendshme e Ministrisë iraniane për Inteligjencë dhe Siguri.



7. 'Gama'a el-Islamiyya' (a.k.a. 'Al-Gama'a al-Islamiyya') ('Grupi Islamik' - 'IG').
8. 'islami Buyuk Dogu Akincilar Cephesi' - 'IBDA-C' ('Fronti i Madh i Luftëtarëve të Lindjes Islamike').
9. 'Hamasi', duke përfshirë 'Hamas-Izz al-Din al-Kassem'.
10. 'Krahu Ushtarak i Hizbollahut' (i njohur ndryshe si 'krahu ushtarak i Hezbollahut', i njohur si 'krahu ushtarak i Hizbollahut', i njohur si 'krahu ushtarak i Hizbollahut', i njohur ndryshe si 'krahu ushtarak i Hezbollahut', i njohur ndryshe si 'krahu ushtarak i Hizbollahut', i njohur ndryshe si 'ushtarak i Hizbollahut' i njohur ndryshe si 'krahu ushtarak i Hizb Allah', i njohur ndryshe si 'Këshilli i Xhihadi' (dhe të gjitha njësitë që i raportojnë atij, duke përfshirë Organizatën e Sigurisë së Jashtme)).
11. 'Hizbul Muxhahidin' – 'HM'.
12. 'Khalistan Zindabad Force' – 'KZF'.
13. 'Partia e Punëtorëve të Kurdistanit' - 'PKK' (a.k.a. 'KADEK', a.k.a. 'KONGRA-GEL').
14. 'Tigrat e çlirimit të Tamil Eelam' - 'LTTE'.
15. 'Ejercito de Liberation National' ('Ushtria Çlirimtare Kombëtare').
16. 'Xhihadi Islamik Palestinez' – 'PIJ'.
17. 'Fronti Popullor për Çlirimin e Palestinës' – 'PFLP'.
18. "Fronti Popullor për Çlirimin e Palestinës - Komanda e Përgjithshme" (a.k.a. "PFLP - Komanda e Përgjithshme").
19. 'Devrimci Halk Kurtulus Partisi-Cephesi' - 'DHKP/C' (a.k.a. 'Devrimci Sol' ('E majta Revolucionare'), a.k.a. 'Dev Sol') ('Ushtria/Fronti/Partia Revolucionare Popullore Çlirimtare').
20. 'Sendero Luminoso' - 'SL' ('Shtegu i ndritshëm').
21. 'Teyrbazen Azadiya Kurdistan' - 'TAK' (a.k.a. 'Skiflerat e Lirisë së Kurdistanit', a.k.a. 'Skiflerat e Lirisë së Kurdistanit').



COUNCIL DECISION (CFSP) 2022/152

of 3 February 2022

updating the list of persons, groups and entities subject to Articles 2, 3 and 4 of Common Position 2001/931/CFSP on the application of specific measures to combat terrorism, and repealing Decision (CFSP) 2021/1192

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union, and in particular Article 29 thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 27 December 2001, the Council adopted Common Position 2001/931/CFSP ⁽¹⁾.
- (2) On 19 July 2021, the Council adopted Decision (CFSP) 2021/1192 ⁽²⁾ updating the list of persons, groups and entities subject to Articles 2, 3 and 4 of Common Position 2001/931/CFSP ('the list').
- (3) In accordance with Article 1(6) of Common Position 2001/931/CFSP, it is necessary to review at regular intervals the names of persons, groups and entities in the list to ensure that there are grounds for keeping them thereon.
- (4) This Decision sets out the result of the review that the Council has carried out in respect of persons, groups and entities to which Articles 2, 3 and 4 of Common Position 2001/931/CFSP apply.
- (5) The Council has verified that competent authorities, as referred to in Article 1(4) of Common Position 2001/931/CFSP, have taken decisions with regard to all persons, groups and entities on the list to the effect that they have been involved in terrorist acts within the meaning of Article 1(2) and (3) of Common Position 2001/931/CFSP. The Council has also concluded that the persons, groups and entities to which Articles 2, 3 and 4 of Common Position 2001/931/CFSP apply should continue to be subject to the specific restrictive measures provided for in Common Position 2001/931/CFSP.
- (6) The Council has concluded that there are no longer grounds for keeping one person on the list.
- (7) The list should be updated accordingly, and Decision (CFSP) 2021/1192 should be repealed.

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

The list of persons, groups and entities to which Articles 2, 3 and 4 of Common Position 2001/931/CFSP apply is set out in the Annex to this Decision.

Article 2

Decision (CFSP) 2021/1192 is hereby repealed.

⁽¹⁾ Council Common Position 2001/931/CFSP of 27 December 2001 on the application of specific measures to combat terrorism (OJ L 344, 28.12.2001, p. 93).

⁽²⁾ Council Decision (CFSP) 2021/1192 of 19 July 2021 updating the list of persons, groups and entities subject to Articles 2, 3 and 4 of Common Position 2001/931/CFSP on the application of specific measures to combat terrorism, and repealing Decision (CFSP) 2021/142 (OJ L 258, 20.7.2021, p. 42).



L 25/14

EN

Official Journal of the European Union

4.2.2022

Article 3

This Decision shall enter into force on the day following that of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 3 February 2022.

For the Council
The President
J.-Y. LE DRIAN



ANNEX

LIST OF PERSONS, GROUPS AND ENTITIES REFERRED TO IN ARTICLE 1

I. PERSONS

1. ABDOLLAHI Hamed (a.k.a. Mustafa Abdullahi), born 11.8.1960 in Iran. Passport number: D9004878.
2. AL-NASSER Abdelkarim Hussein Mohamed, born in Al Ihsa (Saudi Arabia), citizen of Saudi Arabia.
3. AL-YACOB Ibrahim Salih Mohammed, born 16.10.1966 in Tarut (Saudi Arabia), citizen of Saudi Arabia.
4. ARBABSAR Manssor (a.k.a. Mansour Arbabsar), born 6.3.1955 or 15.3.1955 in Iran. Iranian and US national, passport number: C2002515 (Iran); passport number: 477845448 (USA). National ID number: 07442833, expiry date 15.3.2016 (USA driving licence).
5. ASSADI Assadollah (a.k.a. Assadollah Asadi), born 22.12.1971 in Tehran (Iran), Iranian national. Iranian diplomatic passport number: D9016657.
6. BOUYERI Mohammed (a.k.a. Abu Zubair, a.k.a. Sobiari, a.k.a. Abu Zoubair), born 8.3.1978 in Amsterdam (The Netherlands).
7. EL HAJJ Hassan Hassan, born 22.3.1988 in Zaghdraiya, Sidon, Lebanon, Canadian citizen. Passport number: JX446643 (Canada).
8. HASHEMI MOGHADAM Saeid, born 6.8.1962 in Tehran (Iran), Iranian national. Passport number: D9016290, valid until 4.2.2019.
9. IZZ-AL-DIN Hasan (a.k.a. Garbaya, Ahmed, a.k.a. Sa'id, a.k.a. Salwwan, Samir), Lebanon, born 1963 in Lebanon, citizen of Lebanon.
10. MELIAD Farah, born 5.11.1980 in Sydney (Australia), Australian citizen. Passport number: M2719127 (Australia).
11. MOHAMMED Khalid Sheikh (a.k.a. Ali, Salem, a.k.a. Bin Khalid, Fahd Bin Adballah, a.k.a. Henin, Ashraf Refaat Nabith, a.k.a. Wadood, Khalid Abdul), born 14.4.1965 or 1.3.1964 in Pakistan, passport number 488555.
12. SHAHLAI Abdul Reza (a.k.a. Abdol Reza Shala'i, a.k.a. Abd-al Reza Shalai, a.k.a. Abdorreza Shahlai, a.k.a. Abdolreza Shala'i, a.k.a. Abdul-Reza Shahlae, a.k.a. Hajj Yusef, a.k.a. Haji Yusif, a.k.a. Hajji Yasir, a.k.a. Hajji Yusif, a.k.a. Yusuf Abu-al-Karkh), born circa 1957 in Iran. Addresses: (1) Kermanshah, Iran, (2) Mehran Military Base, Ilam Province, Iran.
13. SHAKURI Ali Gholam, born circa 1965 in Tehran, Iran.

II. GROUPS AND ENTITIES

1. 'Abu Nidal Organisation' – 'ANO' (a.k.a. 'Fatah Revolutionary Council', a.k.a. 'Arab Revolutionary Brigades', a.k.a. 'Black September', a.k.a. 'Revolutionary Organisation of Socialist Muslims').
2. 'Al-Aqsa Martyrs' Brigade'.
3. 'Al-Aqsa e.V.'.
4. 'Babbar Khalsa'.



5. 'Communist Party of the Philippines', including 'New People's Army' – 'NPA', Philippines.
6. Directorate for Internal Security of the Iranian Ministry for Intelligence and Security.
7. 'Gama'a al-Islamiyya' (a.k.a. 'Al-Gama'a al-Islamiyya') ('Islamic Group' – 'IG').
8. 'İslami Büyük Doğu Akıncılar Cephesi' – 'İBDA-C' ('Great Islamic Eastern Warriors Front').
9. 'Hamas', including 'Hamas-Izz al-Din al-Qassem'.
10. 'Hizballah Military Wing' (a.k.a. 'Hezbollah Military Wing', a.k.a. 'Hizbullah Military Wing', a.k.a. 'Hizbollah Military Wing', a.k.a. 'Hezbollah Military Wing', a.k.a. 'Hisbollah Military Wing', a.k.a. 'Hizbu'llah Military Wing' a.k.a. 'Hizb Allah Military Wing', a.k.a. 'Jihad Council' (and all units reporting to it, including the External Security Organisation)).
11. 'Hizbul Mujahideen' – 'HM'.
12. 'Khalistan Zindabad Force' – 'KZF'.
13. 'Kurdistan Workers' Party' – 'PKK' (a.k.a. 'KADEK', a.k.a. 'KONGRA-GEL').
14. 'Liberation Tigers of Tamil Eelam' – 'LTTE'.
15. 'Ejército de Liberación Nacional' ('National Liberation Army').
16. 'Palestinian Islamic Jihad' – 'PIJ'.
17. 'Popular Front for the Liberation of Palestine' – 'PFLP'.
18. 'Popular Front for the Liberation of Palestine – General Command' (a.k.a. 'PFLP – General Command').
19. 'Devrimci Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi' – 'DHKP/C' (a.k.a. 'Devrimci Sol' ('Revolutionary Left'), a.k.a. 'Dev Sol' ('Revolutionary People's Liberation Army/Front/Party)).
20. 'Sendero Luminoso' – 'SL' ('Shining Path').
21. 'Teyrbazen Azadiya Kurdistan' – 'TAK' (a.k.a. 'Kurdistan Freedom Falcons', a.k.a. 'Kurdistan Freedom Hawks').



21.2.2022

S

Fletore Zyrtare e Bashkimit Evropian

L 40/21

VENDIMET

VENDIM I KËSHILLIT (CFSP) 2022/240

e datës 21 shkurt 2022

për ndryshimin e Vendimit (CFSP) 2016/1693 në lidhje me masat kufizuese kundër ISIL (Da'esh) dhe Al-Kaedës dhe personave, grupeve, ndërmarrjeve dhe subjekteve të lidhura me ta

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian, dhe në veçanti nenin 29 të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësuesit të Lartë të Bashkimit Evropian për Punë të Jashtme dhe Politikë të

Sigurisë, duke pasur parasysh:

- (1) Më 20 shtator 2016, Këshilli miratoi Vendimin (CFSP) 2016/1693⁽¹⁾.
- (2) Duke pasur parasysh kërcënimin e vazhdueshëm të paraqitur nga ISIL (Da'esh) dhe Al-Kaeda dhe personat, grupet, ndërmarrjet dhe entitetet e lidhura me ta, dy persona dhe dy grupe duhet të shtohen në listën e personave, grupeve, ndërmarrjeve dhe subjekteve të përcaktuara në Aneksin e Vendimit (CFSP) 2016/1693.
- (3) Prandaj, Vendimi (CFSP) 2016/1693 duhet të ndryshohet në përputhje me rrethanat,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Aneksi i Vendimit (CFSP) 2016/1693 është ndryshuar siç përcaktohet në Aneksin e këtij Vendimi.

Neni 2

Ky vendim hyn në fuqi në datën e botimit në Fletoren Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Bërë në Bruksel, më 21 shkurt 2022.

Për Këshillin

Presidenti

J. BORRELL FONTELLES

⁽¹⁾Vendimi i Këshillit (CFSP) 2016/1693 i 20 shtatorit 2016 në lidhje me masat kufizuese kundër ISIL (Da'esh) dhe Al-Kaedës dhe personave, grupeve, ndërmarrjeve dhe subjekteve të lidhura me ta dhe shfuqizimin e Pozicionit të Përbashkët 2002/402/CFSP (OJ L 25, 21.9.2016, f. 25).



ANEKSI

Aneksi i Vendimit (CFSP) 2016/1693 është ndryshuar si më poshtë:

(1) titulli 'A. Personat' zëvendësohet me:

'A. Personat e përmendur në nenet 2 dhe 3';

(2) shtohen personat e mëposhtëm:

'8. Osama MAHMOOD (aka Ustadh Usama Mahmood, Ousama Mahmood); kombësia: pakistaneze (e supozuar).

9. Sulltan Aziz AZAM (aka Aziz Azam, Sulltan Aziz, Sulltan Azziz Azzam, Sulltan Aziz Ezzam); data e lindjes: 1985; vendi i lindjes: Afganistan; kombësia: afgane.';

(3) janë shtuar titulli dhe shënimet e mëposhtme:

'B. Grupet, ndërmarrjet dhe subjektet e përmendura në nenin 3

1. Al-Kaeda në nënkontinentin Indian (AQIS) (aka Al-Ka'ida në nënkontinentin Indian, Qaedat al-Xhihad në nënkontinentin Indian).

2. Da'esh - Provinca Hind (aka Wilayah of Hind, Provinca Hind e Shtetit Islamik (ISHP), IS-Wilayat al-Hind, Da'esh – Vilajet el-Hind).'



DECISIONS

**COUNCIL DECISION (CFSP) 2022/240
of 21 February 2022****amending Decision (CFSP) 2016/1693 concerning restrictive measures against ISIL (Da'esh) and Al-Qaeda and persons, groups, undertakings and entities associated with them**

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union, and in particular Article 29 thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 20 September 2016 the Council adopted Decision (CFSP) 2016/1693 ⁽¹⁾.
- (2) In view of the continued threat posed by ISIL (Da'esh) and Al-Qaeda and persons, groups, undertakings and entities associated with them, two persons and two groups should be added to the list of persons, groups, undertakings and entities set out in the Annex to Decision (CFSP) 2016/1693.
- (3) Decision (CFSP) 2016/1693 should therefore be amended accordingly,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

The Annex to Decision (CFSP) 2016/1693 is amended as set out in the Annex to this Decision.

*Article 2*This Decision shall enter into force on the date of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 21 February 2022.

For the Council
The President
J. BORRELL FONTELLES

⁽¹⁾ Council Decision (CFSP) 2016/1693 of 20 September 2016 concerning restrictive measures against ISIL (Da'esh) and Al-Qaeda and persons, groups, undertakings and entities associated with them and repealing Common Position 2002/402/CFSP (OJ L 255, 21.9.2016, p. 25).



ANNEX

The Annex to Decision (CFSP) 2016/1693 is amended as follows:

(1) the heading 'A. Persons' is replaced by:

'A. Persons referred to in Articles 2 and 3';

(2) the following persons are added:

'8. Osama MAHMOOD (a.k.a. Ustadh Usama Mahmood, Ousama Mahmood); nationality: Pakistani (presumed).

9. Sultan Aziz AZAM (a.k.a. Aziz Azam, Sultan Aziz, Sultan Azziz Azzam, Sultan Aziz Ezzam); date of birth: 1985; place of birth: Afghanistan; nationality: Afghan.';

(3) the following heading and entries are added:

'B. Groups, undertakings and entities referred to in Article 3

1. Al-Qaeda in the Indian Subcontinent (AQIS) (a.k.a. Al-Qa'ida in the Indian Subcontinent, Qaeday al-Jihad in the Indian Subcontinent).

2. Da'esh – Hind Province (a.k.a. Wilayah of Hind, Islamic State's Hind Province (ISHP), IS-Wilayat al-Hind, Da'esh – Wilayat al-Hind).'

VENDIM**Nr. 188, datë 30.3.2022****PËR INDEKSIMIN E PENSIONEVE
DHE BAZËS SË VLERËSUAR**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 59, 61 e 88, të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, të nenit 17, të ligjit nr. 8097, datë 21.3.1996, "Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit", të ndryshuar, të nenit 24, të ligjit nr. 10142, datë 15.5.2009, "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit dhe punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, të nenit 8, të ligjit nr. 10139, datë 15.5.2009, "Për pensionet shtetërore suplementare të punonjësve të universiteteve, të shkollave të larta, Qendrës së Studimeve Albanologjike, Akademisë së Shkencave dhe të gjitha institucioneve të tjera kërkimore publike në Republikën e Shqipërisë, të cilët kanë tituj shkencorë", të ndryshuar, të nenit 5, të ligjit nr. 9128, datë 29.7.2003, "Për një trajtim të veçantë financiar të pilotëve fluturues, në pension", të ndryshuar, të nenit 8, të ligjit nr. 150/2014, "Për

pensionet e punonjësve që kanë punuar në miniera në nëntokë", të nenit 6/1, të ligjit nr. 8685, datë 9.11.2000, "Për një trajtim të veçantë të punonjësve që kanë punuar në miniera në nëntokë", të ndryshuar, të nenit 1, të ligjit nr. 8455, datë 4.2.1999, "Për një trajtim të veçantë të familjeve të pilotëve, që humbasin jetën në përmbushje të detyrës, gjatë fluturimit", të ndryshuar, të nenit 5, të ligjit nr. 9361, datë 24.3.2005, "Për një trajtim të veçantë financiar të efektivave, oficerë dhe nënoficerë, lundrues të nëndetësve dhe palombarëve të forcave detare në pension", të nenit 8, të ligjit nr. 9179, datë 29.1.2004, "Për një trajtim të veçantë të punonjësve që kanë punuar në disa ndërmarrje të industrisë ushtarake", të ndryshuar, të nenit 10, të ligjit nr. 29/2019, "Për trajtimin financiar suplementar të punonjësve që kanë punuar në miniera në nëntokë, të punonjësve të industrisë së naftës dhe të gazit dhe të punonjësve që kanë punuar në metalurgji", dhe të nenit 4, të ligjit nr. 115/2021, "Për buxhetin e vitit 2022", të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Financave dhe Ekonomisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Indeksimin, në masën 3,3 për qind, të:

a) pensioneve të caktuara sipas ligjeve nr. 4171, datë 13.9.1966, "Për sigurimet shoqërore në Republikën Popullore të Shqipërisë", nr. 4976, datë 29.6.1972, "Për pensionet e anëtarëve të kooperativave bujqësore në Republikën Popullore



të Shqipërisë”, dhe nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar;

b) pensioneve sociale, të caktuara në përputhje me ligjin nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar;

c) shtesës mujore, të përfituar me vendimin nr. 326, datë 21.6.1993, të Këshillit të Ministrave, “Për kriteret e trajtimit të invalidëve të Luftës kundër Pushtuesve Nazifashistë të Popullit Shqiptar”;

ç) pensioneve të caktuara me dekretin nr. 758, datë 1.2.1994, të Presidentit të Republikës, “Për një mbrojtje të veçantë të ushtarakut”;

d) shtesës mbi pension, të dhënë sipas nenit 33, të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar;

dh) shtesave mbi pension, të dhëna sipas neneve 38, 39 dhe 48, të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe nenit 24, të ligjit nr. 4171, datë 13.6.1966, “Për sigurimet shoqërore në Republikën Popullore të Shqipërisë”;

e) pensioneve të caktuara dhe të rillogaritura me ligjin nr. 10142, datë 15.5.2009, “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit dhe punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me përjashtim të pensioneve të caktuara me nenin 21, të këtij ligji;

ë) trajtimeve të veçanta financiare të familjeve të pilotëve fluturues, të caktuara sipas ligjeve nr. 8455, datë 4.2.1999, “Për një trajtim të veçantë të familjeve të pilotëve, që humbasin jetën në përmbushje të detyrës, gjatë fluturimit”, të ndryshuar, dhe nr. 9128, datë 29.7.2003, “Për një trajtim të veçantë financiar të pilotëve fluturues, në pension”, të ndryshuar;

f) trajtimeve të veçanta financiare, të caktuara sipas ligjit nr. 9361, datë 24.3.2005, “Për një trajtim të veçantë financiar të efektivave, oficerë dhe nënoficerë, lundruar të nëndetësve dhe palombarëve të forcave detare në pension”;

g) trajtimeve të veçanta financiare të punonjësve të minierave, të caktuara sipas ligjit nr. 8685, datë

9.11.2000, “Për një trajtim të veçantë të punonjësve që kanë punuar në miniera në nëntokë”, të ndryshuar;

gj) pensioneve të pleqërisë të punonjësve të minierave, të caktuara me ligjin nr. 150/2014, “Për pensionet e punonjësve që kanë punuar në miniera në nëntokë”;

h) trajtimeve të veçanta financiare, të caktuara sipas ligjit nr. 9179, datë 29.1.2004, “Për një trajtim të veçantë të punonjësve që kanë punuar në disa ndërmarrje të industrisë ushtarake”, të ndryshuar;

i) pensioneve suplementare, të caktuara sipas ligjit nr. 10139, datë 15.5.2009, “Për pensionet shtetërore suplementare të punonjësve të universiteteve, të shkollave të larta, Qendrës së Studimeve Albanologjike, Akademisë së Shkencave dhe të gjitha institucioneve të tjera kërkimore publike në Republikën e Shqipërisë, të cilët kanë tituj shkencorë”;

j) pensioneve suplementare, të caktuara sipas ligjit nr. 8097, datë 21.3.1996, “Për pensionet shtetërore suplementare të personave që kryejnë funksione kushtetuese dhe të punonjësve të shtetit”, të ndryshuar;

k) shpërblimit të caktuar sipas ligjit nr. 7874, datë 17.11.1994, “Për statusin e veteranit të Luftës kundër Pushtuesve Nazifashistë të Popullit Shqiptar”, të ndryshuar;

l) pensioneve shtetërore të posaçme, të caktuara në përputhje me nenin 5, të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar;

ll) përfitimeve të caktuara sipas ligjit nr. 29/2019, “Për trajtimin financiar suplementar të punonjësve që kanë punuar në miniera në nëntokë, të punonjësve të industrisë së naftës dhe të gazit dhe të punonjësve që kanë punuar në metalurgji”;

m) trajtimeve të veçanta financiare sipas neneve 5/1/a dhe 5/1/b, të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

2. Indeksimin, sipas përcaktimeve të pikës 1, të këtij vendimi, e përfitojnë edhe pensionet që do të caktohen pas datës së hyrjes në fuqi të këtij vendimi e në vazhdim, me kusht që data e fillimit të pensionit të jetë deri në datën e hyrjes në fuqi të këtij vendimi, përfshirë edhe këtë datë.

3. Pensionet e plota të pleqërisë, pensionet e plota të invaliditetit dhe pensionet familjare, të caktuara sipas dispozitave të ligjit nr. 7703, datë



11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me përjashtim të pensioneve të caktuara në përputhje me paragrafin e katërt, të nenit 96, të këtij ligji, si dhe pensionet e pleqërisë të punonjësve të minierave në nëntokë, të caktuara me ligjin nr. 150/2014, që kanë datë fillimi të së drejtës deri më 31.12.2014, pas datës së hyrjes në fuqi të këtij vendimi nuk do të jenë më pak se 14 926 (katërmëdhjetë mijë e nëntëqind e njëzet e gjashtë) lekë në muaj dhe më shumë se 29 852 (njëzet e nëntë mijë e tetëqind e pesëdhjetë e dy) lekë në muaj.

4. Pensionet e plota të pleqërisë, pensionet e plota të invaliditetit dhe pensionet familjare, të caktuara në përputhje me paragrafin e katërt, të nenit 96, të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me datë fillimi deri më 31.12.2014, pas datës së hyrjes në fuqi të këtij vendimi nuk do të jenë më pak se 10 221 (dhjetë mijë e dyqind e njëzet e një) lekë në muaj, por jo më shumë se 14 926 (katërmëdhjetë mijë e nëntëqind e njëzet e gjashtë) lekë në muaj.

5. Pensionet e parakohshme, të caktuara sipas ligjit nr. 10142, datë 15.5.2009, të ndryshuar, me datë fillimi nga data e hyrjes në fuqi të këtij vendimi e në vazhdim, nuk do të jenë më pak se 14 926 (katërmëdhjetë mijë e nëntëqind e njëzet e gjashtë) lekë në muaj.

6. Përfituesit e pensioneve, sipas ligjeve nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, nr. 4171, datë 13.9.1966, “Për sigurimet shoqërore në Republikën Popullore të Shqipërisë”, nr. 4976, datë 29.6.1972, “Për pensionet e anëtarëve të kooperativave bujqësore në Republikën Popullore të Shqipërisë”, dhe nr. 150/2014, të caktuara me datë të fillimit të pensionit deri më 31.12.2014, përfshi edhe këtë datë, përveç pensionit të indeksuar sipas pikës 1, të këtij vendimi, do të vazhdojnë të përfitojnë edhe kompensimet për të ardhura mujore minimale, në masën dhe kriteret e përcaktuara në vendimet e Këshillit të Ministrave nr. 401, datë 21.6.2006, “Për kompensimin e të ardhurave mujore të pensionistëve”; nr. 763, datë 27.12.2006, “Për kompensimin e të ardhurave mujore të pensioneve”; nr. 415, datë 27.4.2009, “Për rritjen e pensioneve”; nr. 477, datë 30.6.2010, “Për rritjen e pensioneve”, dhe nr. 17, datë 20.1.2007, “Për kompensimin e të ardhurave

mujore të pensionistëve të fshatit”, në atë masë që i kanë përfutur deri në datën e hyrjes në fuqi të këtij vendimi.

7. Kompensimet për të ardhura mujore minimale, në masën dhe kriteret e përcaktuara në vendimet e Këshillit të Ministrave nr. 401, datë 21.6.2006, “Për kompensimin e të ardhurave mujore të pensionistëve”; nr. 763, datë 27.12.2006, “Për kompensimin e të ardhurave mujore të pensioneve”; nr. 415, datë 27.4.2009, “Për rritjen e pensioneve”; dhe nr. 477, datë 30.6.2010, “Për rritjen e pensioneve”, do t'i marrin edhe ata persona që do të përfitojnë pensione të parakohshme sipas ligjit nr. 10142, datë 15.5.2009, me datë fillimi nga data e hyrjes në fuqi të këtij vendimi e në vazhdim, me kusht që shuma e pensionit mujor të parakohshëm plus kompensimin e të ardhurave të jetë deri në 17 076 (shtatëmbëdhjetë mijë e shtatëdhjetë e gjashtë) lekë në muaj.

8. Përfituesit e pensioneve, sipas shkronjave “a”, “e” e “g”, të pikës 1, të këtij vendimi, me datë fillimi të pensionit deri më 31.12.2014 dhe përfituesit e pensioneve të parakohshme sipas ligjit nr. 10142, datë 15.5.2009, krahas pensionit dhe kompensimeve, sipas përcaktimeve në pikat 6 e 7, të këtij vendimi, do të marrin edhe kompensimet sipas masës dhe kriterëve të përcaktuara në vendimet e Këshillit të Ministrave nr. 138, datë 31.3.1994, “Për kompensimin e shpenzimeve nga ndryshimi i çmimit të energjisë elektrike dhe lëndëve djegëse”; nr. 471, datë 15.7.1996, “Për kompensimin nga ndryshimi i çmimit të bukës, vajgurit dhe gazit të lëngshëm”.

9. Përfituesit e pensionit familjar, përveç pensionit të caktuar sipas dispozitave të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, do të marrin edhe kompensimet për të ardhurat dhe për ndryshimin e çmimeve, sipas kriterëve të përcaktuara në vendimet e Këshillit të Ministrave; nr. 763, datë 27.12.2006, “Për kompensimin e të ardhurave mujore të pensioneve”; nr. 415, datë 27.4.2009, “Për rritjen e pensioneve”; nr. 477, datë 30.6.2010, “Për rritjen e pensioneve”, nr. 138, datë 31.3.1994, “Për kompensimin e shpenzimeve nga ndryshimi i çmimit të energjisë elektrike dhe lëndëve djegëse”; nr. 471, datë 15.7.1996, “Për kompensimin nga ndryshimi i çmimit të bukës, vajgurit dhe gazit të lëngshëm”, dhe udhëzimeve në



zbatim të tij, me kusht që pensioni që kishte apo i takonte mbajtësit të familjes të jetë llogaritur sipas dispozitave ligjore në fuqi deri më 31.12.2014.

10. Shuma bazë e pensionit, e përcaktuar sipas pikës 2, të nenit 32, të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, duke filluar nga data e hyrjes në fuqi të këtij vendimi e në vazhdim të jetë 8 102 (tetë mijë e njëqind e dy) lekë.

11. Indeksimi i bazës së vlerësuar të vitit 2020 të jetë 3.7 %, i llogaritur sipas kriterëve të përcaktuara në nenin 59, të ligjit nr. 7703, datë 1.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

12. Indeksi, sipas pikës 11, të këtij vendimi, të aplikohet për rivlerësimin e bazës së vlerësuar të arritur nëpërmjet kontributeve të derdhura dhe rivlerësimeve të tyre, të kryera deri në vitin 2020 dhe zbatohet për efekt të llogaritjes së shumës fillestare mujore të pensioneve, që do të caktohet me datë fillimi pas hyrjes në fuqi të këtij vendimi e në vazhdim.

13. Pas zbatimit të indeksit të bazës së vlerësuar të vitit 2020, indekset akumulative të bazës së vlerësuar, të arritur nëpërmjet pagave të periudhës 1994-2020, referuar kontributeve të derdhura sipas muajve në këtë periudhë dhe pagave referuese sipas punëve dhe profesioneve, e përcaktuar me vendimin nr. 561, datë 12.8.2005, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e pagave referuese për llogaritjen e pensioneve”, të ndryshuar, gjendet në tabelën që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.

14. Pas aplikimit të indeksit të vitit 2020, baza e vlerësuar për efekt të llogaritjes së shumës fillestare mujore të pensioneve, që do të caktohen me datë

fillimi pas hyrjes në fuqi të këtij vendimi, nuk mund të jetë më e lartë se:

a) trefishi i pagës minimale në shkallë vendi, e përcaktuar sipas vendimit të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e pagës minimale në shkallë vendi”, për pagat e periudhës nga viti 1994 deri më 31.12.2001;

b) paga maksimale në shkallë vendi, e përcaktuar sipas kriterëve të paragrafit të fundit, të nenit 10, të ligjit nr. 7703, datë 1.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, për pagat nga viti 2002 e në vazhdim.

15. Efekti financiar për zbatimin e këtij vendimi përlllogaritet në shumën 3 300 milionë (tre miliardë e treqind milionë) lekë, i cili përballohet nga fondi për indeksimin e pensioneve dhe ndahet:

a) 3 267 milionë (tre miliardë e dyqind e gjashtëdhjetë e shtatë milionë) lekë, për mbulimin e pagesave të përfitimeve;

b) 33 milionë (tridhjetë e tre milionë) lekë, për procedurat teknike të zbatimit të këtij vendimi dhe për pagesën e komisioneve të shërbimit të pagesave të pensioneve nga Posta Shqiptare sh.a., dhe bankat e nivelit të dytë.

16. Ngarkohen Ministria e Financave dhe Ekonomisë, Instituti i Sigurimeve Shoqërore dhe Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare dhe i shtrin efektet financiare nga data 1.4.2022.

ZËVENDESKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

Tabela e koeficienteve akumulativ deri në vitin 2022

Pagat kontributive sipas viteve	
Për pagat referuese deri më datë 31.12.1993	9.916
Për pagat e vitit 1994	9.916
Për pagat e vitit 1995	7.981
Për pagat e vitit 1996	6.192
Për pagat e vitit 1997	6.192
Për pagat e vitit 1998	5.174
Për pagat e vitit 1999	4.199
Për pagat e vitit 2000	3.825
Për pagat e vitit 2001	3.272



Për pagat e vitit 2002	3.022
Për pagat e vitit 2003	2.704
Për pagat e vitit 2004	2.457
Për pagat e vitit 2005	2.231
Për pagat e vitit 2006	2.026
Për pagat e vitit 2007	1.936
Për pagat e vitit 2008	1.710
Për pagat e vitit 2009	1.573
Për pagat e vitit 2010	1.506
Për pagat e vitit 2011	1.449
Për pagat e vitit 2012	1.394
Për pagat e vitit 2013	1.336
Për pagat e vitit 2014	1.336
Për pagat e vitit 2015	1.154
Për pagat e vitit 2016	1.154
Për pagat e vitit 2017	1.132
Për pagat e vitit 2018	1.092
Për pagat e vitit 2019	1.066
Për pagat e vitit 2020	1.037
Për pagat e vitit 2021	1.000
Për pagat e vitit 2022	1.000

VENDIM**Nr. 189, datë 30.3.2022**

**PËR PËRCAKTIMIN E RREGULLAVE
PËR INFRASTRUKTURËN E
BRENDSHME PËR RRJETET E
KOMUNIKIMEVE ELEKTRONIKE ME
SHPEJTËSI TË LARTË DHE
ADMINISTRIMIN E PIKËS SË AKSESIT
NË GODINA**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 4, të nenit 20, të ligjit nr. 120/2016, “Për zhvillimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë dhe sigurimin e së drejtës së kalimit”, me propozimin e ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Përcaktimin e rregullave për infrastrukturën e brendshme për rrjetet e komunikimeve elektronike me shpejtësi të lartë dhe administrimin e pikës së

aksesit në godina, sipas shtojcës 1, që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.

2. Ngarkohen ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë, Autoriteti i Komunikimeve Elektronike dhe Postare, autoritetet planifikuese dhe njësitë e vetëqeverisjes vendore për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

**ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj**

SHTOJCA 1

**RREGULLA
PËR INFRASTRUKTURËN E BRENDSHME
PËR RRJETET E KOMUNIKIMEVE
ELEKTRONIKE ME SHPEJTËSI TË LARTË
DHE ADMINISTRIMIN E PIKËS SË
AKSESIT NË GODINA**

1. Kjo rregullore ka si objekt përcaktimin e rregullave dhe kërkesave për infrastrukturën e brendshme të godinave dhe të administrimit të



pikës së aksesit në godinë për rrjetet e komunikimeve elektronike me shpejtësi të lartë, si dhe njohjen me standardet që përdoren si referencë për projektimin, ndërtimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike në godina.

2. Termat e përdorur në këtë rregullore kanë të njëjtin kuptim me atë të dhënë nga ligji nr. 120/2016, “Për zhvillimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë dhe sigurimin e së drejtës së kalimit”, në vijim referuar ligji nr. 120/2016.

3. Në përputhje me pikën 1, të nenit 20, të ligjit nr. 120/2016, ndërtesat shumëpërdorimshme, godinat me shumë apartamente/njësi banimi ose struktura me disa biznese të jenë të pajisura me pikë aksesit për infrastrukturën e rrjeteve të komunikimeve elektronike.

4. Çdo godinë e re banimi ose biznesi duhet të pajiset me pikën e aksesit për infrastrukturën e rrjeteve të komunikimeve elektronike me shpejtësi të lartë, e cila të jetë pjesë e kushteve për dhënie e lejes së ndërtimit, si dhe me certifikatën e përdorimit, sipas legjislacionit për planifikimin dhe zhvillimin e territorit.

5. Rrjete të komunikimeve elektronike me shpejtësi të lartë janë rrjetet e komunikimeve elektronike, të cilat kanë kapacitetin të ofrojnë akses në shërbime me brez të gjerë, me një shpejtësi, të paktën 30 Mbit/s.

6. Pika e aksesit për infrastrukturën e rrjeteve të komunikimeve elektronike me shpejtësi të lartë është një kabinet në hyrje të godinës ose në një pjesë të saj, që përmban pajisjet e lidhjes me rrjetet e telekomunikacionit dhe që përmbush funksionet e mëposhtme:

a) bën ndërlidhjen e rrjeteve publike të komunikimeve elektronike të një sipërmarrësi të komunikimeve elektronike me infrastrukturën e brendshme të komunikimeve elektronike në godina;

b) mundëson kryerjen e instalimit, mirëmbajtjes, riparimin apo zhvendosjen e rrjeteve të ndryshme të kabllave (si: kabllot bakri, kabllot koaksial, fibër optike etj.);

c) mundëson integrimin me sistemet e citofonisë, kamerave të sigurisë apo pjesë të sistemeve inteligjente të godinave.

7. Në varësi të rrjeteve që do të instalohen në godinë, pika e aksesit në godinë është kabineti i lidhjeve të telekomunikacionit të godinës (KTG),

në formën e një kutie të vetme KTG apo KTG me degëzim.

8. Instalimi i KTG-ve është i detyrueshëm në të gjitha godinat, përfshirë, komplekset rezidenciale, përveç banesave individuale. Projektuesi duhet të marrë në konsideratë specifikimet teknike të përcaktuara për pajisjet dhe materialet, në përputhje me standardet e harmonizuara, kur të bëjë zgjedhjen për KTG.

9. Kur është e mundur, KTG-ja mund të ndahet në dy kabinete, KTG-ja e sipërme dhe KTG-ja e poshtme, në mënyrë që të lehtësohet futja e kabllave respektive të telekomunikacionit dhe për të rregulluar sa më mirë rrjetin e kabllave në varësi të llojit të ndërtesës dhe teknologjisë së komunikimit. Në rastin e blloqeve të banimit me dendësi të ulët mund të instalohet një KTG e përbashkët.

10. Kabineti për lidhjet e telekomunikacionit të godinës (KTG) mund të jetë një kabinë e vetme ose një kabinë me karakteristikat e një rafti. Përmasat duhet të përshtaten në përputhje me kërkesat, karakteristikat dhe objektivat e dëshiruara të instalimeve dhe numrin e kateve, njërive të godinës dhe të jenë të tilla që të mundësojnë aksesin e sipërmarrësve të komunikimeve elektronike.

11. Pika e aksesit në godinë duhet të ketë akses të kushtëzuar dhe duhet të përmbajë kuadrin dytësor të shpërndarjes (*Secondary Distribution Frame*) që mundëson akses për lidhjen e përdoruesve fundorë (banorë apo biznes në godinë) në të paktën tri teknologji të parashikuara, përkatësisht: kabëll bakri, kabëll koaksial, fibër optike.

12. Pika e aksesit në godinë, kabineti i lidhjeve të telekomunikacionit, duhet të ketë hapësirë të mjaftueshme për vijimin në kuadrin dytësor të shpërndarjes (*Secondary Distribution Frame*) së rrjetit për secilën nga tri teknologjitë e mbuluara, duke mundësuar të paktën 2 operatorë për linjën e bakrit, 2 operatorë për kabllot koaksialë dhe 2 operatorë për fibrën optike.

13. Sipërmarrësi i rrjeteve të komunikimeve elektronike të autorizuar nga AKEP-i për ofrimin e rrjeteve dhe ose shërbimeve të komunikimeve elektronike ka të drejtën e aksesit në pikën e aksesit dhe në infrastrukturën fizike të ndërtesës me qëllim ofrimin e shërbimeve të komunikimeve elektronike, të kërkuar dhe/ose të kontraktuar nga përdoruesi fundor.



14. Vendndodhja e kuadrit/kutisë së shpërndarjes (*Secondary Distribution Frame*) duhet të zgjidhet në mënyrë të kujdesshme, në mënyrë që të jetë sa më pranë të jetë e mundur me tubacionin e rrjetit të teknologjisë përkatëse si dhe lehtësisht i aksesueshëm.

15. Për të dalluar tri teknologjitë janë të detyrueshme vendosja e emërtimeve përkatëse për fibrën optike (FO), për kabllin koaksial (*Coax*) dhe për linjën e bakrit (Cu).

16. Në godinat e reja shumëkatëshe dhe/ose shumëpërdorimshe me mbi 10 kate rekomandohet të ketë dhomë teknike të telekomunikacioneve, ku të terminohen të gjitha kabllot për rrjetet e infrastrukturës së komunikimeve elektronike për godinën.

17. Dhoma teknike e telekomunikacioneve, për godinat e reja shumëkatëshe dhe/ose shumëpërdorimshe me mbi 10 kate, sipas pikës 16, të këtyre rregullave, të projektohet me një sipërfaqe të mjaftueshme dhe duhet të përmbushë kërkesat minimale të mëposhtme:

- a) lartësi minimale prej 2.2 m;
- b) duhet të ketë të shkruar “Telekomunikacion” te dera, me bojë që nuk fshihet;
- c) të ketë sistem ventilimi;
- ç) instalime në një lartësi të rekomanduar, për të siguruar se dhoma është mbi nivelin e ujit në tokë;
- d) dyshme të mbuluar me material antistatik dhe të parrëshqitshëm;
- dh) ndriçim të përshtatshëm për të kryer punë që kërkojnë përpjekje vizuale të zgjatur, shoqëruar me ndriçim emergjence në rast të ndërprerjes së energjisë elektrike;
- e) instalim elektrik sipas ngarkesës së instaluar që ofron të paktën një qark me priza dhe një qark ndriçimi me sistem ndërprerjeje dhe mbrojtjeje;
- ë) një fikës zjarri.

18. Pika e aksesit në godinë, KTG, dhe, kur është rasti, dhoma teknike e telekomunikacionit, konsiderohet pjesë e objekteve të përbashkëta të ndërtesave sipas ligjit nr. 10112, datë 9.4.2009, “Për administrimin e bashkëpronësisë në ndërtesat e banimit”.

19. E drejta e aksesit në dhomën teknike, KTG, apo në pikën e aksesit në godinë, me qëllim realizimin e lidhjes së shërbimeve publike të komunikimeve elektronike (si telefoni, internet, IpTv) dhe/ose të mirëmbajtjes për ofrimin e shërbimeve të komunikimeve elektronike për

sipërmarrësin e rrjeteve të komunikimeve elektronike është pa pagesë.

20. Çdo godinë e re pajiset me një infrastrukturë të brendshme fizike për komunikimet elektronike, nga pika e aksesit të godinës/kuadri i shpërndarjes, deri te pika e shpërndarjes në banesë apo në mjedis biznesi të përdoruesit, që të jetë e gatshme për instalimin e rrjetit kabllor (bakër, fibrë optike, kablo koaksial etj.), me qëllim shpërndarjen e shërbimeve *broadband* me shpejtësi të paktën 30 Mbps, deri në pikën fundore të rrjetit në njësinë e banimit.

21. Në varësi të teknologjisë, kateve të godinës, distancave dhe numrit të përdoruesve të shërbimeve elektronike mund të vendosen kuadro ndërmjetëse të shpërndarjes në mënyrë që të ruhen parametrat teknikë për çdo teknologji të përdorur.

22. Infrastruktura e brendshme fizike për rrjetet e komunikimit elektronik është pjesë e projektit të ndërtimit të reja apo rikonstruksioneve dhe duhet të parashikojë shtrimin e tri linjave të ndara: fibrë optike, kablo bakri dhe kablo koaksial në tuba të veçantë nga pika e aksesit të godinës/kuadri i shpërndarjes deri në çdo përdorues fundor: banesë apo njësi biznesi në godinë. Në çdo njësi banimi apo biznesi duhet të instalohet kaseta shpërndarëse e komunikimeve elektronike që mundëson marrjen e shërbimeve të shpejtësisë së lartë me të tria teknologjitë.

23. Sipërmarrësit ndërtues detyrohen të ndërtojnë infrastrukturën e brendshme për rrjetin e komunikimeve elektronike të godinave të banimit apo shumëpërdorimshe sipas këtyre rregullave dhe kërkesave.

24. Rregullat e parashikuara nga pikat 3-15 do të aplikohen gradualisht për ndërtesat ekzistuese, kur ato janë objekt i punimeve të rikonstruksionit, rindërtimit apo punimeve rinovuese të mëdha për godinën. Në këto raste, KTG-ja mund të instalohet dhe jashtë godinës.

25. Në infrastrukturën e brendshme fizike bëjnë pjesë vetëm elementet joaktive të rrjetit të komunikimeve elektronike, të cilat nuk kanë nevojë për furnizim me energji elektrike nga KTG-ja.

26. Projektimi sipas rregullave dhe kërkesave për infrastrukturën e brendshme të godinave për rrjetet e komunikimeve elektronike të miratuara në këtë rregullore i nënshtrohet rregullave dhe procedurave të legjislacionit në fuqi për planifikimin dhe zhvillimin e territorit dhe përbën



kusht për miratimin e lejes së ndërtimit të objektit. Mosparaqitja e planit/projektit sipas këtyre rregullave apo paraqitja në kundërshtim me rregullat dhe kërkesat e miratuara në këtë rregullore përbën shkak për refuzimin e lejes së ndërtimit.

27. Ndërtimi i rrjeteve të komunikimeve elektronike dhe elementet shoqëruese të tyre bazohen në standardet e harmonizuara evropiane dhe/ose shqiptare, të publikuara nga organizmat evropianë të standardizimit ose nga Drejtoria e Përgjithshme e Standardizimit, për ndërtimin e rrjeteve dhe instalimeve të brendshme në godina. Tabela me standardet e harmonizuara shqiptare jepet si referencë në fund të këtyre rregullave. Këto rregulla duhet të kuptohen si kërkesa minimale, pa paragjykuar zbatimin e rregullave të tjera që mund të jenë më të avancuara, me kusht që ato të jenë në përputhje me standardet e aplikueshme.

28. Rregullat dhe kërkesat për infrastrukturën e brendshme të godinave dhe të administrimit të pikës së aksesit në godinë për rrjetet e komunikimeve elektronike zbatohen pa cenuar rregullat në fuqi mbi kushtet teknike për ndërtimin e infrastrukturës së këtyre rrjeteve.

29. Specifikimet teknike për dimensionin e tubacioneve, rrjeteve kabllore dhe kasetat përcaktohen me rregullore të Autoritetit të Komunikimeve Elektronike dhe Postare, bazuar në standardet e aplikueshme dhe praktikën e mira evropiane.

30. E drejta e aksesit në infrastrukturën ekzistuese, në pikën e aksesit të ndërtesave ekzistuese dhe/ose ndërtesave të reja garantohej sipas ligjit nr. 120/2016 dhe rregullohet sipas rregullave të miratuara me këtë ligj dhe aktet përkatëse.

31. Pika e aksesit në godinë, së bashku me rrjetin e brendshëm të komunikimeve elektronike, përfshirë tubacionet dhe linjat përkatëse, deri në pikën e degëzimit të tyre brenda njësisë të ndara të kateve, janë pjesë e objekteve të përbashkëta të ndërtesave dhe i nënshtrohen dispozitave të Kodit Civil dhe parashikimeve të ligjit nr. 10112, datë 9.4.2009, “Për administrimin e bashkëpronësisë në ndërtesat e banimit”.

32. Pika e aksesit në godinë administrohet sipas dispozitave të legjislacionit në fuqi për administrimin e bashkëpronësisë në ndërtesat e banimit dhe në përputhje me nenin 21, të ligjit nr. 120/2016. Administrimi i aksesit në godinë

dhe/ose dhomës teknike të telekomunikacionit bëhet nga administratori i godinës, i cili i mundëson aksesin sipërmarrësit të komunikimeve elektronike brenda 24 orëve nga kërkesa e këtij të fundit për kryerjen e lidhjeve, mirëmbajtjeve, mbi bazën e marrëveshjeve transparente dhe jodiskriminuese.

33. Në asnjë rast, këto marrëveshje nuk duhet të bëhen pengesë për sipërmarrësit e rrjetit të komunikimeve elektronike për aksesin në godinë dhe ofrimin e shërbimeve publike të përdoruesit fundorë. Sipërmarrësit e rrjetit përballojnë me shpenzimet e tyre punimet për realizimin e lidhjeve apo mirëmbajtjen, sipas rastit.

34. Administratori/shoqëria e administrimit dhe në mungesë të një administratori/shoqërie administrimi të regjistruar rregullisht, njësia e vetëqeverisjes vendore, i siguron sipërmarrësit të rrjetit të komunikimeve elektronike akses të pakushtëzuar 24 orë në pikën e aksesit apo në dhomën teknike kundrejt njoftimit paraprak. Punonjësi/punonjësit e sipërmarrësit të rrjetit duhet të jenë të pajisur me dokumentin autorizues për kryerjen e punimeve në pikën e aksesit apo KTG.

35. Përcaktimet në këtë rregullore në lidhje me objektet e përbashkëta të godinave përbëjnë norma detyruese, në kuptim të pikës 15, të nenit 2, të ligjit nr. 10112, datë 9.4.2009, “Për administrimin e bashkëpronësisë në ndërtesat e banimit”.

36. Çdo sipërmarrësi të komunikimeve elektronike duhet t'i garantohet një e drejtë e barabartë dhe e paanshme për aksesin dhe përdorimin e infrastrukturës fizike në godinë të rrjetit të brendshëm të komunikimeve elektronike me shpejtësi të lartë deri në pikën fundore, në përputhje me nenin 21, të ligjit nr. 120/2016.

37. Në rastet kur sipërmarrësit të rrjetit të komunikimeve elektronike i refuzohet e drejta e aksesit në pikën e aksesit në KTG apo nuk i lejohet të ofrojë shërbimin të përdoruesit fundor, sipërmarrësi i komunikimeve elektronike ka të drejtë t'i drejtohet autoritetit/eve sipas parashikimeve në nenin 21, të ligjit nr. 120/2016.

38. Autoritetet e zhvillimit të territorit marrin masa për zbatimin e kërkesave teknike sipas këtyre rregullave gjatë miratimit të lejeve të ndërtimit, si dhe gjatë dhënies së certifikatës së përdorimit, në përfundim të punimeve sipas legjislacionit përkatës në fuqi.



39. Inspektoratet përgjegjëse marrin masat administrative ndaj zhvilluesit, sipërmarrësit apo administratorit, që administrojnë pikën e aksesit dhe të infrastrukturës fizike në ndërtesë, për veprimet apo mosveprimet e këtij të fundit që nuk lejojnë aksesin në pikën e aksesit në godinë, në kundërshtim me ligjin apo kur pengojnë ndërtimin e infrastrukturës, kur kjo mungon, me qëllim ofrimin e shërbimit publik të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë.

40. Çdo lloj veprimi apo mosveprimi i administratorit të pikës së aksesit apo çdo lloj

veprimi apo mosveprimi i çdo zhvilluesi apo subjekti tjetër, që administrojnë pikën e aksesit dhe të infrastrukturës fizike në ndërtesë, që pengon, nuk lejon apo nuk i mundëson operatorit të komunikimeve elektronike aksesin në infrastrukturën fizike ekzistuese në godinë, kur nuk përbën vepër penale, përbën kundërvajtje administrative dhe dënohet me gjobë sipas shkronjës “d”, të pikës 1, të nenit 36, të ligjit nr. 120/2016.

TABELA ME STANDARDET E HARMONIZUARA

Standardet e paraqitura në tabelën e mëposhtme, specifikimet teknike apo standardet e barasvlershme me to përdoren si referencë për projektimin, ndërtimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike në godinë.

Standardi i harmonizuar shqiptar	
Nr. i standardit të harmonizuar shqiptar	Titulli i standardit
SSH EN 50117-4-1:2008	Kabllot koaksiale - Pjesa 4-1: Specifikim i seksionuar për kabllot në kabllimin BCT në përputhje me EN 50173 - Kabllot lidhës për përdorim të brendshëm në sisteme që veprojnë në frekuencat 5 MHz - 3 000 MHz
SSH EN 50117-4-1:2008/A1:2013	Kabllot koaksiale - Pjesa 4-1: Specifikim i seksionuar për kabllot në kabllimin BCT në përputhje me EN 50173 - Kabllot lidhës për përdorim të brendshëm në sisteme që veprojnë në frekuencat 5 MHz - 3 000 MHz
Standarde shqiptare (SSH)	
DS CLC/TR 50173-99-2:2010	Teknologji informacioni - Ndërtimi i një programi zbatimi BCT përmes kabllimit sipas EN 50173-4
SSH EN 50173-1:2018	Teknologji informacioni - Sisteme kabllore të përgjithshme - Pjesa 1: Kërkesat e përgjithshme
SSH EN 50173-2:2018	Teknologji informacioni - Sisteme kabllore të përgjithshme - Pjesa 2: Ambientet e zyrave
SSH EN 50173-3:2018	Teknologji e informacionit - Sisteme kabllore të përgjithshme - Pjesa 3: Godinat industriale
SSH EN 50173-4:2018	Teknologji e informacionit - Sisteme kabllore të përgjithshme - Pjesa 4: Ambientet e banimit
SSH EN 50173-5:2018	Teknologji e informacionit - Sisteme kabllore të përgjithshme - Pjesa 5: Qendrat e të dhënave
SSH EN 50174-1:2018	Teknologji informacioni – Instalimi i rrjetit kabllor- Pjesa 1: Specifikimi i instalimit dhe sigurimi i cilësisë
SSH EN 50174-1:2018/A1:2020	Teknologji informacioni – Instalimi i rrjetit kabllor- Pjesa 1: Specifikimi i instalimit dhe sigurimi i cilësisë
SSH EN 50174-2:2018	Teknologji informacioni - Instalimi i rrjetit kabllor - Pjesa 2: Planifikimi dhe praktika e instalimit brenda ndërtesave
SSH EN 50174-3:2013	Teknologji e informacionit - Instalimet kabllore - Pjesa 3: Planifikimi i instalimeve dhe praktikave që përdoren jashtë ndërtesave
SSH EN 50174-3:2013/A1:2017	Teknologji informacioni - Instalime kabllore - Pjesa 3: Planifikimi i instalimeve dhe praktikave që përdoren jashtë ndërtesave
SSH EN 50310: 2016	Rrjete të lidhjeve të telekomunikacionit për ndërtesat dhe strukturat e tjera
SSH EN 50310: 2016/A1:2020	Rrjete të lidhjeve të telekomunikacionit për ndërtesat dhe strukturat e tjera

**VENDIM****Nr. 190, datë 30.3.2022**

**PËR MIRATIMIN E RREGULLAVE PËR
SHPËRNDARJEN E KOSTOVE TË
LIDHURA ME KOORDINIMIN E
PUNIMEVE CIVILE**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 7, të nenit 15, të ligjit nr. 120/2016, “Për zhvillimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë dhe sigurimin e së drejtës së kalimit”, me propozimin e ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Miratimin e rregullave për shpërndarjen e kostove të lidhura me koordinimin e punimeve civile, sipas tekstit bashkëlidhur këtij vendimi.

2. Ngarkohen autoritetet përgjegjëse për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve, sipas përcaktimeve në nenin 7, të ligjit nr. 120/2016, “Për zhvillimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë dhe sigurimin e së drejtës së kalimit”, për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

**ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj**

RREGULLA

**PËR SHPËRNDARJEN E KOSTOVE TË
LIDHURA ME KOORDINIMIN E
PUNIMEVE CIVILE**

Neni 1**Objekti**

Ky dokument ka si objekt përcaktimin e rregullave për shpërndarjen e kostove të lidhura me koordinimin e punimeve civile.

Neni 2**Qëllimi**

Qëllimi i këtyre rregullave është lehtësimi i kostove për ndërtimin e rrjeteve të shpejtësisë së lartë të komunikimeve elektronike përmes koordinimit të punëve civile.

Neni 3**Parime të koordinimit të punimeve civile**

1. Koordinimi i punimeve civile në ndërtimin e rrjeteve të shpejtësisë së lartë të komunikimeve elektronike bazohet në parimet e transparencës, proporcionalitetit dhe orientimit në kosto.

2. Koordinimi i punimeve civile për ndërtimin e rrjeteve të shpejtësisë së lartë të komunikimeve elektronike bëhet mbi bazën e kërkesës së palës së interesuar dhe pranohet në rastet e parashikuara në ligj.

Neni 4**Përkufizime**

Termat e përdorur në këtë dokument kanë të njëjtin kuptim me përkufizimet e dhëna në ligjin nr. 120/2016, “Për zhvillimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë dhe sigurimin e së drejtës së kalimit”.

Neni 5

**Shpërndarja e kostove të lidhura me
koordinimin e punimeve civile**

1. Në rastin e pjesëmarrjes së më shumë se një operatori rrjeti në punimet civile për ndërtimin e rrjetit/eve të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë, kostot për punimet civile ndahen në mënyrë përpjesëtimore midis pjesëmarrësve.

2. Në rastin kur punimet civile për ndërtimin e rrjetit të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë kanë filluar nga një operator i rrjetit të infrastrukturave, me paraqitjen e kërkesës dhe pranimin e saj sipas parashikimeve në ligj për koordinimin e punimeve civile, të gjitha kostot/shpenzimet respektive për kryerjen e punimeve civile për shtrimin e rrjetit/eve respektive ndahen midis operatorëve pjesëmarrës sipas formulës:

$$K_1 = \text{Kosto totale} \cdot P_1 / n$$

“ K_1 ” është kostoja që do të paguajë secili operator.

$$\text{Kostoja Totale} = k_1 + k_2 + \dots + k_j$$

Me “ k_j ” janë shënuar elementet e kostove të punimeve civile (gërmim dheu, zhvendosje të



dheut, kthim në gjendjen e mëparshme, kosto për elementet e mirëmbajtjes/puseta etj.).

Me “n” është shënuar numri total i operatorëve pjesëmarrës në koordinimin e punimeve civile.

P₁ – Pesha specifike për secilin pjesëmarrës

3. Pesha specifike përcaktohet mbi bazën e përqindjes në volum të punimeve të secilit sipas natyrës, llojit dhe sasisë së elementeve që kërkon ndërtimi dhe mirëmbajtja e rrjetit përkatës të infrastrukturës.

Neni 6

Zgjidhja e mosmarrëveshjeve

Në rast të mosmarrëveshjeve për koordinimin e punimeve civile, pala e interesuar i drejtohet autoritetit përgjegjës për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve sipas përcaktimeve në nenin 7, të ligjit nr. 120/2016, “Për zhvillimin e rrjeteve të komunikimeve elektronike të shpejtësisë së lartë dhe sigurimin e së drejtës së kalimit”.

VENDIM

Nr. 191, datë 30.3.2022

PËR MIRATIMIN E NDËRTIMIT TË CENTRALIT GJENERUES TË ENERGJISË ELEKTRIKE EOLIKE DHE VEPRAVE NDIHMËSE, NË FSHATIN GRYKË, NJËSIA ADMINISTRATIVE TOPOJË, BASHKIA FIER, QARKU FIER, NGA SHOQËRIA “NATYRAL ENERGY SYSTEM” SHPK

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 49, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Miratimin e ndërtimit të centralit gjenerues të energjisë elektrike eolike dhe veprave ndihmëse, në fshatin Grykë, njësia administrative Topojë, Bashkia Fier, Qarku Fier, nga shoqëria “*Natyrall Energy System*”, sh.p.k., me elementet, si më poshtë vijon:

a) emri i aplikuesit: “*Natyrall Energy System*” sh.p.k.;

Faqe|7188

b) NIPT/NUIS: L93401402O;

c) tipi i centralit: eolik;

ç) kapaciteti i instaluar: 3 (tre) mw;

d) afati i pritshëm i vënies në punë: koha për ndërtimin dhe vënien në operim të parkut eolik do të jetë brenda 48 (dyzet e tetë) muajve nga marrja e lejes së ndërtimit;

dh) vendndodhja e burimit gjenerues të energjisë: Në fshatin Grykë, njësia administrative Topojë, Bashkia Fier, Qarku Fier;

e) afati i miratimit të ndërtimit: 48 (dyzet e tetë) muaj nga hyrja në fuqi e këtij miratimi;

ë) koordinatat e tokës, sipas aneksit 1, që i bashkëlidhet këtij vendimi;

f) Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë dhe institucione të tjera të autorizuar prej saj kanë të drejtë të ushtrojnë mbikëqyrje të përgjithshme me afate tremujore, gjatë realizimit dhe vënies në punë, me synim që të verifikojë se ecuria e punimeve, cilësia dhe konformiteti të jenë në përputhje me programin e përgjithshëm të realizimit dhe të dokumentacionit të projektit;

g) Shoqëria “*Natyrall Energy System*”, sh.p.k., ka detyrimin që:

i. të paraqesë periodikisht çdo 3 (tre) muaj pranë Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë ose institucioneve të tjera të autorizuar prej saj informacion mbi ecurinë e ndërtimit të centralit eolik;

ii. të respektojë kushtet e përmendura në lejet, licencat dhe autorizimet paraprake mjedisore, lëshuar nga institucionet përgjegjëse kombëtare;

iii. të dorëzojë sigurimin e kontratës, në masën jo më pak se 5 (pesë) % të vlerës së investimit, përpara nënshkrimit të kontratës ndërmjet shoqërisë “*Natyrall Energy System*”, sh.p.k., dhe ministrisë. Në këtë kontratë përcaktohen të drejtat dhe detyrimet e palëve për realizimin e këtij projekti, penalitetet në rast mosrealizimi, si dhe çështje të tjera, që lidhen me zbatimin e saj;

iv. t'i japë falas, në formë *royalty*, ministrisë përgjegjëse për energjinë, sasinë e energjisë elektrike, në masën 2 (dy) % të sasisë vjetore të prodhimit të energjisë elektrike ose konvertimin e saj në vlerë monetare. Në rast konvertimi në vlerë monetare, shoqëria “*Natyrall Energy System*”, sh.p.k., duhet t'i derdhë tërësisht në buxhetin e shtetit;

v. të përmbushë kërkesën, sipas rastit, që një pjesë e prodhimit të burimit gjenerues të energjisë



t'i shitet furnizuesit publik, sipas legjislacionit në fuqi.

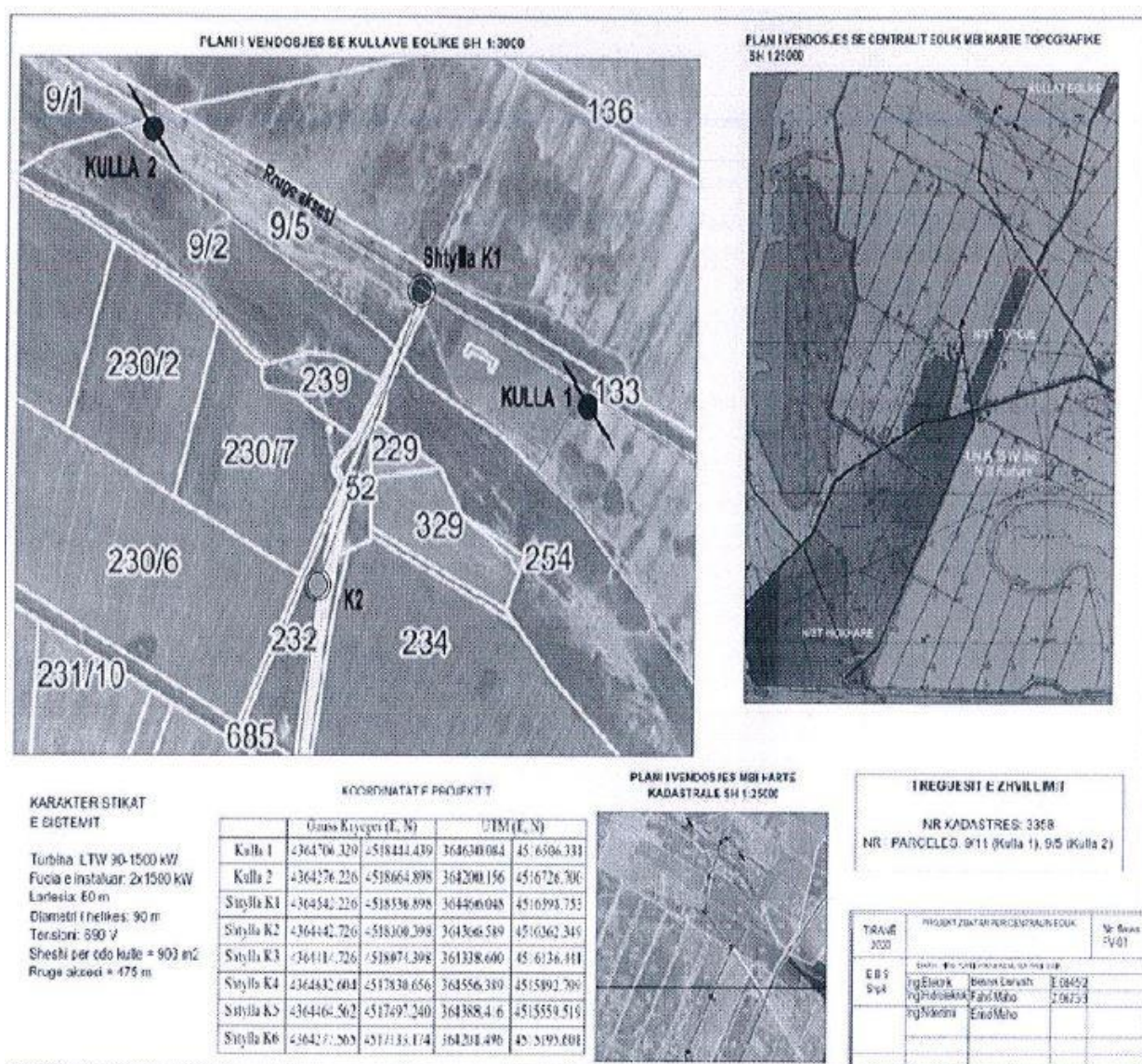
2. Ngarkohet Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR

Arben Ahmetaj

PLANVENDOSJA E SIPËRFAQES SË OBJEKTIT



**VENDIM****Nr. 192, datë 30.3.2022****PËR MBULIMIN E SHPENZIMEVE
TË MJEKIMIT TË ZNJ. EDLIRA
HAXHIYMERI**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të ligjit nr. 115/2021, “Për buxhetin e vitit 2022”, të ndryshuar, dhe të vendimit nr. 43, datë 19.1.2022, të Këshillit të Ministrave, “Për financimin e shërbimeve shëndetësore spitalore nga skema e detyrueshme e sigurimeve të kujdesit shëndetësor, për vitin 2022”, me propozimin e ministrit të Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Mbulimin e shpenzimeve të mjekimit të znj. Edlira Haxhiymeri, në masën 1 000 000 (një milion) lekë.
 2. Ky fond të përballohet nga Fondi i Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor.
 3. Pagesa të bëhet me paraqitjen e faturave përkatëse të institucionit të kurimit.
 4. Ngarkohen Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale dhe Fondi i Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor për zbatimin e këtij vendimi.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTËR
Arben Ahmetaj

URDHËR**Nr. 97, datë 16.3.2022****PËR NJË NDRYSHIM DHE NJË
SHITESË NË URDHRIN NR. 372,
DATË 11.6.2021, TË MINISTRIT TË
DREJTËSISË, “PËR ZBATIMIN E
MASAVE PËR PARANDALIMIN E
PËRHAPJES SË INFEKSIONIT TË
SHKAKTUAR NGA COVID-19, NË
DREJTORINË E PËRGJITHSHME TË
BURGJEVE DHE INSTITUCIONET E
EKZEKUTIMIT TË VENDIMEVE
PENALE”, I NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 102, pika 4 të Kushtetutës, neni 7, pika 2, të ligjit nr. 8678, datë 14.5.2001, “Për organizimin dhe funksionimin e Ministrisë së Drejtësisë”, të ndryshuar, neni 9, të ligjit nr. 81/2020, “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve”, neni 5, pika 6, të ligjit nr. 80/2020, “Për policinë e Burgjeve”, pikës 5, të urdhrit nr. 372, datë 11.6.2021, të ministrit të Drejtësisë, “Për zbatimin e masave për parandalimin e përhapjes së infeksionit të shkaktuar nga Covid-19 në institucionet e ekzekutimit të vendimeve penale”, i ndryshuar, me propozimin e Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve, përcjellë me shkresën nr. 2802 prot., datë 7.3.2022,

URDHËROJ:

Në urdhrin nr. 372, datë 11.6.2021, të ministrit të Drejtësisë “Për zbatimin e masave për parandalimin e përhapjes së infeksionit të shkaktuar nga Covid-19 në institucionet e ekzekutimit të vendimeve penale”, i ndryshuar, bëhet ky ndryshim dhe kjo shtesë:

1. Pika 1, germa “f/i” ndryshohet me këtë përmbajtje:

“i. Të burgosurit meshkuj kanë të drejtën e vizitës 1 (një) herë në muaj, ndërsa të burgosurat femra kanë të drejtën e vizitës 4 (katër) herë në muaj, duke garantuar higjienën e nevojshme, kontrollin shëndetësor gjatë hyrjes, kontrollin e pasjes nga ana e vizitorit të vërtetimit nga autoritetet shëndetësore përkatëse ose analizës/dëshmisë sereologjike mbi shërimin rishtazi nga COVID-19, testit të vlefshëm negativ



nga infektimi me infeksionin e shkaktuar nga COVID-19 ose vërtetimit/dëshmisë së vaksinimit të plotë anti-COVID-19.”.

2. Pas germës “f/ii”, të pikës 1, shtohet germa “f/iii” me këtë përmbajtje:

“iii. Të burgosurit meshkuj dhe femra, të martuar apo që bashkëjetojnë sipas Kodit të Familjes, kanë të drejtën e takimit të zgjatur 1 (një) herë në muaj, duke garantuar higjienën e nevojshme, kontrollin shëndetësor gjatë hyrjes, kontrollin e pasjes nga ana e vizitorit të vërtetimit nga autoritetet shëndetësore përkatëse ose analizës/dëshmisë sereologjike mbi shërimin rishtazi nga COVID-19, testit të vlefshëm negativ nga infektimi me infeksionin e shkaktuar nga COVID-19 ose vërtetimit/dëshmisë së vaksinimit të plotë anti-COVID-19.”.

3. Ngarkohet Sektori i Arkiv-Protokollit në Ministrinë e Drejtësisë për njoftimin e këtij urdhri.

4. Ngarkohen drejtori i përgjithshëm i Burgjeve, Sektori i Shëndetësisë në Drejtorinë e Përgjithshme të Burgjeve dhe drejtuesit e institucioneve të ekzekutimit të vendimeve penale për zbatimin e këtij urdhri.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I DREJTËSISË
Ulsi Manja

URDHËR
Nr. 131, datë 25.3.2022

**PËR MARRJEN E MASAVE KUFIZUESE
PËR PARANDALIMIN DHE
KONTROLLIN E SËMUNDJES SË
INFLUENCËS AVIARE NË SHPENDË,
NË MJEDISËT E HAPURA DHE NË
TREGJET E KAFSHËVE TË GJALLA**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, të shkronjës “b”, neni 15, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e shitjes dhe tregtimit të shpendëve të gjallë në mjediset e hapura dhe tregjet e kafshëve të gjalla në qarkun Durrës, Dibër, Korçë dhe Fier.

2. Ndalimin e lëvizjes së shpendëve të gjallë nga ferma në fermë dhe nga ferma në tregjet e kafshëve të gjalla në qarkun Durrës, Dibër, Korçë dhe Fier.

3. Lejimin e lëvizjes së shpendëve të gjallë, vetëm për në thetore në qarkun Durrës, Dibër, Korçë dhe Fier me dokumentacionin e parashikuar sipas legjislacionit në fuqi.

4. Urdhri nr. 124, datë 23.3.2022 “Për marrjen e masave kufizuese për parandalimin dhe kontrollin e sëmundjes së influencës aviare në shpendë, në mjediset e hapura dhe në tregjet e kafshëve të gjalla”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Politikave dhe Programeve të Bujqësisë, Sigurisë Ushqimore dhe Zhvillimit Rural dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Frida Krifca

URDHËR
Nr. 157, datë 28.3.2022

**PËR MIRATIMIN E KARTËS SË
PERFORMANCËS SË SHKOLLËS DHE
UDHËZUESIT TË SAJ**

Në mbështetje të nenit 102 të Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë, të pikës 11, të nenit 6 dhe të nenit 26, të ligjit nr. 69, datë 21.6.2012, “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Miratimin e Kartës së Performancës së Shkollës dhe të udhëzuesit të saj, sipas tekstit bashkëlidhur këtij urdhri.

2. Urdhri nr. 477, datë 6.12.2014, i ministrit të Arsimit dhe Sportit “Për miratimin e “Kartës së Performancës së Shkollës” dhe të “Udhëzuesit për Kartën e Performancës së Shkollës”, shfuqizohet.

3. Ngarkohen për zbatimin e këtij urdhri Sekretari i Përgjithshëm, Drejtoria e Përgjithshme e Politikave të Zhvillimit të Arsimit, Sportit dhe Rinisë, Drejtoria e Përgjithshme e Arsimit



Parauniversitar, Agjencia e Sigurimit të Cilësisë së Arsimit Parauniversitar, institucionet arsimore vendore përgjegjëse për arsimin parauniversitar dhe institucionet arsimore parauniversitare.

Ky Urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I ARSIMIT DHE SPORTIT
Evis Kushi

KARTA E PERFORMANCËS SË SHKOLLËS DHE UDHËZUESI I SAJ

Tiranë, 2021

Hyrje

Karta e Performancës së Shkollës (në vijim “KPSH”) është përdorur që prej vitit 2014 për renditjen e shkollave në nivel rajonal. KPSH-ja ka ndërlidhur transparencën me llogaridhënien, duke ofruar të dhëna për arritjet e shkollës gjatë një viti shkollor.

Mbështetur në ndryshimet e akteve ligjore në sistemin parauniversitar në Republikën e Shqipërisë pas vitit 2014, zbatimin e kurrikulës me kompetenca në sistemin parauniversitar, rristurimin e institucioneve të arsimit parauniversitar, në varësi të Ministrisë së Arsimit dhe Sportit, si dhe Strategjinë Kombëtare të Arsimit Parauniversitar 2021-2026, u konsiderua i nevojshëm edhe rishikimi i treguesve të Kartës së Performancës së Shkollës.

Nga sa më lart u realizua vlerësimi për periudhën 5-vjeçare mbi zbatimin e procesit të KPSH-së në institucionet arsimore parauniversitare të vendit, si dhe u rivlerësuan treguesit për të mundësuar vijimësinë e zbatimit të Kartës së Performancës, nga të gjitha shkollat e vendit.

Për t’iu ardhur në ndihmë drejtuesve të shkollave dhe ZVAP-ve dhe për ta pasur sa më të lehtë dhe të saktë përlllogaritjen e secilit tregues, në këtë udhëzues janë shpjeguar hollësisht mënyra e llogaritjes së treguesve, shoqëruar me tabelat në Excel.

Udhëzuesi për KPSH-në përcakton gjithashtu, detyrat që ka secili institucion përgjegjës për arsimin parauniversitar, në varësi të MAS-it.

I. Dobia e Kartës së Performancës së Shkollës

Karta e Performancës së Shkollës ofron të dhëna për arritjet e shkollës gjatë një viti shkollor, për një krahasim në nivel vendor mbështetur në tregues cilësorë dhe sasiorë.

Ajo shërben për të informuar prindërit, drejtuesit, mësuesit, nxënësit, institucionet arsimore përgjegjëse për arsimin parauniversitar dhe aktorë të tjerë të interesuar për jetën e shkollës, të analizojnë dhe të krahasojnë rezultatet e shkollës për tregues të ndryshëm të arritjeve.

KPSH-ja u bën të qartë prindërve pikat e forta dhe të dobëta të shkollës ku fëmija e tyre mëson ose do të mësojë dhe nëpërmjet saj, ata e kanë më të mundur të kërkojnë përmirësime të caktuara në arritjet e shkollës dhe të japin ndihmesën e tyre për këto përmirësime.

Të dhënat e KPSH-së ndihmojnë drejtuesit dhe mësuesit e shkollës, që të identifikojnë aspektet që kanë nevojë për më shumë vëmendje, për t’i përfshirë në planet e tyre të përmirësimit.

Institucionet arsimore përgjegjëse për arsimin parauniversitar nëpërmjet të dhënave të KPSH-së, kanë një “hartë” të hollësishme të arritjeve dhe të mosarritjeve të shkollave në juridiksionin e tyre, për të identifikuar shkollat që kanë arritje të larta për tregues të veçantë ose në përgjithësi dhe për të përhapur përvojat e tyre të suksesshme, ndërsa për shkollat me arritje të ulëta, për të gjithë treguesit ose tregues të veçantë, t’i ndihmojnë për t’u përmirësuar.

KPSH-ja bëhet publike për nxënësit, prindërit, personelin e shkollës dhe për komunitetin e saj.

II. Grupimi i shkollave për renditjen e tyre

KPSH-ja plotësohet nga të gjitha shkollat publike dhe ato private¹.

Shkollat renditen veç për arsimin bazë dhe veç për arsimin e mesëm të lartë.

Renditja e shkollave bëhet në nivel vendor nga zyra vendore e arsimit parauniversitar (ZVAP).

III. Treguesit e Kartës

Udhëzuesi i KPSH-së përshkruan treguesit qendrorë të miratuar nga Ministria e Arsimit dhe Sportit (MAS). Treguesit janë të njëjtë për të gjitha shkollat. Lista e treguesve qendrorë mund të ndryshojë vetëm nga MAS-i, sipas përparësive që ka. Çdo ndryshim të treguesve qendrorë, pasqyrohet në udhëzimin e fillimit të vitit shkollor. Në treguesit qendrorë përfshihen edhe pyetje nga pyetësorët.

Llojet e treguesve janë:

¹ Karta e Performancës së Shkollës nuk plotësohet nga shkollat profesionale.



a) tregues të dhënat e të cilëve llogariten nga shkollat.

b) tregues të pyetësorëve me nxënës, prindër dhe mësues, të cilët përpunohen nga ZVAP-të;

c) tregues të ndryshimeve të dy viteve të njëpasnjëshme (ose krahasuese).

Drejtori i shkollës ka përgjegjësinë, që në fund të çdo viti mësimor, të plotësojë të gjithë treguesit e përcaktuar (përveç pyetësorëve) dhe t'i dërgojë zyrtarisht në ZVAP-në përkatëse.

Të dhënat e treguesve llogariten për vitin e kaluar shkollor. Të dhënat e treguesve llogariten nga drejtori ose nga një nëndrejtor i saj.

Rezultatet e treguesve rumbullakosen me dy shifra pas presjes dhjetore.

ZVAP-të mund të shtojnë tregues të tjerë, në varësi të përparësive që kanë.

A. TË DHËNAT E PËRGJITHSHME TË KARTËS

Të dhënat e përgjithshme të shkollës, të cilat paraqiten në KPSH janë:

- Emri i shkollës;
- ZVAP-ja ku bën pjesë shkolla;
- Adresa e shkollës;
- Adresa elektronike e shkollës;
- Numri i nxënësve të shkollës;
- Numri i mësuesve të shkollës;
- Numri i drejtuesve të shkollës;
- Objektivi (objektivat) e planit vjetor aktual të shkollës;
- Kalueshmëria dhe arritjet vjetore për tri vitet e fundit;
- Vlerësimi i jashtëm i shkollës, për atë vit shkollor, nëse shkolla është vlerësuar;
- Vlerësimi i brendshëm i shkollës, për atë vit shkollor;
- Renditja e shkollës në nivel vendor, sipas KPSH-së së fundit.

Drejtorja e shkollës, pas konsultimit me këshillin e mësuesve, mund të vendosë për të dhëna të tjera të shkollës, si:

- të ardhurat financiare të siguruar prej saj;
- lëndë të veçanta me zgjedhje që ofron;
- çmimet që ka fituar shkolla gjatë tri viteve të fundit;
- karakteristikat sociale dhe demografike të shkollës (2-3 më të rëndësishmet);
- raporti nxënës/mësues;
- përqindja e mësuesve me titullin “Mësues mjeshtër”;

- laboratorë funksionalë;

- etj.

I. TREGUESIT E ARSIMIT BAZË/ ARSIMIT TË MESËM

1. Përqindja e nxënësve të larguar nga shkolla, kundrejt nxënësve të regjistruar² në fillim të vitit shkollor.

Nxënësit e larguar janë ata që nuk vijnë në mësimet në një shkollë tjetër (nuk përfshihen nxënësit e transferuar). Në arsimin bazë janë nxënësit braktisës, ndërsa në AML janë nxënësit e larguar, që nuk vijnë në mësimet në një shkollë tjetër (në shkolla brenda dhe jashtë vendit).

Nuk përfshihen në llogaritje, nxënësit e ardhur në shkollë gjatë vitit shkollor.

Shembull.

Numri i nxënësve të larguar nga shkolla	12
Numri i nxënësve të shkollës të regjistruar në fillim të vitit shkollor	607
Përqindja	1.98

2. Përqindja e orëve të munguara nga nxënësit, kundrejt të gjitha orëve mësimore të një viti mësimor

Në përlllogaritjen e totalit të mungesave nuk merren në konsideratë mungesat për nxënësit braktisës. Numri i orëve mësimore të një viti shkollor gjendet me këtë mënyrë:

- Gjeni numrin e orëve mësimore javore të çdo klase, sipas planit mësimor, p.sh. të klasës së tetë dhe shumëzoheni me numrin përkatës të javëve të vitit mësimor të asaj klase (32 orë javore x 35 javë mësimore);

- Shuma e dalë shumëzohet me numrin e nxënësve në të gjitha klasat e teta (p.sh. 62 nxënës);

Pra, numri i orëve totale të vitit shkollor, për klasat e teta, është: **32 x 35 x 62 = 69 440 orë.**

Mblidhen orët mësimore vjetore të të gjitha klasave të shkollës (për çdo paralele).

Shuma nxjerr “Numrin e orëve mësimore të një viti mësimor”.

Shembull.

Numri i orëve të munguara nga të gjithë nxënësit e shkollës	3243
Numri i orëve mësimore të një viti mësimor	257040
Përqindja e orëve të munguara nga nxënësit	1.26

² Si referencë të merren të dhënat e muajit tetor, të vitit shkollor përkatës.

3. Përqindja e nxënësve kalues në provimet kombëtare të arsimit bazë/maturës shtetërore

Numri total i nxënësve kalues, pjesëtohet me numrin total të nxënësve pjesëmarrës në të tri provimet kombëtare dhe tri provimet e detyruara në MSH, dhe shuma e dalë shumëzohet me 100, pra $(218 : 231) \times 100 = 94.37\%$.

Shembull.

	Nxënës gjithsej	Nxënës mbetës	Nxënës kalues	Përqindja
Përqindja e nxënësve kalues në gjuhën e huaj	77	3	74	96.10
Përqindja e nxënësve kalues në gjuhën shqipe/gjuhën shqipe dhe letërsi	77	4	73	94.81
Përqindja e nxënësve kalues në lëndën e matematikës	77	6	71	92.21
Përqindja e nxënësve kalues në PKAB/MSH				94.37

4. Nota mesatare e shkollës në provimet kombëtare të arsimit bazë/maturës shtetërore

Shembull.

Provimet sipas lëndëve	Nota mesatare
Nota mesatare e shkollës në provimin e gjuhës së huaj	8.81
Nota mesatare e shkollës në provimin e gjuhës shqipe/gjuhës shqipe dhe letërsisë	8.52
Nota mesatare e shkollës në provimin e matematikës	7.94
Nota mesatare në të gjitha provimet	8.42

5. Diferenca ndërmjet notës mesatare të shkollës, në provimet e gjuhës së huaj, të gjuhës shqipe dhe të matematikës, me notën mesatare të këtyre lëndëve, në klasën e 9-të

Shembull.

Nr.	Lënda	Nota mesatare në klasën e 9-të	Nota mesatare në PKAB	Diferenca (vlerë absolute)
1	Gjuhë e huaj	8.10	7.81	0.29
2	Gjuhë shqipe	7.80	7.72	0.08
3	Matematikë	7.40	6.90	0.50
Vlera e treguesit				0.29

6. Diferenca ndërmjet notës mesatare të shkollës në provimet e lëndëve të detyruara, me notën mesatare të këtyre lëndëve, në klasën e 12-të

Shembull.

Nr.	Lëndët	Nota mesatare në klasën e 12-të	Nota mesatare në MSH	Diferenca (në vlerë absolute)
1	Gjuhë e huaj	7.50	7.32	0.18
2	Gjuhë shqipe dhe letërsi	7.30	7.19	0.11
3	Matematikë	6.90	7.02	0.12
Vlera e treguesit				0.14



7. Përqindja e nxënësve që e kanë diferencën më të madhe se 1 notë (në vlerë absolute) në provimet kombëtare të arsimit bazë/maturës shtetërore

Mënyra e përlogaritjes së treguesit:

- Evidentohet numri i nxënësve që e kanë diferencën e notës mesatare vjetore, në secilën prej tri lëndëve: gjuhë e huaj, gjuhë shqipe/gjuhë shqipe dhe letërsi dhe matematikë, me notën mesatare të provimeve në PKAB/MSH (të këtyre lëndëve), më të madhe se 1.

- Ky numër pjesëtohet me numrin e përgjithshëm të nxënësve që morën pjesë në të gjitha provimet dhe shumëzohet me 100.

Shembull.

Lënda	Numri total i nxënësve pjesëmarrës në provim	Numri i nxënësve me diferencë >1	Përqindja e nxënësve me diferencë >1 (në vlerë absolute)
Gjuhë e huaj	75	5	6.67
Gjuhë shqipe dhe letërsi	75	4	5.33
Matematikë	75	7	9.33
Vlera e treguesit			7.11

8. Pikët mesatare në vlerësimin e arritjeve të nxënësve në arsimin fillor (VANAF).

Ky tregues llogaritet mbështetur në “Rregullore për funksionimin e institucioneve arsimore parauniversitare në Republikën e Shqipërisë” dhe udhëzimin për VANAF-in në vitin shkollor përkatës. Pikët mesatare të nxënësve gjenden, duke pjesëtuar shumën e pikëve të fituara nga nxënësit në test, me numrin e nxënësve që morën pjesë në test.

Shembull.

Totali i pikëve të marra nga nxënësit në test	1016
Numri i nxënësve që morën pjesë në test	21
Pikët mesatare (vlera e treguesit)	48.38

9. Përqindja e nxënësve të arsimit të mesëm të ulët që vijojnë arsimin e mesëm të lartë

Këtë tregues e plotëson drejtori i shkollës në bashkëpunim me koordinatoren e ZVAP-së.

Shembull.

Numri i nxënësve që u regjistruan në arsimin e mesëm të lartë	23
Numri i nxënësve që mbaruan klasën e 9-të dhe që morën dëftesën e lirim	24
Përqindja (vlera e treguesit)	95.83

10. Realizimi i objektivit (objektivave) të planit vjetor të shkollës

Objektiivi tregon se në çfarë mase do të arrihet synimi gjatë vitit shkollor. Çdo objektivi lidhet me rezultatet e nxënësve, është i matshëm, i krahasueshëm dhe nuk nxit ngritjen fiktive të notave.

Shembull.

Objektiivi	Gjendja	Plani	Realizimi	Vlera e treguesit
Të rritet nota mesatare në fushën e matematikës në AMU nga 7,9 të vitit të kaluar në 8,1.	7.9	8.1	8.0 (50%)	62,50%
Të rritet nota mesatare e provimeve të lirim nga 7,7 të vitit të kaluar në 7,9.	7.7	7.9	7.85 (75%)	



Objektivin e parë shkolla e ka realizuar me rritje 0.1 nga 0.2 të planifikuar. Pra, objektivi i parë është realizuar me 50%. Objektivin e dytë shkolla e ka realizuar nga me rritje 0.15 nga 0.2 të planifikuar. Pra, shkolla e ka realizuar objektivin e dytë me 75%.

Vlera e këtij treguesi gjendet me mesatare aritmetike, përkatësisht $(50\% + 75\%) / 2 = 62.50\%$.

Renditja e shkollave bëhet sipas nivelit të realizimit të objektivave.

11. Numri i fituesve të shkollës në konkurrimin (olimpiadat, konkurse, aktivitete) që shpall ministria përgjegjëse e arsimit

Fitues janë mësues, nxënës ose vetë shkolla që kanë certifikatën nga ministria përgjegjëse e arsimit. Nëse nuk ka asnjë fitues, për këtë tregues vlera është zero.

Shembull.

Në rastin e mëposhtëm, shkolla ka 2 fitues në vendin e dytë dhe 1 fitues në vendin e tretë.

Vlera e treguesit llogaritet:

- Gjendet rezultati si prodhim i pikëve me numrin e fituesve për çdo vend. ($7 \times 2 = 14$ vendi II dhe $4 \times 1 = 4$ vendi III);

- Mblidhen rezultatet që ka zënë shkolla ($14 + 4 = 18$). Numri **18** është vlera e treguesit.

Vendi që zë shkolla	Numri i fituesve	Pikët	Rezultati
I	0	10	0
II	2	7	14
III	1	4	4
Vlera e treguesit			18

12. Numri i fituesve të shkollës në konkurrimin (konkurse, aktivitete) që shpallin ZVAP-të

Fitues janë mësues, nxënës ose vetë shkolla që kanë certifikatën nga ZVAP-ja.

Nëse nuk ka asnjë fitues për këtë tregues vlera është zero.

Numri i vendeve fituese caktohet nga ZVAP-ja, por nuk është më i madh se pesë.

Shembull.

Vlera e treguesit gjendet me këtë mënyrë:

- Shumëzoni “Numri i fituesve” me “Pikët” përkatëse dhe rezultatin vendoseni te kutiza përkatëse te rreshti “Shumëzimet”.

- Mblidhni të gjitha rezultatet e shumëzimeve dhe vendosni shumën te kutiza “Gjithsej”.

Numri 12 është vlera e këtij treguesi për këtë shkollë.

Vendi	Vendi I	Vendi II	Vendi III	Vendi IV	Vendi V	Vlera e treguesit
Pikët	5	4	3	2	1	
Numri i fituesve	0	1	2	0	2	
Shumëzimet	0	4	6	0	2	12



13. Rezultatet e mësuesve të shkollës në provimet e kualifikimit gjatë 4 vjetëve të fundit shkollorë³

Shembull.

	Shkëlqyeshëm	Shumë mirë	Mirë	Mjaftueshëm	Dobët	Gjithsej	Vlera e treguesit
Numri i mësuesve të kualifikuar.	3	15	7	3	1	29	
Përqindja	10.34%	51.72%	24.14%	10.34%	3.45%	100%	
Pikët	4	3	2	1	0		
Shumëzimet	0.41	1.55	0.48	0.10	0.00	2.55	255

Numri **255** tregon vlerën e treguesit (del nga shumëzimi i 2.55 me 100).

14. Përqindja e maturantëve që plotësojnë kriterin e notës mesatare për të vijuar studimet në institucionet e arsimit të lartë

Shembull.

Nota mesatare për vijimin e studimeve në IAL, për vitin akademik 2021-2022 është nota 7.

Numri i maturantëve që plotësojnë kriterin e mesatares për IAL	35
Numri i maturantëve të shkollës	42
Përqindja (vlera e treguesit)	83.33

D. PYETËSORËT

Pyetësorët zhvillohen me prindër, mësues dhe nxënës. Qëllimi i këtyre pyetësorëve është që pjesëmarrësit të shprehin mendimin e tyre për ecurinë e shkollës.

Pyetësorët hartohen nga Agjencia e Sigurimit të Cilësisë së Arsimit Parauniversitar (ASCAP). Për çdo pyetje të pyetësorëve tregohet mënyra e gjetjes së vlerës së saj, në mënyrë që të mundësojë renditjen e shkollave. Modeli kryesor për gjetjen e vlerave të pyetjeve është paraqitur në këtë udhëzues, për përgjigjet me katër alternativa.

ASCAP-i i dërgon pyetësorët ZVAP-së brenda muajit mars. Para zhvillimit të pyetësorëve, çdo shkollë i dërgon ZVAP-së numrin e nxënësve të çdo paraleleje të klasave V-VIII të arsimit bazë ose X e XI të arsimit të mesëm të lartë. Në çdo vit shkollor, ZVAP-ja përzgjedh me short, klasën në arsimin bazë dhe në arsimin e mesëm, me të cilën do të kryhet pyetësori me nxënës. Pyetësori do të zhvillohet me nxënës të të gjitha paraleleve të klasës së përzgjedhur me short.

ZVAP-ja organizon zhvillimin e pyetësorëve dhe përpunimin e tyre. Titullari i ZVAP-së me një urdher, cakton specialistët përgjegjës për realizimin e pyetësorëve dhe përpunimin e të dhënave të tyre. Kur numri i specialistëve të ZVAP-së është i pamjaftueshëm, titullari i ZVAP-së cakton mësues të luajnë rolin e administratorit. Mësuesi duhet të administrojë një shkollë në të cilën nuk jep mësim. ZVAP-ja përgatit bazën materiale për të tre pyetësorët, të ndara për çdo shkollë.

Çdo pyetësor zhvillohet në të gjitha shkollat në të njëjtën ditë. Pyetësorët, kur është e mundur, mund të zhvillohen *online*.

Drejtori, nëndrejtori/ët dhe mësuesit e shkollës nuk duhet të jenë të pranishëm në klasat/sallat ku do të zhvillohen pyetësorët me nxënës apo prindërit. Drejtori i shkollës ka përgjegjësi për të siguruar numrin e duhur të pjesëmarrësve për të tre pyetësorët, si dhe mjediset e përshtatshme.

Administratorët e pyetësorëve kanë përgjegjësinë e zhvillimit korrekt të tyre. Ata duhet t'u shpjegojnë pjesëmarrësve dobishmërinë e pyetësorit në përmirësimin e shërbimit arsimor të ofruar nga shkolla.

³ Nëse shkolla nuk ka asnjë mësues që i është nënshtruar provimit të kualifikimit, për 4 vjetët e fundit, atëherë shkolla vendos rezultatit/rezultatet e mësuesit/mësuesve, për vitin e fundit kur ka pasur.



Pyetësorët e zhvilluar në çdo shkollë ruhen të paktën një vit shkollor.

Pyetësori me nxënësit

Administratorët zhvillojnë pyetësorët me nxënësit e paraleleve të klasës së përzgjedhur me short, duke ruajtur konfidencialitetin. Ata duhet të jenë sa më të komunikueshëm dhe dashamirës me nxënësit. Ata u shpjegojnë nxënësve qëllimin e pyetësorit dhe rëndësinë që kanë përgjigjet e tyre për të përmirësuar arritjet e shkollës.

Administratorët sqarojnë nxënësit se si do ta plotësojnë pyetësorin. Ata sqarojnë nxënësit se janë të lirë të japin përgjigjet si i mendojnë dhe u sigurojnë atyre ruajtjen e anonimatit.

Pyetësori me prindërit

Në pyetësor duhet të marrin pjesë të paktën 10% e prindërve të nxënësve të shkollës. Kur nuk sigurohet ky prag minimal, pyetësori nuk zhvillohet ose nuk ka vlerë. Në këtë rast, shkolla që nuk ka arritur të sigurojë numrin e mjaftueshëm të prindërve merr 0 pikë.

Pyetësori me mësuesit

Në pyetësor duhet të marrin pjesë të gjithë mësuesit e shkollës, përveç mësuesve me kontratë pune me afat. Pyetësori zhvillohet në mjediset e shkollës.

F. RENDITJA E SHKOLLAVE NGA ZVAP⁴

Renditja e shkollave për një tregues

- Në vend të parë vendoset shkolla që ka vlerën “më të mirë” të treguesit e pastaj me radhë.
- Kur dy shkolla kanë të njëjtën vlerë të një treguesi, zënë të njëjtin vend në renditje.
- Në treguesit përfshihen edhe përgjigjet e pyetësorëve.

Shembull.

Treguesi: Përqindja e nxënësve të larguar nga shkolla, kundrejt nxënësve të regjistruar në fillim të vitit shkollor.

Shkollat	Përqindja	Renditja/Vendi
Shkolla A	1%	2
Shkolla B	1%	2
Shkolla C	0%	1
Shkolla D	4%	3
Shkolla E	5%	4

Renditja e shkollave për të gjithë treguesit

- Në tabelën Excel, për secilin tregues, vendoset vendi që zë çdo shkollë dhe vlera e treguesit.
- Për secilën shkollë, mbledhen numrat e vendeve që ka zënë ajo për të gjithë treguesit.
- Renditen shkollat për të gjithë treguesit.
- Shkolla me shumën më të vogël të pikëve zë vendin e parë e pastaj kështu me radhë.
- Kur dy shkolla kanë shumë të njëjtë të pikëve, zënë të njëjtin vend.

Shembull.

Treguesit	Përqindja e nxënësve të larguar nga shkolla, kundrejt nxënësve të regjistruar në fillim të vitit shkollor	Rezultatet e mësuesve në provimet e kualifikimit gjatë 4 viteve të fundit	Përqindja e maturantëve që plotësojnë kriterin e notës mesatare, për të vijuar studimet në IAL	Shuma e vendeve	Renditja e shkollave
Shkolla A	2 (0.01)	1 (250 pikë)	3 (75%)	6	2
Shkolla B	3 (0.03)	3 (242 pikë)	2 (78 %)	8	3
Shkolla C	1 (0 %)	2 (245 pikë)	1 (80%)	4	1
Shkolla D	4 (0.04)	5 (225 pikë)	4 (70 %)	13	4
Shkolla E	5 (0.06)	4 (230 pikë)	4 (70 %)	13	4

⁴ Bashkëlidhur këtij udhëzuesi, për të thjeshtuar llogaritjet, gjendet tabela me të gjithë treguesit në Excel.



Renditja e shkollave për ndryshimet ndërmjet dy viteve shkollore

KPSH-ja, në vitin pasues shkollor, përmban edhe vendin që zë shkolla, për ndryshimet ndërmjet dy viteve shkollore të njëpasnjëshme, d.m.th., ndërmjet vitit të kaluar shkollor dhe vitit shkollor paraardhës me të. Këto ndryshime njehsohen për të gjithë treguesit. Me këtë mënyrë evidentohen shkollat që nuk janë dalluar për rezultate të larta, por kanë ndryshime pozitive nga viti në vit.

Shembull.

Përqindja e nxënësve të larguar nga shkolla, kundrejt atyre të regjistruar në fillim të vitit shkollor.

Treguesi	Shkolla A	Shkolla B	Shkolla C	Shkolla D	Shkolla E
Viti shkollor paraardhës	1%	1%	0%	4%	5%
Viti i kaluar shkollor	1%	2%	2%	3%	2%
Diferenca	0%	-1%	-2%	1%	3%
Renditja e shkollave	3	4	5	2	1

Renditja tërësore e shkollave

Renditja tërësore e shkollave përfshin renditjen për vitin e kaluar shkollor dhe renditjen për ndryshimet në dy vitet e njëpasnjëshme.

Shembull.

Treguesi “Përqindja e nxënësve të larguar nga shkolla, kundrejt nxënësve të regjistruar në fillim të vitit shkollor”.

	Shkolla A	Shkolla B	Shkolla C	Shkolla D	Shkolla E
Renditja në vitin e kaluar shkollor	1	3	3	2	4
Renditja për ndryshimet në dy vitet e njëpasnjëshme	2	4	5	2	1
Shuma e vendeve	3	7	8	4	5
Renditja tërësore e shkollave	1	4	5	2	3

Renditja e shkollave dhe shpallja e shkollave të suksesshme

Shkolla vendos në faqen e internetit dhe në një vend të dukshëm në mjediset e saj, për nxënësit dhe për prindërit, tabelën e renditjes së shkollës për çdo tregues dhe për treguesit në tërësi.

ZVAP-ja publikon në faqen e saj të internetit dhe e vendos tabelën e përgjithshme të renditjes së shkollave në një vend të dukshëm në mjediset e saj, për nxënësit, prindërit dhe komunitetin.

ZVAP-ja shpall shkollat e suksesshme, p.sh., ato që zënë tri ose pesë vendet e para.

Procedurat e hartimit të Kartës janë objekt i monitorimit/vlerësimit/inspektimit nga institucionet përgjegjëse të monitorimit / vlerësimit/inspektimit.

G. DETYRA TË INSTITUCIONEVE TË PËRFSHIRA NË HARTIMIN E KARTËS

Ministria e Arsimit dhe Sporteve:

- miraton treguesit e KPSH-së;
- shpall listën vjetore të treguesve në udhëzimin e vitit të ri shkollor;

- kërkon përditësimin e këtij udhëzuesi kur e gjykon të nevojshëm;

- shpall emrat e shkollave të suksesshme në nivel kombëtar.

Agjencia e Sigurimit të Cilësisë së Arsimit Parauniversitar:

- kryen përmirësimin e treguesve të KPSH-së;

- harton pyetësorët që do të zhvillohen me prindërit, mësuesit dhe nxënësit;

- përshkruan mënyrën e gjetjes së vlerës për pyetësorët dhe për treguesit e rinj;

- monitoron plotësimin e KPSH-së në nivel vendor dhe shkolle, si dhe promovon modele të praktikave të suksesshme;

- harton raportin kombëtar të KPSH-së dhe e dërgon në MAS.

Drejtoria e Përgjithshme e Arsimit Parauniversitar:

- administron databazën e të dhënave të renditjes së shkollave për secilën ZVAP;

- dërgon në ASCAP, databazën e të dhënave të renditjes së shkollave për secilën ZVAP, për hartimin e raportit kombëtar të KPSH-së;



- monitoron plotësimin e KPSH-së në nivel vendor dhe shkollë;

- merr masa për drejtorët e ZVAP-së ku janë vërejtur pasaktësi, në përpunimin e të dhënave të Kartës, pas informacionit të dhënë nga DRAP-i.

Drejtoria Rajonale e Arsimit Parauniversitar:

- monitoron procesin e plotësimit të KPSH-së në nivel vendor dhe shkollë;

- merr masa për drejtorët e shkollave, ku janë vërejtur pasaktësi në përpunimin e të dhënave të Kartës, sipas propozimit të titullarit të ZVAP-së;

- informon DPAP-në për të gjitha rastet e pasaktësive të gjetura në ZVAP dhe shkollat;

- administron databazën e të dhënave të renditjes së shkollave, sipas ZVAP-ve që ka në juridiksion;

- dërgon në DPAP, databazën e të dhënave të renditjes së shkollave, sipas ZVAP-ve që ka në juridiksion.

Zyra vendore e arsimit parauniversitar:

- cakton koordinatorin/ët, i cili organizon plotësimin e KPSH-së nga shkollat dhe përpunimin e të dhënave në ZVAP;

- organizon mbledhje me drejtorë dhe nëndrejtorë të shkollave ku i sqaron për detyrat e tyre në plotësimin e KPSH-së;

- cakton me short klasën ku do të zhvillohen pyetësorët me nxënësit e arsimit bazë/të mesëm;

- zhvillon pyetësorët;

- verifikon të dhënat e treguesve të KPSH-së, të dërguara nga shkollat, në veçanti realizimin e objektivit/objektivave të planit vjetor të shkollave;

- propozon masa për drejtorët e shkollave që kanë pasaktësi në plotësimin e KPSH-së;

- rendit shkollat;

- publikon në faqen e saj zyrtare të internetit, KPSH-të e të gjitha shkollave në juridiksion;

- organizon ceremoninë për shpalljen e shkollave të suksesshme;

- harton raportin e KPSH-së në nivel vendor dhe e dërgon në DRAP, DPAP dhe ASCAP;

- mban përgjegjësi për saktësinë e renditjes së shkollave në nivel vendor.

Drejtori i shkollës:

- siguron numrin e duhur të pjesëmarrësve në të tre pyetësorët, si dhe mjediset e përshtatshme;

- dërgon me shkrim te titullari i ZVAP-së, të dhënat për treguesit e parashikuar në këtë udhëzim,

bashkë me datën e dërgimit, firmën e tij dhe vulën e shkollës;

- mban përgjegjësi për plotësimin e saktë të treguesve të KPSH-së;

- mban përgjegjësi për saktësinë e çdo të dhëne që i dërgon ZVAP-së.

H. AFATET E PLOTËSIMIT TË KARTËS

- ZVAP-ja zhvillon pyetësorët gjatë muajit prill dhe përpunon të dhënat e tyre brenda muajit maj.

- Drejtori i shkollës dorëzon te ZVAP-ja, deri më 20 korrik, të dhënat për të gjithë treguesit që janë parashikuar të njehsohen nga vetë shkollat.

- ZVAP-ja verifikon brenda javës së fundit të muajit gusht, saktësinë dhe plotësinë e të dhënave të dërguara nga shkollat. Verifikimi realizohet për jo më pak se 20% e shkollave në juridiksion. Ato shkolla të cilat janë verifikuar pasaktësi të të dhënave për tregues të caktuar, marrin zero pikë për atë tregues.

- Shkollat hartojnë KPSH-në javën e parë të muajit shtator.

- Në fund të shtatorit, ZVAP-ja shpall renditjen e shkollave, shkollat e suksesshme, organizon ceremoninë për shkollat e suksesshme, si dhe përcjellë databazën e të dhënave të KPSH-së te DRAP-i përkatës.

- DRAP-i verifikon deri në fund të muajit tetor, saktësinë dhe plotësinë e të dhënave të dërguara nga ZVAP-të.

- DRAP-i përcjell informacionin në DPAP për të gjitha ZVAP-të të cilat kanë pasaktësi në renditjen e shkollave.

Gjithashtu, DRAP-i përcjell databazën e të dhënave të renditjes së shkollave, sipas ZVAP-ve që ka në juridiksion në DPAP.

- Brenda javës së parë të muajit nëntor, DPAP-ja përcjellë databazën e të dhënave të KPSH-së për të gjitha shkollat sipas ZVAP-ve përkatëse, tek ASCAP-i.

- Brenda muajit dhjetor, ASCAP-i harton raportin kombëtar të KPSH-së.



VENDIM
Nr. 4, datë 21.2.2022

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË
SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Vitore Tusha	kryetare
Marsida Xhaferllari	anëtare
Fiona Papajorgji	anëtare
Altin Binaj	anëtar
Përparim Kalo	anëtar
Sonila Bejtja	anëtare
Elsa Toska	anëtare,

me sekretare Enina Kotoni, në datën 8.2.2022,
mori në shqyrtim në seancë plenare publike
çështjen nr. 13 (E) 2021 të Regjistrisë Themeltar, që
u përket:

KËRKUES: Edlir Hysenaj, përfaqësuar nga av.
Ardian Visha me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

Kuvendi i Republikës së Shqipërisë, në
mungesë.

KËSHILLI I MINISTRAVE I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË, përfaqësuar nga Elira Kokona
dhe Embro Ahmetaj, me autorizim.

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR
KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË
ORGANIZUAR, në mungesë.

OBJEKTI: shfuqizimi i vendimeve nr. 123, datë
7.12.2020, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së
Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar;
nr. 8, datë 13.1.2021, të Gjykatës së Posaçme të
Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar;
nr. 00-2021-241, datë 13.4.2021, të Gjykatës së
Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e
Republikës së Shqipërisë.

Deklarimi i akteve normative me fuqinë e ligjit
nr. 1, datë 31.1.2020, të Këshillit të Ministrave “Për
masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës
kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të
rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike”,
miratuar me ligjin nr. 18/2020 dhe nr. 35, datë
16.12.2020 “Për një shtesë në aktin normativ nr. 1,
datë 31.1.2020, të Këshillit të Ministrave “Për masat
parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër
terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda
dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike”,

miratuar me ligjin nr. 5/2021, si të papajtueshme
me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Pezullimi i aktit normativ nr. 1, datë 31.1.2020,
të Këshillit të Ministrave “Për masat parandaluese
në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit,
krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe
konsolidimit të rendit e sigurisë publike”.

BAZA LIGJORE: nenet 11, 29, pika 3, 30, 34,
42, 101, 134 dhe 135, të Kushtetutës së Republikës
së Shqipërisë (*Kushtetuta*); neni 6 i Konventës
Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji
nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe
funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës
së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Elsa Toska,
përfaqësuesin e kërkuarit, i cili kërkoj pranimin e
kërkesës, përfaqësuesin e subjektit të interesuar,
Këshillit të Ministrave i Republikës së Shqipërisë
(*Këshilli i Ministrave*), që kërkoj rrëzimin e kërkesës,
mori në shqyrtim parashtrimet me shkrim të
subjektit të interesuar, Prokurorisë së Posaçme
Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar
(*Prokuroria e Posaçme*), i cili kërkoj rrëzimin e
kërkesës, konstatoi mungesën e parashtrimeve dhe
mos paraqitjen në seancë të subjektit të interesuar,
Kuvendit të Republikës së Shqipërisë (*Kuvendi*), si
dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Këshilli i Ministrave ka nxjerrë aktin normativ
me fuqinë e ligjit nr. 1, datë 31.1.2020 “Për masat
parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër
terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda
dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike” (*akti
normativ nr. 1/2020*), i cili ka objekt përcaktimin e
masave parandaluese me karakter të përkohshëm
në kuadër të forcimit të luftës ndaj organizatave
dhe grupeve të strukturuar kriminale, organizatave
terroriste, bandave të armatosura, individëve të
përfshirë në krime të rënda, si dhe të procedurave,
kompetencave e kriterëve për zbatimin e këtyre
masave ndaj subjekteve të këtij akti normativ.
Qëllimi i këtij akti normativ është ndërhyrja



emergjente dhe me karakter të përkohshëm në kushtet e nevojës së forcimit dhe ashpërsimit të luftës kundër krimit, me synim konsolidimin e sigurisë në vend, përmes rritjes së kapacitetit dhe nivelit të zbulimit, gjurmimit dhe parandalimit të krimit të organizuar, krimeve të rënda, terrorizmit dhe përdorimit prej krimit të organizuar të pronave me origjinë të paligjshme (*nenet 1 dhe 2*). Akti normativ kishte efekt të përkohshëm dhe do të zbatohet deri më 31.12.2020 (*neni 38*).

2. Në datën 5.3.2020 Kuvendi i Shqipërisë, mbështetur në nenet 78 dhe 101 të Kushtetutës, ka miratuar ligjin nr. 18/2020, datë 5.3.2020 “Për miratimin e aktit normativ me fuqinë e ligjit nr. 1, datë 31.1.2020 të Këshillit të Ministrave, “Për masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike” (*ligji nr. 18/2020*).

3. Në vijim, Këshilli i Ministrave ka miratuar aktin normativ nr. 35, datë 16.12.2020 “Për një shtesë në aktin normativ nr. 1, datë 31.1.2020 të Këshillit të Ministrave “Për masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike”, miratuar me ligjin nr. 18/2020” (*akti normativ nr. 35/2020*), me të cilin ka shtyrë kohën e shtrirjes së efekteve të aktit normativ nr. 1/2020, duke përcaktuar “*vazhdimin e shqyrtimit nga prokuroria dhe gjykata të kërkesave të depozituara nga drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit deri në datën 31.12.2020*”, të cilin Kuvendi e ka miratuar me ligjin nr. 5/2021, datë 5.1.2021 “Për miratimin e aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 35, datë 16.12.2020 të Këshillit të Ministrave “Për një shtesë në aktin normativ nr. 1, datë 31.1.2020, të Këshillit të Ministrave “Për masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike”, miratuar me ligjin nr. 18/2020.” (*ligji nr. 5/2021*).

4. Akti normativ nr. 1/2020 ka parashikuar edhe një strukturë të posaçme, Operacioni Forca e Ligjit (OFL) si një strukturë e veçantë në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit për parandalimin, zbulimin, dokumentimin dhe goditjen e krimit të organizuar dhe krimeve të rënda (*neni 6, pika 4*). Ai ka përcaktuar afate, procedura dhe kritere të lidhura me masat parandaluese ndaj subjekteve ndaj të cilëve

zbatohet, si dhe të drejtën e ankimit gjyqësor ndaj tyre. Referuar nenit 5 të ligjit, subjekte të këtij akti normativ janë të gjithë ata persona që deri në momentin e hyrjes në fuqi të tij, brenda ose jashtë territorit të Shqipërisë, janë dënuar me vendim penal të formës së prerë ose janë nën hetim për pjesëmarrje dhe kryerje të krimeve nga organizata kriminale, banda e armatosur dhe grupi i strukturuar kriminal, organizata terroriste e të krimeve për qëllime terroriste, si dhe kryerjen e një kategorie veprash penale ose për të cilët ekzistojnë dyshime të bazuara në elemente të faktit për përfshirje në çdo formë të terrorizmit dhe të financimit të tij, të kryera brenda ose jashtë territorit.

5. Policia e Shtetit, kryesisht ose nëpërmjet informacioneve të marra, vihet në dijeni për pasuritë që duhen verifikuar, sipas këtij akti normativ. Për personat e parashikuar në akt, në rast se nga verifikimet paraprake, të cilat çojnë në dyshimin e arsyeshëm bazuar në elemente të faktit rezulton se posedojnë, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, pasuri, të drejta ose veprimtari ekonomike, tërësisht ose pjesërisht të pajustificuara në raport me nivelin e të ardhurave ose fitimeve që rrjedhin nga veprimtaritë e ligjshme të deklaruara sipas përcaktimeve të legjislacionit në fuqi, OFL-ja kërkon paraqitjen nga ana e subjekteve, brenda 48 orëve, të deklaramit në formën e një vetëdeklarimi (*neni 18*).

6. Kërkuesi, me vendimin nr. 661, datë 12.12.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, ndryshuar me vendimin nr. 345, datë 18.9.2007 të Gjykatës së Apelit Durrës, është deklaruar fajtor për kryerjen e veprës penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283, paragrafi i dytë, i Kodit Penal (KP). Po ashtu, në vitin 2016 Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës ka regjistruar procedimin penal nr. 1598 për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale” ose “Veprimtari kriminale” në lidhje me pasurinë e familjes Hysenaj. Ky procedim është pushuar me vendimin e formës së prerë nr. 80, datë 3.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

7. OFL-ja i ka dërguar kërkuesit dhe shtetasit E.H. (vëllai i kërkuesit) formularin e vetëdeklarimit të pasurive. Pasi kanë deklaruar pasuritë dhe burimin e tyre përkatës, Prokuroria e Posaçme ka kryer hetimin pasuror, duke arritur në përfundimin se kërkuesi nuk kishte të ardhura të ligjshme që të



justifikonin blerjen e një automjeti. Për këtë arsye i ka kërkuar Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (GJKKO-ja e Shkallës së Parë) vendosjen e sekuestros vetëm për pasurinë e llojit automjet, kërkesë që është pranuar nga kjo gjykatë me vendimin nr. 12, datë 6.3.2020. Më pas, Prokuroria e Posaçme ka vijuar me kërkesën për konfiskimin e kësaj pasurie, me argumentimin se kërkuesi dhe shtetasi E.H. janë subjekte të aktit normativ nr. 1/2020 dhe pasurinë e kanë përfituar në mënyrë të paligjshme nga të ardhurat e veprimtarisë kriminale.

8. GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me vendimin nr. 123, datë 7.12.2020, ndër të tjera, ka vendosur: “*Pranimin e kërkesës. Konfiskimin e pasurisë të llojit automjet në pronësi të kërkuetit.*”. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur ankim në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (GJKKO-ja e Apelit).

9. GJKKO-ja e Apelit, me vendimin nr. 8, datë 13.1.2021, ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit nr. 123, datë 7.12.2020, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.*”. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë.

10. Me vendimin nr. 00-2021-241, datë 13.4.2021, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur në dhomë këshillimi mospranimin e rekursit me arsyetimin se asnjë nga pretendimet e ngritura në rekurs nuk u referohet shkaqeve të parashikuara nga neni 432 i Kodit të Procedurës Penale (KPP).

11. Në datën 11.8.2021, kërkuesi i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) për kundërshtimin e vendimit gjyqësor të Gjykatës së Lartë. Kolegji i Gjykatës në datën 8.10.2021, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila në mbledhjen e datës 22.10.2021 ka vendosur kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në seancë plenare publike.

12. Me parashtrimet shtesë të datës 15.11.2021 kërkuesi ka kërkuar shfuqizimin e tri vendimeve gjyqësore sipas objektit, por edhe të akteve normative mbi bazën e të cilave janë dhënë vendimet gjyqësore.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

13. Kërkuesi ka pretenduar se vendimet gjyqësore të të tria shkallëve të gjykimit, objekt i ankimit kushtetues individual, si dhe përmbajtja e aktit normativ nr. 1/2020, të ndryshuar, cenojnë këto parime dhe të drejta kushtetuese:

A. Për vendimet gjyqësore:

14.1 Parimin e sigurisë juridike në drejtim, të:

14.1.1 Parimit të gjësë së gjykuar (*res judicata*), pasi kërkuesi është dënuar me vendimin nr. 661, datë 12.12.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, ndryshuar me vendimin nr. 345, datë 18.9.2007 të Gjykatës së Apelit Durrës, për veprën penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283, paragrafi i dytë, i KP-së. Pasi ka shqyrtuar çdo pasuri të kërkuetit dhe familjarëve të tij në kuadër të procedimit penal nr. 1598 të vitit 2016 për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale”, prokuroria i ka kërkuar gjykatës pushimin e këtij procedimi dhe me vendimin nr. 80, datë 3.11.2017, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur pranimin e kërkesës dhe pushimin e çështjes. Automjeti nuk mund t’i nënshtrohet shqyrtimit sipas aktit normativ nr. 1/2020, pasi është krijuar me burime të verifikuara në kuadër të procedimit penal në fjalë, për të cilat është disponuar me vendim gjyqësor. Edhe në kuptim të nenit 3, pika 2, të aktit normativ nr. 1/2020 ndalohet vendosja e masave parandaluese për pasurinë që para hyrjes në fuqi të këtij akti normativ, është në proces shqyrtimi gjyqësor ose për të cilën është disponuar me vendim gjykate në zbatim të legjislacionit penal, të ligjit nr. 10192/2009, si dhe legjislacionit për financimin e terrorizmit.

14.1.2 Parimit të mosdënimit dy herë për të njëjtën veprë (*ne bis in idem*), pasi nëpërmjet procesit që nis dhe zhvillohet nga organe gjyqësore penale (sikundër policia, prokuroria e posaçme dhe gjykata e posaçme), me qëllim vendosjen e masave parandaluese personale dhe pasurore, praktikisht shkaktohet konfiskimi i dhunshëm i pasurisë, pavarësisht se akti normativ nr. 1/2020 referon dispozita të Kodit të Procedurës Civile (KPC). Në rastin konkret, për shkak të së kaluarës me precedentë penalë të kërkuetit dhe të vëllait të tij, produktet pasurore të realizuara nga veprimtaria e tyre kriminale janë shqyrtuar gjyqësisht. Konfiskimi



i automjetit, bazuar në aktin normativ nr. 1/2020 përbën një dënim të dytë, pasi pasuria e subjektit dhe e familjes së tij është hetuar një herë për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale dhe nga gjykata është vendosur pushimi i procedimit penal. Është provuar, me vendim të formës së prerë, ligjshmëria e pasurisë duke shteruar mundësinë e hetimit pasuror të mëtejshëm për të njëjtin fakt penal të fitimit të pronës.

14.2 *Parimit të prezumimit të pafajësisë*, të sanksionuar në nenin 30 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNJ-së, për shkak se gjykatat, gjatë zbatimit të aktit normativ, e kanë zhvendosur barrën e provës nga akuza te kërkuesi. Gjithashtu, koha prej 48 orësh, e lënë në dispozicion për të deklaruar dhe justifikuar pasurinë, përbën një barrë të rëndë dhe jo proporcionale në raport me mundësinë për të gjetur dokumentacion provues. Ky afat është joproporcional krahasuar me çdo kufizim të të drejtave të njeriut që njeh ligji. Për më tepër, barra e provës për të provuar ligjshmërinë e të ardhurave në rastin konkret nuk i ka kaluar kërkuesit, por babait të tij.

14.3 *Parimit të barazisë së armëve*, pasi akti i ekspertimit, i cili është paraqitur në cilësinë e provës në gjykim, është konsideruar nul nga gjykata, edhe pse ekspertja ka cilësitë e njohura nga ligji, thjesht pse është marrë privatisht nga subjekti. Nga analiza financiare e ekspertës kontabël nuk është evidentuar në asnjë moment pamundësia e blerjes së mjetit për të cilin kërkohet konfiskimi. Sipas aktit të ekspertimit kontabël është arritur në përfundimin se investimet e kryera nga kërkuesi dhe familjarët e tij, sipas dokumentacionit përkatës, janë me burim të justifikuar dhe nuk ka të dhëna negative për sa i përket vazhdimit të përfshirjes së tij në veprimtari kriminale.

14.4 *Parimit të gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj*, për arsye se GJKKO-ja nuk ka juridiksion për të shqyrtuar këtë çështje, pasi kompetenca për hetimin pasuror, për shkak të veprës penale për të cilën është dënuar kërkuesi, të parashikuar nga neni 283/2 i KP-së, i takon Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Kjo dispozitë nuk bën pjesë në kompetencën lëndore të Prokurorisë së Posaçme dhe të GJKKO-së sipas KPP-së dhe ndaj kërkuesit nuk është disponuar me vendim gjyqësor për kryerjen e veprës penale në asnjë nga format e bashkëpunimit, sikurse parashikohet në nenin 28 të KP-së. Gjykimi nga GJKKO-ja e ka rënduar

kërkuesin si nga pikëpamja morale, ashtu edhe ajo materiale. Garancitë që ofron ligji nr. 10192/2009 në lidhje me hetimin pasuror janë më të mëdha sesa ato që ofrohen nga akti normativ.

14.5 *Të drejtën e pronës private*, pasi automjeti i konfiskuar në bazë të aktit normativ nr. 1/2020 ka prejardhje nga të ardhura të ligjshme, të deklaruara rregullisht përpara organit tatimor, të cilat nuk janë burim i evazionit fiskal, por konkretisht nga shitja e mëparshme e një pasurie tjetër, e cila ka qenë objekt hetimi në procedimin penal të mëparshëm, pa pasur ndonjë masë sekuestrimi ose konfiskimi. Automjeti është pronë e karakterit jetik për babanë e kërkuesit, ndaj përbën send që nuk mund të sekuestrohet.

B. *Për aktin normativ nr. 1/2020, të ndryshuar me aktin normativ nr. 35/2020*

B.1 *Për kërkesën për pezullim*

14.6 Zbatimi i aktit normativ sjell pasoja të rënda e të pariparueshme ndaj interesave të ligjshme të shtetasve, duke cenuar të drejtat dhe interesat pasurore e morale të individëve ndaj të cilëve zbatohet. Akti vijon të zbatohet e të prodhojë efekte edhe në çështje të tjera. Përveçse në të parashikohet afati i fuqisë së tij dhe Këshilli i Ministrave pretendon se i ka mbaruar fuqia, në fakt ky akt ka prodhuar procese gjyqësore, jetëgjatësia e të cilave tejkalon, madje ndonjëherë dyfishon kohën e veprimit të tij deri dhe me një vit tjetër.

B.2 *Për themelin e pretendimeve*

14.7 *Standardet e nenit 101 të Kushtetutës*, pasi akti normativ është miratuar në mungesë të nevojës dhe urgjencës, në kundërshtim me përcaktimet e kësaj dispozite kushtetuese. Ai nuk ka dalë në kushtet e një vakuumi ligjor që do të justifikonte urgjencën e miratimit të tij. Në asnjërin prej preambulave të akteve normative nr. 1/2020 dhe nr. 35/2020 Këshilli i Ministrave nuk ka shpjeguar arsyet e nevojës dhe të urgjencës së masave parandaluese, duke cenuar në këtë mënyrë standardin minimal me karakter formal dhe thelbësor të shprehur edhe në jurisprudencën kushtetuese.

14.8 *Parimin e sigurisë juridike*, pasi akti normativ nuk përputhet me qëllimin për të cilin është miratuar, si dhe krijon paqartësi në zbatimin e tij. Përfundimi i procesit që nis me aktin normativ nr. 1/2020, i cili përcakton konfiskimin e pasurisë, në thelb, mbetet një sanksion penal. Terminologjia e përdorur në këtë akt dhe kontradiktat me përmbajtjen e dispozitave të tij krijojnë pasiguri për



subjektet. Gjithashtu, subjekti nuk është i mbrojtur nga arbitrariteti i veprimtarisë së organeve, sipas përcaktimeve të këtij akti, për sa kohë që ato sjellin paqartësi. Subjektet e këtij akti i nënshtrohen një dënimi të dytë në situatën kur kanë vuajtur një dënim të mëparshëm, që në shumë raste mund të jetë parashkruar në rastin e të dënuarit me vendim të formës së prerë. Nëse shteti ka hetuar më parë pasurinë dhe burimin e saj, nuk ka arsye që ta bëjë për herë të dytë me kosto të larta dhe barrë prove në ngarkim të subjektit.

14.9 *Parimin e hierarkisë së akteve ligjore*, pasi Këshilli i Ministrave ka ndërhyrë në fusha të cilat janë të rregulluara me ligje të miratuara sipas parashikimeve të nenit 81, pika 2, të Kushtetutës, më konkretisht me ligjet nr. 95/2016, datë 6.10.2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar” (ligji nr. 95/2016), nr. 98/2016, datë 6.10.2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” (ligji nr. 98/2016) dhe KPP-në. Sipas nenit 83, pika 3, të Kushtetutës, këto ligje të miratuara me shumicë të cilësuar, në kuptim të nenit 81, pika 2, shkronjat “a” dhe “d” të Kushtetutës, nuk mund të krijohen, ndryshohen ose, shfuqizohen me procedurë të përsheptuar.

14.10 *Parimin e gjykatës së caktuar me ligj*, pasi akti normativ, i miratuar me shumicë të thjeshtë, ka zgjeruar kompetencat e Prokurorisë së Posaçme përtej atyre të parashikuara nga Kushtetuta dhe përmban rregulla procedurale të ushtrimit të veprimtarisë së prokurorisë dhe gjykatës, çështje që, bazuar në nenin 81, pika 2, të Kushtetutës, duhet të rregullohen me ligj të miratuar me shumicë të cilësuar. Ai, jo vetëm përmend prokurorinë dhe GJKKO-në, por u jep kompetenca e mënyra të ndryshme veprimi, si dhe kompetenca të tjera shtesë, jashtë ligjeve të tyre organike dhe KPP-së. Akti normativ ka parashikuar masat parandaluese pasurore dhe personale, kur në fakt ato janë qartazi penale. OFL-ja merr atributet e prokurorisë, duke ndërhyrë në veprimtarinë e kësaj të fundit. Procedurat, afatet dhe standardet e përcaktuara në akt janë në një nivel më të ulët sesa ato të përcaktuara nga KPP-ja. Po kështu, trajtimi në këtë akt i pasurive të konsideruara si të pajustificuara në raport me nivelin e të ardhurave ose fitimeve nga veprimtari të ligjshme, krijon mbivendosje me kompetencat e organeve dhe parashikimet ligjore të

tjera në fuqi. Ky akt nuk përmban garancitë kushtetuese që parashikon ligji nr. 10192/2009.

14.11 *Të drejtën për proces të rregullt* në disa elemente, pasi përmbajtja e tij mohon të drejtën e aksesit efektiv në gjykatë, parimin e kontradiktoritetit dhe të barazisë së armëve, të drejtën për t’u gjykuar dhe afatin e arsyeshem. Konkretisht, në nenin 10, ku parashikohet dhënia e masave parandaluese personale, në nenin 18, ku parashikohet vendosja e masave parandaluese pasurore, si edhe në nenin 28, ku parashikohet vendosja e masave parandaluese ekonomike, subjekti ndaj të cilit vendosen këto masa nuk është subjekt i procesit gjyqësor, nuk ka të drejtë të mbrohet dhe as të dëgjohet efektivisht. Duke ndryshuar marrëdhënien procedurale dhe sjelljen e palëve në proces, ai cenon edhe parimin e prezumimit të pafajësisë, pasi e kalon barrën e provës nga organi i akuzës te personi ndaj të cilit do të zbatohet masa e konfiskimit. OFL-ja, një strukturë e ekzekutivit, merr atributet e një organi gjyqësor dhe kufizon lirinë dhe lëvizjen e personit. Ajo nuk është një strukturë që ofron garanci funksionale dhe strukturore, në kuptim të së drejtës për proces të rregullt, që kërkon që subjekti të hetohet dhe gjykohet nga një organ i pavarur dhe i paanshëm i caktuar me ligj. Brenda 48 orëve subjekti duhet të dorëzojë deklaratën e pasurisë dhe burimin përkatës të të ardhurave, së bashku me tërësinë e dokumenteve dhe shlyerjen e detyrimeve tatimore, çka është shumë e vështirë për t’u realizuar edhe sikur koha në dispozicion të ishte më e gjatë.

14.12 *Lirinë e lëvizjes*, pasi kufizon lirinë e personit, gjë që bie në kundërshtim me nenin 38 të Kushtetutës. Vendosja e masave të ndryshme, siç janë masa e kufizimit të perimetrit të lëvizjes, detyrimi për largim ose ndalimi për të qëndruar në një ose disa njësi administrative cenojnë të drejtat kushtetuese, sipas të cilave kushdo ka të drejtë të zgjedhë vendbanimin, si dhe të lëvizë lirisht në çdo pjesë të territorit të shtetit ose të mos pengohet të dalë lirisht jashtë shtetit.

14.13 *Kufizimi i lirisë sipas nenit 28, pikat 2 dhe 4, të Kushtetutës*, pasi përcaktohet një afat më i gjatë ndalimi, më shumë se 72 orë, ndërkohë që Kushtetuta kërkon mbajtjen e personit përpara dërgimit të tij në gjykatë jo më shumë se 48 orë. Duke qenë se jemi para një ndalimi jashtëgjyqësor, akti normativ nuk parashikon mundësinë që vetë



personi i ndaluar t'i drejtohet gjykatës, siç parashikon neni 28, pika 4 i Kushtetutës.

14.14 *Të drejtën e pronës private*, pasi parashikon masa me karakter pasuror me afat të përkohshëm në lidhje me sekuestrimin dhe të përhershëm në lidhje me konfiskimin, duke i shtrirë efektet jo vetëm ndaj subjekteve të parashikuara në nenin 5 të aktit normativ, por edhe ndaj të afërmeve të tyre dhe personave fizikë ose juridikë që kanë lidhje me ta.

14.15 *Parimin e proporcionalitetit të ndërhyrjes*, pasi masat parandaluese të parashikuara në këtë akt nuk justifikojnë interesin publik dhe gjenden që e ka diktuar atë. Akti nuk parashikon garanci të tilla procedurale në mënyrë që të arrihet një balancë e drejtë ndërmjet interesit publik dhe interesave të kërkuesit. Ai nuk justifikon elementin e domosdoshmërisë, pjesë e parimit të proporcionalitetit. Po ashtu, mjetet e përzgjedhura nga ligjvënësi, përmes miratimit të aktit normativ me fuqinë e ligjit, nuk janë proporcionale me qëllimin, pasi për të njëjtën fushë ekzistonte një ligj i posaçëm, ligji nr. 10192/2009 (ligji antimafia). Parimi i proporcionalitetit cenohet dhe nga fakti se i jepen kompetenca të gjera Policisë së Shtetit në ndalimin e personave, si dhe në sekuestrimin e pasurive. Në këto raste, policia mund të veprojë vetë paraprakisht, pa një autorizim nga ana prokurorisë ose gjykatës, duke ulur standardet e përcaktuara në ligjin antimafia, si dhe në KPP.

15. *Subjekti interesuar, Kuvendi*, ndonëse u njoftua rregullisht, nuk paraqiti shpjegime me shkrim.

16. *Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave*, ka paraqitur shkresën nr. 5218/1 prot., datë 10.11.2021, me anë të së cilës ka shprehur qëndrimin e tij se nuk ka interes për çështjen që shqyrtohet. Ndërsa me shkresën nr. 5219/3, prot. të datës 2.2.2002 ka prapësuar se:

16.1 Kërkuesi nuk legjitimohet për disa prej pretendimeve të ngritura, siç janë mosdënimin dy herë për të njëjtën vepër, e drejta e pronës, prezumimi i pafajësisë dhe gjykata e caktuar me ligj.

16.2 Kërkuesi duhet të provojë se pasoja negative nuk i ka ardhur nga zbatimi i normës ligjore, por nga vetë norma. Në këtë kontekst, nenet 10, pika 2, 24 dhe 25 të aktit normativ nr. 1/2020 qartësisht nuk janë të lidhura me çështjen e kërkuesit.

16.3 Akti normativ nr. 1/2020 nuk është më pjesë e sistemit juridik, ndaj dhe nuk sjell më pasoja dhe nuk mund të shqyrtohet.

16.4 Akti normativ plotëson kriteret e nevojës dhe urgjencës dhe ato të parashikuara nga neni 101 të Kushtetutës.

16.5 Në nenet 10, 11, 18, 19, 23, 27 dhe 28 të tij, akti normativ garanton të drejtën për proces të rregullt ligjor në të gjithë komponentët e tij, respekton parimin e proporcionalitetit dhe atë të prezumimit të pafajësisë.

16.6 Prokuroria dhe gjykatat e kanë pranuar kompetencën dhe nuk kanë ngritur asnjë pretendim për antikushtetutshmërinë e nenit 9 të aktit normativ, ndaj dhe kërkuesi nuk legjitimohet për këtë kërkim. Lloji i veprave penale i ndarë mes organeve të ndryshme juridiksionale nuk sjell pasoja për individin.

16.7 Të drejtat procedurale të individit i të gjykuar nga gjykata e posaçme nuk janë cenuar për kërkuesin ose individët, pasi kjo gjykatë i ka të gjitha garancitë e parashikuara nga legjislacioni penal.

17. *Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme*, ka paraqitur në mënyrë të përmblodhur qëndrimin e saj se pretendimet e kërkuesit janë të pabazuara për sa vijon:

17.1 Pretendimi për cenimin e parimit të sigurisë juridike dhe atij *res judicata*, pasi automjeti i konfiskuar nuk ka qenë pjesë e analizës financiare të kryer në kuadër të procedimit penal për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale”, të parashikuar nga neni 287 i KP-së ndaj anëtarëve të familjes Hysenaj.

17.2 Pretendimi për shkeljen e parimit të prezumimit të pafajësisë, pasi procesi gjyqësor nuk zhvillohet në kontekstin penal, pra për të vërtetuar fajësinë ose autorësinë për një fakt penal, sepse rregullat e gjykimit në këtë rast janë ato të parashikuara në KPC, ndërsa pasojat e këtij gjykimi nuk përbëjnë sanksion penal, por civil, sepse lidhen me pasurinë. Për faktet që lidhen me ekzistencën e precedentit kriminal, të pasurisë dhe të mungesës së burimit të ligjshëm për krijimin e saj, barra e provës i takon prokurorit. Ndërsa për të kundërtën, domethënë për burimin e ligjshëm të krijimit të pasurisë, barra i takon subjektit.

17.3 Pretendimi për shkeljen e parimit të barazisë së palëve në proces, pasi subjekti duhet të ketë mundësinë e zgjedhjes së një mbrojtësi për të marrë pjesë në një gjykim kontradiktor dhe për të paraqitur prova.



17.4 Pretendimi për mungesën e kompetencës së GJKKO-së, pasi neni 9 i aktit normativ nr. 1/2020 ka përcaktuar cilat janë gjykata dhe prokuroria kompetente për masat parandaluese, ashtu edhe kriteret për të qenë subjekt i këtij akti, të cilat kërkuesi i plotëson tërësisht, për shkak të procedimit penal dhe dënimit të tij për veprën penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283, paragrafi i dytë, i KP-së.

17.5 Pretendimi për cenimin e së drejtës së pronës private, pasi Këshilli i Ministrave, në rast nevojë dhe urgjence, mund të nxjerrë akte normative që kanë fuqinë e ligjit për marrjen e masave të përkohshme, sikurse ka ndodhur në rastin konkret, me aktin normativ nr. 1/2020. Kuvendi e ka miratuar aktin normativ nr. 1/2020 me ligjin nr. 18/2020. Akti normativ nr. 1/2020 parashikon masa që kufizojnë të drejtën e pronës, por nga ana tjetër plotëson kriteret dhe parimet e parashikuara në nenin 17 të Kushtetutës, pasi kufizimet janë të nevojshme dhe bëhen për një interes publik dhe me mjete të përshtatshme që i përgjigjen drejt qëllimit që synohet të arrihet. Ato janë në përpjesëtim me gjendjen që i ka diktuar. Në njëërën anë, sekuestrimi ka si tipar urgjencën e ndërhyrjes dhe përkohshmërinë e zbatimit të saj, ndërsa, në anën tjetër, konfiskimi ka si tipar verifikimin e thelluar të kërkesës nga ana e gjykatës, si dhe kalimin përfundimtar të pasurisë në favor të shtetit.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuesit

18. Kërkuesi pretendon cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, pasi nëpërmjet zbatimit të akteve normative nr. 1/2020 dhe nr. 35/2020, në procesin gjyqësor të zhvilluar ndaj tij, janë shkelur parimet e sigurisë juridike, në drejtim të mosdënimit dy herë për të njëjtën vepër penale dhe të gjësë së gjykuar; prezumimit të pafajësisë; barazisë së palëve në proces si dhe të gjykatës së caktuar me ligj, prej të cilave ka ardhur si pasojë edhe cenimi i së drejtës së pronës private. Gjithashtu, sipas kërkuesit, këto akte normative janë miratuar në shkelje të Kushtetutës, si në formë ashtu dhe në përmbajtje, për rrjedhojë ai ka kërkuar jo vetëm shfuqizimin e vendimeve nr. 123, datë 7.12.2020 të GJKKO-së së shkallës së parë, nr. 8,

datë 13.1.2021 GJKKO-së së Apelit dhe nr. 00-2021-241, datë 13.4.2021 të Gjykatës së Lartë, por edhe të aktit normativ nr. 1/2020, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “P” të Kushtetutës dhe të neneve 71 dhe 71/a të ligjit nr. 8577/2000.

19. Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave, ka prapësuar se kërkuesi nuk legjitimohet pasi nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion në lidhje me pretendimet për antikushtetutshmërinë e aktit normativ si dhe, nuk ka ngritur asnjë pretendim për cenimin e së drejtës së pronës private në Gjykatën e Lartë dhe në GJKKO-në e Shkallës së Parë dhe atë të Apelit, por ky pretendim është ngritur rishtazi në gjykimin kushtetues. Gjithashtu, sipas këtij subjekti, në lidhje me identifikimin e normës që kërkohet të shfuqizohet, kërkuesi duhet ta lidhë atë me pasojën e shkaktuar dhe jo me zbatimin e saj. Kërkuesi nuk mund të kërkojë shfuqizimin e një akti që nuk është më pjesë e sistemit juridik, pasi mekanizmat e ngritur për zbatimin e aktit normativ nr. 1/2020 kanë pushuar së vepruari që në datën 31.12.2020. Për rrjedhojë, kërkuesi nuk legjitimohet në këtë gjykim për pretendimet e tij në lidhje me aktin normativ.

20. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

21. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, si dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

22. Gjykata vlerëson të shprehet për legjitimitimin e kërkuesit veçmas sipas objektit të kërkimit, si për kundërshtimin e vendimeve gjyqësore, ashtu dhe për aktin normativ nr. 1/2020, të ndryshuar, në kontekstin e rrethanave specifike të çështjes.



A.1 Për legjitimimin e kërkuarit për kundërshtimin e vendimeve gjyqësore

23. Kërkuari legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor ndaj të cilit ka ngritur pretendime në Gjykatën Kushtetuese dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

24. Në lidhje me *shterimin e mjeteve juridike*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës, individ mund t’i drejtohet Gjykatës për cenimin e të drejtave kushtetuese, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike, çka nënkupton që ai duhet të shfrytëzojë në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuari, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet juridike të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura (*shtb vendimin nr. 38, datë 25.4.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Në rastin konkret, kërkuari i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe pasi ka shteruar mjetet e zakonshme të ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta. Po ashtu, edhe pretendimet e parashtruara në kërkesë janë paraqitur më parë në instancat e zakonshme gjyqësore, edhe në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural.

26. Kërkuari legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi vendimi më i fundit i gjykatave të zakonshme, ai i Gjykatës së Lartë, është i datës 13.4.2021, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në datën 12.8.2021, pra brenda afatit ligjor 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

27. Për sa i takon legjitimitetit *ratione materiae*, kërkuari pretendon se vendimet gjyqësore cenojnë parimin e sigurisë juridike, në drejtëm të parimit të mosdënimit dy herë për të njëjtën vepër (*ne bis in idem*), parimin e gjësë së gjykuar (*res judicata*), si dhe prezumimin e pafajësisë dhe barazisë së armëve, standardin e gjykatës së caktuar me ligj, si dhe të drejtën së pronës private, të cilat *prima facie* janë pretendime me natyrë kushtetuese që hyjnë në juridiksionin e Gjykatës, në kuptim të nenit 131,

pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës dhe do të shqyrtohen në vijim. Lidhur me pretendimin për cenimin e barrës së provës, Gjykata vlerëson ta trajtojë në këndvështrim të respektimit të parimit kushtetues të barazisë së armëve.

A.2 Për legjitimimin e kërkuarit për kundërshtimin e aktit normativ të ndryshuar

28. Në lidhje me kërkimin tjetër të objektit të kërkesës në shqyrtim, që lidhet me kontrollin e pajtueshmërisë me Kushtetutën të aktit normativ nr. 1/2020, të ndryshuar, Gjykata thekson se sipas pikës 2 të nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, objekt i ankimit kushtetues individual, në raste të veçanta, mund të jetë edhe ligji ose akti normativ, nëse përmbushen kriteret e parashikuara nga neni 49, pika 3, shkronja “e”, i tij, të cilat lidhen me cenimin e drejtpërdrejtë dhe real të të drejtave dhe lirive kushtetuese, shterimin e të gjitha mjeteve juridike përkatëse dhe zbatueshmërinë e drejtpërdrejtë të aktit objekt ankimi, që do të thotë se për zbatimin e tij nuk është i nevojshëm miratimi i akteve nënligjore.

29. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se kur objekt i ankimit kushtetues individual është një ligj ose një akt normativ, kërkuari legjitimohet nëse plotësohen bashkërisht këto kriteret: provon se është bartës i së drejtës kushtetuese të pretenduar të cenuar (*ratione personae*); ka shteruar mjetet juridike efektive për mbrojtjen e së drejtës kushtetuese të pretenduar të cenuar ose provon se akti i kundërshtuar është drejtpërdrejt i zbatueshëm; ka paraqitur ankim brenda afatit ligjor 4-mujor nga konstatimi i cenimit (*ratione temporis*); provon interesin në lidhje me çështjen, pra cenimin e drejtpërdrejtë dhe real të së drejtës kushtetuese (*ratione materiae*) (*shtb vendimin nr. 31, datë 31.4.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

30. Po ashtu, Gjykata vëren se, sipas nenit 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, individët bëjnë pjesë në grupin e dytë të subjekteve që ushtrojnë në mënyrë të kufizuar të drejtën për t’iu drejtuar asaj, duke pasur legjitimitet kushtetues vetëm për çështjet që lidhen me interesat e tyre. Kjo dispozitë kushtetuese është detajuar edhe në nenin 49 të ligjit nr. 8577/2000, ku parashikohet se të drejtën për të filluar një kontroll për pajtueshmërinë e ligjit ose akteve të tjera normative me Kushtetutën ose marrëveshjet ndërkombëtare e kanë dhe individët (*pika 3/e*), por ata kanë detyrimin të provojnë në çdo rast se çështja lidhet drejtpërdrejt me të drejtat



dhe liritë e parashikuara nga Kushtetuta (pika 4). Për të treguar se ka legjitimitim, individ, si subjekti iniciues i procesit kushtetues, ka detyrimin për të provuar lidhjen e domosdoshme që duhet të ekzistojë ndërmjet interesit ligjor që ai ka dhe çështjes kushtetuese të ngritur.

31. Gjykata thekson se individët janë përfshirë në grupin e subjekteve të kushtëzuara që mund t'i drejtohen Gjykatës për kontrollin e kushtetutshmërisë së normës, por për çështje që lidhen me interesat e tyre (shih vendimin nr. 12, datë 9.3.2021 të Gjykatës Kushtetuese).

32. Gjykata vlerëson të ndalet vetëm te shterimi i mjeteve juridike efektive, *ratione temporis*, dhe te *ratione materiae* për aktin normativ nr.1/2020, pasi kriteri lidhur me *ratione personae* është përthithur tek analiza për legjitimitimin për vendimet gjyqësore (supra, shih paragrafin 23).

33. Për sa i përket kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, kërkuesi duhet t'i ketë përdorur të gjitha mjetet juridike në dispozicion për mbrojtjen e së drejtës kushtetuese që cenon ligji i kundërshtuar jo vetëm formalisht, por edhe në kuptimin substancial. Si rregull, akti normativ zbatohet përmes akteve të organeve publike ose vendimeve gjyqësore, prandaj individ duhet, së pari, t'i kundërshtojë ato para gjykatave kompetente, duke shteruar të gjitha mjetet juridike që parashikon legjislacioni i brendshëm. Kjo ka rëndësi edhe për të provuar se kërkuesi është prekur personalisht, drejtpërdrejt dhe realisht (shih vendimin nr. 31, datë 4.10.2021 të Gjykatës Kushtetuese).

34. Referuar përmbajtjes së akteve bashkëlidhur kërkesës, Gjykata vëren se pretendimet e paraqitura në Gjykatë kërkuesi i ka ngritur edhe gjatë procedurave hetimore, si në Prokurorinë e Posaçme, ashtu edhe gjatë gjykimit të çështjes në GJKKO-në e Shkallës së Parë, në GJKKO-në e Apelit dhe në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë, ku ka pretenduar se edhe përmbajtja e aktit normativ nr. 1/2020, të ndryshuar bie ndesh me të drejtat dhe standardet kushtetuese. Ai ka kërkuar nga gjykatat edhe pezullimin e gjykimit të çështjes dhe referimin e saj në Gjykatën Kushtetuese, duke iniciuar kontrollin incidental të normës. Në lidhje me këtë kërkesë të kërkuesit, gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë refuzuar, duke arsyetuar se nuk është rasti për zbatimin e nenit 145, pika 2, të Kushtetutës.

35. Në analizë të fakteve të sipërpërmendura, Gjykata vlerëson se paraqitja e kërkesës për iniciimin e kontrollit incidental të normës nuk përbën element të domosdoshëm në këndvështrim të përmbushjes së kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, megjithatë, si një formë jo e drejtpërdrejtë e aksesit në gjykimin kushtetues, palët në proces mund të zgjedhin t'i kërkojnë gjykatës së zakonshme që të investojë Gjykatën Kushtetuese, sikundër ka vepruar edhe kërkuesi në rastin konkret. Në lidhje me aksesin kushtetues të ndërlidhur me kontrollin incidental, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ) është shprehur se “kur një palë në proces civil ngre një problem kushtetues me rëndësi për vendimarrjen në çështje dhe kërkon që ai të referohet në Gjykatën Kushtetuese për shqyrtim, gjykata e vendit duhet të japë arsye specifike që justifikojnë refuzimin e saj për referimin e problemit. Gjykata vëren se gjykatat e zakonshme në rastin në fjalë në mënyrë të përmbledhur refuzuan kërkesën [...] për referimin në Gjykatën Kushtetuese të pretendimit për papajtueshmërinë, pa dhënë arsyet e dubura për refuzimin e referimit të problemit në fjalë. Ajo vë në dukje se nëse kërkesat e aplikantit kanë të bëjnë me “të drejtat dhe liritë” të garantuara nga Konventa (në këtë rast, e drejta e pronës), gjykatave u kërkohej t'i shqyrtojnë ato me kujdes të veçantë.” (shih Xero Flor v Polsce sp. z o.o kundër Polonisë, vendimi datës 7.5.2021, shih paragrafin 171).

36. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se kërkuesi ka përmbushur edhe kërkesën e shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion.

37. Lidhur me legjitimitimin *ratione temporis*, neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000, ka parashikuar afatin 4-mujor nga konstatimi i cenimit për paraqitjen e ankimit kushtetues individual. Po kështu, neni 50, pika 4 i këtij ligji parashikon se individët mund të paraqesin kërkesë për papajtueshmërinë e ligjit ose të akteve të tjera normative me Kushtetutën ose me marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara brenda 4 muajve nga konstatimi i cenimit. Pra, në rastin e ankimit kushtetues individual konstatimi i cenimit, si rregull, nuk përkon me çastin e hyrjes në fuqi të ligjit ose aktit normativ, por afati ligjor llogaritet nga çasti kur akti fillon të prodhojë efekte për kërkuesin ose, thënë ndryshe, kur ndaj tij zbatohet ligji ose akti normativ. Kërkuesi nuk e ka kundërshtuar aktin normativ drejtpërdrejt në Gjykatë, por së bashku me vendimet gjyqësore që janë dhënë në zbatim të tij, ndaj afati 4-mujor



llogaritet nga data e vendimit të fundit gjyqësor që është dhënë bazuar mbi këtë akt (*supra, shih paragrafin 26*). Për rrjedhojë, kërkuesi është brenda afatit ligjor edhe për kundërshtimin e aktit normativ nr.1/2020, të ndryshuar, ndaj dhe legjitimohet *ratione temporis*.

38. Për sa i takon legjitimitet *ratione materiae*, Gjykata vlerëson se, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës dhe nenit 49 pika 3, shkronja “e” të ligjit nr. 8577/2000, një kusht tjetër për shqyrtimin e ankimit kushtetues individual lidhet me përmbajtjen e pretendimeve të parashtruara. Gjykata vëren se për llojin e pasojave negative të pësuar dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, që kanë të bëjnë me përmbajtjen e pretendimeve, kontrolli kushtetues është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave dhe lirive themelore të individit të garantuara në Kushtetutë.

39. Në këtë drejtim, kërkuesi ka pretenduar edhe shfuqizimin e aktit normativ, për shkak se vendimet gjyqësore kanë dalë në zbatim të tij dhe antikushtetutshmëria e tyre vjen edhe nga përmbajtja e këtij akti.

40. Për sa më lart, Gjykata thekson se në këtë rast, ankimi kushtetues individual është mjeti nëpërmjet të cilit synohet: i) shfuqizimi i vendimeve gjyqësore që kanë ardhur si rezultat i zbatimit të një akti normativ antikushtetues; ii) shfuqizimi i vetë aktit normativ (*neni 71/b, pika 2, i ligjit nr. 8577/2000*).

41. Gjykata vëren se pretendimet e parashtruara nga kërkuesi në lidhje me aktin normativ (*shih 14.6-14.8*) janë të natyrës sa materiale dhe procedurale, që, në thelb lidhen, me procesin e konfiskimit të automjetit. Edhe këto pretendime janë të natyrës kushtetuese dhe do të analizohen në vijim nga Gjykata duke ritheksuar se kërkuesi legjitimohet për antikushtetutshmërinë vetëm të asaj pjese ose atyre dispozitave të aktit normativ, për të cilat vërtetohet lidhjen e drejtpërdrejtë me çështjen e tij dhe për të cilat ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion.

42. Për sa më lart, Gjykata vlerëson të analizojë përsëri, veçmas, themelin e çështjes, si për pretendimet në lidhje me vendimet gjyqësore, ashtu edhe ato për aktin normativ nr.1/2020, të ndryshuar.

B. Për themelin e pretendimeve

43. Gjykata vlerëson të theksojë fillimisht se pavarësisht se si janë ngritur pretendimet nga kërkuesi, ajo do t'i arsyetojë ato të grupuara, me synim analizën kushtetuese të tyre, sipas standardeve kushtetuese të procesit të rregullt ligjor, ku elementet e tij janë të lidhura ose edhe të ndërvarura me njëra-tjetrën.

B.1. Për vendimet gjyqësore

B.1.1. Për pretendimin e cenimit të parimit të sigurisë juridike në drejtim të mosdënimit dy herë për të njëjtën veprë (*ne bis in idem*) dhe gjësë së gjykuar (*res judicata*)

44. Kërkuesi pretendon se për shkak të së kaluarës me precedentë penalë të tij dhe të vëllait të tij, janë shqyrtuar gjyqësisht produktet pasurore të realizuara nga veprimtaria e tyre kriminale dhe nëpërmjet vendimeve që kundërshton i është shkaktuar konfiskimi i pasurisë së tij, fakt që përbën një dënim të dytë për të, pavarësisht se procesi është zhvilluar bazuar në dispozitat e KPC-së. Ai është dënuar me vendimin nr. 661, datë 12.12.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, ndryshuar me vendimin nr. 345, datë 18.9.2007 të Gjykatës së Apelit Durrës, për veprën penale “Prodhim dhe shitja e narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283, paragrafi i dytë, i KP-së. Po kështu, pasi ka shqyrtuar çdo pasuri të kërkuesit dhe familjarëve të tij, në kuadër të procedimit penal nr. 1598 të vitit 2016 për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale”, prokuroria i ka kërkuar gjykatës pushimin e këtij procedimi dhe me vendimin nr. 80, datë 3.11.2017, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur pranimin e kërkesës dhe pushimin e çështjes. Automjeti nuk mund t'i nënshtrohej shqyrtimit sipas aktit normativ nr. 1/2020, pasi është krijuar me burime të verifikuara në kuadër të procedimit penal në fjalë, për të cilat është disponuar me vendim gjyqësor. Edhe në kuptim të nenit 3, pika 2, të aktit normativ nr. 1/2020, ndalohet vendosja e masave parandaluese për pasurinë që para hyrjes në fuqi të këtij akti normativ ka qenë në proces shqyrtimi gjyqësor ose për të cilën është disponuar me vendim gjykate në zbatim të legjislacionit penal, të ligjit nr. 10192/2009, si dhe legjislacionit për financimin e terrorizmit.

45. Po ashtu, në drejtim të cenimit të parimit *res judicata*, kërkuesi ka pretenduar se pasuria e konfiskuar është krijuar në mënyrë të ligjshme, me burime të prejardhura nga shitja e një pasurie, e cila



i ishte nënshtruar më parë shqyrtimit gjyqësor me vendimin nr. 80, datë 3.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, për të cilën kjo gjykatë kishte disponuar se pasuria është krijuar me të ardhura të ligjshme. Për më tepër, sipas aktit të ekspertimit kontabël të kryer gjatë hetimeve të zhvilluara në kuadër të këtij procedimi penal nga ana e ekspertit kontabël A.Sh., nga ballafaqimi i shumës së të ardhurave të familjes Hysenaj dhe shumës së shpenzimeve të kryera sipas veprimeve juridike, në të cilat anëtarët e kësaj familjeje kanë qenë palë, dhe të verifikuara në kuadër të këtij procedimi penal, ka rezultuar një diferencë prej 5.457,237 lekësh të ardhura më shumë se shpenzimet e kryera.

46. Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave, ka prapësuar se masat parandaluese me karakter pasuror nuk vendosen për pasuritë që para hyrjes në fuqi të këtij akti normativ kanë qenë në proces shqyrtimi gjyqësor ose për të cilat është disponuar me vendim gjykate në zbatim të legjislacionit penal, ligjit për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit, korrupsionit dhe krimeve të tjera nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë, si dhe legjislacionit për financimin e terrorizmit. Akti normativ nuk aplikon ndonjë standard të cenimit të parimit “*res judicata*” ose “*ne bis in dem*” për bllokimin e pasurive, ndaj edhe ky pretendim nuk është ngritur në nivel kushtetues.

47. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme, ka prapësuar se në lidhje me “*ne bis in dem*” procesi gjyqësor nuk zhvillohet në kontekstin penal, pra për të vërtetuar fajësinë ose autorësinë për një fakt penal, sepse rregullat e gjykimit në këtë rast janë ato të parashikuara në KPC, ndërsa pasojat e këtij gjykimi nuk përbëjnë sanksion penal, por civil, sepse lidhen me pasurinë. Në lidhje me cenimin e parimit *res judicata*, ky subjekt ka prapësuar se pasuria e konfiskuar nuk i është nënshtruar ndonjë shqyrtimi gjyqësor të mëparshëm, pasi nuk ka qenë pjesë e analizës financiare në kuadër të procedimit penal për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale”, të parashikuar nga neni 287 i KP-së.

48. Gjatë jurisprudencës së saj, Gjykata ka theksuar se parimi i sigurisë juridike nënkupton, ndërmjet të tjerash, garantimin e besueshmërisë së individit të shteti, institucionet e tij dhe tek aktet që ato nxjerrin. Ndërsa, në rastin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë, siguria juridike

nënkupton që nëse gjykata ka vendosur përfundimisht për një çështje, vendimi i saj nuk duhet të vihet në dyshim. Pra, kur vendimi ka marrë formë të prerë, ai është i detyrueshëm për palët, trashëgimtarët e tyre, për personat që tërheqin të drejta nga palët, për gjykatën që ka dhënë vendimin dhe për të gjitha gjykatat dhe institucionet e tjera. Asnjë gjykatë nuk mundet të gjykojë sërish të njëjtën padë kundrejt të njëjtave palë. Vendimi gjyqësor i formës së prerë, që përbën gjë të gjykuar, është shprehje dhe konkretizim i së drejtës mbi marrëdhënien juridike dhe ka qëllim t’i japë jo vetëm qartësi, por edhe siguri kësaj marrëdhënieje (*shih vendimet nr. 41, datë 6.7.2016; nr. 21, datë 16.4.2015; nr. 24, datë 12.11.2008; nr. 23, datë 8.6.2007 të Gjykatës Kushtetuese*).

49. Sipas nenit 34 të Kushtetutës, askush nuk mund të dënohet më shumë se një herë për të njëjtën vepër penale dhe as të gjykohet sërish, me përjashtim të rasteve kur është vendosur rigjykimi i çështjes nga një gjykatë më e lartë, sipas mënyrës së parashikuar me ligj.

50. Gjykata ka vlerësuar se *ratio* i nenit 34 të Kushtetutës është sanksionimi i parimit “të mosgjykimit dhe dënimit dy herë për të njëjtën vepër penale” (*ne bis in idem*) dhe parimit të “gjësë së gjykuar” (*res judicata*). Këto dy parime vijnë si garanci të konfirmuara nga kjo dispozitë kushtetuese, në kuadër të mbrojtjes së të drejtave të individit në fushën penale (*shih vendimin nr. 1, datë 26.2.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

51. Po sipas jurisprudencës kushtetuese, parimi i mosgjykimit dy herë për të njëjtën vepër penale (*ne bis in idem*) është njohur si një prej të drejtave të njeriut të mbrojtura nga Kushtetuta dhe një nga instrumentet kryesore juridike të brendshme e ndërkombëtare, sipas të cilit askush nuk mund të ndiqet ose të dënohet penalisht për një vepër penale për të cilën është shpallur më parë i pafajshëm ose është dënuar me një vendim gjyqësor përfundimtar. Ideja e parimit *ne bis in idem* nuk qëndron te zbatimi dy a më shumë herë i së njëjtës normë penale, por te mosgjykimi e mosdënimi përsëri i subjektit për të njëjtin fakt që përbën vepër penale, për të cilën ai është dënuar më parë me një vendim të formës së prerë nga një gjykatë e caktuar me ligj. Kriteri “e njëjta vepër” i referohet të njëjtit veprim, sjellje, fakt, veprë penale dhe kualifikim ligjor që formojnë bazën e kësaj veprë dhe për të cilën personi është dënuar apo



liruar. Nëse gjenden elemente të njëjta, parimi *ne bis in idem* ndalon çdo dënim tjetër ose procedim të mëtejshëm (*shih vendimet nr. 8, datë 28.2.2012; nr. 33, datë 22.7.2011; nr. 10, datë 2.4.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

52. Në lidhje me parimin *res judicata*, Gjykata ka vlerësuar se vendimi gjyqësor i formës së prerë, që përbën gjë të gjykuar, është shprehje dhe konkretizim i së drejtës mbi marrëdhënien juridike dhe ka qëllim t'i japë jo vetëm qartësi, por edhe siguri kësaj marrëdhënieje. Cenimi i parimit të gjësë së gjykuar do të çonte në cenimin e të drejtave, lirive dhe interesave kushtetuese e ligjore të garantuara nga neni 42 i Kushtetutës, pra në cenim të vetë sigurisë juridike (*shih vendimet nr. 15, datë 19.4.2013; nr. 23, datë 8.6.2007 të Gjykatës Kushtetuese*). Kufijtë e zbatimit të parimit të gjësë së gjykuar përcaktohen në lidhje të ngushtë me thelbin e mosmarrëveshjes në gjykim. Në këtë aspekt, Gjykata çmon se gjëja e gjykuar përfshin jo vetëm urdhërimet e dispozitivit të vendimit gjyqësor, por edhe vërtetimet e fakteve dhe zbatimin e së drejtës, të përcaktuara në pjesën përshkruese arsyetuese të vendimit, me kusht që të jenë kryer me qëllim të dhënies së vendimit gjyqësor dhe t'u përkasin fakteve ose marrëdhënieve që kanë formuar objektin e gjykimit mbi të cilin gjykata ka dhënë vendimin e saj (*shih vendimin nr. 24, datë 12.11.2008 të Gjykatës Kushtetuese*).

53. Duke iu rikthyer rastit konkret, Gjykata vëren se kërkuksi është dënuar me vendimin nr. 661, datë 12.12.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, ndryshuar me vendimin nr. 345, datë 18.9.2007 të Gjykatës së Apelit Durrës, për veprën penale “Prodhim dhe shitja e narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283, paragrafi i dytë, i KP-së. Ndërkohë, kërkuksi ka kundërshtuar në Gjykatën Kushtetuese vendimet e gjykatave të posaçme për konfiskimin e mjetit, ndaj dhe procesi gjyqësor i kundërshtuar lidhet me procedurën e ndjekur nga gjykatat bazuar në aktin normativ nr. 1/2020, sipas të cilit procesi ka natyrë civile (*neni 25*).

54. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se procesi gjyqësor sipas aktit normativ nr. 1/2020, nuk zhvillohet në fushën penale, pra nuk synon të vërtetojë një fakt penal, sepse rregullat e gjykimit në këtë rast janë ato të parashikuara në KPC, ndërsa pasojat e këtij gjykimi janë të natyrës civile, sepse

lidhen me pasurinë. Për rrjedhojë, në rastin konkret nuk mund të zbatohet *parimi ne bis in idem*.

55. Në drejtim të pretendimit për cenimin e parimit *res judicata*, Gjykata konstaton se GJKKO-ja e Shkallës së Parë dhe GJKKO-ja e Apelit janë shprehur se automjeti i sekuestruar nuk ka qenë objekt verifikimi gjatë procedimit penal të mëparshëm, ndaj dhe nuk mund të konsiderohet gjë e gjykuar. Ndërsa, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë nuk e ka analizuar drejtpërdrejt këtë parim, por ka mbështetur qëndrimin e gjykatave më të ulëta, duke u shprehur në vendimin nr. 00-2021-241, datë 13.4.2021, se: “*Pavarësisht se Kolegji nuk i hyn shqyrtimit të provave, ai vlerëson se gjykatat më të ulëta kanë vlerësuar drejt se ekzistojnë kushtet për konfiskimin e pasurisë sipas objektit të kërkesës, referuar aktit normativ nr. 1/2020. Kolegji vlerëson se të gjitha pretendimet e ngritura në rekurs janë ngritur edhe në shkallët e tjera të gjykimit dhe kanë marrë përgjigje të arsyetuar nga gjykatat më të ulëta.*”.

56. Gjykata thekson se çështja e çmuarjes së provave dhe interpretimit të ligjit u përket gjykatave të zakonshme. Kjo Gjykatë ka pohuar gjatë jurisprudencës së saj se, si rregull, interpretimi i ligjit dhe zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues (*shih vendimet nr. 5, datë 1.3.2018; nr. 23, datë 20.4.2016; nr. 62, datë 23.9.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Megjithatë, kur gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, përmes interpretimit dhe zbatimit të ligjit në një çështje konkrete cenojnë parimet, standardet ose të drejtat kushtetuese, atëherë interpretimi i ligjit i nënshtrohet kontrollit kushtetues. Në këto raste, Gjykata bën një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm (*shih vendimet nr. 3, datë 23.2.2016; nr. 62, datë 23.9.2015; nr. 16, datë 19.4.2013 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë drejtim, duke qenë se automjeti nuk ka qenë pjesë e gjykimit penal, Gjykata vëren se kërkuksi nuk ka sjellë prova bindëse për të provuar të kundërtën e konkluzionit të gjykatave të zakonshme, për këtë automjet, i cili është blerë pas kontrollit të parë që i është bërë familjes së tij në vitin 2017, kontroll i përfunduar me vendimin nr. 80, datë 3.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

57. Nga sa më sipër, Gjykata vlerëson se pretendimet për cenimin e parimit të mosdënimit



dy herë për të njëjtën vepër (*ne bis in idem*) dhe të gjësë së gjykuar (*res judicata*) janë të pabazuara. Për rrjedhojë, duke e parë të lidhur me këto pretendime, Gjykata vlerëson se nuk ka as cenim të parimit të sigurisë juridike.

B.1.2 Për pretendimin e cenimit të prezumimit të pafajësisë dhe barazisë së armëve

58. Kërkuesi ka pretenduar se është gjykuar në shkelje të parimit të prezumimit të pafajësisë, e barazisë së palëve në proces, pasi pasuria është konfiskuar në mënyrë të dhunshme në bazë të një akti normativ dhe në vend që barrën e provës ta kishte pala akuzuese, gjykatat ia kanë ngarkuar atë kërkuesit në të tria shkallët, pavarësisht pozitës së tij si i akuzuar, në kundërshtim me nenin 30 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNJ-së. Sipas kërkuesit, GJKKO-ja ka shkelur parimin e prezumimit të pafajësisë, duke e mbështetur argumentimin e tij në parimet procedurale penale, lidhur me natyrën e gjykimit, cilësitë e palëve dhe detyrat e secilit subjekt procedural në një proces penal. Akti normativ nr. 1/2020 ka krijuar një situatë të pabarabartë mes palëve në gjykim, ku kërkuesit, si i akuzuar, i është ngarkuar barra për të provuar të kundërtën e akuzës.

59. Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave, ka prapësuar se mekanizmat e zbatuara nga akti normativ janë në përputhje me jurisprudencën kushtetuese dhe atë të GJEDNJ-së. Masat ndaluese me karakter pasuror nuk janë masa me karakter penal, por me karakter administrativ. Në këtë kuptim, nuk ka asgjë të jashtëzakonshme që në një proces i cili nuk është penal, të përmbysët barra e provës dhe t'i kalojë individit.

60. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme, në lidhje me pretendimin për cenimin e parimit të prezumimit të pafajësisë, ka prapësuar se procesi gjyqësor nuk zhvillohet në kontekstin penal. Në proceset e këtij lloji, për faktet që lidhen me ekzistencën e precedentit kriminal, të pasurisë dhe të mungesës së burimit të ligjshëm për krijimin e saj, barra e provës i takon prokurorit. Ndërsa për të kundërtën, domethënë për burimin e ligjshëm të krijimit të pasurisë, barra i takon subjektit. Sipas tij, pavarësisht emërimit të autoriteteve gjyqësore që kryejnë procedurat dhe emërimit të palëve në proces, akti normativ nr. 1/2020 referon në mënyrë të qartë në procedurat e një procesi gjyqësor civil, bazuar në dispozitat e KPC-së. Sipas këtij akti normativ, subjekti ka mundësinë e

zgjedhjes së një mbrojtësi, atë për të marrë pjesë në një gjykim kontradiktor dhe për të paraqitur prova.

61. Fillimisht, Gjykata thekson se pavarësisht se si i ka formuluar kërkuesi pretendimet, në thelb, ai i lidh me vendimet gjyqësore, ndaj edhe ato do të analizohen në këtë drejtim.

62. Sipas Kushtetutës, kushdo quhet i pafajshëm, përderisa nuk i është provuar fajësia me vendim gjyqësor të formës së prerë (*neni 30*). Parimi i prezumimit të pafajësisë kërkon që deklarimi i fajësisë së të pandehurit të bëhet nga gjykata vetëm pas një shqyrtimi të plotë të çështjes, në përputhje me parimin e kontradiktoritetit dhe të barazisë së armëve në gjykim. Ky parim buron nga parimi i shtetit të së drejtës dhe është i lidhur ngushtë me të drejtën e personit të akuzuar për t'u mbrojtur në një gjykim të drejtë. Sipas këtij parimi, asnjë masë që barazohet me dënimin nuk mund të jepet ndaj një të pandehuri pa u provuar fajësia e tij përtej çdo dyshimi të arsyeshëm (*shih vendimin nr. 68, datë 14.11.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

63. Ky standard është theksuar dhe në gjykimin e ligjit antimafia, ku Gjykata vlerësoi se “...interpretimi i nenit 30 të Kushtetutës lidhet ngushtësisht me proceset penale. Procedimi i parashikuar në këtë ligj është një procedim i veçantë autonom nga procesi penal, ndaj garantitë e procesit penal nuk mund të gjejnë zbatim në këtë proces të rregulluar nga ligji objekt shqyrtimi?” (*shih vendimin nr. 4, datë 23.2.2011 të Gjykatës Kushtetuese, shih paragrafin 37*).

64. Në analizë të sa më lart, lidhur me parimin e prezumimit të pafajësisë, ashtu sikundër theksoi tek analiza për parimin *ne bis in idem*, (*shih paragrafin 54*), Gjykata vlerëson, se ky parim gjen zbatim në proceset me natyrë penale dhe jo ato me natyrë civile, për rrjedhojë edhe ky pretendim i kërkuesit është i pabazuar.

65. Për sa i takon parimit të barazisë së armëve, në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se sipas këtij parimi çdo palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta që të paraqesë çështjen e saj. E drejta për të marrë pjesë në gjykim nuk është formale, ku palëve iu garantohet thjesht prania fizike gjatë procesit gjyqësor, por duhet që legjislacioni procedural, në radhë të parë, dhe, më pas, gjyqtari gjatë gjykimit, t'u japin mundësi të barabarta palëve për të paraqitur argumente dhe prova në mbrojtje të interesave të tyre. Nëse nuk do të ekzistonte barazia e armëve në gjykim, atëherë argumentet e njëres palë do të prevalonin



mbi argumentet e palës tjetër, për rrjedhojë e drejta për të marrë pjesë në gjykim do të zhvishej nga funksioni i saj kushtetues për të garantuar procesin e rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 8, datë 23.2.2021; nr. 34, datë 29.5.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

66. Gjykata rithekson se shqyrtimi i çështjes dhe nxjerrja e konkluzioneve nga gjykata vetëm mbi bazën e provave të paraqitura nga një palë, pa dëgjuar pretendimet e palës tjetër, e bën të cenueshëm procesin gjyqësor. E drejta për proces të rregullt gjyqësor përfshin edhe të drejtën e të dyja palëve në proces për të pasur informacion për argumentet e palës kundërshtare, që nënkupton në parim mundësinë që palët në një seancë gjyqësore të kenë njohuri edhe për komentet mbi provat e nxjerrja. Në këtë mënyrë gjykatës i dalin një sërë detyrash, mes të cilave rëndësi të veçantë merr krijimi i mundësive të barabarta për pjesëmarrjen e palëve ose përfaqësuesve të tyre në proces, si dhe mundësia e deklaramit të tyre për faktet, provat dhe vlerësimet ligjore që janë të lidhura ngushtë me çështjen që shqyrtohet në gjykatë (*shih vendimet nr. 8, datë 23.2.2021; nr. 34, datë 29.5.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

67. Duke iu kthyer rastit konkret, Gjykata vëren se kërkuksi ka marrë pjesë në çdo shkallë të procesit gjyqësor të zhvilluar në lidhje me pronën e tij, është mbrojtur me përfaqësues ligjor, ka paraqitur kërkesa me natyrë procedurale dhe prova në mbështetje të pretendimeve të tij, si dhe ka marrë përgjigje për to. Atij nuk i është kufizuar aksesit në gjykatë dhe nuk i është mohuar e drejta për t'u dëgjuar nga gjykata, e cila, pasi ka shqyrtuar pretendimet e palëve, në përfundim të gjykimit ka dhënë vendim të arsyetuar (*shih faqet 2, 10, 11-13 dhe 14-22 të vendimit nr. 123, datë 7.12.2020, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; faqet 2-4 dhe 9-14 të vendimit nr. 8, datë 13.1.2021, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, faqet 1-2, faqet 2, 6-7 të vendimit nr. 00-2021-241, datë 13.4.2021, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*).

68. Për sa më lart, gjykata e gjen të pabazuar edhe pretendimin lidhur me cenimin e parimit të barazisë së armëve.

B.2 Për aktin normativ nr. 1/2020

B.2.1 Për pretendimin e cenimit të së drejtës së pronës private

69. Kërkuksi pretendon cenimin e së drejtës së pronës private, të garantuar nga neni 41 i Faqe | 7214

Kushtetutës dhe neni 1 i protokollit nr. 1 të KEDNJ-së, pasi automjeti i konfiskuar, në bazë të aktit normativ nr. 1/2020, ka prejardhje nga të ardhura të ligjshme, konkretisht nga shitja e mëparshme e një pasurie tjetër, e cila ka qenë objekt hetimi në procedimin penal të mëparshëm pa pasur ndonjë masë sekuestrimi ose konfiskimi. Akti normativ parashikon masa me karakter pasuror me afat të përkohshëm në lidhje me sekuestrimin dhe të përhershëm në lidhje me konfiskimin, duke i shtrirë efektet jo vetëm ndaj subjekteve të parashikuara në nenin 5 të aktit normativ, por edhe ndaj të afërmeve të tyre dhe personave fizikë ose juridikë që kanë lidhje me ta. Kërkuksi pretendon, gjithashtu, se është cenuar parimi i proporcionalitetit të ndërhyrjes, pasi masat parandaluese të parashikuara në aktin normativ nuk justifikojnë interesin publik dhe nuk e justifikojnë gjendjen që e ka diktuar atë. Akti nuk parashikon garanci të tilla procedurale në mënyrë që të arrihet një balancë e drejtë ndërmjet interesit publik dhe interesave të kërkuksit. Ai nuk respekton elementin e domosdoshmërisë, pjesë e parimit të proporcionalitetit. Po ashtu, mjetet e përzgjedhura nga ligjvënësi, përmes miratimit të aktit normativ me fuqinë e ligjit, nuk janë proporcionale me qëllimin, pasi për të njëjtën fushë ekzistonte një ligj i posaçëm, ligji nr. 10192/2009 (*ligji antimafia*).

70. Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave, ka prapësuar se edhe ky pretendim nuk është ngritur në nivel kushtetues dhe nuk është ngritur ndonjë pretendim në drejtim të normës. Referuar kërkesës, është bërë një analizë financiare në lidhje me faktin se si është vendosur pasuria objekt konfiskimi, nga e cila rezulton se është produkt i veprimtarive kriminale. Nuk ka asnjë dispozitë në aktin normativ të kundërshtuar që të aplikojë masa të ashpra në drejtim të kufizimit të së drejtës së pronës, përkundrazi, masat bllokuese parashikohen të vendosen vetëm në ato raste kur subjekte me precedentë penalë nuk justifikojnë dot pasuritë e tyre. Nevoja e miratimit të këtij akti normativ ishte shumë e qartë, pasi konteksti e bënte të nevojshëm realizimin e një kuadri ligjor të posaçëm në kushtet e nevojës dhe të urgjencës së krijuar nga reforma në drejtësi, por edhe nga problemet funksionale të sistemit gjyqësor për shkak të procesit të rivlerësimit kalimtar. Edhe pse strategjia antikorrupsion duhet të përfundonte, Byroja Kombëtare e Hetimit, ndonëse ishte krijuar, nuk



kishte arritur të fillonte funksionimin e saj dhe në një kohë kur një sasi e konsiderueshme e mjeteve pasurore të cilat mendoheshin se buronin nga krimi, ishin sekuestruar në kuadër të një serie veprimesh të autoriteteve ligjzbatuese shqiptare në bashkëpunim me ato të huaja.

71. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme, ka prapësuar se në rast nevojë dhe urgjence Këshilli i Ministrave mund të nxjerrë akte normative që kanë fuqinë e ligjit për marrjen e masave të përkohshme, sikurse ka ndodhur në rastin konkret. Akti normativ nr. 1/2020 parashikon masa që kufizojnë të drejtën e pronës, por, nga ana tjetër, plotëson kriteret dhe parimet e parashikuara në nenin 17 të Kushtetutës, pasi kufizimet janë të nevojshme dhe bëhen për një interes publik dhe me mjete të përshtatshme që i përgjigjen drejt qëllimit që synohet të arrihet. Ato janë në përpjesëtim me gjendjen që i ka diktuar. Sekuestrimi ka si tipar urgjencën e ndërhyrjes dhe përkohshmërinë e zbatimit të saj, kurse, konfiskimi ka si tipar verifikimin e thelluar të kërkesës nga ana e gjykatës, si dhe kalimin përfundimtar të pasurisë në favor të shtetit.

72. Për sa më lart, Gjykata rithekson se ajo prezumon pajtueshmërinë e aktit normativ me Kushtetutën, derisa palët t'i provojnë të kundërtën. Kjo do të thotë se lidhur me jokushtetutshmërinë e pretenduar duhet të parashtrohen argumente bindëse para Gjykatës Kushtetuese që të vlerësojë nëse zgjidhjet e aplikuara shkelin normat dhe vlerat kushtetuese (*shih vendimet nr. 29, datë 31.5.2010; 12, datë 14.4.2010; nr. 16, datë 25.7.2008 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë drejtim, kërkuesi nuk ka dhënë argumente të mjaftueshme mbi cenimin e parimit të proporcionalitetit, megjithatë ajo do ta trajtojë këtë parim të lidhur me të drejtën e pronës.

73. Gjykata fillimisht sqaron se kërkuesi i është sekuestruar dhe konfiskuar pasuria nëpërmjet vendimeve gjyqësore të bazuara në aktin normativ. Duke qenë se ka një ndërhyrje në të drejtën e pronës për shkak të aktit normativ, Gjykata vlerëson të ndalet vetëm në cenimin e së drejtës substanciale të kërkuetit dhe, në varësi të përfundimeve të kësaj analize do të trajtojë edhe aspektet procedurale të pretendimeve të lidhura me procedurat e miratimit të aktit normativ.

74. Gjykata vëren se akti normativ objekt shqyrtimi lidhet me zbatimin e një regjimi juridik të posaçëm për sekuestrimin dhe konfiskimin e

pasurive që burojnë ose lidhen me disa nga dukuritë më të rënda kriminale, me një lloj procedimi të posaçëm të natyrës parandaluese dhe goditëse ndaj këtyre dukurive.

75. Në rastin konkret, pretendimi i kërkuetit është bazuar në kërkesën e datës 13.10.2017, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës për pushimin e çështjes penale nr. 1598/2016, si dhe në vendimin nr. 80, datë 3.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, sipas të cilave, gjatë hetimeve të kryera në kuadër të këtij procedimi penal, për sa u përket të ardhurave të familjes Hysenaj, burimit të krijimit të tyre dhe vlerës, ka rezultuar se ata kanë të ardhura të ligjshme dhe se vlera e këtyre të ardhurave e kalon masën e shpenzimeve të kryera prej tyre në marrëdhëniet juridike në të cilat ato kanë hyrë me të tretët.

76. Gjykata vëren se vendimet gjyqësore të analizuar më lart, edhe pse kanë vlerësuar çështje që kanë të bëjnë me fakte dhe prova, që i përkasin juridiksionit të gjyqësorit të zakonshëm (vendimi nr. 123, datë 7.12.2020 i GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe vendimi nr. 8, datë 13.1.2021 i GJKKO-së Apelit), në thelb ato janë marrë në zbatim të aktit normativ. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson të ndalet te dispozitat e aktit normativ nr. 1/2020, konkretisht te konfiskimi i automjetit, nëse ka ndërhyrje në të drejtën e pronës, që mund të vijë nga përmbajtja e aktit normativ dhe nëse kufizimi i kësaj, është në përputhje me nenin 41 të Kushtetutës dhe nenin 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së.

77. Gjykata vlerëson se masa e sekuestrimit dhe më pas masa e konfiskimit duke privuar individin nga prona, sipas nenit 23 të aktit normativ, sjellin kufizime të së drejtës së pronës, prandaj më tej ajo do të analizojë nëse ky kufizim përmbush kriteret e caktuara nga neni 17/1 i Kushtetutës, pra që janë bërë me ligj, për interes publik dhe nëse është në përpjesëtim me gjendjen që ka diktuar marrjen e kësaj mase.

78. Neni 17/1 i Kushtetutës, kërkesat e të cilit shtrihen ndaj të gjitha të drejtave dhe lirive të parashikuara në Kushtetutë, parashikon se “kufizime të të drejtave dhe lirive të parashikuara në këtë Kushtetutë mund të vendosen vetëm me ligj, për një interes publik ose për mbrojtjen e të drejtave të të tjerëve. Kufizimi duhet të jetë në përpjesëtim me gjendjen që e ka diktuar atë”. Në



këtë mënyrë, pajtueshmëria e masës kufizuese të marrë nga ligjvënësi me ekzistencën e nevojës së kufizimit duhet të verifikohet në aspektin e kushteve të vendosura në dispozitat e nenit 17 të Kushtetutës dhe konkretisht të ekzistencës së interesit publik.

79. Kriteri i parë për t'u analizuar është “*kufizimi vetëm me ligj*” i të drejtave dhe lirive themelore të individit. Qëllimi i këtij kriteri është ofrimi i garancive sa më të plota në rastin e kufizimeve dhe, për këtë shkak, vetëm organi më i lartë ligjvënës duhet të jetë kompetent. Shprehja “*vetëm me ligj*” ka kuptimin që në rast se është i nevojshëm kufizimi i një të drejte të parashikuar në Kushtetutë, atëherë ky vlerësim është në çmim të ligjvënësit dhe jo të organeve të tjera. Konteksti në të cilin është përdorur togfjalëshi “*kufizimi vetëm me ligj*” nuk lejon të bëhet interpretim i zgjeruar. Kjo edhe për faktin se një interpretim i tillë i normave kushtetuese mund të bëhet vetëm në aspektin pozitiv, kur ky interpretim shkon në favor të mbrojtjes së të drejtave dhe jo e kundërta. Rregullimi i parashikuar në nenin 17 për kufizimin e të drejtave dhe lirive vetëm me ligj ka të bëjë edhe me përcaktimin e kompetencës së një organi konkret, që në këtë rast është Kuvendi. Një shprehje e tillë të referon në kompetencën e organit ligjvënës dhe nxjerrja e akteve të tjera për të rregulluar marrëdhënie të tilla cenon kompetencat e këtij organi (*shih vendimet nr. 30, datë 5.7.2021; nr. 20, datë 4.4.2014; nr. 20, datë 11.7.2006 të Gjykatës Kushtetuese*).

80. Në rastin konkret, Gjykata vëren se ndërhyrja, fillimisht, është bërë me akt normativ me fuqinë e ligjit, i cili është miratuar me ligj nga Kuvendi.

81. Bazuar në jurisprudencën e Gjykatës, akti normativ me fuqinë e ligjit vepron për një periudhë kohe maksimalisht 45-ditore. Përkohshmëria e kësaj norme lidhet me kushtin e domosdoshëm të shqyrtimit të tij nga Kuvendi, i cili, nëse e miraton, e kthen atë në ligj. Nëse akti nuk miratohet nga Kuvendi ose nuk merret në shqyrtim prej tij, me kalimin e periudhës 45-ditore, ai jo vetëm nuk prodhon më efekte për të ardhmen, por, njëkohësisht, humbet fuqinë që nga fillimi. Ligji, si akt normativ, nuk e ka si karakteristikë të domosdoshme përkohshmërinë. Pasi hyn në fuqi ai bëhet pjesë konstante e korpusit të legjislacionit, me përjashtim të rasteve kur vetë Kuvendi i cakton një afat kohor fuqisë së tij. Në këtë mënyrë, ligji që

miraton aktin normativ me fuqinë e ligjit, duke e zëvendësuar këtë akt pas miratimit, nuk shoqërohet me kufizim kohor të fuqisë së tij. Gjykata Kushtetuese vlerëson se shprehja “masa të përkohshme”, në përmbajtjen e nenit 101 të Kushtetutës, duhet kuptuar e lidhur vetëm me fuqinë e përkohshme, maksimumi 45 ditë, të aktit normativ me fuqinë e ligjit që i përmban ato masa dhe jo me fuqinë juridike të ligjit që e ka miratuar atë. Akti normativ me fuqinë e ligjit është ligj në kuptimin material të termit, por jo në kuptimin formal të tij. Në thelb, ai rregullon marrëdhënie shoqërore të rëndësishme që meritojnë trajtim me ligj nga Kuvendi, por kur vërtetohet prania e nevojës dhe urgjencës, Kushtetuta lejon që iniciativën ligjvënëse në këtë rast, ta kryejë Këshilli i Ministrave. Kuvendi ruan të drejtën e vlerësimit përfundimtar të këtij akti dhe, nëse e miraton atë, e kthen në ligj edhe në kuptimin formal. Gjykata Kushtetuese çmon se fuqia juridike e aktit normativ me fuqinë e ligjit është e barabartë me fuqinë e ligjit që nga momenti i nxjerrjes së tij, sepse kjo vlerë e normës përcaktohet nga natyra e marrëdhënies juridike që gjen rregullim në të dhe jo nga organi që e ka miratuar. Fuqia juridike është element i pandashëm i përmbajtjes së normës (*shih vendimin nr. 24, datë 10.11.2006 të Gjykatës Kushtetuese*).

82. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se për sa i përket kriterit të parë të kufizimit, plotësohet si nga ana formale ashtu dhe substanciale. Në këtë drejtim në rastin konkret, Gjykata konstaton se procesi i kërkuesit ka filluar në datën 4.2.2020, kur i është kërkuar nga OFL-ja plotësimi i formularit të vetëdeklarimit, kurse ligji nr. 18/2021, me të cilin është miratuar akti normativ, është i datës 5.3.2020. Gjykata vëren se, sikundër është theksuar më lart (*supra paragrafi 81*), sipas nenit 101 të Kushtetutës akti normativ prodhon efekte që nga momenti i nxjerrjes së tij dhe nëse nuk miratohet brenda 45 ditëve në Kuvend e humbet fuqinë e tij që nga momenti i miratimit në Këshillin e Ministrave. Akti normativ nr. 1/2020 është miratuar me ligj nga Kuvendi, duke u konsideruar i vlefshëm që në momentin e nxjerrjes së tij.

83. Në lidhje me kriterin e dytë, mbi ekzistencën e “*interesit publik*”, Gjykata vlerëson se kufizimet e së drejtës së pronës janë vendosur për t'i shërbyer një interesi publik, siç është lufta ndaj organizatave dhe grupeve të strukturuar kriminale, organizatave



terroriste, bandave të armatosura, individëve të përfshirë në krime të rënda si dhe goditja e krimit të organizuar e trafikimit përmes sekuestrimit dhe konfiskimit të pasurive të personave të dyshuar për pjesëmarrje në këto organizata kriminale. Nëpërmjet sekuestrimit dhe konfiskimit të pasurive, akti normativ synon parandalimin e kryerjes së veprimtarive kriminale, si dhe forcimin e luftës ndaj grupeve kriminale.

84. *Kriteri i tretë*, lidhur me kufizimin, proporcionaliteti, nënkupton që ndërhyrja e ligjvënësit për kufizimin e një të drejte ose lirie të caktuar të bëhet me mjete të përshtatshme që i përgjigjen drejt qëllimit që synohet të arrihet. Një kusht tjetër që duhet të respektojë ligjvënësi në vendosjen e kufizimit është që ky kufizim të jetë në përpjesëtim me gjendjen që e ka diktuar atë. Ky kusht e imponon ligjvënësin të evidentojë nevojën reale të ndërhyrjes në të drejtat individuale në një situatë konkrete. Baraspeshimi i ndërhyrjes, me gjendjen që e ka diktuar ndërhyrjen, imponon ligjvënësin të zbatojë mjete të tilla ligjore, të cilat duhet të jenë efektive, domethënë të zgjedhura në mënyrë të tillë që të jenë të përshtatshme për realizimin e synimeve që ndiqen. Përveç kësaj, përdorimi i këtyre mjeteve duhet të jetë i domosdoshëm, çka do të thotë se synimi nuk mund të arrihet me mjete të tjera. Domosdoshmëria ka të bëjë, gjithashtu, edhe me përdorimin e mjeteve më pak të dëmshme për subjektet që u cenohen të drejtat dhe liritë (*shih vendimet nr. 28, datë 30.6.2021; nr. 1 datë 16.1.2017; nr. 7 datë 16.2.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

85. Në kontekstin e rrethanave në të cilat është miratuar akti normativ, Gjykata vë në dukje se miratimi i tij ka ardhur si rezultat i nevojës së realizimit të një kuadri ligjor të posaçëm në kushtet e nevojës të krijuar nga reforma në drejtësi. Po ashtu, akti normativ është diktuar nga nevoja për sanksionimin dhe forcimin e marrjes së masave parandaluese ndaj një kategorie të caktuar subjektësh, për të cilat ka dyshime ose informacion se janë të përfshira, ndihmojnë apo financojnë aktivitete të krimit të organizuar, krimeve të rënda, terrorizmit ose bandave të armatosura, duke përbërë rrezik e cenuar sigurinë publike.

86. Gjykata në jurisprudencën e saj ka vlerësuar, gjithashtu, se, si rregull, çdo kufizim i të drejtave në vetvete duhet të ketë elementin e përkohshmërisë. Po ashtu, parimi i proporcionalitetit kërkon që sa

më i madh të jetë kufizimi, aq më i detajuar dhe bindës duhet të jetë justifikimi i tij. Megjithatë, kur këto kufizime zgjasin pa afat, duke humbur karakteristikën e përkohshmërisë dhe për kohëzgjatjen e pacaktuar nuk jepet justifikim, ato shndërrohen në ndalim tërësor të kësaj të drejte, duke zbehur rolin që luajnë mënyrat alternative (*shih vendimin nr. 11, datë 9.3.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

87. Në këtë këndvështrim, edhe në dritën e kësaj vendimmarrjeje të sipërcituar, Gjykata thekson se akti normativ ka një afat njëvjeçar, pra ka si karakteristikë përkohshmërinë, ndërsa efektet e zgjatura me aktin normativ nr. 35/2020, lidhur vetëm për vijimin e procedurave të çështjeve që janë në proces shqyrtimi, duke treguar se ka një afat të qartë dhe se kufizimet që ai sjell përfundojnë, ndryshe nga sa parashikon ligji antimafia, si ligj që është në fuqi.

88. Gjykata thekson se po në drejtim të domosdoshmërisë, ky akt, për sa u përket subjekteve të tij, e ka zgjeruar rrethin e tyre duke përfshirë edhe individë që kanë kryer krime të rënda në krahasim me parashikimet e ligjit antimafia, më konkretisht duke parashikuar në nenin 5, pika 1, shkronja “c” dhe pika 3, të aktit normativ se ai zbatohet edhe ndaj autorëve të veprave penale të parashikuara në nenet 77, 78, 78/a, 79, 79/a, 79/b, 109, 109/b, 110/a, 114, 117, 134, paragrafi i tretë; 136, 138/a, 139, 140; 141, 151, 152, 284 dhe 284/a të KP-së, si dhe personave fizikë dhe juridikë, shtetas shqiptarë ose të huaj, si dhe personave pa shtetësi, për të cilët ka filluar procedura e shpalljes ose për të cilët ekzistojnë dyshime të bazuara në elemente të faktit për përfshirje në çdo formë të terrorizmit dhe të financimit të tij, të kryer brenda ose jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë, sipas parashikimit të legjislacionit në fuqi, për masat kundër financimit të terrorizmit.

89. Për më tepër, masa e konfiskimit sipas nenit 23 të aktit normativ nr. 1/2020, vendoset nga gjykata, vendimi i së cilës merret pas një procesi gjyqësor, ku shqyrtohen si kërkesa e prokurorit për konfiskim, ashtu edhe pretendimet e personit. Në këtë kuadër, mbrojtja e pronës është objekt i shqyrtimit gjyqësor dhe zbatimi i masës së konfiskimit merret vetëm pasi gjykata verifikon përmbushjen e kushteve të vendosura në nenin 23 të aktit normativ.



90. Po ashtu, akti parashikon dhe rishikimin e vendimeve të konfiskimit, sipas kriterëve të nenit 25 të aktit normativ nr. 1/2020. Në këtë këndvështrim, për sa kohë që kjo masë shoqërohet edhe me garancitë procedurale të ankimit në rrugë gjyqësore, nuk cenohet kriteri i proporcionalitetit.

91. Po lidhur me garancitë procedurale, kërkuesi ka pretenduar se ky akt nuk ka të njëjtat garanci procedurale si ligji antimafia. Gjykata gjen vendin të theksojë se, lidhur me këtë argument, ajo nuk shqyrton përplasjet mes ligjeve dhe kontradiktat mes tyre. Gjatë jurisprudentës së saj, Gjykata ka theksuar se mënyra e të kuptuarit, e të zbatuarit të ligjit dhe e harmonizimit ndërmjet dispozitave të tij me ligje të tjera nuk janë çështje që i përkasin kontrollit kushtetues dhe, për rrjedhojë, nuk janë objekt shqyrtimi nga Gjykata Kushtetuese (*shih vendimet nr. 4, datë 23.1.2017; nr. 2, datë 3.2.2009 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjithashtu, Gjykata ka nënvizuar se nuk është detyrë e saj shqyrtimi i përplasjeve dhe papajtueshmërive mes dy ligjeve të ndryshme (*shih vendimet nr. 5, datë 5.2.2015; nr. 2, datë 3.2.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).

92. Për sa më sipër, Gjykata arrin në përfundimin se kufizimi i së drejtës së pronës, i garantuar nga neni 41 i Kushtetutës dhe neni 1 i Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së nga akti objekt shqyrtimi, nuk bie në kundërshtim me kërkesat e nenit 17 të Kushtetutës dhe, për këtë arsye, pretendimi i kërkuetit është i pabazuar.

B.2.2 Për pretendimin e cenimit të gjykatës së caktuar me ligj

93. Kërkuesi pretendon cenimin e standardit për t'u gjykuar nga një gjykatë kompetente, në kuptimin e gjykatës së krijuar me ligj, pasi akti normativ, i miratuar me shumicë të thjeshtë, ka zgjeruar kompetencat e Prokurorisë së Posaçme përtej atyre të parashikuara nga Kushtetuta dhe përmban rregulla procedurale të ushtrimit të veprimtarisë së prokurorisë dhe gjykatës, çështje që, bazuar në nenin 81, pika 2, të Kushtetutës, duhet të rregullohen me ligj të miratuar me shumicë të cilësuar. Ai, jo vetëm përmend prokurorinë dhe GJKKO-në, por u jep edhe kompetenca dhe mënyra të ndryshme veprimi, si dhe kompetenca të tjera shtesë, jashtë ligjeve të tyre organike dhe KPP-së. Akti normativ ka parashikuar masat parandaluese pasurore dhe personale, kur në fakt ato janë qartazi penale. OFL-ja merr atributet e prokurorisë, duke ndërhyrë në veprimtarinë e kësaj

të fundit. Procedurat, afatet dhe standardet e përcaktuara në akt janë në një nivel më të ulët se sa ato të përcaktuara nga KPP-ja. Po kështu, trajtimi në këtë akt i pasurive të konsideruara si të pajustificuara në raport me nivelin e të ardhurave ose fitimeve nga veprimtari të ligjshme, krijon mbivendosje me kompetencat e organeve dhe parashikimet ligjore të tjera në fuqi. Ky akt nuk përmban garancitë kushtetuese që parashikon ligji nr. 10192/2009.

94. Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave, ka prapësuar se prokuroria dhe gjykatat e kanë pranuar kompetencën dhe nuk kanë ngritur asnjë pretendim për antikushtetutshmërinë e nenit 9 të aktit normativ. Në rast se norma do të kishte pasur probleme për kompetencën, këto organe të pavarura do të kishin qenë të parat që do ta kishin konstatuar dhe ngritur si shqetësim. Por të tria gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk kanë ngritur asnjë pretendim për mënyrën e caktimit të kompetencës, si dhe nuk kanë bërë ndonjë referim për gjykim incidental. Edhe nëse do të ishim në tejkalim të kompetencës, ky fakt nuk do të përbënte shkelje të së drejtës për një proces të rregullt ligjor për kërkuetin. Prokuroria e Posaçme dhe GJKKO-ja janë organe juridiksionale që zbatojnë dispozitat e KPP-së dhe ligjet e tjera në fuqi, duke mos pasur asnjë ndryshim në përbërjen e trupave gjyqësore dhe normave të zbatueshme. I vetmi ndryshim qëndron në llojin e veprave penale që hetohen dhe gjykohen prej tyre, por që kjo nuk sjell pasoja për individin në drejtim të së drejtës për t'u gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj, pasi kjo gjykatë ka të gjitha garancitë e parashikuara nga legjislacioni procedural dhe ligjet e tjera. Ndaj, kërkuesi nuk legjitimohet në këtë kërkim.

95. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme, ka prapësuar se neni 9 i aktit normativ nr. 1/2020 ka përcaktuar gjykatën dhe prokurorinë kompetente për masat parandaluese të parashikuara prej tij, si dhe kriteret për të qenë subjekt i këtij akti, të cilat kërkuesi i plotëson tërësisht, për shkak të procedimit penal dhe dënimit të tij për veprën penale "Prodhimi dhe shitja e narkotikëve", të parashikuar nga neni 283, paragrafi i dytë, i KP-së.

96. Gjykata vëren se akti normativ nr. 1/2020, objekt shqyrtimi, në nenin 9 të tij ka parashikuar si gjykatë kompetente të shkallës së parë për marrjen e masës parandaluese të konfiskimit GJKKO-në e



Shkallës së Parë, ndërsa për ankimin kundër vendimit të saj GJKKO-në e Apelit.

97. Gjykata ka theksuar edhe më parë, se shqyrtimi i çështjes nga një “*gjykatë e caktuar me ligj*” është një element i procesit të rregullt ligjor, sipas nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së. Termi “*gjykatë*” karakterizohet në sensin material nga funksioni i saj gjyqësor që ka të bëjë me zgjidhjen e çështjeve që janë në kompetencë të saj, në një proces të zhvilluar mbi një procedurë ligjërsh të përcaktuar dhe në pajtim me shtetën e së drejtës. E drejta e çdo pale për t’u dëgjuar në seancë përpara një gjykate kompetente, kërkon që gjykata të ketë juridiksion për të dëgjuar çështjen dhe që kompetenca t’i jetë dhënë asaj prej ligjit (*shih vendimet nr. 7, datë 9.3.2009; nr. 23, datë 23.7.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

98. Gjykata vlerëson se kërkuuesi si në parashtrimet me shkrim, ashtu edhe në shpjegimet gjatë seancës publike nuk dha argumente bindëse, të cilat mund të vinin në dyshim respektimin nga gjykatat e posaçme të kërkesave të mësipërme që dikton standardi i “*gjykatës së caktuar me ligj*”. Për rrjedhojë, ky pretendim i kërkuessit nuk është ngritur në nivel kushtetues.

99. Gjykata çmon se, përderisa nuk konstatoi cenimin e të drejtave dhe lirive të njeriut të pretenduara nga kërkuuesi, në kuptimin kushtetues, nuk ka arsye për të vijuar më tej me vlerësimin e pretendimeve për cenimin e neneve 81, pika 2 dhe 101 të Kushtetutës, si dhe të parimit të sigurisë juridike, në drejtim të paqartësisë së aktit normativ. Ajo vlerëson se kërkuuesi ka pretenduar mungesën e kritereve të “*nevojës*” dhe “*urgjencës*”, të përcaktuara si parakushte nga neni 101 i Kushtetutës, në aspektet e nenit 7 të Kushtetutës, mbi parimin e ndarjes dhe balancimit të pushteteve, si dhe nenit 116 të saj, për hierarkinë e normave ligjore. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se këto pretendime do të merreshin në konsideratë vetëm në rast se do të ishte përmbushur kushti i kërkuar nga neni 134, pika 2, i Kushtetutës, pra kërkuuesi do të provonte para kësaj Gjykate interesin real që cenohej prej aktit të kundërshtuar. Për rrjedhojë, kërkuuesi, si subjekt i kushtëzuar nuk legjitimohet për të kërkuar kontrollin e kushtetutshmërisë së aktit normativ nr. 1/2020, në lidhje me nenet 81, pika 2 dhe 101 të Kushtetutës dhe sigurinë juridike, në drejtim të paqartësisë dhe përplasjes së normave ligjore.

100. Gjithashtu, Gjykata thekson se në lidhje me kërkesën për pezullimin e zbatimit të këtij akti normativ, në mbështetje të nenit 45 të ligjit nr. 8577/2000, duke qenë se u vendos rrëzimi i kërkesës për themelin, pasi Gjykata nuk gjeti asnjë pretendim të bazuar, ajo nuk do të ndalet në kërkesën për pezullim.

101. Në përfundim, Gjykata, bazuar në analizën në tërësi të pretendimeve të kërkuessit, arrin në përfundimin se kërkesa është e pabazuar, për rrjedhojë duhet rrëzuar.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

VENDOSI:

Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 21.2.2022

Shpallur më 23.3.2022

Kryetare: Vitore Tusha

Anëtarë pro: Fiona Papajorgji, Përparim Kalo, Altin Binaj, Elsa Toska

Anëtarë kundër: Marsida Xhaferllari, Sonila Bejtja

MENDIM PAKICE

1. Në gjykimin kushtetues të vënë në lëvizje nga kërkuuesi Edlir Hysenaj, me objekt shfuqizimin e akteve normative me fuqinë e ligjit nr. 1/2020 dhe nr. 35/2020, të miratuara respektivisht me ligjet nr. 18/2020 dhe nr. 5/2021, si dhe të vendimeve gjyqësore të dhëna ndaj tij, jemi kundër qëndrimit të shumicës, pasi vlerësojmë se kërkesa duhej pranuar dhe, për rrjedhojë, aktet normative së bashku me vendimet gjyqësore duheshin shfuqizuar. Në mbështetje të nenit 132, pika 3, të



Kushtetutës dhe nenit 72, pika 8, të ligjit nr. 8577/2000, që parashikojnë publikimin e mendimit të pakicës së bashku me vendimin përfundimtar të Gjykatës Kushtetuese, parashatrojmë në vijim argumentet që mbështesin qëndrimin tonë kundër.

2. Qëndrimi ynë kundër lidhet me vlerësimin e shumicës në drejtim të: a) legjitimitimit *ratione materiae* të kërkuarit për të kërkuar shfuqizimin e akteve normative sipas neneve 131, pika 2 dhe 134, pika 2, të Kushtetutës; b) themelit të çështjes për sa i takon (mos)plotësimin të kriterit kushtetues “*kufizimi vetëm me ligj*”, të përcaktuar nga neni 17 i Kushtetutës.

A. Për legjitimitimin ratione materiae

3. Gjykata me të drejtë ka vlerësuar se ankimi kushtetues i kërkuarit përmbush kriteret e legjitimitimit *ratione personae*, shterimit të mjeteve juridike dhe *ratione temporis*. Për sa i takon legjitimitimit *ratione materiae*, shumica ndonëse nga njëra anë ka theksuar se përmes ankimit kushtetues individual kërkuari synon: i) shfuqizimin e vendimeve gjyqësore që kanë ardhur si rezultat i zbatimit të një akti normativ antikushtetues; ii) shfuqizimin e vetë aktit normativ, nga ana tjetër ka analizuar në mënyrë të ndarë legjitimitimin e kërkuarit për vendimet gjyqësore nga legjitimitimi për aktet normative. Për këtë të fundit, shumica shprehet se pretendimet kushtetuese për aktin normativ do të analizohen në themel duke ritheksuar se kërkuari legjitimohet për antikushtetutshmërinë vetëm të asaj pjese ose atyre dispozitave të aktit normativ, për të cilat vërtetohet lidhjen e drejtpërdrejtë me çështjen e tij dhe për të cilat ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion (*shih paragrafët 22–42 të vendimit*).

4. Në vijim, shumica ka rimarrë në analizë sërish çështjen e legjitimitimit të kërkuarit gjatë arsytimit të themelit të çështjes duke u shprehur se përderisa Gjykata nuk ka konstatuar cenimin e të drejtave dhe lirive të njeriut të pretenduara nga ai, në kuptimin kushtetues, kërkuari, si subjekt i kushtëzuar, nuk legjitimohet⁵ për të kërkuar kontrollin e kushtetutshmërisë së aktit normativ nr. 1/2020 në lidhje me nenet 81, pika 2 dhe 101 të Kushtetutës dhe sigurinë juridike, në drejtim të paqartësisë dhe përplasjes së normave ligjore. Sipas shumicës, pretendimet e kërkuarit për mungesën e kriterëve të “nevojës” dhe “urgjencës”, të përcaktuara si parakushte nga neni 101 i

Kushtetutës, në aspektet e nenit 7 të Kushtetutës, mbi parimin e ndarjes dhe balancimit të pushteteve, si dhe nenit 116 të saj, për hierarkinë e normave ligjore, do të merreshin në konsideratë vetëm në rast se do të ishte përmbushur kushti i kërkuar nga neni 134, pika 2, i Kushtetutës, pra kërkuari do të provonte para kësaj Gjykate interesin real që cenohej prej aktit të kundërshtuar (*shih paragrafin 99 të vendimit*).

5. Me fjalë të tjera, shumica në gjykimin e çështjes e ka vlerësuar dy herë legjitimitimin *ratione materiae* të kërkuarit, fillimisht para shqyrtimit në themel të çështjes, me konkluzionin se ky kriter përmbushet dhe sërish gjatë shqyrtimit në themel, me konkluzionin se kërkuari nuk legjitimohet *ratione materiae*. Si përfundim, shumica nuk ka shqyrtuar në themel pretendimet e kërkuarit që lidheshin me procedurën e miratimit të akteve normative të kundërshtuara, me arsyetimin se ai nuk legjitimohet për to në kushtet kur pretendimet për cenimin e së drejtës së pronës dhe së drejtës për proces të rregullt u vlerësuan prej saj të pabazuara dhe të ngritura në nivel jokushtetues.

6. Në ndryshim nga shumica, çmojmë se ky vlerësim për legjitimitimin *ratione materiae* të individit për aktet normative është rrjedhojë e një interpretimit të ngushtuar, nuk i përgjigjet qëllimit të së drejtës për ankim kushtetues individual, si dhe ndërhyr duke pakësuar kufijtë e kontrollit kushtetues nga Gjykata. Qëndrimi ynë i ndryshëm u jep përgjigje dy pyetjeve: i) cili është momenti i vlerësimit të këtij lloji legjitimitimi, në drejtim të fazave që shqyrtohet një çështje kushtetuese; ii) kur Gjykata vendos kalimin në seancë plenare të një ankimi individual kushtetues, me objekt kontrollin e kushtetutshmërisë së një ligji ose akti normativ, a duhet të merren në shqyrtim pretendimet për procedurën e miratimit të tij?

7. Nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, të detajuara në nenin 49, pika 3, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577/2000, qartësisht i japin të drejtën individit, si subjekt i kushtëzuar, për të vënë në lëvizje Gjykatën për të kontrolluar pajtueshmërinë e ligjeve ose akteve të tjera normative me Kushtetutën, kur ligji ose akti normativ cenon në mënyrë të drejtpërdrejtë dhe reale të drejtat dhe liritë kushtetuese të tij.

8. Jurisprudenca e deritanishme e Gjykatës ka pranuar se kur objekt i ankimit kushtetues

⁵ Nënvizim i gjyqtareve në pakicë.



individual është ligji ose akti normativ, kërkuesi legjitimohet *ratione materiae* nëse provon interesin në lidhje me çështjen, pra cenimin e drejtpërdrejtë dhe real të së drejtës kushtetuese, që do të thotë se kërkuesi duhet të provojë se është viktimë e një shkeljeje dhe se preket drejtpërdrejt nga kufizimi i vendosur prej aktit të kundërshtuar (*shih vendimin nr. 31, datë 4.10.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

9. Për t'iu përgjigjur pyetjes së parë, se cili është momenti që legjitimimi *ratione materiae* merret në shqyrtim, duhet mbajtur në konsideratë se ky lloj legjitimimi është një prej kriterëve paraprake të pranueshmërisë së shqyrtimit të ankimit. Për këtë arsye, si rregull i përgjithshëm, verifikimi dhe analiza respektive e këtij kriteri duhet të zhvillohet në fazën e shqyrtimit paraprak, përveçse kur ka një arsye të veçantë mbi faktet që këtë kriter e bashkon me themelin e pretendimeve. Këto raste përjashtimore kanë të bëjnë me veçantinë e fakteve të çështjes, në kuptimin që Gjykata vetëm përmes shqyrtimit në themel të çështjes arrin të vlerësojë drejt nëse faktet e pretenduara gjejnë mbrojtje në formën e një të drejte ose lirie themelore kushtetuese për kërkuesin.

10. Në rastin në shqyrtim, procesi gjyqësor i zhvilluar ndaj kërkuesit është krijuar dhe zhvilluar bazuar në aktet normative me fuqinë e ligjit, të cilat ai i kundërshton në Gjykatë së bashku me vendimet gjyqësore, që do të thotë se midis akteve normative dhe procesit gjyqësor ekziston lidhja shkak-pasojë, pasi nëse akti normativ nuk do të ishte miratuar nga Këshilli i Ministrave, atëherë ndaj kërkuesit nuk do të ishte filluar procesi gjyqësor dhe nuk do të ishin dhënë as vendimet gjyqësore të kundërshtuara. Lidhja shkak-pasojë midis akteve normative dhe vendimeve gjyqësore, që janë objekt i ankimit kushtetues individual, kërkon që analiza e legjitimitit të kërkuesit të mos kryhet në mënyrë të fragmentuar sipas llojit të akteve (akte normative dhe vendime gjyqësore), përndryshe analizës për legjitimitimin i mungon kohezioni, që vë në rrezik saktësinë e konkluzioneve.

11. Në këtë pikëpamje duhet vënë re se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës pas përfundimit të procesit që gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë zhvilluar bazuar në aktet normative të kundërshtuara, duke pretenduar se me anë të vendimeve gjyqësore atij i janë cenuar të drejtat kushtetuese – konkretisht të drejtat e procesit të

rregullt ligjor dhe të pronës. Vendimet gjyqësore janë pasojë e drejtpërdrejtë e përmbajtjes së akteve normative që kërkuesi pretendon se janë antikushtetuese. Në këtë situatë është evidente që kërkuesi arrin të provojë legjitimitimin *ratione materiae* – pra, cenimin e drejtpërdrejtë dhe real të të drejtave kushtetuese të garantuara shprehimisht nga nenet 41 dhe 42 të Kushtetutës që ka pësuar prej akteve normative, sepse paraqet në mënyrë konkrete dhe të individualizuar vendimet gjyqësore që kanë disponuar drejtpërdrejt për kërkuesin. Për rrjedhojë, ky lloj legjitimimi duhet të ishte verifikuar dhe analizuar në fazën e shqyrtimit paraprak, në çdo rast përpara shqyrtimit të themelit të çështjes, pasi faktet jo vetëm janë të qarta, por nuk paraqesin asnjë arsye të veçantë që të justifikojë (ri)vlerësimin e legjitimitit të kërkuesit gjatë shqyrtimit në themel.

12. Për sa i takon pyetjes së dytë, nëse gjatë kontrollit kushtetues të një ligji ose akti normativ, të vënë në lëvizje nga një individ, a duhet të merren në shqyrtim pretendimet për procedurën e miratimit të tij, është neni 51, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000 që jep përgjigje të qartë pozitive. Sipas kësaj dispozite, gjatë shqyrtimit të kërkesave për pajtueshmërinë e ligjit ose aktit normativ me Kushtetutën të paraqitura nga subjektet që legjitimohen, ku përfshihen edhe individët, vlerëson: a) përmbajtjen e ligjeve dhe të akteve normative; b) formën e ligjeve dhe të akteve normative; c) procedurën për miratimin, shpalljen dhe hyrjen në fuqi të tyre.

13. Thënë ndryshe, kur një kërkesë që ka në objektin e saj kontrollin e pajtueshmërisë së ligjit ose aktit normativ me Kushtetutën plotëson kriteret paraprake, përfshirë edhe legjitimitimin *ratione materiae*, atëherë vendoset kalimi i saj në seancë plenare për t'u shqyrtuar në themel. Me fillimin e shqyrtimit në themel të çështjes, vlerësimi kushtetues i formës dhe procedurës nuk mund të shmanget nga Gjykata dhe, aq më pak, të refuzohet me arsyetim për mungesën e legjitimitit *ratione materiae*, që është një çështje e shqyrtuar dhe e vendosur paraprakisht prej saj. Edhe në rastin kur legjitimimi *ratione materiae*, përjashtimisht vendoset të vlerësohet së bashku me themelin e çështjes, nuk mund të shërbejë si shkak për të mos shqyrtuar kushtetutshmërinë e procedurës së miratimit të ligjit, pasi ky aspekt i legjitimitit, duke qenë i lidhur me juridiksionin e Gjykatës, në çdo rast duhet t'i



japë përgjigje pyetjes se cilës lirie apo të drejte themelore, materiale apo procedurale të garantuar nga Kushtetuta u përgjigjen faktet e parashtruara në ankim që janë të individualizuara për ankuesin konkret.

14. Jo vetëm kaq, por qasja, sipas së cilës “*interesi konkret, real dhe i drejtpërdrejtë*” i kërkuesit për pretendimet që lidhen me procedurën e miratimit të ligjit ose aktit normativ kushtëzohet sipas rezultatit “*i bazuar/i pabazuar*” të shqyrtimit në themel të pretendimeve të tjera të tij, është një qasje e dyshimtë në pikëpamje të saktësisë, në dy aspekte.

15. Nga njëra anë, një interpretim i tillë do të thotë se individ i legjitimohet *ratione materiae* për të kërkuar kontrollin e kushtetueshmërisë së një ligji ose akti normativ, vetëm për përmbajtjen dhe deri diku të formës së tij. Në këtë mënyrë, bëhet fjalë për kushtëzim të legjitimitetit të individit që nuk pajtohet me qëllimin e normës kushtetuese, madje e nxjerr jashtë kontekstit nenin 134, pika 2, të Kushtetutës. Kjo dispozitë, në fakt, kërkon që individ, ashtu si edhe subjektet e tjera të kushtëzuara, të provojë se çështja lidhet me interesat e tij, në mënyrë që Gjykata të vihet në lëvizje, pra qartësisht kjo dispozitë tregon testin që duhet të kalojë çështja e paraqitur nga kërkuesi në drejtim të legjitimitetit të tij dhe nuk duhet interpretuar se shërben për të ngushtuar hapësirën e kontrollit kushtetues, kur Gjykata ka vendosur që ajo të shqyrtohet në themel.

16. Nga ana tjetër, një interpretim i tillë nuk mban në konsideratë se Kushtetuta, si akti themelor, jo vetëm sanksionon rregullat se si ushtrohet pushteti nga organet publike, por njëherazi është edhe një sistem garancish për individin. Në këtë kuptim, ajo detyron organet publike të veprojnë sipas rregullave të caktuara, të nxjerrin akte sipas një forme dhe procedure të caktuar, sa herë që ato marrin në shqyrtim dhe vendosin për çështje që lidhen me të drejtat dhe liritë themelore të individit.

17. Në këtë pikë duhet theksuar rëndësia e qenësishme që paraqet procedura e miratimit të ligjeve ose akteve normative, objekt i ankimit kushtetues individual, qoftë edhe për vetë faktin e të qenit procedurë. Thua se në çdo degë të së drejtës, gjenden sanksione për pavlefshmëri deri në paqenësi të aktit në rast të shkeljes së rregullave të procedurës. Ekzistenca e përbashkët e këtyre sanksioneve pranon faktin se respektimi rigoroz i

procedurës passjell një zgjidhje të parashikuar në substancë të suksesshme dhe eviton zgjidhjet e suksesshme rastësore. Në rrafshin legjislativ, shkëlja e rregullave formale të procedurës së miratimit të aktit, qoftë ai akt normativ ose ligj, shkakton në shkallën më të rëndë shfuqizimin e tij si antikushtetues. Përcaktimi dhe respektimi i rregullave të procedurës së miratimit të një akti normativ bën efektiv shtetin e së drejtës, i cili mbështet në parimin e ndarjes dhe balancimit të pushteteve që kërkon njëherazi role dhe përgjegjësi të ndara të autoriteteve publike, por edhe bashkëvepruese në mënyrë harmonike brenda shoqërisë. Thënë ndryshe, procedura e nxjerrjes së një akti, qoftë ai akt normativ ose ligj, bën efektiv shtetin e së drejtës pasi imponojnë edhe vetë organin – Këshillin e Ministrave dhe Kuvendin, t’u binden rregullave kushtetuese, diktuar nga interesat e sigurisë dhe të parashikueshmërisë. Në këtë analizë, procedura e miratimit të një akti, si një prej elementeve formale të akteve normative, frymëzohet nga parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve, nga njëra anë, dhe nga përgjegjshmëria në ushtrimin e pushteteve, nga ana tjetër.

18. Kushtetuta vetë i kushton rëndësi të posaçme procedurës, jo vetëm si koncept, por edhe si një fazë të rëndësishme në një vendimmarrje të caktuar, pasi vendos rregulla specifike si për procesin ligjvënës (*nenet 81–85*), ashtu edhe për procedurën e nxjerrjes së akteve normative (*neni 101*). Rëndësia e procedurës formale të miratimit të akteve dhe parimeve themelore që e përshkojnë atë është konfirmuar edhe nga Gjykata, e cila ka theksuar në jurisprudencën e saj se procedurave në procesin e vendimmarrjes iu duhet kushtuar vëmendje e veçantë (*shih vendimet nr. 5, datë 5.2.2014; nr. 29, datë 21.10.2009 të Gjykatës Kushtetuese*). Një normë tjetër kushtetuese që pohon rëndësinë e procedurës është neni 42, i cili përcakton në mënyrë të shprehur dhe të qartë se liria, prona dhe të drejtat e njohura me Kushtetutë dhe me ligj nuk mund të cenohen pa një proces të rregullt ligjor, duke i garantuar kujtdo të drejtën e një gjykimi të drejtë. Pikërisht në bazë të nenit 42 të Kushtetutës, Gjykata ka zhvilluar një jurisprudencë të pasur ndër vite, sipas së cilës kur ka konstatuar se procesi nuk ka qenë i rregullt në drejtim të standardeve kushtetuese, ka vendosur shfuqizimin e vendimeve gjyqësore ose të akteve administrative (*shih vendimet nr. 38, datë 2.12.2021; nr. 18, datë 30.3.2021; nr. 14,*



datë 3.5.2011 të Gjykatës Kushtetuese). Të njëjtën qasje Gjykata ka ndjekur edhe kur ka shqyrtuar ankimet kushtetuese sipas nenit 115 të Kushtetutës (*shih vendimet nr. 25, datë 10.5.2021; nr. 37, datë 25.7.2013; nr. 29, datë 27.6.2013 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Për sa më lart, vlerësojmë se kërkuesi legjitimohet *ratione materiae* për pretendimet e tij ndaj akteve normative, pasi provon se çështja e kontrollit kushtetues të tyre lidhet me interesat e tij. Për rrjedhojë, është detyrë e kësaj Gjykate që aktet normative të kundërshtuara t'i vlerësojë në të tre komponentët e tij: për përmbajtjen, për formën dhe për procedurën e miratimit, duke përfshirë, në veçanti, kërkesat kushtetuese të “nevojës” dhe “urgjencës”, të përcaktuara nga neni 101 i Kushtetutës.

B. Për themelën e çështjes

20. Kërkuesi ka pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, pasi gjykatat, në zbatim të aktit normativ, kanë dhënë vendime të padrejta dhe kanë shkelur parimet dhe të drejtat themelore kushtetuese, si parimet e sigurisë juridike, prezumimit të pafajësisë, barazisë së armëve dhe gjykatës së caktuar me ligj, si dhe të drejtën e pronës private. Gjithashtu, kërkuesi pretendon se akti normativ nr. 1/2020⁶ i zbatuar ndaj tij ka përmbajtje antikushtetuese, pasi është miratuar në shkellje të Kushtetutës, si në formë ashtu dhe në përmbajtje.

21. Duke analizuar përmbajtjen e aktit normativ, rezulton se ai përmban norma ligjore, kryesisht me natyrë procedurale, duke krijuar një proces të mirëfilltë ligjor, me anë të të cilit urdhërohet vendosja e masave parandaluese me karakter personal dhe pasuror, duke përfshirë edhe masat me karakter ekonomik. Nga leximi literal dhe substancial i aktit normativ, vihet re se ai urdhëron fillimisht sekuestrimin dhe më pas konfiskimin e pronës së individit me vendim gjyqësor, deri në kalimin e saj në pronësi të shtetit, kur plotësohen disa kushte të caktuara. Në këtë mënyrë, është e qartë se akti normativ ndërhyr duke kufizuar të drejtën kushtetuese të pronës private, të garantuar

nga neni 41 i Kushtetutës, si dhe të drejtën kushtetuese të procesit të rregullt, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në pikën 1 të të cilit, ndër të tjera, parashikohet se prona nuk mund të cenohet pa një proces të rregullt ligjor.

22. Për rrjedhojë, duhet analizuar nëse kufizimi i aktit normativ respekton kriteret e nenit 17 të Kushtetutës, i cili është testi që gjen zbatim në çdo ndërhyrje në të drejtat dhe liritë themelore të individit, sipas praktikës së konsoliduar të Gjykatës (*shih vendimet nr. 20, datë 20.4.2021; nr. 11, datë 9.3.2021; nr. 2, datë 18.1.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Neni 17 i Kushtetutës parashikon se të drejtat dhe liritë kushtetuese mund të kufizohen vetëm me ligj për një interes publik ose për mbrojtjen e të drejtave të të tjerëve. Kufizimi duhet të jetë në përpjesëtim me gjendjen që e ka diktuar atë, nuk mund të cenojë thelbin e lirive dhe të të drejtave dhe në asnjë rast nuk mund të tejkalojë kufizimet e parashikuara në KEDNJ.

23. Kriteri i parë është “*kufizimi vetëm me ligj*” i të drejtave dhe lirive themelore të individit, qëllimi i të cilit është ofrimi i garancive sa më të plota në rastin e kufizimeve dhe, për këtë shkak, vetëm organi ligjvënës duhet të jetë kompetent (*shih vendimet nr. 20, datë 20.4.2021; nr. 11, datë 9.3.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata ka pohuar se për shkak të përdorimit të fjalës “*vetëm*”, shprehja “*vetëm me ligj*” në nenin 17, pika 1, të Kushtetutës, ka kuptimin që në rast se është i nevojshëm kufizimi i një të drejte të parashikuar në Kushtetutë, atëherë ky vlerësim është në diskrecion vetëm të Kuvendit dhe jo të organeve të tjera, përfshirë edhe Këshillin e Ministrave. Parashikimi i fjalës “*vetëm*” është bërë për të treguar se kufizime të tilla nuk mund të vendosen me ndonjë akt tjetër normativ përveçse me ligj. Shprehja “*vetëm me ligj*” referon në kompetencën e organit ligjvënës dhe nxjerrja e akteve të tjera për të rregulluar marrëdhënie të tilla cenon kompetencat e këtij organi (*shih vendimet nr. 25, datë 28.4.2014; nr. 12, datë 28.4.2009; nr. 20, datë 11.7.2006 të Gjykatës Kushtetuese*). Çdo interpretim i kundërt është padyshim një zhvleftësim i garancisë që jep Kushtetuta për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive të njeriut dhe do t'i cenonte efektivisht ato (*shih vendimet nr. 4, datë 15.2.2021; nr. 20, datë 11.7.2006 të Gjykatës Kushtetuese*).

24. Duhet vënë re se plotësimi i kriterit “*kufizimi vetëm me ligj*” është i lidhur dhe duhet interpretuar në raport me parimet themelore shtetit të së drejtës,

⁶ Akti ka ndryshuar me aktin normativ nr. 35, datë 16.12.2020, i cili ka shtyrë kohën e shtrirjes së efekteve duke përcaktuar *vazhdimin e shqyrtimit nga prokuroria dhe gjykata të kërkesave për marrjen e masave parandaluese të depozituara nga drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit deri në datën 31.12.2020 dhe kërkuesi ka kërkuar në kërkesën e tij edhe shfuqizimin e aktit normativ ndryshues.*



sipas të cilit e drejta përbën bazën dhe kufijtë e veprimtarisë së shtetit (*neni 4*) dhe të ndarjes dhe balancimit të pushteteve (*neni 7*), sipas të cilit pushteti legjislativ ushtrohet në mënyrë të ndarë nga Kuvendi. Edhe Gjykata ka pohuar se normat kushtetuese që përcaktojnë rregullat për vendimarrjen e Kuvendit, nuk mund të interpretohen si norma të izoluar, por duhen parë në harmoni me normat që sanksionojnë parimin e sovranitetit të popullit dhe shtetit të së drejtës. Një qëndrim i tillë bazohet në faktin se asnjë dispozitë e Kushtetutës nuk mund të nxirret jashtë kontekstit të saj dhe të interpretohet më vete, pra çdo dispozitë kushtetuese duhet të interpretohet në mënyrë që të jetë e pajtueshme me parimet themelore kushtetuese, kjo, për arsye se të gjitha normat dhe parimet kushtetuese formojnë një sistem harmonik, pa kontradikta të brendshme (*shih vendimet nr. 25, datë 28.4.2014; nr. 5, datë 5.2.2014; nr. 25, datë 24.7.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Parimi i shtetit të së drejtës detyron të gjitha organet e pushtetit publik që t'i ushtrojnë kompetencat e tyre vetëm në kuadër dhe në bazë të normave kushtetuese (*shih vendimet nr. 1, datë 12.1.2011; nr. 29, datë 9.11.2005 të Gjykatës Kushtetuese*). Aktet juridike që nxirren nga këto organe, duhet të jenë në pajtim me aktet juridike më të larta, si në kuptimin formal, ashtu edhe atë material (*shih vendimet nr. 23, datë 8.6.2011; nr. 3, datë 20.2.2006 të Gjykatës Kushtetuese*). Ndërsa, parimi i ndarjes së pushteteve në thelb imponon që tri pushtetet qendrore duhet të ushtrohen jo vetëm në mënyrë të pavarur, por edhe në mënyrë të balancuar. Kjo gjë arrihet nëpërmjet zgjidhjeve kushtetuese që garantojnë kontroll të ndërsjellë dhe ekuilibër të mjaftueshëm midis pushteteve, pa cenuar dhe pa ndërhyrë në kompetencat e njëritjetrit (*shih vendimet nr. 5, datë 5.2.2014; nr. 19, datë 3.5.2007; nr. 24, datë 10.11.2006 të Gjykatës Kushtetuese*).

26. Për sa u takon akteve normative të nxjerra nën përgjegjësinë e Këshillit të Ministrave, është e vërtetë që neni 101 i Kushtetutës i cilëson këto akte “që kanë fuqinë e ligjit”. Megjithatë, ashtu siç ka vënë në dukje Gjykata në jurisprudencën e saj, ky cilësim i jep aktit normativ kuptimin e ligjit në aspektin material të tij, pra në drejtim të përmbajtjes së tij dhe ky akt fiton cilësinë e ligjit në aspektin formal vetëm kur ai miratohet nga Kuvendi brenda 45 ditëve (*shih vendimin nr. 5, datë*

5.2.2014 të Gjykatës Kushtetuese). Dhënia e pushtetit ligjvënës Këshillit të Ministrave është një transferim pushteti me karakter përjashtimor që justifikohet nisur nga fakti se në disa situata ose për disa fusha të veçanta, ushtrimi normal i pushtetit ligjvënës kërkon një kohë të caktuar teknike ose duke konsideruar kompleksitetin e disiplinës në disa sektorë të caktuar, ndërhyrja e ligjvënësit mund të bëhet në një moment të dytë (*shih vendimin nr. 5, datë 5.2.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

27. Gjithashtu, Gjykata gjatë kontrollit kushtetues të një akti normativ me fuqinë e ligjit që ndryshonte një ligj të miratuar me shumicë të cilësuar, ka pranuar se Kushtetuta përmban rregulla që përcaktojnë kompetenca ekskluzive të Kuvendit në procesin ligjberës. Më konkretisht, ajo është shprehur se transferimi i kompetencës legjislative Këshillit të Ministrave, që, përjashtimisht, të marrë masa të përkohshme në rast nevojë dhe urgjence, sipas nenit 101 të Kushtetutës, i nënshtrohet para së gjithash, kufizimeve kushtetuese, të cilat konsistojnë në kritere procedurale dhe po ashtu lëndore, të përcaktueshme nga natyra e marrëdhënies konkrete që kërkon rregullim. Në këtë kuptim, për sa kohë Kuvendi nuk mund të delegojë pushtetin e tij ligjberës, por ka detyrimin kushtetues të përmbushë kërkesat procedurale dhe lëndore për miratimin e ligjeve të cilësuar sipas nenit 81/2 dhe 83 të Kushtetutës, në raport me nenet 1, 2, 4, 7 dhe 116 të Kushtetutës, aq më pak Këshilli i Ministrave mund të ndërhyjë me akte normative me fuqinë e ligjit në ato fusha, rregullimi i të cilave, *expressis verbis*, përbën kompetencë ekskluzive të Kuvendit (*shih vendimin nr. 5, datë 5.2.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

28. Duke iu referuar standardeve të mësipërme dhe nën dritën e rrethanave të çështjes konkrete, nxirret përfundimi se koncepti kushtetues i aktit normativ me fuqinë e ligjit, sipas nenit 101 të Kushtetutës, nuk mund të barazohet me konceptin kushtetues “vetëm me ligj” që kufizon të drejtat kushtetuese, sipas nenit 17, pika 1, të Kushtetutës, për arsyet e mëposhtme.

29. *Së pari*, aktit normativ me fuqinë e ligjit i mungon karakteri formal i ligjit gjer në momentin e miratimit të tij nga Kuvendi. Ky tipar është i rëndësishëm kur ballafaqohet me efektet e menjëhershme që prodhon akti normativ me fuqinë e ligjit, madje në këtë drejtim shërbejnë për ilustrim edhe rrethanat e çështjes konkrete ku vihet



re se akti normativ është zbatuar ndaj kërkuesit në datën 4.2.2020, kur i është kërkuar nga OFL-ja plotësimi i formularit të vetëdeklarimit, përpara se të miratohej nga Kuvendi ligji nr. 18/2020 në datën 5.3.2020.

30. *Së dyti*, akti normativ me fuqinë e ligjit, ndonëse në mënyrë përjashtimore dhe sipas kriterëve rigorozisht të përcaktuara në nenin 101 të Kushtetutës të “nevojës”, “urgjencës” dhe “përkohshmërisë”, nga pikëpamja e organit kompetent nxirret nga Këshilli i Ministrave dhe jo nga Kuvendi. Për këtë arsye, akti normativ me fuqinë e ligjit nuk pajtohet me shprehjen “vetëm me ligj” të nenit 17, pika 1, të Kushtetutës, e cila, siç u theksua më lart, referon në kompetencën e organit ligjvënës. Shprehja “vetëm me ligj” e kombinuar me parimet e shtetit të së drejtës dhe të ndarjes e balancimit të pushteteve, kërkon që kjo kompetencë e përcaktuar rigorozisht nga Kushtetuta të mos cenohet nga organet e tjera, por të respektohet.

31. Është e vërtetë që akti normativ i nënshtrohet vlerësimit të tij nga Kuvendi brenda 45 ditëve, por fakti që akti normativ hyn në fuqi menjëherë, bën që ai të sjellë ndryshime edhe të pakthyeshme, si në aspektin material, ashtu edhe në rendin juridik, që siç ka pohuar Gjykata, ky tipar bën të qartë arsyen pse neni 101 i Kushtetutës i atribuon Këshillit të Ministrave përgjegjësinë e nxjerrjes së aktit normativ, si dhe kushtëzon në kohë aktivitetin e parlamentit, në veçanti ndaj funksionit normal ligjvënës. Kuvendi bën vlerësimet përkatëse dhe vendos duke u gjendur përpara një situatë të ndryshuar nga norma të nxjerra nga një organ, që normalisht i përket pushtetit ekzekutiv që nuk ka kompetencën për të nxjerrë dispozita ligjore (*shih vendimin nr. 5, datë 5.2.2014 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, veprimi i Kuvendit për vlerësimin e aktit normativ nuk përbën ushtrim të kompetencës legjislative, sepse ajo është ushtruar nga pushteti ekzekutiv, por është në fakt një lloj kontrolli parlamentar ndaj mënyrës se si ka ushtruar përgjegjësinë e tij Këshilli i Ministrave.

32. Duke iu kthyer rastit në shqyrtim, konstatohet se neni 39 i aktit normativ nr. 1/2020 parashikon: “Ky akt normativ hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare”. Akti normativ nr. 1/2020 u miratua nga Këshilli i Ministrave në datën 31.1.2020 dhe u botua në Fletoren Zyrtare nr. 10,

datë 1.2.2020. Nga ana tjetër, referuar kronologjisë së veprimeve të ndërmarra nga Kuvendi për miratimin e ligjit nr. 18/2020, me qëllim dhënien e fuqisë së aktit normativ nr. 1/2020, konstatohet se fillimisht ai është miratuar në datën 5.3.2020. Në datën 26.3.2020, Presidenti ushtroi veton pezulluese, duke e kthyer ligjin në Kuvend për rishqyrtim me dekretin nr. 11456, datë 26.3.2020. Në datën 16.4.2020, Kuvendi, me vendimin nr. 14/2020, nuk e miratoi dekretin e Presidentit dhe ky vendim u botua në Fletoren Zyrtare nr. 70, datë 22.4.2020. Pra, nga momenti i hyrjes në fuqi të aktit normativ e deri në përfundim të procedurave parlamentare për miratimin e ligjit për dhënien e fuqisë së aktit normativ, ka kaluar një periudhë e konsiderueshme kohore mbi dy muaj e gjysmë. Gjatë kësaj periudhe kohore, organet publike, të ngarkuara me detyra prej aktit normativ, kanë vepruar në drejtim të kufizimit të lirive dhe të të drejtave të subjekteve, të përcaktuara në nenin 5 të tij, përfshirë edhe ato të kërkuesit, duke u bazuar në rregullat e këtij akti, të cilat nuk ishin konvertuar ende në ligj formal prej Kuvendit.

33. *Së treti*, në kushtet kur akti normativ me fuqinë e ligjit nxirret nga pushteti ekzekutiv, atëherë procesi ligjvënës në këtë rast ka edhe një ndryshim tjetër, që është i rëndësishëm në drejtim të legjitimitetit substancial të rregullave që kufizojnë ose përkeqësojnë të drejtat kushtetuese të individit. Bëhet fjalë për debatin ose dialektikën midis forcave të ndryshme politike, të konfiguruar si shumicë dhe pakicë parlamentare, që ushtrohet rregullisht në Kuvend dhe në rastin e ligjeve, i njëj pakicës parlamentare ose edhe opinionit publik qasjen kritike ndaj zgjedhjes që shumica parlamentare bën kur kufizon të drejtat e njeriut. Kjo lloj dialektike, që mungon në rastin e akteve normative me fuqinë e ligjit të nxjerra nga Këshilli i Ministrave, siguron “transparencën e vendimmarrjes publike dhe eficiencën e menaxhimit të çështjeve publike, duke siguruar, për rrjedhojë, mbrojtjen e interesit publik dhe parandalimin e shpërdorimit dhe të keqfunksionimit.”⁷.

34. *Së katërti*, nën dritën e parimit të sigurisë juridike, që ka si kërkesë të domosdoshme faktin që ligjet në tërësi duhet të garantojnë qartësi, parashikueshmëri dhe kuptueshmëri për individin (*shih vendimin nr. 23, datë 8.6.2011 të Gjykatës*

⁷ Shih Rezolutën 1601(2008) të Asamblesë Parlamentare të Këshillit të Evropës.



Kushtetuese), akti normativ me fuqinë e ligjit është i ndryshëm nga ligji, në drejtim të hyrjes në fuqi. Hyrja në fuqi menjëherë e aktit normativ me fuqinë e ligjit, sipas nenit 101 të Kushtetutës, justifikohet nga kriteret e nevojës, urgjencës dhe përkohshmërisë së masave të tilla. Ndërsa në rastin e ligjeve, neni 84, pika 3, i Kushtetutës vendos rregullin e përgjithshëm, sipas të cilit ligji hyn në fuqi me kalimin e jo më pak se 15 ditëve nga botimi i tij në Fletoren Zyrtare. Në vijim, pika 4 e këtij neni përcakton se në rastet e masave të jashtëzakonshme, si dhe në rast nevojë e urgjence, kur Kuvendi vendos me shumicën e të gjithë anëtarëve dhe Presidenti i Republikës jep pëlqimin, ligji hyn në fuqi menjëherë, vetëm pasi të jetë njoftuar publikisht. Ligji duhet të botohet në numrin më të parë të Fletores Zyrtare.

35. Nga ky krahasim vihet re lehtësisht se Kushtetuta ka vendosur garanci të mjaftueshme në rastin e ligjeve në drejtim të informimit të individëve për përmbajtjen e tyre, edhe në raste të urgjencës dhe nevojës ose të gjendjes së jashtëzakonshme, garanci të cilat jo vetëm përmbledhin njoftimin publikisht të ligjit të miratuar, por bazohen në bashkëveprimin e Kuvendit që vendos me shumicën e të gjithë anëtarëve, pra me të paktën 71 anëtarë, nga njëra anë, dhe të Presidentit, si organi kushtetues që dekreton ligjin, nga ana tjetër. Bashkëveprimi institucional dhe kuorumi i kërkuar për këto lloj rastesh sigurojnë që vendimi i marrë të jetë produkt i një konsensusi për nevojën dhe urgjencën e hyrjes në fuqi të ligjit menjëherë dhe i bashkëpunimit luajal, që tejkalon vullnetet partiake dhe i shërbejnë interesit të përgjithshëm.

36. Këto garanci, të cilat marrin rëndësi thelbësore në rastin kur individëve iu kufizohen të drejtat kushtetuese, mungojnë në rastin e aktit normativ me fuqinë e ligjit dhe, për këtë shkak, ky lloj akti normativ nuk mund të interpretohet se është në pajtim me shprehjen “*vetëm me ligj*” të nenit 17, pika 1, të Kushtetutës. Një interpretim i kundërt do të krijonte situatën që individët, në kundërshtim me parimin e sigurisë juridike, do të vendoseshin përballë rregullave, që hynin në fuqi menjëherë sapo miratoheshin, që kufizonin të drejtat kushtetuese të tyre pa pasur qartësi, parashikueshmëri dhe kuptueshmëri për to.

37. *Së pesti*, neni 17, pika 1, i Kushtetutës duhet interpretuar se cakton lëndën e kufizimit të të

drejtave kushtetuese të individit në kompetencë ekskluzive të Kuvendit, duke përjashtuar organet e tjera të vendosin për këtë lloj lënde. Ekskluziviteti i kompetencës së Kuvendit për këtë lëndë konfirmohet edhe nga interpretimi i përbashkët i nenit 17, pika 1, të Kushtetutës me norma të tjera kushtetuese, pasi, siç u theksua më lart, të gjitha normat dhe parimet kushtetuese formojnë një sistem harmonik dhe pa kontradikta të brendshme. Kështu, ndonëse neni 150 i Kushtetutës lejon shfuqizimin ose miratimin e një projektligji me anë të referendumit, në vijim, neni 151, pika 2, i saj parashikon në mënyrë të shprehur se çështjet që lidhen me kufizimin e lirive dhe të të drejtave themelore të njeriut, nuk mund të shtrohen në asnjë referendum. Në të njëjtën linjë, Kushtetuta në pjesën e *Masave të jashtëzakonshme (nenet 175-176)*, parashikon në mënyrë të shprehur se parimet e veprimtarisë së organeve publike dhe shkalla e kufizimit të të drejtave dhe lirive të njeriut gjatë gjithë periudhës së ekzistencës së gjendjeve që kërkojnë marrjen e masave të jashtëzakonshme, përcaktohen me ligj (*neni 170, pika 2*); se në rast agresioni të jashtëm kundër Republikës së Shqipërisë, shpallet gjendja e luftës, gjatë së cilës Presidenti i Republikës i paraqet Kuvendit dekretin për vendosjen e gjendjes së luftës, duke specifikuar të drejtat që kufizohen, dekreti shqyrtohet menjëherë dhe miratohet me shumicën e të gjithë anëtarëve të Kuvendit (*neni 172*) dhe se gjatë gjendjes së luftës ose gjendjes së jashtëzakonshme nuk mund të kufizohen disa prej të drejtave dhe lirive të përcaktuara shprehimisht në Kushtetutë, midis të cilave bëjnë pjesë edhe e drejta e pronës, edhe ajo e procesit të rregullt ligjor, të garantuara respektivisht nga nenet 41, pikat 1, 2, 3 e 5 dhe 42 (*neni 175*). Të marra së bashku, këto norma kushtetuese dëshmojnë se kufizimi i të drejtave dhe lirive themelore është një lëndë tepër e rëndësishme dhe e mbrojtur me garanci të posaçme kushtetuese, midis të cilave bën pjesë diskrecioni i Kuvendit për të vlerësuar dhe vendosur mbi të.

38. Për të gjitha arsyet e mësipërme, nxirret përfundimi se kriteri kushtetues “*vetëm me ligj*”, i përcaktuar në nenin 17, pika 1, të Kushtetutës, vendos kompetencë ekskluzive të Kuvendit për miratimin e ligjeve që kufizojnë liritë dhe të drejtat kushtetuese të individit, dhe, për rrjedhojë, nuk mund të interpretohet se përmbledh edhe aktet normative me fuqinë e ligjit.



39. Duke iu kthyer çështjes konkrete, vihet re se kufizimi i të drejtave kushtetuese të pronës dhe i procesit të rregullt, të garantuara nga nenet 41 dhe 42 të Kushtetutës, që ka vendosur akti normativ në rastin e kërkesit, nuk plotëson kriterin “*vetëm me ligj*” të nenit 17 të Kushtetutës në drejtim të formës së aktit – ligj dhe të organit që ka kompetencën ekskluzive për të vendosur kufizimin – Kuvendi, duke mos respektuar në këtë mënyrë parimet e shtetit të së drejtës, të sigurisë juridike dhe atë të ndarjes dhe balancimit të pushteteve.

40. Në përfundim, në kushtet kur akti normativ nr. 1/2020 nuk përmbush kriterin “*vetëm me ligj*”, si në aspektin formal, ashtu edhe atë substancial, vlerësojmë se është e panevojshme analiza e

mëtejshme e pretendimeve, përderisa mosplotësimi edhe vetëm i një kriteri, e bën atë të papajtueshëm me Kushtetutën dhe, si i tillë, duhej vendosur shfuqizimi i tij dhe, për rrjedhojë, edhe i aktit normativ ndryshues të tij nr. 35/2020. Për shkak të lidhjes shkak-pasojë, edhe vendimet gjyqësore që janë dhënë bazuar në këtë akt normativ antikushtetues duhen shfuqizuar.

Tiranë, më 21.2.2022

Anëtare: Sonila Bejtja, Marsida Xhaferllari

*Shënim: Ky dokument është gjeneruar dhe vulosur me anë
të një procedure automatike nga një sistem elektronik
(Qendra e Botimeve Zyrtare)*

	Formati 61x86/8
--	-----------------

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2022

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 368 lekë