



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2023 – Numri: 116

Tiranë – E enjte, 3 gusht 2023

PËRMBAJTJA

	Faqe
Ligj nr. 57/2023, datë 21.7.2023	Për miratimin e aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 2, datë 7.6.2023, “Për disa shtesa në ligjin nr. 29/2023, ‘Për tatimin mbi të ardhurat’”..... 14215
Dekret i Presidentit nr. 170, datë 28.7.2023	Për shpallje ligji..... 14215
Ligj nr. 58/2023, datë 21.7.2023	Për miratimin e aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 3, datë 21.6.2023, “Për disa ndryshime në aktin normativ nr. 1, datë 20.3.2019, të Këshillit të Ministrave, ‘Për pjesëmarrjen e personelit të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë në Misionin e Kombeve të Bashkuara në Sudanin e Jugut (UNMISS)’, miratuar me ligjin nr. 23/2019”. 14215
Dekret i Presidentit nr. 171, datë 28.7.2023	Për shpallje ligji..... 14215
Ligj nr. 59/2023, datë 21.7.2023	Për miratimin e aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 4, datë 21.6.2023, “Për pjesëmarrjen e personelit të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë në Misionin e Kombeve të Bashkuara në Abyei (UNISFA)” 14216
Dekret i Presidentit nr. 172, datë 28.7.2023	Për shpallje ligji..... 14216
Ligj nr. 62/2023, datë 21.7.2023	Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, të ndryshuar..... 14216
Dekret i Presidentit nr. 173, datë 28.7.2023	Për shpallje ligji..... 14218
Ligj nr. 63/2023, datën 21.7.2023	Për disa ndryshime në ligjin nr. 157/2013, “Për masat kundër financimit të terrorizmit”, të ndryshuar 14218
Dekret i Presidentit nr. 174, datë 28.7.2023	Për shpallje ligji..... 14219

Ligj nr. 64/2023, datën 21.7.2023	Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për Sigurimet Shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.....	14220
Dekret i Presidentit nr. 180, datë 31.7.2023	Për shpallje ligji.....	14221
Ligj nr. 65/2023, datën 21.7.2023	Për një shtesë dhe ndryshim në ligjin nr. 10 383, datë 24.2.2011, “Për Sigurimin e Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.....	14221
Dekret i Presidentit nr. 181, datë 31.7.2023	Për shpallje ligji.....	14222
Ligj nr. 67/2023, datën 21.7.2023	Për një ndryshim dhe disa shtesa në ligjin nr. 9632, datë 30.10.2006, “Për sistemin e taksave vendore”, të ndryshuar.....	14222
Dekret i Presidentit nr. 182, datë 31.7.2023	Për shpallje ligji.....	14223
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 473, datë 1.8.2023	Për hapjen e procedurës së pranimit të drejtpërdrejtë në TND edhe për kandidatë të tjerë jashtë shërbimit civil dhe për përdorimin e procedurës së pranimit të drejtpërdrejtë në TND, për vitin 2023.....	14223
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 475, date 1.8.2023	Për shpronësimin, për interes publik, të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projektit “Rikonstruksioni i infrastrukturës së bllokut të kufizuar nga rrugët ‘Endri Keko’, ‘Sadik Petrela’ dhe ‘Lana’”.....	14224
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 476, datë 1.8.2023	Për një ndryshim në vendimin nr. 704, datë 4.11.2022, të Këshillit të Ministrave, “Për pjesëmarrjen e personelit të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë në operacionin e prezencës dhe vigjilencës së përforcuar (eVA), drejtuar nga NATO-ja, në Bullgari”...	14232
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 478, datë 1.8.2023	Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr. 205, datë 6.4.2022, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e kriterëve, të procedurave të aplikimit, të rregullave të kryerjes së verifikimeve dhe kontrolleve të nevojshme për fitimin e shtetësisë shqiptare për kontribut të veçantë në fushën e arsimit, shkencës dhe sportit”.....	14232
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 480, datë 1.8.2023	Për miratimin e rregullave të hollësishme për procedurën e deklarimit në kufi dhe vendosjes së sanksioneve administrative nga autoritetet doganore	14233
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 481, datë 1.8.2023	Për një shtesë në numrin e punonjësve organikë në njësitë e qeverisjes qendrore, për vitin 2023, dhe për një shtesë fondi në buxhetin e vitit 2023.....	14243
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 484, datë 1.8.2023	Për mbulimin e shpenzimeve të mjekimit të z. Genc Fuga.....	14243
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 485, datë 1.8.2023	Për ngarkimin e Fondit Shqiptar të Zhvillimit, si autoritet kontraktor për realizimin e projektit të zonës multifunksionale përreth kompleksit të stadiumit “Niko Dovana” në Durrës, përfshirë stadiumin.....	14243

Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 486, datë 1.8.2023	Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr. 347, datë 22.5.2019, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e kushteve dhe të procedurave të transferimit të menaxhimit të infrastrukturës së peshkimit tek organizatat e peshkimit, njësitë e vetëqeverisjes vendore dhe subjektet private”.....	14244
Vendim i Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut datë 6.7.2023	Çështja Mulla kundër Shqipërisë (<i>kërkesa nr. 72348/11</i>).....	14250
Vendim i Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut datë 6.7.2023	Çështja Elgakti sh.p.k. dhe të tjerë kundër Shqipërisë (<i>kërkesa nr. 63986/10 dhe 5 të tjerë</i>).....	14252
Vendim i Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut datë 4.4.2023	Çështja Gashi dhe Gina kundër Shqipërisë (<i>kërkesa nr. 29943/18</i>).....	14259
Urdhër i Kolegjit të Posaçëm të Apelit nr. 173, datë 28.7.2023	Për delegim kompetencash.....	14273
Urdhër i Kolegjit të Posaçëm të Apelit nr. 174, datë 28.7.2023	Për delegim të përkohshëm kompetencash.....	14274
Urdhër i Kolegjit të Posaçëm të Apelit nr. 175, datë 28.7.2023	Për delegim kompetencash.....	14274
Urdhër i Kolegjit të Posaçëm të Apelit nr. 176, datë 28.7.2023	Për delegim kompetencash.....	14274
Urdhër i Kolegjit të Posaçëm të Apelit nr. 179, datë 28.7.2023	Për delegim të përkohshëm kompetencash.....	14275
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 200, datë 23.6.2023	Mbi kërkesën e shoqërisë “Bursa Shqiptare e Energjisë Elektrike – ALPEX” sh.a. për t’u përcaktuar si Operatori i Emëruar i Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO).....	14275
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 201, datë 23.6.2023	Mbi një ndryshim në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 41, datë 10.3.2022, “Mbi licencimin e shoqërisë ‘AGE Kuç’ sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC ‘Kuç’, me kapacitet të instaluar 1930 kw”, i ndryshuar.....	14278
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 202, datë 23.6.2023	Mbi një ndryshim në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 116, datë 24.5.2022, “Mbi licencimin e shoqërisë ‘SPV Blue 1’ sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaiq ‘BLUE 1’, me vendndodhje në zonën e Sheq Marinas, Bashkia Fier, me kapacitet të instaluar 50 mw”, i ndryshuar.....	14279
Vendim i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës nr. 11-2023-1646(401), datë 5.4.2023	Vendim (<i>i shkurtuar</i>) për shpalljen të zhdukur të shtetasit Skënder Çobo	14280

**LIGJ**
Nr. 57/2023**PËR MIRATIMIN E AKTIT NORMATIV,
ME FUQINË E LIGJIT, NR. 2, DATË
7.6.2023 “PËR DISA SHTESA NË LIGJIN
NR. 29/2023 ‘PËR TATIMIN MBI TË
ARDHURAT’”**

Në mbështetje të neneve 78 dhe 101 të
Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të
Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Miratohet akti normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 2,
datë 7.6.2023, i Këshillit të Ministrave “Për disa
shtesa në ligjin nr. 29/2023, ‘Për tatimin mbi të
ardhurat’”.

Miratuar në datën 21.7.2023.

**Shpallur me dekretin nr.170, datë 28.7.2023, të
Presidentit të Republikës së Shqipërisë,
Bajram Begaj.**

DEKRET
Nr. 170, datë 28.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1 dhe nenit 93 të
Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 57/2023, “Për miratimin e
aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 2, datë 7.6.2023,
‘Për disa shtesa në ligjin nr. 29/2023, ‘Për tatimin
mbi të ardhurat’”.

**PRESIDENTI I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË**
Bajram Begaj

LIGJ
Nr. 58/2023**PËR MIRATIMIN E AKTIT NORMATIV,
ME FUQINË E LIGJIT, NR. 3, DATË
21.6.2023, “PËR DISA NDRYSHIME NË
AKTIN NORMATIV NR. 1,
DATË 20.3.2019, TË KËSHILLIT TË
MINISTRAVE ‘PËR PJESËMARRJEN
E PERSONELIT TË FORCAVE TË
ARMATOSURA TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË NË MISIIONIN E
KOMBEVE TË BASHKUARA
NË SUDANIN E JUGUT (UNMISS)’,
MIRATUAR ME LIGJIN NR. 23/2019”.**

Në mbështetje të neneve 78 dhe 101 të
Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të
Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Miratohet akti normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 3,
datë 21.6.2023, “Për disa ndryshime në aktin
normativ nr. 1, datë 20.3.2019, të Këshillit të
Ministrave, ‘Për pjesëmarrjen e personelit të Forcave
të Armatosura të Republikës së Shqipërisë në
Misionin e Kombeve të Bashkuara në Sudanin e
Jugut (UNMISS)’, miratuar me ligjin nr. 23/2019”.

Miratuar në datën 21.7.2023.

**Shpallur me dekretin nr.171, datë 28.7.2023, të
Presidentit të Republikës së Shqipërisë,
Bajram Begaj.**

DEKRET
Nr. 171, datë 28.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1 dhe nenit 93 të
Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 58/2023, “Për miratimin e
aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 3, datë



21.6.2023, ‘Për disa ndryshime në aktin normativ nr. 1, datë 20.3.2019’, të Këshillit të Ministrave ‘Për pjesëmarrjen e personelit të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë në Misionin e Kombeve të Bashkuara në Sudanin e Jugut (UNMISS)’, miratuar me ligjin nr. 23/2019”.

PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj

LIGJ
Nr. 59/2023

**PËR MIRATIMIN E AKTIT NORMATIV,
ME FUQINË E LIGJIT, NR. 4,
DATË 21.6.2023, “PËR PJESËMARRJEN
E PERSONELIT TË FORCAVE TË
ARMATOSURA TË REPUBLIKËS SË
SHQIPËRISË NË MISIONIN E
KOMBEVE TË BASHKUARA NË ABYEI
(UNISFA)”**

Në mbështetje të neneve 78 dhe 101 të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Miratohet akti normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 4, datë 21.6.2023 “Për pjesëmarrjen e personelit të forcave të armatosura të Republikës së Shqipërisë në misionin e Kombeve të Bashkuara në Abyei (UNISFA)”.

Miratuar në datën 21.7.2023.

Shpallur me dekretin nr.172, datë 28.7.2023, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET
Nr. 172, datë 28.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1 dhe nenit 93 të Kushtetutës,

Faqe | 14216

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 59/2023, “Për miratimin e aktit normativ, me fuqinë e ligjit, nr. 4, datë 21.6.2023, ‘Për pjesëmarrjen e personelit të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë në Misionin e Kombeve të Bashkuara në Abyei (UNISFA)’”.

PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj

LIGJ
Nr. 62/2023

**PËR DISA NDRYSHIME DHE SHTESA
NË LIGJIN NR. 9917, DATË 19.5.2008,
“PËR PARANDALIMIN E PASTRIMIT
TË PARAVE DHE FINANCIMIT
TË TERRORIZMIT”, TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të neneve 78, 81, pika 1, dhe 83, pika 1, të Kushtetutës, me propozimin e një deputeti,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Në ligjin nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, të ndryshuar, bëhen ndryshimet dhe shtesat si më poshtë:

Neni 1

Në pikën 1 të nenit 2 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare (AIF)”.

Neni 2

Në pikën 2/1 të nenit 5 pas fjalës “fuqi” vihet presje dhe togfjalëshi “dhe parashikimeve të këtij ligji” zëvendësohet me fjalët “parashikimeve të këtij ligji dhe akteve nënligjore përkatëse”.



Neni 3

Pika 1 e nenit 6/1 riformulohet si më poshtë:

“1. Subjektet mund të mbështeten në palët e treta për të kryer masat e parashikuara në këtë ligj me kusht që të sigurohen për përmbushjen e kritereve si më poshtë:”.

Neni 4

Pika 2 e nenit 7 riformulohet si më poshtë:

“2. Për zbatimin e vigjilencës së zgjeruar ndaj klientëve, subjektet mund të kërkojnë praninë fizike të klientëve dhe të përfaqësuesve të tyre para se të vendosin një marrëdhënie biznesi.”.

Neni 5

Në pikën 4 të nenit 8 fjalët “veçanërisht kur këto transaksione kryhen pa praninë fizike të klientit” zëvendësohen me fjalët “të vlerësuara me risk të lartë”.

Neni 6

Në nenin 21 bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

1. Pika 1 riformulohet si më poshtë:

“1. Agjencia e Inteligjencës Financiare (AIF) organizohet si drejtori e përgjithshme në varësi të ministrit përgjegjës për financat dhe ushtron funksionet e autoritetit përgjegjës sipas këtij ligji. Kjo Agjenci brenda fushës së veprimtarisë së vet ka të drejtë të vendosë për mënyrën e ndjekjes dhe të zgjidhjes së çështjeve të trajtuara për pastrimin e mundshëm të parave dhe financimin e veprimtarive të mundshme terroriste.”.

2. Në pikën 1/1 në fjalinë e parë dhe të dytë emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

3. Në pikën 2 në fjalinë e parë emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

4. Pika 3 riformulohet si më poshtë:

“3. Marrëdhëniet e punës së drejtorit të përgjithshëm, nëpunësve dhe punonjësve administrativë rregullohen në bazë të Kodit të Punës.”.

5. Pas pikës 3 shtohet pika 3/1 me këtë përmbajtje:

“3/1. Drejtori i përgjithshëm i Agjencisë së Inteligjencës Financiare emërohet, lirohet ose shkarkohet nga detyra me vendim të Këshillit të Ministrave, me propozimin e ministrit përgjegjës për financat.”.

6. Në pikën 5 në fjalinë e parë emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

Neni 7

Në nenin 22 bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

1. Në fjalinë e parë emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

2. Në shkronjën “b” togfjalëshi “ka akses të drejtpërdrejtë” zëvendësohet me togfjalëshin “ka akses të drejtpërdrejtë pa pagesë”.

3. Në shkronjën “dh” togfjalëshi “që kryen funksione dhe u nënshtrohet detyrimeve të ngjashme të konfidencialitetit” zëvendësohet me togfjalëshin “apo organizma të tjera jashtë vendit, që iu nënshtrohet detyrimeve të ngjashme të konfidencialitetit”.

Neni 8

Në nenin 22/1 bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

1. Në fjalinë e parë akronimi “DPPP-ja” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

2. Në fjalinë e dytë emërtimi “Drejtorinë e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencinë e Inteligjencës Financiare”.

Neni 9

Në nenin 27 bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

1. Pika 8 riformulohet si më poshtë:

“8. Masat administrative përcaktohen dhe vendosen nga Agjencia e Inteligjencës Financiare.”.

2. Në pikën 10, pas fjalisë së dytë, shtohet fjalia me këtë përmbajtje: “Masa e kamatëvonesës për gjokat e vendosura nuk mund të kalojë vlerën e gjobës.”



Neni 10

Në nenin 29 shtohen dy paragrafë me këtë përmbajtje:

“Ndryshimi i emërimit të Drejtorisë së Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave në Agjencinë e Inteligjencës Financiare nuk cenon të drejtat dhe funksionet e strukturës, si dhe realizohet në përputhje edhe me detyrimet për bashkëpunim kombëtar dhe ndërkombëtar.

Të gjitha aktet nënligjore, përfshirë marrëveshjet e bashkëpunimit me struktura brenda dhe jashtë vendit, të nënshkruara nga Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave, në zbatim të ligjit për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit, zbatohen deri në zëvendësimin e tyre me akte të tjera në zbatim të këtij ligji.”.

Neni 11

Hyrja në fuqi

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miratuar në datën 21.7.2023.

Shpallur me dekreten nr.173, datë 28.7.2023, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET

Nr. 173, datë 28.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1 dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 62/2023, “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 9917, datë 19.5.2008, ‘Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit’”, të ndryshuar.

**PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj**

LIGJ

Nr. 63/2023

**PËR DISA NDRYSHIME NË LIGJIN
Nr. 157/2013, “PËR MASAT KUNDËR
FINANCIMIT TË TERRORIZMIT”,
TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të neneve 78, 81, pika 1, dhe 83, pika 1, të Kushtetutës, me propozim të një deputeti,

KUVENDI**I REPUBLIKËS SHQIPËRISË****VENDOSI:**

Në ligjin nr. 157/2013, “Për masat kundër financimit të terrorizmit”, të ndryshuar, bëhen ndryshimet e mëposhtme:

Neni 1

Në nenin 7 bëhen këto ndryshime:

1. Në pikën 3, shkronja “b”, emërtimi “Drejtorinë e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencinë e Inteligjencës Financiare”.

2. Në pikën 3, shkronja “c”, emërtimi “Drejtorinë e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencinë e Inteligjencës Financiare”.

Neni 2

Në nenin 8 bëhen këto ndryshime:

1. Në pikën 1 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”

2. Në pikën 2 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

Neni 3

Në nenin 10 bëhen këto ndryshime:

1. Në pikën 1 emërtimi “Drejtorinë e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencinë e Inteligjencës Financiare”.



2. Në pikën 2 emërtimi Drejtorinë e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencinë e Inteligjencës Financiare”.

3. Në pikën 4 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

Neni 4

Në nenin 10/1 bëhen këto ndryshime:

1. Në pikën 4 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencisë së Inteligjencës Financiare”.

2. Në pikën 5 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencisë së Inteligjencës Financiare”.

Neni 5

Në nenin 15 bëhen këto ndryshime:

1. Në pikën 1 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

2. Në pikën 2 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

Neni 6

Në nenin 21 bëhen këto ndryshime:

1. Në pikën 5 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencisë së Inteligjencës Financiare”.

2. Në pikën 6 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

Neni 7

Në pikën 1 të nenit 22 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

Neni 8

Në nenin 27 bëhen këto ndryshime:

1. Në pikën 2 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencia e Inteligjencës Financiare”.

2. Në pikën 3 emërtimi “Drejtoria e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave” zëvendësohet me emërtimin “Agjencisë së Inteligjencës Financiare”.

Neni 9

Hyrja në fuqi

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miratuar në datën 21.7.2023.

Shpallur me dekreten nr.174, datë 28.7.2023, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET

Nr. 174, datë 28.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1 dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 63/2023, “Për disa ndryshime në ligjin nr. 157/2013, Për masat kundër financimit të terrorizmit”, të ndryshuar.

**PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj**

**LIGJ**
Nr. 64/2023**PËR DISA SHTESA DHE NDRYSHIME**
NË LIGJIN NR. 7703, DATË 11.5.1993,
“PËR SIGURIMET SHOQËRORE NË
REPUBLIKËN E SHQIPËRISË”,
TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të neneve 78 dhe 83, pika 1, të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË**VENDOSI:**

Në ligjin nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

Neni 1

Në nenin 10, “Masa e kontributeve”, bëhen shtesat e mëposhtme:

1. Pas fjalisë së tretë shtohet fjalia me këtë përmbajtje:

“Paga maksimale, për efekt kontributi, rritet me të njëjtën masë dhe në të njëjtën kohë me masën që rritet paga minimale në shkallë vendi.”.

2. Në fund të nenit 10 shtohet paragrafi me këtë përmbajtje:

“Personat e punësuar me profesion në fushën e teknologjisë së informacionit (IT) dhe të regjistruar në subjektet me aktivitete kryesore në fushën e teknologjisë së informacionit, të cilët ushtrojnë aktivitetin e tyre sipas ligjit nr. 58/2022, “Për krijimin, organizimin dhe funksionimin e parqeve teknologjike dhe shkencore”, të miratuara sipas legjislacionit në fuqi për këtë kategori, paguajnë kontributet e sigurimeve shoqërore në nivelin e pagës minimale mujore në shkallë vendi, me miratimin paraprak të punëmarrësit, të evidentuar në kontratën e punës, pavarësisht pagës bruto të deklaruar.”.

Neni 2

Pas nenit 15, “Pagesa e kontributeve”, shtohet neni 15/1 me këtë përmbajtje:

“Neni 15/1

Përfshihen nga detyrimi për të paguar kontributet e detyrueshme të sigurimeve shoqërore përfituesit e pensionit të pleqërisë, që vetëpunësohen si të vetëm në sektorin privat.”.

Neni 3

Pas pikës 4 të nenit 57, “Tërheqja e kësteve të përfitimit”, shtohet pika 5 me këtë përmbajtje:

“5. Pagesa nuk ndalohet nëse përfituesi i pensionit të pleqërisë punon në sektorin privat si i punësuar apo i vetëpunësuar.”.

Neni 4

Pas nenit 58, “Periudhat e sigurimit”, shtohet neni 58/1 me këtë përmbajtje:

“Neni 58/1

Përfituesve të pensionit të pleqërisë, të cilët, ndërkohë që tërheqin kështu mujor të pensionit, janë të punësuar ose të vetëpunësuar në sektorin privat, nuk u njihet periudha e punësimit si periudhë sigurimi për efekte përfitimi nga ky ligj.”.

Neni 5

Shkronja “a” e pikës 1 të nenit 72, “Përbërja dhe emërimi i Këshillit Administrativ”, ndryshohet si më poshtë:

“a) Këshilli Administrativ i Institutit të Sigurimeve Shoqërore përbëhet nga 12 anëtarë, nga të cilët 6 anëtarë të ndarë si më poshtë:

i. përfaqësuesi i ministrisë përgjegjëse për çështjet e sigurimeve shoqërore;

ii. zëvendësministri që mbulon marrëdhëniet e punës dhe çështjet e sigurimeve shoqërore ose çështjet financiare;

iii. përfaqësuesi i agjencisë së ngarkuar për mbledhjen e kontributeve të sigurimeve shoqërore;

iv. përfaqësuesi i Ministrisë së Drejtësisë;



v. përfaqësuesi i institucionit që mbulon çështjet e sigurimit të kujdesit shëndetësor;

vi. përfaqësuesi i Institutit të Statistikave.

Përfaqësuesit sipas ministrive apo institucioneve janë titullarët ose personat e deleguar prej tyre.”.

Neni 6

Shkronja “d” e nenit 75, “Detyrat dhe përgjegjësitë e drejtorit të përgjithshëm”, ndryshohet si më poshtë:

“d) emëron punonjësit e Institutit të Sigurimeve Shoqërore, si dhe përcakton rregullat e rekrutimit të personelit. Procedurat përcaktohen në rregulloren e personelit të miratuar me vendim të Këshillit Administrativ.”.

Neni 7

Pika 2 e nenit 84, “Kërkesa”, ndryshohet si më poshtë:

“2. Kërkesat së bashku me dokumentet e përcaktuara në rregulloren e Institutit të Sigurimeve Shoqërore paraqiten në portalin qeveritar “e-Albania”, ndërsa dokumentet origjinale ose të njësuara dërgohen me postë.”.

Neni 8

Pika 3 e nenit 85, “Përlllogaritjet”, ndryshohet si më poshtë:

“3. Pensionet caktohen nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore nëpërmjet zyrave rajonale ose një strukture të posaçme të ngritur për këtë qëllim, brenda ditës së fundit të muajit të ardhshëm nga data e pranimit të kërkesës dhe dokumenteve të plota të sakta për pension.”.

Neni 9

Pas nenit 87, “Pagesat”, shtohet neni 87/1 me këtë përmbajtje:

“Neni 87/1

Instituti i Sigurimeve Shoqërore dërgon zyrtarisht në bankë vendimin për bllokimin e llogarisë bankare të pensionistit dhe kthimin në llogarinë e fondit të sigurimeve shoqërore të kësteve të pensionit që u përkasin periudhave pasi

pensionisti ka ndërruar jetë dhe që i janë kredituar padrejtësisht në llogari për shkak të mosçregjistrimit nga Regjistri i Gjendjes Civile.”.

Neni 10

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miratuar në datën 21.7.2023.

Shpallur me dekretin nr.180, datë 31.7.2023, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET

Nr. 180, datë 31.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1, dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 64/2023, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 7703, datë 11.5.1993, ‘Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë’”, të ndryshuar.

**PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj**

LIGJ

Nr. 65/2023

**PËR NJË SHITESË DHE NDRYSHIM NË
LIGJIN NR. 10 383, DATË 24.2.2011,
“PËR SIGURIMIN E DETYRUESHËM
TË KUJDESIT SHËNDETËSOR
NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË”,
TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të neneve 78 dhe 83, pika 1, të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Në ligjin nr. 10 383, datë 24.2.2011, “Për sigurimin e detyrueshëm të kujdesit shëndetësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, bëhen shtesa dhe ndryshimi si më poshtë:

Neni 1

Pas pikës 4 të nenit 7 shtohet pika 5 me këtë përmbajtje:

“5. Personat e punësuar me profesion në fushën e teknologjisë së informacionit (IT) dhe të regjistruar në subjektet me aktivitete kryesore në fushën e teknologjisë së informacionit, të cilët ushtrojnë aktivitetin e tyre sipas ligjit nr. 58/2022, “Për krijimin, organizimin dhe funksionimin e parqeve teknologjike dhe shkencore”, të miratuara sipas legjislacionit në fuqi për këtë kategori, paguajnë kontributet e sigurimeve shëndetësore në nivelin e pagës minimale mujore në shkallë vendi, me miratimin paraprak të punëmarrësit, të evidentuar në kontratën e punës, pavarësisht pagës bruto të deklaruar.”.

Neni 2

Në pikën 1 të nenit 8 fjalët “sipas pikave 1, 3 dhe 4” zëvendësohen me fjalët “sipas pikave 1, 3, 4 dhe 5”.

Neni 3

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miraturar në datën 21.7.2023.

Shpallur me dekretin nr.181, datë 31.7.2023, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET
Nr. 181, datë 31.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1, dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 65 /2023, “Për një shtesë dhe ndryshim në ligjin nr. 10 383, datë 24.2.2011, “Për sigurimin e detyrueshëm të kujdesit shëndetësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj

LIGJ
Nr. 67/2023**PËR NJË NDRYSHIM DHE DISA
SHTESA NË LIGJIN NR. 9632, DATË
30.10.2006, “PËR SISTEMIN E TAKSAVE
VENDORE”, TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të neneve 81, pika 1, 83, pika 1, dhe 155 të Kushtetutës, me propozimin e një deputeti,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Në ligjin nr. 9632, datë 30.10.2006, “Për sistemin e taksave vendore”, të ndryshuar, bëhet një ndryshim dhe disa shtesa si më poshtë:

Neni 1

Në nenin 27, pika 3, bëhet ndryshimi dhe shtesa si më poshtë:

1. Në shkronjën “a” fjala “bujqësore” hiqet.
2. Pas shkronjës “a” shtohet shkronja “a/1” me këtë përmbajtje:

“a/1. Për ndërtimin e strukturave që destinohen për përdorim në sektorin bujqësor dhe blegtoral dhe për objektet sportive sipas përcaktimeve në



legjislacionin në fuqi për sportin, taksa e ndikimit në infrastrukturë është jo më shumë se 1 (një) për qind e vlerës së investimit, ndërsa për Bashkinë e Tiranës është jo më shumë se 2 (dy) për qind e saj.”

Neni 2

Në nenin 36/1 shtohet një paragraf i ri me këtë përmbajtje:

“Për subjektet që janë në proces aplikimi për t’u pajisur me leje ndërtimi për ndërtimin e strukturave që destinohen për përdorim në sektorin bujqësor dhe blegtoral dhe për objektet sportive sipas përcaktimeve në legjislacionin në fuqi për sportin, taksa e ndikimit në infrastrukturë është jo më shumë se 1 (një) për qind e vlerës së investimit, ndërsa për Bashkinë e Tiranës është jo më shumë se 2 (dy) për qind e saj.”

Neni 3

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miratuar në datën 21.7.2023.

Shpallur me dekreten nr.182, datë 31.7.2023, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET

Nr. 182, datë 31.7.2023

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1, dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 67/2023, “Për një ndryshim dhe disa shtesa në ligjin nr. 9632, datë 30.10.2006, “Për sistemin e taksave vendore”, i ndryshuar.

**PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj**

VENDIM Nr. 473, datë 1.8.2023

PËR HAPJEN E PROCEDURËS SË PRANIMIT TË DREJTPËRDREJTË NË TND EDHE PËR KANDIDATË TË TJERË JASHTË SHËRBIMIT CIVIL DHE PËR PËRDORIMIN E PROCEDURËS SË PRANIMIT TË DREJTPËRDREJTË NË TND, PËR VITIN 2023

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 27, pika 5, dhe 29, pika 1, të ligjit nr. 152/2013, “Për nëpunësin civil”, të ndryshuar; si dhe në vijim të pikave 2, 3 e 4, të kreut V, të vendimit nr. 118, datë 5.3.2014, të Këshillit të Ministrave, “Për procedurat e emërimit, menaxhimit dhe përfundimit të marrëdhënies në shërbimin civil të nëpunësve civilë të nivelit të lartë drejtues dhe të anëtarëve të TND-së”, të ndryshuar, me propozimin e Kryeministrit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Përfundimisht, për vitin 2023, procedura e pranimit të drejtpërdrejtë në TND është e hapur edhe për kandidatë të tjerë jashtë shërbimit civil që plotësojnë kërkesat specifike për pranimin në TND.

2. Për vitin 2023, pranimi në TND të bëhet në mënyrë të drejtpërdrejtë, nëpërmjet një konkursi kombëtar.

3. Numri i pozicioneve, për të cilat do të përdoret procedura e pranimit të drejtpërdrejtë në TND, është 12 (dymbëdhjetë).

4. Kriteret minimale të pranimit për këtë procedurë për kandidatët nga jashtë shërbimit civil janë, si më poshtë vijon:

a) Të plotësojnë kushtet e përgjithshme të pranimit në shërbimin civil, të përcaktuara në shkronjat “a” deri në “dh”, të nenit 21, të ligjit nr. 152/2013, “Për nëpunësin civil”, të ndryshuar;

b) Të zotërojnë një diplomë të nivelit “Master i shkencave” apo “Master profesional të përfutur në fund të studimeve të ciklit të dytë me 120 kredite dhe me kohëzgjatje normale 2 (dy) vite akademike”, ose të barasvlershme me to, sipas legjislacionit të arsimit të lartë. Diplomati, të cilat janë marrë jashtë vendit duhet të jenë të njohura paraprakisht pranë institucionit përgjegjës për njësimin e diplomave, sipas legjislacionit në fuqi;



c) Të kenë të paktën 3 (tre) vjet përvojë pune në pozicione të mesme drejtuese ose të barasvlershme në:

- i. institucione të administratës publike;
- ii. institucione bankare të nivelit të dytë e që aktualisht nuk kanë detyrime ndaj shtetit ose nuk janë në proces kundër tij;
- iii. shoqëri tregtare, të cilat, sipas legjislacionit në fuqi, konsiderohen si biznes i madh e që aktualisht nuk kanë detyrime ndaj shtetit ose nuk janë në proces kundër tij;
- iv. organizata jofitimprurëse, të cilat kanë të paktën 5 (pesë) vjet që janë krijuar.

Përfundimisht, kandidatët nga jashtë shërbimit civil, të cilët kanë punuar dhe/ose punojnë:

- i. në institucione ndërkombëtare brenda vendit;
- ii. në profesion jashtë vendit;
- iii. pedagogë në institucione të arsimit të lartë;
- iv. avokatë, noterë apo kontabilistë, të miratuar brenda ose jashtë vendit, që duhet të kenë të paktën 5 (pesë) vjet përvojë pune, përkatësisht, në këto institucione ose në profesion;

c) Të mos kenë procese gjyqësore, civile, penale, administrative, të cilat janë në proces, si edhe të mos jenë në ndjekje penale nga prokuroria.

5. Ngarkohet Departamenti i Administratës Publike për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

VENDIM
Nr. 475, date 1.8.2023

**PËR SHPRONËSIMIN, PËR INTERES
PUBLIK, TË PRONARËVE TË PASURIVE
TË PALUAJTSHME, PRONË PRIVATE,
QË PREKEN NGA REALIZIMI I
PROJEKTIT “RIKONSTRUKSIONI I
INFRASTRUKTURËS SË BLOKUT TË
KUFIZUAR NGA RRUGËT ‘ENDRI
KEKO’, ‘SADIK PETRELA’ DHE ‘LANA’”**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të neneve 5, 20 e 21, të ligjit nr. 8561, datë 22.12.1999, “Për shpronësimet dhe marrjen në përdorim të përkohshëm të pasurisë, pronë private, për interes publik”, të ndryshuar, me propozimin e

zëvendëskryeministrit dhe ministër i Infrastrukturës dhe Energjisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Shpronësimin, për interes publik, të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projektit “Rikonstruksioni i infrastrukturës së bllokut të kufizuar nga rrugët ‘Endri Keko’, ‘Sadik Petrela’ dhe ‘Lana’”.

2. Shpronësimi bëhet në favor të Bashkisë Tiranë.

3. Pronarët e pasurive të paluajtshme, pronë private, që shpronësohen, kompensohen në vlerë të plotë, sipas masës përkatëse që paraqitet në tabelën që i bashkëlidhet këtij vendimi, për pasuritë e llojit “truall”, me një vlerë të përgjithshme prej 82 260 756 (tetëdhjetë e dy milionë e dyqind e gjashtëdhjetë mijë e shtatëqind e pesëdhjetë e gjashtë) lekësh.

4. Vlera e përgjithshme e shpronësimit, prej 82 260 756 (tetëdhjetë e dy milionë e dyqind e gjashtëdhjetë mijë e shtatëqind e pesëdhjetë e gjashtë) lekësh, përballohet nga buxheti i Bashkisë Tiranë.

5. Vlera e shpenzimeve procedurale, në masën 50 000 (pesëdhjetë mijë) lekë, përballohet nga buxheti i Bashkisë Tiranë.

6. Shpronësimi fillon menjëherë pas botimit të këtij vendimi në Fletoren Zyrtare dhe afati i përfundimit të shpronësimit është brenda 3 (tre) muajve nga data e hyrjes në fuqi të tij.

7. Pronarët e pasurive të paluajtshme, pronë private, të pasqyruar në tabelën që i bashkëlidhet këtij vendimi kompensohen për efekt shpronësimi, pasi të kenë paraqitur dokumentacionin justifikues për likuidim pranë Bashkisë Tiranë.

8. Bashkia Tiranë kryen procedurat për likuidimin e pronarëve të shpronësuar, sipas përcaktimeve të bëra në këtë vendim.

9. Afati i fillimit dhe i përfundimit të punimeve është në përputhje me afatet e parashikuara nga Bashkia Tiranë.

10. Agjencia Shtetërore e Kadastrës, Drejtoria Vendore Tiranë Jug, brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga data e miratimit të këtij vendimi, nis procedurat për hedhjen e gjurmës së projektit mbi hartën kadastrale, sipas planimetrisë së shpronësimit të miratuar, dhe regjistrimin e aktit të kalimit të pronësisë në favor të Bashkisë Tiranë për pasuritë e shpronësuar, sipas këtij vendimi.



11. Agjencia Shtetërore e Kadastrës pezullon të gjitha transaksionet me pasuritë e shpronësuara deri në momentin e realizimit të procesit të hedhjes së gjurmës së projektit mbi hartën kadastrale dhe regjistrimit të aktit të kalimit të pronësisë në favor të Bashkisë Tiranë për pasuritë e shpronësuara, sipas këtij vendimi.

12. Ngarkohen Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, Bashkia Tiranë, Agjencia Shtetërore e

Kadastrës, Drejtoria Vendore Tiranë Jug, dhe Agjencia Shtetërore për Shpronësimin për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama



LISTA EMËRORE E PRONARËVE TË PASURIVE TË PALUAJTSHME, PRONË PRIVATE, QË PREKEN NGA REALIZIMI PROJEKTTT PËR SHPRONËSIM, PËR INTERES PUBLIK “RIKONSTRUKSIONI I INFRASTRUKTURËS SË BLOKUT TË KUFIZUAR NGA RRUGËT ‘ENDRI KEKO’, ‘SADIK PETRELA’ DHE ‘LANA’”

Nr.	Pronari			Të dhëna kadastrale (sipas kartelës së pasurisë)								Vlerësimet për shpronësim			Shënime(kufizime hipotekare barre mbi pasurinë etj.)
	Emër	Atësia	Mbiemër	Qyteti	Z. kadastrale	Nr. i pasurisë	Lloji i pasurisë	Sip. Totale truall (m ²)	Sip. Totale ndërtesë (m ²)	Vol	Faqe	Sipërfaqja (m ²)	Çmimi (lek/M ²)	Vlera (lek)	
1	Çlirim	Ali	Tomori	Tiranë	8170	6/613	Truall	240.30	92.6	25	53	4	32,878	131,512	Konfirmuar nga ASHK-ja
2	Basri	Abdurahman	Kurtaga	Tiranë	8170	7/139	Truall	178.60	74.7	14	54	6	32,878	197,268	Konfirmuar nga ASHK-ja
3	Fitim	Ramazan	Tafaj	Tiranë	8170	7/140	Truall	184.50	74.6	14	55	6	32,878	197,268	Konfirmuar nga ASHK-ja
4	Edmond ; Petrit	Myrteza, Myrteza	Nuellari Nuellari	Tiranë	8170	7/142	Truall	500.00	95	18	178	4	32,878	131,512	Konfirmuar nga ASHK-ja
5	Selman	Hasan	Lirza	Tiranë	8170	7/152	Truall	187.00	91.5	14	63	12	32,878	394,536	Konfirmuar nga ASHK-ja D-pasuria bllokohet në favor të “Banka Kombëtare Tregtare” sh.a. për shumën 3.500.000 lekë k. hip. nr. 481 rep., nr. 150 kol. datë 25.3.2021 not. I. Broçi
6	Artur	Naim	Shapku	Tiranë	8170	7/162	Truall	452.40	135.2	8	108	29	32,878	953,462	Konfirmuar nga ASHK-ja
7	Dali	Demir	Vladi	Tiranë	8170	7/167	Truall	272.60	152.7	9	66	13	32,878	427,414	Konfirmuar nga ASHK-ja
8	Agim	Islam	Lika	Tiranë	8170	7/176	Truall	332.00	136.1	14	82	11	32,878	361,658	Konfirmuar nga ASHK-ja
9	Selajdin	Ibrahim	Agastra	Tiranë	8170	7/180	Truall	355.00	136	8	228	39	32,878	1,282,242	Konfirmuar nga ASHK-ja
10	Dritan	Sajedin	Agastra	Tiranë	8170	7/181	Truall	262.27	108.5	8	59	17	32,878	558,926	Konfirmuar nga ASHK-ja D-pasuria kufizohet në favor të banka Ndërkombëtare Tregtare sh.a. për shumën 35063 euro k. Hip. 68/39, datë 10.1.2018, not. M. Elmazaj
11	Kujtim	Ferit	Yzo	Tiranë	8170	7/236	Truall	398.20	91.2	14	125	18	32,878	591,804	Konfirmuar nga ASHK-ja Përshkrim i veçantë - l. leg. me nr. 124758, datë 22.11.2019, godinë banimi 2-katëshe +1 kat nëntokë, sip. e katit nëntokë 50 m ² , sip. e katit përdhës 91.2 m ² , sip. verande + shkallë 38.8 m ² , sip. e katit të parë 91.2 m ² , sip. verande + shkallë 21.2 m ²
12	Agim; Arjana, Bashkim, Besim, Burham, Dhurata, Hasan, Mimoza; Nadire, Nurie, Ridvan, Semiha, Suzana, Thellane		Sami, Canaj, Tabaku, Tabaku, Tabaku, Sami, Tabaku, Konci, Vuthi, Tabaku, Tabaku, Cuce, Paja	Tiranë	8170	7/252	Truall	1013.00	0	5	167	502	32,878	16,504,756	Konfirmuar nga ASHK-ja



13	Ridvan; Ervin; Star Construction Shpk	Rexhep; lavdosh	Tabaku Habilaj	Tiranë	8170	7/262	Truall	1023.00	0	5	177	83	32,878	2,728,874	2,728,874	Konfirmuar nga ASHK-ja D – pasuria vendoset në dispozicion të shoqërisë “AL-FAM” sh.p.k., me objekt ngritjen e kompleksit të godinave shumëkatëshe, në apartamente, dyqane dhe parkim nëntokë.
14	Fatmir; Hasan; Ervin	Fadil; Abaz; Lavdosh	Allmuca; Sami; Habilaj	Tiranë	8170	7/263	Truall	1023.00	0	5	178	116	32,878	3,813,848	3,813,848	Konfirmuar nga ASHK-ja C – pasuria vendoset në dispozicion të shoqërisë “AL-FAM” sh.p.k., me objekt ngritjen e kompleksit të godinave shumëkatëshe, në apartamente, dyqane dhe parkim nëntokë.
15	Osman	Hasan	Hidri	Tiranë	8170	7/283	Truall	448.00	109	6	67	14	32,878	460,292	460,292	Konfirmuar nga ASHK-ja E – pasuria hipotekohet në favor të “Banka Amerikane e Investimeve” sh.a. për shumën 7400000 lekë, kontratë hipoteke nr. 3010/932/2, datë 4.6.2020, not. R. Ruci
16	Dritan	Gani	Trokxi	Tiranë	8170	7/285	Truall	434.00	0	6	71	40	32,878	1,315,120	1,315,120	Konfirmuar nga ASHK-ja D – pasuria bllokohet në favor të Banka e Bashkuar e Shqipërisë sh.a. Për shumën 18500000 lekë. K. hipotekimi nr. 1583/1119, datë 21.8.2015; pasuria bllokohet në favor të Banka e Bashkuar e Shqipërisë sh.a. për shumën 20.500.000 lekë, k. hip. 2385/1390, datë 1.8.2016; pasuria bllokohet në favor të Banka e BASHKUAR E Shqipërisë sh.a., për shumën 250.000 USD (dollarë amerikanë). K. hip. nr.3914/1334, datë 3.7.2017. - Not. E. Hamza
17	Mirjan; Vlash ; Adriatik;	Vlash; Ndue; Vlash	Sokoli Sokoli	Tiranë	8170	7/320	Truall	422.00	119.3	31	226	2	32,878	65,756	65,756	Konfirmuar nga ASHK-ja
18	Albana	Hysni	Cullhaj	Tiranë	8170	7/329	Truall	391.28	80.6	20	221	22	32,878	723,316	723,316	Konfirmuar nga ASHK-ja
19	Robert	Muhamet	Meçe	Tiranë	8170	7/330	Truall	405.00	100.6	22	133	18	32,878	591,804	591,804	Konfirmuar nga ASHK-ja C- regjistrohet kontratë pronësie në favor të shoq. “Diagon AL Projektim & Zbatim” sh.p.k. K. sip 680/86. datë 16.6.2016
20	Ardian; Bedrije; Besnike; Iglimona; Nazmi Nuriqe; Qamile; Ridjan; Semiha; Lirije; Osman; Estref	Shyqyri; Abdulla; Shyqyri; Abdulla; Shyqyri; Abdulla; Qani	Derhemi; Derhemi; Derhemi; Derhemi; Derhemi; Derhemi; Derhemi; Derhemi;	Tiranë	8170	7/333	Truall	177.00	82.2	22	146	9	32,878	295,902	295,902	Konfirmuar nga ASHK-ja



			Derhemi; Derhemi; Qose													
21	Sanije; Eptan; Mirela;	Musa; Fatmir; Fatmir	Tabaku; Tabaku; Dragoni	Tiranë	8170	7/337	Truall	254.00	0	22	156	2	32,878	65,756	65,756	Konfirmuar nga ASHK-ja
22	Sanije; Mirela; Eptan	Musa; Musamusa	Tabaku; Dragoni; Tabaku	Tiranë	8170	7/339	Truall	1060.00	0	22	158	66	32,878	2,169,948	2,169,948	Konfirmuar nga ASHK-ja
23	Nazmi; Nexhmi; Besnike; Ruzhdi; Besmir; Liljana ; Iglimona; Oltion; Kosta; Ilir; Ardjan; Hyrije; Ridjan; Asred; Semiha; Bedrie; Lirije;	Shyqyri; Jonuz Shyqyri Jonuz Jeton Shyqyri Osman Jonuz; Jonuz; Shyqyri Abdulla Shyqyri Osman Abdulla Abdulla;	Derhemi; Llaci; Ndoni; Llaci; Bodinaku; Liku (Mezini) Kalaja Bodinaku Llaci; Llaci Derhemi; Duka Derhemi; Bodinaku; Hoqilici; Derhemi;	Tiranë	8170	7/344	Truall	296.70	0	22	169	17	32,878	558,926	558,926	Konfirmuar nga ASHK-ja E – pasuria bllokohet në favor të firmës së ndërtimit “Diagonal Projektim & Zbatim” sh.p.k., sipas kontratë së sipërmarrjes. Kjo pasuri në
24	Nazmi; Lirije; Nexhmi; Besnike; Ruzhdi; Besmir; Bedrie; Liljana; Iglimona; Oltion; Kosta; Ilir; Ardjan; Hyrije; Ridjan; Asred; Semiha;	Shyqyri; jonuz; Shyqyri; Jonuz; Osman Abdulla; Jeton Shyqyri Osman Jonuz; Jonuz Shyqyri Abdulla Shyqyri Osman Abdulla.	Derhemi; Derhemi; Llaci; Ndoni; Llaci; Bodinaku; Liçi; Liku (Mezini) Kalaja; Bodinaku; Llaci; Llaci; Derhemi; Duka; Derhemi; Bodinaku; Hoqi;	Tiranë	8170	7/792	Truall	1244.50	0	3	181	34	32,878	1,117,852	1,117,852	Konfirmuar nga ASHK-ja D – pasuria bllokohet në favor të firmës së ndërtimit “Diagonal Projektim & Zbatim” sh.p.k., sipas kontratë së sipërmarrjes.
25	Ylber; Medat;	Hebib Hebib	Karaj Karaj	Tiranë	8170	7/410	Truall	293.80	87.8	8	172	14	32,878	460,292	460,292	Konfirmuar nga ASHK-ja
26	Sali; Artur; Venerand	Nazmi; Sali; Lali	Musabelli Musabelli Musabelli	Tiranë	8170	7/534	Truall	176.30	99.2	14	178	5	32,878	164,390	164,390	Konfirmuar nga ASHK-ja
27	Lefteri; Stavri	Bushi; Konstandin	Kona Kona	Tiranë	8170	7/593	Truall	495.00	138.8	14	232	53	32,878	1,742,534	1,742,534	Konfirmuar nga ASHK-ja C- kontratë qiraje/nëqiraje
28	Fadil	Nebi	Mata	Tiranë	8170	7/665	Truall	275.00	124	9	7	2	32,878	65,756	65,756	Konfirmuar nga ASHK-ja E – ndalohen veprimet mbi pasurinë me afat deri në zgjidhjen e problemit të krijuar nga regjistrimi i parregullt në sistemin hipotekar.
29	Gjinovefa	Esat	Shehaj	Tiranë	8170	7/673	Truall	260.00	79	18	241	11	32,878	361,658	361,658	Konfirmuar nga ASHK-ja D - pasuria bllokohet në favor të “Banka Albania” për shumën 80,000 euro K. hip. 472/258/2, datë 16.3.2017, not. M. Gjonca
30	Fatmir	Ramazan	Ahmetaj	Tiranë	8170	7/677	Truall	251.00	97	19	23	12	32,878	394,536	394,536	Konfirmuar nga ASHK-ja
31	Gentian	Murat	Çali	Tiranë	8170	7/678	Truall	310.70	98.1	19	24	16	32,878	526,048	526,048	Konfirmuar nga ASHK-ja C - pasuria rivlerësohet në shumën 16.101.194 lekë - ky regjistrim është i vlefshëm deri në kryerjen e një transaksioni mbi pasurinë e rivlerësuar. apl. 174127, datë 30.5.2017



32	Fiqerete; Gezim; Sadik; Zegjine	Selim; Kasem; Tahir	Tabaku Tabaku Tabaku Tabaku	Tiranë	8170	7/681	Truall	2161.70	0	19	27	6	32,878	197,268	197,268	Konfirmuar nga ASHK-ja C - Mbi këtë truall pozicionohet pjesërisht ndërtesa me nr. 7/799-nd., vol. 32, f. 83, ZK. 8170, në pronësi të A. Hasani l. Leg.
33	Nexhmë; Nazmi; Besmir; Arsed; Kosta; Ilir; Adrian; Besnike; Hyrije; Iglimona; Lirije; Oltjon; Ridjan; Semiha; Qamile; Mustafa; Renaldo; Marsel;	Jonuz; Shyqyri; Qsman; Osman; Jonuz; Shyqyri; Shyqyri; Abdulla; Osman; Shyqyri; Abdulla; Hut; Mustafa; Mustafa	Llaci; Derhemi Bodinaku Llaci; Derhemi Derhemi; Derhemi; Derhemi; Derhemi; Bodinaku Derhemi Derhemi; Liku Liku; Liku;	Tiranë	8170	7/251	Truall	8150.50	0	33	35	234	32,878	7,693,452	7,693,452	Konfirmuar nga ASHK-ja C - prona bllokohet në favor të shoqërisë "Construction Managment Alliance Albania" sh.p.k. K. sip. nr. 339, rep. nr. 537 kol, datë 10.8.2016; mbi këtë truall ka disa ndërtime pa leje; D - prona bllokohet në favor të shoqërisë "CMAA" sh.p.k., sipas inskriptit 418, datë 10.5.2010, kontratë nr. 2052 rep., nr. 421/2 kol, datë 29.4.2010, notere Frida Mueçmata
34	Lumturi; Migena; Enkela; Florindi	Maksut; Hismet; Hismet; Hismet	Mollanji Mollanji Mollanji Mollanji	Tiranë	8170	7/709	Truall	344.00	87	23	166	59	32,878	1,939,802	1,939,802	Konfirmuar nga ASHK-ja
35	Sadik	Shyqyri	Haxhillari	Tiranë	8170	7/712	Truall	136.00	91.8	24	10	17	32,878	558,926	558,926	Konfirmuar nga ASHK-ja D - në favor të "Raiffeisen Bank" për shumën 8,000,000 lekë, k. hip. 700/165, datë 9.3.2019
36	Ardian; Bedrije; Besnike; Hyrije; Iglimona; Lirije; Nazmi; Nuri; Osman; Qanije; Ridjan; Semiha;		Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi	Tiranë	8170	7/769	Truall	1555.30	0	29	70	164	32,878	5,391,992	5,391,992	Konfirmuar nga ASHK-ja C - Mbi këtë pasuri bie ndërtesa me nr. 7/713-nd., vol. 26, f. 12 përfituar me l. leg.; mbi këtë pasuri bie ndërtesa me nr. 7/304-nd., vol. 27, f. 116 l. leg.
37	Adriatik	Qani	Qose	Tiranë	8170	7/714	Truall	195.00	67.1	24	36	7	32,878	230,146	230,146	Konfirmuar nga ASHK-ja
38	Ardian; Bedrije; Besnike; Hyrije; Iglimona; Nazmi; Nuri; Qamile; Ridjan; Semiha; Lirije; Osman		Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi	Tiranë	8170	7/715	Truall	966.40	0	24	37	23	32,878	756,194	756,194	Konfirmuar nga ASHK-ja
39	Seade; Sucla; Florion; Besim; Burhan; Mimoza; Dhurata	Fetulla; Bashkim; Bashkim; Abdyl; Abdyl; Abdyl	Tabaku; Tabaku; Tabaku; Tabaku; Tabaku; Kushi	Tiranë	8170	7/717	Truall	748.20	0	24	190	210	32,878	6,904,380	6,904,380	Konfirmuar nga ASHK-ja C - prona bllokohet në favor të shoqërisë ndërtuese "Risalbes" sh.p.k., me kontratë sipërmarrjeje, k. sipërmarrjeje nr. 2194, rep. nr. 958 kol.



																datë 16.6.2016, not. A. Mahmuti (Karadaku); mbi këtë pasuri pozicionohet pjesërisht ndërtesa me nr. 7/617/nd., vol. 30, f. 191, në favor të Skender Hasan Gjoni I. leg.
40	Mimoza;Ines; Erald	Fredi; Zoë; Zoë	Topi; Topi; Topi	Tiranë	8170	7/724	Truall	304.00	116	24	206	30	32,878	986,340	986,340	Konfirmuar nga ASHK-ja
41	Arjana; Kreshnik; Suzana	Rexhep ; Rexhep; Rexhep	Canaj (Tabaku); Gjolligaj; Çuçi (Tabaku)	Tiranë	8170	7/726	Truall	949.40	0	25	12	160	32,878	5,260,480	5,260,480	Konfirmuar nga ASHK-ja
42	Arjana; Kreshnik; Suzana	Rexhep ; Defrim; Rexhep	Canaj (Tabaku); Gjolligaj; Çuçi (Tabaku)	Tiranë	8170	7/730	Truall	995.50	0	25	16	149	32,878	4,898,822	4,898,822	Konfirmuar nga ASHK-ja C - pasuria në gjykim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë nr. 13277
43	Altin; Enkelelda; Besmir; Emine	Xhevair; Xhevair; Xhevair; Ramadan	Alterziu; Hoxha; Alterziu; Alterziu	Tiranë	8170	7/736	Truall	364.10	124.2	25	132	3	32,878	98,634	98,634	Konfirmuar nga ASHK-ja
44	Zyhra ; Altin; Alban	Selim; Deli; Deli	Boka Boka Boka	Tiranë	8170	7/746	Truall	372.00	129.3	25	224	38	32,878	1,249,364	1,249,364	Konfirmuar nga ASHK-ja
45	Mitat	Raman	Mollanji	Tiranë	8170	7/748	Truall	158.00	74.8	26	17	7	32,878	230,146	230,146	Konfirmuar nga ASHK-ja
46	Shkelqim	Raman	Mollanji	Tiranë	8170	7/749	Truall	203.00	91.5	26	18	29	32,878	953,462	953,462	Konfirmuar nga ASHK-ja
47	Menduh		Uka	Tiranë	8170	7/753	Truall	250.00				13	32,878	427,414	427,414	Konfirmuar nga ASHK-ja E – ka 1 ndërtim pa leje
48	Bexhet; Limete; Anila; Esmeralda; Elsa;	Dervish; Selman; Bexhet; Bexhet; Bexhet	Aga Agaaga Aga Aga	Tiranë	8170	8/696	Truall	276.00	62	19	154	5	32,878	164,390	164,390	Konfirmuar nga ASHK-ja
49	Arben; Bujar; Hatlije; Miranda; Skender; Sulltane	Daut; Daut Daut; Daut; Daut; Isuf;	Tabaku Tabaku Tabaku Tabaku Tabaku	Tiranë	8170	7/754	Truall	405.50	0	26	95	3	32,878	98,634	98,634	Konfirmuar nga ASHK-ja
50	Filip	Prend	Beqiri	Tiranë	8170	7/363	Truall	360.00	113.6	2	391	6	32,878	197,268	197,268	Konfirmuar nga ASHK-ja
51	Nuri; Bilbil; Festim;	Avdulla Avdulla	Feta Feta Feta	Tiranë	8170	7/773	Truall	28.70	0	29	126	8	32,878	263,024	263,024	Konfirmuar nga ASHK-ja
52	Nuri	Avdulla	Feta	Tiranë	8170	7/774	Truall	200.00	0	29	127	28	32,878	920,584	920,584	Konfirmuar nga ASHK-ja
53	Ardian; Bedrije; Besnike; Hyrije; Iglmona; Lirije; Nazmi; Nuri; Osman; Qanije; Ridjan; Semiha		Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi Derhemi	Tiranë	8170	7/307	Truall	12.00	0	6	205	9	32,878	295,902	295,902	Konfirmuar nga ASHK-ja
54	Besnik	Xhavit	Çeliku	Tiranë	8170	6/657	Truall	343.50	89.4	31	8	2	32,878	65,756	65,756	Konfirmuar nga ASHK-ja
55	Nevrus; Metullahe Ferdinand; Erjona; Arben; Erjona;	Ramadan; Ramiz; Nevrus; Pellumb; Nevrus; Ibrahim;	Sade Sade Sade Sade Sade Sade	Tiranë	8170	6/675	Truall	261.40		32	203	9	32,878	295,902	295,902	Konfirmuar nga ASHK-ja E – vendim nr. 332, datë 26.3.2021, “Per legalizimin e ndërtimit pa leje” Objekt 5-kat.: sip. e katit përdhës 103.3 m²; sip. kati i parë, 116.6 m² sip. verande; 11.2



																m ² sip. kati i dytë 116.6 m ² sip. verande 11.2 m ² sip. kati i tretë 116.6 m ² sip. verande 11.2 m ² sip. kati i katërt 107.8 m ² sip. verande 20 m ²
56	Dule	Avdi	Delilaj	Tiranë	8170	7/365	Truall	285.00	95	31	4	30	32,878	986,340	986,340	Konfirmuar nga ASHK-ja
57	Mentor	Hamit	Dauti	Tiranë	8170	7/784	Truall	449.00	167	29	209	2	32,878	65,756	65,756	Konfirmuar nga ASHK-ja
58	Fetah; Zylfic	Ramush; Emin	Dumani Dumani	Tiranë	8170	7/550	Truall	87.00	49.2	14	194	8	32,878	263,024	263,024	Konfirmuar nga ASHK-ja Përshkrim i veçantë: vendim leg. nr. 944, datë 30.6.2021 objekt 2-katësh, kati përdhes 49.2 m ² , kati i parë 59.4 m ²
59	Genci; Mimoza; Shkelqim; Ledia;	Kasem; Selman; Kasem; Agur	Qordja Qordja Qordja Qordja	Tiranë	8170	7/823	Truall	363.50	151.9	33	213	9	32,878	295,902	295,902	Konfirmuar nga ASHK-ja Përshkrim i veçantë - Vendim I. Lëg. 1275, datë 20.9.2021, sip. kati nëntokë = 40.6 m ² sip. kati përdhes = 151.9 m ² sip. kati i parë = 128.4 m ² verandë + shkallë = 15.9 m ² sip. papafingo = 77.3 m ² verandë + shkallë = 9.1 m ²
60	Gezim	Bajram	Haxhij	Tiranë	8170	7/369	Truall	277	115.8	32	219	5	32,878	164,390	164,390	Konfirmuar nga ASHK-ja
61	Nexhmi	Hysni	Kalaja	Tiranë	8170	7/805	Truall	185.00	108.5	32	56	2	32,878	65,756	65,756	Konfirmuar nga ASHK-ja Përshkrim i veçantë: leje leg. nr. 1230282, datë 29.8.2018. Godinë banimi 1-katëshe sip. e katit përdhes 108.5 m ² . Sip. verande 11.2 m ²
62	Shyqyri	Ismail	Tola	Tiranë	8170	7/182	Truall	278.20	98.6	33	163	9	32,878	295,902	295,902	Konfirmuar nga ASHK-ja
63	Nazif	Ferik	Çullhaj	Tiranë	8170	7/522	Truall	295.90	207.7	14	169	4	32,878	131,512	131,512	Konfirmuar nga ASHK-ja Përshkrim i veçantë: leje leg. nr. 126344, datë 28.5.2020, godinë e kombinuar 3-katëshe, sip. e katit përdhes s1+s2=207.7m ² (s2 socioekonomik =104.6 m ²) sip. e katit të dytë =145.4 m ² sip. verande =43.8 m ² sip kati të dytë = 103.9m ² sip. verande =19.5 m ²
64	Dashnor; Ada		Dumishi; Dumishi	Tiranë	8170	7/163	Truall	392.3	161.4	14	69	17	32,878	558,926	558,926	Konfirmuar nga ASHK-ja
Shuma													2,502		82,260,756	



VENDIM

Nr. 476, datë 1.8.2023

PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN NR. 704, DATË 4.11.2022, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PJESËMARRJEN E PERSONELIT TË FORCAVE TË ARMATOSURA TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË NË OPERACIONIN E PREZENCËS DHE VIGJILENCËS SË PËRFORCUAR (EVA), DREJTUAR NGA NATO-ja, NË BULLGARI”

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 1 të nenit 7, të ligjit nr. 9363, datë 24.3.2005, “Për dërgimin e Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë jashtë vendit, si dhe për mënyrën e procedurave të vendosjes dhe kalimit të forcave ushtarake të huaja në territorin e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Mbrojtjes, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Në shkronjën “a”, të pikës 5, të vendimit nr. 704, datë 4.11.2022, të Këshillit të Ministrave, togfjalëshi “... 6 000 (gjashtë mijë) lekë ...” zëvendësohet me “... 8 000 (tetë mijë) lekë ...”.

2. Efektet financiare, që rrjedhin nga zbatimi i këtij vendimi, përballohen nga buxheti i Ministrisë së Mbrojtjes.

3. Ngarkohet ministri i Mbrojtjes për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

**KRYEMINISTËR
Edi Rama**

VENDIM

Nr. 478, datë 1.8.2023

PËR DISA SHTESA DHE NDRYSHIME NË VENDIMIN NR. 205, DATË 6.4.2022, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PËRCAKTIMIN E KRITEREVE, TË PROCEDURAVE TË APLIKIMIT, TË RREGULLAVE TË KRYERJES SË VERIFIKIMEVE DHE KONTROLLEVE TË NEVOJSHME PËR FITIMIN E SHTETËSISË SHQIPTARE PËR KONTRIBUT TË VEÇANTË NË FUSHËN E ARSIMIT, SHKENCËS DHE SPORTIT”

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 3, të nenit 9, të ligjit nr. 113/2020, “Për shtetësinë”, me propozimin e ministrit të Brendshëm dhe të ministrit të Arsimit dhe Sportit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. Në vendimin nr. 205, datë 6.4.2022, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e kriterëve, të procedurave të aplikimit, të rregullave të kryerjes së verifikimeve dhe kontrolleve të nevojshme për fitimin e shtetësisë shqiptare për kontribut të veçantë në fushën e arsimit, shkencës dhe sportit”, bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

1. Në shkronjën “e”, të kreut I, pas togfjalëshit “... ministria përgjegjëse ...” shtohen fjalët “... për arsimin, shkencën dhe sportin në Republikën e Shqipërisë ...”.

2. Në kreun II bëhen shtesa dhe ndryshimi i mëposhtëm:

a) Në shkronjën “e”, pas emërimit “... Republikën e Shqipërisë ...” shtohen fjalët “... që përkojnë me standardin e minimumit jetik, të indeksuar çdo vit në lidhje me indeksin e çmimeve të disa mallrave të zgjedhura, të parashikuar në rregulloren e Institutit të Sigurimeve Shoqërore ...”.

b) Shkronja “ë” ndryshohet, si më poshtë vijon: “ë) ka kontribut të veçantë në fushën e arsimit, shkencës dhe sportit, të njohur ndërkombëtarisht ose ka arritur rezultate të larta në arenën ndërkombëtare, sipas disiplinës që përfaqëson.”.

3. Në pikën 1, të kreut IV, bëhen ndryshimet e mëposhtme:



a) Shkronja “ç” shfuqizohet.

b) Shkronja “dh” ndryshohet, si më poshtë vijon:

“dh) Vetëdeklarim se nuk ka qenë i dënuar me vendim të formës së prerë në shtetin e origjinës, në Republikën e Shqipërisë ose në ndonjë shtet të tretë për vepra penale, për të cilat ligji shqiptar parashikon dënime jo më pak se 3 (tre) vjet heqje lirie. Vetëdeklarimi i gjendjes gjyqësore i bashkëlidhet formularit të kërkesës për fitimin e shtetësisë, të miratuar nga AHPVSH-ja.”.

c) Në shkronjën “e”, fjala “... zyrtare ...” hiqet.

ç) Në shkronjën “f”, fjala “... vërtetuar ...” zëvendësohet me “... lëshuar ...”.

d) Në shkronjën “g” bëhen këto ndryshime:

i. Nënparagrafi “i” shfuqizohet.

ii. Nënparagrafët “ii” dhe “iii” ndryshohen, si më poshtë vijon:

“ii. 1 (një) rekomandim nga një institucion përkatës në fushën e arsimit, shkencës, sportit dhe federatat sportive në Republikën e Shqipërisë, në varësi të disiplinës;

iii. 2 (dy) rekomandime nga personalitete të fushës së sportit apo klubet sportive ku kanë luajtur, të vendit të origjinës dhe/ose të shtetit shqiptar, në disiplinën përkatëse për të cilën individit kërkon të fitojë shtetësinë shqiptare.”.

II. Kërkesat e depozituara në AHPVSH, jo më vonë se 5 (pesë) muaj përpara datës së hyrjes në fuqi të këtij vendimi, do të shqyrtohen në përputhje me parashikimet e këtij vendimi.

III. Ngarkohen ministri përgjegjës për rendin dhe sigurinë publike, ministri përgjegjës për arsimin, shkencën dhe sportin dhe Agjencia e Hartimit të Programeve të Veçanta të Shtetësisë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

VENDIM

Nr. 480, datë 1.8.2023

PËR MIRATIMIN E RREGULLAVE TË HOLLËSISHME PËR PROCEDURËN E DEKLARIMIT NË KUFİ DHE VENDOSJES SË SANKSIONEVE ADMINISTRATIVE NGA AUTORITETET DOGANORE

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe pikës 5, të nenit 17/1, të ligjit nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Financave dhe Ekonomisë, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. DISPOZITA TË PËRGJITHSHME

1. Ky vendim ka si qëllim miratimin e rregullave të hollësishme për procedurën që ndiqet nga çdo person, përfshirë përfaqësuesit e tyre për deklarimin në kufi dhe kur mosdeklarimi përbën veprë penale trajtimin e rastit, sipas Kodit të Procedurës Penale, si dhe paralelisht për vendosjen e sanksioneve me natyrë administrative nga autoritetet doganore, në zbatim të nenit 17/1, të ligjit nr. 9917/2008, të ndryshuar.

2. Në përmbajtje të këtij projektvendimi, termat “metale dhe gurë të çmuar”, “objekte antike”, “para fizike” dhe “instrumente të negociueshme të mbajtësit” kanë të njëjtnë kuptim me përkufizimet e dhëna në sistemin e harmonizuar për përshkrimin dhe kodifikimin e mallrave dhe ligjin nr. 9917/2008, të ndryshuar.

3. Çdo person, i cili hyn në/ose largohet nga territori i Republikës së Shqipërisë, është i detyruar të bëjë deklarimin, sipas pikës 1, të nenit 17/1, të ligjit nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, të ndryshuar. Deklarimi paraqitet nga:

a) personi që shoqëron ose përfaqësuesi që transporton me rrugë tokësore, ajrore, detare ose shërbime postare sendet, si më poshtë vijon:

i. para fizike;

ii. çdo lloj instrumenti të negociueshëm të mbajtësit;

iii. metale ose gurë të çmuar;

iv. sende me vlerë; ose



v. objekte antike, me një vlerë të kombinuar prej të paktën 10 000 (dhjetë mijë) eurosh ose kundërvlerën e saj në monedha të tjera.

b) personi që zotëron ose posedon sendet e përmendura në shkronjën “a”, të kësaj pike, i cili i shoqëron këta artikuj dhe është subjekt sipas nenit 3, të ligjit nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, të ndryshuar; ose

c) përfaqësuesi i personit që zotëron ose posedon sendet e përmendura në shkronjën “a”, të kësaj pike, dhe/ose përfaqësuesi ose personi që i zotëron ose i kontrollon dhe është subjekt sipas nenit 3, të ligjit nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, të ndryshuar.

4. Deklarata plotësohet me shkrim ose në mënyrë elektronike nëpërmjet modulit të sistemit informatik doganor dhe u dorëzohet autoriteteve doganore në pikat e kalimit kufitar.

5. Detyrimi për deklarim konsiderohet i kryer vetëm nëse informacioni i dhënë është i plotë, i qartë dhe i saktë, si dhe pasi të jenë vendosur në dispozicion për inspektim ose kontroll sendet e përmendura në shkronjën “a”, të pikës 3, të këtij vendimi.

II. MASAT QË MERREN NGA AUTORITYTETI DOGANOR

6. Kryetarët e degëve doganore përcaktojnë ambientet që do të jenë në dispozicion për të garantuar sigurinë e parasë fizike dhe sendeve me vlerë që janë objekt i sanksionit për mosdeklarim.

7. Autoritetet doganore pas plotësimit të formularit të deklarimit vullnetar ose jovullnetar, si dhe të dokumenteve shoqëruese të tij, bëjnë depozitimin e tyre, përfshirë këtu të dhëna të tjera shtesë, sipas rastit, dhe raportojnë në rrugë elektronike pranë DPPP-së, çdo 15 (pesëmbëdhjetë) ditë pune, pas regjistrimit të veprimit. Depozitimi/raportimi bëhet elektronikisht deri në momentin që do të kalohet në aksesin *on-line*.

8. Autoritetet doganore për çdo dyshim, sinjalizim, njoftim ose të dhëna që kanë të bëjnë me pastrimin e parave dhe/ose financimin e terrorizmit, pas regjistrimit të veprimit, i dërgojnë DPPP-së, në rrugë shkresore, brenda 72 (shtatëdhjetë e dy) orësh, raportin e aktivitetit të dyshimtë, si dhe të gjithë dokumentacionin për transaksionin e kryer dhe të dhëna për personin që kryen transaksionin.

9. DPPP-ja, për të dhënat e dërguara nga Drejtoria e Përgjithshme e Doganave (DPD), si raporte të aktivitetit të dyshimtë, të përmendura në pikën 8, të këtij kreu, si dhe për rastet e tjera të riskut të evidentuara nga vetë DPPP-ja, informon për çdo rast DPD-në për rezultatet e arritura, me qëllim zbatimin nga kjo e fundit të masave të kontrollit për të zbutur, menaxhuar ose testuar këto risqe dhe vazhdimin e procedurave të mëtejshme administrative dhe penale.

10. Në rastet kur konstatohet mosdeklarim në kufi, sipas vlerës së parashikuar nga ligji, autoriteti doganor ose/dhe në bashkëpunim me strukturën e shërbimit të policisë gjyqësore përkatëse në Policinë e Shtetit marrin masa, që krahas trajtimit të rastit, sipas dispozitave të Kodit Penal dhe të Kodit të Procedurës Penale, paralelisht të vendosin gjobën administrative, sipas nenit 17/1, të ligjit nr. 9917, datë 19.5.2008, të ndryshuar, nëpërmjet kryerjes së procedurës së mëposhtme:

10.1. Nëpunësi doganor konstatues duhet të njoftojë menjëherë për ngjarjen përgjegjësin e turnit/zyrës doganore kompetente dhe në vijim kryetarin e degës doganore kompetente, ku ky i fundit njofton shefin e Departamentit Operativ Hetimor (DOH), i cili ia dërgon kryerjen e veprimeve të mëtejshme strukturës përkatëse të hetimit doganor.

Në vijim, Drejtoria e Hetimit Doganor, nëpërmjet një punonjësi që ka atributet e oficerit të policisë gjyqësore, kryen të gjitha veprimet e duhura procedurale, ku, nëse është e nevojshme bashkërendon punën sipas kreut IV, të këtij vendimi, me strukturën përkatëse të Policisë Gjyqësore të Policisë së Shtetit dhe në përfundim çështjen ia referon prokurorit të prokurorisë kompetente, sipas parashikimeve në Kodin e Procedurës Penale.

10.2. Në këto raste, punonjësit e zyrës doganore kompetente, krahas veprimeve të kryera nga strukturat e tjera hetimore, çështjen e shqyrtojnë administrativisht, duke përpiluar të gjitha aktet përkatëse, si më poshtë vijon:

a) “Aktin e konstatimit/bllokimit”, i cili është sipas aneksit 1, që i bashkëlidhet këtij vendimi;

b) “Procesverbalin për evidentimin fizik të parasë dhe sendeve me vlerë të konstatuara/bllokuara”, i cili është sipas aneksit 1/1, që i bashkëlidhet këtij vendimi. Për këtë qëllim:



i. në lidhje me kartëmonedhat e vjetra, në paketim macete ose tjetër, shënohet një numër i rastësishëm i numrave serialë për afërsisht, në raportin një numër serial për pesëdhjetë kartëmonedha;

ii. në lidhje me kartëmonedhat e reja në maceta të përgatitura dhe të nxjerra regjistrohet numri serial në krye dhe në fund të çdo macete, së bashku me rezultatet e kontrollit vizual të kartëmonedhave, brenda macetës për të siguruar rendin e vazhdueshëm numerik;

iii. në lidhje me konstatimet që përfshijnë një kombinim të kartëmonedhave të reja dhe të vjetra, siç përshkruhet në nënndarjet “i” dhe “ii” më sipër, bëhet një qasje e kombinuar, e përcaktuar në mënyrë proporcionale me kombinimin e kartëmonedhave të përshkruara më sipër;

iv. bëhen fotografi të parasë fizike në veçanti:

- një foto që tregon mënyrën e mbajtjes ose transportimit të parasë fizike;

- një foto që tregon macetat e parave, së bashku me një vizore për matje standarde;

- një foto që tregon qartë prerjet ose valutat e parave;

- foto që tregon, nëse ka fashetën e institucionit financiar ose lidhje të tjera që përdoren për të krijuar macetat e parasë.

v. bëhen fotografi të sendeve me vlerë për të treguar paketimin e përdorur për të mbajtur ose transportuar sendet me vlerë dhe objektet aktuale të padeklaruara, sipas ligjit.

vi. bëhet një përshkrim i detajuar i sendeve të tjera me vlerë dhe përshkrimi të përafrohet me fotot.

c) “Deklarimet e transportuesit ose pronarit të parasë fizike dhe/ose sendeve me vlerë”, që janë sipas aneksit 1/2, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

10.3. Nëpunësit doganorë marrin parasysh:

a) sasinë e përgjithshme të parasë fizike dhe sendeve me vlerë, e krahasuar me prapen e deklarimit, duke kryer të gjitha verifikimet, sipas ligjit;

b) çdo dëshmi që transportuesi ose pronari ka gënjer për paranë fizike dhe sendet me vlerë që të shmangë deklarimin;

c) çdo dëshmi për të mbështetur fshehjen me dashje të parasë fizike dhe sendeve me vlerë për të shmangur konstatimin nga autoritetet (nga Policia e Shtetit ose autoritetet doganore);

ç) prova rrethore për të mbështetur faktin që transportuesi ose pronari duhej të kishin dijeni për

detyrimin për të deklaruar paranë fizike dhe sendet me vlerë, p.sh. historikun e udhëtimit të shpeshtë në/ose jashtë Republikës së Shqipërisë;

d) çdo shpjegim fillestar, nëse ka, në lidhje me origjinën dhe përdorimin fundor të parave dhe sendeve me vlerë; dhe

dh) çdo rrethanë tjetër që do të bënte që autoritetet doganore të dyshojnë që paraja fizike dhe sendet me vlerë përfaqësojnë produkte të krimit që nxirren nga/ose futen në juridiksionin e Republikës së Shqipërisë.

10.4. Nëpunësit doganorë përkatës mbajnë një “Procesverbal për verifikimin e kundërvajtjeve administrative”, sipas aneksit 2, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

a) Procesverballi është në katër kopje dhe shpërndahet, si më poshtë vijon:

- i. një kopje i jepet pronarit/transportuesit të parasë fizike dhe sendeve me vlerë (edhe nëse kanë refuzuar të nënshkruajnë dokumentin);

- ii. një kopje për Policinë e Shtetit;

- iii. një kopje për prokurorinë; dhe

- iv. kopja origjinale mbahet në dosjen e autoritetit doganor në lidhje me incidentin.

10.5. Formularët sipas anekseve 1, 1/1, 1/2 dhe 2, pas plotësimit duhet të nënshkruhen, si më poshtë vijon:

a) Formularët nënshkruhen nga nëpunësi doganor konstatues, përgjegjësi i turnit/zyrës ose nëpunësi i caktuar prej tij, si dëshmitar;

b) Transportuesit ose pronarit të parasë fizike dhe sendeve me vlerë i kërkohet të nënshkruajë formularët nëse dëshiron dhe beson se detajet e regjistruara janë të sakta;

c) Nëse pronari/transportuesi refuzon të nënshkruajë formularët, duhet të bëhet një shënim në to për refuzimin. Nëse transportuesi ose pronari beson se formularët përmbajnë informacion dhe material që nuk është i saktë, ata mund t'i shënojnë këto vërejtje në pjesën e duhur të formularëve.

10.6. Kur një ose me shumë shkelës apo dëshmitarë janë shtetas të huaj, intervista bëhet në prani të një përkthyesi, në përputhje me dispozitat përkatëse të Kodit të Procedurës Penale dhe të Kodit të Procedurës Civile.

10.7. Formularët e plotësuar së bashku me dokumentacionin shoqërues i dorëzohen pa vonesë kryetarit të degës doganore kompetente, i cili merr vendim në përputhje me pjesën III, të këtij vendimi.



III. VENDIMMARRJA DHE MASAT VIJËSE

11. Kryetari i degës doganore kompetente, brenda 24 (njëzet e katër) orëve nga momenti i mbajtjes së procesverbalit të verifikimit të shkeljes, bën verifikimin në sistemin informatik doganor, nëse shkelja është e përsëritur dhe merr vendimin përkatës, një kopje të të cilit ia njofton menjëherë kundërvajtësit.

12. Sistemi informatik doganor përdoret si bazë për të përcaktuar nëse kundërvajtësi ka historik të kësaj kundërvajtjeje.

13. Ankimimi dhe vjelja e gjobës bëhet sipas ligjit për kundërvajtjet administrative.

IV. BASHKËPUNIMI NGA POLICIA E SHETËTIT DHE NJOFTIMET RECIPROKE

14. Në ndihmë dhe mbështetje të autoritetit doganor, organet e Policisë së Shtetit me iniciativë, në rast se vihen në dijeni të një rasti mosdeklarimi të parasë fizike dhe sendeve me vlerë, siç kërkohet nga ligji, njoftojnë menjëherë degën doganore kompetente, duke ia referuar asaj çështjen dhe duke i vënë në dispozicion të gjitha të dhënat dhe dokumentacionin lidhur me shkeljen.

Njoftimi përmban informacion të detajuar për shkeljen, për të cilën është ndaluar/arrestuar transportuesi ose pronari, me qëllim plotësimin e formularëve nga autoriteti doganor, sipas anekseve që i bashkëlidhen këtij vendimi, si edhe detaje për vendndodhjen dhe sasinë e parasë fizike dhe të sendeve me vlerë, të cilat janë konstatuar/sekuestruar si provë materiale.

15. Në rast se kërkohet nga autoriteti doganor, Policia e Shtetit ofron gjithë ndihmën e nevojshme për zbatimin e masave.

16. Autoritetet doganore njoftojnë menjëherë organet e Policisë së Shtetit, në lidhje me masat që do të merren ndaj shkeljes së mundshme të detyrimit për të deklaruar parandë fizike dhe sendet me vlerë.

V. REGJISTRIMI I SHKELJEVE

17. Të gjitha të dhënat në lidhje me mosdeklarimin e parasë fizike, instrumenteve të negociueshme të mbajtësit, metalet ose gurët e çmuar, sendet me vlerë dhe objektet antike

regjistrohen në “Sistemin e automatizuar të të dhënave - *Ayscuda World*”. Ky veprim duhet të kryhet brenda 24-orëve (njëzetekatërorëve), kohë gjatë të cilës merr vendim kryetari i degës doganore kompetente, duke konfirmuar gjobën dhe vendimin.

Deri në momentin që do të mundësohet regjistrimi në “Sistemin e automatizuar të të dhënave- *Ayscuda World*”, ky regjistrim do të bëhet në aplikacionin e bazës së të dhënave relacionale të përdorur në Drejtorinë e Përgjithshme të Doganave.

18. Të dhënat e ruajtura në sistem janë pronë e autoritetit doganor.

VI. MBROJTJA E TË DHËNAVE

19. Të dhënat personale duhet të mbliidhen vetëm për qëllim të këtij vendimi ose qëllime të tjera, që janë në përputhje me ligjin nr. 9917, datë 19.5.2008, të ndryshuar.

20. Të gjitha të dhënat në lidhje me këtë vendim duhet të mbahen të paktën për një periudhë prej 5 (pesë) vjetësh, në përputhje me nenin 16, të ligjit nr. 9917, datë 19.5.2008, të ndryshuar.

21. Mbledhja, përpunimi dhe administrimi i të dhënave, sipas dispozitave të këtij vendimi, i nënshtrohen rregullave për mbrojtjen e të dhënave personale, sipas legjislacionit në fuqi.

VII. DISPOZITA TË FUNDIT

22. Për procedurat e paparashikuara në këtë vendim zbatohen ato të parashikuara në ligjin për kundërvajtjet administrative dhe në legjislacionin në fuqi.

23. Ngarkohen Ministria e Financave dhe Ekonomisë, Ministria e Brendshme, Drejtoria e Përgjithshme e Doganave, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave, Agjencia Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama



Aneksi Nr.1



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

MINISTRIA E FINANCAVE DHE EKONOMISË
DREJTORIA E PËRGJITHSHME E DOGANAVE

AKT - KONSTATIMI/BLOKIMI

(nr.serie.)

Numër.....Datë.....Ora.....

Autoriteti Doganor me përbërje: _____

Punonjësi i Policisë së Shtetit në rastet kur ka njoftuar Autoritetin Doganor _____

Në Zyrën doganore _____ në prani të _____

konstatoi/ bllokoi:

- shumën në të holla apo çdo lloj instrumenti të negociueshëm:

- valutën dhe vlerën (me shifra dhe fjalë): _____
- numri serial sipas procesverbalit bashkëlidhur.
- prerjen: _____

- metale ose gurëve të çmuar dhe sende me vlerë dhe objekte antike:

- emërtimi tregtar _____
- kodi tarifor _____
- sasia/njësia _____
- vlera doganore sipas përcaktimeve të Kodit Doganor _____

Sasia e plumbçeve dhe Numri i plumbçeve: _____

Shtetasi/ Subjekti/Transportuesi _____
me numër Identifikimi/NIPT/Targë _____

Motivi: _____

Dokumentacioni i bllokuar (lloji i dokumentacionit, numër datë) paraqitur nga Shtetasi/
Subjekti/Transportuesi _____

Shuma në të holla/ instrumenti i negociueshëm/ metale ose gurë të çmuar/ sende me vlerë dhe
objekte antike të bllokuara, paraqiten dhe dorëzohen më datë _____ ora _____
pranë Autoritetit Doganor dhe ruhen në kasafortë deri në disponimin e Vendimit/Urdhrit të
Organit të Prokurorisë.

Konstatues/Blokues/Dorëzues:

Emër, Mbiemër, Firmë

Përgjegjësi i Turnit

Emër, Mbiemër, Firmë

Shtetasi/ Subjekti/Transportuesi

Emër, Mbiemër, Firmë

Punonjësi i Policisë kur është rasti

Emër, Mbiemër, Firmë



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

MINISTRIA E FINANCEVE DHE EKONOMISË
DREJTORIA E PËRGJITHSHME E DOGANAVE

**PROCESVERBAL MBI EVIDENTIMIN FIZIK TË PARASË DHE SENDEVE
ME VLERË TË KONSTATUARA/BLLOKUARA**

Ky procesverbal mbahet në vijim të Akt – Konstatim/Bllokimit Nr. _____ datë _____, Nr.sreial _____ dhe është pjesë përbërëse e tij, mbi evidentimin e numrave të serisë të shumës së bllokuar, përkatësisht si më poshtë:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.



Aneksi Nr. 1/2

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
MINISTRIA E FINANCAVE DHE EKONOMISË
DREJTORIA E PËRGJITHSHME E DOGANAVE

DËSHMITË/DEKLARIMET E TRANSPORTUESIT OSE PRONARIT TË PARASË FIZIKE
DHE/OSE SENDEVE ME VLERË

Në _____, Viti 20____, Muaji _____, Data _____, Ora ____: ____.

Unë _____, me detyrë _____
dhe z. _____ me detyrë, në prani të _____, bazuar
në nenin 275 të Kodit Doganor të Rep.Shqipërisë, mbajmë këtë procesverbal mbi marrjen e të
dhënave nga shtetasi _____, i cili është _____.

Fillimisht, shtetasi në fjale u ftua të deklarojë gjeneralitetet e tij dhe ai deklaroi se quhet _____
, i biri i _____ dhe _____, lindur në _____, me dt ____ . ____ . ____ , me arsim
_____, me gjendje gjyqësore _____, banues në _____
, identifikuar me pasaportë /ID nr _____ numer telefoni _____.

Në vijim, shtetasit iu kërkua që të japë të dhëna për faktet e poshtëshënuara:

Pyetje:

_____?

Përgjigje:

_____.

Pyetje:

_____?

Përgjigje:

_____.

Procesverbali, pasi u lexua, u konfirmua dhe u nënshkrua me vullnet të lire.

Deklaruesi

Nëpunësi doganor



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
MINISTRIA E FINANCAVE DHE EKONOMISË
DREJTORIA E PËRGJITHSHME E DOGANAVE
(STRUKTURA VERIFIKUESE)

Aneksi Nr. 2

[illegible]

**SHËNIME SHPJEGUESE PËR ANEKSIN 2****I. Të përgjithshme**

1.Proçesverbali duhet të plotësohet në mënyrë që të lexohet qartë dhe pa gabime, në katër kopje në letër vetëkopjuese (Form 1/1/4, 1/2/4, 1/3/4, 1/4/4). Nuk duhet të ketë as fshirje dhe as korigjime.

2.Në çdo kuti të papërdorur duhet të shënohet një vijë në mënyrë që të mos shtohet asgjë aty.

3.Nëse kutitë do të plotësohen por vendi është më i vogël se sa shënimi që do të vendoset në të atëherë në kuti vihet shënimi vijon në faqen bashkëlidhur.

II. Plotësimi i kutive të procesverbalit

Kutia n°1. Identifikimi i shkelësit/save: shënohen të dhënat sipas emërimit të kolonave, emri, mbiemri, numri i identifikimit (NIPT/NUIS) apo numri i letërnjoftimit (ID) të individit. Në këtë kuti shënohet edhe përfaqësuesi/t.

Kutia n°2. Dogana vendimmarrëse: shënohet Dega Doganore kompetente vendimmarrëse.

Kutia n°3. Data/ora: shënohet data dhe ora kur mbahet procesverbali.

Kutia n°4. Vendi i verifikimit: në këtë kuti shënohet vendi ku mbahet procesverbali.

Kutia n° 5: Këtu jepet baza ligjore për konstatimin e kundërvajtjes administrative.

Kutia n°6. Në kuti përshkruhet shkelja e kryer, mënyra e kryerjes dhe fakti nëse shkelësi është përsëritës. Nëse vendi në kuti nuk del, atëherë vendoset shënimi vijon dhe përshkrimi i shkeljes mund të jepet në fletën shtesë.

Kutia n°7. Tregues që lidhen me paratë/sendet me vlerë, objekt i shkeljes: Shënohen të dhënat sipas emërimit të kolonave.

Kutia n°8. Mjeti transportit: Shënohen të dhëna për identifikimin e mjetit të transportit sipas emërimit të rreshtave.

Kutia n°9. DAV/Tëtjera: Shënohet numri i deklaratës nëse shkelja ka lidhje me një deklaratë ose të tjera të dhëna kur shkelja nuk është e lidhur me ndonjë deklaratë konkrete.

Kutia n°10. Shuma mbi kufirin e lejuar të deklarimit: Në rreshtat përkatës sipas emërimit të tyre, *përparatë*, shënohet me shifra dhe me fjalë, shuma mbi kufirin e lejuar të deklarimit duke ju referuar kursit të këmbimit të Bankës së Shqipërisë ndërsa për çdo lloj instrumenti të negociueshëm të mbajtësit, metalet ose gurët e çmuar, sendet me vlerë dhe objektet antike shënohet me shifra dhe me fjalë, shuma mbi kufirin e lejuar të deklarimit duke ju referuar vlerave referuese të Bankës së Shqipërisë.

Kutia n°11. Sanksionet/Penalitetet e zbatuara: Shënohet reference e detajuar ligjore e sanksionit/penalitetit të zbatuar.

Kutia n°12. Totali i Sanksionit: Shënohet me shifra dhe me fjalë shuma në total për tu paguar.

Kutia n°13. Tregues lidhur me aktin e konstatimit të mbajtur nga dogana dhe policia, për sekuestrimin/konfiskimin e parave/sendeve me vlerë dhe masat e marra apo që duhen marrë, etj.



Kutia n° 14. Deklarimi I agentit doganor/përfaqësuesit: shënohet deklarimi I agentit/përfaqësuesit sipas rastit.

Kutia n°15. Dëshmitarë (nëse ka): Shënohet sipas emërimit të kolonës nëse ka dëshmitarë, emri mbiemri I tyre dhe nr. letërnjoftimit/ID.

Kutia n°16. Kjo kuti jep të dhëna për të drejtën e shkelësit për të paraqitur dokumentacionin justifikues dhe pretendimet me shkrim lidhur me shkeljen. Sipas rastit duhet vendosur shenja (X) në kuadratet përkatëse.

Kutia n°17. Verifikuesit: shënohen të dhënat e punonjësve doganorë që kanë verifikuar shkeljen sipas emërimit të kolonave.

Kutia n°18. Shkelësi/t: shënohen të dhënat e shkelësi/t sipas emërimit të kolonave.

**VENDIM**
Nr. 481, datë 1.8.2023**PËR NJË SHITESË NË NUMRIN E
PUNONJËSVE ORGANIKË NË NJËSITË
E QEVERISJES QENDRORE, PËR VITIN
2023, DHE PËR NJË SHITESË FONDI NË
BUXHETIN E VITIT 2023**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të neneve 12 e 14, të ligjit nr. 84/2022, “Për buxhetin e vitit 2023”, si dhe të neneve 5 e 45, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Financave dhe Ekonomisë dhe të ministrit të Shtetit për Mbrojtjen e Sipërmarrjes, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Numri i punonjësve organikë të grupit nr. 87, “Institucione të tjera qeveritare”, për vitin 2023, shtohet me 10 (dhjetë) veta, për Agjencinë Shtetërore për Mbështetjen dhe Zhvillimin e *Startup*-eve dhe Lehtësuesve dhe numri i përgjithshëm i këtij grupi bëhet 1 455 punonjës.

2. Numri rezervë i punonjësve për vitin 2023 reduktohet me 10 (dhjetë) veta, duke e çuar numrin e përgjithshëm rezervë në 63 (gjashtëdhjetë e tre) punonjës.

3. Në buxhetin e miratuar për vitin 2023, për grupin nr. 87, “Institucione të tjera qeveritare”, në programin “Shërbime të tjera” shtohet fondi 12 000 000 (dymbëdhjetë milionë) lekë për funksionimin e Agjencisë Shtetërore për Mbështetjen dhe Zhvillimin e *Startup*-eve dhe Lehtësuesve, përkatësisht fondi 8 000 000 (tetë milionë) lekë në zërin “Shpenzime korrente” dhe fondi 4 000 000 (katër milionë) lekë në zërin “Shpenzime kapitale”.

4. Në buxhetin e miratuar për vitin 2023, për grupin nr. 87 “Institucione të tjera qeveritare”, në programin “Shërbime të tjera”, në zërin “Transferita korrente të brendshme”, shtohet fondi prej 50 000 000 (pesëdhjetë milionë) lekësh.

5. Efekti financiar prej 62 000 000 (gjashtëdhjetë e dy milionë) lekësh përballohet nga fondi rezervë i buxhetit të shtetit, miratuar për vitin 2023.

6. Ngarkohen Agjencia Shtetërore për Mbështetjen dhe Zhvillimin e *Startup*-eve dhe Lehtësuesve dhe Ministria e Financave dhe Ekonomisë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

VENDIM
Nr. 484, datë 1.8.2023**PËR MBULIMIN E SHPENZIMEVE TË
MJEKIMIT TË Z. GENC FUGA**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës, të ligjit nr. 84/2022, “Për buxhetin e vitit 2023”, dhe në vijim të vendimit nr. 23, datë 18.1.2023, të Këshillit të Ministrave, “Për financimin e shërbimeve shëndetësore spitalore nga skema e detyrueshme e sigurimeve të kujdesit shëndetësor për vitin 2023”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Mbulimin e shpenzimeve të mjekimit të z. Genc Fuga, në masën 2 000 000 (dy milionë) lekë.

2. Ky fond të përballohet nga Fondi i Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor.

3. Pagesa të bëhet me paraqitjen e faturave përkatëse të institucionit të kurimit.

4. Ngarkohen Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale dhe Fondi i Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

VENDIM
Nr. 485, datë 1.8.2023**PËR NGARKIMIN E FONDIT
SHQIPTAR TË ZHVILLIMIT, SI
AUTORITET KONTRAKTOR PËR
REALIZIMIN E PROJEKTIT TË ZONËS
MULTIFUNKSIONALE PËRRETH
KOMPLEKSIT TË STADIUMIT “NIKO
DOVANA” NË DURRËS, PËRFSHIRË
STADIUMIN**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 2, të nenit 53, të ligjit nr. 162/2020, “Për



prokurimin publik”, me propozimin e ministrit të Arsimit dhe Sportit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Caktimin e Fondit Shqiptar të Zhvillimit si autoritet kontraktor dhe njësi zbatuese për kryerjen e procedurave të prokurimit publik për zbatimin e projektit për zhvillimin e zonës multifunkionale përreth kompleksit të stadiumit “Niko Dovana” në Durrës, përfshirë stadiumin.

2. Në funksion të zbatimit të projektit të përcaktuar në pikën 1, Fondi Shqiptar i Zhvillimit ngarkohet të kryejë:

a) të gjitha procedurat sipas legjislacionit në fuqi për prokurimin publik, duke lidhur edhe kontratat përkatëse, si dhe të ndjekë zbatimin e tyre e të projektit përkatës, duke përdorur fonde nga programet aktuale të zhvillimit;

b) paraqitjen e kërkesave për miratimin e lejeve të zhvillimit dhe të ndërtimit pranë autoritetit kompetent të zhvillimit të territorit, si dhe ndjekjen e të gjitha veprimeve e të procedurave të nevojshme për këtë qëllim, sipas legjislacionit në fuqi për zhvillimin e territorit.

3. Fondi Shqiptar i Zhvillimit, Ministria e Arsimit dhe Sportit, Agjencia Kombëtare e Planifikimit të Territorit dhe Bashkia Durrës lidhin marrëveshje bashkëpunimi në funksion të zhvillimit të projektit të përcaktuar në pikën 1, të këtij vendimi.

4. Ngarkohen Ministria e Arsimit dhe Sportit, Bashkia Durrës, Agjencia Kombëtare e Planifikimit të Territorit dhe Fondi Shqiptar i Zhvillimit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

VENDIM Nr. 486, datë 1.8.2023

PËR DISA SHTESA DHE NDRYSHIME NË VENDIMIN NR. 347, DATË 22.5.2019, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PËRCAKTIMIN E KUSHTEVE DHE TË PROCEDURAVE TË TRANSFERIMIT TË MENAXHIMIT TË INFRASTRUKTURËS SË PESHKIMIT TEK ORGANIZATAT E PESHKIMIT, NJËSITË E VETËQEVERISJES VENDORE DHE SUBJEKTET PRIVATE”

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 3, të nenit 65, të ligjit nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. Në vendimin nr. 347, datë 22.5.2019, të Këshillit të Ministrave, bëhen këto shtesa dhe ndryshime:

1. Në kreun I bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:

a) Kudo në kreun I, fjalët “... ministria përgjegjëse për peshkimin ...” zëvendësohen me “... institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës ...”.

b) Pika 2 ndryshohet, si më poshtë vijon:

“2. Procedura e transferimit të infrastrukturës së peshkimit dhe infrastrukturës së lidhur me peshkimin tek organizata e peshkimit dhe subjektet private zhvillohet *on-line* nëpërmjet konkurrimit publik, sipas parashikimeve të këtij vendimi.”

c) Në pikën 6, pas fjalëve “... ose sipërfaqe për ndërtimin e tyre, ...” shtohen “... qendrave të grumbullimit, tregu i shitjes me shumicë ose sipërfaqja e ndërtimit të tregut, ...”.

ç) Pika 14 shfuqizohet.

2. Në kreun II bëhen ndryshimet e mëposhtme:

a) Në pikën 1, fjalët “... ministria përgjegjëse për peshkimin ...” zëvendësohen me “... institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës ...”.

b) Në shkronjën “ç”, të pikës 2, fjala “... vendi ...” hiqet.



c) Në fjalinë e parë, të pikës 3, fjala “... vendi ...” hiqet dhe në fjalinë e dytë, togfjalëshi “... 7 (shtatë) ditë kalendarike ...” zëvendësohet me “... 20 (njëzet) ditë kalendarike ...”.

ç) Në pikën 4, fjalët “... i dorëzohet komisionit në orën e hapjes së konkurrimit ...” zëvendësohen me “... të cilët duhet të jenë persona fizikë ose juridikë, ngarkohet *on-line* në portalin “*e-Albania*” ...”.

d) Në pikën 5, fjalët “... i dorëzohet komisionit ...” zëvendësohen me “... ngarkohet *on-line* në portalin “*e-Albania*” ...”.

dh) Në pikën 6 bëhen këto ndryshime:

i. Shkronja “a” ndryshohet, si më poshtë vijon:

“a) Shkarkon dokumentacionin e ngarkuar në portalin “*e-Albania*”, ruan një kopje elektronike të tij dhe në rastin kur dokumentacioni është jo i plotë, i paqartë apo i ndryshëm nga ai që kërkohet njofton konkurrentin për të plotësuar të metat brenda 5 (pesë) ditëve kalendarike. Mosplotësimi i të metave brenda këtij afati përbën shkak për mospranimin e kërkesës.”.

ii. Në shkronjën “c”, togfjalëshi “... brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve ...” zëvendësohet me “... brenda 20 (njëzet) ditëve kalendarike ...”.

e) Në pikën 7, fjala “... ministri ...” zëvendësohet me fjalët “... Komisioni i dhënies me qira ose enfitozo të pasurisë shtetërore ...”.

ë) Në pikën 10, fjalët “... ministria përgjegjëse për peshkimin ...” zëvendësohen me “... institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës ...”.

3. Në kreun IV bëhen këto ndryshime:

a) Në pikën 2, fjalët “... ministri përgjegjës për peshkimin ...” zëvendësohen me “... institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës ...”.

b) Pika 7 ndryshohet, si më poshtë vijon:

“7. Pranë institucionit përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës ngrihet një komision i cili, brenda 7 (shtatë) ditëve kalendarike nga paraqitja e kërkesës, shqyrton propozimin dhe dokumentacionin shoqërues të dorëzuar nga njësia e vetëqeverisjes vendore dhe, nëse e gjen në përputhje me parashikimet e ligjit dhe të këtij vendimi, i përcjell dokumentacionin, për mendim, Komisionit Konsultativ Qendror për Peshkimin dhe Akuakulturën (në vijim “KKQPA”), i cili vepron sipas parashikimeve të nenit 21, të ligjit nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar.”.

4. Në kreun V bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:

a) Pika 1 ndryshohet, si më poshtë vijon:

“1. Transferimi i menaxhimit të infrastrukturës së porteve të peshkimit dhe/ose tregut të shitjes me shumicë u bëhet organizatave të peshkimit të përcaktuara në pikën 1, të nenit 58, të ligjit nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar, me kërkesë ose kryesisht nga institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe akuakulturës.”.

b) Pas pikës 1 shtohet pika 1/1, me këtë përmbajtje:

“1/1. Njoftimi për transferimin e infrastrukturës së porteve të peshkimit dhe/ose tregut të shitjes me shumicë publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike nga institucioni përgjegjës për peshkimin dhe akuakulturën, duke përcaktuar të dhënat e objektit që do të transferohet dhe dokumentacionin që do të paraqesin konkurrentët në portalin “*e-Albania*”. Organizatat e peshkimit kanë të drejtë të paraqesin kërkesën për transferim dhe dokumentacionin e kërkuar brenda 20 (njëzet) ditëve kalendarike nga publikimi i njoftimit.”.

c) Pikat 2 dhe 4 ndryshohen, si më poshtë vijon:

“2. Organizata e peshkimit ngarkon *on-line* në portalin “*e-Albania*” kërkesën, vendimin e regjistrimit, aktin e themelimit, statutin, vendimin e organeve vendimmarrëse të organizatës së peshkimit për këtë qëllim, planin e menaxhimit të miratuar nga organet drejtuese të saj.”.

“4. Pranë institucionit përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës ngrihet një komision i cili, shkarkon dokumentacionin e ngarkuar në format elektronik në portalin “*e-Albania*”, ruan një kopje elektronike të tij dhe, brenda 20 (njëzet) ditëve kalendarike, pas përfundimit të afatit të publikimit, shqyrton dokumentacionin e ngarkuar nga organizata e peshkimit.”.

ç) Pas pikës 4 shtohen pikat 4/1, 4/2 dhe 4/3, me këtë përmbajtje:

“4/1. Komisioni i ngritur vlerëson planin e menaxhimit sipas këtyre kritereve:

a) investimet e parashikuara;

b) plani për sigurinë e infrastrukturës;

c) cilësia e shërbimit;

ç) kostot operative.

4/2. Komisioni vendos për subjektin fitues në konkurrim dhe bën shpalljen e tij në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe kur në konkurrim marrin



pjesë më shumë se një konkurrues, njoftimi për shpalljen e fituesit vendoset edhe në këndin e njoftimeve të institucionit përkatës.

4/3. Pas shpalljes së fituesit, institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës lidh marrëveshjen për transferimin e menaxhimit të infrastrukturës së peshkimit me subjektin fitues brenda 30 (tridhjetë) ditëve kalendarike nga dita e shpalljes së fituesit në Buletinin e Njoftimeve Publike.”.

d) Pika 5 shfuqizohet.

dh) Pas pikës 24 shtohet pika 25, me këtë përmbajtje:

“25. Menaxhimi i infrastrukturës së peshkimit, ku përfshihet edhe infrastruktura e porteve, i transferohet vetëm organizatave të peshkimit nëpërmjet konkurrimit publik.”.

5. Pas kreut V shtohet kreu V/I, me këtë përmbajtje:

“V/I. TRANSFERIMI I MENAXHIMIT TË TREGUT TË SHITJES ME SHUMICË DHE / OSE QENDRËS SË GRUMBULLIMIT TË SUBJEKTET PRIVATE

1. Procedura e transferimit të një tregu shitjeje me shumicë ose qendrës së grumbullimit kryhet kryesisht nga institucioni përgjegjës për peshkimin dhe akuakulturën ose me kërkesë të një ose disa subjekteve private.

2. Njoftimi për transferimin e tregut të shitjes me shumicë dhe/ose qendrës së grumbullimit publikohet në Buletinin e Njoftimeve Publike nga institucioni përgjegjës për peshkimin dhe akuakulturën, duke përcaktuar të dhënat e objektit që do të transferohet dhe dokumentacionin që do të paraqesin konkurrentët në portalin “e-Albania”. Subjektet private kanë të drejtë të paraqesin kërkesën për transferim dhe dokumentacionin e kërkuar brenda 20 (njëzet) ditëve kalendarike nga publikimi i njoftimit.

3. Subjekti privat i interesuar ngarkon *on-line* në portalin “e-Albania” kërkesën, ekstraktin historik të regjistrit tregtar, plan-biznesin dhe deklaratat në formën e vetëdeklarimit për shlyerjen e detyrimeve tatimore dhe sigurimet shoqërore, deklaratën se mban përgjegjësi ligjore për vërtetësinë e deklarimeve në dokumentacionin e ngarkuar.

4. Komisioni i ngritur për transferimin e tregut të shitjes me shumicë pranë institucionit përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës shkarkon dokumentacionin e ngarkuar në format elektronik

në portalin “e-Albania”, ruan një kopje elektronike të tij dhe brenda 20 (njëzet) ditëve kalendarike, pas përfundimit të afatit të publikimit, shqyrton dokumentacionin e ngarkuar.

5. Komisioni i ngritur vlerëson planin e biznesit sipas këtyre kriterëve:

- a) investimet e parashikuara;
- b) plani për sigurinë e infrastrukturës;
- c) cilësia e shërbimit;
- ç) kostot operative.

6. Komisioni vendos për subjektin fitues në konkurrim dhe bën shpalljen e tij në Buletinin e Njoftimeve Publike dhe kur në konkurrim marrin pjesë më shumë se një konkurrues, njoftimi për shpalljen e fituesit vendoset edhe në këndin e njoftimeve të institucionit përkatës.

7. Pas shpalljes së fituesit, institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës lidh marrëveshjen për transferimin e menaxhimit të infrastrukturës së peshkimit me subjektin fitues brenda 30 (tridhjetë) ditëve kalendarike nga dita e shpalljes së fituesit në Buletinin e Njoftimeve Publike.”.

6. Në pikën 6, të kreut VI, fjalët “... ministri përgjegjës për peshkimin ...” zëvendësohen me “... institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe të akuakulturës ...”.

7. Kudo në aneksin “DRAFTKONTRATË QIRAJE”, emërtimi “Ministria e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural” zëvendësohet me fjalët “... institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe akuakulturës ...”.

8. Marrëveshja tip për transferimin e menaxhimit të infrastrukturës të portit të peshkimit/tregut të shitjes me shumicë, ndërmjet drejtorisë së shërbimeve të peshkimit dhe akuakulturës dhe organizatës së peshkimit/njërive të vetëqeverisjes vendore zëvendësohet me “marrëveshjen tip”, që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.

II. Ngarkohen Ministria e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Drejtoria e Shërbimeve të Peshkimit dhe Akuakulturës dhe Agjencia Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama



MARRËVESHJE TIP
PËR TRANSFERIMIN E MENAXHIMIT TË
INFRASTRUKTURËS SË PORTIT TË
PESHKIMIT/TREGUT TË SHITJES ME
SHUMICË DHE/OSE QENDRËS SË
GRUMBULLIMIT NDËRMJET
INSTITUCIONI PËRGJEGJËS PËR
SHËRBIMET E PESHKIMIT DHE
AKUAKULTURËS DHE ORGANIZATËS
SË PESHKIMIT/NJËSIVE TË
VETËQEVERISJES VENDORE/
SUBJEKTEVE PRIVATE

Kjo marrëveshje përbën kuadrin e bashkëpunimit ndërmjet institucionit përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe akuakulturës dhe Organizatës së Peshkimit/njesisë së Vetëqeverisjes vendore/subjekteve private. Marrëveshja është hartuar në përputhje me dispozitat e ligjit nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar, Kodit Civil të Republikës së Shqipërisë,

Neni 1
Palët

Palët në këtë marrëveshje janë:

- Institucioni përgjegjës për shërbimet e peshkimit dhe akuakulturës,
- _____, identifikuar me NUIS _____, me adresë në _____, përfaqësuar nga _____

Neni 2
Qëllimi i marrëveshjes

Qëllimi i kësaj marrëveshjeje është transferimi i menaxhimit të infrastrukturës së portit të peshkimit/tregut të shitjes me shumicë dhe/ose Qendrës së Grumbullimit tek organizata e peshkimit /njësitë e vetëqeverisjes vendore/subjekteve private, duke përcaktuar kushtet për kryerjen e veprimtarive, të drejtat dhe detyrimet e palëve.

Neni 3
Kohëzgjatja

Kjo marrëveshje ndërmjet palëve të lartpërmendura lidhet për një afat prej _____ vjetësh (jo më

shumë se 20 vjet), afat i cili fillon nga momenti i nënshkrimit të kësaj marrëveshjeje.

Neni 4
Pronësia

Porti i peshkimit/tregu i shitjes me shumicë / qendra e grumbullimit janë prona publike, infrastruktura e të cilit transferohet tek organizata e peshkimit/njësitë e vetëqeverisjes vendore/subjekteve private.

Neni 5
Territori i infrastrukturës së portit që transferohet në menaxhim

5.1. Sipërfaqet dhe objektet që transferohen në menaxhim identifikohen me genplanin, që i bashkëlidhet marrëveshjes dhe dokumentacionin e lëshuar nga Agjencia Shtetërore e Kadastrës.

5.2. Subjekti, që merr në menaxhim, detyrohet të ruajë sipërfaqen dhe ambientet që merr në menaxhim.

Neni 6
Ruajtja e destinacionit dhe e interesit publik

Organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore/subjektet private, gjatë menaxhimit të infrastrukturës së portit dhe të infrastrukturave të lidhura me peshkimin zbatojnë kushtet e parashikuara në ligjin nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar, duke garantuar:

- a) mosndryshimin e destinacionit dhe qëllimit;
- b) përdorimin e infrastrukturës së peshkimit nga ana institucioneve shtetërore në rastet e masave të jashtëzakonshme ose sa herë i kërkohet;
- c) ruajtjen dhe garantimin e interesit publik;
- ç) ruajtjen dhe rritjen vlerës ekonomike të strukturave portuale të peshkimit që i janë transferuar për menaxhim, duke riparuar infrastrukturën ekzistuese, ndërtimin e infrastrukturave të reja.

Neni 7
Përgjegjësitë e organizatës së peshkimit dhe e njesisë së vetëqeverisjes vendore/subjekteve private

7.1. Organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore/subjektet private duhet të përdorin infrastrukturën e transferuar në mënyrë të



drejtë e të barabartë, duke iu ofruar mundësinë të gjithë anëtarëve/subjekteve private në portin e peshkimit/tregun e shitjes me shumicë dhe qendrës së grumbullimit, në mënyrë që të nxisin dhe të mbrojnë interesat e tyre.

7.2. Organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore/subjekti privat merr përsipër përballimin e kostove të përdorimit dhe të mirëmbajtjes së portit/tregut të shitjes me shumicë dhe përgjigjet për mirëmbajtjen e tij, ku përfshihen mirëmbajtja e ndërtesave të administratës dhe të reparteve ndihmëse, shërbimet e grumbullimit të mbetjeve të ngurta apo të lëngëta të gjeneruara në territorin e portit, sipas legjislacionit në fuqi për menaxhimin e mbetjeve, mirëmbajtja e infrastrukturës për furnizim me energji elektrike, karburante dhe ujë të pijshëm, si dhe pagesat kundrejt enteve shtetërore përkatëse, mirëmbajtja e mjediseve higjieno-sanitare të portit/tregut, mirëmbajtja e kalatave, bankinave notuese, kalunave.

7.3. Organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore/subjekti privat duhet të administrojë portin e peshkimit/tregun/qendrën në mënyrë racionale, duke zbatuar legjislacionin në fuqi për të nxitur mbrojtjen e mjedisit dhe një zhvillim të qëndrueshëm.

7.4. Organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore/subjekti privat është përgjegjëse për sigurinë dhe sigurimin në territorin që ka në menaxhim.

7.5. Organizata e peshkimit programon dhe merr masa për vendosjen e sigurt të anijeve të peshkimit në kalatë apo bankina notuese, duke respektuar rregullat dhe rregulloret e hartuara për këtë qëllim.

7.6. Organizata e peshkimit krijon kushte për përpunimin e anijeve të peshkimit në port (shkarkimin e peshkut të zënë, furnizimin me karburant, energji elektrike me ujë të pijshëm dhe bazë materiale e teknike të nevojshme për zhvillimin e veprimtarisë së peshkimit).

7.7. Tarifat e qirasë dhe të shërbimeve përcaktohen me udhëzimin e përbashkët të ministrit përgjegjës për bujqësinë dhe ministrit përgjegjës për financat.

7.8. Të ardhurat e krijuara nga tarifat e qirasë dhe nga ofrimi i shërbimeve, në rastin e organizatave të

peshkimit, nuk shpërndahen, por shërbejnë për investime në infrastrukturën e transferuar dhe/ose për rritjen e shërbimeve të ofruara, sipas qëllimit për të cilin kjo infrastrukturë është transferuar.

7.9. Çdo investim i kryer në infrastrukturë pavarësisht nga vlera duhet të marrë më parë miratim nga ministri përgjegjës për peshkimin.

7.10. Organizatat e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore/subjektet private janë të detyruara të raportojnë çdo 6 muaj pranë institucionit përgjegjës për peshkimin dhe për akuakulturën lidhur me zbatimin e planit të menaxhimit, veprimtaritë e kryera, të ardhurat e realizuara etj., të shoqëruar me dokumentacion përkatës provues.

7.11. Organizatat e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore/subjektet private janë të detyruara të depozitojnë në çdo kohë çdo informacion të kërkuar, si dhe të krijojnë akses për inspektimin nga përfaqësuesit e ministrisë të dokumentacionit teknik e financiar.

Neni 8

Të drejtat dhe përgjegjësitë e institucionit përgjegjës për peshkimin dhe akuakulturën

Institucionit përgjegjës për peshkimin dhe akuakulturën ka të drejtë të inspektojë infrastrukturën e transferuar, dokumentacionin dhe përmbushjen e detyrimeve ligjore dhe të marrëveshjes.

Neni 9

Inspektimi

Organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore duhet të krijojë të gjitha kushtet për inspektimin nga ana e organeve shtetërore, të ngarkuara nga ligji, të portit dhe të strukturave të lidhura me veprimtarinë e peshkimit që ajo administron.

Neni 10

Marrëdhëniet e organizatës së peshkimit me organet shtetërore¹

10.1. Marrëdhëniet e organizatës së peshkimit me organet shtetërore rregullohen sipas parashikimeve të nenit 64, të ligjit nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar.

¹ Kjo dispozitë aplikohet vetëm për OP-të.



10.2. Kompetencat dhe përgjegjësitë e zyrës së kapitanerisë së portit ndaj anijeve të peshkimit, ekuipazheve të tyre dhe koordinimit të veprimtarive të lundrimit rregullohen në bazë të ligjeve në fuqi dhe të Kodit Detar. Organizata e peshkimit bashkëpunon me kapitanerinë si në drejtim të këmbimit të informacionit të mbërritjes e largimit të anijeve, ashtu edhe për lëvizjen e anijeve brenda portit.

10.3. Organizata e peshkimit bashkëpunon me kapitanerinë dhe regjistrin detar për ndjekjen në vazhdimësi të çështjeve që lidhen me sigurimin e lundrimit të anijeve mbi bazën e konventave ndërkombëtare.

10.4. Organizata e peshkimit bashkëpunon dhe i krijon kushtet e duhura administratës doganore në mënyrë që ajo të kryejë detyrat funksionale të saj brenda territorit të portit të peshkimit.

10.5. Organizata e peshkimit bashkëpunon me policinë kufitare dhe migracionit, me qëllim që të sigurojë zhvillimin normal të veprimtarive në portin e peshkimit.

Neni 11

Dokumentacioni

11.1. Dokumentacioni i procedurës së transferimit të menaxhimit të infrastrukturës së portit të peshkimit/tregut të shitjes me shumicë mbahet në institucionin përgjegjës për peshkimin dhe akuakulturën dhe një kopje e tij i dërgohet edhe Ministrisë së Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural.

11.2. Institucioni përgjegjës për peshkimin dhe akuakulturën dhe OP-ja/njësia e vetëqeverisjes vendore kryejnë inventarin e portit të peshkimit/tregut, të cilin e merr në ngarkim së bashku me dokumentacionet përkatëse.

Neni 12

Mbarimi i marrëveshjes

12.1. Kjo marrëveshje mbaron kur përfundon afati i përcaktuar në nenin 3 të saj;

12.2. Kjo marrëveshje mbaron para afatit të përcaktuar në nenin 3 të saj:

- a) kur organizata e peshkimit shpërndahet;
- b) kur organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore nuk kryen administrimin sipas kushteve të përcaktuara në këtë marrëveshje;

c) kur organizata e peshkimit/njësia e vetëqeverisjes vendore shkel parashikimet e ligjit nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar;

ç) për shkelje të përsëritura që cenojnë kryerjen e aktiviteteve të peshkimit ose ndryshohet destinacioni për të cilin është kryer transferimi;

d) kur nuk përmbushen detyrimet sipas planit të menaxhimit, mbi të cilin është kryer transferimi.

dh) me mirëkuptim mes palëve.

Neni 13

Zgjidhja e mosmarrëveshjeve

13.1. Palët respektojnë legjislacionin shqiptar në fuqi dhe përpiqen që mosmarrëveshjet, të cilat mund të lindin gjatë zbatimit të saj, t'i zgjidhin me mirëkuptim midis tyre.

13.2. Pala që gjykon se ekziston një mosmarrëveshje, njofton palën tjetër duke bërë një përshkrim të plotë të çështjeve që kërkojnë zgjidhje.

13.3. Personat e autorizuar të palëve të përfshira në mosmarrëveshje duhet të bëjnë personalisht apo nëpërmjet përfaqësuesve të tyre përpjekje për zgjidhjen e mosmarrëveshjes mbi parimin e ruajtjes së vazhdimësisë së punës.

13.4. Nëse personat e autorizuar të palëve apo përfaqësuesit e tyre nuk janë në gjendje të zgjidhin mosmarrëveshjen, brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga marrja e njoftimit, njëra palë njofton palën tjetër se çështja nuk është zgjidhur.

13.5. Procedurat e zgjidhjes së mosmarrëveshjeve mbikëqyren dhe aprovohen nga ministria.

13.6. Për të gjitha mosmarrëveshjet që nuk mund të zgjidhen me mirëkuptim, organi kompetent është Gjykata Administrative e Shkallës së Parë _____.

Neni 14

Të ndryshme

14.1. Kjo marrëveshje nënshkruhet në 4 kopje origjinale, nga 2 për secilën palë.

14.2. Çdo ndryshim i kësaj marrëveshjeje duhet të negociohet ndërmjet palëve dhe të bëhet me shkrim.

14.3. Të gjitha kushtet e parashikuara në ligjin nr. 64/2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar, legjislacionin tjetër në fuqi të aplikueshëm në menaxhimin e infrastrukturës, dhe vendimin, “Për përcaktimin e kushteve dhe procedurave të



transferimit të menaxhimit të infrastrukturës së peshkimit tek organizatat e peshkimit, njësitë e vetëqeverisjes vendore dhe subjektet private”, janë drejtpërdrejt të zbatueshme në këtë marrëveshje.

PALËT NËNSHKRUESE

Përfaqësuar nga:

GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE
TË NJERIUT

SEKSIONI I TRETË

ÇËSHTJA MULLA KUNDËR SHQIPËRISË (Kërkesa nr. 72348/11)

VENDIM

STRASBURG
6 korrik 2023

*Ky vendim është i formës së prerë, por mund të bëhet
objekt i rishikimit redaktues.*

Në çështjen Mulla kundër Shqipërisë,

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë) e mbledhur si një Komision, i përbërë nga:

Ioannis Ktistakis, *kryetar*,

Darian Pavli,

Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë*,

dhe Viktoriya Maradudina, *zëvendësregjistrare e Përkohshme e Seksionit*,

Pasi diskutoi me dyer të mbyllura më 15 qershor 2023;

Jep vendimin e mëposhtëm, i cili u miratua në po atë datë:

PROCEDURA

1. Çështja nisi me kërkesën kundër Shqipërisë depozituar pranë Gjykatës në mbështetje të nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore (“Konventa”) më 10 nëntor 2011.

2. Qeveria shqiptare (“Qeveria”) u njoftua për kërkesën.

FAKTET

3. Detajet e kërkesit dhe informacioni përkatës për aplikimin gjenden në tabelën bashkëlidhur.

4. Kërkuesi u ankua për kohëzgjatje të tepërt të procesit civil. Gjithashtu, ai bëri edhe ankesa të tjera, sipas parashikimeve të Konventës dhe Protokolleve të saj.

Faqe | 14250

LIGJI

I. PRETENDIM PËR SHKELJE TË NENIT 6 § 1 TË KONVENTËS

5. Kërkuesi u ankua se kohëzgjatja e procesit civil konkret nuk ishte në përputhje me parashikimin për “afat të arsyeshëm”. Ai u mbështet në nenin 6 § 1 të Konventës.

6. Në çështjen konkrete, procesi i cili zgjati për jo më pak se shtatë vjet, kishte të bënte me një çështje të thjeshtë: anulimin e procesit të shitjes dhe të privatizimit. Kohëzgjatja iu atribua rikthimit të çështjes për gjykim dhe vonesave në Gjykatën e Apelit (për dy vjet), dhe në Gjykatën e Lartë (për dy vjet). Procesi nisi në Gjykatën e Rrethit Vlorë më 21 nëntor 2003 dhe zgjati deri më 18 maj 2011, kur Gjykata Kushtetuese vendosi rrëzimin e kërkesës së ankuesit për padrejtësi në proces. Qeveria nuk i kundërshtoi këto parashtrime të kërkesit, në lidhje me kohëzgjatjen e procesit.

7. Gjykata përsërit se arsyeshmëria e kohëzgjatjes së procesit duhet të vlerësohet sipas rrethanave të çështjes dhe referuar kritereve të mëposhtme: kompleksitetit të çështjes, sjelljes së kërkesit dhe të autoriteteve përkatëse dhe çfarë ishte në rrezik për kërkuesin në mosmarrëveshje (shih *Frydlander kundër Francës* [DHM], nr. 30979/96, § 43, GJEDNJ 2000-VII; *Gazsó kundër Hungarisë*, nr. 48322/12, § 15, 16 korrik 2015; dhe *Topallaj kundër Shqipërisë*, nr. 32913/03, § 75, 21 prill 2016).

8. Në çështjet kryesuese, *Luli dhe të Tjerë kundër Shqipërisë*, nr. 64480/09 dhe 5 të tjerë, 1 prill 2014, dhe *Mishgioni kundër Shqipërisë*, nr. 18381/05, 7 dhjetor 2010, Gjykata tashmë ka konstatuar një shkelje, në lidhje me problematika të ngjashme me ato në çështjen konkrete.

9. Pasi shqyrtoi materialet e dorëzuara pranë saj, Gjykata nuk ka gjetur fakte ose argumente që justifikojnë kohëzgjatjen e përgjithshme të procesit në nivel vendës. Duke iu referuar praktikës së saj gjyqësore për lëndën, Gjykata vlerëson se në çështjen konkrete, kohëzgjatja e procesit ishte e tepërt dhe nuk respektonte kërkesën për “afat të arsyeshëm”.

10. Për këtë arsye, kjo ankesë është e pranueshme dhe konstaton një shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës.

II. ANKESA TË TJERA

11. Kërkuesi u ankua edhe në mbështetje të nenit 13 të Konventës dhe nenit 1 të Protokollit nr. 1 për mungesë të mjeteve efektive dhe shkelje të së drejtës



së tij ndaj pronës. Duke pasur konsideratë për faktet e çështjes, parashtrimet e palëve dhe konstatimet e mësipërme, Gjykata vlerëson se e ka shqyrtuar çështjen kryesore ligjore në kërkesën konkrete. Në këtë mënyrë, ajo konstaton se nuk është e nevojshme që të japë një vendim të veçantë për to (krahaso *Qendrën për Burime Juridike në emër të Valentin Câmpeanu kundër Rumanisë* [DHM], nr. 47848/08, § 156, GJEDNJ 2014, dhe *Habilaj kundër Shqipërisë* [Komisioni], nr. 2480/10, § 14, 15 Shtator 2022).

III. ZBATIM I NENIT 41 TË KONVENTËS

12. Neni 41 i Konventës parashikon:

“Kur Gjykata konstaton se ka pasur një shkelje të Konventës ose të protokolleve të saj dhe, nëse e drejta e brendshme e Palës së Lartë Kontraktuese lejon të bëhet vetëm një ndreqje e pjesshme, Gjykata, kur është e nevojshme, i akordon shpërblim të drejtë palës së dëmtuar.”

13. Pasi ka shqyrtuar dokumentet në zotërimin e saj dhe praktikën e saj gjyqësore (shih, veçanërisht, *Luli dhe të Tjerë*, cituar më sipër, dhe *Mishgioni*, cituar më sipër), Gjykata e vlerëson të arsyeshme që të akordojë shumën e përcaktuar në tabelën bashkëlidhur.

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA, NË MËNYRË UNANIME,

1. *E deklaroi* ankesën në lidhje me kohëzgjatjen e procesit, në mbështetje të nenit 6 të Konventës, të pranueshme, dhe *vendos* se nuk është e nevojshme që

të shqyrtojë në mënyrë të veçantë ankesat e tjera të drejtuara në mbështetje të praktikës gjyqësore të konsoliduar të Gjykatës (shih tabelën bashkëlidhur);

2. *Vendos* se kjo kërkesë konstaton një shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës, në lidhje me kohëzgjatjen e tepërt të procesit civil;

3. *Vendos*:

a. se Shteti përgjegjës duhet t'i paguajë kërkuessit, brenda tre muajve, shumën e përcaktuar në tabelën bashkëlidhur, të konvertuara në monedhën e Shtetit përgjegjës në normën e zbatueshme në datën e shlyerjes;

b. se nga përfundimi i tre muajve përmendur më sipër deri në shlyerje, për shumën e mësipërme duhet të paguhet interes i thjeshtë në normën e barabartë me normën marginale huadhënëse të Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së vonës së pagesës plus tre për qind pikë.

Hartuar në anglisht dhe njoftuar me shkrim më 6 korrik 2023, sipas rregullit 77§§2 dhe 3 të Rregullores së Gjykatës.

Viktoria Maradudina

ZËVENDËSREGJISTRAR I PËRKOHSHËM

Ioannis Ktistakis

KRYETAR

SHTOJCË

LISTA E KËRKUESVE QË PARAQESIN ANKESAT NË MBËSHTETJE TË NENIT 6 § 1 TË KONVENTËS
(MOSEKZEKUTIM OSE EKZEKUTIM I VONUAR I VENDIMEVE VENDËSE)

Nr. i kërkesës Data e dorëzimit	Emri i kërkuessit Viti i lindjes	Nisja e procesit ose data e hyrjes në fuqi e Konventës për Shqipërinë (2 tetor 1996)	Përfundimi i procesit	Kohëzgjatja në total Nivelet e juridiksionit	Ankesa të tjera sipas praktikës gjyqësore të konsoliduar	Shuma akorduar për dëm jopasuror dhe kostot dhe shpenzimet për kërkuess (në euro) ²
72348/11 10.11.2011	Grigor MULLA 1933	21.11.2003	18.5.2011	7 vjet dhe 5 muaj, dhe 28 ditë 4 nivele të juridiksionit	Neni 13: mungesë e mjetit efektiv në ligjin vendës për t'u ankuar për kohëzgjatjen e tepërt të procesit. Prot. 1, neni 1 – ndërhyrja në gëzimin e paqësive	1,700

² Plus çdo taksë që mund t'u tarifohet kërkuessve.



GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT

SEKSIONI I TRETË

ÇËSHTJA ELGAKOTI SHPK DHE TË TJERË KUNDËR SHQIPËRISË

(Kërkesa nr. 63986/10 dhe 5 të tjerë –
shih listën bashkëlidhur)

VENDIM
STRASBURG

6 Korrik 2023

Ky vendim është i formës së prerë, por mund të bëhet objekti i rishikimit redaktues.

Në çështjen Elgakoti sh.p.k. kundër Shqipërisë,

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë) e mbledhur si një Komision, i përbërë nga:

Ioannis Ktistakis, *kryetar,*

Darian Pavli,

Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë,*

dhe Viktoriya Maradudina, *zëvendësregjistrare e Përkohshme e Seksionit,*

Pasi diskutoi me dyer të mbyllura më 15 qershor 2023;

Jep vendimin e mëposhtëm, i cili u miratua në po atë datë:

PROCEDURA

1. Çështja nisi me kërkesat kundër Shqipërisë depozituar pranë Gjykatës në mbështetje të nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore (“Konventa”) në data të ndryshme të paraqitura në tabelën bashkëlidhur.

2. Qeveria shqiptare (“Qeveria”) u njoftua për kërkesat.

FAKTET

3. Lista e kërkuessve dhe detajet përkatëse të kërkesave janë paraqitur në tabelën bashkëlidhur.

4. Kërkuessit u ankuan për mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendëse. Disa kërkuess paraqitën edhe ankesa të tjera në mbështetje të praktikës gjyqësore të konsoliduar të Gjykatës.

LIGJI

I. BASHKIMI I KËRKESAVE

5. Duke pasur parasysh lëndën e ngjashme të kërkesave, Gjykata e konsideron me vend që t’i shqyrtojë ato së bashku në një vendim të vetëm.

II. POZITA E TRASHËGIMTAREVE TË KËRKUESIT PËR TË NDJEKUR KËRKESËN NR. 45719/12

6. Më 4 maj 2015, Gjykata u informua se z. Kulo, kërkuessi në kërkesën nr. 45719/12, kishte ndërruar jetë dhe se gjykata vendëse kishte caktuar si trashëgimtarë znj. Anila Kulo, Ermioni Kulo dhe Elina Kulo, ku secila prej tyre merrte 1/3 e të drejtave dhe detyrimeve të tij.

7. Gjykata gjykon se trashëgimtarët e kërkuessit kanë interes legjitim në zënien e vendit të kërkuessit (shih *Dalban kundër Rumanisë* [DHM], nr. 28114/95, §§ 1 dhe 39, GJEDNJ 1999 VI, dhe *Ernestina Zullo kundër Italisë* [DHM], nr. 64897/01, § 37, 29 mars 2006).

8. Rrjedhimisht, Gjykata vendos se znj. Anila Kulo, Ermioni Kulo dhe Elina Kulo kanë pozitat të vijnë procesin konkret. Megjithatë, Gjykata do t’i referohet, sidoqoftë, z. Kulo si kërkuess në vendimin konkret.

III. PRETENDIMI PËR SHKELJE TË NENIT 6 § 1 TË KONVENTËS

9. Kërkuessit u ankuan kryesisht për mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendëse të dhëna në favor të tyre. Ato u mbështetën, shprehimisht ose në substancë, në nenin 6 § 1 të Konventës.

10. Gjykata përsërit se ekzekutimi i vendimit dhënë nga cilado gjykatë duhet të konsiderohet si një pjesë integrale e një “gjykimi” për qëllime të nenit 6. Gjithashtu, ajo i referohet praktikës së saj gjyqësore në lidhje me mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendëse të formës së prerë (shih *Hornsby kundër Greqisë*, nr. 18357/91, § 40, *Raportet e Gjykimeve dhe Vendimeve* 1997-II).

11. Në çështjet kryesuese, *Qufaj Co. sh.p.k. kundër Shqipërisë*, nr. 54268/00, 18 nëntor 2004, dhe *Gjyli kundër Shqipërisë*, nr. 32907/07, 29 shtator 2009, Gjykata kishte konstatuar një shkelje për problematika të ngjashme me ato në çështjen konkrete.

12. Pasi shqyrtoi të gjithë materialin e depozituar pranë saj, Gjykata nuk ka konstatuar asnjë fakt ose argument që ta bindë të arrijë një përfundim të ndryshëm për pranueshmërinë dhe meritat e ankesave të mësipërme. Duke pasur në konsideratë praktikën e saj gjyqësore për subjektin, Gjykata vlerëson se në çështjen konkrete autoritetet nuk bënë të gjitha përpjekjet e nevojshme për të



ekzekutuar plotësisht dhe në kohë vendimet në favor të kërkuësve.

13. Për këto arsye, këto ankesa janë të pranueshme dhe përbëjnë shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës.

IV. PRETENDIME TË TJERA PËR SHKELJE SIPAS PRAKTIKËS GJYQËSORE TË KONSOLIDUAR

14. Edhe kërkuësit në kërkesat nr. 63986/10, 11487/11, 48963/11, 45720/12 dhe 71642/12 u ankuan në mbështetje të nenit 13 të Konventës dhe nenit 1 të protokollit nr. 1 për mosekzekutimin dhe ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendëse dhënë në favor të tyre. Duke pasur në konsideratë faktet e çështjes, parashtrimet e palëve dhe gjetjet e saj përmendur më sipër, Gjykata vlerëson se ka shqyrtuar çështjen kryesore ligjore në kërkesat konkrete. Në këtë mënyrë, ajo konstaton se ankesat e tjera të kërkuësve janë të pranueshme, por se nuk është e nevojshme që të japë një vendim të veçantë për to (shih *Qendrën për Burime Ligjore në emër të Valentin Câmpeanu kundër Rumanisë* [DHM], nr. 47848/08, § 156, HJEDNJ 2014, dhe *Habilaj kundër Shqipërisë* [Komisioni], nr. 2480/10, § 14, 15 shtator 2022).

V. ZBATIMI I NENIT 41 TË KONVENTËS

15. Neni 41 i Konventës parashikon:

“Kur Gjykata konstaton se ka pasur një shkelje të Konventës ose të protokolleve të saj dhe, nëse e drejta e brendshme e Palës së Lartë Kontraktuese lejon të bëhet vetëm një ndreqje e pjesshme, Gjykata, kur është e nevojshme, i akordon shpërbllim të drejtë palës së dëmtuar.”

16. Duke pasur në konsideratë dokumentet në zotërimin e saj dhe praktikën e saj gjyqësore (shih, veçanërisht, *Qudaj Co. sh.p.k.*, cituar më sipër, §§ 46–48, dhe *Gjyl*, gjithashtu cituar më sipër, §§ 62–76), Gjykata e vlerëson të arsyeshme të akordojë shumat e paraqitura në tabelën bashkëlidhur.

17. Në lidhje me kërkesën nr. 11487/11, kërkuësi pretendoi se nga momenti i përfundimit të kontratës e deri në rikthimin e tij, paga e tij ishte rritur, por atij nuk i ishte paguar indeksimi i pagës. Ai kërkoj që t'i paguhej indeksimi i pagës së tij për disa vjet. Vendimi i formës së prerë i gjykatës nuk përshkruan ndonjë shumë mbi të cilën duhet të llogaritet paga e tij, megjithatë, Gjykata vlerëson se nëse kërkuësi do të ishte rikthyer në pozicionin e tij në kohë, siç urdhëronte vendimi, ai do të kishte pasur të drejtën ta merrte të plotë pagën, dhe indeksimi i pagës së tij

duhet të konsiderohet si një pjesë integrale e gjykimit të gjykatave vendëse. Në vijim, kjo qasje mbështetet nga dispozitat vendëse të Kodit të Punës, sipas Nenit 120, sipas së cilit punonjësit kanë të drejtën të përfitojnë automatikisht nga indeksimi. Debitori në procedurat e ekzekutimit, që do të thotë autoritetet në çështjen konkrete, kontestoi shumat që duhet të paguheshin (shih *Memishaj kundër Shqipërisë* [Komisioni], nr. 40430/08, § 39, 25.3.2014).

18. Kërkuësi në kërkesën nr. 71642/12 parashit se autoritetet nuk i kishin paguar as kontributet shëndetësore dhe shoqërore, të cilat i jepnin të drejtën për pensionin nga mosha, si edhe nuk i kishin paguar as interesin e përllogaritur mbi këtë shumë. Për sa u përket pretendimeve për kontributet shëndetësore dhe shoqërore, Gjykata vlerëson se punëdhënësi është i vetmi në pozicionin për të paguar kontributet për sigurimet shëndetësore dhe fondet e pensionit sipas pagave të detyrueshme për t'u paguar në momentin kur i kishte paguar kërkuësit detyrimet për pagat; për këtë arsye, këto kontribute duhet të konsiderohen si një pjesë integrale e gjykimit të gjykatave vendëse, dhe i takon Qeverisë të marrë masat e nevojshme për këtë aspekt (shih *Miclici kundër Rumanisë*, nr. 23657/03, §§ 66–67, 20 dhjetor 2007).

19. Gjithashtu, Shteti duhet të garantojë, me anë të mjeteve të duhura, ekzekutimin e vendimeve vendëse që janë pezull, referuar në tabelën bashkëlidhur.

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA, NË MËNYRË UNANIME,

1. *Vendos* t'i bashkojë kërkesat;

2. *Deklaron* se znj. Anila Kulo, Ermioni Kulo dhe Elina Kulo kanë pozitën të vijnë procesin në emër të të ndjerit z. Kulo, kërkuësi në kërkesën nr. 45719/12;

3. *I deklaron* ankesat në lidhje me mosekzekutimin dhe ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendëse sipas nenit 6 të Konventës, të pranueshme, dhe *vendos* se nuk është e nevojshme të shqyrtohet pjesa tjetër e ankesave në aplikimet nr. 63986/10, 11487/11, 48963/11, 45720/12 dhe 71642/12;

4. *Gjykon* se kërkesat konstatojnë një shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës, në lidhje me mosekzekutimin dhe ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendëse;

5. *Gjykon* se Shteti përgjegjës duhet të sigurojë, me anë të mjeteve të duhura, brenda tre muajve, ekzekutimin e vendimeve vendëse referuar në



tabelën bashkëlidhur, duke marrë në konsideratë edhe gjetjet e Gjykatës në paragrafët 17 dhe 18 më sipër;

6. Gjykon:

a) se Shteti përgjegjës duhet t'u paguajë kërkuessve, brenda tre muajve, shumat e përcaktuara në tabelën bashkëlidhur, të konvertuara në monedhën e Shtetit përgjegjës në normën e zbatueshme në datën e shlyerjes;

b) se nga përfundimi i tre muajve përmendur më sipër deri në shlyerje, për shumat e mësipërme duhet të paguhet interes i thjeshtë në normën e barabartë

me normën marginale huadhënëse të Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së vonesës së pagesës plus tre për qind pikë.

Hartuar në anglisht dhe njoftuar me shkrim më 6 korrik 2023, sipas Rregullit 77 §§ 2 dhe 3 të Rregullores së Gjykatës.

Viktoriya Maradudina
ZËVENDËSREGJISTRAR I PËRKOHSHËM

Ioannis Ktistakis
KRYETAR



SHTOJCË

LISTA E KËRKUESVE QË PARAQESIN ANKESAT NË MBËSHTETJE TË NENIT 6 § 1 TË KONVENTËS
(MOSEKZEKUTIM OSE EKZEKUTIM I VONUAR I VENDIMEVE VENDËSE)

Nr.	Kërkesa nr. Data e dorëzimit	Emri i kërkesit Viti i lindjes/ regjistrimit	Emri dhe vendndodhja e përfaqësuesit	Vendimi përkatës vendës	Data e nisjes së periudhës së mosekzekutimit Kohëzgjatja e procesit të ekzekutimit	Data e përfundimit të periudhës së mosekzekutimit Kohëzgjatja e procesit të ekzekutimit	Akordimi vendës (në euro)	Detaje të urdhrit të ekzekutimit	Shuma e akorduar për dëm jo pasuror për kërkesë (në euro)	Shuma akorduar për kostot dhe shpenzimet për kërkesë (në euro) ³
1	63986/10 9.10.2010	EGLAKOTI SHPK 1994	Ibra Bardhyl Elbasan	Gjykata e Apelit Vlorë, 22.6.1999	25.2.2000	Pezull Më shumë se 22 vjet dhe 8 muaj	Gjykata e Apelit Vlorë, 22.6.1999 urdhëroi Drejtorinë e Shërbimeve Shëndetësore t'i paguante kompanisë kërkuese shumën në total prej 3,130,600 lekësh	Gjykata e Rrethit Vlorë, nr. 173 9.9.1999	2,500	-
2	11487/11 16.2.2011	Arben CARCIU 1961	Kokona Elira Tiranë	Komisioni i Shërbimeve Civile, 16.6.2006	18.1.2008	Ekzekutuar pjesërisht më 15.1.2015 për sa i përket rikthimit në pozicion dhe shlyerjes së pagave të vonuara 6 vjet dhe 11 muaj dhe 29 ditë	Vendim i Komisionit të Shërbimeve Civile nr. 456, datë 16.6.2006, urdhëroi heqjen e masës disiplinore zbatuar ndaj kërkesit; rikthimin e tij në pozicionin e mëparshëm dhe	Gjykata e Rrethit Tiranë, nr. 18, 18.2.2011	3,600	250

³ Plus çdo taksë që mund t'u tarifohej kërkuësve.



							pagesën e pagave të vonuara deri në rikthim.			
3	48963/11 26.7.2011	Edipe SHKËMBI 1955		Gjykata e Rrethit Tiranë, 6.6.2005	20.6.2005	31.3.2015 8 vjet dhe 9 muaj, dhe 12 ditë (ekzekutuar pjesërisht në korrik 2007; kërkuesi arriti moshën e daljes në pension në vitin 2015)	Vendim i Gjykatës së Rrethit Tiranë nr. 1368 i datës 6.6.2005, lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë më 20.6.2006, që urdhëroi punëdhënësin e kërkueses, Transmetuesin Publik Shqiptar, ta rikthente në detyrë dhe t'i paguante kërkueses shpërblimin në shumën në total prej 552,500 lekësh si rezultat shkarkimit të padrejtë nga detyra	Gjykata e Rrethit Tiranë, nr. 419, 5.2.2009	4,700	-
4	45719/12 13.7.2012	Harallamb KULO Lindur në vitin 1945 Vdekur në vitin 2012 Trashëgimtarë Ermioni Kulo Anila Kulo Elina Kulo		Komisioni i Shërbimeve Civile, 12.7.2006	31.3.2008	26.1.2016 7 vjet dhe 9 muaj, dhe 27 ditë	Komisioni i Shërbimeve Civile, më 12.7.2006, urdhëroi ndryshimin e masës disiplinore për shkarkimin e kërkuesit dhe e zëvendësoi me një masë më të	Gjykata e Apelit Tiranë, 31.3.2008	3,600 duhet t'u paguhen trashëgimtareve së bashku	-



							lehtë. Në vijim, ai urdhëroi rikthimin e kërkuesit bë pozicionin e mëparshëm dhe shlyerjen e pagave të vonuara deri në rikthimin në pozicion. Ky vendim u la në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë më 31.3.2008.			
5	45720/12 9.7.2012	Fisnik BROVINA 1964		Gjykata e Apelit Tiranë, 13.9.2011	8.3.2012	Pezull për më shumë se 11 vjet dhe 1 muaj, dhe 7 ditë	Vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë, nr. 1789, i datës 13.9.2011, urdhëroi anulimin e akteve për shkarkimin e kërkuesit nga pozicioni i tij, rikthimin e tij në pozicionin e mëparshëm, dhe shlyerjen e pagave të vonuara deri në rikthimin në detyrë. Gjithashtu, u urdhërua punëdhënësi i kërkuesit që t'i paguante	Gjykata e Rrethit Tiranë, nr. 5544, 18.10.2011	4,700	-



							diferencën midis pagës së Sekretarit të Përgjithshëm të institucionit dhe pagës së kërkuesit për dy muaj.			
6	71642/12 3.11.2012	Sotiraq GJATA 1953		Gjykata e Rrethit Tiranë, 30.11.2006	19.2.2008	Ekzekutuar pjesërisht më 19.12.2018 10 vjet dhe 10 muaj, dhe 1 ditë	Vendim i Gjykatës së Rrethit Tiranë nr. 6807, i datës 30.11.2006, lënë në fuqi nga vendimi i Gjykatës së Apelit nr. 1396 i datës 16.11.2007, urdhëronte anulimin e urdhrit për shkarkimin e kërkuesit, rikthimin e tij në detyrën e mëparshme dhe shlyerjen e pagave të vonuara, sipas pagës së tij mujore në shumën prej 36,789 lekësh deri në rikthimin në detyrë	Gjykata e Rrethit Tiranë, nr. 432, 19.2.2008	4,700	-



GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT

SEKSIONI I TRETË

ÇËSHTJA GASHI DHE GINA KUNDËR SHQIPËRISË

(Kërkesa nr. 29943/18)

VENDIM

Neni 8 – Jeta private – Pezullimi i vazhduar nga detyra i prokurorit pas përfundimit të procesit penal ndaj tij në lidhje me deklarimin e pasurisë, pa pasur baza ligjore

STRASBURG

4 prill 2023

Ky vendim është përfundimtar sipas rrethanave të parashikuara në nenin 44 § 2 të Konventës. Ai mund të bëhet objekt i rishikimit redaktues.

Në çështjen Gashi dhe Gina kundër Shqipërisë,

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë) e mbledhur si një Dhomë e përbërë nga:

Pere Pastor Vilanova, *kryetar*,
Georgios A. Serghides,
Yonko Grozev,
Darian Pavli,
Peeter Roosma,
Ioannis Ktistakis,
Andreas Zünd, *gjyqtarë*,
dhe Milan Blaško, *regjistrar i Seksionit*,
Duke pasur parasysh:

kërkesën (nr. 29943/18) kundër Republikës së Shqipërisë depozituar në Gjykatë në mbështetje të Nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore (“Konventa”) nga dy shtetas shqiptarë, znj. Roven Gashi (“kërkuesja e parë”) dhe z. Dritan Gina (“kërkuesi i dytë”), më 26 qershor 2018;

vendimin e datës 7 shtator për të bërë me dije Qeverinë shqiptare (“Qeveria”) për ankesat në mbështetje të neneve 6, 8 dhe 13 të Konventës, si edhe për dhënien e përparësisë në mbështetje të Rregullit 41 të Rregullores së Gjykatës;

komentet e palës së treta nga Res Publica, që kishte marrë lejen e kryetarit të Seksionit për të ndërhyrë në procedurën me shkrim (neni 36 § 2 i Konventës dhe Rregulli 44 § 3 i Rregullores së Gjykatës);

Pasi diskutoi me dyer të mbyllura më 7 mars 2023;

Jep vendimin e mëposhtëm, i cili u miratua në po atë datë:

HYRJE

1. Çështja ka të bëjë me pezullimin e kërkuesve nga pozicionet e tyre si prokurorë publikë, pretendimet për të meta në proceset përkatëse dhe me mungesën e mjeteve efektive, dhe pretendimin për bërjen publike të dokumenteve për medien.

FAKTET

2. Kërkuesit kanë lindur në vitin 1977 dhe 1976, respektivisht, dhe jetojnë në Tiranë. Ata u përfaqësuan nga z. A. Saccucci dhe znj. G. Borgna, avokatë që e ushtrojnë profesionin në Romë.

3. Fillimisht Qeveria u përfaqësua nga Agjenti i saj z. A. Metani, dhe në vijim nga z. O. Moçka, Avokat i Përgjithshëm i Shtetit.

4. Faktet e çështjes mund të përmbledhen si më poshtë.

I. INFORMACION MBI KUADRIN E PËRGJITHSHËM

5. Në periudhën përkatëse, kërkuesit, një çift i martuar, punonin si prokurorë. Në vitin 2013, kërkuesja e parë u ngrit në detyrë në rolin e prokurores në Prokurorinë e Përgjithshme. Më pas, ajo u emërua drejtore e Njesisë së Dekriminalizimit në Prokurorinë e Përgjithshme, dhe punoi, *inter alia*, për çështje të profilit të lartë ku përfshiheshin politikanë, biznesmenë dhe deputetë. Si drejtore e Njesisë së Dekriminalizimit deri në fund të muajit dhjetor 2017, ajo mbikëqyri procedurat e prokurorisë për largimin e individëve me rekorde kriminale nga pozicionet publike sipas legjislacionit përkatës. Në atë cilësi, ajo pati sukses me kërkesat e saj drejtuar Komisionit Qendror të Zgjedhjeve për ndërprerjen e mandatit të një sërë deputetësh, kryetarësh bashkish, dhe zyrtarëve të tjerë publikë. Kërkuesi i dytë, prej muajit janar 2018, ishte i punësuar si prokuror pranë Gjykatës së Rrethit Tiranë (në vijim “prokuroria e Tiranës”).

6. Në përputhje me Ligjin për Deklarimin e Pasurisë, i cili hyri në fuqi në vitin 2003, kërkuesit paraqitën deklaratimet vjetore të pasurisë pranë Inspektoratit të Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të



Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (“ILDKPKI”). Në vitin 2016, Shqipëria ndërmori reforma të thella në sistemin e drejtësisë, të cilat sollën ndryshime në Kushtetutë dhe miratimin e një sërë statutesh në lidhje me, midis të tjerash, rivlerësimin e të gjithë prokurorëve në detyrë (në vijim “procesi i rivlerësimit/*vetting*-ut”) nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (“KPK”) në shkallën e parë dhe – në rastet e apelimeve – nga Kolegji i Posaçëm i Apelit (“KPA”) pranë Gjykatës Kushtetuese (shih *Xboxhaj kundër Shqipërisë*, nr. 15227/19, §§ 4–7, 9 shkurt 2021).

7. Si pjesë e procesit të *vetting*-ut, kërkuesja e parë paraqiti një deklaram të ri dhe të detajuar për pasurinë në muajin janar 2017. Në këtë deklaram përfshiheshin pasuritë në pronësisë e bashkëshortit të saj dhe të familjarëve të tjerë. ILDKPKI-ja, që ndihmon organet e *vetting*-ut gjatë procesit të *vetting*-ut, dha një vlerësim negativ për deklaramin e saj të pasurisë. Më 6 mars 2018, ajo depozitoi përgjigjet për pyetësin vijues të KPK-së për burimet e disa pasurive. Më anë të një vendimi të datës 25 korrik 2018, KPK-ja e shkarkoi kërkuesen nga detyra. Më 27 shtator 2018, ajo apeloj pranë KPA-së. Ajo u pezullua *ex lege* nga detyrat e saj në pritje të vendimit në shkallë apeli (shih paragrafët 17 dhe 21 më poshtë). Më 29 maj 2019, KPA-ja la në fuqi vendimin e KPK-së të datës 25 korrik 2018.

8. Për një periudhë tranzitore, KPA-ja veproi si gjykata e shkallës së fundit në çështjet disiplinore ku përfshiheshin gjyqtarë, prokurorë dhe zyrtarë të tjerë të drejtësisë (shih paragrafin 20 më poshtë).

9. Kërkuesi i dytë iu nënshtrua procesit të *vetting*-ut në vitet 2020 dhe 2021.

II. HETIMI PENAL DHE PEZULLIMI NGA DETYRA

10. Në muajin prill 2018, pas disa pretendimeve të ngritura në disa media *online* në muajin mars 2018, ndaj kërkuesve nisi një hetim penal në mbështetje të nenit 257/a § 2 të Kodit Penal (refuzim për deklaram, mosdeklaram, fshehje ose deklaram i rremë i pasurisë), në lidhje me deklaramet e bëra në deklaramet periodike të pasurisë dhe gjatë procesit të *vetting*-ut në atë periudhë për sa i përket kërkueses së parë. Në datën 8 maj 2018, ndaj kërkuesve u ngritën akuza.

11. Në mbështetje të urdhrave të datës 11 maj 2018, sipas nenit 151 të Ligjit për Statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve (shih paragrafin 25 më poshtë), Prokurori i Përgjithshëm i Përkohshëm i

pezulloi kërkuesit nga detyra gjatë procesit penal ndaj tyre. Në urdhrat e pezullimit specifikohet se ata mund të apeloreshin në KPA, sipas nenit 179 § 7 të Kushtetutës (shih paragrafin 20 më poshtë). Kërkuesit iu drejtuan KPA-së, ku u informuan se KPA-ja nuk mund të merrte një vendim ndaj apelit të tyre, sepse një anëtar (I.R.) ishte tërhequr për konflikt interesi dhe, për shkak të mungesës së një rregullimi specifik në atë periudhë, nuk mund të emërohet një zëvendësues. Më 21 qershor 2018, trupa gjykuese e KPA-së, duke përfshirë edhe I.R., nuk e shqyrtoi apelin, duke u shprehur se ishte me vend që urdhrat e pezullimit të shqyrtoheshin pranë Gjykatës Administrative të Apelit, si gjykata kompetente për t’i gjykuar apelit konkretë në shkallën e parë. Kërkuesit e dorëzuan këtë kërkesë pranë Gjykatës më 26 qershor 2018.

12. Më pas kërkuesit paraqitën një kërkesë pranë Gjykatës Administrative të Apelit duke kërkuar prishjen e urdhrave të pezullimit. Me anë të një vendimi të ndërmjetëm, gjykata e rrëzoi kërkesën e tyre për pezullimin e ekzekutimit të urdhrave të pezullimit. Me anë të një vendimi të datës 8 nëntor 2018, ajo i pranoi pretendimet e tyre, i deklaroi urdhrat e pezullimit të paligjshëm dhe i shfuqizoi ata. Ajo gjykoi se vepra për të cilën akuzoheshin kërkuesit – një vepër që dënohet me gjobë ose me burgim deri në tre vjet – ishte në kompetencën e një gjykate rrethi ku mund të gjykohej me një gjyqtar të vetëm, në vend që të gjykohej nga Gjykata për Krime të Rënda. Duke pasur në konsideratë nenin 2 të Konventës së Kombeve të Bashkuara ndaj Krimit të Organizuar Ndërkombëtar të vitit 2000, “krim i rëndë” ishte një sjellje që përbënte një vepër të dënueshme me privim të lirisë maksimumi të paktën katër vjet, ose një dënim më i rëndë. Sipas neneve 1, 29, 31 dhe 32 të Kodit Penal, dhe neneve 13 dhe 75/a të Kodit të Procedurës Penale, krimet e rënda ishin ato që sipas legjislacionit i atribuoheshin kompetencës së Gjykatës për Krime të Rënda, Antikorrupsion dhe Krime të Organizuar, ose krime të tjerë në kompetencën e një gjykate rrethi që dënoheshin me burgim deri në dhjetë vjet. Për rrjedhojë, neni 151 i Ligjit për Statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve që parashikonte një pezullim *ex lege* nuk ishte i zbatueshëm në rastin e kërkuesve. Gjykata rrëzoi urdhrat për pezullim të Prokurorit të Përgjithshëm të Përkohshëm të datës 11 maj 2018, dhe urdhëroi Prokurorinë e Përgjithshme të paguante kostot e kërkuesve. Vendimi i datës 8



nëntor 2018 nuk specifikonte nëse vendimi hynte menjëherë në fuqi. Sipas kërkesve, vendimi hynte në fuqi menjëherë (shih edhe paragrafët 14 dhe 16 më poshtë), edhe pse ai mund të apelohej në Gjykatën e Lartë të Shqipërisë. Prokurori i Përgjithshëm i Përkohshëm i kërkoi Gjykatës së Lartë të shqyrtoheshin pikat e ligjit. Rezulton që ky apelim të mos jetë shqyrtuar ende. Në janar 2019, Gjykata Administrative e Apelit shpalli një vendim shtesë ku specifikonte shumën e kostove që duhej t'u paguhej kërkesuesve.

13. Prokuroria e Rrethit Fier mori përsipër hetimin penal nga një prokurori tjetër dhe kërkoi ndërprerjen e tij. Me anë të një vendimi të datës 4 shkurt 2019, Gjykata e Rrethit Fier e pranoi kërkesën. Ajo gjykante se vlerësimi i ILDKPKI-së për deklarimin e kërkesit të parë për *vetting*-un kishte qenë një masë paraprake specifikisht për procesin e *vetting*-ut dhe që i nënshtrohej vlerësimit të organeve të *vetting*-ut. Raporti nuk mund të përdorej në asnjë proces tjetër ndaj personit që rivlerësohej. Ky i fundit nuk mund t'i nënshtrohej ndonjë procedure tjetër në lidhje me faktet përkatëse teksa procesi i *vetting*-ut ishte ende pezull. Procesi penal u pushua në mbështetje të nenit 328 § 1 (d) dhe (f) të Kodit të Procedurës Penale (vendoset pushimi i çështjes kur ekziston një shkak që e shuan veprën penale ose për të cilin ndjekja penale nuk duhej të fillohej ose nuk duhet të vazhdojë, si edhe në rastet e tjera të parashikuara me ligj). Më 18 prill 2019, Gjykata e Apelit Vlorë la në fuqi vendimin e datës 4 shkurt 2019.

14. Më 20 mars 2019, përmbaruesit depozituan pranë Prokurorisë së Përgjithshme, në emër të kërkesuesve, një njoftim për ekzekutim të vullnetshëm të vendimit për shlyerjen e kostove të kërkesuesve, vendim i cili u shpall më 8 nëntor 2018. Më 11 prill 2019, procedura e ekzekutimit u ndërpre pasi kostot u paguan.

15. Më 16 prill 2019, kërkesi i dytë i kërkoi prokurorisë Tiranë që t'i siguronte “kushtet fizike, infrastrukturën teknike dhe bazën materiale që të mund të vazhdonte me funksionet e tij në prokurori pranë prokurorisë së Tiranës”. Pas krijimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë (organi drejtues për emërimin, shkarkimin, ngritjen në detyrë, transferimin dhe masat disiplinore për prokurorët – në vijim “KLP”) në dhjetor 2018, në muajin qershor 2019, prokuroria e Tiranës kërkoi opinionin e KLP-së nëse duhej, apo si duhej, të ekzekutonte vendimin

e Gjykatës Administrative të Apelit të datës 8 nëntor 2018, për anulimin e urdhrit të pezullimit në lidhje me kërkesin e dytë. Deri në tetor 2019 nuk u dha asnjë përgjigje. Sipas Qeverisë, kërkesi i dytë nuk paraqiti ndonjë kërkesë pranë KLP-së apo Prokurorisë së Përgjithshme për ekzekutimin e vendimit.

16. Prokuroria e Tiranës vazhdoi t'i paguante kërkesit të dytë pagën mujore gjatë gjithë periudhës së pezullimit të tij. Pas një shkrese dërguar nga Prokurori i Përgjithshëm i sapoemëruar, në janar 2020, kërkesit i kërkohet të paraqitet në zyrë dhe të vazhdonte detyrat e tij si prokuror pa vonesë pas marrjes së shkresës.

17. Edhe kërkesja e parë vazhdoi të merrte pagën e saj (shih paragrafin 27 më poshtë). Pasi ushtroi të drejtën e saj për të apeluar pranë KPA-së ndaj vendimit të KPK-së të datës 25 korrik 2018, gjatë procesit përkatës të apelimit, ajo u pezullua *ex lege* nga detyrat e saj në mbështetje të nenit 62(1) të Ligjit të Rivlerësimit. Më pas, ajo u shkarkua nga pozicioni i saj. Shkarkimi i saj hyri në fuqi pas vendimit të KPA-së të datës 29 maj 2019. Sipas së njëjtës dispozitë në Ligjin për Rivlerësimin dhe nenit F § 5 të Aneksit të Kushtetutës, ajo u pagua në masën 75% të pagës së saj gjatë pezullimit në mbështetje të parashikimeve në Ligin e *Vetting*-ut.

III. PRETENDIMI PËR BËRJEN PUBLIKE TË DOKUMENTEVE PËR MEDIEN

18. Më 9 mars 2018, Alpenews, një portal lajmesh *online*, publikoi artikullin e mëposhtëm:

“Thellohet skandali i ish-drejtuesve më të lartë Prokurorisë së Përgjithshme. Faktet dhe provat e investigimit të “Alpenews.al”, pas ish-kryeprokurorit të Shqipërisë A.L., të çojnë te bashkëpunëtorja e tij më e afërt [kërkesja e parë].

Vetëm pak orë pasi ajo ka humbur procesin gjyqësor të ngritur kundër vendimit të Kryeprokurores së Përkohshme A.M., për shkarkimin nga detyra e Drejtoreshës së Drejtorisë së Marrëdhënieve me Jashtë dhe asaj të Dekriminalizimit, dalin në dritë të dhëna që pritet ta tronditën nga themelet sistemin e vjetër të drejtësisë shqiptare...

Për disa javë me radhë, opinionin ynë publik është njohur me vendimin... që i ndaloj hyrjen në SHBA A.L. dhe familjarëve të tij, për shkak të përfshirjes së tij në raste të mëdha korrupsioni. Kjo u shoqërua me publikimin e provave dhe fakteve që tregonin jetën e shfrenuar të familjes së ish-kryeprokurorit të



Shqipërisë, e cila i tejkalon frikshëm, mundësitë e kufizuara financiare që të ofrojnë dy pagat normale të dy zyrtarëve të shtetit shqiptar që janë edhe të ardhurat legale të deklaruara nga A.L. dhe bashkëshortja e tij.

Gjatë kësaj jave, Alpenews.al publikoi rezultatet e investigimit që zbuloi me dokumente zyrtare dhe shkresa me firmën e A.L. për përfshirjen e tij në një megaskemë të errët investimesh financiare në pasuri të paluajtshme, të blera me çmime qesharake e më pas të rishitura ose rivlerësuar, me çmime dhjetëra herë më të larta brenda një kohe fare të shkurtër. Një skemë e cila sipas ekspertëve të fushës është tipike e pastrimit të parave të pista.

Ndërkohe që zhvillohej ky investigim, provat dhe faktet na çuan me sa duket pashmangshmërisht te [personi] që është konsideruar gjithmonë si krahu i djathtë i A.L. dhe si bashkëpunëtorja e tij më e ngushtë në Prokurorinë e Përgjithshme [kërkuesja e parë]. Prova dhe fakte këto që zbulojnë një botë edhe më të errët se ajo e A.L. Duke na ofruar prova tronditëse për pasuritë e [kërkueses së parë] dhe familjarëve të saj.

Ajo është munduar që të aplikojë një skemë edhe më të sofistikuar për fshehjen e pasurive, sesa ajo që u zbulua për A.L. Për rrjedhojë edhe zbulimi i Alpenews.al është edhe më i rëndë. Një zbulim që pritet të tronditi jo vetëm pozitat juridike të [kërkueses së parë], por ndoshta të krejt sistemit të vjetër të drejtësisë. Prova këto që do të bëhen publike nga ne në orët dhe ditët në vijim.”

19. Artikuj të tjerë, mbi dyzet artikuj sipas kërkuesve, u publikuan në periudhën nga muaji mars deri më korrik 2018. Kërkuesja e parë u ankua pranë Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit se një anëtar i trupës gjykuese të KPK-së në çështjen e saj (S.Z.) ishte në pozitat e konfliktit të interesit, sepse një i afërm (i kërkueses së parë) kishte depozituar një padi penale ndaj bashkëshortit të S.Z. për një vepër të rëndë, për të cilën ai po gjykohej. Kërkuesja e parë pretendoi se S.Z. mund të ketë bërë publike informacione konfidenciale për Alpenews dhe kërkoi që kjo rrjedhje informacioni të hetohej. Në ankesën e saj pranë OMN-së, kërkuesja e parë parashittoi se Alpenews kishte bërë publike dokumente, në lidhje me çështje private të babait të saj (vendime nga Komisioni për Rikthimin dhe Kompensimin e Pronave; certifikatën e pronësisë për një sërë pronash; kontrata shitblerjesh për prona dhe pasuri të caktuara të dhëna me qira). Kryetari i

KPK-së nisi një hetim, ku kërkoi shpjegime prej S.Z., një anëtar tjetër të KPK-së dhe dy këshilltarëve. Sipas S.Z., dokumentet e publikuara në medie nuk ishin midis dokumenteve të depozituara nga kërkuesja e parë pranë KPK-së. Ajo nuk kishte dijeni për rrethanat e pretenduara nga kërkuesja e parë dhe deklaroi se edhe nëse ato rrethana ekzistonin, ato nuk do të përbënin konflikt interesi. Sidoqoftë, S.Z. shprehu vullnetin për t'u tërhequr nga trupa gjykuese e KPK-së për të shmangur ndonjë dëm për procesin e *vetting*-ut. Për shqyrtimin e kërkesës së S.Z. për t'u tërhequr nga trupa gjykuese u ngrit një panel. Më 15 mars 2018, paneli e pranoi kërkesën. Më 8 maj 2018, OMN-ja refuzoi të merrte masa disiplinore ndaj S.Z. sipas nenit 17 të Ligjit të Rivlerësimit (shih paragrafin 23 më poshtë). Rezulton se kërkuesja e parë u ankua edhe pranë ILDKPKI-së, por nuk mori përgjigje.

PRAKTIKA DHE KUADRI LIGJOR PËRKATËS

I. KUSHTETUTA E SHQIPËRISË

20. Në mbështetje të nenit 179 § 7 të Kushtetutës, së bashku me nenin 179/b, gjatë një mandati nëntëvjeçar, Kolegji i Posaçëm i Apelineve (“KPA”) ushtron juridiksion disiplinor ndaj të gjithë gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë (“KLP”), Prokurorit të Përgjithshëm dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. KPA-ja shqyrton apelimet ndaj vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, KLP-së dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, duke vendosur masa disiplinore ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve respektivisht (shih edhe paragrafin 28 më poshtë).

21. Neni F i aneksit të Kushtetutës parashikon se gjatë shqyrtimit të një apelimi në *vetting* nga KPA-ja, personi që rivlerësohet merr 75% të pagës së tij/saj; një vendim i formës së prerë që urdhëron shkarkimin nga detyra ka një efekt të menjëhershëm *ex lege*; dhe një person i cili është në procesin e rivlerësimit dhe që apelon masën disiplinore të shkarkimit, pezullohet nga detyra në pritje të vendimit të KPA-së. Në praktikë, personat në *vetting* janë konsideruar të pezulluar nga momenti i vendimit për shkarkim dhënë nga KPK-ja, duke pasur parasysh vonesat e mundshme në ofrimin e një vendimi të arsyetuar për subjektet e rivlerësuar.

22. Sipas nenit Ç të aneksit të Kushtetutës, barra e provës kalon te personi i rivlerësuar vetëm për



procesin e *vetting*-ut, duke përjashtuar proceset e tjerë, veçanërisht, proceset penale.

II. LIGJI NR. 84/2016, PËR RIVLERËSIMIN KALIMTAR TË GJYQTARËVE DHE PROKURORËVE (“LIGJI I *VETTING*-ut”)

23. Sipas nenit 16, anëtarët e organeve të rivlerësimit mbajnë përgjegjësi disiplinore për, *inter alia*, shkeljen e detyrimit të konfidencialitetit dhe mospërhapjes së informacionit, që rezulton nga hetimi apo gjykimi, duke përfshirë publikimin dhe bërjen publike, edhe për shkak të neglizhencës, së vendimeve konfidenciale, informacioneve apo vendimeve procedurale, që rrjedhin nga çështjet që janë në proces hetimi ose gjykimi, si edhe për bërjen e deklaratave publike – duke përfshirë edhe në medie - për çështjet, me përjashtim të komunikimeve për shtyp brenda qëllimeve të detyrës së tyre. Sipas nenit 17, nëse ka të dhëna të mjaftueshme nga burime të besueshme se anëtari i institucioneve të rivlerësimit ka kryer një shkelje disiplinore ndaj tij fillon hetimi disiplinor, në mbështetje të kërkesës së një anëtari tjetër në të njëjtin organ rivlerësimi, ose së kërkesës bërë nga një vëzhgues ndërkombëtar ndaj një Komisioneri Publik, një Komisioneri ose anëtarëve të KPA-së.

24. Sipas nenit 28, anëtarët e organeve të rivlerësimit dhe personeli i tyre duhet të trajtojnë të gjithë informacionin në lidhje me procesin e rivlerësimit në përputhje me parimin e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale. Organet e rivlerësimit përjashtohen nga ky detyrim vetëm në rastet kur informacioni i jepet subjektit të rivlerësimit ose organeve që me ligj kanë të drejtë ta kërkojnë këtë informacion për shkak të detyrës së tyre zyrtare.

III. LIGJI NR. 96/2016, LIGJI PËR STATUSIN E GJYQTARËVE DHE PROKURORËVE

25. Sipas nenit 151, nën emërtimin “Pezullimi i detyruar”, një magjistrat (gjyqtar ose prokuror) pezullohet nga detyra me vendim të Këshillit përkatës nëse, *inter alia*, ai merr statusin e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje. Pezullimi zgjat deri në pushimin e procesit penal ose me dhënien e një vendimi të formës së prerë.

26. Sipas nenit 155, një magjistrat (gjyqtar ose prokuror) ka të drejtë të ankimojë vendimin për pezullimin nga detyra në gjykatën kompetente; një ankim i tillë nuk pezullon vendimin për pezullimin nga detyra të magjistratit.

27. Sipas nenit 157, një magjistrat përfiton pagë të plotë gjatë pezullimit, përveç rasteve specifike. Veçanërisht, nëse magjistrati dënohet për kryerjen e një veprë penale nga gjykata e shkallës së parë ose jepet masë disiplinore për një shkelje disiplinore nga Këshilli kompetent, Këshilli mund të pezullojë përfitimin e pagës deri në 50 për qind, si dhe përfitimet e tjera të magjistratit, derisa të vendoset mbi çdo ankim të paraqitur në një gjykatë më të lartë. Nëse vendimi i dhënë nga gjykata më e lartë është në favor të magjistratit, çdo shumë e mbajtur i kthehet menjëherë magjistratit. Nëse vendimi i dhënë nga gjykata më e lartë është në disfavor të magjistratit, shumat e mbajtura vazhdojnë të mbahen derisa çështja penale ose disiplinore, për të cilën është vendosur pezullimi i përfitimit, të përfundojë me vendim të formës së prerë.

28. Sipas nenit 160, deri në krijimin e KLP-së, Prokurori i Përgjithshëm duhet të vijojë të ushtrojë kompetencat e Këshillit sipas Ligjit, duke përfshirë pezullimin e prokurorëve.

IV. LIGJI NR. 115/2016, PËR ORGANET E QEVERISJES SË SISTEMIT TË DREJTËSISË

29. Sipas nenit 192(1), ndryshuar në vitin 2019, përveçse kur parashikohet ndryshe në këtë ligj, ndaj aktit administrativ individual të Këshillit mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit. Aktet administrative individuale që vendosin masa disiplinore mbi prokurorët ankimohen në Gjykatën Kushtetuese (shih edhe paragrafin 20 më sipër).

LIGJI

I. PRETENDIMI PËR SHKELJE TË SË DREJTËS PËR TË BËRË NJË KËRKESË

30. Qeveria argumentoi se kërkuessit kishin abuzuar me të drejtën e tyre për të bërë një kërkesë, sepse ata nuk kishin informuar Gjykatën për vendimin e datës 8 nëntor 2018 dhe se kishin deklaruar se ILDKPKI-ja nuk kishte identifikuar problematika me deklaratimet e tyre periodike të pasurisë.

31. Kërkuessit kundërshtuan.

32. Një kërkesë mund të kundërshtohet për abuzim me të drejtën për të bërë një kërkesë nëse, *inter alia*, me vetëdije, ajo mbështetet në fakte të pavërteta me qëllimin për të mashtruar Gjykatën (shih *X dhe të Tjerët kundër Bullgarisë* [DHM], nr. 22457/16, § 145, 2 shkurt 2021, dhe *G.I.E.M. S.R.L dhe të Tjerët kundër Italisë* [DHM], nr. 1828/06 dhe 2 të tjerë, § 172, 28 qershor 2018). Dhënia e informacionit jo të plotë dhe mashtrues mund të



sjellë edhe shkeljen e së drejtës për të paraqitur një kërkesë, veçanërisht nëse informacioni ka të bëjë me thelbin e çështjes dhe nëse nuk ofrohen shpjegime të mjaftueshme me qëllim që ky informacion të mos shpërndahet (shih *Gross kundër Zvicrës* [DHM], nr. 67810/10, § 28, GJEDNJ 2014). I njëjti parashikim vlen edhe nëse gjatë procesit në Gjykatë ndodhin zhvillime të reja, dhe nëse, pavarësisht se parashikohet shprehimisht në Rregullin 47 § 7 të Rregullores së Gjykatës, kërkuksi nuk e paraqet informacionin përpara Gjykatës, duke e penguar Gjykatën që të gjykojë çështjen në dijeni të plotë të fakteve (shih *Mirolubovs dhe të Tjerë kundër Letonisë*, nr. 798/05, § 63, 15 shtator 2009, dhe *Centro Europa 7 S.r.l. dhe Di Stefano kundër Italisë* [DHM], nr. 38433/09, § 97, GJEDNJ 2012). Edhe në të tilla raste, qëllimi i kërkuksit për të mashtruar Gjykatën duhet të provohet me siguri të mjaftueshme (shih *Centro Europa S.r.l. dhe Di Stefano*, § 97, dhe *Gross*, § 28, të dy cituar më sipër).

33. Në dhjetor 2018, kërkuksi informuan me përpikëri Gjykatën për vendimin e datës 8 nëntor 2018. Edhe nëse hamendësohet se çështjet në lidhje me deklaratimet periodike të pasurisë, edhe pse në një masë të kufizuar, mund të lidheshin me faktet thelbësore që kanë të bëjnë me qëllimin e çështjes në Gjykatë (shih paragrafët 34, 45, 72 dhe 80 më poshtë), nuk ka arsye të gjykohej se kërkuksi u përpoqën ta mashtronin apo keqinformonin atë. Gjykata nuk është penguar në gjykimin e çështjes në dijeni të plotë të fakteve. Për këtë arsye kundërshtimi i Qeverisë duhet të rrëzohet.

II. PRETENDIM PËR SHKELJE TË NENIT 6 TË KONVENTËS

34. Kërkuksi u ankuan se KPA-ja, e cila kishte refuzuar të shqyrtonte meritat e ankimit të tyre ndaj urdhrave të pezullimit, nuk kishte qenë një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Ata u mbështetën në nenin 6 të Konventës, pjesët përkatëse të së cilit parashikojnë si më poshtë:

“Çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht ... nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e krijuar me ligj..., e cila do të vendosë si për mosmarrëveshjet në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tij të natyrës civile...”

A. Parashtrimet e palëve

1. Qeveria

35. Qeveria argumentoi se KPA-ja ishte një gjykatë e paanshme dhe e pavarur. Vendimi i datës 8 nëntor nga Gjykata Administrative e Apelit kishte

qenë në favor të kërkuksve, duke i hequr ata nga statusi i viktimës përpara Gjykatës. Gjithashtu, Qeveria informoi Gjykatën se kërkuksi i dytë ishte rikthyer në detyrën e tij zyrtare në janar 2020.

2. Kërkuksit

36. Kërkuksit argumentuan se KPA-ja nuk kishte qenë një gjykatë e paanshme dhe e pavarur (shih, në të njëjtën linjë, *Xboxhaj kundër Shqipërisë*, nr. 15227/19, §§ 260-65, 9 shkurt 2021) dhe se trupa gjykuese për çështjen e tyre kishte qenë e paanshme, për shkak të përfshirjes së I.R. në përbërje të trupës. Vendimi i datës 8 nëntor 2018 nuk kishte qenë i mjaftueshëm për t'i hequr nga statusi i tyre i viktimës sipas neneve 6 dhe 8 të Konventës. Përshtatshmëria dhe mjaftueshmëria e masës korrigjuese ishte në varësi të rrethanave specifike të çështjes, të tilla si natyra e së drejtës, arsyet dhënë për vendimin, shumta e kompensimit dhe vijueshmëria e rrethanave të pafavorshme për personin konkret pas atij vendimi. Ata ishin pezulluar për shkak të nisjes së një hetimi penal fals për mospërputhje në deklaratimet e tyre.

37. Kërkuksja e parë ishte e vetmja magjistrate në Shqipëri e cila kishte qenë subjekt i një procesi penal dhe ishte pezulluar nga pozicioni i saj zyrtar, teksa procesi i rivlerësimit ishte ende pezull. Në të gjitha çështjet e tjera, prokuroritë përkatëse kishin refuzuar nisjen e hetimeve penale, ndërsa procesi i rivlerësimit ishte në vijimësi. Pezullimi i saj kishte pasur një ndikim përçarës në procesin e rivlerësimit dhe kishte ndikuar ndjeshëm në vendimin e KPK-së, e cila i ishte referuar pezullimit dhe e kishte shkarkuar nga detyra mbështetur në të njëjtat fakte për të cilat ajo po hetohej, në të njëjtën kohë, në procesin penal. Vendimi i datës 8 nëntor 2018 ishte dhënë shumë vonë, sepse pas vendimit të KPK-së në korrik 2020, ajo ishte pezulluar *ex lege* në mbështetje të Ligjit të Rivlerësimit.

38. Në parashtrimet e kërkuksve depozituar në muajin prill 2019, kërkuksi i dytë argumentonte se teksa vendimi i datës 8 nëntor 2018 ishte i ekzekutueshëm në mënyrë të menjëhershme, autoritetet kompetente kishin refuzuar në mënyrë të paligjshme ta rikthenin në detyrë. Qeveria nuk kishte ofruar shpjegime për moszbatimin e atij vendimi. Kërkuksi i dytë nuk kishte përfituar nga ai vendim, që, në moszbatim, nuk kishte qenë masa korrigjuese efektive dhe e përshtatshme, sipas nenit 34 të Konventës. Për shkak të pezullimit të tij të vazhduar,



ai ishte ndaluar të merrte pjesë në zgjedhjen e anëtarëve të KLP-së në muajin dhjetor 2018.

3. Ndërhyrja e palës së tretë

39. Parashtrimet e palës së tretë përmbledhen në vendimin *Xboxhaj* (cituar më sipër, §§ 276-79).

B. Vlerësimi i Gjykatës

40. Edhe nëse neni 6 § 1 i Konventës është i zbatueshëm për procedurat në të cilat prokurorët publikë kundërshtojnë pezullimet e tyre *ex lege* nga detyra (krahaso *Paluda kundër Sllovakisë*, nr. 33392/12, §§ 33–34, 23 maj 2017; *Camelia Bogdan kundër Rumanisë*, nr. 36889/18, § 70, 20 tetor 2020; *Loquifer kundër Belgjikës*, nr. 79089/13 dhe 2 të tjerë § 41, 20 korrik 2021; dhe *Juszczyński kundër Polonisë*, nr. 35599/20, § 137, 6 tetor 2022), ankesat e kërkuësve në çështjen konkrete, në çdo rast, janë të papranueshme për arsyet e mëposhtme.

41. Në lidhje me ankesën e kërkuësve në Gjykatë në muajin qershor 2018 se iu ishte mohuar e drejta për t'iu drejtuar një gjykate përpara KPA-së, rezulton se çështja e tyre kishte mbetur e pashqyrtuar, sepse pezullimi sipas nenit 151 të Ligjit për Statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve ishte jashtë kompetencës së KPA-së për proceset e zakonshme disiplinore. KPA-ja specifikoi se rruga e duhur për shqyrtim gjyqësor ishte Gjykata Administrative e Apelit. Në vijim kërkuësit e përdorën atë mundësi, dhe në nëntor 2018, çështja e tyre u shqyrtua për meritat e saj, duke ushtruar në këtë mënyrë të drejtën e tyre për t'iu drejtuar një gjykate. Gjithashtu, konstatohet se ata morën rezultatin që e konsideronin të ishte i kënaqshëm (krahaso *Antonyuk kundër Rusisë*, nr. 47721/10, § 105, 1 gusht 2013). Kështu, kjo ankesë është qartazi e pambështetur në fakte dhe duhet të rrëzohet në përputhje me nenin 35 §§ 3 (a) dhe 4 të Konventës.

42. Për sa ka të bëjë me pavarësinë dhe paanshmërinë, së pari, në lidhje me argumentet që i përkasin KPA-së si institucion, Gjykata e ka trajtuar këtë çështje në vendimin *Xboxhaj* (cituar më sipër, §§ 309-16). Pas shqyrtimit të parashtrimeve të palëve në çështjen konkrete, Gjykata nuk konstaton asnjë arsye për t'u ndarë nga përfundimet në vendimin *Xboxhaj*. Në këtë mënyrë, kjo ankesë është qartazi e pambështetur në fakte dhe duhet të rrëzohet në përputhje me nenin 35 §§ 3 (a) dhe 4 të Konventës.

43. Së dyti, në lidhje me argumentet që kanë të bëjnë me trupën e KPA-së për çështjen e kërkuësve, Gjykata konstaton se në rrethanat e çështjes konkrete, kërkuësit nuk vuajtën asnjë disavantazh të

rëndë sipas interpretimit të nenit 35 § 3 (b) të Konventës (shih *Kapustina kundër Rusisë* (vendim), nr. 56109/13, §§ 12 dhe 19–25, 7 qershor 2022, dhe *C.P. kundër Mbretërisë së Bashkuar* (vendim), nr. 300/11. § 41, 6 shtator 2016). Procesi i kundërshtuar përpara trupës së KPA-së kishte të bënte me, dhe rezultoi në, përcaktimin e aspektit të juridiksionit. Pretendimi i kërkuësve, më pas, u shqyrtua nga një gjykatë tjetër, për të cilën nuk u ngrit asnjë çështje për “një gjykim të drejtë nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme”. Ata morën një rezultat të favorshëm për meritat e pretendimit të tyre. Gjithashtu, respektimi i të drejtave të njeriut sipas parashikimit në Konventë nuk kërkon një shqyrtim të kësaj ankese për meritat. Më herët, Gjykata ka shqyrtuar çështje të ngjashme, duke përfshirë kontekstin e përjashtimit të një gjyqtari (shih, midis autoriteteve të tjerë, *Alexandru Marian Iancu kundër Rumanisë*, nr. 60858/15, § 69, 4 shkurt 2020, dhe *Paixão Moreira Sá Fernandes kundër Portugalisë*, nr. 78108/14, §§ 90-94, 25 shkurt 2020). Ankesa e kërkuësve nuk ngre ndonjë çështje parimi apo ndonjë problem të ri ligjor, duke përfshirë problemet e natyrës strukturore (shih, në këtë aspekt, *Xboxhaj*, cituar më sipër, §§ 309-16). Në këtë mënyrë, ajo duhet rrëzuar në përputhje me nenin 35 §§ 3 (b) dhe 4 të Konventës.

44. Duke marrë në konsideratë natyrën e ankesave, konkluzionet e mësipërme nuk ndikohen nga çështjet që kanë të bëjnë me ekzekutimin e menjëhershëm të urdhrave të pezullimit ose me garantimin për zbatueshmërinë apo ekzekutimin e vendimit të datës 8 nëntor 2018. Gjithashtu, këto konkluzione nuk paragojnë vlerësimin e këtyre çështjeve për aq sa mund të kenë lidhje me ankesën sipas nenit 8 të Konventës (shih më poshtë).

III. PRETENDIMI PËR SHKELJE TË NENIT 8 TË KONVENTËS PËR PEZULLIMIN NGA DETYRA

45. Kërkuësit u ankuan se pezullimi i tyre nga detyra në mbështetje të urdhrave të pezullimit të datës 11 maj 2018 kishte shkelur të drejtën e tyre për respektimin e jetës private. Ata u mbështetën në nenin 8 të Konventës, i cili parashikon si më poshtë:

“1. Çdokush ka të drejtën e respektimit të jetës së tij private dhe familjare, banesës dhe korrespondencës së tij.

2. Autoriteti publik nuk mund të ndërhyjë në ushtrimin e kësaj të drejte, përveçse në shkallën e parashikuar nga ligji dhe kur është e nevojshme në



një shoqëri demokratike, në interes të sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit publik, shëndetit ose moralit ose për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive të të tjerëve.”

A. Pranueshmëria

1. Parashtrimet e palëve

46. Qeveria i përsëriti parashtrimet e saj në mbështetje të nenit 6 të Konventës (shih paragrafin 35 më sipër), duke argumentuar si vijon. Kërkuesit u pezulluan *ex lege* pasi ndaj tyre nisi procesi penal. Sipas parashikimeve të legjislacionit të zbatueshëm, pezullimi duhej të zbatohet deri në përfundimin e procesit ose në shpalljen e një vendimi gjyqësor të formës së prerë. Gjatë gjithë periudhës, ata vijuan të merrnin pagat e tyre. Kërkuesit kishin pasur mundësinë të kërkonin shqyrtim gjyqësor për urdhrat e pezullimit dhe kishin pasur sukses. Ata nuk e kishin më statusin e viktimës në mbështetje të nenit 8 të Konventës.

47. Kërkuesit i përsëritën parashtrimet e tyre në mbështetje të nenit 6 të Konventës (shih paragrafët 36–38 më sipër), duke argumentuar si vijon. Pezullimi i tyre i menjëhershëm nga detyra përbënte ndërhyrje në të drejtat e tyre në mbështetje të nenit 8 § 1 të Konventës, gjë e cila nuk kishte qenë “në përputhje me ligjin”, sipas interpretimit të nenit 8 § 2, siç konfirmohet nga vendimi i datës 8 nëntor 2018. Hetimi penal ndaj tyre ishte ndërprerë në mungesë të provave për ndonjë shkelje dhe, çfarë ishte më e rëndësishme, për faktin se asnjë hetim nuk mund të nisej ndaj një zyrtari që ishte subjekt i procesit të rivlerësimit. Reputacioni, nderi dhe karriera e tyre kishte pësuar një goditje të parikuperueshme edhe për shkak të fushatës së mediave të ndërmarrë ndaj tyre. Pezullimi kishte pasur një ndikim negativ në procesin e rivlerësimit të kërkueses së parë.

2. Vlerësimi i Gjykatës

a) Parimet e përgjithshme

48. Parimet e përgjithshme në lidhje me zbatueshmërinë e nenit 8 të mosmarrëveshjeve, në lidhje me punësimin janë përmbledhur nga Gjykata në vendimin *Denisov kundër Ukrainës* ([DHM], nr. 76639/11, 25 shtator 2018), si në vijim:

“115. ... mosmarrëveshjet në lidhje me punësimin nuk përjashtohen *per se* nga kuadri i ‘jetës private’ sipas interpretimit të nenit 8 të Konventës. Ka disa aspekte tipike të jetës private që mund të ndikohen në të tilla mosmarrëveshjes nga shkarkimi nga detyra, ulja në detyrë, mospranimi në një profesion

apo nga masa të tjera po ashtu të pafavorshme. Këto aspekte përfshijnë: i. “rrethin e brendshëm” të kërkuesit; ii. mundësinë e kërkuesit për të vendosur dhe zhvilluar marrëdhënie me të tjerët; dhe iii. reputacionin social dhe profesional të kërkuesit. Ka dy mënyra në të cilat një problematikë e jetës private zakonisht do të çonte në një mosmarrëveshje të tillë: ose për shkak të arsyeve të brendshme për masën e kundërshtuar (në një rast të tillë Gjykata zbaton qasjen e mbështetur në arsye), ose – në raste të caktuara – për shkak të pasojave për jetën private (në këtë rast Gjykata zbaton qasjen e mbështetur në pasojë).

116. Nëse qasja e mbështetur në rrethana është në rrezik, pragu i nivelit të seriozitetit të çështjes në lidhje me aspektet e sipërpërmendur merr një rëndësi të madhe. I takon kërkuesit të provojë bindshëm se pragu është arritur në rastin e tij apo të saj. Kërkuesi duhet të paraqesë prova që vërtetojnë pasojat e masës së kundërshtuar. Gjykata do të pranojë se nenit 8 është i zbatueshëm vetëm në rastin kur këto pasoja janë shumë serioze dhe prekin jetën e tij ose të saj private në një nivel të lartë.

117. Gjykata ka përcaktuar kriteret për vlerësimin e rëndësisë apo seriozitetit të shkeljeve të pretenduara në kontekste të ndryshme rregullatorë. Vuajtja e një kërkuesi do të vlerësohet duke krahasuar jetën e tij apo të saj përpara dhe pas masës konkrete. Në vijim, Gjykata mban në konsideratë faktin se në përcaktimin e seriozitetit të pasojave në çështjet që kanë të bëjnë me punësimin është me vend që të vlerësohen perceptimet subjektive të pretenduara nga kërkuesi ndaj kuadrit të rrethanave objektive që ekzistojnë në një çështje të caktuar. Kjo analizë do të duhet të trajtojë si ndikimin material edhe atë jomaterial të masës. Megjithatë, i takon kërkuesit që të përcaktojë dhe të vërtetojë natyrën dhe përmasën e vuajtjes së tij ose saj, e cila duhet të ketë një lidhje shkakësore me masën e kundërshtuar. Për sa i përket rregullit për shterimin e mjeteve vendëse, elementet thelbësore për pretendime të tilla duhet të ngrihen në mënyrë të mjaftueshme përpara autoriteteve vendëse që po trajtojnë çështjen.”

b) Zbatimi i parimeve të përgjithshme për çështjen konkrete

49. Më 11 maj 2018, Prokurori i Përgjithshëm i Përkohshëm lëshoi urdhrat e pezullimit për kërkuesit, duke i ndaluar ata në mënyrë të menjëhershme të ushtronin detyrat e tyre zyrtare si prokurorë (krahaso në lidhje me gjyqtarët, *Camelia*



Bogdan, § 70, dhe *Juszczyzyn*, § 236, të dy cituar më sipër). Urdhrrat mbështeteshin në faktin se ndaj tyre ishte në proces një hetim penal për një “krim të rëndë të kryer me dashje”, dhe për faktin se ndaj tyre ishin ngritur akuza. Pezullimi ishte i detyrueshëm sapo një magjistrat merrte statusin e të pandehurit në një hetim penal për veprën penale përkatëse dhe vijonte deri në përfundimin e procesit penal apo me shpalljen e një vendimi gjyqësor të formës së prerë (shih paragrafin 25 më sipër).

50. Hetimi dhe akuzat penale kishin të bënin me pretendimin për sjellje të pahijshme, në lidhje me deklaratimet e bëra në procesin e rivlerësimit të asaj periudhe, në lidhje me kërkuesen e parë, më konkretisht në kontekstin e vlerësimit të pasurisë së saj dhe të bashkëshortit të saj (kërkuesi i dytë), ku që të dy ishin zyrtarë publikë që i nënshtroheshin detyrimit për deklarim. Pretendimi për sjellje të pahijshme lidhej me detyrimet e tyre ligjore për përshtatshmëri financiare në marrëdhënien e tyre martesore dhe në veprimet me të tjerët. Kërkuesit nuk argumentuan nëse e drejta e tyre për respektimin e jetës familjare ishte në rrezik. Për sa i përket së drejtës për respektimin e “jetës private”, Gjykata nuk vlerëson se arsyet e vërteta për urdhrat e pezullimit lidheshin me jetën private të kërkuesve pasi ato lidheshin me çështje që kishin të bënin me integritetin e tyre financiar si zyrtarë publikë dhe me respektimin nga ana e tyre e së drejtës penale (krahaso *Smith dhe Grady kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 33985/96 dhe 33986/96 § 71, GJEDNJ 1999-VI; *Özpinar kundër Turqisë*, nr. 20999/04, §§ 43 dhe 47, 19 tetor 2010; dhe *Sodan kundër Turqisë*, nr. 18650/05, §§ 47–49, 2 shkurt 2016). Mbetet për t'u vlerësuar nëse qasja e mbështetur në pasojat do të kërkojë që problematika të shqyrtohet nën nenin 8 të Konventës për çështjen konkrete (krahaso *Xboxhaj*, cituar më sipër, § 362 për pasojat për jetën private në lidhje me shkarkimin nga detyra në procesin e rivlerësimit).

51. Në muajin nëntor 2018, Gjykata Administrative e Apelit, si gjykatë e shkallës së parë për këtë çështje, gjykoi se urdhrat e pezullimit nuk ishin në përputhje me ligjin shqiptar. Gjykata vëren se gjetjet e asaj gjykate: i. se pezullimi sipas nenit 151 të Ligjit për Statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve mund të lidhej vetëm me “një krim të rëndë të kryer me dashje”; dhe ii. se vepra sipas nenit 257/a të Kodit Penal për të cilën akuzoheshin kërkuesit ishte jashtë fushës së veprimit të atij nocioni sipas ligjit

shqiptar. Çështja kishte të bënte me interpretimin e një dispozite të re të legjislacionit që kishte qenë në fuqi që prej vitit 2016. Gjithashtu, ai ligj zbatohet në një situatë ku procesi i rivlerësimit ishte në vijim. Rezulton se interpretimi i gjykatës për ligjin nuk kishte avantazhin e të qenit i gjykuar më herët përpara Gjykatës së Lartë (shih *Bara dhe Kola kundër Shqipërisë*, nr. 43391/18 dhe 17766/19, §§ 23–29, 12 tetor 2021). Gjykata thekson, në lidhje me këtë aspekt, se roli i gjykimit që u vishet gjykatave shërben për të hequr dyshimet në lidhje me interpretimet; do të vijë një ditë kur një normë ligjore e caktuar do të zbatohet për herë të parë (shih *mutatis mutandis*, *Selabattin Demirtaş kundër Turqisë* (nr. 2) [DHM], nr. 14305/17, §§ 250 dhe 253, 22 dhjetor 2020).

52. Fillimisht u takon autoriteteve vendëse, që do të thotë gjykatave, të interpretojnë dhe zbatojnë ligjin vendës (*ibid.*, § 249). Në lidhje me klasifikimin vendës të veprës penale, Gjykata thekson edhe vendimet e saj për qëllimet legjitime të ndjekura, veçanërisht në procesin e rivlerësimit në Shqipëri, si edhe për detyrimet ligjore përkatëse për prokurorët, si detyrimi për të dhënë një deklarim të plotë dhe të vërtetë të pasurisë (krahaso *Wytych kundër Polonisë* (vendim), nr. 2428/05, 24 tetor 2005) dhe, sipas interpretimit, detyrimi për nevojën për masa proporcionale me qëllim respektimin e detyrimeve, duke përfshirë përgjegjësitë disiplinore apo përgjegjësi të tjera për shkelje të rënda që kanë të bëjnë me mosrespektimin e tyre (shih *Xboxhaj* cituar më sipër, § 221).

53. Vendimi për të nisur një hetim penal dhe për të akuzuar kërkuesit, që nuk është kundërshtuar në mënyrë specifike përpara Gjykatës, sipas nenit 8 të Konventës, si edhe pezullimi i tyre si rezultat i atij vendimi, u bënë objekt i një mbulimi disi të gjerë në medien online (shih paragrafin 19 më sipër). Në sytë e të paktën disa qytetarëve të shoqërisë, mund të jetë venë në pikëpyetje aftësia e kërkuesve për të vijuar të kryenin funksionet e tyre si prokurorë. Urdhrrat e pezullimit, edhe pse në mënyrë jo të drejtpërdrejtë, mund të ndikonin në mënyrë të parikuperueshme në reputacionin e tyre profesional në sytë e publikut. Në të njëjtën kohë, ata kishin të drejtën për prezumimin e pafajësisë. Edhe pse situata e të ardhurave të kërkuesve nuk ndryshoi në mënyrë të ndjeshme dhe “rrethi i tyre i brendshëm” nuk u ndikua nga kjo situatë, pezullimi i privoi ata nga mundësia për të vijuar profesionin e tyre dhe për të



jetuar në mjedisin profesional ku ata do të mund të ndiqnin qëllimet e tyre për zhvillim profesional dhe personal (shih *Juszczyżyn*, cituar më sipër, § 235, dhe *Gumenyuk dhe të Tjerë kundër Ukrainës*, nr. 11423/19, § 88, 22 Korrik 2021).

54. Gjithashtu, theksohet se sipas vendimit të datës 8 nëntor 2018, kërkuessit i morën kostot e tyre nga Prokuroria e Përgjithshme.

55. Në këtë pikë, Gjykata vendos se pavarësisht rrethanave të caktuara të specifikuara më sipër, situata e kërkuessve ndryshon për sa i përket pranueshmërisë së kërkesës në mbështetje të nenit 8 të Konventës.

i) Zbatueshmëria e nenit 8 të Konventës

a) Kërkuessa e parë

56. Kërkuesses së parë iu ndalua të ushtronte detyrat e saj si prokurore në kontekstin e hetimeve penale, nga data 11 maj deri më 25 korrik 2018, kur KPK-ja shpalli vendimin për ta shkarkuar nga detyra dhe ajo u pezullua *ex lege* në mbështetje të nenit 62(1) të Ligjit për Rivlerësimin. Palët nuk argumentuan midis tyre faktin se ndikimi negativ ndaj “jetës së saj private” pas urdhrit të pushimit dhënë nga Prokurori i Përgjithshëm i Përkohshëm nuk vihej më në dyshim pas vendimit të KPK-së në procesin e rivlerësimit. Për këtë arsye, “ndërrhyrja” zgjati dy muaj e gjysmë. Nuk pati kundërshtime për faktin se gjatë asaj periudhe ajo vijoi të merrte pagën e saj (shih paragrafin 27 më sipër).

57. Në lidhje me argumentin e kërkuesses së parë se pezullimi kishte një ndikim ndërrhyrës në procesin e rivlerësimit dhe pati shumë ndikim në vendimin e KPK-së për ta shkarkuar nga detyra, Gjykata vëren se ajo nuk e provoi atë argument, përtej faktit se pezullimi, faktikisht, ishte përmendur në përcaktimin e statusit të saj të punësimit në atë periudhë.

58. Gjykata thekson, se sipas qasjes së mbështetur në pasojë, një kërkuess duhet të paraqesë prova për të vërtetuar pasojat e masës së kundërshtuar, dhe se ato pasojë duhet të jenë shumë të rënda dhe të kenë ndikim në jetën e tij apo saj private në një masë shumë të rëndë (shih *Denison*, cituar më sipër, § 116). Gjykata vlerëson se kërkuessa e parë nuk ka demonstruar se pasojat negative si rezultat i urdhrit të pezullimit ishin mjaftueshëm të rënda për të vënë në rrezik të drejtën e saj për respektimin e jetës private sipas nenit 8 të Konventës (shih *Camelia Bogdan*, cituar më sipër, § 86; *Miroslava Todorova kundër Bullgarisë*, nr. 40072/13,

§§136-45, 19 tetor 2021; dhe *J.B. dhe të Tjerët kundër Hungarisë* (vendim), nr. 45434/12 dhe 2 të tjerë, §§ 130-38, 27 nëntor 2018). Çdo ndikim tjetër negativ, për shembull në reputacion, kryesisht erdhi si pasojë e faktit se ajo ishte akuzuar për një vepër penale më shumë sesa nga pezullimi *ex lege*, pavarësisht faktit se i është dhënë paga. Rrjedhimisht, ankesa e saj nuk përputhet *ratione materiae* me parashikimet e Konventës sipas interpretimit të nenit 35 § 3 (a) dhe duhet të rrëzohet në mbështetje të nenit 35 § 4.

b) Kërkuessi i dytë

59. Kërkuessi i dytë u pezullua nga data 11 maj deri më 8 nëntor 2018. Vendimi i shpallur në një datë të mëvonshme në atë periudhë, nuk hyri në fuqi për të, pa pasur ndonjë arsye të qartë, deri në janar 2020 – një periudhë e konsiderueshme, duke pasur parasysh natyrën e çështjes në lidhje me punësimin. Qeveria nuk ka provuar se përse përfshirja e KLP-së, sipas ligjit shqiptar, ishte e domosdoshme për të vënë në zbatim vendimin (shih paragrafët 14–16 më sipër). Rezulton se nuk ka asnjë indicie që të provojë nëse u mor ndonjë vendim për këtë aspekt. Duke qenë se Gjykata Administrative e Apelit veproi si gjykatë e shkallës së parë për çështjen, ekziston mundësia që të drejtohet pyetja, nëse vendimi i saj ishte i formës së prerë. Megjithatë, Qeveria nuk ka paraqitur argumente për këtë aspekt. Kërkuessi i dytë u pengua në mënyrë të pajustificueshme që të përfitonte nga rezultati i procesit të tij duke rimarrë pozicionin e tij zyrtar. Pra, atij i ishte ndaluar të ushtronte detyrën e tij zyrtare për më shumë se njëzet muaj.

60. Është e rëndësishme të theksohet se, gjatë asaj periudhe, situata për të cilën u bë një ankesë, vijoi edhe pasi procesi penal ndaj kërkuessit të dytë kishte përfunduar nga një gjykatë në muajin prill 2019 (krahaso *Gumenyuk dhe të Tjerë*, cituar më sipër, § 88). Atij vazhdoi t'i privohej mundësia për të rimarrë detyrën e tij zyrtare dhe për të jetuar në mjedisin profesional ku ai do të mund të ndiqte qëllimet e tij për zhvillim profesional dhe personal (shih *Juszczyżyn*, § 235 dhe *Gumenyuk dhe të Tjerë*, § 88, të dy cituar më sipër). Vonesa në ekzekutimin e vendimit në favor të tij duhet të ketë pasur ndikim në pasigurinë e pozicionit të tij.

61. Duke marrë në konsideratë zhvillimet në procesin vendës, Gjykata vlerëson se kërkuessi i dytë ka vërtetuar se pasojat negative ishin mjaftueshëm të rënda për të vënë në rrezik të drejtën e tij për respektim të jetës private sipas të nenit 8 të



Konventës. Gjithashtu, Gjykata gjykon se, për sa i përket kësaj kërkesë, ai nuk e ka humbur statusin e tij të viktimës.

ii. Shterimi i mjeteve vendëse nga kërkuuesi i dytë

62. Gjithashtu, Qeveria argumentoi se përpara depozitimit të ankesës pranë Gjykatës në qershor 2018, kërkuessit nuk kishin shteruar mjetet vendëse duke e paraqitur çështjen përpara Gjykatës Administrative të Apelit. Gjykata nuk përjashton mundësinë e ekzistencës së disa pasigurive në atë periudhë për rrugën specifike gjyqësore për të kontestuar një urdhër pezullimi (shih paragrafët 20, 26, 28 dhe 29 më sipër), veçanërisht në lidhje me faktin se urdhri i pezullimit u referua – siç rezultoi më pas në mënyrë të gabuar – për apelim pranë KPA-së si mjeti i duhur (shih paragrafin 11 më sipër). Sidoqoftë, kërkuess i dytë e shteroi mjetin e përmendur nga Qeveria, menjëherë pasi paraqiti ankesën pranë Gjykatës dhe pasi ngriti argumentet për mungesën e një mjeti efektiv (shih paragrafin 80 më poshtë). Në këto rrethana dhe në statusin aktual të çështjes kur pranueshmëria e ankesës po shqyrtohet pas zhvillimeve vendëse, Gjykata nuk është e gatshme ta rrëzojë për mosshërim të mjeteve vendëse (krahaso *Delijorgji kundër Shqipërisë*, nr. 6858/11, § 55, 28 prill 2015). Në këtë mënyrë, kundërshtimi i Qeverisë rrëzohet.

iii. Përfundim

63. Gjykata arrin në përfundimin se ankesa e kërkuesses së parë është e papranueshme *ratione materiae*.

64. Në vijim, ajo vëren se ankesa e kërkuessit të dytë nuk është as qartazi e pambështetur në fakte dhe as e papranueshme për ndonjë nga arsyet e listuara në nenin 35 të Konventës. Për këtë arsye, ajo duhet të deklarohet e pranueshme.

B. Meritat

65. Në lidhje me gjetjet në paragrafët 59–61 më sipër, Gjykata gjykon se ka pasur një “ndërhyrje” në të drejtën e kërkuessit të dytë për respektim të jetës së tij private në mbështetje të nenit 8 të Konventës për pezullimin e tij nga Prokurori i Përgjithshëm i Përkohshëm nga ushtrimi i detyrave të tij si prokuror.

66. Një ndërhyrje e tillë është në shkëlqim me nenin 8, me përjashtim të rastit kur justifikohet sipas paragrafit 2 të asaj dispozite si një ndërhyrje “në përputhje me ligjin” në respektim të një ose më shumë qëllimeve legjitime të listuara në të dhe si “e nevojshme në një shoqëri demokratike” për t’i

përmbyshur ato qëllime (shih *Xboxhaj*, cituar më sipër, § 378).

67. Shprehja “në përputhje me ligjin” kërkon që masa e kundërshtuar të jetë në respektim të shtetit të së drejtës (shih *Selabattin Demirtaş*, cituar më sipër, § 249). Anëtarët e gjyqësorit duhet të gëzojnë – ashtu si edhe qytetarët e tjerë – mbrojtjen nga arbitrariteti në pushtetin ekzekutiv (shih *Grzęda kundër Polonisë*, [DHM], nr. 43572/18, § 327, 15 Mars 2022, dhe *Kövesi kundër Rumanisë*, nr. 3594/19, § 124, 5 maj 2020).

68. Gjykata vëren se pezullimi *ex lege* i kërkuessit të dytë nga data 11 maj 2018 e në vijim u mbështet në faktin se ndaj tij po zhvillohej një hetim që ishte në proces për një “krim të rëndë të kryer me qëllim”. Nga materiali në dispozicion rezulton se koncepti ngrinte një çështje interpretimi për një dispozitë të re në legjislacionin shqiptar (shih paragrafin 12 dhe 51 më sipër), kryesisht për faktin se çfarë përbënte një “krim të rëndë” për qëllimet përkatëse. Gjithashtu, vërehet se neni 151 i Ligjit për Statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve parashikonte se një pezullim *ex lege* do të zbatohet deri në përfundimin e procesit penal ose deri në shpalljen e një vendimi gjyqësor të formës së prerë në çështjen penale. Sipas interpretimit, sa më shumë të zgjaste pezullimi, aq më të rënda ishin pasojat si për jetën private të personit dhe me shumë mundësi edhe për shtetin e së drejtës. Gjithashtu, Gjykata tashmë është shprehur se rezultonte të ekzistonte një pasiguri në periudhën përkatëse, në lidhje me rrugën e duhur juridike për apelimin e një pezullimi *ex lege*, si edhe për zbatimin e menjëhershëm të vendimit të Gjykatës Administrative të Apeliteve në favor të një magjistrati. Rezulton se apelimi i Prokurorit të Përgjithshëm ndaj vendimit të gjykatës në çështjen e kërkuesses është ende pezull pranë Gjykatës së Lartë.

69. Rezulton se në periudhën nga data 18 prill 2019, datë kur Gjykata e Apelit Vlorë konfirmoi përfundimin e hetimit penal ndaj kërkuesses, deri më janar 2020, kur kërkuess i dytë u rikthye në detyrën e tij si prokuror, Gjykata konstaton se pezullimi i vijuar i kërkuessit të dytë nuk kishte asnjë bazë ligjore pasi ndaj tij nuk ekzistonte më një hetim penal (shih paragrafët 25, 59 dhe 60 më sipër). Qeveria nuk i është referuar ndonjë baze tjetër ligjore për vijimësinë e ndalimit të tij nga rimarrja e detyrës si prokuror.



70. Për sa më sipër, Gjykata nuk gjykon se ndërhyrja ishte “në përputhje me ligjin”, të paktën për sa i përket periudhës pas datës 18 prill 2019.

71. Për këtë arsye, në lidhje me kërkesën e dytë, është shkelur neni 8 i Konventës.

IV. PRETENDIMI PËR SHKELJE TË NENIT 8 TË KONVENTËS PËR DHËNIEN E DOKUMENTEVE MEDIES

72. Kërkesja e parë pretendonte se dokumente të caktuar i ishin dhënë medias në shkelje të nenit 8 të Konventës (cituar më sipër).

A. Parashtrimet e palëve

73. Qeveria argumentoi se kërkesja e parë nuk kishte shteruar mjetet vendëse, duke depozituar një ankesë pranë Komisionerit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale ose duke bërë një padi civile për kompensimin e dëmeve shkaktuar nga shkeljet e autoriteteve. Nuk kishte pasur ndërhyrje sipas nenit 8 të Konventës, pasi nuk ishte bërë asnjë deklaram i paligjshëm nga një autoritet ose zyrtar publik – publikimi/et *online* nuk përmbanin asnjë informacion që ishte konfidencial ose i paaksesueshëm për publikun e gjerë me anë të mjeteve të tjera. Kërkesja nuk kishte kundërshtuar apo ishte ankuar kurrë se deklarimi i saj i pasurisë ishte bërë publik, duke u fokusuar te bërja publike e informacioneve ose dokumenteve në lidhje me kunatin dhe babanë e saj. Këto dokumente nuk ishin depozituar në KPK nga kërkesja, dhe për çdo rast, ishin lehtësisht të aksesueshme nga publiku.

74. Kërkesja e parë argumentoi se Qeveria nuk kishte provuar se një ankesë ose padi civile mbështetur në pretendimin për publikim të paligjshëm gjatë gjykimit në procesin e rivlerësimit do të kishte mundësi për sukses. Identiteti i personit përgjegjës për dëmin e pretenduar do të duhej të bëhej publik. Sidoqoftë, kërkesja vazhdimisht u kishte kërkuar organeve të përfshira në rivlerësim (OMN, KPK dhe ILDKPKI) që të hetonin rrjedhjen e informacionit.

B. Vlerësimi i Gjykatës

75. Qëllimi i një çështje referuar në Gjykatë sipas interpretimit të nenit 32 të Konventës në ushtrimin e së drejtës për një kërkesë individuale përcaktohet nga ankesa e kërkesit. Një ankesë përbëhet nga pretendimet faktike dhe argumentet ligjore. Gjykata nuk mund ta mbështesë vendimin e saj mbi fakte që nuk përfshihen në ankesë dhe të gjykojë përtej qëllimit të një çështje, që do të thotë, për aspekte që nuk janë referuar në të (shih *Radomilja dhe të Tjerët*

kundër Kroacisë [DHM], nr. 37685/10 dhe 22768/12, § 126, 20 mars 2018). Edhe nëse Qeveria, në parashtrimet e saj, nuk ka bërë kërkesë për papranueshmëri – në lidhje me ankesën specifike – për sa i përket respektimit të rregullit për afatin gjashtëmuor (në zbatim në periudhën konkrete), nuk i takon Gjykatës ta përjashtojë kërkesën vetëm për këtë rregull, pasi nuk është bërë një kundërshtim paraprak për këtë aspekt (*ibid.*, § 138). Ankesa e kërkesit duhet të përmbajë të gjitha parametrat e nevojshëm në mënyrë që Gjykata të përcaktojë problematikën që do t'i kërkohej të shqyrtojë, ashtu siç duhet të veprojë edhe Qeveria, nëse Gjykata vendos që ta ftojë të paraqesë parashtrimet e saj për pranueshmërinë dhe/ose meritat e çështjes (shih *Ramos Nunes de Carvalho e Sá kundër Portugalisë* [DHM], nr. 55391/13 dhe 2 të tjerë, § 104, 6 nëntor 2018, në kontekstin e nenit 6 të Konventës).

76. Gjykata vëren se në kërkesën e depozituar në muajin qershor 2018, kërkesit parashtronin, se “informacioni konfidencial [ishte] publikuar në Alpenews”, duke iu referuar, dhe bashkëlidhur, një artikull publikuar më 9 mars 2018 (shih paragrafin 18 më sipër). Gjithashtu, ata parashtronin se “ishin ndjekur nga një fushatë e pamëshirshme në media kundër [kërkuarës së parë], duke e sulmuar atë hapur me anë të një interpretimi arbitrar dhe selektiv të informacioneve për pasurinë e saj”. Në vijim, ankesa përkatëse u formulua si më poshtë: “rrjedhja e informacionit konfidencial depozituar pranë KPK-së në kontekstin e procesit të rivlerësimit shkakton [shkaktoi] një ndërhyrje të paligjshme dhe joproporcionale me të drejtën e [kërkuarës së parë] për privatësi në mbështetje të nenit 8 të Konventës. Veçanërisht... informacioni konfidencial në lidhje me pasuritë [që ishin] publikuar në Alpenews... Publikimi [ishte] pasuar me një fushatë të pamëshirshme në medie ndaj [saj].”

77. Për sa ka të bëjë me artikullin e referuar, ai nuk bënte publik asnjë dokument apo material në lidhje me kërkesën e parë, përveç tekstit të cituar në paragrafin 18 më sipër. Nuk është provuar se, për sa i përket ankesës së kërkuarës së parë për atë artikull, ka pasur ndonjë “ndërhyrje” në ndonjë aspekt të Shtetit përgjegjës, më konkretisht në lidhje me aksesin e paautorizuar të – dhe/ose bërjen publike në mënyrë të paligjshme ose transmetimin e – ndonjë dokument specifik konfidencial i depozituar ose marrë në procesin e rivlerësimit (krahaso *Cășuneanu kundër Rumanisë*, nr. 22018/10, §§ 83–84,



dhe 97, 16 prill 2013, dhe *M.D. dhe të Tjerët kundër Spanjës*, nr. 36584/17, § 65, 28 qershor 2022). Nuk provohet se artikulli përmbante ndonjë informacion sensitiv në lidhje me kërkuesen e parë apo pasuritë e saj. Në këtë mënyrë, ankesa e depozituar nuk pajtohet *ratione personae* me parashikimet e Konventës sipas nenit 35 § 3 (a) dhe duhet të kundërshtohet në përputhje me nenin 35 § 4.

78. Në lidhje me bërjen publike të dokumenteve shtesë në media dhe një fushatë mediatike nga muaji mars deri në korrik 2018, për arsyet e mëposhtme, Gjykata nuk ka nevojë të përcaktojë nëse janë shteruar mjetet vendëse. Pretendimet faktike nuk ishin as të detajuara dhe as të provuara në kërkesë. Vetëm në muajin prill 2019, në parashtrimet e tyre si përgjigje ndaj parashtrimeve të Qeverisë, kërkuesit (kryesisht, kërkuesja e parë) paraqitën “thelbin e ankesës” (siç shpreheshin ata), duke artikuluar elementet thelbësore faktike, duke cituar shembuj specifikë të artikujve të tjerë, disa prej të cilëve pretendoheshin se mbështeteshin në, ose ishin riprodhuar nga, kopje të dokumenteve që kishin rrjedhur, si edhe paraqitën kopje të këtyre artikujve. Në të njëjtat parashtrime, kërkuesit argumentuan, për herë të parë, se mediat kishin publikuar informacione konfidenciale në vitin 2018, duke shkëlur në këtë mënyrë të drejtat e tyre, sipas nenit 8 të Konventës. Kjo ankesë shkonte për një ose disa medie private që kishin publikuar informacionin për të cilin ankoheshin kërkuesit. Gjykata konstaton se ankesa e sipërpërmendur u depozitua në muajin prill 2019. Kërkuesit nuk kanë specifikuar nëse ankesa i ishte nënshtruar ndonjë procesi vendës gjatë kohëve të fundit sipas afatit gjashtëmujor, për shembull, në lidhje me medien ose pronarëve të saj apo zyrtarëve publikë (shih paragrafin 19 më sipër). Ankesa u depozitua përtej afatit dhe duhet të rrëzohet në përputhje me nenin 35 §§ 1 dhe 4 të Konventës, në fuqi në periudhën konkrete.

79. Së fundmi, në vërejtjet e tyre, kërkuesja e parë aludoi edhe për një çështje tjetër në lidhje me një fakt të njëkohësishëm, më konkretisht shpërndarjen dhe publikimin në muajin prill 2019 të një raporti konfidencial për kontrollin mbi figurën të lëshuar gjatë procesit të rivlerësimit. Gjykata gjykon se ky parashtrim nuk është një detajim i ankesës fillestare dhe se është jashtë qëllimit të çështjes përpara saj (shih *Denis dhe Irvine kundër Belgjikës* [DHM], nr. 62819/17 dhe 63921/17, §§ 101-02 dhe 110-11, 1 qershor 2021, dhe *Antonyuk*, cituar më sipër, § 94).

Gjykata gjykon se nuk është e nevojshme të shqyrtohet ky parashtrim në çështjen konkrete.

V. PRETENDIM PËR SHKELJE TË NENIT 13 TË KONVENTËS

80. Në muajin qershor 2018, kërkuesit u ankuan se, në kundërshtim me nenin 13 të Konventës, ata nuk kishin pasur mjete efektive për ankesën e tyre sipas nenit 8 të Konventës, në lidhje me urdhrat e pezullimit. Pasi shqyrtoi parashtrimet e palëve dhe në mbështetje të konstatimeve të Gjykatës, në paragrafët 41 dhe 63 më sipër, ankesa bërë në mbështetje të nenit 13 është e papranueshme sipas nenit 35 § 3 (a) të Konventës, dhe për këtë arsye duhet të rrëzohet sipas nenit 35 § 4 në lidhje me kërkuesen e parë. Sipas konstatimeve në paragrafin 71 më sipër, kjo ankesë nuk është e nevojshme të shqyrtohet për kërkuesin e dytë.

VI. PRETENDIME PËR SHKELJE TË TJERA TË KONVENTËS

81. Në parashtrimet e tyre, kërkuesit pretenduan si më poshtë.

a) Shteti përgjegjës nuk kishte informuar Gjykatën për rezultatin e apelimit në lidhje me vendimin e datës 8 nëntor 2018. Sipas të gjitha materialeve në zotërimin e saj (shih edhe paragrafët 12, 14 dhe 16 më sipër), Gjykata gjykon se Shteti përgjegjës ka respektuar detyrimin e tij sipas nenit 38 të Konventës.

b) “Zinxhiri i zhvillimeve që çuan” në pezullimin e tyre nga detyra shkaktoi një sulm të motivuar politikisht, në kundërshtim me nenin 18 të Konventës. Duke iu referuar praktikës gjyqësore përkatëse (shih *Merabishvili kundër Gjeorgjisë* [DHM], nr. 72508/13, § 291, 28 nëntor 2017, dhe *Navalnyy kundër Rusisë* [DHM], nr. 29580/12 dhe 4 të tjerë, § 154 e në vijim, 15 nëntor 2018) dhe sipas të gjitha materialeve në zotërimin e saj, dhe për aq sa problematikat në ankesë janë nën kompetencën e saj (shih edhe paragrafët 41 dhe 63 më sipër), Gjykata vendos se kjo ankesë është e pambështetur në fakte dhe duhet të rrëzohet në përputhje me nenin 35 §§ 3 (a) dhe 4 të Konventës.

c) Edhe shkarkimi i kërkueses së parë nga detyra në procesin e rivlerësimit solli një sulm të motivuar politikisht në kundërshtim me nenin 18 të Konventës. Gjykata vëren se ankesat në lidhje me vendimet e datës 25 korrik 2018 dhe 29 maj 2019 nuk ishin pjesë e çështjes komunikuar Qeverisë përgjegjëse. Kërkuesja e parë ka depozituar kërkesa të veçanta në mbështetje të Rregullit 47 § 1 të



Rregullores së Gjykatës të interpretuar së bashku me Drejtimin e Praktikës për Nisjen e Proceseve (veçanërisht paragrafët 1–5). Këto kërkesa janë pezull në Gjykatë. Për këtë arsye, nuk është e nevojshme që këto parashtrime të shqyrtohen në çështjen konkrete.

VII. ZBATIMI I NENIT 41 TË KONVENTËS

82. Neni 41 i Konventës parashikon si më poshtë:

“Kur Gjykata konstaton se ka pasur një shkelje të Konventës ose të protokolleve të saj dhe, nëse e drejta e brendshme e Palës së Lartë Kontraktuese lejon të bëhet vetëm një ndreqje e pjesshme, Gjykata, kur është e nevojshme, i akordon shpërblim të drejtë palës së dëmtuar.”

A. DËMSHPËRBLIMI

83. Kërkuesi i dytë kërkoi 200,000 euro për dëmin jopasuror dhe 1,350 euro për dëmin pasuror për uljen e tij në detyrë në vitin 2018.

84. Qeveria i kundërshtoi pretendimet, duke argumentuar *inter alia*, se kërkuesi i dytë nuk kishte paraqitur një padi civile për dëmshpërblim.

85. Gjykata nuk konstaton ndonjë lidhje shkakësore midis shkeljes së konstatuar dhe dëmshpërblimit pasuror të pretenduar; për këtë arsye, ajo e rrëzon këtë pretendim. Gjykata ka kompetencën t'i akordojë palës së dëmtuar një kompensim të tillë për aq sa ajo e gjykon të përshtatshme, sipas nenit 41 të Konventës, nëse ligji vendës nuk lejon – ose lejon vetëm pjesërisht – që të bëhet korrigjim. Në të njëjtën kohë, rregulli për shterimin e mjeteve vendëse, sipas nenit 35 § 1, nuk zbatohet për shpërblim të drejtë sipas nenit 41 (shih *Nagmetov kundër Rusisë* [DHM], nr. 35589/08, § 66, 30 mars 2017, dhe *Tërshana kundër Shqipërisë*, nr. 48756/14, § 176, 4 gusht 2020). Gjykata i akordon kërkuesit të dytë 4,500 euro për dëmin jopasuror, plus çdo taksë që mund të ishte e tarifueshme.

B. Kostot dhe shpenzimet

86. Kërkuesi i dytë, së bashku me kërkuesen e parë, kërkuan 57,608 euro për kostot dhe shpenzimet e bëra për çështjen pranë Gjykatës (shih paragrafët 34, 45, 72 dhe 80 më sipër) dhe për depozitimin e parashtrimeve të mëtejshme (shih paragrafët 78–79 dhe 81 më sipër).

87. Qeveria e kundërshtoi pretendimin.

88. Një kërkues ka të drejtën të rimbursohet për kostot dhe shpenzimet vetëm për aq sa është provuar se këto kosto dhe shpenzime janë bërë në

të vërtetë dhe kanë qenë të nevojshme dhe janë të arsyeshme për kuantin. Janë marrë në konsideratë dokumentet në zotërimin e saj dhe kriteret e mësipërme, dhe për aq sa pretendimi është i lidhur me një ankesë të pranueshme që ka të bëjë me konstatimin e një shkelje për kërkuesin e dytë (shih *Bici kundër Shqipërisë*, nr. 5250/07, § 59, 3 dhjetor 2015), Gjykata e vlerëson të arsyeshme që t'i akordojë 3,000 euro, plus çdo taksë që mund t'i tarifohet atij.

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA:

1. *E deklaron*, unanimisht, të pranueshme ankesën e kërkuesit të dytë në lidhje me pezullimin e tij nga detyra në mbështetje të nenit 8 të Konventës;

2. *I deklaron*, me shumicë, të papranueshme ankesat e kërkueses së parë në mbështetje të nenit 8 dhe 13, dhe ankesat e të dy kërkuesve në mbështetje të neneve 6 dhe 18 të Konventës;

3. *Gjykon*, unanimisht, se është shkelur neni 8 i Konventës për kërkuesin e dytë;

4. *Gjykon*, me gjashtë vota pro dhe një kundër, se Shteti përgjegjës ka përmbushur detyrimin e tij në mbështetje të nenit 38 të Konventës;

5. *Gjykon*, me gjashtë vota pro dhe një kundër, se nuk është e nevojshme të shqyrtojë ankesën e kërkuesit të dytë në mbështetje të nenit 13 të Konventës dhe parashtrimet shtesë të kërkuesve;

6. *Gjykon*, në mënyrë unanime,

a) se Shteti përgjegjës duhet t'i paguajë kërkuesit të dytë, brenda tre muajve nga data në të cilën vendimi bëhet i formës së prerë në përputhje me nenin 44 § 2 të Konventës, shumat e mëposhtme, që do të konvertohen në monedhën e Shtetit përgjegjës në normën e zbatueshme në datën e shlyerjes:

i. 4,500 euro (katër mijë e pesëqind euro) plus çdo taksë që mund të jetë e tarifueshme, për dëmin jopasuror;

ii. 3,000 euro (tre mijë euro) plus çdo taksë që mund t'i tarifohet kërkuesit të dytë, për kostot dhe shpenzimet;

b) se nga përfundimi i afatit tremujor përmendur më sipër deri në shlyerje, për shumat e mësipërme do të paguhet interes i thjeshtë në normën e barasvlershme me normën marginale huadhënëse të Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së mospagimit plus tre për qind pikë;

c) *Rrëzon*, me gjashtë vota pro dhe një kundër, pjesën tjetër të kërkesës për shpërblim të drejtë.



Hartuar në anglisht dhe njoftuar me shkrim më 4 prill 2023, sipas rregullit 77 §§ 2 dhe 3 të Rregullores së Gjykatës.

MILAN BLAŠKO PERE PASTOR
VILANOVA

Regjistrar Kryetar

Në përputhje me nenin 45 § 2 të Konventës dhe Rregullit 74 § 2 të Rregullores së Gjykatës, opinioni i ndarë i Gjyqtarit Serghides paraqitet në një shtojcë në këtë vendim.

P.P.V

M.B

OPINIONI PJESËRISHT KUNDËRSHTUES I GJYQTARIT SERGHIDES

1. Unë jam dakord me pikën 1 të masave operative të vendimit ku gjykohet se ankesa e kërkuarit të dytë bërë në përputhje me nenin 8 të Konventës, në lidhje me pezullimin e tij nga detyra është e pranueshme dhe, gjithashtu, jam dakord me pikën 3 të masave operative për faktin se është shkelur neni 8 i Konventës për pezullimin nga detyra të kërkuarit të dytë. Gjithashtu, jam dakord me paragrafin 6 të masave operative në lidhje me akordimet për dëmin jopasuror dhe kostot dhe shpenzimet.

2. Megjithatë, unë nuk jam dakord me paragrafin 2 të masave operative të vendimit ku gjykohet se ankesat e kërkuarës së parë bërë në mbështetje të neneve 8 dhe 13, dhe ankesat e të dy kërkuarëve bërë në mbështetje të neneve 6 dhe 18 të Konventës, janë të papranueshme. Gjithashtu, unë nuk jam dakord me paragrafët 4, 5 dhe 7 të masave operative të vendimit.

3. Në lidhje me paragrafët 2, 4, 5 dhe 7 të masave operative të vendimit, në vend që të jap një opinion të veçantë të plotë apo të votoj në mënyrë anonime ndaj atyre paragrafëve, kam zgjedhur të bashkëlidh këtë “deklaratë të thjeshtë kundërshtuese”, një deklaratë e thjeshtë mosdakordësimi me një pjesë të vendimit, një nga mënyrat e të shprehurit të kundërshtimit të cilën gjyqtarët kanë të drejtë ta përdorin në mbështetje të Rregullit 74 § 2 të Rregullores së Gjykatës.

URDHËR

Nr. 173, datë 28.7.2023

PËR DELEGIM KOMPETENCASH

Në mbështetje të pikës 2, të nenit 28 dhe të nenit 29, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”; i ndryshuar, të germave “b” dhe “ç” të nenit 13 dhe të germës “a” të nenit 21, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”; si dhe të germës “a” të pikës 1, të nenit 7, dhe germës “a” të pikës 1, të nenit 30, të rregullores “Për veprimtarinë e Kolegjit të Posaçëm të Apelit të Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Kolegjit të Posaçëm të Apelit të znj. Laerta Rooze, me detyrë Sekretar i Përgjithshëm i Kolegjit të Posaçëm të Apelit, për të kryer procedurat administrative dhe nënshkruar në emër të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, aktet që lidhen me mirëmbajtjen e godinës, ku ushtron veprimtarinë Kolegji i Posaçëm i Apelit, dhe të sistemeve të instaluar, sipas përcaktimeve në VKM-në nr. 518, datë 29.9.2017, në VKM-në nr. 230, datë 26.4.2018, dhe në legjislacionin në fuqi.

2. Znj. Laerta Rooze nuk mund t’i nëndelegojë këto kompetenca.

3. Delegimi i kompetencave mbaron me shfuqizimin e aktit të delegimit.

4. Ngarkohet me zbatimin e këtij urdhri, Sekretari i Përgjithshëm i Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Sokol Çomo



URDHËR
Nr. 174, datë 28.7.2023

PËR DELEGIM TË PËRKOHSHËM
KOMPETENCASH

Në mbështetje dhe në zbatim të neneve 28 dhe 29 të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar; të pikës 1 të nenit 12, të germës “b” të nenit 13, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”; si edhe të germës “c”, pika 2, të nenit 7, të rregullores “Për veprimtarinë e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit të Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar, në mungesë të kryetarit të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,

URDHËROJ:

1. Delegimin e pjesshëm të kompetencave të kryetarit të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, gjyqtarës më të vjetër në moshë, znj. Mimoza Tasi, si në vijim:

- Përfaqëson Kolegjin në marrëdhëniet me të tretët, duke përfshirë, por jo kufizuar këto marrëdhënie me institucionet e tjera, organet publike, organizata ndërkombëtare.

2. Delegimin e kompetencës së mësipërme për periudhën 4.8.2023–11.8.2023.

3. Për ndjekjen e këtij urdhri ngarkohet gjyqtarja më e vjetër në moshë znj. Mimoza Tasi.

4. Znj. Mimoza Tasi nuk mund ta nëndelegojë këtë kompetencë.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen të gjithë punonjësit e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Sokol Çomo

URDHËR
Nr. 175, datë 28.7.2023

PËR DELEGIM KOMPETENCASH

Në mbështetje të pikës 2, të nenit 28 dhe të nenit 29 të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar; germave “b” dhe “ç” të nenit 13 dhe

germës “a”, të nenit 21, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, si dhe germës “a”, të pikës 1, të nenit 7, dhe germës “a”, të pikës 1, të nenit 30, të rregullores “Për veprimtarinë e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit të Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, të znj. Laerta Rooze, me detyrë Sekretar i Përgjithshëm i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, për të kryer procedurat dhe nënshkruar aktet në emër të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit për marrjen me qira të ambienteve për nevoja të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, sipas parashikimeve në legjislacionin në fuqi.

2. Znj. Laerta Rooze nuk mund t’i nëndelegojë këto kompetenca.

3. Delegimi i kompetencave mbaron me shfuqizimin e aktit të delegimit.

4. Për ndjekjen dhe zbatimin e këtij urdhri ngarkohet Sekretari i Përgjithshëm i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Sokol Çomo

URDHËR
Nr. 176, datë 28.7.2023

PËR DELEGIM KOMPETENCASH

Bazuar në nenet 28 dhe 29 të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar; në nenin 13 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”; në ligjin nr. 10296, datë 8.7.2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar; ligjin nr. 162/2020, “Për prokurimin publik”; në nenin 7 të rregullores “Për veprimtarinë e Kolegjit të Apelimit të Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar; si edhe në nenin 73 të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.5.2021, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar,



URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Autoritetit Kontraktor të Kolegjit të Posaçëm të Apëlimit, për procedurat e prokurimit publik, të znj. Laerta Rooze, Sekretar i Përgjithshëm i Kolegjit të Posaçëm të Apëlimit.

2. Delegimi i kompetencave mbaron me shfuqizimin e aktit të delegimit.

3. Ngarkohet me zbatimin e këtij urdhri Sekretari i Përgjithshëm i Kolegjit të Posaçëm të Apëlimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Sokol Çomo

URDHËR

Nr. 179, datë 28.7.2023

**PËR DELEGIM TË PËRKOHSHËM
KOMPETENCASH**

Në mbështetje dhe në zbatim të neneve 28 dhe 29 të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar; të nenit 21, germa “a”, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, si dhe të nenit 30, pika 1, germa “a”, të rregullores “Për veprimtarinë e Kolegjit të Posaçëm të Apëlimit të Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar, për shkak të lejes vjetore të kryetarit të Kolegjit të Posaçëm të Apëlimit,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencës së përfaqësimit të institucionit në marrëdhëniet me palët e treta, znj. Laerta Rooze, Sekretare e Përgjithshme e Kolegjit të Posaçëm të Apëlimit.

2. Delegimin e kompetencës së mësipërme për periudhën 14.8.2023–23.8.2023.

3. Për ndjekjen e këtij urdhri ngarkohet Sekretari i Përgjithshëm, znj. Laerta Rooze.

4. Znj. Laerta Rooze nuk mund ta nëndelegojë këtë kompetencë.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen të gjithë punonjësit e Kolegjit të Posaçëm të Apëlimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Sokol Çomo

VENDIM

Nr. 200, datë 23.6.2023

**MBI KËRKESËN E SHOQËRISË “BURSA
SHQIPTARE E ENERGJISË ELEKTRIKE
– ALPEX” SHA. PËR T’U PËRCAKTUAR
SI OPERATORI I EMËRUAR I TREGUT
TË ENERGJISË ELEKTRIKE (NEMO)**

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; neneve 15 dhe 19 të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 96, datë 17.6.2016; nenit 3, pikat 3 dhe 7 të “Rregullores së kërkesave dhe procedurave për përcaktimin e Operatorit të Emëruar të Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO), si dhe rolet e përgjegjësitë e NEMO dhe Operatorit të Sistemit të Transmetimit të Energjisë në tregun e bashkuar”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 40, datë 6.3.2020; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 23.6.2023, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1395/3 prot., datë 20.6.2023, të grupit të punës, “Mbi kërkesën e shoqërisë ‘Bursa Shqiptare e Energjisë Elektrike – ALPEX’ sh.a., për t’u përcaktuar si Operatori i Emëruar i Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO)”,

konstatoi se:

- Shoqëria “Bursa Shqiptare e Energjisë Elektrike – ALPEX” sh.a., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1395, datë 10.5.2023, paraqiti aplikimin për t’u përcaktuar si Operatori i Emëruar i Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO).

- Po ashtu, me shkresat e protokolluara me nr. 1395/1 prot., datë 10.5.2023 dhe nr. 1395/2 prot., datë 2.6.2023, ka depozituar dokumentacion shtesë për këtë aplikim.

- Referuar përkufizimeve të përcaktuara në nenin 2 të “Rregullores së kërkesave dhe procedurave për përcaktimin e Operatorit të Emëruar të Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO), si dhe rolet e përgjegjësitë e NEMO-s dhe të Operatorit të Sistemit të Transmetimit të Energjisë në tregun e



bashkuar”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 40, datë 6.3.2020, Operatori i Emëruar i Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO) është subjekt ligjor i përcaktuar nga Enti Rregullator i Energjisë për të kryer detyrat që kanë lidhje me bashkimin e tregut të ditës në avancë dhe të tregut brenda së njëjtës dite sipas kësaj rregulloreje.

- Nga shqyrtimi që iu bë informacionit dhe dokumentacionit të depozituar nga aplikuesi referuar përcaktimeve të shtojcës 1.a dhe 1.b të Rregullores, rezulton se mbetet për t’u plotësuar dhe dokumentacioni si vijon:

Neni 4

Kriteret për përcaktimin e Operatorit të Emëruar të Tregut të Energjisë Elektrike

Pika 1. Aplikuesi duhet të përmbushë kërkesat e mëposhtme për t’u përcaktuar si Operator i Emëruar i Tregut të Energjisë Elektrike:

- Germa “a”

Pika 4. Të paraqesë një plan financiar për të ardhurat që planifikon se i nevojiten për vitin aktual dhe vitin pasardhës. Në këtë plan duhet që në mënyrë të qartë të shprehen supozimet që shoqëria ka marrë parasysh në përcaktimin e këtyre të ardhurave, një analizë studimore që parashikon ndryshimet që mund të vijnë në parashikimin e të ardhurave të kompanisë, si dhe një analizë se si aplikuesi parashikon operimin nga pikëpamja financiare.

Pika 5

c) Të depozitojë në ERE dokumentacionin përkatës që lidhet me procesin e finalizimit të miratimit të strukturës së saj organizative e po ashtu të nënshkrimit të marrëveshjes përkatëse, në lidhje me shërbimin IT, sikurse kërkohet nga kjo pikë e rregullores.

i) h) Të depozitojë në ERE marrëveshjen tashmë të nënshkruar për transferimin e të drejtave dhe detyrimeve nga KOSTT sh.a. tek ALPEX sh.a. për organizimin e tregut të energjisë elektrike të një dite para, tregut ndërditor dhe kalkulimet e barazimet përfundimtare (*Clearing and Settlement*), si dhe të japë informacion mbi fazën ku ndodhet nënshkrimi i marrëveshjes operationale midis KOSTT sh.a. dhe ALPEX sh.a., marrëveshjes për të ardhurat nga kongjestioni dhe marrëveshjes për klerimin ndërkufitar dhe agjentin e transaksioneve. Marrëveshjet e finalizuara duhet t’i depozitojë në ERE. Shpjegim të detajuar në lidhje me planifikimin

e përshtatshëm të menaxhimit të rasteve emergjente dhe trajtimit të këtyre rasteve.

- Germa “b”

Të publikojë në faqen zyrtare të internetit çdo metodologji që përdor aktualisht dhe do të përdorë në të ardhmen.

- Germa “c”

Pikat 1, 2, 3 dhe 4

Aplikuesi duhet të depozitojë në ERE: Përshkrim të qartë dhe shpjegim të proceseve të llogaritjes, të cilat do t’i japin mundësinë aplikuesit të identifikojë dhe të ndajë kostot e Operatorit të Tregut të Bashkuar (MCO) dhe Operatorit të Emëruar të Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO);

- Përshkrim të qartë dhe shpjegim të llogarive të veçanta, të cilat do të përdoren për kostot e Operatorit të Tregut të Bashkuar (MCO) dhe Operatorit të Emëruar të Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO);

- Përshkrim të qartë të proceseve të raportimit të një analizimi të qartë të të gjitha kostove të Operatorit të Emëruar të Tregut të Energjisë Elektrike, përfshirë shpenzimet e Operatorit të Tregut të Bashkuar (MCO);

- Një krahasim i kostove të aplikuesit, në lidhje me shembujt respektivë në Bashkimin Evropian (BE) me kosto të ndara të Operatorit të Emëruar të Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO) dhe Operatorit të Tregut të Bashkuar (MCO).

- Germa “d”

Aplikuesi duhet të depozitojë në ERE:

- Deklaratë nëse është duke bashkëpunuar me palë të tjera dhe nëse po, çfarë aktivitete po ndërmerret me këto palë;

- Një përmbledhje të plotë të të gjitha institucioneve në vartësi funksionale të pjesëmarrësve të tjerë të tregut;

- Informacion në lidhje me përbërjen dhe identitetin e zotëruesve direkt dhe indirekt, palë të tjera të lidhura ligjërisht, kompanitë mëmë dhe filialet e tyre;

- Në rast se aksionarët, palët e tjera ligjore, kompanitë mëmë ose filialet janë pjesëmarrës të tregut, duhet të shpjegohet se si aplikuesi ka organizuar ndarjen e biznesit dhe eliminimin e konfliktit të interesit.

- germa “e”

Aplikuesi duhet të përcjellë në ERE shpjegimet relevante të proceseve operative të secilit aktivitet dhe llogaritë përkatëse dhe dokumentacionin



vërtetues mbi ndarjen e llogarive për të gjitha funksionet që ushtron.

- Germa “f”

Aplikuesi duhet të depozitojë në ERE:

- Një shpjegim të detajuar të procedurave për pjesëmarrësit e tregut të bashkuar dhe që do të përdorin shërbimet e aplikuesit të cilat nuk lejojnë diskriminimin e pjesëmarrësve të tregut;

- Informacion mbi procedurat e brendshme që duhet të përcaktohen me shkrim, si dhe marrëveshjet funksionale, marrëveshjet kontraktore dhe shërbimet për pjesëmarrësit e tregut, të cilat nuk duhet të jenë diskriminuese.

- Germa “g”

Pika 1 dhe 2

Aplikuesi duhet të bëjë me dije në cilën fazë ndodhet procedura për miratimin e strukturës organizative dhe në rast se ajo është miratuar tashmë, të depozitojë në ERE interpretimin përkatës të detajuar sipas kërkesave të pikës 1 dhe 2 të këtij neni të rregullores.

- Germa “h”

Aplikuesi duhet të depozitojë në ERE marrëveshjet për transparencën dhe konfidencialitetin me pjesëmarrësit e tregut dhe me OST-në.

- Germa “i”

Pika 2, 3 dhe 5

Aplikuesi duhet të depozitojë në ERE:

- Përshkrim dhe shpjegim të qartë të proceseve për të vendosur se cilat garanci nevojiten për shlyerje (likuidim).

- Vlerësim të riskut dhe analizë studimore e bërë për të treguar përballimin e riskut në vazhdim.

- Përshkrim të qartë dhe shpjegimin e marrëveshjeve kontraktuale të nevojshme për të siguruar proceset e shlyerjes dhe të likuidimit, përfshirë NEMO dhe OST të tjera dhe konfirmimin për marrëveshjet e operimit dhe ato kontraktuale, të cilat lejojnë ose do të mundësojnë NEMO dhe OST të tjera që të funksionojnë në tregun e bashkuar të ditës në avancë dhe/ose atë brenda së njëjtës ditë.

- Germa “j” dhe neni 4.2

Pika 2 dhe 3

Aplikuesi duhet të depozitojë përshkrim dhe shpjegim të marrëveshjeve për rastet emergjente dhe planifikimin e menaxhimit të riskut e po ashtu duhet të depozitojë në ERE rregullat përkatëse të dakordësuara me OST sh.a. lidhur me sistemet dhe komunikimin ndërmjet tyre, duke marrë në

konsideratë dhe detyrimet që lindin nga Kodi i Transmetimit.

- Për gjithë sa më sipër vlerësohet fillimi i procedurës për përcaktimin e shoqërisë “Bursa Shqiptare e Energjisë Elektrike – ALPEX” sh.a., si Operatori i Emëruar i Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO) dhe zhvillimi i seancave të mundshme dëgjimore, në kuadër të sqarimit të dokumentacionit që mbetet për t’u plotësuar nga ky aplikim.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për përcaktimin e shoqërisë “Bursa Shqiptare e Energjisë Elektrike – ALPEX” sh.a., si Operatori i Emëruar i Tregut të Energjisë Elektrike (NEMO).

2. Drejtoria Ligjore dhe e Zgjidhjes së Mosmarrëveshjeve të njoftojë aplikuesin, Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë, Zyrën e Rregullatorit për Energji të Republikës së Kosovës, si dhe Sekretariatit e Komunitetit të Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t’i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit, në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

**KRYETAR
Petrit Ahmeti**



VENDIM

Nr. 201, datë 23.6.2023

**MBI NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN E
BORDIT TË ERE-s NR. 41, DATË
10.3.2022, “MBI LICENCIMIN E
SHOQËRISË ‘AGE KUÇ’ SHPK, NË
VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË
ENERGJISË ELEKTRIKE NGA HEC
‘KUÇ’, ME KAPACITET TË INSTALUAR
1930 kw”, I NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 16 të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, i ndryshuar; nenit 113, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”; si dhe nenit 15 të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 23.6.2023, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1724/2 prot., datë 22.6.2023, të përgatitur nga Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes “Mbi një ndryshim në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 41, datë 10.3.2022, ‘Mbi licencimin e shoqërisë ‘Age Kuç’ sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC ‘Kuç’ me kapacitet të instaluar 1930 kw’, i ndryshuar”,

konstatoi se:

- Bordi i ERE-s me vendimin nr. 41, datë 10.3.2022, i ndryshuar, me vendimin nr. 299, datë 18.11.2022, vendosi të licencojë shoqërinë “Age Kuç” sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC “Kuç”, me kapacitet të instaluar 1930 kw, për një afat 30-vjeçar, me kusht që të depozitohet në ERE lejen e shfrytëzimit të burimit ujor të rinovuar, brenda 90 ditëve nga data e aplikimit në Agjencinë e Menaxhimit të Burimeve Ujore (AMBU), për rinovim.

- ERE njoftoi shoqërinë për këtë vendimarrje me shkresën nr. 49/15 prot., datë 23.11.2022, duke i sjellë në vëmendje detyrimin për plotësimin e kushtit të vendosur në pikën 2 të këtij vendimi.

- Me shkresën nr. 1397 prot., datë 11.5.2023, ERE i kërkoi AMBU-së, ndër të tjera, informacion mbi statusin e rinovimit të përdorimit të lejes përkatëse për prodhimin e energjisë nga HEC “Kuç”, të shoqërisë “Age Kuç” sh.p.k.

- Në përgjigje, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1397/1 prot., datë 19.5.2023, AMBU-ja njoftoi ERE-n, se: aplikimi për rinovimin e lejes së përdorimit të burimit ujor për HEC “Kuç” nga subjekti “Age Kuç” është regjistruar në sistem në datën 18.1.2023 dhe aplikimi është në proces trajtimi nga organet e menaxhimit të burimeve ujore.

- Gjithashtu, për sa i përket përcaktimit të një afati maksimal, brenda të cilit duhet të merret vendimi për miratimin ose jo të kërkesës/aplikimit për leje përdorimi burimi ujor, AMBU-ja, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 138/1 prot., datë 26.1.2023, sqaroi, se: pavarësisht se vlerësimi progresiv i afateve të vendosura në dispozitat në fuqi është mesatarisht rreth 90 ditë, por për arsye të nevojave të paparashikuara për shkëmbimin e informacionit të nevojshëm me institucionet shtetërore apo proceset e trajtimit në vendimarrje nga këshillat e baseneve, ky afat, sipas rastit, mund të tejkalohet ndjeshëm atë të parashikuar.

- Me shkresat e protokolluara në ERE me nr. 405/1 prot., datë 10.2.2023 dhe nr. 1724/1 prot., datë 14.6.2023, shoqëria “Age Kuç” sh.p.k. ka bërë me dije ERE-n, se: është në pritje të aprovimit të saj nga organet e menaxhimit të burimeve ujore dhe se me marrjen e kësaj lejeje do të fillojë menjëherë ndërtimin e veprës dhe për këtë do të vendosë menjëherë në dijeni ERE-n.

- Gjatë marrjes së vendimit nr. 41/2022, shoqëria “Age Kuç” sh.p.k. dispononte një leje të vlefshme për përdorimin e burimit ujor, ndaj i është lënë kushti përkatës për ta depozituar atë në ERE të rinovuar, por duke marrë në konsideratë, se nga AMBU-ja nuk është përcaktuar një afat konkret brenda të cilit duhet të përfundojë një procedurë për rinovimin e lejes së përdorimit të burimit ujor dhe se shoqëria nuk ka filluar ende të ndërtojë hidrocentralin, vlerësohet të ndryshohet pika 2 e vendimit nr. 41/2022, i ndryshuar, duke i vendosur kusht shoqërisë që të mos fillojë ushtrimin e veprimtarisë së prodhimit të energjisë elektrike pa depozituar në ERE lejen e rinovuar për përdorimin e burimit ujor sipërfaqësor për prodhim hidroenergjie nga HEC “Kuç”.

- Në nenin 113 të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, është parashikuar mundësia e ndryshimit të një akti, me nismën e vetë organit që e ka nxjerrë, duke përcaktuar dhe formën ligjore të



këtij ndryshimi të aktit, e cila duhet të bëhet me një akt të ri me shkrim.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Pika 2 e vendimit të Bordit të ERE-s nr. 41, datë 10.3.2022, ndryshon dhe bëhet:

2. Shoqëria “Age Kuç” sh.p.k. të informojë ERE-n çdo 2 muaj mbi ecurinë e marrjes së lejes së rinovuar të përdorimit të burimit ujor për prodhim hidroenergjie nga HEC “Kuç” dhe ta depozitojë atë në ERE, përpara fillimit të prodhimit të energjisë elektrike nga HEC “Kuç”.

3. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë “Age Kuç” sh.p.k., Agjencinë e Menaxhimit të Burimeve Ujore, “Furnizuesin e Tregut të Lirë” sh.a. dhe “Operatorin e Sistemit të Shpërndarjes” sh.a. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit, në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi, apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETARI
Petrit Ahmeti

VENDIM

Nr. 202, datë 23.6.2023

**MBI NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN E
BORDIT TË ERE-s NR. 116, DATË
24.5.2022, “MBI LICENCIMIN E
SHOQËRISË ‘SPV BLUE 1’ SHPK, NË
VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË
ENERGJISË ELEKTRIKE NGA
CENTRALI FOTOVOLTAÏK ‘BLUE 1’,
ME VENDNDODHJE NË ZONËN E
SHEQ MARINAS, BASHKIA FIER, ME
KAPACITET TË INSTALUAR 50 mw”,
I NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; nenit 113, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”; si dhe nenit 15 të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 23.6.2023, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1135/10 prot., datë 22.6.2023, të përgatitur nga Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes, “Mbi një ndryshim në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 116, datë 24.5.2022, ‘Mbi licencimin e shoqërisë ‘SPV Blue 1’ sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik ‘Blue 1’, me vendndodhje në zonën e Sheq Marinas, Bashkia Fier, me kapacitet të instaluar 50 mw’, i ndryshuar” konstatoi se:

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 116, datë 24.5.2022, i ndryshuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 206, datë 10.8.2022, vendosi të licencojë shoqërinë “SPV Blue 1” sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik “Blue 1”, me kapacitet të instaluar 50 mw, për një afat 25-vjeçar duke filluar nga data e operimit por jo më vonë se data 1.7.2023.

- Në vijim të kësaj vendimmarrjeje, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1135/9 prot., datë 12.6.2023, i licencuari “SPV Blue 1” sh.p.k. ka kërkuar ndryshimin e datës së fillimit të ushtrimit të aktivitetit të licencuar, duke argumentuar, se edhe pse punimet për realizimin e Parkut Fotovoltaik “Blue 1” në zonën Sheq Marinas, Fier janë drejt përfundimit, energjizimi tij mbetet në funksion të



ecurisë së realizimit të projektit të ndërtimit të nënstacionit 220/110/35/20 kV dhe linjës së transmetimit 220 kV Hoxharë e Re – Fier (Fier - Babicë), ndaj vendosja në operim e Parkut Fotovoltaik “Blue 1” nga shoqëria “SPV Blue 1” sh.p.k. nuk mund të realizohet përpara datës 1.4.2024.

- Në këto rrethana, shoqëria “SPV Blue 1” sh.p.k. ka kërkuar nga ERE ndryshimin e pikës 1 të vendimit të Bordit të ERE-s nr. 116, datë 24.5.2022, i ndryshuar, duke referuar si datë të fillimit të operimit të parkut fotovoltaik “Blue 1”, datën 1 prill 2024.

- Për sa më sipër argumentohet nga shoqëria, në rrethanat kur nuk ka filluar ende me ushtrimin e veprimtarisë së licencuar vlerësojmë të justifikuar kërkesën e saj për të filluar afatin 25-vjeçar të vlefshmërisë së licencës nga data e përditësuar tashmë e operimit, duke marrë në konsideratë se ndryshimi i datës së fillimit të afatit të vlefshmërisë së licencës nuk tejkalon as afatin e kontratës nr. 2720 rep. dhe nr. 2066 kol., të datës 9.7.2021, të nënshkruar ndërmjet Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE), në cilësinë e Autoritetit Kontraktues dhe shoqërisë “SPV Blue 1” sh.p.k., në cilësinë e Mbajtësit të Miratimit Përfundimtar.

- Në nenin 113 të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë” është parashikuar mundësia e ndryshimit të një akti, me nismën e vetë organit që e ka nxjerrë, duke përcaktuar dhe formën ligjore të këtij ndryshimi të aktit, e cila duhet të bëhet me një akt të ri me shkrim.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Pika 1 e vendimit të Bordit të ERE-s nr. 116, datë 24.5.2022, i ndryshuar, ndryshon dhe bëhet:

“1. Të licencojë shoqërinë “SPV Blue 1” sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik “Blue 1”, me kapacitet të instaluar 50 mw, për një afat 25-vjeçar, duke filluar nga data e operimit, por jo më vonë se data 1.4.2024.”.

2. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë “SPV Blue 1” sh.p.k., Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë dhe “Furnizuesin e Tregut të Lirë” sh.a. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit, në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi, apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM (i shkurtuar)

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. 11-2023-1646 (401), datë 5.4.2023, vendosi shpalljen të zhdukur të shtetasit Skënder Qani Çobo, i datëlindjes 18.2.1942, lindur dhe Berat, si dhe shpalljen e datës 1.1.2004, si datë të zhdukjes së tij.

*Shënim: Ky dokument është gjeneruar dhe vulosur me anë
të një procedure automatike nga një sistem elektronik
(Qendra e Botimeve Zyrtare)*

	Formati 61x86/8
--	-----------------

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2023

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 288 lekë