



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2023 – Numri: 89

Tiranë – E premte, 16 qershor 2023

PËRMBAJTJA

	Faqe
Vendim i Kuvendit nr. 42/2023, datë 8.6.2023	Për miratimin e disa shtesave dhe ndryshimeve në vendimin e Kuvendit nr. 43/2017, “Për miratimin e strukturës dhe organikës të Autoritetit të Konkurrencës”..... 9549
Vendim i Kuvendit nr. 43/2023, datë 8.6.2023	Për një ndryshim në vendimin nr. 67/2021, “Për caktimin e kryesive të komisioneve të përhershme të Kuvendit”, i ndryshuar... 9551
Vendim i Kuvendit nr. 44/2023, datë 8.6.2023	Për një ndryshim në vendimin nr. 69/2021, “Për caktimin e anëtarësisë së komisioneve të përhershme të Kuvendit”, i ndryshuar 9551
Vendim i Kuvendit nr. 45/2023, datë 8.6.2023	Për një ndryshim në vendimin nr. 69/2021, “Për caktimin e anëtarësisë së komisioneve të përhershme të Kuvendit”, i ndryshuar 9551
Rezolutë e Kuvendit datë 8.6.2023	Për vlerësimin e veprimtarisë së Institutit të Studimeve për Krimet dhe Pasojat e Komunizmit në Shqipëri për vitin 2022..... 9552
Rezolutë e Kuvendit datë 8.6.2023	Për vlerësimin e veprimtarisë së Agjencisë së Sigurimit të Depozitave për vitin 2022..... 9552
Rezolutë e Kuvendit datë 8.6.2023	Për vlerësimin e veprimtarisë së Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale për vitin 2022..... 9553
Rezolutë e Kuvendit datë 8.6.2023	Për vlerësimin e veprimtarisë së Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi për vitin 2022..... 9555
Dekret i Presidentit nr. 83, datë 13.6.2023	Për dhënie të shtetësisë shqiptare..... 9556
Udhëzim i ministrit të Financave dhe Ekonomisë nr. 15, datë 12.6.2023	Për një shtesë në udhëzimin nr. 24, datë 2.9.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar..... 9556

Urdhër i ministrit të Drejtësisë nr. 387, datë 12.6.2023	Për disa shtesa dhe ndryshime në urdhrin nr. 360, datë 5.9.2013, të ministrit të Drejtësisë, “Për mënyrën e njoftimit elektronik të akteve gjyqësore”.....	9556
Urdhër i drejtorit të përgjithshëm të Arkivave nr. 320, datë 13.6.2023	Për delegim kompetence.....	9557
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 25, datë 11.5.2023	Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 21, datë 16.6.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm të lidhur me cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, cenimin e së drejtës së pronës në aspektin procedural, cenimin e parimit të arsytimit të vendimit, si dhe cenimin e mjetit efektiv të ankimit. Detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit që të gjykojë çështjen brenda 6 muajve.....	9558
Kërkesë e Agjencisë Shtetërore për Shpronësimin nr. 485/7, datë 9.6.2023	Për shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, të cilat preken nga “Zgjerimi territorial i varrezave të fshatit Xhafzotaj”, Bashkia Shijak.....	9569



VENDIM
Nr. 42/2023

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

**PËR MIRATIMIN E DISA SHITESAVE
DHE NDRYSHIMEVE NË VENDIMIN
E KUVENDIT NR. 43/2017, “PËR
MIRATIMIN E STRUKTURËS DHE
ORGANIKËS TË AUTORITETIT TË
KONKURENCËS”**

VENDOSI:

I. Lidhjet nr. 1 dhe nr. 2 të vendimit të Kuvendit nr. 43/2017, “Për miratimin e strukturës dhe organikës së Autoritetit të Konkurrencës”, të ndryshuar, ndryshohen sipas lidhjeve nr. 1 dhe nr. 2 bashkëlidhur këtij vendimi.

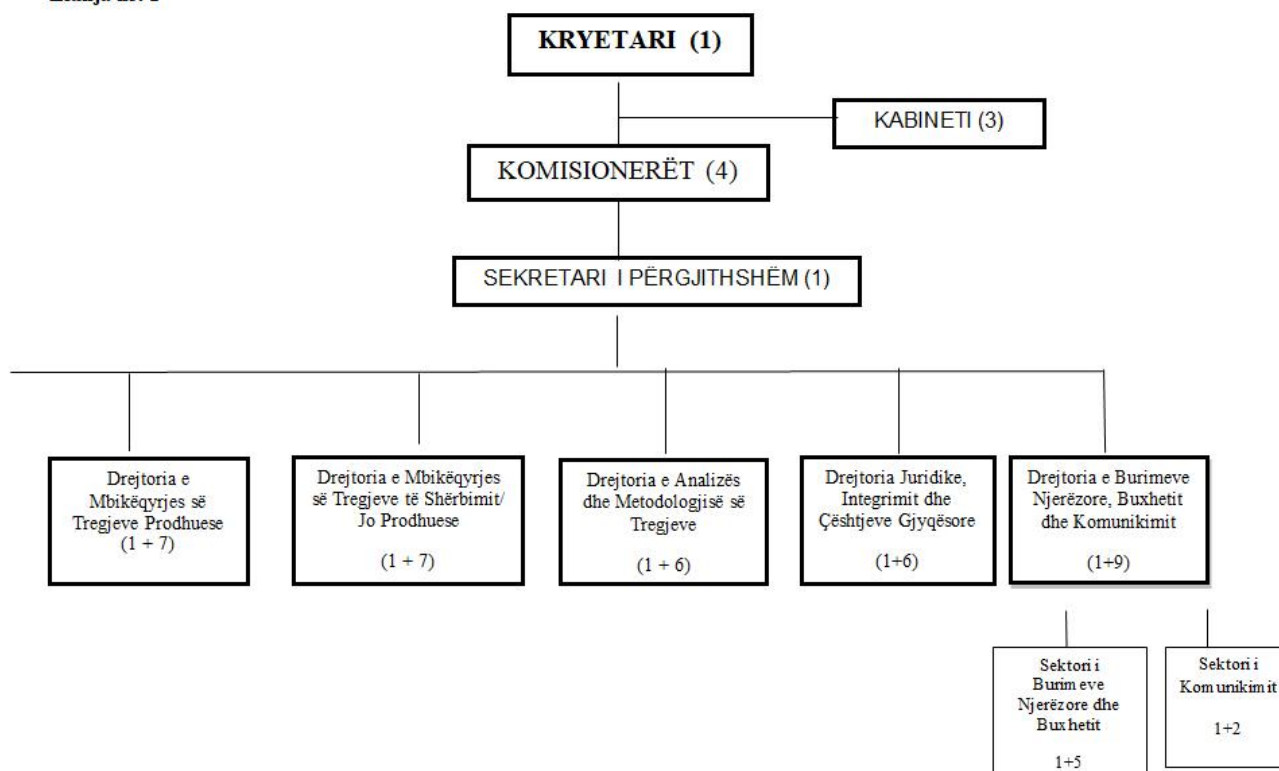
II. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KRYETARE
Lindita Nikolla

Miraturar në datën 8.6.2023.

Në mbështetje të nenit 78 të Kushtetutës, të nenit 9, pika 2, të ligjit nr. 9584, datë 17.7.2006, “Për pagat, shpërblimet dhe strukturat e institucioneve të pavarura kushtetuese dhe të institucioneve të tjera të pavarura, të krijuara me ligj”, të ndryshuar, dhe nenit 55 të Rregullores së Kuvendit, me propozimin e Autoritetit të Konkurrencës,

Lidhja nr. 1





Lidhja 2

**ORGANIKA E AUTORITETIT TË KONKURRENCËS, SHOQËRUAR ME
KATEGORIZIMIN E PAGËS PËR ÇDO POZICION**

	POZICIONI	NUMRI	
I	KRYETAR	(1)	
II.	KOMISIONER	(4)	
III.	KABINETI		
	Drejtor kabinetit	1	(3)
	Këshilltar	1	
	Sekretar	1	
IV	SEKRETAR I PËRGJITHSHËM	(1)	
V.	DREJTORIA E MBIKËQYRJES SË TREGJEVE PRODHUESE	(8)	
	Drejtor II-b	1	
	Inspektor III-a	7	
VI.	DREJTORIA E MBIKËQYRJES SË TREGJEVE TË SHËRBIMIT/ JOPRODHUESE	(8)	
	Drejtor II-b	1	
	Inspektor III-a	7	
VII.	DREJTORIA E ANALIZËS DHE METODOLOGJISË SË TREGJEVE	(7)	
	Drejtor II-b	1	
	Inspektor III- a	6	
VIII.	DREJTORIA JURIDIKE, INTEGRIMIT DHE ÇËSHTJEVE GJYQËSORE	(7)	
	Drejtor II-b	1	
	Inspektor	6	
IX.	DREJTORIA E BURIMEVE NJERËZORE, BUXHETIT DHE KOMUNIKIMIT	(10)	
	Drejtor II-b	1	
	<i>Sektori i Burimeve Njerëzore dhe Buxhetit</i>		
	Specialist burime njerëzore III-b	1	
	Specialist financë/buxheti III-b	1	
	Specialist protokolli/arkivi IV-a	1	
	Shofer Kl. IV (VKM nr. 717, datë 23.6.2009, i ndryshuar)	1	
	Punonjës pastrimi	1	
	<i>Sektori i Komunikimit</i>		
	Përgjegjës sektori III-a	1	
	Specialist komunikimi, trajnime marrëdhënie me jashtë III-b	2	
	Gjithsej:	49 veta	

**VENDIM
Nr. 43/2023****PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN
NR. 67/2021, “PËR CAKTIMIN E
KRYESIVE TË KOMISIONEVE TË
PËRHERSHME TË KUVENDIT”,
I NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 78 të Kushtetutës, si dhe neneve 21, pika 1, dhe 55 të Rregullores së Kuvendit, me propozimin e Grupit Parlamentar të Partisë Socialiste,

**KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË****VENDOSI:**

I. Në pikën I të vendimit nr. 67/2021, “Për caktimin e kryesive të komisioneve të përhershme të Kuvendit”, i ndryshuar, bëhet ky ndryshim:

“Deputetja Lindita Buxheli caktohet sekretare në Komisionin për Edukimin dhe Mjetet e Informimit Publik.”.

II. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**KRYETARE
Lindita Nikolla**

Miraturar në datën 8.6.2023.

**VENDIM
Nr. 44/2023****PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN
NR. 69/2021, “PËR CAKTIMIN
E ANËTARËSISË SË KOMISIONEVE TË
PËRHERSHME TË KUVENDIT”,
I NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 78 të Kushtetutës, si dhe neneve 21 dhe 55 të Rregullores së Kuvendit, me propozimin e Grupit Parlamentar të Partisë Socialiste.

**KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË****VENDOSI:**

I. Në pikën I të vendimit nr. 69/2021, “Për caktimin e anëtarësisë së komisioneve të përhershme të Kuvendit”, të ndryshuar, bëhet ky ndryshim:

“Deputeti Ilir Metaj nga anëtar zëvendësues caktohet anëtar i Komisionit për Edukimin dhe Mjetet e Informimit Publik.”.

II. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**KRYETARE
Lindita Nikolla**

Miraturar në datën 8.6.2023.

**VENDIM
Nr. 45/2023****PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN
NR. 69/2021, “PËR CAKTIMIN
E ANËTARËSISË SË KOMISIONEVE TË
PËRHERSHME TË KUVENDIT”,
I NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 78 të Kushtetutës, si dhe neneve 21 dhe 55 të Rregullores së Kuvendit, me propozim të Kryetares së Kuvendit,

**KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË****VENDOSI:**

I. Në pikën I të vendimit nr. 69/2021, “Për caktimin e anëtarësisë së komisioneve të përhershme të Kuvendit”, i ndryshuar, bëhet ky ndryshim:

“Deputetja Monika Kryemadhi caktohet anëtare e Komisionit për Sigurisë Kombëtare.”.

II. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**KRYETARE
Lindita Nikolla**

Miraturar në datën 8.6.2023.



**REZOLUTË
PËR VLERËSIMIN E VEPRIMTARISË
SË INSTITUTIT TË STUDIMEVE
PËR KRIMET DHE PASOJAT E
KOMUNIZMIT NË SHQIPËRI PËR
VITIN 2022**

Kuvendi i Shqipërisë,

Duke vlerësuar rolin e Institutit të Studimeve për Krimet dhe Pasojat e Komunizmit në grumbullimin, administrimin, ruajtjen dhe dokumentimin e materialeve të kësaj periudhe në Shqipëri;

Duke njohur bashkëpunimin e këtij Instituti me institucionet kërkimore, kulturore, arsimore dhe institucione të tjera vendëse e të huaja për shkëmbimin e informacionit e të përvojës lidhur me objektin e punës së Institutit;

Duke konsideruar se detyrat kryesore të punës së këtij Instituti kërkojnë mbështetjen e vazhdueshme të organeve shtetërore, medias, shoqërisë civile dhe partnerëve, në funksion të ruajtjes së kujtesës tonë kolektive,

Vlerëson veprimtarinë e Institutit të Studimeve për Krimet dhe Pasojat e Komunizmit për vitin 2022, në këto drejtime:

Angazhimin për rritjen e veprimtarisë në sektorin e edukimit shkollor me gjetjen e formave interaktive të përcjelljes së historisë së komunizmit, si dhe trajnimin e mësuesve për mënyrën e informimit mbi komunizmin.

Realizimin e konferencës ndërkombëtare “Arkitektura gjatë regjimit komunist në Shqipëri 1945–1990”, me qëllim njohjen e të rinjve dhe informimin e publikut të gjerë me aspekte ideologjike të arkitekturës në komunizëm.

Shpërndarjen e botimeve të ISKK-së në 38 biblioteka bashkish dhe universitetesh në të gjithë Shqipërinë.

Rinovimin e marrëveshjes me ministrinë përgjegjëse për arsimin, me qëllim rritjen e aksesit në sektorin e edukimit shkollor të informacionit për krimet e komunizmit dhe të pasojave të tij në Shqipëri.

Mbledhjen e dëshmimeve të të dënuarve për arsye politike, botimin e tyre dhe informimin e publikut për jetën në burgje, internim, dëbim dhe forma të tjera persekutimi.

Kuvendi kërkon që Instituti i Studimeve për Krimet dhe Pasojat e Komunizmit për vitin

2023, në përmbushje të detyrave të ngarkuara me ligj, të angazhohet veçanërisht edhe në këto drejtime:

1. Me deklasifikimin e dokumenteve të Sigurimit të Shtetit të fokusohet te kjo pjesë e historisë së komunizmit për të zbardhur mënyrën e organizimit dhe funksionimit të Sigurimit të Shtetit.

2. Të intensifikojë bashkëpunimin me shoqatat vendëse dhe të diasporës për mbledhjen e dëshmimeve që janë jashtë kufijve, si një burim potencial për zgjerimin e arkivit audiovizual apo kolanës së botimeve.

3. Të angazhohet për zhvillimin e aktiviteteve, në kuadër të edukimit qytetar, duke nxitur reflektim dhe diskutim tek të rinjtë për krimet dhe pasojat e komunizmit në vendin tonë përmes përdorimit të formave inovative të informimit.

4. Të bashkëpunojë me Autoritetin për Informimin mbi Dokumente të ish-Sigurimit të Shtetit për pasurimin e databazës me të dhëna statistikore të viktimave të komunizmit në Shqipëri në të tria kategoritë: ekzekutim, burgim dhe internim, si dhe t'i bëjë të aksesueshme për qytetarët.

5. Në funksion të transparencës dhe informimit, të bëhet publike në faqen *online* e gjithë procedura e rekrutimit të Këshillit Shkencor dhe vendimmarrja e këtij Këshilli.

KRYETARE
Lindita Nikolla

Miraturar në datën 8.6.2023.

**REZOLUTË
PËR VLERËSIMIN E VEPRIMTARISË
SË AGJENCISË SË SIGURIMIT
TË DEPOZITAVE PËR VITIN 2022**

Kuvendi i Shqipërisë,

Duke njohur e vlerësuar rolin e Agjencisë së Sigurimit të Depozitave për sigurimin dhe kompensimin e depozitave të qytetarëve, të vendosura në bankat që operojnë në Republikën e Shqipërisë;

Duke vlerësuar kontributin e saj në drejtim të rritjes së qëndrueshmërisë së sistemit financiar e bankar;

Duke mbështetur e zhvilluar bashkëpunimin me këtë agjenci, si dhe duke nxitur bashkëpunimin e saj me institucionet kombëtare e ndërkombëtare;

**Vlerëson veprimtarinë e Agjencisë së Sigurimit të Depozitave gjatë vitit 2022 në drejtim të:**

Testimit në vazhdimësi të kapaciteteve, aftësisë paguese dhe nivelin e gatishmërisë për të përshpejtuar procesin e kompensimit të depozitave në rastin e ndodhjes së një ngjarje sigurimi;

Hartimit të marrëveshjes ndërmjet Agjencisë dhe Bankës së Shqipërisë, që do t'i mundësojë Agjencisë një qasje të shpejtë në fonde të nevojshme për përmbushjen e mandatit të saj ligjor për kompensimin e depozitave të siguruar;

Përmirësimit të kuadrit nënligjor në drejtim të përputhshmërisë së kuadrit rregullativ shqiptar me legjislacionin e Bashkimit Evropian për sigurimin e depozitave;

Kontributit të dhënë në funksion të ruajtjes së stabilitetit të sistemit financiar duke monitoruar në mënyrë të vazhdueshme veprimtarinë e subjekteve që ofrojnë shërbime financiare.

Kuvendi rekomandon që Agjencia e Sigurimit të Depozitave për vitin 2023 të përmirësojë punën në këto drejtime:

1. Të bashkëpunojë me anëtarët e skemës së sigurimit të depozitave për kryerjen e simulimeve teknike në funksion të gatishmërisë së tyre, në lidhje me mbajtjen dhe raportimin e të dhënave të depozituesve të siguruar, sipas kritereve të përcaktuara nga Agjencia.

2. Të vijojë bashkëpunimin me bankat agjente të përzgjedhura nëpërmjet simulimit të një ngjarje sigurimi, me qëllim përmirësimin dhe përshtatjen e sistemeve të bankave agjente dhe të Agjencisë për të realizuar me sukses një ngjarje sigurimi.

3. Të kujdeset për sigurimin e kapaciteteve mbështetëse, të nevojshme në rast ngjarje sigurimi, me qëllim rritjen e gatishmërisë operacionale dhe teknike për përgatitjen dhe kryerjen e procesit të kompensimit.

4. Të diversifikojë mjetet e komunikimit për të rritur nivelin e informimit dhe ndërgjegjësimin të publikut për përfitimet dhe kufizimet e skemës së sigurimit të depozitave.

5. Të vijojë bashkëpunimin me anëtarët e rrjetit të sigurisë financiare në drejtim të ruajtjes së stabilitetit financiar në vend dhe në funksion të procesit të integritetit evropian.

KRYETARE
Lindita Nikolla

Miraturar në datën 8.6.2023.

**REZOLUTË
PËR VLERËSIMIN E VEPRIMTARISË SË
KOMISIONERIT PËR TË DREJTËN
E INFORMIMIT DHE MBROJTJEN E
TË DHËNAVE PERSONALE
PËR VITIN 2022****Kuvendi i Shqipërisë,**

Duke vlerësuar rolin e veçantë të Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale në promovimin, garantimin dhe nxitjen e standardeve më të larta në ushtrimin e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, të cilat i ka në objektin e veprimtarisë së tij, si e drejta për informim dhe mbrojtja e të dhënave personale;

Duke vlerësuar rolin aktiv të këtij institucioni në përafrimin e kuadrit ligjor me *acquis communautaire* të Bashkimit Evropian dhe aktet e tjera ndërkombëtare me fuqi detyruese;

Duke mbështetur dhe vlerësuar bashkëpunimin me qytetarët, institucionet publike të çdo niveli, subjektet juridike në sferën private, organizatat e shoqërisë civile dhe medien,

Shqyrtoi veprimtarinë e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale për vitin 2022 dhe konstaton se:

Ka dhënë kontribut parësor në përmbylljen e procedurave për modernizimin e kuadrit ligjor në fushën e së drejtës për informim dhe mbrojtjen e të dhënave personale nëpërmjet miratimit të:

- ligjit nr. 45/2022, “Për ratifikimin e Konventës së Këshillit të Evropës, “Për aksesin në dokumente zyrtare”;

- ligjit nr. 49/2022, “Për ratifikimin e Protokollit ndryshues të Konventës “Për mbrojtjen e individëve, në lidhje me përpunimin automatik të të dhënave personale”;

- ligjit nr. 33/2022, “Për të dhënat e hapura dhe ripërdorimin e informacionit të sektorit publik”;

Ka shtuar përpjekjet për përmirësimin e procedurave për shqyrtimin e ankesave, si dhe nxitjen e autoriteteve publike për vendosjen në dispozicion të publikut të informacionit proaktiv.

Ka monitoruar dhe mbikëqyrur në mënyrë proaktive autoritetet publike për verifikimin e përditësimit të Programit të Transparencës, me qëllim rritjen e transparencës dhe llogaridhënies në veprimtarinë e tyre;



Ka inkurajuar forcimin e rolit të koordinatorit për të drejtën e informimit, si dhe ka mbështetur autoritetet publike në qartësimin e çështjeve mbi interesin publik dhe rastet e kufizimit të dhënies së informacionit, problematika të bërë prezente në raportet vjetore të institucionit;

Ka rritur numrin e autoriteteve publike ku janë instaluar sistemet elektronike si: Sistemi i Menaxhimit të Aplikimit (AMS) dhe Regjistri Elektronik i Kërkesave dhe Përgjigjeve për të Drejtën e Informimit (REKPD);

Ka përmbyllur hetimet administrative për publikimin e databazës me të dhënat e pagave të qytetarëve të punësuar në sektorin publik dhe privat, si dhe databazës me të dhënat e targave të automjeteve;

Ka kryer monitorimin dhe mbikëqyrjen e kontrolluesve në sektorë të ndryshëm, të cilët në veprimtarinë e tyre përpunojnë sasi të mëdha të dhënash personale e sensitive, me fokus verifikimin e sistemeve të menaxhimit të sigurisë së informacionit (SMSI), si dhe aksesin që ata kanë në baza të dhënash të ndryshme shtetërore, problematika të cilat janë bërë prezente më herët;

Është angazhuar në monitorimin e vazhdueshëm, në kuadër të verifikimeve të zbatimit të masave të lëna në rekomandimet e mëparshme për kontrollues publik dhe privat, duke vendosur edhe sanksion administrativ në rastet e mospërbushjes së tyre;

Është angazhuar në krijimin e rrjetit të nëpunësve të mbrojtjes së të dhënave personale, si një platformë komunikimi dhe bashkëpunimi për ndarjen e praktikave të mira në funksion të garantimit të të drejtave të qytetarëve;

Është angazhuar në organizimin e aktiviteteve informuese dhe ndërgjegjësuere në të dyja fushat e përgjegjësisë me qytetarët dhe grupet e interesit, në funksion të respektimit të këtyre të drejtave;

Ka luajtur rol, aktiv në kuadër të bashkëpunimit ndërkombëtar me autoritetet dhe organizatat homologe në të dyja fushat e veprimtarisë.

Kuvendi i Shqipërisë kërkon që Zyra e Komisionerit për vitin 2023, në përbushje të detyrave të ngarkuara me ligj, të angazhohet veçanërisht edhe në këto drejtë:

1. Të luajë rol aktiv në përmbylljen e procedurave për miratimin e kuadrit ligjor/nënligjor për të dyja fushat e veprimtarisë.

2. Të thellojë mbikëqyrjen dhe monitorimin e zbatimit të ligjit për të drejtën e informimit, duke pasur si qëllim rritjen e kontrollit mbi veprimtarinë e administratës publike, si dhe garantimin e aksesit në informacion publik.

3. Të thellojë monitorimin dhe mbikëqyrjen për transparencën proaktive të autoriteteve publike për verifikimin e zbatimit dhe përditësimit të Programit të Transparencës dhe Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve.

4. Të nxisë shtrirjen e instalimit të Regjistrit Elektronik të Kërkesave dhe Përgjigjeve për të Drejtën e Informimit (REKPD), në sa më shumë autoritete publike, si dhe të mundësojë ndërthurjen e tij me shërbimet që ofrohen nga AMS/*e-Albania*, në bashkëpunim me Agjencinë Kombëtare të Shoqërisë së Informacionit.

5. Të vijojë monitorimin e përpunimit të ligjshëm të të dhënave në kontrollues publikë dhe privatë, duke u fokusuar në veprimtarinë e autoriteteve ligjzbatuese apo edhe në sektorin privat, sektorin financiar jobankar; ndërmjetësimit të pasurive të paluajtshme, etj.

6. Të kryejë monitorim tematik mbi disa nga detyrimet e ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale (informim/pëlqim/njoftim/masat e sigurisë) në kontrollues që e ushtrojnë veprimtarinë e tyre në sektorë, si: shërbimi postar publik/privat, marketing i drejtpërdrejtë, sektori i arsimit etj.

7. Të luajë rol aktiv në zgjerimin e rrjetit të nëpunësve për mbrojtjen e të dhënave personale dhe forcimin e kapaciteteve profesionale për përbushjen e detyrimeve ligjore.

8. Të bashkëpunojë në mënyrë të vazhdueshme me qytetarët dhe grupet e interesit për njohjen e kuadrit të modernizuar ligjor në të dyja fushat e përgjegjësisë, si dhe të nxisë ndërgjegjësimin për zbatimin e tij.

9. Të vijojë të luajë rol aktiv në përbushje të funksionit të anëtarit të Komitetit Ekzekutiv të Konferencës Ndërkombëtare të Komisionerëve të Informimit (ICIC), të marrë masat përgatitore për realizimin e edicionit të 15-të të Konferencës në Tiranë, si dhe të vijojë angazhimin aktiv në organizmat e tjerë ndërkombëtarë ku Zyra e Komisionerit është pjesë.

KRYETARE
Lindita Nikolla

Miraturar në datën 8.6.2023.



**REZOLUTË
PËR VLERËSIMIN E VEPRIMTARISË SË
KOMISIONERIT PËR MBROJTJEN NGA
DISKRIMINIMI PËR VITIN 2022**

Kuvendi i Shqipërisë,

Duke njohur rolin e Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi si autoriteti përgjegjës, që siguron mbrojtjen efektive nga diskriminimi dhe nga çdo formë sjelljeje që nxit diskriminimin;

Duke vlerësuar zbatimin e të gjithë mekanizmeve ligjore kombëtare dhe ndërkombëtare për mbrojtjen e të drejtave të njeriut, të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë;

Duke synuar forcimin e mekanizmeve institucionale të barazisë në shoqëri dhe rolin e tyre për funksionimin e një shoqërie demokratike, të qëndrueshme dhe gjithëpërfshirëse, pa diskriminim dhe intolerancë;

Duke mbështetur e nxitur bashkëpunimin me këtë institucion, si dhe bashkëpunimin e tij me institucionet e tjera në nivel qendror e vendor, me shoqërinë civile, medien dhe publikun,

Vlerëson veprimtarinë e Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi gjatë vitit 2022 në këto drejtime:

Realizimin e studimit “Dhuna ndaj grave në politikë”, realizuar në bashkëpunim me Avokatin e Popullit.

Angazhimit për paraqitjen në Kuvend të rekomandimeve për ndryshime ligjore, me qëllim sigurimin e aksesit paralel në skemën e ndihmës ekonomike të viktimave të dhunës në marrëdhëniet familjare, edhe si viktimë të dhunës, edhe si kategori në nevojë, për shkak të mungesës ose të pamjaftueshmërisë së të ardhurave.

Angazhimin në dhënien e rekomandimeve drejtuar autoriteteve përkatëse për propozime për ndryshime ligjore ose projektligje të reja.

Rritjen e numrit të rekomandimeve për institucionet e administratës shtetërore.

Intensifikimin e bashkëpunimit me aktorët e shoqërisë civile që kontribuojnë në fushën e mbrojtjes dhe promovimit të të drejtave dhe lirive themelore.

Kuvendi i Shqipërisë kërkon që Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi për vitin 2023 të angazhohet në këto drejtime:

1. Të angazhohet veçanërisht në zonat rurale për të nxitur respektimin e parimit të barazisë dhe

mosdiskriminimit, duke përfshirë minoritetet romë dhe egjiptiane, të moshuarit, njerëzit me probleme të shëndetit mendor, njerëzit me aftësi të kufizuara, veçanërisht gratë dhe vajzat që u përkasin këtyre grupeve, dhe të informojë Komisionin për Çështjet Ligjore, Administratën Publike dhe të Drejtat e Njeriut për natyrën e problemeve të diskriminimit të konstatuara në këto zona.

2. Të dorëzojë pranë Kuvendit një raport analitik, në lidhje me shkaqet kryesore të rritjes së ankesave për të kuptuar nëse vijnë si rezultat i forcimit të kapaciteteve të KMD-së dhe rritjes së ndërgjegjësimit qytetar apo si rezultat i rritjes së formave të diskriminimit.

3. Të realizojë një studim me fokus shkaqet e diskriminimit dhe të pabarazisë gjinore duke e fokusuar analizën në fusha të veçanta dhe duke analizuar dhe paraqitur rastet sipas sektorëve dhe zonave gjeografike.

4. Në bashkëpunim me Avokatin e Popullit të zhvillohen sipas një kalendarit të përcaktuar aktivitete ndërgjegjëse në sistemin arsimor të ulët dhe të mesëm për adresimin e shkaqeve të diskriminimit dhe ndërgjegjësimin kundër gjuhës së urrejtjes.

5. Të intensifikojë aktivitetin e tij për adresimin e shkaqeve të diskriminimit dhe ndërgjegjësimin kundër gjuhës së urrejtjes tek fëmijët duke rritur numrin e çështjeve të trajtuara *ex officio* (çështje të nisura me iniciativën e KMD-së) për bullizmin në shkolla.

6. Të intensifikojë aktivitetin ndërgjegjësues përmes përdorimit të medias dhe formave të reja të komunikimit virtual, me qëllim nxitjen e respektimit të parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit dhe informimin për rolin e KMD-së.

7. Të angazhohet në adresimin në mënyrë proaktive të rasteve të diskriminimit politik në administratën e pushtetit vendor.

**KRYETARE
Lindita Nikolla**

Miratuar në datën 8.6.2023.



DEKRET
Nr. 83, datë 13.6.2023

PËR DHËNIE TË SHTETËSISË
SHQIPTARE

Në mbështetje të nenit 92, shkronjës “c”, nenit 93 të Kushtetutës, si dhe nenit 9, nenit 20 e në vijim të ligjit nr. 113/2020, “Për shtetësinë” me propozim të ministrit të Brendshëm,

DEKRETOJ:

Neni 1

Dhënien e shtetësisë shqiptare shtetasit të mëposhtëm:

- Driton Ali Kuka

Neni 2

Ky dekret hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj

UDHËZIM
Nr. 15, datë 12.6.2023

PËR NJË SHITESË NË UDHËZIMIN
NR. 24, DATË 2.9.2008, “PËR
PROCEDURAT TATIMORE NË
REPUBLIKËN E SHQIPËRISË”,
I NDRYSHUAR

Në zbatim të pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe në zbatim të të nenit 10, pika 1, të ligjit nr. 9920, datë 19.5.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, ministri i Financave dhe Ekonomisë

UDHËZON:

Në udhëzimin nr. 24, datë 2.9.2008, “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, pas pikës 114.4 të udhëzimit, shtohet pika 114.5 me këtë përmbajtje:

Faqe | 9556

“114.5 Gjohet për deklaratë të pasaktë dhe pagesë të vonuar të detyrimeve për shkak të ndryshimit të listëpagesave dhe gjohet për deklarim të vonuar të formularëve të të punësuarve për herë të parë, atyre rishtazi, si dhe të larguarve nga puna, nuk aplikohen për organet e qeverisjes qendrore apo vendore, institucionet kushtetuese dhe institucionet e tjera që financohen nga buxheti i shtetit, në rastet e:

a) zbatimit të një akti ligjor apo nënligjor me efekte prapavepruese;

b) zbatimit të një vendimi gjykate të formës së prerë;

c) zbatimit të një vendimi të Gjykatës Kushtetuese apo Gjykatës së Lartë;

d) vonesave në nxjerrjen apo dërgimin e vendimeve të emërimit të punonjësve nga organet që kanë këtë të drejtë.

Në këto raste, gjohet ndaj organeve të përcaktuara në paragrafin e parë nuk zbatohen pasi deklaratimet apo ndryshimet e listëpagesave me vonesë nuk kanë ardhur për shkak të veprimat apo mosveprimat të këtyre institucioneve.”

Ky udhëzim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I FINANCAVE
DHE EKONOMISË
Delina Ibrahimaj

URDHËR
Nr. 387, datë 12.6.2023

PËR DISA SHITESA DHE NDRYSHIME
NË URDHRIN NR. 360, DATË 5.9.2013, TË
MINISTRIT TË DREJTËSISË, “PËR
MËNYRËN E NJOFTIMIT ELEKTRONIK
TË AKTEVE GJYQËSORE”

Në mbështetje të nenit 102, pika 4 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; të nenit 141, të ligjit nr. 8116, datë 29.3.1996, “Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, si dhe të nenit 7, pika 2, të ligjit nr. 8678, datë 14.5.2001, “Për organizimin dhe funksionimin e Ministrisë së Drejtësisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

Në urdhrin nr. 360, datë 5.9.2013, të ministrit të Drejtësisë, “Për mënyrën e njoftimit elektronik



të akteve gjyqësore” bëhen shtesat dhe ndryshimet e mëposhtme:

1. Në pikën 2, pas fjalës “pala” shtohet togfjalëshi “ose personi i tretë”.

2. Pika 3 ndryshohet si më poshtë:

“3. Njoftimi elektronik bëhet me mjete të komunikimit elektronik që mundësojnë marrjen e njoftimit në adresën e postës elektronike apo numrin e kontaktit të deklaruar nga vetë pala apo personi i tretë. Punonjësi i gjykatës dokumenton dërgimin dhe marrësi duhet të konfirmojë marrjen e njoftimit brenda 5 ditësh. Me kalimin e këtij afati, njoftimi konsiderohet i kryer.”.

3. Pika 4 ndryshohet si më poshtë:

“4. Njoftimi elektronik i paditësit, të paditurit apo përfaqësuesve të tyre bëhet kur, sipas rastit, në kërkesëpadi, deklaratën e mbrojtjes, si dhe në mjetet e ankimit janë paraqitur të dhënat elektronike të kontaktit, si dhe deklarata e pranimi të njoftimit me mjete të komunikimit elektronik.”.

4. Pas pikës 4, shtohet pika 4/1 me përmbajtjen si vijon:

“4/1 Gjykata i kërkon personit të tretë konfirmimin e adresës dhe paraqitjen e të dhënave elektronike të kontaktit të tij apo përfaqësuesit, nëse ka një të tillë, ku gjykata kryen njoftimet. Njoftimi elektronik i personit të tretë kryhet kur ai e ka pranuar përmes deklaratës së pranimi të njoftimit me mjete të komunikimit elektronik.”.

5. Pika 5 ndryshohet si më poshtë:

“5. Në rast se vërtetohet nga punonjësi i gjykatës se pala, përfaqësuesi i saj, nëse ka një të tillë apo personi i tretë ka ndryshuar të dhënat elektronike të kontaktit dhe gjykata nuk është njoftuar për të dhënat e reja, në përputhje me detyrimin ligjor të parashikuar në nenin 129 të Kodit të Procedurës Civile, pretendimet e tyre për pavlefshmërinë e njoftimit janë të papranueshme. Në këtë rast, njoftimi bëhet me shpallje publike, në përputhje me rregullat e përcaktuara në Kodin e Procedurës Civile.”.

6. Pika 10 ndryshohet si më poshtë:

“10. Ngarkohen gjykatat e shkallës së parë, gjykatat e apelit dhe Gjykata e Lartë për zbatimin e këtij urdhri.”.

7. Kudo në tekstin e urdhrit fjalët “nëpunësi gjyqësor” zëvendësohen me fjalët “punonjësi i gjykatës”.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I DREJTËSISË
Ulsi Manja

URDHËR
Nr. 320, datë 13.6.2023

PËR DELEGIM KOMPETENCE

Në mbështetje dhe zbatim të nenit 11/b, të ligjit nr. 9154, datë 6.11.2003, “Për arkivat”; të ligjit nr. 44/ 2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, si dhe të nenit 11, pikave 2 dhe 3, të ligjit nr. 90/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e administratës shtetërore”

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të drejtorit të përgjithshëm të Arkivave, z. Endrit Musaj, drejtor i Inspektimit dhe Trajnimeve, për shkak të mungesës me arsye të titullarit të këtij institucioni.

2. Kompetencat e drejtorit të përgjithshëm të Arkivave do të ushtrohen për periudhën nga data 15.6.2023 deri në datën 16.6.2023.

3. Nuk delegohen kompetencat e drejtuesit lidhur me personelin, si dhe kompetencat e tjera të padelegueshme, të përcaktuara në legjislacionin në fuqi.

4. Për veprimet e kryera në zbatim të këtij urdhri, drejtori i Inspektimit dhe Trajnimeve do të ruajë kopje të kartelave shoqëruese të praktikave shkresore të iniciuara apo të përfunduara prej tij, së bashku me afatet e përcaktuara dhe ecurinë e mbarëvajtjen e çështjeve dhe do t’ia bëjë të ditura titullarit me rikthimin e tij në detyrë.

5. Për zbatimin e urdhrit ngarkohet drejtori i Inspektimit dhe Trajnimeve, z. Endrit Musaj.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

DREJTOR I PËRGJITHSHËM
I ARKIVAVE
Ardit Bido



VENDIM

Nr. 25, datë 11.5.2023

NË EMËR TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Holta Zaçaj,	kryetare;
Marsida Xhaferllari,	anëtare;
Fiona Papajorgji,	anëtare;
Sonila Bejtja,	anëtare;
Sandër Beci,	anëtar;
Ilir Toska,	anëtar;
Genti Ibrahimimi,	anëtar;
Marjana Semini,	anëtare;
Elsa Toska,	anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 11.5.2023,
mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të
dokumenteve çështjen nr. 7 (L) 2022 të Regjistrit
Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Luftim Mezini, Marcela Kërëku
(Mezini)

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Agjencia e
Trajtimin të Pronave, Avokatura e Shtetit

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 21, datë
16.6.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së
Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e
Republikës së Shqipërisë.

Konstatimi i cenimit të së drejtës për gjykim
brenda një afati të arsyeshëm i lidhur me cenimin e
së drejtës për proces të rregullt ligjor, cenimin e së
drejtës së pronës në aspektin procedural, cenimin e
parimit të arsyetimit të vendimit, si dhe cenimin e
mjetit efektiv të ankimit.

Detyrimi i Gjykatës Administrative të Apelit që
të gjykojë çështjen brenda 6 muajve.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 43, 131, pika 1,
shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të
Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6
dhe 13, të Konventës Evropiane për të Drejtat e
Njeriut (KEDNJ); nenet 399/1–399/9 dhe 399/11
të Kodit të Procedurës Civile (KPC); nenet 1, 14
dhe vijues të ligjit nr. 49/2012, datë 3.5.2012, “Për
gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrë-
veshjeve administrative”, të ndryshuar (ligji nr.
49/2012); nenet 27, 50 e vijues të ligjit nr. 8577,
datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin
e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar (ligji nr.
8577/2000).

Faqe|9558

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Elsa Toska,
mori në shqyrtim parashtrimet me shkrim të
kërkuesve, që kanë kërkuar pranimin e kërkesës,
prapësimet e subjektit të interesuar, Avokaturës
së Shtetit, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës,
konstatoi mungesën e parashtrimeve me shkrim
të subjektit të interesuar, Agjencisë së Trajtimin të
Pronave (ATP), si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesit janë trashëgimtarë ligjorë të R.M., i
cili ka pasur në pronësi të tij një pronë në qytetin e
Vlorës, të shtetëzuar gjatë periudhës 1945–1990.

2. Pas vitit 1990, me hyrjen në fuqi të ligjit nr.
7698, datë 15.4.1993, “Për kthimin dhe
kompensimin e pronave ish-pronarëve”, kërkuesit i
janë drejtuar Komisionit të Kthimit dhe
Kompensimit të Pronave (KKKP), Vlorë për
njohjen dhe kompensimin e kësaj prone. Me
vendimin nr. 106, datë 19.6.1996, KKKP-ja, Vlorë
ka vendosur: “*Të njohë si ish-pronar të kësaj prone z.
R.M. (trashëgimtarët e tij) të një sipërfaqjeje truallli prej
2570 m² të ndodhur në lagjen “4 Heronjtë”, Vlorë, me
kufti: Veri-A.M., Jug-D.A., Lindje-Z. e A.M, Perëndim-
me rrugën “4 Heronjtë”. Ish pronari posedon sipërfaqen e
truallit prej 1076 m². Të kompensojë sipërfaqen e truallit
prej 1494 m² në bazë të nenit 16 të ligjit nr. 7698, datë
15.4.1993, sipas disponibilitetit që do të ketë komisioni.*”.

3. Në kushtet kur arkiva e KKKP-së, Vlorë
është djegur gjatë trazirave të vitit 1995,
trashëgimtarët ligjorë të R.M. e kanë krijuar dosjen
nga e para me dokumentet origjinale që
dispononin. Një kopje e saj është dorëzuar në vitin
2008 në Agjencinë e Kthimit dhe Kompensimit të
Pronave (AKKP) nga F.M., trashëgimtar i R.M. Me
vendimin nr. 249, datë 3.3.2009, AKKP-ja ka
vendosur mosmiratimin e kërkesës së
trashëgimtarëve të R.M. për kompensimin në të
holla nga fondi i vitit 2008, si rrjedhojë e
pamjaftueshmërisë së këtij fondi.

4. Me hyrjen në fuqi të ligjit nr. 133/2015, datë
5.12.2015, “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin
e procesit të kompensimit të pronave” (ligji nr.



133/2015), AKKP-ja është transformuar në ATP (neni 32 i ligjit).

5. Në vitet 2016, 2017 dhe 2018, përmes njoftimeve në media dhe njoftimeve zyrtare, ATP-ja ka publikuar emrin e subjektit të shpronësuar R.M., por jo vlerësimin financiar për pronën e tij. Për këtë arsye, kërkuessit i janë drejtuar me kërkesë ATP-së për vlerësimin financiar të pronës së tyre, si trashëgimtarë të R.M. Me shkresën nr. 770/1 prot., datë 11.2.2019, ATP-ja ka njoftuar kërkuessit se vendimi nr. 106, datë 19.6.1996 i KKKP-së, Vlorë, i depozituar në dosje, është në cilësinë e kopjes së njësuar, për rrjedhojë ajo është në pamundësi objektive për vlerësimin e këtij vendimi. Po kështu, ajo i ka orientuar ata t'i drejtohen rrugës gjyqësore për vërtetimin e faktit, marrëdhënies juridike mes tyre dhe shtetit.

6. Kërkuessit i janë drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë me kërkesëpadi kundër ATP-së, me objekt: "1. Vlerësimin financiar të sipërfaqes së pronës prej 1494 m², sipas përcaktimeve të vendimit nr. 106, datë 19.6.1996, të K.K.K.Pronave ku është njohur si ish-pronar z. R.M. (trashëgimtarët e tij) për sipërfaqen e truallit prej 2570 m² të ndodhur në lagjen "4 Heronjtë", Vlorë dhe e drejta e kompensimit financiar të sipërfaqes së truallit 1494 m² nga sipërfaqja totale prej 2570 m². 2. Detyrimin e ATP-së për shlyerjen e vlerës monetare të vlerësimit financiar në favor të trashëgimtarëve të ish-pronarit R.M. për sipërfaqen e truallit prej 2570 m² të ndodhur në lagjen "4 Heronjtë", Vlorë, nga e cila sipërfaqja e truallit prej 1494 m² është njohur për kompensim financiar."

7. Me vendimin nr. 2761, datë 25.7.2019, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur pranimin e kërkesëpadisë, vlerësimin financiar të pronës të llojit "truall" me sipërfaqe 1494 m², të njohur për kompensim me vendimin nr. 106, datë 19.6.1996, të KKKP-së, Vlorë, në vlerën 16,289,082 lekë.

8. Kundër vendimit të lartpërmendur kanë ushtruar ankim ATP-ja dhe Avokatura e Shtetit, duke kërkuar ndryshimin e vendimit të gjykatës administrative të shkallës së parë dhe rrëzimin e padisë, ndërsa kërkuessi Luftim Mezini ka paraqitur kundërankim. Çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 27.9.2019 me nr. 14245 (31138-03476-86-2019) akti.

9. Në kushtet kur çështja nuk ishte shqyrtuar ende nga Gjykata Administrative e Apelit, në datën 4.5.2022, kërkuessja Marcela Kërëku (Mezini) i është

drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së të drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit të çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit. Me vendimin nr. 21, datë 16.6.2022, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesses.

10. Në datën 18.10.2022, kërkuessit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me kërkesë sipas objektit. Në datën 14.12.2022, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

11. Kërkuessit, në mënyrë të përmbledhur, kanë parashtruar se u janë cenuar:

11.1 E drejta për proces të rregullt ligjor, në drejtim të:

11.1.1 Standardit të gjykimit brenda një afati të arsyeshëm, si rrjedhojë e mosgjykimit të çështjes së tyre nga Gjykata Administrative e Apelit brenda afatit 30-ditor të parashikuar nga neni 48, pika 2, i ligjit nr. 49/2012 dhe afatit 1-vjeçar të parashikuar nga neni 399/2, pika 1, shkronja "a", i KPC-së. Çështja e vlerësimit dhe kompensimit të pronës vazhdon prej 25 vjetësh, ndërsa pritët shqyrtimi i saj në Gjykatën Administrative të Apelit që prej 3 vjetësh e gjysmë. Çështja nuk është komplekse dhe kërkuessit kanë marrë vazhdimisht masa për shqyrtimin e saj, duke iu drejtuar disa herë gjyqtarës relatore në Gjykatën Administrative të Apelit me kërkesa për përshpejtimin e gjykimit. Nga ana tjetër, në veçanti kërkuessi Luftim Mezini, i cili është në moshë të thyer, nga mosshqyrtimi në kohë i çështjes rrezikon që të mos gëzojë dhe të përfitojë nga e drejta e pronës. Edhe Gjykata ka pranuar se efektet e reformës në drejtësi nuk duhet t'i kalojnë individit barrën e vonesave të shkaktuara. Duke rrëzuar kërkesën për përshpejtimin e gjykimit, Gjykata e Lartë e ka zgjatur edhe më tej këtë proces.

11.1.2. Standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, pasi vendimi nr. 21, datë 16.6.2022, i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë është i paarsyetuar, formalist, i përdorur si model për rrëzimin e të gjitha kërkesave të depozituara në këtë gjykatë për përshpejtimin e gjykimit, si dhe nuk ka



mbajtur në konsideratë efektet *erga omnes* të vendimmarrjes së Gjykatës në lidhje me tejzgjatjen e gjykimit.

11.2. *E drejta e pronës në aspektin procedural*, e ndërlidhur me kërkimin kryesor, atë të cenimit të së drejtës për proces të rregullt ligjor, si rrjedhojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit. Ata disponojnë titull pronësie e janë mbartës të të drejtave që burojnë prej tij, përfshirë edhe përfitimin nga vlerësimi financiar i pronës, dhe kërkesa e tyre për vlerësimin financiar të pronës është pranuar nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë.

11.3. *E drejta për mjete efektive ankimi*. Në përputhje me nenin 460 të KPC-së dhe vendimin nr. 78, datë 30.5.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor “Për kalendarin e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën e apelit” (vendimi nr. 78/2019), kërkuessit i janë drejtuar disa herë gjyqtarës relatore në Gjykatën Administrative të Apelit për përshpejtimin e shqyrtimit të çështjes së tyre, duke i vënë në dukje natyrën e çështjes, afatet kohore ligjore për shqyrtimin e saj, si dhe gjendjen shëndetësore e moshën e thyer të kërkuessit Luftim Mezin. Çështja vazhdon të mbetet pa shqyrtim në atë gjykatë që prej 3 vjetësh e gjysmë, ndërsa kërkesa e tyre për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave nuk është pranuar nga Gjykata e Lartë. Kjo e fundit e ka kthyer kërkesën për përshpejtimin e gjykimit në një mjet ankimi joefektiv. Mjetet në dispozicion të kërkuessve vazhdojnë të mbeten joefektive edhe pas vendimmarrjeve të Gjykatës për çështje të ngjashme. Po kështu, duke pasur parasysh numrin e lartë të çështjeve për shqyrtim në Gjykatën e Lartë dhe moshën e thyer të kërkuessit Luftim Mezin, çështja e themelit për pronën, në veçanti për këtë kërkuess, rrezikon të mbetet e parealizuar.

12. *Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit*, ka prapësuar:

12.1. Pretendimet e kërkuessve për cenimin e *së drejtës për proces të rregullt ligjor* janë të pabazuara, pasi nuk identifikohen shkelje të kësaj të drejte kushtetuese.

12.1.1. Sipas nenit 399/2, pika 3, të KPC-së, në kohëzgjatjen e gjykimit nuk llogaritet koha kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim. Situata aktuale e Gjykatës Administrative të Apelit është *sui generis*, e cila nuk ka të bëjë me

shkaqe subjektive ose keqorganizimi të veprimtarisë së saj, por me volumin e madh të çështjeve në raport me një numër të kufizuar burimesh njerëzore, rrjedhojë kjo e procesit të vetingut, si dhe e pandemisë COVID-19. Po kështu, çështja është e një natyre të tillë që nuk paraqet një shkallë të konsiderueshme rreziku për interesin e kërkuessve dhe nuk ka të bëjë me një interes të ngushtë e vetjak që do të kërkonte shqyrtimin e saj me përparësi. Për rrjedhojë, në rastin e kërkuessve nuk është cenuar *standardi i gjykimit brenda një afati të arsyeshëm*.

12.1.2. Pretendimet për cenimin e *standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor* janë të pabazuara, pasi pretendimet e kërkuessve për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave janë analizuar dhe vlerësuar nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, vendimmarrja e të cilit është e drejtë, ezauruese, e mbështetur në KPC dhe në respektim të kufijve të objektit të kërkesës e dispozitave që rregullojnë këtë kërkim.

12.2. Pretendimet e kërkuessve për cenimin e *së drejtës së pronës* janë të pambështetura.

13. *Subjekti i interesuar, ATP-ja*, nuk ka paraqitur prapësime me shkrim, edhe pse është njoftuar rregullisht.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuessve

14. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “F” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e



së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

15. Për sa i përket legjitimitetit *ratione personae* të kërkuësve, Gjykata vëren se krahas konstatimit të cenimit të standardit të gjykimit brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit, objekt i ankimit kushtetues individual, është edhe procesi i përfunduar me vendimin nr. 21, datë 16.6.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i vënë në lëvizje nga Marcela Kërëku (Mezini). Ndonëse ky proces është iniciuar nga kjo shtetase, Gjykata vlerëson se efektet juridike të tij shtrihen edhe ndaj kërkuësit Luftim Mezini. Për rrjedhojë, si bartës të të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, kërkuësit legjitimohen *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, pasi kanë interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

16. Kriteri për *shterimin e mjeteve juridike efektive*, i parashikuar nga nenet 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000, kërkon shfrytëzimin në rrugë normale të mjeteve juridike efektive, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuësit, të cilët përpara se t’i drejtohen Gjykatës duhet të vërtetojnë se kanë përdorur të gjitha mjetet juridike efektive të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Mjetet juridike shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi. Nga ana tjetër, duhet theksuar se bëhet fjalë për shterimin e mjeteve juridike efektive, në kuptimin e shterimit të atyre mjeteve që janë të afta për të rivendosur të drejtën që pretendohet se është shkelur (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022; nr. 3, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Pas ndryshimeve që iu bënë KPC-së me ligjin nr. 38/2017, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8116, datë 29.3.1996, ‘Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë’, të ndryshuar” (*ligji nr. 38/2017*), Gjykata ka vlerësuar se legjislacioni i brendshëm parashikon mjete juridike që i ofrojnë individit rezultate konkrete për rivendosjen e së drejtës kushtetuese për gjykim brenda një afati të arsyeshëm dhe se individit duhet

t’i shfrytëzojë ato përpara se t’i drejtohet asaj (*shih vendimin nr. 3, datë 11.2.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Megjithatë, duke qenë këto mjete të reja, si dhe duke pasur parasysh qëndrimin e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut për çështje të kësaj natyre, Gjykata e ka konsideruar të shteruar këtë kriter si në rastet kur Gjykata e Lartë është shprehur me vendim (*shih vendimet nr. 13, datë 26.5.2022; nr. 3, datë 17.2.2022; nr. 2, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese*), ashtu edhe në rastet e mungesës së një vendimi të saj (*shih vendimet nr. 39, datë 9.12.2021; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Në rastin konkret, kërkuësit kanë pretenduar se i janë drejtuar disa herë Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesë për përshpejtimin e gjykimit dhe, në kushtet e mungesës së një vendimmarrjeje nga ajo gjykatë për çështjen, i janë drejtuar Gjykatës së Lartë në përputhje me nenet 399/1 e vijues të KPC-së. Nga materialet e depozituara së bashku me kërkesën, Gjykata vëren se kërkuësi Luftim Mezini ka paraqitur kërkesa për përshpejtimin e gjykimit në apel, përkatësisht në datat 9.10.2019, 18.11.2021 dhe 17.10.2022, ndërsa kërkesa drejtuar Gjykatës së Lartë për konstatimin e cenimit të standardit të gjykimit brenda një afati të arsyeshëm është paraqitur nga Marcela Kërëku (Mezini). Në kushtet kur, siç u tha edhe më lart, efektet juridike të procesit në Gjykatën Administrative të Apelit dhe në Gjykatën e Lartë shtrihen ndaj të dy kërkuësve (*shih paragrafin 15 të vendimit*), për sa kohë që bëhet fjalë për të njëjtën çështje gjyqësore, Gjykata vlerëson se ata i kanë shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion përpara se t’i drejtohen Gjykatës.

19. Në vijim, Gjykata vlerëson se kërkuësit legjitimohen edhe *ratione temporis*, pasi, jo vetëm që shkelja është vazhduese, por edhe vendimi i Gjykatës së Lartë për kërkesën për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm, i cili mban datën 16.6.2022, u është komunikuar kërkuësve në datën 14.7.2022, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në Gjykatë në datën 18.10.2022, pra brenda afatit ligjor 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

20. Për sa i takon legjitimitetin *ratione materiae*, Gjykata vëren se pretendimet e kërkuësve për cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor në drejtim të standardit të arsyetimit të vendimit, të së drejtës së pronës në aspektin procedural, si dhe të



së drejtës për mjete efektive ankimi, janë në funksion të pretendimit kryesor për tejzgjatjen e gjykimit, në lidhje me vlerësimin financiar të pronës së tyre dhe shlyerjen e vlerës monetare nga ATP-ja, gjykim i cili është duke u zhvilluar në Gjykatën Administrative të Apelit. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se, në vështrim të neneve 42 dhe 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës, pretendimi për kohëzgjatjen e paarsyeshme të procesit të themelit përfshihet në juridiksionin kushtetues, prandaj në vijim do të analizojë bazueshmërinë e tij në themel.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1. Për shqyrtimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm

21. Kërkuesit kanë pretenduar se u është cenuar e drejta e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm, e garantuar në nenin 42 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNJ-së, pasi çështja e tyre është ende në shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit, pavarësisht se kanë kaluar mbi 3 vjet e gjysmë nga data e regjistrimit të saj në atë gjykatë, në shkelje të nenit 48, pika 2, të ligjit nr. 49/2012 dhe nenit 399/2, pika 1, shkronja “a”, të KPC-së.

22. Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit, ka prapësuar se në rastin e kërkuesve standardi i gjykimit brenda një afati të arsyeshëm nuk është cenuar, pasi në kohëzgjatjen e gjykimit nuk llogaritet koha kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për gjykim.

23. Neni 42 i Kushtetutës parashikon, ndër të tjera, se kushdo, për mbrojtjen e së drejtës së pronës ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm. Edhe pse ka konstatuar ndërhyrje në të drejtën e pronës private përmes miratimit të ligjit nr. 133/2015, i cili parashikoi që të shpronësuarit të mos shpërblehen plotësisht, Gjykata ka identifikuar si interes publik zgjidhjen e çështjes së pronave me një kosto financiare dhe kohëzgjatje sa më të arsyeshme, si dhe vendosjen e paqes sociale midis kategorive të ndryshme sociale që prek kjo çështje, e cila ka mbetur e pazgjidhur prej 25 vjetësh (*shih vendimet nr. 4, datë 15.2.2021; nr. 1, datë 16.1.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Për sa i përket së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, Gjykata ka vlerësuar se kohëzgjatja e gjykimit, normalisht, llogaritet nga momenti i fillimit të procesit gjyqësor deri në momentin kur jepet vendimi dhe se në kohëzgjatjen e përgjithshme të gjykimit nuk përfshihen vonesat e shkaktuara nga zbatimi i

reformës në drejtësi, pasi barra e këtyre vonesave nuk duhet të zhvendoset te palët ndërgjyqëse (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022; nr. 3, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

24. Në rastin në shqyrtim, Gjykata vëren se çështja e kërkuesve lidhet me shtetëzimin, pra marrjen padrejtësisht nga shteti të pronës së trashëgimlënësit R.M. gjatë periudhës 1945–1990. Në vitin 2008 kërkuesit i janë drejtuar AKKP-së me kërkesë për kompensimin në të holla të pronës së tyre, çka nuk është pranuar prej kësaj të fundit për shkak të pamjaftueshmërisë së fondit. Pas hyrjes në fuqi të ligjit nr. 133/2015, ata kanë kërkuar vlerësimin financiar të pronës nga ATP-ja. Kjo e fundit ka njoftuar kërkuesit për pamundësinë objektive të vlerësimit të vendimit nr. 106, datë 19.6.1996, të KKKP-së, Vlorë për shkak të depozitimit të tij në cilësinë e kopjes së njësuar. Në datën 25.2.2019, kërkuesit kanë paraqitur kërkesëpadi në gjykatën administrative të shkallës së parë, gjykim i përpara së cilës rezulton të ketë zgjatur 5 muaj. Në përfundim të gjykimit, gjykata ka vendosur pranimin e kërkesës së kërkuesve dhe vlerësimin financiar të pronës së tyre në vlerën 16,289,082 lekë. Ndaj këtij vendimi kanë paraqitur ankim nga ATP-ja dhe Avokatura e Shtetit. Çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 27.9.2019 dhe ndonëse kanë kaluar mbi 3 vjet e 7 muaj, për të nuk kanë ende një vendimmarrje.

25. Lidhur me afatet e gjykimit të mosmarrëveshjeve administrative, Gjykata vëren se neni 48 i ligjit nr. 49/2012 parashikon afatin 30-ditor për shqyrtimin e çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit, ndërsa KPC-ja, me ndryshimet e vitit 2017, në grupin e rregullave për mjetet e ankimit për konstatimin e shkeljeve të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm, ka përcaktuar afatin 1-vjeçar për përfundimin e gjykimit administrativ në shkallë të dytë (*neni 399/2, pika 1, shkronja “a”*), që zgjatet edhe me 6 muaj të tjerë në rastin kur çështjet gjyqësore janë ende në proces gjykim i kohën e hyrjes në fuqi të këtyre ndryshimeve (*neni 109, i ligjit nr. 38/2017*).

26. Kërkuesit kanë pretenduar se në gjykimin e çështjes nuk janë respektuar afatet ligjore, duke u zgjatur në mënyrë të paarsyeshme. Duke konsideruar afatet ligjore në rastin konkret, Gjykata vlerëson se gjykim i çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit i ka tejkaluar ato, ndaj



çështja do të analizohet në vijim sipas kritereve të zhvilluara nga jurisprudenca kushtetuese.

27. Konkretisht, në vlerësimin e kërkesave për konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosgjyqimit të çështjes brenda afatit të arsyeshëm, Gjykata ka theksuar se arsyeshmëria e zgjatjes së procesit duhet të vlerësohet sipas rrethanave të veçanta të çështjes, duke pasur parasysh sidomos: (i) sjelljen e kërkuarit; (ii) kompleksitetin e çështjes; (iii) sjelljen e autoriteteve; (iv) si dhe çfarë përbën rrezik për kërkuar (shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022; nr. 34, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese). Për rrjedhojë, për të vlerësuar kohëzgjatjen e gjyqimit nga Gjykata Administrative e Apelit në rastin konkret dhe nëse kërkuar u është cenuar e drejta kushtetuese për proces të rregullt ligjor në këtë aspekt, këto kritere do të analizohen në vijim.

i. Sjellja e kërkuarve

28. Në lidhje me këtë kriter, kërkuar kanë pretenduar se nuk janë bërë pengesë për gjykimin, si dhe i kanë shfrytëzuar të gjitha të drejtat e tyre procedurale për përshpejtimin e çështjes.

29. Gjykata në jurisprudencën e saj është shprehur se vlerësimi i sjelljes së kërkuarit është një element përcaktues i kohëzgjatjes së arsyeshme të procedimeve, duke u analizuar rrethanat nëse ai ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale, duke shfaqur ose jo interes të vazhdueshëm për gjykimin e çështjes brenda një afati sa më të përshtatshëm për të, dhe nëse është bërë shkak ose ka shkaktuar vonesa në këtë drejtim (shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 37, datë 5.11.2021; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese).

30. Gjykata vëren se kërkuar kanë vepruar në përputhje me të drejtat e tyre procedurale dhe vonesa në gjykimin e çështjes nuk rezulton të ketë ardhur për shkak të tyre. Kështu, në përputhje me nenin 460 të KPC-së kërkuar Luftim Mezini i është drejtuar disa herë administrativisht Gjykatës Administrative të Apelit për përshpejtimin e shqyrtimit të çështjes, sipas vendimit nr. 78/2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor (KLGJ), ndërsa në datën 4.5.2022 kërkuarja Marcela Kërëku (Mezini) i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave, në përputhje me parashikimet e neneve 399/1 e vijues të KPC-së. Për rrjedhojë, në rastin konkret, Gjykata vlerëson

se sjellja e kërkuarve nuk është bërë shkak për vonesat në shqyrtimin e çështjes së tyre.

ii. Kompleksiteti i çështjes

31. Kërkuar kanë pretenduar se çështja nuk paraqet kompleksitet si për sa i përket marrëdhënies juridike në konflikt, ashtu edhe subjekteve pjesëmarrëse, çka provohet edhe nga fakti se gjyqimi në shkallë të parë ka përfunduar brenda afatit të arsyeshëm.

32. Gjykata ka theksuar se në vlerësimin e kompleksitetit të çështjes marrin rëndësi të gjitha aspektet e saj, përfshirë objektin, faktet e kundërshtuara, volumi dhe natyra e provave, lloji dhe ndërthurja e ligjeve të zbatueshme, si dhe numri i palëve pjesëmarrëse në proces. Kohëzgjatja e konsiderueshme e gjyqimit mund të justifikohet nga kompleksiteti i çështjes, pasi balancohet nga parimi i administrimit të përshtatshëm të drejtësisë (shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese).

33. Në rastin konkret, Gjykata vëren se çështja është e natyrës administrative dhe rregullohet nga ligji nr. 49/2012. Ajo ka pasur për objekt një kërkim të vetëm, konkretisht atë të vlerësimit financiar të pronës nga ATP-ja dhe shlyerjes prej saj të vlerës monetare. Në aspekt të numrit të palëve në proces, i cili, gjithashtu, analizohet për të vlerësuar kompleksitetin e çështjes, Gjykata konstaton se, si palë në gjykimin në shkallë të parë kanë qenë, krahas kërkuarve, ATP-ja dhe Avokatura e Shtetit. Procedurat përpara Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë rezultojnë të kenë zgjatur 5 muaj, ndërsa Gjykata Administrative e Apelit është vënë në lëvizje me ankim të ATP-së dhe Avokaturës së Shtetit ndaj vendimit të gjykatës administrative të shkallës së parë.

34. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se çështja nuk paraqet rrethana të veçanta ose komplekse që mund të justifikojnë vonesat në gjykimin në shkallë të dytë prej 3 vjetësh, 7 muajsh e 14 ditësh.

iii. Sjellja e autoriteteve

35. Kërkuar kanë pretenduar se shkak për cenimin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm ligjor është bërë sjellja e autoriteteve, të cilat nuk kanë marrë masat e nevojshme për të shmangur tejzgjatjen e afateve të gjyqimit dhe, në kundërshtim me jurisprudencën e Gjykatës, u kanë



ngarkuar atyre barrën e vonesave të shkaktuara nga reforma në drejtësi.

36. Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit, ka prapësuar se situata aktuale e Gjykatës Administrative të Apelit është *sui generis*, e cila nuk ka të bëjë me shkaqe subjektive ose keqorganizimi të veprimtarisë së saj, por me volumin e madh të çështjeve në raport me një numër të kufizuar burimesh njerëzore, rrjedhojë kjo e procesit të vetingut, si dhe e pandemisë COVID-19.

37. Gjykata ka theksuar se neni 42 i Kushtetutës, si dhe neni 6 i KEDNJ-së vendosin detyrimin për organizimin e sistemit ligjor të vendit në mënyrë të tillë që gjykatat të plotësojnë kërkesat e standardeve për një proces të rregull ligjor, përfshirë këtu edhe atë të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm. Në këtë drejtim, gjykatat kanë për detyrë të sigurojnë që të gjitha subjektet që marrin pjesë në proces të sillen në mënyrë që të evitojnë çdo vonesë të panevojshme (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 2, datë 17.2.2022; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

38. Në jurisprudencën e saj, në vlerësimin e kohëzgjatjes së përgjithshme të procedurave, Gjykata, duke pasur parasysh ndryshimet që solli reforma në sistemin e drejtësisë në vendin tonë dhe efektet e saj, ka theksuar se parashikimi i një reforme të kësaj natyre nuk mund të justifikojë vonesat, pasi shteti është i detyruar të organizojë hyrjen në fuqi dhe zbatimin e masave që shmangin tejzgjatjen e shqyrtimit të çështjeve në pritje. Në këtë drejtim, akumulimi i përkohshëm i çështjeve nuk e ngarkon shtetin me përgjegjësi, në rast se ka ndërmarrë veprime të menjëhershme që synojnë përmirësimin e situatës dhe zgjidhjen e saj. Pavarësisht se ka disa metoda që mund të zbatohen nga gjykatat për të nxitur përkohësisht përshpejtimin e gjykimit të çështjeve, nëse edhe një zgjidhje e tillë rezulton në tejzgjatje dhe kthehet në një problem të organizimit strukturor, atëherë shteti duhet të sigurojë miratimin e masave më efektive dhe të organizojë sistemin gjyqësor, në mënyrë që të garantohet e drejta për të marrë një vendim përfundimtar brenda një periudhe të arsyeshme (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

39. Për qëllime të shqyrtimit kushtetues të çështjes, Gjykata vlerësoi të merrte informacion nga Gjykata Administrative e Apelit lidhur me

ngarkesën e gjyqtarës relatores, së cilës i është caktuar për shqyrtim çështja e kërkuarësve. Sipas informacionit të paraqitur nga Gjykata Administrative e Apelit rezultoi se, për shkak të reformës në drejtësi, çështja e kërkuarësve është shortuar dhe rishortuar tek 3 gjyqtarë të ndryshëm. Relatorja e fundit, B.H., së cilës i ka kaluar çështja në datën 9.3.2023, ka aktualisht në ngarkim 3321 çështje dhe po gjykon çështje të periudhës janar 2017, ndërsa për çështjen konkrete nuk ka ende një datë planifikimi. Po sipas kësaj gjykate, kërkuarësit kanë depozituar 3 kërkesa për përshpejtim, konkretisht në datat 9.10.2019, 18.11.2021 dhe 17.10.2022 dhe, për kërkesën e fundit, në datën 18.10.2022, është vendosur refuzimi i saj, ndërsa për sa i përket zbatimit të vendimit nr. 78/2019 të KLGJ-së, në datën 5.5.2023, gjykata ka informuar se kërkuarësit nuk i janë drejtuar relatores aktuale, B.H., të caktuar në datën 9.3.2023, me kërkesë tjetër për përshpejtimin e gjykimit.

40. Gjykata rithekson se efektet e reformës në drejtësi nuk përbëjnë argument kushtetues në vlerësimin e kohëzgjatjes së përgjithshme të procedurave dhe evidenton se situata nuk është në nivelet e duhura të eficiencës dhe efikasitetit të masave të deritanishme të marra nga autoritetet që mund të çonin në evitimin e tejzgjatjes së procedurave gjyqësore, pavarësisht se KLGJ-ja ka marrë masa konkrete përmes përcaktimit të kalendarit të çështjeve në gjykatën e apelit (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2023; nr. 3, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

41. Edhe pse sistemi gjyqësor në tërësi po përballë me ngarkesë si rezultat i zbatimit të reformës në drejtësi, kjo problematikë e përgjithshme nuk mund të rëndojë ose justifikojë shkeljen e së drejtës kushtetuese të kërkuarësve. Në çështjen në shqyrtim, Gjykata konstaton se gjykimi administrativ i ankimit të subjekteve të interesuara vazhdon prej më shumë se 3 vjetësh e 7 muajsh pa vendimmarrje në shkallë të dytë, ndonëse ligjvënësi ka parashikuar afate procedurale konkrete në ligjin nr. 49/2012 (*shih paragrafin 25 të vendimit*) dhe ndonëse kjo çështje lidhet me shpërblimin e të shpronësuarve padrejtësisht nga shteti.

42. Duke pasur parasysh faktin se dosja origjinale e pronësisë, e djegur gjatë trazirave të vitit 1995, është krijuar sërish nga kërkuarësit, si dhe rëndësinë e përfundimit të procesit të kthimit dhe kompensimit të pronave brenda afateve të



arsyeshme (*shih paragrafët 3 dhe 23 të vendimit*), Gjykata vlerëson se në rastin e kërkesve sjellja e autoriteteve shtetërore, në veçanti të atyre që miratojnë ligjet dhe politikat e sistemit të drejtësisë, nuk ka qenë në nivelin e duhur të efikasitetit, duke shkaktuar vonesa të paarsyeshme në gjykimin e çështjes së tyre.

iv. Çfarë përbën rrezik për kërkesit

43. Kërkesi Luftim Mezini ka pretenduar se për shkak të moshës së tij të thyer, ekziston mundësia që ai të mos gëzojë dhe përfitojë nga e drejta e pronës, si për shkak të mosgjyimit të çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit, ashtu edhe për shkak të numrit shumë të lartë të çështjeve për shqyrtim në Gjykatën e Lartë, çka nënkupton se në eventualitetin e ushtrimit të rekursit nga palët, shqyrtimi i themelit të çështjes së tij do të zgjatet edhe më shumë.

44. Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit, ka prapësuar se çështja është e një natyre të tillë që nuk paraqet një shkallë të konsiderueshme rreziku për interesin e kërkesve dhe nuk ka të bëjë me një interes të ngushtë e vetjak që do të kërkonte shqyrtimin e saj me përparësi.

45. Kriteri “*interesi i kërkesit dhe rreziku që pasjell tejzgjatja e procedurave për të*” përbën një aspekt të rëndësishëm të vlerësimit të kohëzgjatjes së arsyeshme të gjyimit. Sipas jurisprudencës kushtetuese disa kategori çështjesh, për shkak të natyrës së tyre, kërkojnë përshpejtim të posaçëm të gjyimit. Në këto raste duhet të merret parasysh ajo çfarë përbën rrezik për pozitën e kërkesit në procesin gjyqësor, pra rëndësia për kërkesin e së drejtës objekt gjykimi. Kjo do të thotë se disa çështje që lidhen me interesa “vetjake e jetësore” ose kur ekziston mundësia që kërkesi të ndërrojë jetë deri në përfundim të procedurave, lipset të trajtohen me përparësi dhe shpejtësi të veçantë (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Lista e këtyre çështjeve nuk mund të jetë shteruese dhe verifikimi i interesit të kërkesit në proces verifikohet nga Gjykata rast pas rasti.

46. Sipas Gjykatës, në zbatim të parimit *minimis non curat praetor*, që pretendimet për cenimin e një të drejte të merren në shqyrtim prej saj, duhet të arrihet një nivel minimal rrezikshmërie. Përcaktimi i këtij niveli minimal është relativ dhe varet nga rrethanat e çështjes konkrete (*shih vendimet nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

47. Në rastin në shqyrtim, Gjykata vëren se pretendimet e kërkesve, në thelb, kanë të bëjnë me çështjen e pronës dhe vlerësimin financiar të saj për efekt kompensimi. Në këtë aspekt, Gjykata merr në konsideratë edhe faktin që çështja e trajtimit të pronave ish-pronarëve dhe e vlerësimit financiar të tyre është trajtuar jo vetëm prej saj (*shih vendimet nr. 4, datë 15.2.2021; nr. 1, datë 16.1.2017, të Gjykatës Kushtetuese*), por edhe nga Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut në çështjen *Beshiri kundër Shqipërisë, datë 17.3.2020*, ku është vënë në dukje problematika e kohëzgjatjes së paarsyeshme të procesit të kompensimit të pronave ish-pronarëve. Gjykata eidenton se me ligjin nr. 133/2015 ligjvënësi ka përcaktuar afatin 10-vjeçar për mbylljen e procesit të kompensimit (*neni 16, pika 6, i ligjit*). Ndërkohë, sikundër kërkesi Luftim Mezini thekson, ai është në moshën 82-vjeçare dhe, në këtë kontekst, Gjykata vlerëson se ai ka një interes më të lartë për përmbylljen e procesit gjyqësor të kompensimit të pronës së tij. Për rrjedhojë, çmohet se çështja është e një natyre të tillë që interesi i kërkesve, në veçanti i kërkesit Luftim Mezini, rrezikohet në shkallë të konsiderueshme nga kohëzgjatja e tepruar e procedurave gjyqësore (*shih vendimet nr. 3, datë 17.2.2022; nr. 2, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

48. Në përfundim, duke pasur parasysh ngarkesën e Gjykatës Administrative të Apelit dhe të gjyqtarës relatores në këtë gjykatë, si dhe rrethanat e çështjes konkrete si: kompleksitetin e saj, rrezikun në një shkallë të konsiderueshme për interesin e kërkesve dhe sjelljen e autoriteteve, Gjykata çmon se e drejta për proces të rregullt ligjor është cenuar si rrjedhojë e mosshqyrtimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm dhe se përmes vendimmarrjes së saj, Gjykata e Lartë u ka kaluar kërkesve barrën e reformës në drejtësi, për rrjedhojë kërkesa duhet të pranohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,



VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 21, datë 16.6.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.
3. Konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm.
4. Detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit për të gjykuar brenda 9 muajve çështjen gjyqësore nr. 14245 (31138-03476-86-2019) akti.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 11.5.2023.

Shpallur më 12.6.2023.

Kryetare: Holta Zaçaj (kundër)

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari, Sandër Beci, Sonila Bejtja, Marjana Semini

Anëtarë kundër: Ilir Toska, Elsa Toska, Genti Ibrahim

MENDIM PAKICE

1. Në gjykimin kushtetues të çështjes, që u përket kërkuësve Luftim Mezini dhe Marcela Kërëku (Mezini), me objekt: “*Shfuqizimi i vendimit nr. 21, datë 16.6.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Konstatimi i cenimit të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, i lidhur me cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, cenimin e së drejtës së pronës në aspektin procedural, cenimin e parimit të arsyetimit të vendimit, si dhe cenimin e mjetit efektiv të ankimit. Detyrimi i Gjykatës Administrative të Apelit që të gjykojë çështjen brenda 6 muajve*”, ne, gjyqtarët në pakicë, ndajmë qëndrim të ndryshëm nga shumica për sa i përket zgjidhjes së kësaj çështjeje, pasi vlerësojmë se duhet të ishte vendosur rrëzimi i saj.

2. Në vendimin për çështjen shumica ka marrë në analizë dhe ka vlerësuar kriteret e vendosura nga jurisprudenca e Gjykatës në vlerësimin e kërkesave për konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda afatit të arsyeshëm, konkretisht: (i) sjelljen e kërkuësit; (ii) kompleksitetin e çështjes; (iii) sjelljen e autoriteteve; (iv) si dhe çfarë përbën rrezik për kërkuësin (*shih paragrafin 27 të vendimit*). Ajo ka vlerësuar se kërkuësit kanë vepruar në përputhje me të drejtat e tyre procedurale, duke iu

drejtuar disa herë Gjykatës Administrative të Apelit për përshpejtimin e shqyrtimit të çështjes, në përputhje me nenin 460 të KPC-së, si dhe Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave dhe se nuk janë bërë shkak për vonesa në shqyrtimin e çështjes (*shih paragrafin 30 të vendimit*). Po kështu, çështja nuk paraqet rrethana të veçanta ose komplekse që mund të justifikojnë vonesën në gjykimin në shkallë të dytë prej 3 vjetësh, 7 muajsh e 14 ditësh. Për sa i përket kriterit të sjelljes së autoriteteve, shumica, bazuar edhe në jurisprudencën e mëparshme të Gjykatës për çështje të kësaj natyre, ka vlerësuar se situata nuk është në nivelet e dhura të eficiencës dhe efikasitetit të masave të deritanishme të marra nga autoritetet, që mund të çonin në evitimin e tejzgjatjes së procedurave gjyqësore, pavarësisht se KLGJ-ja ka marrë masa konkrete përmes përcaktimit të kalendarit të çështjeve në gjykatën e apelit. Po sipas saj, sjellja e autoriteteve shtetërore, në veçanti e atyre që miratojnë ligjet dhe politikat e sistemit të drejtësisë, nuk ka qenë në nivelin e duhur të efikasitetit, duke u shkaktuar kërkuësve vonesë të paarsyeshme në gjykimin e çështjes së tyre (*shih paragrafin 42 të vendimit*).

3. Ndërkohë që bashkohemi me shumicën, në lidhje me gjetjet për sa u përket këtyre kriterëve, qëndrimi ynë ndahet për sa i përket vlerësimit të kriterit se “çfarë përbën rrezik për kërkuësit”, pra pasojave që u shkaktohen atyre nga tejzgjatja e procedurave gjyqësore. Kështu, në lidhje me këtë kriter, kërkuësi Luftim Mezini ka pretenduar se si rrjedhojë e moshës së tij të thyer, ekziston mundësia që ai të mos gëzojë dhe përfitojë nga e drejta e pronës, si për shkak të mosgjykimit të çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit, ashtu edhe për shkak të numrit shumë të lartë të çështjeve për shqyrtim në Gjykatën e Lartë, çka nënkupton se në eventualitetin e ushtrimit të rekursit nga palët, shqyrtimi i themelit të çështjes së tij do të zgjatet edhe më shumë.

4. Në analizë të këtij kriteri, bazuar në parimin *minimis non curat praetor*, shumica ka vlerësuar se pretendimet e kërkuësve, në thelb, kanë të bëjnë me çështjen e pronës dhe vlerësimin financiar të saj për efekt kompensimi. Në këtë aspekt, shumica ka marrë në konsideratë edhe faktin që çështja e trajtimit të pronave ish-pronarëve dhe e vlerësimit financiar të tyre është trajtuar edhe nga GJEDNJ-ja



në çështjen *Beshiri kundër Shqipërisë*, datë 17.3.2020, ku është theksuar si problem edhe kohëzgjatja e paarsyeshme për kompensimin e pronave ish-pronarëve. Po sipas saj, me ligjin nr. 133/2015, ligjvënësi ka përcaktuar afatin 10-vjeçar për mbylljen e procesit të kompensimit (*neni 16, pika 6, i ligjit*). Ndërkohë, kërkuesi Luftim Mezini është në moshën 82-vjeçare dhe, në këtë kontekst, ka një interes më të lartë për përmbylljen e procesit gjyqësor të kompensimit të pronës së tij. Në përfundim, shumica ka vlerësuar se çështja është e një natyre të tillë që interesi i kërkuësve, e në veçanti i kërkuetit Luftim Mezini, rrezikohet në shkallë të konsiderueshme nga kohëzgjatja e tepruar e procedurave gjyqësore (*shih paragrafin 47 të vendimit*). Për rrjedhojë, ka vendosur pranimin e kërkesës, shfuqizimin e vendimit nr. 21, datë 16.6.2022, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm dhe detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit për të gjykuar brenda 9 muajve çështjen gjyqësore nr. 14245 (31138-03476-86-2019) akti.

5. Edhe nga jurisprudenca e GJEDNJ-së rezulton se vlerësimi nëse në një çështje të caktuar ka shkelje të afatit të arsyeshëm karakterizohet nga realizmi. Afati i arsyeshëm i parashikuar në nenin 6/1 të KEDNJ-së duhet vlerësuar në çdo rast në varësi të rrethanave të çështjes. Vlerësimi i këtij afati duhet bërë duke pasur parasysh kritere të tilla, si: kompleksiteti i çështjes, sjellja e kërkuetit dhe e autoriteteve përkatëse, si dhe çfarë rrezikon kërkuesi (*shih vendimin e GJEDNJ-së Frydlander k. Francës [DHM], datë 27.6.2000, § 43*). Për sa i përket shpejtësisë që duhet treguar nga autoritetet, GJEDNJ-ja ka bërë dallim mes çështjeve që kërkojnë “kujdes të veçantë” dhe atyre ndaj të cilave kërkohet “kujdes veçanërisht i posaçëm” (*shih vendimin e GJEDNJ-së Süßmann k. Gjermanisë, datë 16.9.1996, § 61*). Vendosja e një balance të drejtë mes aspekteve të ndryshme të detyrimit themelor të parashikuar në nenin 6/1 “Procedura gjyqësore të shpejta” përbën vetëm një element të “parimit të përgjithshëm të administrimit të drejtësisë” (*shih vendimin e GJEDNJ-së Boddaert k. Belgjikës, datë 12.10.1992, § 39*).

6. Në vështrim të sa më lart, vlerësojmë se kriteri përcaktues dhe i domosdoshëm, që duhet të merret në konsideratë nga Gjykata në këto çështje,

është “interesi i lartë i kërkuetit, si dhe rreziku që passjell tejzgjatja e procedurave për të”, pasi vetëm ky kriter mund të bëjë dallimin, në situatën konkrete të ngarkesës në sistemin gjyqësor, mes nevojës për të zgjidhur të gjitha çështjet sipas afateve të arsyeshme dhe në zbatim të nenit 399 e vijues të KPC-së, por po ashtu edhe mundësisë e kapaciteteve aktuale të gjyqësorit për të respektuar këtë standard, jo vetëm përmes shpejtësisë, por edhe cilësisë së vendimarrjes.

7. Fillimisht theksojmë se edhe gjyqtarët në pakicë ndajnë të njëjtin qëndrim se çështjet me bazë konflikti pronësinë për kategorinë e ish-pronarëve kanë rëndësi, pasi e drejta e pronës përbën shqetësim serioz për këtë kategori subjektësh, por duke pasur parasysh situatën post reformë të krijuar, fakti i të qenit objekt gjykimi një konflikt prone, në vetvete nuk i jep prioritet kësaj kategorie nga gjykatat. Në drejtim të përcaktimit të balancës mes çështjeve prioritare dhe situatës së rënduar me mbingarkesë çështjesh gjyqësore, tashmë janë përcaktuar çështjet të cilat do të jenë prioritare dhe çështja e kërkuësve nuk përfshihet në këtë kategori, sipas kuadrit rregullator zbatues mbi të cilin po ushtron veprimtarinë gjyqësori i zakonshëm. Parimi i shpejtësisë së gjykimit dhe i prioritizimit, jo duke u nisur vetëm nga periudha kohore e paraqitjes së kërkesës, padisë, ankimit ose rekursit, mund të zbatohet për një numër të caktuar çështjesh dhe kalendar i tyre është caktuar nga KLGJ-ja, duke pasur parasysh standardet ndërkombëtare dhe kombëtare, por edhe situatën aktuale të mbingarkesës.

8. Kështu, bazuar në nenin 460, pika 4, të KPC-së, KLGJ-ja ka nxjerrë vendimin nr. 78, datë 30.5.2019, “Për kalendarin e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën e apelit” (*vendimi nr. 78/2019*), që ka përcaktuar disa kategori çështjesh, shqyrtimi i të cilave, për shkak të natyrës dhe kategorisë, duhet përsheptuar nga gjykatat. Sipas këtij vendimi, për sa i përket natyrës, çështjet që kërkojnë përsheptim janë: a) çështjet që kanë për objekt të drejta të fëmijës ose që kanë ndikim te një fëmijë i mitur; b) çështjet që kanë për objekt zgjidhjen ose pavlefshmërinë e martesës; c) çështjet që kanë për objekt detyrimin për ushqim; ç) çështjet që kanë për objekt kujdestarinë; d) çështjet që kanë për objekt heqjen, kufizimin ose kthimin e zotësisë për të vepruar dhe ato që kanë për objekt të drejta të personave që iu është hequr ose kufizuar zotësia



për të vepruar; dh) çështjet që kanë për objekt birësimin; e) çështjet për të cilat gjykata e shkallës së parë është shprehur me vendim jopërfundimtar, ndaj të cilit është ushtruar e drejta e ankimit të veçantë, të tilla si: çështjet me objekt ndreqjen e gabimit, sqarimin ose interpretimin e vendimit gjyqësor të gjykatës së shkallës së parë; çështjet për të cilat gjykata e shkallës së parë ka vendosur mospranimin e ankimit në gjykatën e apelit kundër vendimit gjyqësor të gjykatës së shkallës së parë; çështjet me objekt rivendosjen në afat të ankimit në gjykatën e apelit; çështjet për të cilat gjykata e shkallës së parë ka vendosur kthimin e akteve ose pushimin e gjykimit; ë) çështjet për të cilat gjykata e shkallës së parë ka vendosur refuzimin e dhënies/lëshimit të urdhrit të ekzekutimit; f) çështjet që kanë për objekt plotësim të vendimit gjyqësor të gjykatës së shkallës së parë; g) çështjet që kanë për objekt vërtetimin e faktit juridik të vjetërsisë në punë ose njohjen e vërtetësisë ose pavërtetësisë së dokumentit me pasoja juridike për sa i përket përfitimit të pensionit; gj) çështjet që kanë për objekt shpërblimin e dëmit nga zgjidhja e kontratës së punës; h) çështjet në të cilat pala që ka paraqitur ankim heq dorë nga ankimin ose ato në të cilat paditësi heq dorë nga e drejta e padisë; i) çështjet me interes ose ndjeshmëri veçanërisht të lartë për opinionin publik ose ato që prekin interesa të komuniteteve të caktuara, në veçanti ato në nevojë.

9. Përveç sa më lart, vendimi i KLGJ-së parashikon se për çdo lloj çështjeje, pavarësisht natyrës dhe kategorisë së saj, palët mund të kërkojnë përsheptimin e shqyrtimit të saj për shkaqe veçanërisht të rënda dhe të motivuara, kur kjo nuk bie në kundërshtim me ligjin. Këto shkaqe vlerësohen nga gjyqtari relator sipas bindjes së tij të brendshme, bazuar në rrethanat e parashtruara nga pala. Me “shkaqe veçanërisht të rënda dhe të motivuara” nënkuptohen ato shkaqe personale të palës, të lidhura me shqyrtimin e çështjes dhe objektin e saj apo ato shkaqe që përcaktojnë ose kushtëzojnë ecurinë e zgjidhjes së mosmarrëveshjes kryesore të palëve ndërgjyqëse, ekzistenca e të cilave motivon shqyrtimin e përsheptuar të çështjes, domethënë shqyrtimin e saj në një afat më të shkurtër nga afati ligjor ose nga afati i arsyeshëm sipas nenit 399/2 të KPC-së dhe/ose sipas këtij neni, në lidhje me nenin 109, pika 4, të ligjit nr. 38/2017, datë 30.3.2017. “Shkaqe veçanërisht të rënda dhe të motivuara” mund të jenë, pa u

kufizuar: ... b) gjendja shëndetësore e palës ose mosha e saj është e tillë që mund të vërë në dyshim pritshmërinë e saj për një vendim gjyqësor që lidhet me një të drejtë personale (*shih pikat 4, 5 dhe 6, kreu II, të vendimit nr. 78/2019 të KLGJ-së*).

10. Në rastin në shqyrtim, nga informacioni i paraqitur për çështjen nga Gjykata Administrative e Apelit, me shkresën nr. 875/1 prot., datë 5.5.2023 të saj, rezulton se pranë kësaj gjykate janë paraqitur disa kërkesa për përsheptimin e çështjes, respektivisht në datat 9.10.2019, 18.11.2021 dhe 17.10.2022. Kërkesa e fundit është refuzuar nga gjyqtarja relatore A.N., e cila ka vlerësuar se, për nga natyra, çështja nuk ishte e tillë që kërkonte përsheptimin.

11. Në këndvështrim të sa më sipër, duke vendosur pranimin e kërkesës, bazuar në të drejtën e pronës dhe moshën e kërkuarit Luftim Mezini, në vlerësimin tonë shumica ka vendosur kritere të reja, të paqarta, në drejtim të çështjeve që kërkojnë prioritet në shqyrtim nga gjykatat e apelit. Ajo nuk ka marrë parasysh faktin se çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 27.9.2019, ndërkohë që aktualisht gjyqtarja relatore në këtë gjykatë po shqyrton çështje të periudhës janar 2017. Për rrjedhojë, duke vendosur pranimin e kërkesës së kërkuarësve, konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm dhe detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit për të gjykuar çështjen brenda 9 muajve, nisur nga specifikat e rastit në shqyrtim dhe situata konkrete e gjyqësorit, mendojmë se qëndrimi i shumicës krijon një “padrejtësi të re” ndaj çështjeve të regjistruara në gjykatë para asaj të kërkuarësve, subjektet kërkuarëse të të cilave mund të ndodhen në të njëjtat kushte si ato në çështjen konkrete ose edhe më të përligjura.

12. Për sa më lart, duke pranuar se ka shkelje të kohëzgjatjes së arsyeshme dhe duke vendosur detyrim për Gjykatën Administrative të Apelit që brenda 9 muajve të shqyrtojë themelin e çështjes, mendojmë se shumica nuk ka reflektuar qasjen e duhur as mbi efektivitetin e vendimeve të Gjykatës, të cilat rrezikojnë të mbeten të pazbatuara, as mbi pamundësinë apo mundësinë e asaj gjykate për të shqyrtuar këtë çështje. Në këtë drejtim, shumica nuk ka qartësuar se mbi cilat kritere e konsideron të mjaftueshëm afatin 9-mujor të caktuar në kuptimin që ai u përgjigjet kushteve e mundësive të Gjykatës Administrative të Apelit (relatores) për të vepruar



në çështjen e kërkesve. Nga ana tjetër, duke detyruar Gjykatën Administrative të Apelit për të marrë në shqyrtim çështjen e kërkesve brenda 9 muajve, në vlerësimin tonë shumica ka vendosur një kriter iluzor në raport me 3321 çështje aktualisht në shqyrtim nga gjyqtarja relatoe.

13. Për më tepër, vendimi nr. 78/2019 i KLGJ-së, për sa i përket kategorisë, ka parashikuar se kërkojnë, gjithashtu, përparësi në përshejëm çështjet që duhen shqyrtuar për shkak të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese (*shih pikën 3.2, të vendimit nr. 78/2019, të KLGJ-së*), një arsye më tepër për të pasur kujdes në vënien e afateve që mund të krijojnë përplasje me kalendarin e çështjeve, ku mund të jenë në shqyrtim çështje më prioritare.

14. Në vështrim të sa më lart, mendojmë se shumica nuk u është përmbajtur me rigorozitet kritereve kushtetuese të vëna përmes jurisprudencës së Gjykatës ndër vite dhe që prezumohet se kanë gjetur pasqyrim edhe në kuadrin ligjor e nënligjor, duke ndërhyrë praktikisht në kompetencat e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm, në rastin konkret në kalendarin e shqyrtimit të çështjeve të gjyqtarit relator, për shkak të ndryshimit të kritereve për priorizimin e çështjeve për shqyrtim para këtyre gjykatave, të cilat mbajnë parasysh edhe gjendjen aktuale të ngarkesës së gjyqësorit.

15. Në përfundim, për të gjitha argumentet e përmendura më sipër, vlerësojmë se në rastin e kërkesve Gjykata duhej të kishte vendosur rrëzimin e kërkesës.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Elsa Toska, Genti Ibrahimi, Ilir Toska

KËRKESË

Nr. 485/7, datë 9.6.2023

PËR SHPRONËSIM PUBLIK

Agjencia Shtetërore për Shpronësimin shpall kërkesën “Për shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, të cilat preken nga ‘Zgjerimi territorial i varrezave të fshatit Xhafzotaj’ Bashkia Shijak”.

Subjekti kërkuar i këtij projekti është Bashkia Shijak.

Me anë të këtij publikimi kërkojmë të vëmë në dijeni personat e prekur nga ky shpronësim, për pasuritë e paluajtshme, pronë private, të cilët do të kompensohen sipas vlerësimit paraprak të llogaritur për pasuritë e llojit “arë”, bazuar në VKM-në nr. 89, datë 3.2.2016, “Për miratimin e hartës së vlerës së tokës në Republikën e Shqipërisë”.

Personat që preken nga ky projekt të cilët kanë emrin në tabelën e publikuar dhe personat të cilët preken por nuk figurojnë në këto lista, jo më vonë se 15 (pesëmbëdhjetë) ditë nga publikimi në Fletoren Zyrtare, kanë të drejtë të paraqesin pretendimet e tyre, të shoqëruara me dokumentacionin përkatës, si edhe të shprehen nëse janë dakord me të dhënat e publikuara për përfundimin e procedurave të shpronësimit, në Bashkinë Shijak, si dhe në Agjencinë Shtetërore për Shpronësimet.

Vlera totale paraprake e shpronësimit 847,500 (tetëqind e dyzet e shtatë mijë e pesëqind) lekë.

DREJTOR I PËRGJITHSHËM

Egra Ibrahimi

Lista emërore e pronarëve, pasuritë e paluajtshme, pronë private të të cilëve shpronësohen për interes publik, nga realizimi i projektit “ZGJERIMI TERRITORIAL I VARREZAVE TË FSHATIT XHAFZOTAJ, BASHKIA SHIJAK”.

Nr.	PRONARI			TE DHENA HIPOTEKORE										"Arë"			VLERA TOTALE (lekë)	SHENIME
	Emri	Atësia	Mbiemri	Fshati ose Qyteti	Zona Kadastrale	Numri i pasurisë	Lloji i pasurisë	Sipërfaqja Totale	"Arë" (m2)	"Trrall" (m2)	"Ndërtues" (m2)	Volumi	Faqe	Sipërfaqja (m2)	Çmimi (lekë/m2)	Vlera (lekë)		
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	Gani	Hasan	Nderjaku	Xhafzotaj	3852	110/48	Arë	2500	2500			0	0	2500	339	847,500	847,500	Konfirmuar nga ASHK,
SHUMA																		847,500

*Shënim: Ky dokument është gjeneruar dhe vulosur me anë
të një procedure automatike nga një sistem elektronik
(Qendra e Botimeve Zyrtare)*

Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2023

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 96 lekë