



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË



Viti: 2024 – Numri: 180

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Tiranë – E enjte, 24 tetor 2024

PËRMBAJTJA

	Faqe
Ligj nr. 102/2024, datë 19.9.2024	Për një shtesë dhe disa ndryshime në ligjin nr. 60/2023, “Për trajtimin e veçantë të studentëve që ndjekin programin e integruar të studimit të ciklit të dytë ‘Mjekësi e Përgjithshme’ në institucionet publike të arsimit të lartë” 20359
Urdhër i ministrit të Arsimit dhe Sportit nr. 201, datë 7.5.2024	Për një shtesë në urdhrin nr. 113, datë 26.3.2024, “Për delegimin e kompetencave dhe caktimin e detyrave të zëvendësministrit të Arsimit dhe Sportit, znj. Ana Kapaj”, i ndryshuar, dhe një ndryshim në urdhrin nr. 10, datë 15.1.2021, “Për ngritjen e Bordit të Administrimit të Agjencisë Kombëtare të Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit (AKKSHI)”, i ndryshuar..... 20360
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 822, datë 16.10.2024	Për një ndryshim në urdhrin nr. 524, datë 8.9.2023, “Për zbatimin e rekomandimit [Rec. ICCAT 22-08] ‘Për ndryshimin e rekomandimit 21-08, për hartimin e një plani menaxhimi shumëvjeçar për tonin në Atlantikun Lindor dhe Detin Mesdhe’”..... 20360
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 63, datë 24.9.2024	Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 443, datë 20.10.2016, të Gjykatës së Apelit Shkodër; nr. 00-2023-687, datë 25.4.2023, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Kthimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë..... 20362
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 65, datë 2.10.2024	Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2023-4341, datë 26.10.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përsheptimin e procedurave të gjykimit për çështjen nr. 31157-01402-86-2021, regjistruar në datën 28.4.2021, në Gjykatën Administrative të Apelit. Detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit për të përsheptuar procedurat e gjykimit të çështjes..... 20369

Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 201, datë 27.9.2024	Mbi zgjatjen e vendimmarrjes së Bordit lidhur me kërkesën e shoqërisë “Albania Power Core” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike	20376
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 202, datë 27.9.2024	Mbi fillimin e procedurës lidhur me shqyrtimin e kërkesës së shoqërisë “M.C. Energji Gojan” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.....	20377
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 203, datë 27.9.2024	Mbi fillimin e shqyrtimit të kërkesës së shoqërisë “Driben” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike	20378
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 204, datë 27.9.2024	Mbi zgjatjen e afatit të vendimmarrjes së Bordit lidhur me kërkesën e shoqërisë “Koka & Ergi Energy Stavec” sh.p.k., për modifikimin e licencës për prodhimin e energjisë elektrike nga HEC “Stavec”.....	20380

**LIGJ**
Nr. 102/2024**PËR NJË SHITESË DHE DISA**
NDRYSHIME NË LIGJIN NR. 60/2023,
“PËR TRAJTIMIN E VEÇANTË TË
STUDENTËVE QË NDJEKIN
PROGRAMIN E INTEGRUAR TË
STUDIMIT TË CIKLIT TË DYTË
“MJEKËSI E PËRGJITHSHME” NË
INSTITUCIONET PUBLIKE TË
ARSIMIT TË LARTË”

Në mbështetje të neneve 78, 81, pika 1, dhe 83 të Kushtetutës, me propozimin e një grupi deputetësh,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Në ligjin nr. 60/2023, “Për trajtimin e veçantë të studentëve që ndjekin programin e integruar të studimit të ciklit të dytë ‘Mjekësi e përgjithshme’ në institucionet publike të arsimit të lartë” bëhen shtesa dhe ndryshimet si më poshtë:

Neni 1

Në nenin 1 pas fjalëve “për trajtimin e studentëve” shtohen fjalët “shtetas shqiptarë”.

Neni 2

Në nenin 4 bëhen ndryshimet si më poshtë:

1. Në pikën 1 shkronja “b” fjalët “5 (pesë) vjet” zëvendësohen me fjalët “3 (tre) vjet”.
2. Në pikën 1 shkronja “c” fjalët “5-vjeçar” zëvendësohen me fjalët “3-vjeçar”.
3. Në pikën 2 shkronja “a” fjalët “3 (tre) vjet” zëvendësohen me fjalët “2 (dy) vjet”.
4. Në pikën 2 shkronja “b” fjalët “3-vjeçar” zëvendësohen me “2-vjeçar”.
5. Në pikën 3 shkronja “a” fjalët “2 (dy) vjet” zëvendësohen me fjalët “1 (një) vit”.
6. Në pikën 3 shkronja “b” fjalët “2-vjeçar” zëvendësohen me fjalët “1-vjeçar”.

Neni 3

Neni 6 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 6
Punësimi

1. Për studentin që përfundon programin e integruar të studimit të ciklit të dytë “Mjekësi e përgjithshme” në institucionet publike të arsimit të lartë dhe ka nënshkruar marrëveshje sipas përcaktimeve të këtij ligji, në momentin e lindjes së të drejtës për punësimin e tij ndiqen procedurat e mëposhtme:

a) punësohet në institucionet shëndetësore sipas nevojave për mjekë të shpallura nga ministria përgjegjëse për shëndetësinë dhe përzgjedhja e vendeve të punës bëhet nga mjeku i licencuar në bazë të renditjes sipas notës mesatare të përfundimit të studimeve;

b) koha e kryerjes së procedurës për punësimin e mjekut nga ministria përgjegjëse për shëndetësinë është brenda 3 (tre) muajve nga momenti i lindjes së të drejtës për punësim.

2. Në rastet kur punësimi nuk realizohet brenda 3 (tre) muajve për shkaqe që nuk varen nga mjeku, deri në krijimin e mundësisë për punësim në institucionet shëndetësore publike, për një periudhë deri në 9 (nëntë) muaj, mjekut i lind e drejta të trajtohet me 80% të pagës së mjekut të përgjithshëm në kujdesin parësor për një periudhë jo më të gjatë se ky afat, ose të zgjedhë të punësohet në institucionet shëndetësore jo publike në vend, duke njoftuar ministrinë përgjegjëse për shëndetësinë, si dhe duke ruajtur të drejtën për punësim prioritar brenda periudhës 9-mujore (nëntëmuajore) në institucionet shëndetësore publike.

3. Periudhat sipas pikave 1 dhe 2 të këtij neni përfshihen brenda afateve të përcaktuara në nenin 4 të këtij ligji kur mjeku punësohet, në rast të kundërt, pas përfundimit të tyre, konsiderohet i përmbushur detyrimi sipas përcaktimeve të këtij ligji dhe mjeku ka të drejtën të pajiset me diplomën përkatëse universitare.

4. Mënyra dhe procedura e punësimit me prioritet përcaktohet me udhëzim të përbashkët të ministrit përgjegjës për arsimin dhe ministrit përgjegjës për shëndetësinë.



Neni 4

Neni 9 ndryshon si më poshtë:

“Neni 9

Dispozitë kalimtare

Ky ligj i shtrin efektet në periudhën nga viti akademik 2025-2026 deri në vitin akademik 2029–2030.”

Neni 5

Hyrja në fuqi

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYETARE
Elisa Spiropali

Miratuar në datën 19.9.2024.

URDHËR**Nr. 201, datë 7.5.2024**

PËR NJË SHITESË NË URDHRIN NR. 113, DATË 26.3.2024, “PËR DELEGIMIN E KOMPETENCAVE DHE CAKTIMIN E DETYRAVE TË ZËVENDËSMINISTRIT TË ARSIMIT DHE SPORTIT, ZNJ. ANA KAPAJ”, I NDRYSHUAR, DHE NJË NDRYSHIM NË URDHRIN NR. 10, DATË 15.1.2021, “PËR NGRITJEN E BORDIT TË ADMINISTRIMIT TË AGJENCISË KOMBËTARE TË KËRKIMIT SHKENCOR DHE INOVACIONIT (AKKSHI)”, I NDRYSHUAR

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, të neneve 22 dhe 29, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, të pikës 2, të nenit 6, të ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, të pikës 2, të nenit 11, të ligjit nr. 90/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e administratës shtetërore”, të pikës 8, të nenit 12, të ligjit nr. 80/2015, “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë” dhe të vendimit nr. 607, datë 31.8.2016, të Këshillit të Ministrave, “Për

krijimin, përbërjen, organizimin dhe funksionimin e Agjencisë Kombëtare të Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit (AKKSHI)”

URDHËROJ:

1. Në urdhrin nr. 113, datë 26.3.2024, të ministrit të Arsimit dhe Sportit, të ndryshuar, pas shkronjës “sh”, të pikës 2, shtohet shkronja “t” me përmbajtje si më poshtë:

“t) kryesimin e Bordit të Administrimit të Agjencisë Kombëtare të Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit.”.

2. Në pikën 2, të urdhrin nr. 10, datë 15.1.2021, “Për ngritjen e Bordit të Administrimit të Agjencisë Kombëtare të Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit (AKKSHI)”, të ndryshuar, kryesuesi i Bordit të Administrimit të jetë znj. Ana Kapaj, zëvendësministër i Arsimit dhe Sportit.

3. Ngarkohet zëvendësministri znj. Ana Kapaj, Sekretari i Përgjithshëm i Ministrisë së Arsimit dhe Sportit, Agjencia Kombëtare e Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit, dhe Bordi i Administrimit për zbatimin e këtij urdhri.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë.

MINISTËR I ARSIMIT DHE SPORTIT
Ogerta Manastirliu

URDHËR**Nr. 822, datë 16.10.2024**

PËR NJË NDRYSHIM NË URDHRIN NR. 524, DATË 8.9.2023, “PËR ZBATIMIN E REKOMANDIMIT [REC. ICCAT 22-08] “PËR NDRYSHIMIN E REKOMANDIMIT 21-08, PËR HARTIMIN E NJË PLANI MENAXHIMI SHUMËVJEÇAR PËR TONIN NË ATLANTIKUN LINDOR DHE DETIN MESDHE”

Në mbështetje të nenit 102, pika 4 të Kushtetutës, të nenit 8, pikat 1 dhe 2, të Konventës Ndërkombëtare për Ruajtjen e Peshkut Ton të Atlantikut, të miratuar me ligjin nr. 9822, datë 29.10.2007, “Për aderimin e Republikës së Shqipërisë në Konventën Ndërkombëtare për Ruajtjen e peshkut ton të Atlantikut (ICCAT)”, dhe të nenit 25, pika 4, të ligjit nr. 64, datë 31.5.2012, “Për peshkimin”, të ndryshuar,



URDHËROJ:

Në urdhrin nr. 524, datë 8.9.2023, “Për ndryshimin e rekomandimit 21-08, për hartimin e një plani menaxhimi shumëvjeçar për tonin në Atlantikun Lindor dhe detin Mesdhe”, bëhet ky ndryshim:

1. Pika 1 riformulohet si më poshtë:

“1. Zbatimin e rekomandimit 22-08 të ICCAT-it, “Për ndryshimin e rekomandimit 21-08, për hartimin e një plani menaxhimi shumëvjeçar për tonin në Atlantikun Lindor dhe detin Mesdhe” dhe rekomandimit 23-06 të ICCAT-it “Për ndryshimin e rekomandimit 22-08, për hartimin e një plani menaxhimi shumëvjeçar për tonin në Atlantikun Lindor dhe detin Mesdhe”, bashkëlidhur këtij urdhri, dhe që janë pjesë përbërëse e tij”.

2. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Politikave, Strategjisë dhe Programeve të Peshkimit dhe Akuakulturës, Drejtoria e Shërbimeve të Peshkimit dhe Akuakulturës dhe subjektet e anijeve të peshkimit dhe fermës.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

23-06

**REKOMANDIM NGA ICCAT PËR
NDRYSHIMIN E REKOMANDIMIT
22-08, PËR HARTIMIN E NJË PLANI
MENAXHIMI SHUMËVJEÇAR PËR
TONIN NË ATLANTIKUN LINDOR
DHE DETIN MESDHE**

DUKE PRANUAR se rekomandimi nga ICCAT që amendon rekomandimin 21-08 për krijimin e një plani shumëvjeçar të menaxhimit për peshkun ton në Atlantikun Lindor dhe Mesdhe (Rec. 22-08) ka disa paqartësi dhe gabime, të cilat kërkojnë sqarime apo korrigjime;

DUKE VËNË NË DUKJE se mbledhja ndërsesionale e panelit 2 në mars 2023 ishte dakord se disa anekse të rec. 22-08 kërkonin një amendim;

GJITHASHTU, DUKE VËNË në dukje se mbledhja e 16-të e grupit të punës mbi masat e integruara të monitorimit (IMM) në qershor 2023 miratoi “Amendimin e propozuar në shtojcën 10 të rec. 22-08”, si dhe “Modifikimin e Rekomandimit nga **ICCAT** duke ndryshuar Rekomandimin 21-08 duke krijuar një plan

shumëvjeçar të menaxhimit të peshkut ton në Atlantikun Lindor dhe Mesdhe (rec. 22-08) – gabimet dhe mospërputhjet janë dakordësuar që të dyja t’i përcillen panelit 2 për shqyrtim”.

**KOMISIONI NDËRKOMBËTAR PËR
RUAJTJEN E TUNAVE TË ATLANTIKUT
(ICCAT), REKOMANDON QË:**

Ndryshimet e mëposhtme i bëhen rec. 22-08:

Paragrafët 21 dhe 22 do të hiqen.

Paragrafët 20, 23 dhe 24 do të lexohen si më poshtë..

“Pjesa II:

Masat e menaxhimit

Kapaciteti bujqësor

20. Çdo CPC që kultivon do të krijojë një plan vjetor të menaxhimit të kultivimit. Ky plan duhet të tregojë se kapaciteti i përgjithshëm i inputeve dhe kapaciteti i përgjithshëm kultivues është në përpjesëtim me shumën e vlerësuar të tonit të disponueshëm për kultivim, duke përfshirë informacionin e përmendur në paragrafin 23. Planet e rishikuara të menaxhimit të kultivimit, nëse është e nevojshme, duhet t’i dërgohen sekretariatit më 1 qershor të çdo viti. Komisioni do të sigurojë që kapaciteti total kultivues në Atlantikun Lindor dhe në detin Mesdhe është në përpjesëtim me sasinë totale të tonit të disponueshëm për kultivim në zonë.

23. Çdo CPC duhet të krijojë një maksimum hyrjesh vjetore për tonin e kuq të egër të kapur dhe të futur në fermat e tij në nivel të të dhënave të regjistruara në ICCAT nga ferma e tij në vitet 2005, 2006, 2007 apo 2008. Nëse një CPC ka nevojë të rrisë kultivimin për tonin e peshkuar, kjo rritje duhet të jetë në përpjesëtim me kuotën e peshkimit të alokuar për atë CPC, duke përfshirë edhe importet e tonit.

24. Sekretariati i ICCAT-it do të përpilojë statistika mbi sasinë vjetore të tonit në kosha (inputin e peshkut të egër të kapur), vjeljen dhe eksportin, sipas fermës së CPC-së, duke përdorur të dhënat në sistemin e BCD-së. Grupi i punës për skemën e dokumenteve të zënies së qëndrueshme (CDS WG) do të marrë në konsideratë zhvillimin e një funksionaliteti të tillë të nxjerrjes së të dhënave dhe derisa një funksion i tillë të bëhet i disponueshëm, çdo CPC me ferma duhet t’i raportojë këto statistika sekretariatit të ICCAT-it. Këto statistika do të vihen në dispozicion në faqen



e internetit të ICCAT-it, duke iu nënshtruar kërkesave të konfidencialitetit.

Paragrafi 120 (a) do të lexohet si më poshtë:

“120. Çdo CPC që kryen operacione dhurimi do të marrë masat e nevojshme për të siguruar që kopjet identike të regjistrimeve përkatëse video të dërgohen pa vonesë nga operatori dhurues:

a) Për operacionin e parë të transferimit dhe transferimin vullnetar eventual, tek vëzhguesi rajonal i ICCAT-it dhe tek anija tërheqëse marrëse dhe, në fund të udhëtimit të peshkimit, tek autoriteti kompetent i CPC-së të operatorit dhurues.

Një paragraf i ri (paragrafi 12) i shtohet shtojcës 10.

“12. Dispozitat e kësaj shtojce nuk zbatohen për lëshimin e tonit nga kaurthet si pasojë e ngritjes së veglës së peshkimit në fund të aktivitetit.”

Në shtojcën 11, një kolonë e re “Destinacioni i peshqve të ngordhur (të hedhur ose të zbarkuar)” do të shtohet midis kolonave “N° i BTF i ngordhur” dhe “Nënshkrimi i kapitenit” në formatin e shtojcës 11 (raportimi i peshqve që ngordhin gjatë transferimeve të mëtejshme dhe operacioneve të rimorkimit).

Paragrafi i parë në shtojcën 14 do të lexohet si më poshtë:

“Përpara vendosjes së tyre në një anije me koshilok, një kurth ose një anije tërheqëse, ofruesi përgjegjës për ROP-në duhet të sigurojnë një minimum prej 25 vulash ICCAT për çdo vëzhgues rajonal dhe kombëtar të ICCAT-it nën përgjegjësinë e tyre dhe të mbajnë një regjister të vulave të ofruara dhe të përdorura”.

VENDIM

Nr. 63, datë 24.9.2024

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Ilir Toska	anëtar;
Genti Ibrahim	anëtar;
Marjana Semini	anëtare;
Marsida Xhaferllari	anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 24.9.2024 mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 63 (A) 2023 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Ardian Narkaj, përfaqësuar nga avokati Iv Rokaj, me akt përfaqësimi.

SUBJEKT I INTERESUAR: Prokuroria e Përgjithshme, përfaqësuar nga prokuror Alfred Progonati, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 443, datë 20.10.2016, të Gjykatës së Apelit Shkodër; nr. 00-2023-687, datë 25.4.2023, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Kthimi i çështjes për rigjykim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); nenet 71 dhe 71/a, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Marsida Xhaferllari, mori në shqyrtim pretendimet dhe prapësimet me shkrim të kërkuarit Ardian Narkaj, që ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Prokurorisë së Përgjithshme, që ka kërkuar pranimin pjesërisht të kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Në datën 7.5.2008, në fshatin Bratosh, Malësi e Madhe janë vrarë me armë zjarri dy shtetas, ndërsa kërkuari Ardian Narkaj është plagosur në këmbë. Kërkuari është ndaluar të nesërmen, më 8.5.2008, si i dyshuar për kryerjen e veprave penale. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr. 170, datë 11.5.2008, ka vlefësuar të ligjshëm ndalimin e tij, si dhe i ka caktuar masën e sigurimit “Arresti në burg”.



2. Në përfundim të hetimeve paraprake, prokurori i ka njoftuar kërkuesit akuzat për veprat penale të vrasjes në rrethana të tjera cilësuese (ndaj dy personave) dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake, të parashikuara nga nenet 79, shkronja “dh” dhe 278, paragrafi i dytë, të Kodit Penal (KP), si dhe ka dërguar çështjen për gjykim.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër ka pranuar kërkesën për gjykim të shkurtuar dhe në përfundim të gjykimit, me vendimin nr. 222, datë 21.5.2009, ndër të tjera, ka deklaruar fajtor kërkuesin për të dyja akuzat dhe e ka dënuar me një dënim të bashkuar prej 25 vjet burgim, i cili është ulur me 1/3 për shkak të gjykimit të shkurtuar, duke e dënuar përfundimisht kërkuesin me 16 vjet e 8 muaj burgim.

4. Mbi bazën e ankimit të kërkuesit, Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 19, datë 27.1.2010, ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së shkallës së parë dhe kthimin e çështjes për rigjykim.

5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, në rigjykim, me vendimin nr. 248, datë 27.4.2011, ka vendosur, ndër të tjera, deklarimin të pafajshëm të kërkuesit për vrasjen e njëres prej viktimave dhe deklarimin e tij fajtor për veprat penale të vrasjes në kapërcim të kufijve të mbrojtjes së nevojshme të viktimës tjetër dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake, të parashikuara respektivisht nga nenet 83 dhe 278, paragrafi i dytë, të KP-së, duke e dënuar me një dënim të bashkuar prej 4 vjetësh e 10 muajsh burgim. Kundër vendimit kanë paraqitur ankim kërkuesi dhe prokurori.

6. Ndërkohë që çështja pritej të shqyrtohej nga gjykata e apelit, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr. 232, datë 28.7.2011, ka vendosur shuarjen e masës së sigurimit të arrestit në burg dhe kërkuesi është liruar.

7. Pas shqyrtimit të ankimeve, Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 124, datë 20.6.2012, ka vendosur ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë vetëm për akuzën e vrasjes, duke e deklaruar fajtor kërkuesin për veprën penale të vrasjes në rrethana të tjera cilësuese, në bashkëpunim (kundër të dyja viktimave), të parashikuara nga nenet 79, shkronja “dh” dhe 25 të KP-së dhe dënimin e tij me 20 vjet burgim. Ajo gjykatë, në bashkim të dënimeve, e ka dënuar përfundimisht kërkuesin me 21 vjet burgim. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë.

8. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2015-598 (40), datë 11.3.2015, ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe kthimin e çështjes për rigjykim në shkallë të dytë.

9. Në rigjykim, i cili është zhvilluar në mungesë të kërkuesit, Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 443, datë 20.10.2016, ka vendosur në të njëjtën mënyrë, duke e ndryshuar vendimin e gjykatës së shkallës së parë vetëm për akuzën e vrasjes dhe duke e dënuar kërkuesin përfundimisht me 21 vjet burgim. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur rekurs kërkuesi dhe prokurori.

10. Ndërkohë që çështja pritej të merrej në shqyrtim nga Gjykata e Lartë, kërkuesi është arrestuar në datën 25.7.2021 në ekzekutim të vendimit penal të dënimit të tij me 21 vjet burgim. Ai është dërguar fillimisht në Institucionin e Ekzekutimit të Vendimeve Penale (IEVP) “Jordan Misja”, ndërsa në datën 19.10.2021 është transferuar në IEVP-në Malësi e Madhe (Reç).

11. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2023-687, datë 25.4.2023, ka vendosur mospranimin e rekurseve me arsyetimin se rekursi i paraqitur nga kërkuesi ishte nënshkruar dhe depozituar nga një mbrojtës i palegjitimuar, ndërsa rekursi i paraqitur nga prokurori nuk përmbante shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale (KPP).

12. Në datën 7.12.2023, përmes shërbimit postar, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me ankim kushtetues individual sipas objektit të tij, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të ligjit nr. 8577/2000, është regjistruar në këtë Gjykatë në datën 26.12.2023. Kolegji i Gjykatës, me vendimin e datës 11.3.2024, ka vendosur kthimin e kërkesës për plotësim në lidhje me kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive. Në vijim, pas plotësimit të kërkesës, Kolegji i Gjykatës, me vendimin e datës 3.5.2024, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

13. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se i është cenuar:

13.1. *E drejta për proces të rregullt ligjor*, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së, në drejtim të:



13.1.1. *Së drejtës së aksesit në gjykatë*, pasi Gjykata e Lartë, duke mos pranuar rekursin e kërkuarit, i ka mohuar atij të drejtën për të pasur zgjidhje përfundimtare të çështjes. Gjykata e Lartë e ka interpretuar ligjin në mënyrë të ngushtë dhe nuk ka respektuar jurisprudencën kushtetuese. Ajo ia dërgoi në banesë kërkuarit njoftimin për konfirmimin e mbrojtësit, i cili u kthye me shënimin “larguar”, ndonëse ai ishte izoluar në IEVP dhe arrestimi i tij ishte fakt i publikuar në media. Gjykata e Lartë ka vepruar në mënyrë kontradiktore, sepse ka njoftuar edhe mbrojtësin dhe pasi nuk ka marrë përgjigje prej tij, ka nxjerrë përfundimin se nuk legjitimohej. Mbrojtësi ka përfaqësuar kërkuarin në proces dhe vullneti i kërkuarit është shënuar shprehimisht në fund të rekursit. Gjykata e Lartë ka mbajtur qëndrim formalist dhe ka paraqitur në vendim faktin e pavërtetë se mbrojtësi ka marrë njoftim të rregullt dhe nuk ka plotësuar të metat e përfaqësimit.

13.1.2. *Parimit të sigurisë juridike të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor*, pasi vendimi i gjykatës së apelit në procesin e rigjyimit është i paarsyetuar, kontradiktor, si dhe nuk ka marrë parasysh detyrat e lëna nga Gjykata e Lartë. Gjykata e apelit nuk ka arsyetuar qartë për rrethanën e bashkëpunimit, duke arsyetuar se në vendngjarje ka qenë të paktën edhe një person tjetër, si dhe për mjetin e kryerjes së veprës penale. Ndonëse kërkuari është dënuar me një vit burgim për veprën penale të mbajtjes pa leje të armëve luftarake, në vendimin e gjykatës së apelit nuk ka asnjë arsyetim për këtë veprë. Po kështu, lidhur me cilësimin e akuzës së vrasjes, gjykata e apelit nuk ka analizuar se përse kërkuari nuk ka vepruar në kushtet e mbrojtjes së nevojshme ose në kapërcim të saj.

13.1.3. *Parimit të barazisë së armëve*, pasi Gjykata e Lartë e ka vendosur kërkuarin në pozitë të pabarabartë me prokurorin. Ajo nuk e ka pranuar rekursin e kërkuarit për arsye formale, ndërsa rekursin e prokurorit nuk e ka pranuar duke i shqyrtuar të gjitha argumentet e tij. Gjykata e Lartë nuk është shprehur në vendim as nëse rekursi i prokurorit i është njoftuar kërkuarit apo mbrojtësit të tij, gjë që ka cenuar mbrojtjen dhe kontradiktoritetin, të garantuar nga neni 31, shkronja “ç”, i Kushtetutës.

13.2. *Parimi i barazisë përpara ligjit*, i garantuar nga neni 18 i Kushtetutës, pasi Gjykata e Lartë në raste të mëparshme ka mbajtur qëndrim të ndryshëm dhe e ka legjitimuar mbrojtësin edhe pa akt përfaqësimi

formal, duke vlerësuar se i gjykuari kishte shprehur vullnetin në formë të tjera.

13.3. *Liria personale*, e garantuar nga neni 27 i Kushtetutës, për shkak se vendimet e kundërshtuara duhet të shfuqizohen.

14. ***Subjekti i interesuar, Prokuroria e Përgjithshme***, ka prapësuar si vijon:

14.1. Pretendimi për cenimin e *aksesit në gjykatë* është i bazuar, pasi në kundërshtim me jurisprudencën kushtetuese dhe atë të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), Gjykata e Lartë ka interpretuar në mënyrë formale dispozitat ligjore për pranueshmërinë e rekursit. Ndonëse e ka ngritur vetë nevojën për saktësimin e vullnetit të kërkuarit, ajo nuk i ka çuar deri në fund veprimet procedurale për njoftimin e kërkuarit dhe mbrojtësit të tij. Në kohën që çështja e kërkuarit është vënë në lëvizje nga Gjykata e Lartë, ai ishte i izoluar, ndaj nuk mund të njoftohej në vendin e banimit. Edhe njoftimi i mbrojtësit është i parregullt, sepse përmban vetëm emrin e tij dhe një datë.

14.2. Pretendimet e tjera janë të bazuara, pasi kërkimet e ngritura në rekurs nuk kanë marrë përgjigje dhe nuk janë shqyrtuar nga Gjykata e Lartë.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuarit

15. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë edhe kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

16. Gjykata vlerëson se kërkuari, si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara në Kushtetutë, legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1,



shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor në të cilin është vendosur për akuzat penale të ngritura ndaj tij, për rrjedhojë ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

17. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata vëren se kërkuesi i është drejtuar asaj me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe pasi ka shteruar në formë e substancë mjetet e zakonshme të ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta. Për rrjedhojë, ai nuk ka mjet tjetër juridik në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tij kushtetuese përveç paraqitjes së ankimit kushtetues individual.

18. Për sa i takon legjitimitet *ratione temporis*, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës. Kur individi ankohet ndaj një vendimi të Gjykatës së Lartë, në jurisprudencën kushtetuese është vlerësuar se momenti i konstatimit të cenimit të së drejtës konsiderohet data kur arsyetimi i vendimit të kundërshtuar bëhet i disponueshëm, sipas rastit, me njoftim elektronik ose me shpallje në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë (*shih vendimet nr. 49, datë 20.6.2024; nr. 45, datë 3.10.2023; nr. 14, datë 21.6.2022, të Gjykatës Kushtetuese*). Në rastin kur kërkuesi është i izoluar, Gjykata ka pohuar se kjo rrethanë e vështirëson marrjen dijeni nëpërmjet mjeteve elektronike apo shpalljes në faqen zyrtare (*shih vendimin nr. 40, datë 14.5.2024, të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Në çështjen konkrete, Gjykata vëren se vendimi i Gjykatës së Lartë mban datën 25.4.2023 dhe është publikuar në faqen zyrtare të saj në datën 13.7.2023, ndërsa ankimi kushtetues individual është dërguar, përmes shërbimit postar, në datën 7.12.2023. Duke mbajtur në konsideratë se kërkuesi prej datës 25.7.2021 gjendet i izoluar në IEVP dhe se Gjykata e Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të tij për shkak se ishte paraqitur nga një mbrojtës i papajisur me tagrat e duhura të përfaqësimit, Gjykata arrin në përfundimin se kërkuesi ka konstatuar cenimin e të drejtave kushtetuese të tij në datën 27.10.2023, që përkon me datën e shënuar nga kancelarja e gjykatës së shkallës së parë në vendimin e depozituar nga vetë kërkuesi së bashku me ankimin kushtetues individual. Duke e llogaritur afatin ligjor nga kjo datë, Gjykata

konstaton se ankimi kushtetues individual është paraqitur brenda 4 muajve, ndaj kërkuesi legjitimohet *ratione temporis*.

20. Në drejtim të legjitimitetit *ratione materiae*, Gjykata vëren se kërkuesi ka pretenduar, ndër të tjera, se i është cenuar parimi i barazisë përpara ligjit, pasi Gjykata e Lartë në raste të mëparshme ka mbajtur qëndrim të ndryshëm dhe ka legjitimuar mbrojtësin edhe pa akt përfaqësimi formal, duke vlerësuar shprehjen e vullnetit në forma të tjera. Për të mbështetur këtë pretendim kërkuesi ka paraqitur një vendim penal të Gjykatës së Lartë të vitit 2021, në të cilin është analizuar legjitimiteti i mbrojtësit në gjykimin në shkallë të dytë bazuar në zgjedhjen e të pandehurit me deklaram në seancë gjyqësore përpara gjykatës së apelit.

21. Gjykata ka pohuar se vlerësimi kushtetues i mënyrës së zgjidhjes së çështjeve të ngjashme nga gjykatat e zakonshme bëhet rast pas rasti duke iu referuar rrethanave individuale të rastit konkret. Fakti që gjykatat e zakonshme kanë vendosur ndryshe në një rast të ngjashëm, në vetvete nuk mund të justifikojë pretendimet për cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit dhe mosdiskriminimit, pasi mënyra e zgjidhjes së çështjes dhe e zbatimit të ligjit është e drejtë e çdo gjykate, për sa kohë çdo çështje konkrete është specifike dhe ka individualitetin e saj, e harmonizuar edhe me rrethana, faktorë, motive ose prova gjyqësore, të cilat nuk mund të jenë të njëjta (*shih vendimin nr. 19, datë 21.3.2024, të Gjykatës Kushtetuese*). Mbi bazën e këtij standardi, Gjykata çmon se pretendimi i kërkuesit për cenimin e barazisë përpara ligjit nuk mund të merret në shqyrtim *ratione materiae*.

22. Në vijim, Gjykata vëren se kërkuesi ka pretenduar se gjatë procesit gjyqësor në gjykatën e apelit dhe Gjykatën e Lartë i janë cenuar liria personale dhe e drejta për proces të rregullt ligjor në aspektet e aksesit në gjykatë, parimit të barazisë së armëve dhe të sigurisë juridike të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Liria personale dhe e drejta për proces të rregullt ligjor garantohen respektivisht nga nenet 27 dhe 42 të Kushtetutës, si të tilla ato hyjnë në kompetencën e kësaj Gjykate. Pavarësisht se kërkuesi e ka parashtruar veçmas pretendimin për cenimin e lirisë personale, Gjykata, duke mbajtur në konsideratë se shkaku i cenimit është paraqitur si rrjedhojë e papajtueshmërisë me Kushtetutën të vendimeve gjyqësore të dhëna gjatë një procesi të parregullt,



çmon ta analizojë çështjen e paraqitur në këndvështrim të nenit 42 të Kushtetutës, i cili, ndër të tjera, parashikon se liria nuk mund të cenohet pa një proces të rregullt ligjor dhe se kushdo, për mbrojtjen e lirisë personale, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë nga një gjykatë.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1. Për cenimin e së drejtës së aksesit në gjykatë

23. Kërkuesi ka pretenduar se i është cenuar e drejta e aksesit, pasi Gjykata e Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të tij dhe i ka mohuar të drejtën për të pasur zgjidhje përfundimtare të çështjes. Sipas kërkuesit, Gjykata e Lartë ka nxjerrë konkluzionin se mbrojtësi nuk legjitimohej duke interpretuar ngushtë ligjin dhe duke mos respektuar jurisprudencën kushtetuese. Kërkuesi ka parashtruar se arrestimi i tij në vitin 2021 ishte fakt i njohur botërisht nga publikimi në media, megjithatë Gjykata e Lartë pa komunikuar me prokurorinë, drejtorinë e burgjeve apo policinë e shtetit, ia dërgoi në banesë kërkuesit njoftimin për konfirmimin e mbrojtësit, i cili u kthye me shënimin “larguar”. Sipas tij, Gjykata e Lartë nuk ka respektuar as rregullat ligjore të njoftimit të personit të larguar, por ka vepruar në mënyrë kontradiktore, sepse ka njoftuar edhe mbrojtësin dhe pasi nuk ka marrë përgjigje prej tij, ka nxjerrë përfundimin se ai nuk legjitimohej. Gjithashtu, sipas kërkuesit, mbrojtësi e ka përfaqësuar atë gjatë procesit penal dhe vullneti i tij për zgjedhjen e mbrojtësit është shënuar shprehimisht në fund të rekursit. Sipas tij, Gjykata e Lartë ka mbajtur qëndrim formalist dhe ka paraqitur në vendim faktin e pavërtetë se mbrojtësi ka marrë njoftim të rregullt dhe nuk ka plotësuar të metat e përfaqësimit.

24. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Përgjithshme, ka pranuar pretendimet e kërkuesit, duke parashtruar se Gjykata e Lartë i ka cenuar atij të drejtën e aksesit, pasi në kundërshtim me jurisprudencën kushtetuese dhe atë të GJEDNJ-së, ka interpretuar në mënyrë formale dispozitat ligjore për pranueshmërinë e rekursit. Sipas Prokurorisë së Përgjithshme, ndonëse Gjykata e Lartë e ka ngritur vetë nevojën për saktësimin e vullnetit të kërkuesit, ajo nuk i ka çuar deri në fund veprimet procedurale për njoftimin e kërkuesit dhe mbrojtësit të tij. Po kështu, subjekti i interesuar është shprehur se në kohën që çështja e kërkuesit është vënë në lëvizje nga Gjykata e Lartë, ai ishte i izoluar, ndaj nuk mund të njoftohej në vendin e banimit. Sipas tij, edhe

njoftimi i mbrojtësit është i parregullt, sepse përmban vetëm emrin e tij dhe një datë.

25. Neni 42, pika 2, i Kushtetutës sanksionon të drejtën për gjykim të drejtë, ku e drejta e aksesit, përfshirë të drejtën për të vënë në lëvizje gjykatën, përbën një aspekt të saj. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar vazhdimisht se kjo e drejtë e individit nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare për çështjen, pasi aksesit në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal. Në rast se mohohet kjo e drejtë procesi konsiderohet i parregullt, sepse aksesit në gjykatë është, përpara së gjithash, një kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera të individit. Thelbi i së drejtës së aksesit në gjykatë cenohet kur rregullat procedurale pushojnë së shërbyeri qëllimit të administrimit të duhur të drejtësisë dhe formojnë një lloj pengese për palën ndërgjyqëse që çështja e tij/saj të vendoset në themel nga gjykata kompetente. Në veçanti, çështja e administrimit të duhur të drejtësisë është element kryesor për të bërë dallimin midis formalizmit të tepruar dhe zbatimit të pranueshëm të formaliteteve procedurale (*shih vendimet nr. 32, datë 3.11.2022; nr. 10, datë 12.4.2022; nr. 19, datë 1.4.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

26. Gjykata ka pohuar se rekursi është akti procedural në të cilin parashtrohen shkaqet për të cilat kundërshtohet një vendim, sipas kërkesave të nenit 432 të KPP-së, që mundëson të drejtën e të pandehurit për të filluar gjykimin në Gjykatën e Lartë dhe, në këtë kuptim, ai është akti me të cilin garantohet e drejta e aksesit në atë gjykatë. Kërkesa për nënshkrimin e rekursit nga mbrojtësi, me pasojë mospranimin e tij, e parashikuar nga neni 435 i KPP-së, ka kuptim, përpara së gjithash, në funksion të aksesit që duhet të kenë të pandehurit për të ushtruar të drejtat që parashikojnë dispozitat procedurale. Mbrojtja me avokat e të pandehurit gjatë shqyrtimit gjyqësor në Gjykatën e Lartë është kërkesë e nevojshme në funksion të garantimit të një mbrojtjeje efektive dhe profesionale që është në interes të drejtësisë (*shih vendimet nr. 6, datë 22.2.2022; nr. 21, datë 29.4.2013; nr. 53, datë 5.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

27. Në rastin konkret, Gjykata vëren se çështja e kërkuesit është shqyrtuar në një proces gjyqësor që ka zgjatur rreth 15 vjet, për shkak të gjykimit dy herë në shkallë të parë, tre herë në shkallë të dytë dhe dy



herë në Gjykatën e Lartë, si rezultat i rigjytimeve të urdhëruara nga gjykatat më të larta, bazuar në ankimet e palëve, përfshirë ato të kërkuarit. Kërkuari është proceduar nën masën e sigurimit të arrestit në burg deri në datën 28.7.2011, kur është liruar për shkak të shuarjes së masës. Më pas, ai është arrestuar në datën 25.7.2021 në ekzekutim të vendimit penal të dënimit me 21 vjet burgim të dhënë nga gjykata e apelit, e cila e ka marrë çështjen në shqyrtim për herë të tretë në vitin 2016 si rezultat i rigjytimeve. Përgjatë këtij procesi, kërkuari është përfaqësuar nga 6 mbrojtës të ndryshëm, ndër të cilët njëri është caktuar kryesisht nga gjykata.

28. Më konkretisht, në gjykimin e parë në shkallë të parë, të përfunduar në vitin 2009, kërkuari ka zgjedhur personalisht një mbrojtës me deklaram përpara gjykatës, si dhe me akt të lëshuar në ambientet e paraburgimit (*mbrojtësi i parë*). Në gjykimin e parë në shkallë të dytë kërkuari ka zgjedhur me deklaram përpara gjykatës dy mbrojtës të rinj (*mbrojtësi i dytë* dhe *mbrojtësi i tretë*), të ndryshëm nga mbrojtësi i parë. Ai ka konfirmuar zgjedhjen e këtyre dy mbrojtësve me deklaram përpara gjykatës në rigjykimin e çështjes në shkallë të parë, që ka përfunduar në vitin 2011, por njëri prej tyre (*mbrojtësi i dytë*) është tërhequr gjatë rigjykimit, ndërsa mbrojtësi i tretë ka vazhduar përfaqësimin e kërkuarit deri në paraqitjen e ankimit ndaj vendimit të gjykatës së shkallës së parë. Në gjykimin e dytë në gjykatën e apelit, që ka përfunduar në vitin 2012, kërkuari ka zgjedhur me prokurë të posaçme një mbrojtës të ri, të ndryshëm nga tre të parët (*mbrojtësi i katërt*), i cili e ka përfaqësuar atë deri në paraqitjen e rekursit. Në gjykimin në Gjykatën e Lartë, të zhvilluar në seancë gjyqësore me pjesëmarrjen e palëve, kërkuari është përfaqësuar nga një mbrojtës tjetër (*mbrojtësi i pestë*), i zgjedhur nga të afërmit me prokurë. Mbrojtësi i pestë e ka përfaqësuar kërkuarin edhe në fillim të gjykimit të tretë në gjykatën e apelit, të përfunduar në vitin 2016, por gjykata, pas deklaramit të mungesës së kërkuarit, nuk e ka njohur të vlefshme zgjedhjen e të afërmit, ndaj është shprehur se ia cakton kryesisht atë mbrojtës kërkuarit. Për shkak të ndryshimit të cilësisë së tij, mbrojtësi i pestë në datën 17.9.2016 ka hequr dorë nga mbrojtja dhe gjykata i ka caktuar kërkuarit kryesisht një mbrojtës tjetër (*mbrojtësja e gjashtë*), të ndryshme nga të mëparshmit.

29. Akti i fundit i ankimit të kërkuarit në gjykatat e zakonshme, rekursi në Gjykatën e Lartë, është

përpiluar në emër të kërkuarit, ndërsa është nënshkruar në çdo faqe nga mbrojtësi i parë, i cili e ka mbrojtur në gjykimin e parë në shkallë të parë, të përfunduar në vitin 2009. Në fund rekursi mban një nënshkrim që tregon emrin dhe mbiemrin e kërkuarit. Ndërkohë, poshtë nënshkrimit, në të njëjtën faqe (të fundit) të rekursit, gjendet edhe një shënim me shkrim dore. Shënimi përmban një deklaram në vetë të parë të kërkuarit, sipas të cilit ai nuk është dakord me vendimin e Gjykatës së Apelit Shkodër dhe e kundërshton atë në Gjykatën e Lartë, duke u shprehur, ndër të tjera, se “*avokati do të shpjegojë me hollësi se vendimi i gjykatës së apelit është i padrejtë*”. Poshtë shënimit gjendet përsëri një nënshkrim me emrin dhe mbiemrin e kërkuarit, si dhe nënshkrimi i vetë mbrojtësit të parë.

30. Në datën 27.2.2023 Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka shpallur listën e çështjeve penale për shqyrtim në dhomën e këshillimit të datës 28.3.2023, ku përfshihej edhe çështja e kërkuarit. Gjykata e Lartë ka konstatuar se rekursi është bërë nga mbrojtësi pa u pajisur me prokurë, ndërsa ka ngritur dyshime për identitetin e shënimit me shkrim dore dhe nënshkrimin prej kërkuarit në fund të aktit të rekursit, ndaj ka shtyrë seancën e dhomës së këshillimit në një datë tjetër, për të kryer verifikimet përmes njoftimit të kërkuarit dhe mbrojtësit të tij. Ajo i është drejtuar kërkuarit me shkresën e datës 29.3.2023, përmes së cilës i kërkonte verifikimin e vullnetit dhe plotësimin e kritereve formale të rekursit, pra të shprehte vullnetin në mënyrë garantuese dhe dijeninë e tij për ushtrimin e rekursit nga mbrojtësi i parë. Ky akt njoftimi është dërguar në vendin e banimit të kërkuarit dhe është kthyer me shënimin “larguar”. Gjithashtu, Gjykata e Lartë i është drejtuar me shkresën e datës 29.3.2023 edhe vetë mbrojtësit të parë që kishte nënshkruar rekursin, duke e njoftuar se ai duhej të paraqiste prokurë të posaçme me vullnet të shprehur të kërkuarit, me të cilën mandatohej për nënshkrimin e rekursit. Akti i njoftimit të mbrojtësit është kthyer nëpërmjet shërbimit postar vetëm me nënshkrimin e mbrojtësit dhe datën 31.3.2023, pa u shoqëruar me ndonjë informacion ose akt përfaqësimi të kërkuarit.

31. Në vijim, Gjykata e Lartë, në dhomën e këshillimit, në datën 25.4.2023 ka vendosur, ndër të tjera, mospranimin e rekursit të kërkuarit, duke arsyetuar se ai nuk plotëson kriteret formale që duhet të përmbajë rekursi, pasi është paraqitur nga një mbrojtës i palegjitimuar. Gjykata e Lartë ka



arsyetuar se për verifikimin e vullnetit të kërkuarit dhe plotësimin e të metave formale të rekursit i është drejtuar kërkuarit me njoftim me shkrim, njoftim i cili është kthyer i pakomunikuar me shënimin “larguar”. Sipas Gjykatës së Lartë, ajo i është drejtuar edhe mbrojtësit që kishte hartuar dhe nënshkruar rekursin, me qëllim garantimin e të drejtave të të gjykuarit, njoftim i cili ishte nënshkruar prej mbrojtësit në datën 31.3.2023, megjithatë mbrojtësi nuk ka paraqitur asnjë akt që të plotësonte kërkesat ligjore të kërkuara (*shih paragrafët 33 dhe 34 të vendimit nr. 00-2023-687, datë 25.4.2023, të Gjykatës së Lartë*).

32. Gjykata vëren se Gjykata e Lartë, paraprakisht shqyrtimit të rekursit të kërkuarit, ka filluar procedurën e plotësimin të të metave formale të tij, duke kryer veprime specifike për të konfirmuar vullnetin e kërkuarit në drejtim të paraqitjes së rekursit dhe zgjedhjes së mbrojtësit të parë që kishte nënshkruar rekursin. Mirëpo, gjatë gjykimit të çështjes në Gjykatën e Lartë kërkuari ka qenë i izoluar prej datës 25.7.2021, duke vuajtur dënimin penal në ngarkim të tij, ndaj akti i njoftimit të tij i dërguar në banesë dhe i kthyer me shënimin “larguar” qartësisht nuk i ka shërbyer qëllimit që Gjykata e Lartë ka pasur për të garantuar vullnetin e kërkuarit lidhur me paraqitjen e rekursit dhe legjitimitetin e mbrojtësit të parë. Edhe njoftimi i mbrojtësit të parë nuk duket i vlefshëm, për sa kohë mungon nënshkrimi i atij që ka bërë njoftimin. Duke mbajtur në konsideratë këto rrethana, si dhe kohën e gjatë të kaluar nga dhënia e vendimit të gjykatës së apelit (viti 2016) deri në shqyrtimin e rekursit (viti 2023), Gjykata e Lartë duhet të ndërmerret të gjitha veprimet dhe hapat e nevojshëm për njoftimin e kërkuarit në përputhje me dispozitat e KPP-së, përfshirë edhe komunikimin me organet e tjera shtetërore, në veçanti me prokurorinë, e cila jo vetëm është palë në procesin gjyqësor, por është edhe autoriteti përgjegjës për ekzekutimin e vendimeve penale.

33. Për sa më lart dhe duke u bazuar në standardet kushtetuese të sipërcituara, Gjykata vlerëson se në rastin në shqyrtim Gjykata e Lartë ka mbajtur një qëndrim formalist, pasi veprimet e kryera prej saj nuk i kanë shërbyer saktësisht të të metave të rekursit në drejtim të verifikimit të vullnetit të kërkuarit për të paraqitur rekurs dhe të zgjedhjes së mbrojtësit. Gjykata e Lartë i ka të

gjitha hapësirat që, në përputhje me funksionin e saj të interpretimit të normës, kërkesat ligjore për elementet formale që duhet të plotësojë rekursi dhe plotësimin e të metave të tij t'i interpretojë me qëllim garantimin e të drejtave themelore të individit, konkretisht të së drejtës së aksesit në gjykatë. Si rrjedhim, Gjykata vlerëson se kërkuarit i është cenuar e drejta e aksesit në gjykatë.

34. Për sa u takon pretendimeve të tjera të kërkuarit, që kanë të bëjnë me cenimin e parimeve të barazisë së armëve dhe të sigurisë juridike të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor, Gjykata rithekson se kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë, e cila i ka të gjitha mjetet dhe kompetencat për të kryer një rol që shkon përtej ligjit dhe synon të drejtën (*shih vendimet nr. 32, datë 3.11.2022; nr. 79, datë 14.12.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Për sa kohë çështja e kërkuarit do të merret përsëri në shqyrtim nga Gjykata e Lartë, kjo e fundit duhet t'u japë përgjigje të arsyetuar pretendimeve me natyrë kushtetuese të ngritura në rekurs nga kërkuari dhe të respektojë ajo vetë standardet e procesit të rregullt, ndaj Gjykata çmon të mos shprehet për to.

35. Në përfundim, Gjykata çmon se pretendimi për cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, sipas arsytimit të mësipërm të këtij vendimi, është i bazuar, ndaj kërkesa pranohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijuese të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Pranimin e pjesshëm të kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2023-687, datë 25.4.2023, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.
3. Dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë.



Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 24.9.2024.

Shpallur më 22.10.2024.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Sonila Bejtja, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Fiona Papajorgji, Sandër Beci, Marsida Xhaferllari, Marjana Semini

VENDIM

Nr. 65, datë 2.10.2024

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Marsida Xhaferllari	anëtare
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Ilir Toska	anëtar;
Genti Ibrahim	anëtar;
Marjana Semini	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 1.10.2024,
mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të
dokumenteve çështjen nr. 12 (A) 2024 të Regjistrit
Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Agred Tafaj

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

Komisioni Institucional Zgjedhor,

Komisioni i Apelit; Fakulteti i Gjuhëve të
Huaja, përfaqësuar nga Gentian Tafilaj, me
autorizim; Fakulteti i Shkencave të Natyrës,
përfaqësuar nga Gentian Tafilaj, me autorizim;
Ederjon Ibro, përfaqësuar nga avokate Marjela
Peri;

Xhuljano Guçe.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2023-
4341, datë 26.10.2023, të Kolegjit Administrativ të
Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën
e Republikës së Shqipërisë.

Konstatimi i shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe
përsheptimi i procedurave të gjyimit për çështjen
nr. 31157-01402-86-2021, regjistruar në datën
28.4.2021, në Gjykatën Administrative të Apelit.

Detyrimi i Gjykatës Administrative të Apelit për
të përshpejtuar procedurat e gjyimit të çështjes.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131, pika 1,
shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të
Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*);
neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e
Njeriut; nenet 71 e vijues të ligjit nr. 8577, datë
10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e
Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,
të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, mori
në shqyrtim pretendimet e kërkuarit Agred Tafaj, i
cili ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet e
subjektit të interesuar Ederjon Ibro, i cili ka kërkuar
rrezimin e kërkesës, prapësimet e subjekteve të tjera
të interesuara, Fakultetit të Gjuhëve të Huaja,
Fakultetit të Shkencave të Natyrës, Komisionit
Institucional Zgjedhor (KIZ) dhe Komisionit të
Apelimit (KA), të përfaqësuar nga Universiteti i
Tiranës, të cilat kanë kërkuar rrezimin e kërkesës, si
dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Sipas vendimit nr. 18, datë 7.7.2020 (*vendimi nr.
18/2020*) të KIZ-it, kërkuari është regjistruar si
kandidat nga radhët e studentëve për zgjedhjet e
Senatit Akademik të Universitetit të Tiranës. Në
datën 30.7.2020, janë zhvilluar zgjedhjet për anëtarët
e Senatit Akademik të Universitetit të Tiranës. Pas
përfundimit të procesit zgjedhor, me vendimin nr.
22, datë 31.7.2020 (*vendimi nr. 22/2020*), KIZ-i ka
shpallur rezultatet e zgjedhjeve për studentët
kandidatë për anëtarë të Senatit Akademik. Sipas
listës bashkëlidhur vendimit të KIZ-it nr. 22/2020,
e cila bazohet në numrin e votave të marra për
kandidatët anëtarë të Senatit Akademik, nga radhët
e studentëve, nuk rezulton që kërkuari të jetë fitues.
Ndaj këtij vendimi ka bërë ankim kërkuari. KA-ja ,
me vendimin nr. 3, datë 6.8.2020 (*vendimi nr.
3/2020*), ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.
22/2020, të KIZ-it, duke i gjetur të pambështetura
në ligj dhe në prova pretendimet e kërkuarit.



2. Për sa më lart, duke mos qenë dakord me rezultatin përfundimtar, kërkuesi ka paraqitur kërkesëpadi në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, me objekt: “Deklarimin pjesërisht të pavlefshëm të vendimeve nr. 18/2020 dhe nr. 22/2020 të KIZ-it; shfuqizimin e vendimit nr. 03/2020 të KA-së; deklarimin të paligjshme dhe të pavlefshme të vërtetimeve të notave të datave 28.7.2020 dhe 6.5.2020, të kandidatëve Ederjon Ibro dhe Xhuljano Guçe; detyrimin e palës së paditur për të regjistruar dhe shpallur fitues kërkuetin si anëtar të Senatit Akademik të Universitetit të Tiranës, si dhe dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm.”.

3. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 712, datë 16.3.2021, ka vendosur pranimin pjesërisht të padisë, duke shfuqizuar vendimet nr. 18/2020 dhe nr. 22/2020, të KIZ-it, dhe vendimin nr. 3/2020 të KA-së, për sa i përket regjistrimit të kandidatëve Ederjon Ibro dhe Xhuljano Guçe, si dhe detyrimin e palëve të paditura për të regjistruar dhe shpallur anëtar të Senatit Akademik të Universitetit të Tiranës paditësin (kërkuetin). Për pjesën tjetër të kërtimeve ajo ka vendosur rrëzimin e padisë. Kundër këtij vendimi kanë bërë ankim personat e tretë në gjykim (subjektet e interesuara Ederjon Ibro dhe Xhuljano Guçe), duke kërkuar ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë.

4. Çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 28.4.2021, me numër regjistri themeltar nr. 31157-01402-86-2021. Në datën 3.2.2022, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesë për përshpejtimin e çështjes së tij. Duke qenë se nuk ka marrë asnjë përgjigje për këtë kërkesë, në datën 18.9.2023, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit të kësaj çështjeje nga Gjykata Administrative e Apelit. Në këto kushte, Gjykata e Lartë ka kërkuar informacion nga gjyqtarja relatore e çështjes (gjyqtarja R. A.), sipas së cilës është objektivisht e pamundur shqyrtimi në kohë i kësaj çështjeje, për shkak të ngarkesës së jashtëzakonshme me çështje dhe numrit të pakët të gjyqtarëve pranë asaj gjykate. Po sipas gjyqtarës relatore, për shqyrtimin e çështjeve ajo zbaton rendin kronologjik duke iu referuar datës së regjistrimit dhe në

momentin që ka dhënë këtë informacion, ajo po gjykonte çështjet e regjistruara në vitin 2017.

5. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2023-4341, datë 26.10.2023, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuetit për përshpejtimin e gjykimit të çështjes dhe konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm. Sipas Kolegjit Administrativ, mosveprimi i Gjykatës Administrative të Apelit nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit relator. Po ashtu, Gjykata e Lartë ka vlerësuar se në rastet kur Gjykata Administrative e Apelit është në kushtet e pamundësisë objektive për shkak të ngarkesës së madhe, Kolegji Administrativ nuk mund t'i kërkojë asaj të marrë masa për përshpejtimin e procedurave, kur konstaton se ajo ndjek kritere transparente dhe objektive në përcaktimin e radhës së gjykimit të çështjeve. Sipas Kolegjit Administrativ, gjyqtari relator i ka marrë të gjitha masat e nevojshme organizative, duke përcaktuar kritere transparente dhe objektive për marrjen në gjykim të çështjeve sipas radhës së vjetërsisë së çështjeve që i janë ngarkuar në cilësinë e gjyqtarit relator.

6. Në datën 13.3.2024 (sipas shënimit të shërbimit postar) kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të nenit 27 të ligjit nr. 8577/2000, është regjistruar në datën 5.4.2024. Kolegji i Gjykatës në datën 4.6.2024, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

7. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmblodhur, ka parashtruar se i është cenuar e drejta për proces të rregullt ligjor në drejtim të kohëzgjatjes së paarsyeshme të procesit gjyqësor, duke argumentuar si vijon:

7.1 Ankimi është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 28.4.2021, dhe ndonëse kanë kaluar më shumë se dy vjet nga regjistrimi i tij, ende nuk ka një vendim përfundimtar për çështjen. Duke konsideruar afatin ligjor 1-vjeçar të përcaktuar nga Kodi i Procedurës Civile (KPC) për gjykimin e çështjes, konstatohet se ky afat nuk



është respektuar nga Gjykata Administrative e Apelit.

7.2 *Sjellja e kërkuarit* ka qenë në përputhje me të drejtat procedurale dhe nuk rezulton të jetë bërë shkak ose të ketë shkaktuar vonesa në këtë drejtim, përkundrazi nuk e ka humbur interesin, madje e ka shfaqur atë në mënyrë të pandërprerë, duke kërkuar përshejtimin e çështjes.

7.3 Në lidhje me *kompleksitetin e çështjes*, ajo nuk është komplekse, pasi përpara gjykatës është paraqitur vetëm një pretendim dhe gjykatës së shkallës së parë iu deshën vetëm gjashtë muaj për gjykimin e saj.

7.4 Në lidhje me *sjelljen e autoriteteve*, pavarësisht kërkesës për përshejtim, Gjykata Administrative e Apelit nuk ka vepruar dhe nuk ka mbajtur asnjë qëndrim për çështjen. Edhe Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin e tij, ka legjitimuar mosveprimin e asaj gjykate. Gjithashtu, Kolegji Administrativ nuk ka marrë në konsideratë faktin se mandati i anëtarëve të Senatit Akademik është 4-vjeçar dhe mosshqyrtimi në kohë i çështjes do të mohonte padrejtësisht pjesëmarrjen e kërkuarit në senat, si anëtar legjitim, pranuar kjo me vendimin e gjykatës së shkallës së parë.

7.5 Për sa i përket *rëndësisë së asaj çfarë rrezikon kërkuarin*, anëtarësia në Senatin Akademik të Universitetit të Tiranës është për një periudhë 4-vjeçare dhe duke qenë se kanë kaluar më shumë se dy vjet nga dhënia e vendimit të gjykatës së shkallës së parë për regjistrimin e tij si anëtar i atij senati, shqyrtimi me vonesë i çështjes do të pamundësojë ushtrimin e së drejtës për ta ushtruar atë mandat dhe vendimi përfundimtar do të jetë joefektiv.

8. ***Subjekti i interesuar, Universiteti i Tiranës***, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar si vijon:

8.1 Kërkuari nuk legjitimohet në kërkesën drejtuar Gjykatës, për shkak se vendimi nr. 22/2020, që i përket rezultatit të zgjedhjeve për kandidatët studentë të Senatit Akademik për periudhën 2020–2024, për të cilin ka kandiduar kërkuari, e ka humbur fuqinë juridike, si rezultat i përfundimit të procedurës zgjedhjeve të anëtarëve të rinj të Senatit Akademik të zhvilluar në datën 21.6.2024. Në këto kushte, konstatohet se çështja përpara Gjykatës Administrative të Apelit ka mbetur pa objekt.

8.2 Për sa i përket pretendimit për konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm, në kushtet kur Gjykata e Lartë është gjykatë ligji, refuzimi i kërkesës së kërkuarit nga Kolegji Administrativ është i drejtë

dhe mbi të njëjtat argumente të atij kolegjii duhet të rrëzohen edhe pretendimet e paraqitura prej tij në këtë Gjykatë. Vonesa në gjykimin e çështjes ka ardhur si pasojë e ndryshimit të trupave gjyqësore mbi kritere objektive.

9. ***Subjekti i interesuar, Ederjon Ibro***, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar si vijon:

9.1 Në rastin konkret, nga momenti i regjistrimit të çështjes deri në momentin kur është bërë kërkesa për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm kanë kaluar tre vjet. Në këtë rast, mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit. Në rastin konkret, gjyqtari relator ka marrë të gjitha masat e nevojshme organizative, duke përcaktuar kritere transparente dhe objektive për marrjen në gjykim të çështjeve sipas radhës së vjetërsisë së tyre. Me të drejtë Kolegji Administrativ ka arritur në përfundimin se mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit. Për këto arsye, Gjykata duhet të vendosë rrëzimin e kërkesës.

10. ***Subjekti i interesuar, Xhuljan Guçe***, nuk ka paraqitur prapësime edhe pse është njoftuar rregullisht nga Gjykata.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuarit

11. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

12. Për sa i përket legjitimitimit *ratione personae*, Gjykata vëren se subjekti i interesuar, Universiteti i



Tiranës, ka prapësuar se duke qenë se janë zhvilluar zgjedhjet e reja për anëtarët e Senatit Akademik, vendimi nr. 22/2020 i KIZ-it, objekt padie, e ka humbur fuqinë juridike, ndaj edhe kërkuesi nuk ka më interes për çështjen, pasi kjo e fundit ka mbetur pa objekt.

13. Gjykata vëren se prapësimi i subjektit të interesuar në thelb ka të bëjë me vijimin e procesit gjyqësor të themelit, ndërkohë që në rastin në shqyrtim objekt i kërkesës së kërkuetit është konstatimi i cenimit të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm si rrjedhojë e mosgjykimit të çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit, si dhe shfuqizimi i vendimit nr. 00-2023-4341, datë 26.10.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, duke i lidhur argumentet e tij me faktin se vonesa në gjykimin e çështjes i ka cenuar të drejtën për t'u zgjedhur dhe për të ushtruar funksionin e anëtarit të Senatit Akademik në Universitetin të Tiranës për periudhën 2020–2024. Për rrjedhojë, si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, pasi është palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor ndaj të cilit ka ngritur pretendime në Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

14. Një kriter tjetër është edhe ai për *shterimin e mjeteve juridike efektive*, i parashikuar nga nenet 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000, që kërkon shfrytëzimin në rrugë normale të mjeteve juridike efektive, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete. Gjykata, pas ndryshimeve që iu bënë KPC-së me ligjin nr. 38/2017, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8116, datë 29.3.1996, ‘Kodi i Procedurës Civile’, i ndryshuar”, ka mbajtur qëndrimin se nuk mund të investohet drejtpërdrejt për shqyrtimin e kërkesave për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, duke arsyetuar se legjislacioni i brendshëm parashikon tashmë mjete juridike që i ofrojnë individit rezultate konkrete për rivendosjen e kësaj të drejte kushtetuese (*shih vendimet nr. 46, datë 3.10.2023; nr. 3, datë 11.2.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, individit duhet t'u drejtohet gjykatave të zakonshme, në përputhje me parashikimet e KPC-së, dhe vetëm pasi të ketë shteruar garancitë e mbrojtjes që i ofrohen nga

juridiksioni i zakonshëm gjyqësor, ai mund të vërë në lëvizje gjykimin kushtetues (*shih vendimet nr. 21, datë 4.4.2024; nr. 46, datë 3.10.2023; nr. 44, datë 26.9.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Në rastin konkret, Gjykata vëren se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Lartë në përputhje me nenet 399/1 e vijues të KPC-së për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm të çështjes gjyqësore administrative nr. 31157-01402-86-2021, datë 28.4.2021 dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimin nga Gjykata Administrative e Apelit. Me vendimin nr. 00-2023-4341, datë 26.10.2023, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur rrëzimin e kërkesës, për rrjedhojë kërkuesi e ka përmbushur kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive, të parashikuar nga neni 131, pika 1, shkronja “P”, i Kushtetutës dhe neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000.

16. Në vlerësimin e Gjykatës, kërkuesi legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi jo vetëm që shkelja është vazhduese, por edhe vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, që ka shqyrtuar kërkesën për konstatimin e cenimit dhe përshpejtimin e procedurave, mban datën 26.10.2023, i cili është bërë i disponueshëm për palët në datën 11.12.2023, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në Gjykatë në datën 13.3.2024 (sipas shënimit të shërbimit postar), pra brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

17. Për sa i takon legjitimitetit *ratione materiae*, kërkuesi ka pretenduar se i është cenuar e drejta për proces të rregullt ligjor si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit, duke i lidhur argumentet e tij me faktin se vonesa në gjykimin e çështjes i ka cenuar të drejtën për të ushtruar funksionin e anëtarit të Senatit Akademik në Universitetin e Tiranës për periudhën 2020–2024.

18. Në rastin konkret, Gjykata vëren se në thelb objekt i ankimit kushtetues individual është kohëzgjatja e shqyrtimit të çështjes së kërkuetit të regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit, për të cilën ende nuk ka një vendimmarrje dhe as një datë të planifikuar për shqyrtimin e saj. Për rrjedhojë, pretendimet e tij do të vlerësohen në këndvështrim të kohëzgjatjes së procesit gjyqësor të kundërshtuar, të cilat, në kuptim të neneve 42 dhe 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës, bëjnë pjesë në juridiksionin kushtetues.

*B. Për themelin e pretendimeve**B.1 Për shqyrtimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm*

19. Sipas kërkesës, ankimi ndaj çështjes së tij është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 28.4.2021 dhe ndonëse kanë kaluar më shumë se dy vjet (duke pasur parasysh momentin kur i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual) nga regjistrimi i tij, ende nuk ka një vendim për çështjen. Gjithashtu, kërkuesi ka pretenduar se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka respektuar afatin ligjor 1-vjeçar të parashikuar nga KPC-ja për gjykimin e çështjes.

20. Subjekti i interesuar, Universiteti i Tiranës, ka prapësuar se në kushtet kur Gjykata e Lartë është gjykatë ligji, refuzimi i kërkesës së kërkuarit nga Kolegji Administrativ është i drejtë dhe mbi të njëjtat argumente të atij kolegji duhet të rrëzohen edhe pretendimet e paraqitura prej tij në këtë Gjykatë. Sipas tij, vonesa në gjykimin e çështjes ka ardhur si pasojë e ndryshimit të trupave gjyqësore mbi kriteret objektive.

21. Sipas subjektit tjetër të interesuar, Ederjon Ibro, në rastin konkret, rezulton se nga momenti i regjistrimit të çështjes deri në momentin kur është bërë kërkesa për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm kanë kaluar tre vjet dhe mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit. Sipas këtij subjekti, gjyqtari relator i ka marrë të gjitha masat e nevojshme organizative, duke përcaktuar kriteret transparente dhe objektive për marrjen në gjykim të çështjeve sipas radhës së vjetërsisë së tyre dhe me të drejtë Kolegji Administrativ ka arritur në përfundimin se mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit.

22. Neni 42 i Kushtetutës parashikon, ndër të tjera, se kushdo, për mbrojtjen e të drejtave dhe të interesave kushtetues dhe ligjorë, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka vlerësuar se kohëzgjatja e gjykimit, normalisht, llogaritet nga momenti i fillimit të procesit gjyqësor deri në momentin kur jepet vendimi dhe se në kohëzgjatjen e përgjithshme të gjykimit nuk përjashtohen vonesat e shkaktuara nga zbatimi i reformës në drejtësi, pasi barra e këtyre vonesave nuk duhet të zhvendoset tek palët ndërgjyqëse (*shih*

vendimet nr. 21, datë 4.4.2024; nr. 46, datë 3.10.2023; nr. 6, datë 16.2.2023, të Gjykatës Kushtetuese).

23. Në rastin konkret Gjykata vëren se kërkuesi i është drejtuar gjykatës administrative të shkallës së parë me kërkesëpadi me objekt deklarimin pjesërisht të pavlefshme të vendimeve nr. 18/2020 dhe nr. 22/2020 të KIZ-it, për sa i përket regjistrimit të kandidatëve për anëtarë të Senatit Akademik nga radhët e studentëve, shfuqizimin vendimit nr. 3, datë 6.8.2020, të KA-së, si edhe deklarimin si të paligjshme dhe të pavlefshme të vërtetimeve të notave të datave 28.7.2020 dhe 6.5.2020, të kandidatëve Ederjon Ibro dhe Xhuljano Guçe. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë, vendim i cili është ankimuar nga personat e tretë, subjektet e interesuara Ederjon Ibro dhe Xhuljano Guçe, si dhe është paraqitur kundërankim nga kërkuesi. Çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 28.4.2021, pra edhe pse kanë kaluar rreth 3 vjet e 5 muaj deri në datën 1.10.2024, ende nuk ka një vendimmarrje në lidhje me themelin e saj.

24. KPC-ja, me ndryshimet e vitit 2017, në grupin e rregullave për mjetet e ankimit për konstatimin e shkeljeve të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm, ka përcaktuar afatin 1-vjeçar për përfundimin e gjykimit administrativ në shkallë të dytë (neni 399/2, pika 1, shkronja “a”, i KPC-së). Kjo nënkupton se gjykimi i çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit, formalisht, ka tejkaluar afatin e përcaktuar ligjor.

25. Gjykata në praktikën e saj për shqyrtimin e çështjeve që lidhen me kohëzgjatjen e paarsyeshme të afatit, ka theksuar se, në përgjithësi, vonesa në gjykimin e çështjeve të individëve është pasojë e ngarkesës së lartë në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm shkaktuar nga zbatimi i reformës në drejtësi. Gjithashtu, Gjykata ka pohuar se pavarësisht rëndësisë dhe përfitimeve që sjellin reformat në sektorin e drejtësisë, ligjvënësi ka për detyrë të marrë masat dhe të gjejë mjetet e duhura për ndryshimin e gjendjes faktike, me qëllim që ligjet të zbatohen dhe gjykatat e të gjitha niveleve të funksionojnë normalisht. Gjithsesi, kjo gjendje është duke u zgjatur prej disa vitesh, prandaj edhe metodat e identifikuar nga vetë gjykatat dhe KLGJ-ja, në cilësinë e organit kushtetues që ka përgjegjësinë për të siguruar mbarrëvajtjen e pushtetit gjyqësor (*neni 147, pika 1, i Kushtetutës*), tregojnë se mekanizmat e



parashikuar nga nenet 399/1–399/12 të KPC-së i shërbejnë një kohe normale të veprimtarisë gjyqësore, pra jo situatës së jashtëzakonshme, në pikëpamje të volumit, që ndodhet tashmë sistemi i drejtësisë (*shih vendimet nr. 37, datë 7.5.2024; nr. 21, datë 4.4.2024; nr. 61, datë 20.11.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

26. Në këto kushte, për të vlerësuar nëse në rastin në shqyrtim ka pasur tejzgjatje të paarsyeshme të afatit, pra nëse kërkuesit i është cenuar e drejta kushtetuese e procesit të rregullt në këtë aspekt, në vijim do të analizohen rrethanat e veçanta të çështjes konkrete dhe kriteret e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese që lidhen me: i. sjelljen e kërkuesit; ii. kompleksitetin e çështjes; iii. sjelljen e autoriteteve; iv. rëndësinë e asaj çfarë rrezikon kërkuesi (*shih vendimet nr. 21, datë 4.4.2024; nr. 68, datë 7.12.2023; nr. 6, datë 16.2.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

27. Në lidhje me *sjelljen e kërkuesit*, referuar akteve të kësaj çështjeje, Gjykata konstaton se ai i është drejtuar Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesën e datës 20.9.2021, duke kërkuar përsheptimin e gjykimit, për të cilën nuk ka marrë përgjigje. Në vijim, në datën 18.9.2023, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përsheptimin e procedurave sipas nenit 399/2, pika 1, shkronja “a”, të KPC-së. Në lidhje me këtë kërkesë Gjykata e Lartë ka vendosur rrëzimin e saj, me arsyetimin se nuk konstatohet ndonjë sjellje e palëve që të ketë ndikuar në kohëzgjatjen e procesit, për sa kohë që nga regjistrimi i çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit e deri në momentin e marrjes në shqyrtim të kërkesës për konstatim dhe përsheptim të gjykimit nuk është kryer asnjë veprim procedural. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se kërkuesi nuk rezulton që të jetë bërë shkak për tejzgjatjen e gjykimit të çështjes së tij në gjykatën e apelit.

28. Për sa i takon *kompleksitetit të çështjes*, Gjykata vëren se çështja ka natyrë administrative dhe ka për objekt deklarinimin pjesërisht të pavlefshme të akteve administrative për vlerësimin dhe renditjen e dy prej kandidatëve (njëri student në Fakultetin e Gjuhëve të Huaja dhe tjetri në Fakultetin e Shkencave të Natyrës) të cilët kanë kandiduar, së bashku me kërkuesin, për Senatën Akademik të Universitetit të Tiranës. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur pranimin e pjesshëm të kërkesëpadisë, ndërkohë që mbi ankimin e

personave të tretë, shtetasve Ederjon Ibro dhe Xhuljano Guçe, çështja është regjistruar në gjykatën e apelit. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se, siç ka theksuar edhe Gjykata e Lartë në vendimin objekt kërkesë, çështja konkrete për nga natyra e saj nuk paraqet kompleksitet.

29. Për sa i përket *sjelljes së autoriteteve*, duke mbajtur në konsideratë sa është theksuar më sipër për situatën aktuale të ngarkesës së sistemit gjyqësor (*shih paragrafin 25 të këtij vendimi*), si dhe referuar momentit të regjistrimit të çështjes së kërkuesit në gjykatën e apelit dhe deri në zhvillimin e këtij gjykimi kushtetues, Gjykata konstaton se çështja e kërkuesit është në pritje për shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit tashmë prej rreth 3 vjetësh e 5 muajsh, ndërsa kohëzgjatja totale e procedurave, që prej paraqitjes së padisë në gjykatën e shkallës së parë, është pothuajse 4 vjet. Nga të dhënat e marra nga Gjykata Administrative e Apelit për nevoja të këtij gjykimi, rezulton se aktualisht në atë gjykatë e ushtrojnë detyrën 11 gjyqtarë dhe çështja e kërkuesit, pas rishortimit të saj disa herë, në datën 9.1.2024, i ka kaluar gjyqtarit E. R., i emëruar në atë gjykatë në datën 5.5.2022, i cili ka aktualisht në shqyrtim 2300 çështje. Po sipas informacionit të dërguar nga Gjykata Administrative e Apelit, numri i çështjeve që kanë objekt të ngjashëm me çështjen e kërkuesit është 51 çështje të pagjykuara dhe aktualisht në atë gjykatë janë në radhë për gjykim çështjet e regjistruara në vitin 2018 dhe ato me përsheptim gjykimi mbi kërkesën e palëve. Gjykata, në analizë të të dhënave të mësipërme, evidenton se kohëzgjatja e gjykimit të çështjes së kërkuesit në Gjykatën Administrative të Apelit lidhet me ngarkesën e lartë të asaj gjykate dhe të vetë gjyqtarit relator.

30. Për sa i përket *rëndësisë së asaj çfarë rrezikon kërkuesi*, Gjykata ka pohuar se disa kategori çështjesh, për shkak të natyrës së tyre, kërkojnë përsheptim të posaçëm të gjykimit. Kjo do të thotë se disa çështje që lidhen me interesa “vetjakë e jetësorë”, lipset të trajtohen me përparësi dhe shpejtësi të veçantë. Në këto raste duhet të merret parasysh rëndësia e asaj çfarë rrezikon kërkuesi në procesin gjyqësor, pra rëndësia që ka për të e drejta objekt gjykimi. Lista e këtyre çështjeve nuk mund të jetë shteruese dhe verifikimi i kriterit të interesit të kërkuesit në proces verifikohet nga Gjykata rast pas rasti (*shih vendimet nr. 67, datë 7.12.2023; nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).



31. Në rastin konkret, Gjykata vëren se në ankimin kushtetues është pretenduar se anëtarësia në Senatin Akademik të Universitetit të Tiranës është për një periudhë 4-vjeçare dhe duke qenë se kanë kaluar më shumë se dy vjet nga dhënia e vendimit të gjykatës së shkallës së parë për regjistrimin e kërkuesit si anëtar i atij senati, shqyrtimi me vonesë i çështjes do të pamundësojë ushtrimin e së drejtës për ta ushtruar atë mandat dhe vendimi përfundimtar do të jetë joefektiv.

32. Sipas neneve 36, pika 7 dhe 37, pika 3, të ligjit nr. 80/2015, “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë” (*ligji nr. 80/2015*), anëtarët e Senatit Akademik zgjidhen çdo katër vjet dhe mandati i tyre zgjat për një periudhë 4-vjeçare. Gjykata konstaton se në vitin 2024 janë zhvilluar zgjedhjet e reja për anëtarë të Senatit Akademik të Universitetit të Tiranës nga radhët e studentëve. Për rrjedhojë, mandati i Senatit Akademik të zgjedhur në vitin 2020, për të cilin ka kandiduar kërkuesi, ka përfunduar pa mundur që ai të marrë një përgjigje përfundimtare nga gjykata në lidhje me të drejtën ligjore të pretenduar dhe, aq më pak, për ta ushtruar atë në rast të një vendimi gjyqësor në favor të tij.

33. Bazuar në sa më sipër, duke pasur parasysh kohëzgjatjen e mandatit të anëtarit të Senatit Akademik, sipas dispozitave të ligjit nr. 80/2015, Gjykata evidenton se e drejta që kërkohet të mbrohet përmes procesit gjyqësor të vënë në lëvizje nga kërkuesi është një e drejtë e parashikuar nga ligji, e cila mund të realizohet vetëm brenda një afati të caktuar kohor, pra vetëm brenda periudhës 4-vjeçare që përkon me kohëzgjatjen e mandatit të senatit të zgjedhur. Pra, për sa kohë që realizimi i së drejtës lidhet me një afat të caktuar kohor (mandati i senatit të zgjedhur), ky afat është edhe përcaktues i vetë kësaj të drejte që kërkohet të realizohet. Kjo do të thotë se mosrealizimi i së drejtës gjatë këtij afati e bën vetë të drejtën iluzore. Për rrjedhojë, duke pasur parasysh edhe faktin se Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë, duke disponuar detyrimin e KIZ-it, KA-së dhe Universitetit të Tiranës për të regjistruar dhe shpallur kërkuesin anëtar të Senatit Akademik, vendimi i gjykatës së apelit, për shkak të natyrës së tij si vendim i formës së prerë dhe eventualisht i ekzekutueshëm, merrte rëndësi jo vetëm në drejtim të njohjes ose jo të së drejtës së parashikuar nga ligji për kërkuesin, por, në

veçanti, për sa i përket ushtrimin të kësaj të drejte në rast të njohjes së saj kërkuesit. Gjykata vëren, gjithashtu, se e drejta e pretenduar nga kërkuesi mbart në vetvete si interesin publik, në aspektin e legjitimitetit të organit publik (Senatit Akademik) në drejtim të formimit të tij në përputhje me ligjin, ashtu edhe interesin personal të kërkuesit. Në kuptim të këtij të fundit, pjesëmarrja në Senat, organi më i lartë akademik i një institucioni të arsimit të lartë, përgjegjës për përmbushjen e misionit të arsimit të lartë si një e mirë dhe përgjegjësi publike, mbart përftime personale në pikëpamje të përmirësimit të cilësive dhe njohurive individuale, të cilat ndikojnë në zhvillimin e plotë të individit dhe krijimin e mundësive për avancim personal, ekonomik dhe social.

34. Për sa më lart, Gjykata evidenton se koha e gjykimit të çështjes së kërkuesit ka qenë thelbësore në drejtim të njohjes dhe eventualisht edhe të ushtrimin të së drejtës, ndaj tejzgjatja e gjykimit në Gjykatën Administrative të Apelit ka bërë që e drejta e pretenduar, edhe nëse njihet gjyqësisht, të mbetet pa vlerë. Në këtë kuptim, Gjykata vlerëson se në rrethanat e rastit konkret kohëzgjatja e shqyrtimit të çështjes së kërkuesit në Gjykatën Administrative të Apelit në raport me rëndësinë e asaj çfarë rrezikon ai ka tejkaluar një kufi kohor të arsyeshëm në aspektin kushtetues. Po ashtu, Gjykata çmon se edhe vlerësimi i kryer nga Gjykata e Lartë nuk është në përputhje me Kushtetutën, për rrjedhojë vendimi i saj për rrëzimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit duhet të shfuqizohet.

35. Në përfundim, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosshqyrtimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit, është i bazuar, sipas arsyetimit të mësipërm të këtij vendimi, ndaj kërkesa pranohet pjesërisht.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,



VENDOSI:

1. Pranimin pjesërisht të kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2023-4341, datë 26.10.2023, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.

3. Konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm të gjyqimit të çështjes administrative nr. 31157-01402-86-2021, me datë regjistrimi 28.4.2021, në Gjykatën Administrative të Apelit.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë, më 2.10.2024.

Shpallur, më 22.10.2024.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Sandër Beci, Sonila Bejtja, Marjana Semini

VENDIM

Nr. 201, datë 27.9.2024

**MBI ZGJATJEN E VENDIMMARRJES SË
BORDIT, LIDHUR ME KËRKESËN E
SHOQËRISË “ALBANIA POWER CORE”
SHPK, PËR LICENCIM NË
VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË
ENERGJISË ELEKTRIKE**

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të nenit 14, pika 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 27.9.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1662/8 prot., datë 24.9.2024, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes, “Mbi kërkesën e shoqërisë ‘Albania Power Core’ sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike”, konstatoi se:

- Shoqëria “Albania Power Core” sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1662 prot.,

datë 19.7.2024, paraqiti kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltai, me kapacitet prodhues 40.56 mw, në fshatin Sheq Marinas, Bashkia Fier, qarku Fier.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 153, datë 31.7.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë në këtë veprimtari.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e kësaj procedure (në datat 1.8.2024 dhe 2.8.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 30.8.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s. Gjithashtu, me shkresën nr. 1662/4 prot., datë 6.8.2024, ERE ka njoftuar dhe MIE-n mbi fillimin e procedurës së licencimit të kësaj shoqërie.

- Me shkresën me nr. 1662/3 prot., datë 6.8.2024, ERE i është drejtuar shoqërisë duke i njoftuar vendimin e fillimit të procedurës, si dhe i ka kërkuar plotësimin e dokumentacionit të konstatuar të plotësuar pjesërisht, që lidhej me dokumentacion vërtetues të mbështetjes financiare dhe fillimin e punimeve për ndërtimin e centralit.

- Në përgjigje, me shkresat e protokolluara në ERE me nr. 1662/5 prot., datë 15.8.2024 dhe nr. 1662/7 prot., datë 11.9.2024, shoqëria ka depozituar dokumentacion plotësues të aplikimit, nga shqyrtimi i të cilit rezulton se ka nevojë të sqarohet/plotësohet më tej dokumentacioni për mbështetjen financiare për realizimin e projektit fotovoltai.

- Në nenin 14, pika 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, parashikohet se Bordi mund të vendosë rast pas rasti për zgjatjen e afatit për marrjen e vendimit përfundimtar për pranimin ose refuzimin e aplikimit për licencë kur dokumentacioni nuk është i plotë, por jo më shumë se 30 ditë.

- Me qëllim që shoqëria të sqarojë e të depozitojë, në vijim, në ERE dokumentacionin e munguar, vlerësohet të zgjatet deri në 30 (tridhjetë) ditë afati i vendim marrjes së Bordit të ERE-s për aplikimin e shoqërisë “Albania Power Core” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s



VENDOSI:

1. Të zgjasë deri në 30 (tridhjetë) ditë afatin e vendimmarrjes së Bordit të ERE-s për aplikimin e shoqërisë “Albania Power Core” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

2. Brenda 10 (dhjetë) ditëve nga marrja e këtij vendimi, shoqëria të depozitojë në ERE dokumentacionin e munguar.

3. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë “Albania Power Core” sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 202, datë 27.9.2024

**MBI FILLIMIN E PROCEDURËS LIDHUR
ME SHQYRTIMIN E KËRKESËS SË
SHOQËRISË “M.C. ENERGJI GOJAN”
SHPK PËR LICENCIM NË
VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË
ENERGJISË ELEKTRIKE**

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa “a”, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, i ndryshuar; neneve 4, pika 1, germa “a”, 5, pika 1, germa “a”, dhe 10, pikat 1 dhe 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të neneve 15 dhe 19, pika 1, germa “a”, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 27.9.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1845/5 prot., datë 23.9.2024, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes “Mbi kërkesën e shoqërisë ‘M.C. Energji Gojan’ sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike”,

konstatoi se:

- Shoqëria “M.C. Energji Gojan” sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1845 prot., datë 30.8.2024, paraqiti kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC “Gojan”, në pellgun ujëmbledhës të lumit “Fani i Madh” në zonën e Gojan-Gjegjanit, qarku Shkodër, me kapacitet të instaluar 15 mw. Gjithashtu, në këtë shkresë ajo ka kërkuar nga ERE që të marrë në konsideratë pagesën e kryer nga shoqëria në datën 10.10.2023, për të mos rënduar financiarisht shoqërinë. Kjo pagesë përkon me aplikimin e shoqërisë për të cilin Bordi i ERE-s është shprehur me vendimin nr. 374, datë 26.12.2023.

- Rezulton se shoqëria e ka kryer pagesën e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar.

- Nga shqyrtimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka plotësuar dokumentacionin e kërkuar në zbatim të nenit 9 për pikën 1.1, germat “a” dhe “b”; për pikën 1.2, germat: “a”, “c” dhe “d”; për pikën 1.3, germën “c”; për pikën 2.1, germat: “a”, “b”, “d”, “e” dhe “f”.

- Rezulton se shoqëria “M.C. Energji Gojan” sh.p.k.:

- ka nënshkruar me Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) kontratën e koncesionit të formës BOT me nr. 2515 rep., nr. 1181 kol., datë 6.11.2017, “Kontratë koncesioni e formës ‘BOT’ (ndërtim-operim-transferim) për objektin ‘Dhënie me koncesion të hidrocentralit Gojan’”, të ndryshuar me kontratën shtesë të koncesionit nr. 2 rep., nr. 2/3 kol., datë 3.1.2019 dhe me kontratën shtesë nr. 1990 rep., nr. 1465 kol., datë 7.12.2022;

- është pajisur me lejen e përdorimit të burimit ujor sipërfaqësor nr. 1/2 prot., datë 20.4.2021, dhënë nga Këshilli i Basenit Ujor Mat, me afat vlefshmërie sipas kontratës koncesionare;

- është pajisur me vendim për VNM-në paraprake, lëshuar më 17.10.2022, nga Agjencia Kombëtare e Mjedisit (AKM), për të zhvilluar projektin “Ndërtim i HEC ‘Gojan’”, për fuqinë 15 mw.



- Nga ky aplikim nevojitet të plotësohet informacioni/dokumentacioni në vijim:

NENI 9

Pika 1. Dokumentacioni i përgjithshëm për të gjitha aplikimet për pajisje me licencë

Pika 1.1. Format i aplikimit, sipas përcaktimeve të shtojcës 1, bashkëlidhur kësaj rregulloreje:

- germa “c”: aplikuesi duhet të saktësojë deklarin e tij, në lidhje me refuzimin më parë të një licence nga ERE;

Pika 1.2. Dokumentacioni juridik dhe administrativ:

- germa “b”: aplikuesi duhet të depozitojë dëshminë e penalitetit të lëshuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve për vetë shoqërinë “M.C. Energji Gojan” sh.p.k.;

Pika 1.3. Dokumentacioni financiar dhe fiskal:

- germa “a”: aplikuesi duhet të depozitojë në ERE vërtetimin që nuk ka detyrime të paslyera ndaj organeve të sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore;

- germa “b”: aplikuesi duhet të depozitojë dokumentacionin përkatës mbi mbështetjen financiare për realizimin e projektit, sipas vlerës që rezulton nga kontrata me MIE-n dhe sipas parashikimeve të planit të biznesit për mënyrën e financimit;

Pika 2. Dokumentacioni specifik sipas tipit të licencës:

2.1. Për t'u pajisur me licencë për prodhimin e energjisë elektrike, aplikuesi duhet të depozitojë, gjithashtu:

- germa “c”: (miratimin e operatorit të rrjetit (OST sh.a. ose OSSH sh.a.) për lidhjen e centralit/centraleve me rrjetin elektrik), aplikuesi duhet të depozitojë miratimin e OST sh.a. për lidhjen e hidrocentralit me rrjetin e transmetimit.

- Gjithashtu, aplikuesi duhet të bëjë me dije nëse kanë nisur punimet për ndërtimin e veprës, si dhe të depozitojë informacion/dokumentacion, në lidhje me zbatimin e afateve për ndërtimin dhe vënien në operim të centralit, referuar përcaktimeve të kontratës së nënshkruar me MIE-n.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë “M.C. Energji Gojan” sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga

HEC “Gojan”, në pellgun ujëmbledhës të lumit “Fani i Madh”, në zonën e Gojan-Gjegjanit, qarku Shkodër, me kapacitet të instaluar 15 mw.

2. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë “M.C. Energji Gojan” sh.p.k. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM

Nr. 203, datë 27.9.2024

MBI FILLIMIN E SHQYRTIMIT TË KËRKESËS SË SHOQËRISË “DRIBEN” SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa “a”, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; neneve 4, pika 1, germa “a”, 5, pika 1, germa “a”, dhe 10, pikat 1 dhe 3 të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe neneve 15 dhe 19, pika 1, germa “a” të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 27.9.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1857/4 prot., datë 25.9.2024, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes “Mbi



kërkesën e shoqërisë ‘Driben’ sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike”,

konstatohet se:

- Shoqëria “Driben” sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1857 prot., datë 3.9.2024, paraqiti kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaike, me kapacitet prodhues 2 mw dhe veprave ndihmëse, në fshatin Grykë, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 187, datë 12.9.2024, vendosi të mos fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë “Driben” sh.p.k., për arsye se nga ana e saj nuk ishte kryer pagesa e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar.

- ERE njoftoi shoqërinë për këtë vendimarrje me shkresën nr. 1857/2 prot., datë 16.9.2024, duke i dhënë dhe udhëzimet përkatëse.

- Në vijim, shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit për llogari të ERE-s, në datën 18.9.2024, pra brenda 1 (një) muaji nga marrja dijeni e vendimit për mosfillimin e procedurës 19.7.2024, ndaj, në mbështetje të parashikimeve të nenit 10, pikës 7, të rregullores së sipërcituar, dokumentacioni i paraqitur për aplikimin e mëparshëm do të konsiderohet i vlefshëm për fillimin e procedurës.

- Nga shqyrtimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka plotësuar dokumentacionin e kërkuar në zbatim të nenit 9 për pikën 1.1, gjerat “a” “b” dhe “c”; për pikën 1.2, gjerat “a”, “b”, “c” dhe “d”; për pikën 1.3, gjerat “a” dhe “c” dhe për pikën 2.1 gjerat “a”, “b”, “d” dhe “p”.

- Rezulton se shoqëria “Driben” sh.p.k.:

- Ka nënshkruar me Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) kontratën me nr. 10518 rep., nr. 4880 kol., datë 28.12.2023;

- Ka depozituar në ERE shkresën nga “Operatori i Sistemit të Shpërndarjes” (OSSH) sh.a. nr. 6617/3 prot., datë 13.10.2022, për miratimin e lidhjes së centralit fotovoltaike me rrjetin e shpërndarjes. Në përputhje me përcaktimet e

“Rregullores për lidhjet e reja në sistemin e shpërndarjes”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 166, datë 10.10.2016, të ndryshuar, por duke qenë se kanë kaluar rreth 2 dy vjet nga marrja e këtij miratimi, duhet të depozitohet në ERE marrëveshja e nënshkruar me “OSSH” sh.a., si dhe të depozitohet informacion apo dokumentacion në lidhje me statusin e këtij miratimi.

- Është pajisur me vendim për VNM paraprahe, lëshuar më 31.8.2022, nga Agjencia Kombëtare e Mjedisit (AKM), për të ndërtuar impiantin fotovoltaike me fuqi 2 mw. Rezulton se kjo VNM e ka humbur vlefshmërinë e saj (ka qenë e vlefshme deri më 31.8.2024) dhe nuk është depozituar informacion/dokumentacion në lidhje me fillimin e punimeve, ndaj shoqëria duhet të dokumentojë fillimin e punimeve dhe nëse punimet e ndërtimit kanë filluar brenda këtij afati, në të kundërt duhet të depozitohet në ERE një VNM të re.

- Nga ky aplikim nevojitet të plotësohet dhe informacioni/dokumentacioni në vijim:

Neni 9

Pika 1, “Dokumentacioni i përgjithshëm për të gjitha aplikimet për pajisje me licencë”;

Pika 1.3, “Aplikuesi duhet të depozitojë dokumentacionin financiar dhe fiskal si vijon:”.

- Germa “b”: Aplikuesi duhet të depozitojë në ERE njoftimin përkatës drejtuar MIE-s, në lidhje ndryshimin e vlerës së investimit dhe qëndrimin e kësaj të fundit, ose amendimin e kontratës, në rast se ka pasur një të tillë. Po ashtu, duhet të depozitojë saktësimet/sqarimet përkatëse në lidhje me shkresën dhe financimin përkatës të bankës, si dhe të dokumentojë mbulimin e 20% të vlerës së investimit, të cilin sipas planit të biznesit, ka parashikuar ta kryejë me fondet e veta.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë “Driben” sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaike me kapacitet të instaluar 2 mw, në fshatin Grykë, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

2. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë “Driben” sh.p.k. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.



Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit, në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi, apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 204, datë 27.9.2024

**MBI ZGJATJEN E AFATIT TË
VENDIMMARRJES SË BORDIT LIDHUR
ME KËRKESËN E SHOQËRISË “KOKA &
ERGI ENERGY STAVEC” SHPK, PËR
MODIFIKIMIN E LICENCËS PËR
PRODHIMIN E ENERGJISË ELEKTRIKE
NGA HEC “STAVEC”**

Në mbështetje të neneve 16 dhe 43, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; nenit 14, pika 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe nenit 15 të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 27.9.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1765/18 prot., datë 25.9.2024, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes, “Mbi kërkesën e shoqërisë ‘Koka & Ergi Energy Stavec’ sh.p.k. për modifikimin e licencës për prodhimin e energjisë elektrike nga HEC ‘Stavec’”,

konstatoi se:

- Shoqëria “Koka & Ergi Energy Stavec” sh.p.k., e licencuar për prodhimin e energjisë elektrike nga HEC “Stavec”, me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 176, datë 4.11.2020, me shkresat e protokolluara në

ERE me nr. 1765 prot., datë 15.8.2024 dhe nr. 1765/1 prot., datë 19.8.2024, paraqiti kërkesën dhe dokumentacionin për modifikimin e kësaj licence për rritjen e kapacitetit të instaluar të HEC “Stavec”, nga 6,520 mw në 8,46 mw.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 173, datë 29.8.2024, vendosi të fillojë procedurën për modifikimin e kësaj licence, për rritjen e kapacitetit të instaluar të këtij HEC-i nga 6,520 mw në 8,44 mw, duke iu referuar kapacitetit të instaluar që rezulton në Raportin e Oponencës Teknike të Agjencisë Kombëtare të Burimeve Natyrore (AKBN).

- ERE botoi njoftimin në medien e shkruar për fillimin e kësaj procedure (në datat 31.8.2024 dhe 2.9.2024). Ky njoftim u botua dhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s.

- ERE ka njoftuar shoqërinë “Koka & Ergi Energy Stavec” sh.p.k. për vendimin e Bordit nr. 173/2024 nëpërmjet shkresës nr. 1765/4 prot., datë 29.8.2024, duke evidentuar dhe dokumentacionin e munguar të këtij aplikimi.

- Brenda afatit 10-ditor të pritjes së komenteve apo të objeksioneve nga palët e treta, shoqëria “Furnizuesi i Tregut të Lirë” (FTL) sh.a., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1765/8 prot., datë 6.9.2024, ka bërë me dije se është njohur me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 173/2024, nëpërmjet njoftimit të publikuar në faqen zyrtare të internetit të ERE-s dhe informon se në kontratën shtesë koncesionare nr. 675 prot., nr. 224 kol., datë 6.7.2017, kapaciteti i instaluar i HEC “Stavec” është 6520 kw dhe se pranë “FTL” sh.a. nuk është depozituar kontratë shtesë koncesioni për ndryshimin e kapacitetit të instaluar të HEC “Stavec”.

- ERE i është drejtuar shoqërisë “FTL” sh.a., me shkresën nr. 1765/10 prot., datë 13.9.2024, duke i sqaruar, ndër të tjera, se: dokumentacioni i kërkuar nga “Rregullorja për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, dhe në rastin konkret qëndrimi i MIE-s, apo kontrata shtesë e nënshkruar me të për modifikimin e kapacitetit të instaluar të HEC “Stavec”, duhet të depozitohen pranë ERE-s, që është dhe organi i vetëm kompetent për të marrë vendim për modifikimin e licencës. Po ashtu, shoqërisë i është sqaruar, se pas marrjes së këtij miratimi, i licencuari paraqitet pranë FTL sh.a. me dokumentacionin e kërkuar për të bërë



ndryshimet përkatëse në kontratën e shitblerjes së energjisë elektrike, i cili është i vetmi dokument që FTL sh.a. ka tagër për të firmosur, në bazë të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar.

- Në përfundim të afatit të pritjes së objeksioneve apo të komenteve nga palët e treta (data 9.9.2024), nuk ka rezultuar të ketë të tjera.

- Për sa i përket dokumentacionit që rezulton i paplotësuar nga ky aplikim, rezulton si vijon:

- Në lidhje me qëndrimin apo miratimin e Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE). Nga ana e shoqërisë është depozituar vetëm Raporti i Oponencës Teknike për projektin e zbatimit të ndryshuar të HEC “Stavec”, dërguar në MIE, me shkresën e AKB-së nr. 1408/2 prot., datë 15.5.2023, nga shqyrtimi i të cilit grupi i oponencës teknike ka arritur në përfundimin se ndryshimet e argumentuara në këtë projekt zbatimi plotësojnë kushtet dhe standardet teknike të projektimit për fazën e zbatimit dhe rekomandon që të pasqyrohen në kontratën shtesë si ndryshime përkatëse, si ato teknike, ashtu edhe ato energjetike.

- Nga ana e MIE-s nuk rezulton që të jetë depozituar ndonjë shkresë vijuese për njoftimin e bërë nga ana e ERE-s për fillimin e procedurës për modifikimin e licencës së shoqërisë “Koka & Ergi Energy Stavec” sh.p.k.

Nga ana e shoqërisë, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1765/14 prot., datë 17.9.2024, bëhet me dije se ajo i është drejtuar MIE-s me shkresën nr. 13 prot., datë 7.7.2023, duke i kërkuar miratimin e projektit të zbatimit të ndryshuar, sikurse përcaktohet dhe në Raportin e Oponencës Teknike dhe njofton se është akoma në pritje të marrjes së miratimit nga MIE.

Për sa më lart, rezulton se shoqëria nuk është pajisur ende me miratimin, apo qëndrimin e MIE-s, sikurse kërkohet nga rregullorja në rastet e modifikimit të një licence.

- Në lidhje me lejen e përdorimit të burimit ujor, me shkresën nr. 1765/5 prot., datë 6.9.2024, ERE i është drejtuar Agjencisë së Menaxhimit të Burimeve Ujore (AMBU), për dijeni shoqërisë, duke kërkuar qëndrimin apo miratimin e saj, në rast se leja për përdorimin e burimit ujor me nr. 27 prot, datë 7.11.2022, për prodhim hidroenergjie nga HEC “Stavec”, vlen dhe për projektin e ri të zbatimit të HEC “Stavec”, pra për kapacitetin 8,44 mw, apo

shoqëria duhet të pajiset me një leje të re për përdorimin e burimit ujor.

Pas korrespondencës përkatëse të zhvilluar me AMBU-në dhe argumentimit teknik të dhënë nga shoqëria, ku ndër të tjera bën me dije se kemi të bëjmë të njëjtën projekt dhe jo me një projekt të ri, dhe si rrjedhojë, nuk kemi të bëjmë me ndryshim të skemës së marrjes dhe të përdorimit të ujit, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1765/17 prot., datë 24.9.2024, AMBU-ja i drejtohet shoqërisë si vijon: “... pavarësisht se sqaroni se nuk do të ketë ndryshim të skemës së marrjes dhe të përdorimit dhe nuk do të ketë ndryshim në mjedis (duke nënkuptuar se nuk cenohet rrjedha ekologjike), ndryshim-rritja e sasisë së ujit në përdorim, kundrejt sasisë së lejuar, sipas lejes që disponon, përbën kusht për subjektin, që të aplikojë për pajisje me leje të re për përdorimin e burimit ujor, referuar kjo përcaktimeve të VKM-së nr. 550, datë 15.7.2020.

Për gjithë sa më sipër përcaktuar nga AMBU-ja, i cili është dhe organi përgjegjës për menaxhimin e burimeve ujore, subjekti duhet të pajiset me leje të re të përdorimit të burimit ujor.

- Në lidhje me lejen e mjedisit, me shkresën nr. 1765/6 prot., datë 6.9.2024, ERE i është drejtuar Agjencisë Kombëtare të Mjedisit (AKM), për dijeni shoqërisë, duke i kërkuar informacion në rast se leja mjedisore e datës 10.7.2013, lëshuar nga AKM-ja për shoqërinë “Koka & Ergi Energy Stavec” sh.p.k., vlen dhe për ndryshimin e kapacitetit të instaluar të HEC “Stavec”, apo shoqëria duhet të pajiset me një leje të re.

Në lidhje me sa më sipër, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1765/12 prot., datë 17.9.2024, në të cilën është vënë në dijeni dhe AKM, shoqëria bën me dije se HEC “Stavec” ka mbaruar fazën ndërtimore dhe është në fazën e operimi që nga viti 2021, duke shtuar se, me përmirësimin e projektit, është arritur të shfrytëzohet përafërsisht 50% më pak e sipërfaqes totale që ishte parashikuar dhe kjo është në të mirë të mjedisit. Si rrjedhojë nuk ka qenë e nevojshme të rishikohet leja mjedisore apo VNM-ja.

Në përgjigje të shkresës së ERE-s, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1765/16 prot., datë 19.9.2024, AKM-ja ka njoftuar, ndër të tjera, se afati i vlefshmërisë së vendimit ka qenë deri më 8.9.2019, duke referuar dhe procedurat përkatëse për aplikim.

Për sa argumentohet nga shoqëria, nuk rezulton që të jetë depozituar ndonjë qëndrim vijues i AKM-



së, në rast se leja vlen dhe për projektin e ri apo i licencuari duhet të aplikojë për leje të re, ndaj nevojitet një korrespondencë vijuese me shoqërinë dhe AKM-në.

- Në lidhje me miratimin e operatorit të rrjetit, me shkresën nr. 1765/7 prot., datë 6.9.2024, ERE i është drejtuar “Operatorit të Sistemit të Shpërndarjes” (OSSH) sh.a., duke i kërkuar informacion në rast se shoqëria ka depozituar pranë OSSH sh.a. kërkesën për miratimin e shtesës së kapacitetit të instaluar dhe nëse po, cili është statusi i saj.

Nga ana e OSSH sh.a. nuk ka pasur kthim përgjigjeje, ndërsa shoqëria, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1765/14 prot., datë 17.9.2024, bën me dije se i është drejtuar OSSH sh.a., me shkresën nr. 18/1 prot., datë 9.9.2024, dhe se është në pritje të miratimit përkatës për shtimin e kapacitetit të HEC Stavec në 8,44 mw.

- Në nenin 14, pika 3, të Rregullores, parashikohet, se: Bordi mund të vendosë rast pas rasti për zgjatjen e afatit për marrjen e vendimit përfundimtar për pranimin ose refuzimin e aplikimit për licencë, kur dokumentacioni nuk është i plotë, por jo më shumë se 30 ditë.

- Për sa më lart, me qëllim marrjen e një përgjigjeje/qëndrimi të mundshëm nga MIE dhe OSSH sh.a., si dhe për të zhvilluar korrespondencën përkatëse me shoqërinë, për sa përcaktohet në shkresat e AKM-së dhe të AMBU-së, në mënyrë që në vendimin përfundimtar të Bordit të ERE-s të përfshihet dhe informacioni/dokumentacioni i përditësuar nga shoqëria për sa më sipër, vlerësohet të zgjatet deri në 30 (tridhjetë) ditë afati i vendimmarrjes së Bordit mbi aplikimin e kërkesës së

shoqërisë për modifikimin e licencës për prodhimin e energjisë elektrike nga HEC “Stavec”.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të zgjasë deri në 30 (tridhjetë) ditë vendimmarrjen e Bordit mbi kërkesën e shoqërisë “Koka & Ergi Energy Stavec” sh.p.k. për modifikimin e licencës në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC “Stavec”, dhënë me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 176, datë 4.11.2020, për rritjen e kapacitetit të instaluar të HEC “Stavec” nga 6,520 mw në 8,44 mw.

2. Drejtoria e Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes të njoftojë shoqërinë “Koka & Ergi Energy Stavec” sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit, në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi, apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2024

Adresa: Rr. “Nikolla Jorga”, Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 112 lekë

