FLETORJA ZYRTARE
E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

www.qbz.gov.al

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2025 – Numri: 14

Tiranë – E hënë, 27 janar 2025

PËRMBAJTJA

		Faqe
Vendim i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nr. 00-2024-2155 (107), datë 24.4.2024	Akuzuar për kryerjen e veprave penale "Kultivimi i bimëve narkotike", e kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Grupi i strukturuar kriminal" dhe "Kryerja e veprave penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 284/1, 28/4, 333/a-1 dhe 334/1 të Kodit Penal. Akuzuar për kryerjen e veprave penale "Kultivimi i bimëve narkotike", e kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Grupi i strukturuar kriminal" dhe "Kryerja e veprave penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 284/1, 28/4, 333/a-2 dhe 334/1 të Kodit Penal. Akuzuar për kryerjen e veprës penale "Kultivimi i bimëve narkotike", parashikuar nga neni 284/2 i Kodit Penal.	931
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 27, datë 10.1.2025	Për marrjen e masave kufizuese për parandalimin dhe kontrollin e sëmundjes së influencës aviare në shpendë të egër, në mjediset e hapura dhe në tregjet e kafshëve të gjalla.....	967
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 29, datë 11.1.2025	Për marrjen e masave kufizuese për parandalimin dhe kontrollin e sëmundjes së influencës aviare në shpendë, në mjediset e hapura dhe në tregjet e kafshëve të gjalla.....	968
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 289, datë 23.12.2024	Mbi kërkesën e shoqërisë "Driben" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.....	969
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 290, datë 23.12.2024	Mbi kërkesën për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë "SA-GLE Kompani" sh.p.k.....	970
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 292, datë 26.12.2024	Mbi zgjatjen e afatit të vendimmarrjes së Bordit të ERE-s, lidhur me kërkesën e shoqërisë "SPV Blue 2" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.....	972

Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 293, datë 26.12.2024	Mbi kërkesën e shoqërisë "Hydroborsh" sh.p.k. për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e saj.....	973
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 294, datë 26.12.2024	Mbi një ndryshim në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 262, datë 2.12.2024, "Mbi licencimin e shoqërisë 'SLR Albania' sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike".....	974
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 1, datë 6.1.2025	Mbi licencimin e shoqërisë "3AD Energy" sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike	975
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 2, datë 6.1.2025	Mbi licencimin e shoqërisë "Desla" sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.....	977
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 3, datë 6.1.2025	Mbi licencimin e shoqërisë "Desla" sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike	978
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 4, datë 6.1.2025	Mbi licencimin e shoqërisë "*Sunny Side Energy*" sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike	979
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 5, datë 6.1.2025	Mbi fillimin e procedurës për shqyrtimin e kërkesës së shoqërisë "Grabova Hydropower" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.....	980
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 6, datë 6.1.2025	Mbi fillimin e procedurës për shqyrtimin e kërkesës së shoqërisë "Volton" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike	981
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 7, datë 6.1.2025	Mbi zgjatjen e vendimmarrjes së Bordit lidhur me kërkesën e shoqërisë "MER Energji" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike	982
Njoftim i Ministrisë për Evropën dhe Punët e Jashtme nr. 1105, datë 22.1.2025	Mbi hyrjen në fuqi të marrëveshjes ndërkombëtare.....	983
Kërkesë e Agjencisë Shtetërore për Shpronësim nr. 83/5, datë 24.1.2025	Për shpronësimin për interes publik, për pasuritë e paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projektit "Rikualifikimi i hyrjes së qytetit të Shkodrës dhe bregut perëndimor të liqenit të Shkodrës, me vendndodhje në Bashkinë Shkodër".....	983

VENDIM
Nr. 00-2024-2155 (107), datë 24.4.2024

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me trup gjykues të përbërë nga gjyqtarët:

Ilir Panda	kryesues;
Medi Bici	anëtar;
Albana Boksi	anëtare;
Sandër Simoni	anëtar;
Ervin Pupe	anëtar,

sot në datë 24.4.2024, mori në shqyrtim, në seancë gjyqësore publike, çështjen penale, që i përket:

KËRKUESE: Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda (*aktualisht Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar*)

TË GJYKUAR: Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter Nelaj, Bledar Baboçi (Noka ose Trokthi)

AKUZUAR: Për kryerjen e veprave penale "Kultivimi i bimëve narkotike", e kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Grupi i strukturuar kriminal" dhe "Kryerja e veprave penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 284/1, 28/4, 333/a-1 dhe 334/1 të Kodit Penal.

TË GJYKUAR: Elton Haxhiu, Hashim Nelaj, Sami Balloku, Astrit Tafaj, Aldo Xhaferri, Bajram Hidri

AKUZUAR: Për kryerjen e veprave penale "Kultivimi i bimëve narkotike", e kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Grupi i strukturuar kriminal" dhe "Kryerja e veprave penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 284/1, 28/4, 333/a-2 dhe 334/1 të Kodit Penal.

I GJYKUAR: Bashkim Kodra

AKUZUAR: Për kryerjen e veprës penale "Kultivimi i bimëve narkotike", parashikuar nga neni 284/2 i Kodit Penal.

KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË,

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtares Albana Boksi; prokurorët pranë Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, Adnand Xholi dhe Ened Nakuçi, të cilët kërkuan: "*Prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda; Njësimin e praktikës gjyqësore*"; mbrojtësin e të pandehurve Elton Haxhiu, Hashim Nelaj, Lefter Nelaj dhe Lavdim Neziri, avokat Marash Ibraj, i cili kërkoi: "*Prishjen e vendimit nr. 29, datë 16.3.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, vendimit nr. 60, datë 12.6.2018 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe pushimin e çështjes. Kërkesë alternative: Prishjen e vendimit të shkallës së parë dhe lënien në fuqi të vendimit të gjykatës se apelit. Lidhur me objektin për unifikimin e praktikës: Konfirmimin e qëndrimit të mbajtur nga Gjykata Kushtetuese dhe KEDNJ për mosrëndimin e pozitës procedurale*"; mbrojtësin e të pandehurve Aldo Xhaferi dhe Astrit Tafaj**,** avokat Ali Paja, i cili kërkoi: "*ndryshimin e vendimit të të dyja gjykatave dhe deklarimin e pafajshëm të pandehurve pasi nuk ka asnjë provë*"; mbrojtësin e të pandehurit Bledar Baboçi, avokat Saimir Vishaj, i cili kërkoi: "*Lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë*"; mbrojtësin e të pandehurve Bajram Hidri, Lavdim Neziri, Sami Balloku, avokat Sokol Kepi (i caktuar kryesisht), i cili kërkoi: "*Prishjen e vendimit penal nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krimet e Rënda, si dhe të vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda dhe kthimin e akteve për rigjykim pranë Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar*"; mbrojtësen e të pandehurit Bashkim Kodra, avokate Sonila Çekrezi, e cila kërkoi: "*Pranimin e rekursit të të dënuarit Bashkim Kodra dhe pushimin e gjykimit*"; si dhe e bisedoi çështjen në tërësi, në përfundim,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, në kuadër të procedimit penal nr. 147, viti 2016, ka paraqitur para asaj gjykate për gjykim çështjen penale në ngarkim të pandehurve Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter Nelaj, Bledar Baboçi, Elton Haxhiu, Hashim Nelaj, Astrit Tafaj, Sami Balloku, Bajram Hidri, Aldo Xhaferri, nën akuzën: "Kultivimi i bimëve narkotike", e kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Grupi i strukturuar kriminal", "Kryerja e veprave penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 284/1, 28/4, 333/a, 334/1 të Kodit Penal (në vijim "KP"). Gjykimi i kësaj çështje është zhvilluar sipas procedurës së gjykimit të shkurtuar, në gjendjen e

akteve të fashikullit të hetimit paraprak, në përputhje me nenet 403 – 406 të Kodit të Procedurës Penale (në vijim "KPP").

2. Gjykatat e faktit, në gjykimin e çështjes me procedurën e gjykimit të shkurtuar, kanë pranuar këto rrethana të çështjes:

- Në datë 21.9.2016, në afërsi të banesës së të pandehurit Sami Blloku, u gjetën dhe u sekuestruan me cilësinë e provës materiale 35 kg, e 0.30 gram bimë narkotike e llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 22.9.2016, në fshatin Selitë. lagjja "Daul", në 9 parcela u gjetën të kultivuara 430 bimë narkotike të llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 21.9.2016, në vendin e quajtur Trollë, fusha e Mizajve, Mat. në 2 parcela u gjetën të mbjella dhe u asgjësuan 1038 bimë narkotike *Cannabis sativa*, ndërsa në një parcelë u gjet dhe u bllokua me cilësinë e provës materiale 19 kg e 378 gramë, bimë narkotike *Cannabis sativa,* e prerë dhe e varur për t'u tharë.

- Në datë 22.9.2016, në vendin e quajtur Ballok, në fshatin Vinjoll, Milot, në një ambient të mbuluar me plasmas, u gjetën dhe u bllokuan me cilësinë e provës materiale 69 kg, e 700 gramë, lëndë narkotike *Cannabis sativa.*

- Në datë 25.9.2016, në fshatin Vinjoll, në një zonë të pyllëzuar, u gjetën të mbjella dhe u asgjësuan 70 bimë narkotike të llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 27.9.2016, në fshatin Vinjoll, Kurbin, në malin e Trollës, u gjetën dhe u asgjësuan 3720 bimë narkotike *Cannabis sativa* gjysmë të thara dhe u sekuestrua 2406 gramë bimë e dyshuar narkotike e llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 27.9.2016, në fshatin Gallatë, në një zonë të pyllëzuar, në 3 parcela, u gjetën të mbjella dhe u asgjësuan 130 bimë të dyshuara narkotike të llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 1.10.2016, në fshatin Shpërdhet, në zonë të pyllëzuar, në 4 parcela, u gjetën të kultivuara dhe u asgjësuan 330 bimë të dyshuara narkotike të llojit *Cannabis sativa.*

- Më datë 30.9.2016, në fshatin Vinjoll, në vendin e quajtur Perlat, në 4 parcela, u gjetën të kultivuara dhe u asgjësuan 565 bimë të dyshuara narkotike të llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 7.10.2016, ora 20:00, në Shën Mëri, në tri ambiente të improvizuara u gjetën duke u tharë 8 kg, e 220 gramë, bimë narkotike e llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 7.10.2016, në fshatin Shën Mëri, në një parcelë u gjetën të mbjella dhe u asgjësuan 40 bimë dhe 3920 gramë lëndë bimore e tharë të llojit *Cannabis sativa.*

- Në datë 14.10.2016, në fshati Vinjoll, Kurbin, në malin e Trollës, në një stan, u gjetën për t'u tharë 120 degë bimë narkotike *Cannabis sativa* dhe në një thes plastmase u gjetën disa boçe *Cannabis sativa* gjysëm të thara.

- Në datë 14.10.2016, në malin e Trollës, fshati Vinjoll Kurbin, në vendin e quajtur "Stani i Dashit", në një parcelë, u konstatuan të mbjella 100 bimë narkotike *Cannabis sativa,* ndërsa rreth 1300 bimë të tjera ishin të prera e të krasitura, ndërsa të varura për t'u tharë u gjetën 18.000 bimë narkotike *Cannabis sativa.*

- Në datë 16.10.2016, në fshati Vinjoll, në dy parcela, u gjetën të kultivuara dhe u asgjësuan 70 bimë narkotike *Cannabis sativa.*

- Në cilësinë e provës materiale u sekuestruan 3328 gramë lëndë narkotike *Cannabis sativa.*

- Në datë 16.10.2016, në fshatin Vinjoll, në 2 parcela, u gjetën të kultivuara dhe u asgjësuan 70 bimë narkotike *Cannabis sativa.*

2.1 Bimët narkotike të llojit *Cannabis*, të kultivuara, të konstatuara në gjendje të mbjellë në parcela ose në procesin e tharjes së tyre në zonën e Malit të Trollës, fshati Vinjoll, Kurbin, janë rezultat i organizimit në një formë të veçantë bashkëpunimi të të pandehurve të këtij gjykimi Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter Nelaj, Bledar Baboçi, Elton Haxhiu, Hashim Nelaj, Astrit Tafaj, Sami Balloku, Bajram Hidri, Aldo Xhaferri.

2.2 Parcelat e mbjella me bimë narkotike të llojit *Cannabis sativa* dhe ato në procesin e tharjes të gjetura në zonës e Shën Mërisë janë rezultat i bashkëpunimit të pandehurve Bashkim Kodra dhe Aldo Xhaferri, ndërsa ato të gjetura në banesën e të pandehurit Sami Balloku janë rezultat i kultivimit në bashkëpunim mes tij, të pandehurit Astrit Tafaj dhe personave të tjerë të paidentifikuar.

2.3 Të dhënat e përftuara nga provat e këtij gjykimi me procedurën e një gjykimi të shkurtuar janë pasqyruar si vijon: Deklarimet e shtetasve Simon Ndoci, Zef Gjegji, Hasan Hidri dhe të pandehurve Lefter Nelaj, Hashim Nelaj, Elton Haxhiu, Bashkim Kodra, të marra gjatë hetimeve paraprake me cilësinë e personit nën hetim ose të pandehur, akte të përfshira në fashikullin këtij gjykimi, për shkak të gjykimit të posaçëm, atij të

shkurtuar të tij; procesverbalet e këqyrjes së vendit të ngjarjes, shoqëruar nga tabela fotografike, që pasqyrojnë këqyrjen e vendit të ngjarjes në zonën e quajtur Trollë, në rrethinat e rrethit Mat, në vendet e quajtura "Fusha e Mizajve" dhe "Kroi i Mizajve"; prova të tjera materiale, me interes për çështjen janë gjetur po në tavolinën e improvizuar konkretisht një copëz fletë në të cilën është shënuar numri i telefonit celular 0696270114 dhe ambalazhet e paketimit të dy kartave telefonike të kompanisë "Vodafone" me nr. 0696139203 (që i përket të pandehurit Bajram Hidri) dhe tjetra (e dëmtuar) së cilës i lexohen numrat 35402..., procesverbale të transkriptimit të përgjimeve telefonike që dokumentojnë komunikimet ndërmjet të pandehurve, të lidhura këto me veprime të tjera procedurale të kryera dhe provat e përftuara ndërmjet tyre, si raportet e vëzhgimeve policore, procesverbalet e kontrollit të vendeve të ngjarjes, provat materiale (sasi e përzgjedhur e bimëve të mbjella) dhe aktet e ekspertimit biokimik të tyre nga të cilët, sipas akteve të ekspertimit, ka rezultuar bimë narkotike *Cannabis sativa*.

3. **Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, me vendimin nr. 29, datë 16.3.2018,** ka vendosur:

1. - Deklarimin fajtor të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/1 i KP-së dhe dënimin e tij me 3 (tre) vjet e 6 (gjashtë) muaj burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 10 (dhjetë) vjet e 6 (gjashtë) muaj burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) me një dënim të vetëm prej 10 (dhjetë) vjet e 6 (gjashtë) muaj burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 7 (shtatë) vjet burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e ekzekutimit të këtij vendimi dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

2. - Deklarimin fajtor të pandehurit Lefter Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/1 i KP-së dhe dënimin e tij me 3 (tre) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Lefter Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 10 (dhjetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Lefter Nelaj me një dënim të vetëm prej 10 (dhjetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 6 (gjashtë) vjet e 8 (tetë) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

3. - Deklarimin fajtor të pandehurit Bledar Baboçi (ndryshe Noka ose Trokthi) për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/1 i KP-së dhe dënimin e tij me 3 (tre) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Lefter Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 10 (dhjetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Bledar Baboçi (ndryshe Noka ose Trokthi) me një dënim të vetëm prej 10 (dhjetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 6 (gjashtë) vjet e 8 (tetë) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

4. - Deklarimin fajtor të pandehurit Elton Haxhiu për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Elton Haxhiu për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Elton Haxhiu me një dënim të vetëm prej 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

5. - Deklarimin fajtor të pandehurit Sami Balloku për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Sami Balloku për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Sami Balloku me një dënim të vetëm prej 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

6. - Deklarimin fajtor të pandehurit Hashim Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Hashim Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Hashim Nelaj me një dënim të vetëm prej 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

7. - Deklarimin fajtor të pandehurit Astrit Tafaj për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Astrit Tafaj për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Astrit Tafaj me një dënim të vetëm prej 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

8. - Deklarimin fajtor të pandehurit Aldo Xhaferri për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Aldo Xhaferri për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Aldo Xhaferri me një dënim të vetëm prej 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

9. - Deklarimin fajtor të pandehurit Bajram Hidri për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Bajram Hidri për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim. Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Bajram Hidri me një dënim të vetëm prej 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të tij me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj

burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e ekzekutimit të këtij vendimi dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

10. - Deklarimin fajtor të pandehurit Bashkim Kodra për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga neni 284/2 të KP-së dhe dënimin e tij me 5 (pesë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimisht të të pandehurit Bashkim Kodra me 3 (tre) vjet e 4 (katër) muaj burgim, llogaritja e të cilit fillon nga data e arrestimit dhe do të kryhet në një burg të sigurisë së zakonshme.

- Në bazë të nenit 190/1 të KPP-së kjo gjykatë urdhëron:...".

3.1 Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, në mbështetje të vendimmarrjes, ka arsyetuar: "*Nga të dhënat e përfituara nga provat e këtij gjykimi vlerësuar në tërësinë e tyre si: procesverbalet e transkriptimit të përgjimeve telefonike që dokumentojnë komunikimet e realizuara, të lidhura këto me veprimet e tjera procedurale të kryera dhe provat e përftuara nëpërmjet tyre si raportet e vëzhgimeve policore, të dhënat e marra nga kompanitë telefonike, procesverbalet e kontrollit të vendeve të ngjarjes, procesverbalet e sekuestrimit të sendeve, akte e ekspertimit kimik, daktiloskopik, vlerësues, teknik të sendeve të sekuestruara, kjo gjykatë vlerëson se provohet ekzistenca e faktit kriminal, ngjarje e muajve qershor-tetor të vitit 2016, ndodhur në malin e Trollës, fshati Vinjoll, Kurbin, e cilësuar ligjërisht si vepra penale e "Kultivimit të bimëve narkotike" e parashikuar nga neni 284/1 i KP-së e kryer në një formë të veçantë bashkëpunimi, ajo e grupit të strukturuar kriminal, e parashikuar në nenin 28/4 të KP-së, mes të pandehurve të këtij procesi Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter Nelaj, Bledar Baboçi (Trokthi), Elton Haxhiu, Sami Balloku, Hashim Nelaj, Astrit Tafaj, Aldo Xhaferri, Bajram Hidri dhe shtetasve të tjerë të paidentifikuar; dhe e veprës penale ndodhur në Shën-Mëri, Kurbin, të "Kultivimit të bimëve narkotike" e kryer në bashkëpunim, e parashikuar nga neni 284/2 i KP-së për të pandehurin Bashkim Kodra. Të pandehurit e këtij procesi Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter Nelaj, Bledar Baboçi, (Trokthi), të lindur dhe banues në Kurbin me lidhje gjaku (të pandehurit Nelaj vëllezër mes tyre dhe të pandehurit Elton Haxhiu, Bajram Hidri dhe Hashim Nelaj i kanë nipër) e lidhje vjetër shoqërore (vëllezërit Nelaj më të pandehurin Bledar), së bashku me shtetas të tjerë të paidentifikuar, rreth muajit qershor të vitit 2016, iu ka lindur mendimi kriminal më qëllim të qartë përfitimi material, për t'u organizuar në një grupim me bashkimin e kontributeve të secilit për kultivimin e bimëve narkotike të llojit cannabis. Për këtë qëllim ata kanë përfshirë në grupimin e tyre kriminal, persona të tjerë të njohur prej kohësh, me të cilët kishin gjithashtu lidhje gjaku apo shoqërore, të cilët do t'i ndihmonin në realizimin e procesit të kultivimit në terren të bimëve narkotike duke filluar që nga procesi i punimit të tokës, mbjelljes së bimëve narkotike të llojit cannabis, kujdesit për rritjen e tyre, deri në periudhën e vjeljes së tyre, tharjes dhe paketimit, të identifikuar si të pandehurit e këtij gjykimi Hashim Nelaj, Astrit Tafaj, Aldo Xhaferri e Bajram Hidri. Për realizimin e këtij plani kriminal grupimit të pandehurve u janë bashkuar dhe të pandehurit Elton Haxhiu (nip i vëllezërve Lavdim e Lefter) e Sami Balloku nëpërmjet ndihmës së dhënë prej tyre për furnizimin me ushqime dhe mjete ndihmëse në aktivitetin e kultivimit...*

3.2 *Në faktin penal objekt i këtij gjykimi konstatohet se kanë bashkëpunuar një numër i madh personash, të identifikuar tërësisht vetëm nëntë të pandehurit e këtij gjykimi dhe një i gjykuar më vete. Ky bashkëpunim mes tyre nuk ka qenë i rastësishëm, por i mirorganizuar, i përgatitur të paktën disa muaj para momentit të arrestimit të tyre dhe ka vazhduar gjatë gjithë kohës së kryerjes së veprave penale. Ky grupim i krijuar me qëllim të qartë përfitimi material, nisur nga të dhënat e përftuara në këtë gjykim, ka pasur një strukturë të qëndrueshme dhe një organizim që kalojnë bashkëpunimin e thjeshtë, me ndarje rolesh mes pjesëtarëve të tij... Konkretisht të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter Nelaj, Bledar Baboçi, (Trokthi), nga të dhënat e përftuara nga provat (kryesisht përgjimet telefonike të transkriptuara) rezulton qartë se janë krijues të grupimit kriminal (por jo të vetmit) me rol dominues mes tyre, i pandehuri Lavdim, i cili është drejtues dhe financues i aktivitetit. Rol të rëndësishëm ka dhe i pandehuri Baboçi që ka marrë përsipër menaxhimin e mjeteve monetare të aktivitetit kriminal dhe i pandehuri Lefter Nelaj, që organizon dhe drejton kultivimin e bimëve narkotike në parcelat konkrete. Gjithë të pandehurit e tjerë janë pjesëmarrës në grupimin kriminal, që prej krijimit të tij, të cilët gjykata i liston sipas rëndësisë së secilit në këtë pjesëmarrje: Elton Haxhiu, Hashim Nelaj, Astrit Tafaj, Bajram Hidri, Aldo Xhaferri, Sami Balloku. Ajo që e dallon grupimin kriminal të të pandehurve të këtij gjykimi është lidhja e gjakut mes pjesës më të madhe të tyre dhe shoqërore disavjeçare që ka lehtësuar bashkimin më qëllim përfitimi kriminal dhe ka forcuar lidhjet mes tyre, duke rritur rrezikshmërinë e këtij grupimi. Të pandehurit e këtij procesi në rolin që kanë me ndërgjegje dhe vullnet të plotë kanë bashkuar kontributet e tyre, si pjesë e një të tëre, në realizimin e një plani të përbashkët kriminal, si një entitet i vetëm, për të bërë reale veprën penale të kultivimit të bimëve narkotikëve të llojit cannabis për të cilën u bashkuan. Lidhur më llojin e bimës së kultivuar konfirmohet me të dhënat e akteve të ekspertimit kimik të*

sasive të përzgjedhura, se është Cannabis sativa. Lidhur me të pandehurin e gjykuar më vete Alban Gjergji, gjykata në këtë vendim nuk jep vlerësimin e saj pavarësisht se i është referuar bisedave të transkriptuara për shkak se kjo çështje i përket trupit tjetër gjykues, atij që gjykon çështjen ndaj këtij të pandehuri. Komunikimet në distancë, mes bashkëpunëtorëve të këtij aktiviteti kriminal realizoheshin me numrat telefonikë përkatës: i pandehuri Lavdim Neziri (Nelaj) përdorues i numrit telefonik 0039 38 81 90 74 59 (sepse në kohën e ngjarjes ndodhej jashtë shtetit në Itali me masë sigurimi "arrest në shtëpi"), i pandehuri Lefter Nelaj përdorues i numrave telefonikë 068 27 55 558, 068 55 99 577, 069 51 51 922, 069 62 70 114, i pandehuri Bledar Baboçi përdorues i numrave telefonikë 0695151991, 0694849464, i pandehuri Elton Haxhiu përdorues i numrit telefonik 069 46 58 943, 068 55 51 122 i pandehuri Hashim Nelaj përdorues i numrit telefonik 068 30 50 910 dhe 068 28 20 062, Astrit Tafaj përdorues i numrit telefonik 068 47 48 170, Aldo Xhaferri përdorues i numrit telefonik 069 45 75 613, i pandehuri Bajram Hidri përdorues i numrit telefonik 06962 70 084, i pandehuri Sami Balloku përdorues i numrit telefonik 068 53 82 205.

3.3 *Identifikimi i të pandehurve të këtij gjykimi si përdorues të numrave telefonik përkatës është bërë ose me anë të regjistrimit në emrin personal të tyre (i pandehuri Baboçi dhe Hidri) vetidentifikimit ose identifikimit nga bashkëbiseduesit e tyre gjatë bisedave telefonike të përgjuara dhe gjetjes në zotërim të kartave telefonike ose ambalazheve të tyre në momentin e arrestimit. Të dhënë me interes për identifikimin e numrave telefonikë të përdorur nga të pandehurit e këtij gjykimi jep dhe akti i ekspertimit teknik nr. 1499, datë 17.2.2017 të aparatit dhe kartës telefonike të pandehurit Hashim Nelaj, sekuestruar atij në momentin arrestimit, i cili ka nr. Imei 351848075382462, gjykata evidenton regjistrimin e numrit 068 55 51 122 me emrin Elton (i pandehuri Elton Haxhiu), numrit 068 27 55 558 me emrin Xh. Bisha, numrin 068 55 99 577 me emrin Tufi, (numra telefonik të përdorur nga xhaxhai i tij, i pandehuri Lefter Nelaj), numrin 068 44 15 184 me emrin Albani (i pandehuri i gjykuar më vete Alban Gjergji), numrin 068 47 48 170 me emrin Astriti 2 (i pandehuri Astrit Tafaj), me numrin 069 51 51 991 me emrin Bledi (i pandehuri Bledar), me numrin 068 2820 062 me emrin Lani (I pandehuri Bajram Hidri). Lidhur me alibinë e ngritur nga mbrojtja dhe i pandehuri Elton Haxhiu se numri telefonik 068 55 51 122, i është marrë atij nga daja, i pandehuri Lefter Nelaj që prej datës 15.6.2016 dhe nuk është përdorur më nga i pandehuri Haxhiu, i cili ka qenë edhe jashtë shtetit në këtë periudhë, kjo gjykatë konkludon se është e pavërtetë dhe bie në kundërshtim me të dhënat e përftuara nga provat e këtij gjykimi. Fakti se i pandehuri Haxhiu është larguar jashtë shtetit në kohën e kryerjes së veprës penale dhe interceptimet telefonik të tij, konfirmohen me të dhënat e sistemit TIMS, por këto dalje janë dyditore (1.7.2016 dhe 4.8.2016), madje në njërën prej datave (1.7.2016) ka hyrje dhe dalje në të njëjtën ditë dhe gjatë komunikimeve me interes për hetimin (në kohën që ka qenë në territorin shqiptar) ai jep personalisht të dhëna identifikuese, që rrëzojnë alibinë e tij dhe të mbrojtjes. Në datën 1.8.2016, ora 10:28 fillojnë të dokumentohen nga Prokuroria për Krime të Rënda komunikimet implikuese në veprën penale mes autorëve të ngjarjes penale, që duket në përmbajtjen e bisedës së zhvilluar mes përdoruesit të numrit telefonik 068 27 55 558 (i pandehuri Lefter Nelaj) dhe 068 47 48 170 (i pandehuri Astrit (Titi) Tafaj), bisedë nga e cila gjykata merr informacionin se bimët narkotike ishin në fazë të rritur të tyre pasi të pandehurit Astrit dhe personave të tjerë që punonin me të (i pandehuri Lefter e pyet në numrin shumës a u lodhët?) u duheshin disa (rrece për me lidh) rripa për t'i lidhur (mbajtur drejtimin e bimëve) dhe ia kërkon ato të pandehurit Lefter që merrej me organizimin e punëve.*

3.4 *I pandehuri Lefter Nelaj është pjesëtari i grupit kriminal që mban komunikime me punonjësit e policisë në zonën e Kurbinit (hetuar në një procedim më vete), rol që duket qartë në përmbajtjen e bisedës së datës 1.8.2016, ora 07:33 ku nëpërmjet numrit telefonik (+558) komunikon me përdoruesin e numrit (+490 i paidentifikuar) i cili e njofton se i kanë prishur parcelën e mbjellë me lëndë narkotike. I pandehuri Lavdim Neziri (Nelaj) ka rol dominues në grupimin kriminal të pandehurve të këtij procesi dhe drejton e financon aktivitetin kriminal edhe pse jo i pranishëm fizikisht në Shqipëri. Ky fakt del i qartë nga përmbajtja e bisedës telefonike të datës 1.8.2016 ora 21:19 zhvilluar mes të pandehurve Lavdim Neziri (Nelaj) e Lefter Nelaj (vëllezër mes tyre) identifikuar me emrin Ladi. (...) Nga përmbajtja e kësaj bisede kjo gjykatë përfton informacionin e rëndësishëm se bashkëpunimi mes të pandehurve të këtij procesi nuk ka qenë rastësor, por me kohë të gjatë përgatitje të mëparshme dhe me veprime të përsëritura kriminale në fushën e kultivimit të narkotikëve (të llojit bimor Cannabis sativa), me financimin e personave të tjerë të paidentifikuar, përveç të pandehurit Neziri, lidhje shoqërore e të pandehurit Lavdim. Po nga përmbajtja e kësaj bisede dalin të dhëna të rëndësishme për të pandehurit Lefter Nelaj, Bledi (Bledar Baboçi), Eltoni (Elton Haxhiu), Ashimi (Hashim Nelaj) të cilët të gjithë shkonin në tokat e mbjella me lëndë narkotike që ndodheshin në Vinjoll, por në mal (tërma-terposht në gjuhën letrare lart-poshtë). Këtë të dhënë të përftuar nga biseda e përgjuar, kjo gjykatë e vlerëson në lidhje me procesverbalet e këqyrjes së vendit të ngjarjes të datës 21.9.2016, sipas të cilit në vendin e quajtur Trollë, fusha e Mizajve, Mat, në 2 parcela u gjetën të*

mbjella dhe u asgjësuan 1038 bimë narkotike Cannabis sativa, ndërsa në një parcelë u gjet dhe u bllokua me cilësinë e provës materiale 19 kg e 378 gramë, bimë narkotike Cannabis sativa e prerë dhe e varur për t'u tharë. Vetë i pandehuri Lefter Nelaj pohoi nëpërmjet deklarimit se ka kultivuar bimë narkotike në parcelën që ndodhet në fushën e Mizajve edhe pse pranoi vetëm një sasi të reduktuar të saj (170 bimë). Në komunikimin e datës 2.8.2016, ora 13:59 të zhvilluar mes të pandehurit Lefter Nelaj (+558) dhe përdoruesit të numrit +317 i identifikuar vetëm si Miri, gjykata përfton informacionin se personat e angazhuar me veprime konkrete në parcelat me bimë narkotike, i identifikuar në këtë bisedë, i pandehuri Astrit qëndrojnë atje (i referohen si stani jonë) dhe i pandehuri Lefter organizon punët për t'u krijuar kushte të përshtatshme qëndrimi (duke iu siguruar gjenerator, dërguar ushqime, veshje etj.), madje qëndron dhe punon së bashku me ta. Edhe këtë të dhënë kjo gjykatë e vlerëson të lidhur me procesverbalin e këqyrjes së vendit të ngjarjes së datës 14.10.2016, ku në malin e Trollës, fshati Vinjoll Kurbin, në vendin e quajtur "Stani i Dashit", në një parcelë janë konstatuar të mbjella 100 bimë narkotike Cannabis sativa ndërsa rreth 1300 bimë të tjera ishin të prera e të krasitura. Të varura për t'u tharë u gjetën 18.000 bimë narkotike Cannabis sativa. Rolin organizues të veprimtarisë së kultivimit i pandehuri Lefter Nelaj e ka marrë përsipër së bashku me të pandehurin Bledar Baboçi, përdorues i numrit telefonik 069 51 51 991 (regjistruar në emrin e tij personal), fakt që del i qartë në bisedën e zhvilluar mes tyre në datën 2.8.2016, ora 14:41 ku bisedojnë mes tyre për gjetjen e disa veglave bujqësore (capi). Të pandehurit e këtij procesi kanë përzgjedhur për të mbjellë me bimë narkotike zona larg qendrave të banuara dhe përveç bashkëpunimit me punonjës të policisë për të ruajtur të paprekura ato, kujdesen edhe vetë duke mbajtur në kontroll lëvizjet e çdo personi që për ta është i dyshimtë dhe përbën rrezik për zbulimin e veprimtarisë së tyre. Në bisedën e datës 7.8.2016 ora 13:21, zhvillohet një komunikim telefonik mes të pandehurve Bledar Baboçi (+991) dhe Hashim Nelaj (+910), bisedë nëpërmjet së cilës i pandehuri Hashim vetidentifikohet si përdorues i numrit (+910). Nga përmbajtja e këtij komunikimi gjykata përfton të dhënat se personi më i besuar i të pandehurit Lavdim Neziri, të cilit i ka lënë detyrën e menaxhimit të shpenzimeve në funksion të aktivitetit kriminal është i pandehuri Bledar Baboçi, të cilin i pandehuri Hashim e pyet edhe për sasinë e furnizimit me karburant të automjetit (me të cilin lëviznin nga qendra e banuar për në zonat ku ishin mbjellë lëndë narkotike). Po në këtë bisedë përftohet informacioni se i pandehuri Hashim është duke shkuar për te parcelat e bimëve narkotike ku do të shkonte në ditët në vijim edhe i pandehuri Baboçi dhe i pandehuri Elton. Nga përmbajtja e kësaj bisede gjykata përfton informacionin se i pandehuri Bashkim Kodra ka punësuar për kultivimin e narkotikëve të pandehurin Aldo dhe ky proces ndodhet në fazën e mbledhjes së produktit të korrur i cili duhet të vazhdojë me procesin e tharjes, që përputhet me gjendjen e faktit (dy ditë më pas) në procesverbalin e këqyrjes së datës 7.10.2016, në Shën Mëri, Kurbin ku janë gjetur në tri ambiente të improvizuara duke u tharë 8 kg e 220 gramë bimë narkotike të llojit Cannabis. Në vazhdim, i pandehuri Aldo është lajmëruar se do shkojnë për ta shoqëruar dhe se e ka numrin telefonik në përgjim, fakt për të cilin njofton dhe të pandehurin Lefter Nelaj në bisedat të datës 6 dhe 7.10.2016.

3.5 *Lidhur me të pandehurin Bashkim Kodra nga të dhënat e përftuara nga provat e këtij gjykimi, vlerësuar në tërësinë e tyre si të dhënat e transkriptimeve të përgjime telefonike, të dhënat e përftuar nga këqyrja dhe ekspertimi teknik i telefonit, lidhur këto me procesverbalin e këqyrjes së vendit të ngjarjes dhe provat materiale të sekuestruara provohet fakti se me veprimet e tij të kryera në bashkëpunim më të pandehurin Aldo Xhaferri ka konsumuar elementet e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike", në formën e bashkëpunimit të thjeshtë, parashikuar nga neni 284/2 i KP-së. Veprimet penalisht të dënueshme të pandehurit Kodra edhe pse janë në fushën e kultivimit të bimëve narkotike të llojit cannabis me qëllim përfitimi, nuk kanë lidhje dhe ndërveprime me bashkëpunimin e veçantë të grupit të strukturuar kriminal të pandehurve të këtij procesi me drejtues të pandehurin Neziri, por ajo që provohet është vetëm bashkëpunimi i tij me të pandehurin Aldo Xhaferri duke konsumuar elementet e veprës penale atë të "Kultivimit të bimëve narkotike", në formën e bashkëpunimit të thjeshtë, parashikuar nga neni 284/2 i KP-së. Veprimet penalisht të dënueshme të pandehurve Sami Balloku, Astrit Tafaj dhe Aldo Xhaferri edhe pse kanë brenda tyre kultivimin e bimëve narkotikëve në një formë bashkëpunimi të thjeshtë mes tyre në kushtet kur provohet organizimi i tyre në të njëjtën veprimtari kriminale kultivimi, në formë të veçantë bashkëpunimi ata do të përgjigjën penalisht për këtë të fundit e cila, duke qenë më e rëndë, përfshin brenda saj edhe bashkëpunimin e thjeshtë të konsumuar me veprimet e tyre.".*

4. **Kundër vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, ka paraqitur apel i pandehuri Bledar Baboçi**, i cili ka kërkuar: *"Ndryshimin e vendimit dhe deklarimin e pafajshëm të tij për veprat penale "Kultivim të bimëve narkotike", "Krijimit të grupit të strukturuar kriminal", "Kryerjes së veprave penale nga organizata kriminale dhe grupit të strukturuar kriminal", të parashikuar nga nenet 284/1, 28, 333/a/a, 334/1 të KP-së. Lirimin e menjëhershëm të pandehurit Bledar Baboçi nga*

ambiente e paraburgimit nëse nuk mbahet për ndonjë vepër penale tjetër në ngarkim të tij".

5. **Kundër vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, kanë paraqitur apel të pandehurit Astrit Tafaj dhe Aldo Xhaferri**, të cilët kanë kërkuar: *"Ndryshimin e vendimit objekt ankimi dhe deklarimin e pafajshëm lidhur me akuzën, heqjen e masës së sigurimit dhe lirimin e menjëhershëm".*

6. **Kundër vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, kanë paraqitur apel të pandehurit Lefter Nelaj, Lavdim Neziri (Nelaj), Sami Balloku, Halim Nelaj, Bajram Hidri dhe Elton Haxhiaj**, të cilët kanë kërkuar ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda për të pandehurit Lefter Nelaj, Lavdim Neziri (Nelaj), Sami Balloku, Halim Nelaj, Bajram Hidri dhe Elton Haxhiaj, në këtë mënyrë*:*

- Pushimin e çështjes penale për akuzat e grupit të strukturuar kriminal dhe të kryerjes së veprës penale nga anëtari i grupit të strukturuar kriminal të parashikuar nga nenet 333/a e 334/1 të KP-së për të gjithë të pandehurit e lartpërmendur pasi ato vepra nuk janë kryer e nuk ekzistojnë. Pushimin e çështjes penale për akuzën e kultivimit të bimëve narkotike në ngarkim të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) pasi nuk e ka kryer atë vepër.

- Pushimin e çështjes penale për akuzën e kultivimit të bimëve narkotike në ngarkim të pandehurit Elton Haxhiu pasi nuk provohet ta ketë kryer atë.

- Deklarimin fajtor të pandehurve Hashim Nelaj dhe Bajram Hidri për veprën penale të moskallëzimit të krimit sipas nenit 300 të KP-së dhe dënimin e tyre. Hashim Nelaj me kohën e paraburgimit, Bajram Hidri me një dënim sa më të butë duke marr parasysh moshën e tij të re, nivelin e ulët arsimor, qenien e tij i padënuar më parë dhe faktin se është tërhequr në krim nga daja i tij, i pandehuri Lefter Nelaj.

- Deklarimin fajtor e të pandehurit Lefter Nelaj për veprën penale të kultivimit të bimëve narkotike parashikuar në neni 284/1 të KP-së dhe dënimin e tij me një dënim sa më të butë duke mbajtur parasysh faktin se është kryefamiljar me 3 fëmijë të mitur në ngarkim, bashkëshortja e papunë dhe pa asnjë të ardhur ekonomike.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Sami Balloku për veprën penale të kultivimit të bimëve narkotike të parashikuara nga neni 284/1 i KP-së dhe dënimin e tij me një dënim sa më të butë duke u mbajtur parasysh dhe faktin se është i sëmurë me tuberkuloz (TBC), kryefamiljar me 3 fëmijë të mitur e gjendje ekonomike të rënduar.

7. **Kundër vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, ka paraqitur ankim i pandehuri Bashkim Kodra**, i cili ka kërkuar: *"Ndryshimin e vendimit gjyqësor të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë, me anën e të cilit është vendosur "Deklarimi fajtor i të pandehurit Bashkim Kodra, për kryerjen e veprës penale të "Kultivim i bimëve narkotike", kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 284/2 i KP-së dhe dënimin e tij përfundimisht me 3 vjet e 4 muaj burgim. Deklarimin e pafajshëm të pandehurit Bashkim Kodra, akuzuar për veprën penale "Kultivim i bimëve narkotike", kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 284/2 i KP-së, si të pabazuar përtej çdo dyshimi në prova dhe në ligj. Urdhërimin e lirimit të menjëhershëm të tij nga dhomat e paraburgimit, nëse nuk ndiqet për ndonjë vepër tjetër penale".*

8. **Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, Tiranë, me vendimin nr. 60, datë 12.6.2018,** ka vendosur: "Ndryshimin e vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë si më poshtë:

- Deklarimin fajtor të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në kuadër të grupit të strukturuar kriminal të parashikuar nga nenet 28/4 dhe 284/1 të KP-së e në bazë dhe të nenit 334/1 të KP-së e dënimin e tij me 9 (nëntë) vjet burgim.

- Pushimin e akuzës për të pandehurin Lavdim (Neziri) Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal" të parashikuar nga neni 333/a/1 të KP-së.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e të pandehurit Lavdim (Neziri) Nelaj me 6 (gjashtë) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Lefter Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, parashikuar nga nenet 28/4 e 284/1 të KP-së e në lidhje me nenin 334/1 të KP-së dënimin e tij me 9 (nëntë) vjet burgim.

- Pushimin e akuzës për të pandehurin Lefter Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal" parashikuar nga neni 333/a/1 të KP-së.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e të pandehurit Lefter Nelaj me 6 (gjashtë) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Bledar Baboçi (Noka ose Trokthi) për kryerjen e veprës penale të

"Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim të parashikuar nga neni 284/2 të KP-së dhe dënimin e tij me 6 (gjashtë) vjet burgim.

- Deklarimin e pafajshëm të pandehurit Bledar Baboçi (Noka ose Trokthi) për veprën penale të "Grupit të strukturuar kriminal" si dhe "Kryerja e veprave penale nga grupi i strukturuar kriminal" parashikuar nga nenet 333/a/1 e 334/1 të KP-së, pasi nuk provohet të ketë kryer veprën penale.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e të pandehurit Bledar Baboçi (Noka ose Trokthi) me 4 (katër) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Elton Haxhiu për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal të parashikuar nga nenet 28/4 e 284/1 të KP-së, si dhe në lidhje dhe me nenin 334/1 të KP-së dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Pushimin e akuzës për të pandehurin Elton Haxhiu për veprën penale të "Grupit të strukturuar kriminal" të parashikuar nga neni 333/a/2 të KP-së.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e tij me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Sami Balloku për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" në bashkëpunim në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, të parashikuara nga nenet 28/4 e 284/1 si dhe në lidhje dhe me nenin 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Pushimin e akuzës për të pandehurin Sami Balloku për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal" parashikuar nga neni 333/a/2 të KP-së.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e të pandehurit Sami Balloku me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Hashim Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim të parashikuar nga neni 284/2 të KP-së, e në bazë të kësaj dispozite dënimin e tij me 6 (gjashtë) vjet burgim.

- Deklarimin e pafajshëm të pandehurit Hashim Nelaj për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal" dhe "Kryerja e veprave penale nga grupi i strukturuar kriminal" të parashikuara nga nenet 333/a-2 e 334 të KP-së, pasi nuk provohet kryerja e veprës penale.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e të pandehurit Hashim Nelaj me 4 (katër) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Astrit Tafaj për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" në bashkëpunim në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga neni 28/4 e 284/1 të KP-së, dhe në lidhje dhe me nenin 334/1 të KP-së dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Pushimin e akuzës për të pandehurin Astrit Tafaj për kryerjen e veprës penale për "Grupin e strukturuar kriminal" të parashikuar nga neni 333/a/1 të KP-së.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin përfundimtar të të pandehurit Astrit Tafaj me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Aldo Xhaferri për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga neni 28/4 e 284/1 si dhe në lidhje dhe me nenin 334/1 të KP-së e dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Pushimin e akuzës për të pandehurin Aldo Xhaferri për kryerjen e veprës penale të "Grupit të strukturuar kriminal" të parashikuar nga neni 333/a/2 të KP-së.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e të pandehurit Aldo Xhaferri përfundimisht me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

- Deklarimin fajtor të pandehurit Bajram Hidri për kryerjen e veprës penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim parashikuar nga neni 284/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 6 (gjashtë) vjet burgim.

- Deklarimin e pafajshëm të pandehurit Bajram Hidri për veprën penale të "Grupit të strukturuar kriminal" si dhe "Kryerja e veprave penale nga grupi i strukturuar kriminal" të parashikuara nga nenet 333/a/2 e 334/1 të KP-së, pasi nuk provohet.

- Në aplikim të nenit 406/1 të KPP-së dënimin e të pandehurit Bajram Hidri me 4 (katër) vjet burgim.

- Lënien në fuqi të vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës për Krime të Rënda Tiranë për pjesët e tjera të tij".

8.1 Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, në mbështetje të vendimmarrjes, ka arsyetuar: "*Vendimi nr. 29 datë 16.3.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, është i drejtë i bazuar në prova dhe në ligj, sa u përket disponimeve për të gjithë të pandehurit për*

sa i përket cilësimit ligjor të veprës penale të parashikuar nga neni 284 i KP-së ashtu edhe për masat e dënimit respektive të caktuara dhe si i tillë në bazë të nenit 428/1 shkronja "a" të KPP-së duhet lënë në fuqi, duke u ndryshuar vendimi sa u përket të pandehurve Lavdim Nelaj, Lefter Nelaj, Elton Haxhiu, Sami Balloku, Astrit Tafaj, Aldo Xhaferri e Bajram Hidri lidhur me akuzën për kryerje të veprës penale "Grupi i strukturuar kriminal" të parashikuar nga neni 333/a/1 të KP-së duke u pushuar kjo akuzë. Për të pandehurit Bledar Baboçi, Hashim Nelaj e Bajram Hidri në referim të nenit 388 të KPP-së ndryshohet ky vendim duke u deklaruar të pafajshëm për veprën penale "Grupi i strukturuar kriminal", si dhe "Kryerja e veprave penale nga grupi i strukturuar kriminal" të parashikuara nga nenet 333/a/2 e 334/1 të KP-së, pasi nuk provohet. Lidhur me të pandehurin Bashkim Kodra, ky kolegj në mënyrë të njëjtë si në konkluzionin e gjykatës së shkallës së parë, çmon se në bashkëpunim më të pandehurin Aldo Xhaferri ka konsumuar elementet e veprës penale të parashikuar nga neni 284/2 i KP-së në formën e bashkëpunimit të thjeshtë, veprimet e tij nuk kanë lidhje dhe ndërveprim e bashkëpunim të veçantë të grupit të strukturuar kriminal të të pandehurve të këtij procesi me drejtues të pandehurin Neziri. Ky kolegj si dhe gjykata e shkallës së parë e gjen të provuar faktin penal të gjetjes dhe sekuestrimit të bimëve narkotike...

8.2 *Sikundër nga vendimi i gjykatës së shkallës së parë, i konfirmuar nga ky kolegj, fakti i ndodhjes së ngjarjeve që ka të bëjë me kultivimin e bimëve narkotike, kryer në bashkëpunim është provuar dhe verifikuar në gjykim me provat shkresore të pasqyruara në vendimin e ankimuar. Të dhënat e përftuara nga provat e këtij gjykimi mbi procedurën e gjykimit të shkurtuar janë pasqyruar në aktet e administruara në dosje. Në interpretim të nenit 28/4 dhe 333/a të KPP-së, të cilat kanë dalë në bazë dhe për zbatim të detyrimeve që janë marrë përsipër nga shteti shqiptar me Konventën e Kombeve të Bashkuara kundër krimit të organizuar ndërkombëtar dhe dy protokollet shtesë, gjykata çmon se veprimet e të pandehurve plotësojnë kushtet ligjore të parashikuar nga këto nene që bashkëpunimi i tyre të konsiderohet në formën e grupit të strukturuar kriminal. Sipas dispozitave të përmendura më lart (dhe dispozitave të konventës) që të jemi para bashkëpunimit në formën e grupit të strukturuar kriminal duhet: - të jetë një formë e veçantë bashkëpunimi që të plotësohet kriteri numerik i pjesëmarrësve ku duhet të jenë tre ose me shumë persona; - këta persona kanë bashkëpunuar për kryerjen e një ose më shumë veprave penale; - kjo vepër penale kryhet për të realizuar përfitime materiale ose jomateriale; - ky bashkëpunim për formimin e grupit të strukturuar kriminal për kryerjen e veprës (ose veprave penale) nuk formohet rastësisht, pra ka një shtrirje të caktuar kohore; - grupi i strukturuar kriminal nuk kërkohet të dallohet për anëtarësi të qëndrueshme, ndarje detyrash apo strukturim të zhvilluar, por një strukturë dhe organizim sado minimal duhet ta ketë;. Për sa u përket elementeve të bashkëpunimit pavarësisht se në rastin konkret jemi në formën e bashkëpunimit të veçantë, gjykata çmon se vlejnë dhe mban parasysh unifikimin e praktikës gjyqësore me vendimin unifikues penal nr. 4/2011, KB të Gjykatës së Lartë, i cili thekson se "që të ndodhemi në kushtet e bashkëpunimit duhet të bashkekzistojnë si kushte sine qua non: 1. dy ose më shumë subjekte (pluralitet personash); 2. realizimi i faktit kriminal në të gjithë elementët e tij materialë; 3. dhënia e një kontributi relevant në kryerjen e veprës penale nga secili prej bashkëpunëtorëve; ana subjektive, të paktën në formën e saj minimale, që është dijenia e të paktën njërit prej bashkëpunëtorëve për të bashkëpunuar me të tjerët në kryerjen e faktit kriminal". Gjithashtu, në vendimin në fjalë unifikohet praktika se kur nga pikëpamja e anës objektive provohet se vepra penale është kryer nga dy ose më shumë persona, vepra do të konsiderohet e kryer në bashkëpunim. Kjo si për rastet kur nuk identifikohen bashkëpunëtorët, ashtu edhe për rastet kur bashkëpunëtori nuk ka përgjegjësi penale për shkak të paaftësisë apo moshës për përgjegjësi penale. Cilësitë e veçanta që shtojnë, pakësojnë apo përjashtojnë dënimin merren parasysh vetëm për bashkëpunëtorin tek i cili ato ekzistojnë. Siç është theksuar edhe më sipër (për më tepër referuar provave shkresore, deklarimeve të të pandehurve, cituar më sipër) i pandehuri Nelaj, pasi e krijoi grupin kriminal, ndër to për të realizuar kultivimin e bimëve narkotike, veprimtari e mirorganizuar, me qëllim përfitimi. Pra elementi numerik që kërkon dispozita në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal në rastin konkret në gjykim plotësohet.*

8.3 *Për sa i përket elementit tjetër që është përfitimi material ose jomaterial, gjatë gjykimit u provua që kultivimi i bimëve narkotike ishte përfitimi material. (për më tepër referohu te rrethanat e faktit). Për sa i përket elementit tjetër të grupit të strukturuar kriminal, që është shtrirja në kohë (pra të mos jetë formuar rastësisht), nga provat që ndodhen në dosje rezulton se ky aktivitet kriminal ka zgjatur të paktën që nga muaji gusht deri në tetor, kur edhe janë arrestuar disa nga të pandehurit. Pra, elementi kohor nuk është i pakët duke pasur parasysh se gjatë kësaj periudhe janë kryer këto vepra penale në lidhje me lëndët narkotike. Për sa i përket elementit tjetër të grupit të strukturuar kriminal që është bashkëpunim për kryerjen e një ose më shumë vepre penale, gjykata çmon se edhe ky element ligjor plotësohet në rastin konkret në gjykim. Gjatë gjykimit u provua se gjatë kohëvazhdimit të këtij grupi të strukturuar kriminal është kryer vepra e kultivimit të bimëve narkotike. Në dispozitat e cituara më lart,*

përcaktohet se grupi i strukturuar kriminal nuk dallohet për një organizim dhe strukturim të zhvilluar, por nënkuptohet se grupi i strukturuar kriminal ka një farë strukture apo organizim sado minimal qoftë.

8.4 *Gjatë shqyrtimit gjyqësor, rezultoi e provuar se krijuesit, drejtuesit dhe organizuesit e këtij grupi të strukturuar kriminal ishin të pandehurit Nelaj etj., (faktet, rrethanat dhe provat janë cituar më lart), ndërsa të pandehurit e tjerë, pavarësisht se janë në bashkëpunim, ky lloj bashkëpunimi i tyre rezulton i "thjeshtë", nisur nga marrëveshja e tyre, episodi në të cilin marrin pjesë si dhe veprimet konkrete që ata kryejnë. Ky kolegj vlerëson se, bashkëpunimi i të pandehurve të tjerë që janë, i pandehuri Bledar Baboçi, Hidri e Hashim Nelaj, nuk është i atij niveli që të konsiderohet si i kryer në formën e grupit të strukturuar kriminal, pasi: Së pari, duke iu referuar akteve dhe provave të paraqitura nga organi i akuzës dhe të administruara nga ana e gjykatës, nuk provohet që ndodhemi përpara veprës penale të "Grupi i strukturuar kriminal" si formë e veçantë e bashkëpunimit, pasi mbështetet vetëm në përgjimet telefonike në të cilat për asnjë moment nuk konstatohet që i mbrojturi Baboçi apo dhe bashkëbiseduesi i tij të përdorin fjalë apo të flasin për "kultivim të bimëve narkotike" apo "bime narkotike" dhe për këtë arsye gjykata nuk mund të vlerësojë si provë për sa kohë këto përgjime nuk shoqërohen me prova të tjera konkrete që të konfirmojnë vërtetësinë e tyre, por, duhet të vlerësohen vetëm si indicie për sa kohë nuk ka asnjë akt apo provë tjetër që të konfirmojë këtë indicie dhe të tregojë se ajo është e vërtetë dhe e saktë. Së dyti, kjo dispozitë është e përcaktuar në nenin 28/4 të KP-së, si dhe në nenin 2 pika c të ligjit nr. 8920 datë 11.7.2002 "Për Ratifikimin e Konventës së Kombeve të Bashkuara kundër Krimit të Organizuar Ndërkombëtar". Sipas Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, përcaktohet se "që të ndodhemi përpara kësaj forme të bashkëpunimit, "Grupi i strukturuar kriminal", duhet të ekzistojnë disa elemente juridike përcaktues. Më konkretisht: Grupi i strukturuar kriminal formohet nga bashkëpunimi i të paktën tre ose më shumë personave, bashkëpunim i cili bëhet me qëllim kryerjen e një ose disa veprave penale; gjithashtu, kërkohet që të ekzistojë bashkëpunimi për kryerjen e një ose disa veprave penale, të paktën ndërmjet tre personave, në rast të kundërt, nëse, bashkëpunimi ekziston vetëm ndërmjet dy personave, nuk mund të jemi para grupit të strukturuar kriminal, por para formave të tjera të bashkëpunimit.*

8.5 *Nga aktet e administruara në gjykimin në shkallë të parë, nuk u provua as se i pandehuri Baboçi ka pasur një bashkëpunim të tillë për realizimin e veprës penale në mënyrë që të provohet tej çdo dyshimi të arsyeshëm që, ai të jetë pjesë e "grupit të strukturuar kriminal" pasi ai nuk shpreh për asnjë moment interes apo të tregojë se ka dijeni për veprimtarinë kriminale të personave të tjerë nën hetim. Grupi i strukturuar kriminal me qëllim kryerjen e një ose më shumë veprave penale, për të realizuar përfitime materiale dhe jomateriale, ka gjithmonë një nivel minimal organizimi edhe strukturimi. Në çështjen objekt gjykimi, rolin si "organizator" të pretenduar nga akuza dhe të pranuar nga gjykata e shkallës së parë se, e ka pasur i pandehuri Bledar Baboçi, është i pambështetur në prova dhe fakte konkrete. Në këto kushte, ky kolegj vlerëson se, dyshimi i akuzës shkon në favor të të pandehurit, siç parashikon neni 4 i KPP-së. Pasja dijeni, d.m.th. të qenët të ndërgjegjshëm dhe të vullnetshëm për të marrë pjesë në realizimin e marrëveshjes dhe për pasojë në realizimin e planit kriminal, është një element kyç me anë të së cilës përcaktohet dhe roli që i është caktuar atij në raport me pjesëtarët e tjerë të grupit. Gjithashtu, nga grupi i strukturuar kërkohet dhe një qëndrueshmëri të grupit që kanë arritur marrëveshjen për realizimin e veprës penale. Parimisht, për të qenë para kësaj forme të bashkëpunimit të veçantë, kërkohet që ky bashkëpunim të ketë ekzistuar, paraprakisht, që para se të fillojë kryerja e veprës penale, dhe ky bashkëpunim të ekzistojë edhe në momentin e fillimit të kryerjes së veprës penale. Bashkëpunimi i anëtarëve të grupit të strukturuar duhet të jetë i planifikuar dhe i paramenduar, që para se të fillojë kryerja e veprës penale, në këtë gjykim nuk është arritur të provohet se i pandehuri Baboçi ka pasur dijeni për kultivimin e lëndëve narkotike, brenda një organizimi të moderuar në formën e grupit të strukturuar kriminal dhe aq më tepër për destinacionin e saj, në këto kushte nuk është përgjegjës për veprat penale të kryera nga grupi i strukturuar. Gjatë gjykimit rezultoi se i pandehuri Baboçi pavarësisht se kishte rënë në marrëveshje me të pandehurin Nelaj, që ai të jepte ndihmesën e tij, këtë ndihmesë t'ia jepte të pandehurit në kultivimin e bimëve narkotike, marrëveshja dhe kontributi i tij në rastin konkret është ajo e bashkëpunimit të thjeshtë, parashikuar nga neni 25 i KP-së. Nisur nga marrëveshja dhe veprimet konkrete që ka kryer i pandehuri Baboçi gjykata arrin në përfundimin se bashkëpunimi i tij nuk është në formën e veçantë sipas nenit 28/4, 333/a të KP-së, duke qenë në rolin e ndihmësit në realizimin e kësaj vepre penale. I njëjti argument vlen dhe për të pandehurit Hashim Nelaj e Bajram Hidri (veprimet e të cilëve janë sqaruar në rrethanat e faktit të pranuara), pavarësisht se të pandehurit e tjerë Lefter Nelaj, Lavdërim Neziri (Nelaj), Sami Balloku e kryejnë këtë vepër penale në kuadër të grupit, të pandehurit Nelaj dhe Hidri nga pjesëmarrja në episod (kohëzgjatja e këtij bashkëpunimi etj.), çmohet se bashkëpunimi është i thjeshtë, sipas nenit 25 të KP-së.*

8.6 *Për sa i përket përgjegjësisë për kryerjen e veprës penale në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal, në nenin*

28/5/6 të KP-së parashikohet: 1. Krijimi dhe pjesëmarrja në një organizatë kriminale, organizatë terroriste, bandë të armatosur ose grup të strukturuar kriminal cilësohen si vepra penale dhe dënohen sipas parashikimeve të pjesës së posaçme të këtij Kodi ose të dispozitave të tjera penale të veçanta. 2. Anëtarët e organizatës kriminale e organizatës terroriste, bandës së armatosur ose grupit të strukturuar kriminal janë përgjegjës për gjitha veprat penale të kryera prej tyre në përmbushjen e qëllimeve të veprimtarisë së tyre kriminale. Këto dispozita janë formalizuar në nenet përkatëse nenin 333/a dhe 334 të KP-së (përmbajtja e të cilave është cituar më sipër dhe nuk po biem në përsëritje). Sipas këtyre dispozitave, krijuesi përgjigjet për vetëkrijimin dhe ose anëtarësimin në grup të strukturuar kriminal, kur kjo vepër është e parashikuar si vepër penale më vete (krijimi, organizimi ose drejtimi i një grupi të strukturuar kriminal, pjesëmarrja në grup strukturuar kriminal sipas nenit 333/a/1/2), si dhe për ato vepra të kryera nga ana e grupit të strukturuar kriminal në kryerjen e së cilës personalisht i pandehuri ka marrë pjesë (kryerja sipas dispozitës së veçantë nenit 28/4, dhe 334/1 të KP-së, konkretisht të pandehurit Lavdim Neziri Nelaj) Lefter Nelaj, Elton Haxhin, Sami Balloku, Astrit Tafaj, Aldo Xhaferri). Pra, çdo anëtar i grupit të strukturuar kriminal, që më parë është dakord me aktivitetin e tij të përgjithshëm, përgjigjet për të gjitha veprat e kryera nga ana e grupit i strukturuar kriminal. Të pandehurit, duke qenë se i kanë kryer veprat penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, do të përgjigjen penalisht edhe për veprën penale të "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 334/1/2 i KP-së. Të pandehurit do të përgjigjen për këtë vepër penale, sepse me veprimet e tyre të kundërligjshme, në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal, kanë kryer veprat penale të 284/1 dhe 334/1/2 të KP-së.

8.7 *Gjykata bazuar në nenin 375 të KPP-së, ku theksohet se me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori, më të lehtë ose më të rëndë, duke qenë në kushtet që fakti për disa episode i jepet një cilësim më i lehtë, gjykata çmon se për veprën penale të "Kultivimi i bimëve narkotike" në kuadër të grupit të strukturuar kriminal do të dënohen sipas nenit 284, 28/4 dhe nenit 334 paragrafi i parë i KP-së dhe jo sipas paragrafit të dytë të nenit 334. Kjo pasi dispozita përkatëse nuk parashikon dënim me burgim të përjetshëm që të jemi në parashikimet e nenit 334 paragrafi i dytë, por jemi në parashikimet e paragrafit të parë të kësaj dispozite ku dënimit për veprën konkrete i shtohen 5 (pesë) vjet. Duke qenë se nuk rëndohej, por lehtësohej pozita e të pandehurve, gjykata nuk procedoi me paragrafin e dytë të nenit 375 të KPP-së (i ndryshuar me ligjin 35/2017). Gjithashtu, ky kolegj vlerëson se në rastin në gjykim nuk u arrit të provohej që të ketë ekzistuar një organizim dhe strukturim i caktuar dhe ndarje e roleve të krijuesit shtytësit dhe ekzekutorit në këtë grup, ekzistenca e një strukture dhe një organizimi për kryerjen e veprës penale te grupi i strukturuar kriminal është një nga elementet kryesore që e dallon këtë formë bashkëpunimi të veçantë nga bashkëpunimi i thjeshtë. Nga gjykimi nuk u arrit të provohet ekzistenca e bashkëpunimit paraprak ndërmjet të paktën tre të pandehurve në kryerjen e veprës penale, të pandehurit kanë vepruar të ndarë nga njëri tjetri dhe secili për llogari të tij pa pasur një bashkëpunim të mëparshëm. Gjykata në analizë të elementeve të veprave penale për të cilat akuzohen të pandehurit çmon se duhet pranuar fakti se provat shkresore të mësipërme, nuk japin të dhëna të drejtpërdrejta mbi veprimet ose mosveprimet konkrete të secilit të pandehur, por në raport me provat e tjera të këtij procesi kanë shërbyer për të konkluduar në lidhje me ekzistencën e fajësisë apo jo të secilit të pandehur, si dhe rolit që ka pasur çdokush prej tyre në kryerjen e veprës penale, prova të cilat u analizuan në këtë gjykim.*

8.8 *Në lidhje me zgjidhjen në themel të kësaj çështjeje penale, Gjykata e Apelit për Krime të Rënda çmon se, nuk rezulton plotësisht e provuar nga tërësia e provave të marra e të shqyrtuara në këtë gjykim fajësia e të pandehurve, siç është paraqitur nga akuza, e pranuar si e tillë nga Gjykata për Krime të Rënda. Duke qëndruar në të njëjtën linjë arsyetimi si dhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në vendimmarrjen e saj nr. 38, datë 11.5.2015, ky kolegj vlerëson se në rastin e akuzave që kanë të bëjnë me bashkëpunimin, është i rëndësishëm hetimi dhe vërtetimi i elementeve strukturorë (objektivë) të veprës penale, dhe i atyre organizativë të marrëveshjes kriminale lidhur me veprën e "kultivimit të bimëve narkotike", në bashkëpunim. Që një grup personash të jetë në gjendje të kryejë veprën penale të "Kultivimit të bimëve narkotike" në bashkëpunim, duhet që grupi të krijohet, por edhe sapo të krijohet të dalë nga faza fillestare e krijimit të tij duke ndarë detyrat dhe rolet me qëllim arritjen dhe pasjen e kapaciteteve, për kryerjen e planit kriminal të parashikuar. Për të arritur në gjendje aftësie kërkohet një farë kohe e caktuar për të krijuar qëndrueshmërinë dhe vazhdimësinë dhe gjatë kësaj kohe parapërgatitore. Pra, në momentin kur grupi që ka arritur marrëveshjen do të bëhet i qëndrueshëm dhe marrëveshja e qëndrueshme, nëpërmjet krijimit të strukturës që do të jetë mjeti për realizimin e planit kriminal, ngritja e kontakteve, krijimi i rrjetit etj. Nga ana subjektive kjo do të thotë pasje dijeni, d.m.th. të qenët i ndërgjegjshëm dhe i vullnetshëm për të marrë pjesë në realizimin e marrëveshjes dhe për pasojë të planit kriminal në mënyrë të përhershme e të qëndrueshme. Ky kolegj i Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda, çmon se, vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë për*

Krime të Rënda nuk e ka kryer një hetim të tillë të plotë e të gjithanshëm nëpërmjet analizës e arsyetimit të tij, në respektim të parashikimeve të nenit 284, 25, 333/a dhe 334 të KP-së, dhe për pasojë të nenit 47 të KP-së, vlerësim i cili bëhet nëpërmjet analizës së shkaqeve të ankimit të paraqitura para kësaj gjykate, një pjesë e të cilave gjenden të bazuara nga kjo gjykatë.

8.9 *Në analizë e verifikim të provave në tërësi, gjykata e apelit çmon se nuk ka vend për pranimin e apeleve të mbrojtjes të cilat ky kolegj në përputhje me arsyetimin e gjykatës në vijim do të argumentojë. Kolegji i gjykatës së apelit, nisur nga pretendimet e parashtruara nga subjektet procedurale në këtë proces, vlerëson se duhet të trajtojë në mënyrë të përmbledhur faktet penale që kanë rezultuar, por duke synuar dhënien përgjigje dhe respektimin pretendimeve të pandehurve, në lidhje me këtë çështje konkrete. Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, në të njëjtë nga sa argumentuar gjykata e shkallës së parë, vlerëson që vendimi nr. 29, datë 16.3.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, është i drejtë e duhet lënë në fuqi në një pjesë të tij e duhet të ndryshohet për sa u citua më sipër. Tërësia e provave të marra e të verifikuara gjatë shqyrtimit gjyqësor, krijojnë bindjen edhe te Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, se të pandehurit kanë konsumuar vepra penale të parashikuara nga nenet 284 të KP-së, duke i cituar për secilin prej tyre për sa gjenden fajtorë dhe nga kjo gjykatë duke u paraqitur të dhëna të rëndësishme që shërbejnë për të provuar fajësinë e të pandehurve, përftuar nga provat e marra në këtë gjykim cituar më lart.*

8.10 Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, në lidhje me caktimin e masave të dënimit për secilin nga të pandehurit në këtë gjykim vlerëson se, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, ka analizuar drejt rrethanat e faktit që i atribuohen secili prej tyre, rolin që ato kanë pasur në ardhjen e pasojës kriminale, shkallën e fajit që është në formën më të lartë, me dashje direkte, marzhet e dënimit që parashikohen për secilën nga veprat penale për të cilën u gjetën dhe u deklaruan fajtorë të pandehurit, si dhe ekzistencën e rrethanave lehtësuese apo rënduese, në përputhje me kriteret ligjore të përcaktuara në nenin 47 të KP-së. Në këtë pikë gjykata e apelit çmon me vend të theksojë se gjatë gjykimit në apel nuk konstatoi asnjë rrethanë lehtësuese në rastin konkret për ndryshimin e masës së dënimit, për ulje të mëtejshme të dënimit të caktuar ndaj tyre. Rëndësia e veprave penale, rrethanat konkrete të kryerjes së saj, tregojnë për një rrezikshmëri të lartë të veprës dhe të vetë pandehurve. Në përfundim të këtij gjykimi, në vështrim të nenit 425 të KPP-së, nisur nga fakti që gjykatat e apelit e shqyrtojnë çështjen në tërësi, Gjykata Apelit për Krime të Rënda, çmoi që vendimi nr. 29, datë 16.3.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, duhet të lihet në fuqi për pjesët e tjera të tij, si dhe në lidhje me disponimet për provat materiale, konform nenit 190 të KPP-së."

9. **Kundër vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë ka ushtruar rekurs Prokurori pranë Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë**, duke kërkuar: "*Prishjen e vendimit nr. 60, datë 12.6.2018 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 29, datë 16.3.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë*". Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen këto shkaqe:

- Kundërshtojmë vendimin e Gjykatës së Apelit për Krimet e Rënda në lidhje me deklarimin e pafajshëm të të pandehurit Bledar Baboçi (Noka ose Trokthi), të pandehurit Hashim Nelaj dhe të pandehurit Bajram Hidri, për veprën penale të "Grupit të strukturuar kriminal" si dhe "Kryerja e veprave penale nga grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 333/a/1 e 334/1 të KP-së, me arsyetimin se nuk provohet të ketë kryer veprën penale, por edhe atë pjesë të vendimit që ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda Tiranë, dhe pushimin e çështjes penale për të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter Nelaj, Elton Haxhiu Astrit Tafaj Aldo Xhaferri, për sa i takon veprës penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a-1,2 të KP-së.

- Gjykata e Apelit për Krime të Rënda shprehet në vendim se, në analizë të provave të shqyrtuara dhe të verifikuara në këtë proces sipas nenit 152 të KPP-së, duke u mbështetur në tërësinë e akteve të këtij gjykimi, konkludon se vlerësimi i saj juridik dhe fakteve është i njëjtë me konkluzionin e arritur nga Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, duke përjashtuar atë për sa i takon deklarimit fajtor të pandehurve për veprën penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a i KP-së. Në këtë vendimmarrje gjykata e apelit është mbështetur dhe në një rast të praktikës së zgjidhur nga ana e Kolegjit Penal të Gjykatës se Lartë, pasi të pandehurit nuk mund të dënohen dy herë për të njëjtin fakt, sepse ata janë dënuar për ato raste kur veprën e kanë kryer në kuadrin e grupit të strukturuar sipas parashikimit të veprës përkatëse dhe nenit 28/4 e 334/1 të KP-së.

- Gjykata e Apelit për Krimet e Rënda, ka zbatuar në mënyrë të gabuar ligjin material penal, konkretisht dispozitën e parashikuar nga neni 333/a të KP-së "Grup i strukturuar kriminal". Parashikimi

si vepër penale e veçantë në KP e krijimit, organizimit, drejtimit ose pjesëmarrjes në grup të strukturuar kriminal, e bën të detyrueshëm për zbatim, si nga organi i ndjekjes penale ashtu dhe nga gjykatat, këtë dispozitë penale, si dhe caktimin e një sanksioni penal për personat që kryejnë këtë vepër penale. Vlerësojmë se asnjë gjykatë nuk mund t'i japë të drejtën vetes që të mos zbatojë një dispozitë penale të parashikuar nga KP-ja, duke mos dënuar, pra duke pushuar çështjen penale për subjektin që ka kryer këtë vepër penale. Parashikimi si vepër penale e veçantë në KP i kësaj forme të veçantë të bashkëpunimit është zgjidhur nga ligjvënësi dhe zbatimi i saj nuk mund të jetë më në diskrecionin e gjykatave, ashtu sikurse është zgjidhur edhe shtimi i dënimit penal për çdo vepër penale që kryhet në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, sipas parashikimeve të nenit 334 të KP-së.

- Zbatimi paralelisht i këtyre dispozitave për autorët që kryejnë vepra penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, nuk përbën gjë të gjykuar. Nuk shohim arsye juridike që do t'i bënte këto dy vepra penale të lidhura dhe në kundërveprim ndërmjet tyre, sa kohë që ato mbrojnë raporte të ndryshme. Krijimi, organizimi ose pjesëmarrja në një grup të strukturuar është vlerësuar se duhet të jetë e dënueshme penalisht sipas nenit 333/a të KP-së, ndërsa neni 334 i tij konsideron si detyrim shtimin e masës së dënimit mbi atë dënim që jepet për veprat penale për ato raste kur pjesëtarët e grupit kriminal kryejnë vepra të ndryshme penale në kuadër të grupit të strukturuar. Dispozita e nenit 334 të KP-së nuk mund të zbatohet vetëm në rast se autori do të akuzohej vetëm për pjesëmarrje në grup të strukturuar, pra kur nuk ka kryer vepra të tjera penale, veç asaj të parashikuar nga neni 333/a të KP-së.

- Në rastin objekt i këtij rekursi, nuk rezulton që të pandehurit të jenë dënuar për ndonjë vepër penale, e cila bashkëpunimin e parashikon si rrethanë rënduese më vete dhe aplikimi i nenit 333/a të KP-së do të konsiderohej si dënim dy herë për të njëjtin fakt apo rrethanë penale. Duke e konsideruar këtë problem si të rëndësishëm, jo thjesht për zgjidhjen e rastit konkret, nëpërmjet këtij rekursi, synojmë që Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, mundësisht duke zbatuar edhe nenin 438 të KPP-së, të kalojë çështjen në Kolegjet e Bashkuara për të njësuar praktikën gjyqësore.

- Ndërsa në lidhje me pafajësinë e dhënë për të pandehurit, Bledar Baboçi (Noka ose Trokthi), Hashim Nelaj dhe të pandehurin Bajram Hidri, për veprën penale të "Grupit të strukturuar kriminal", si dhe "Kryerja e veprave penale nga grupi i strukturuar kriminal" parashikuar nga nenet 333/a/1 e 334/1 të KP-së, ndryshe nga sa shprehet gjykata e apelit në vendim, mendojmë se nga aktet e dosjes gjyqësore provohet që edhe këta pandehur të kenë kryer veprën penale duke bashkëpunuar në formën e grupit të strukturuar kriminal. Nga provat e analizuara me hollësi nga ana e Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda Tiranë në vendim, rezulton se është plotësisht e provuar edhe pjesëmarrja në grupin e strukturuar kriminal e të pandehurve të tjerë të deklaruar si të pafajshëm nga gjykata për kryerjen prej tyre të veprës penale në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal.

10. **Kundër vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë ka ushtruar rekurs i gjykuari Bashkim Kodra**, me të cilin ka kërkuar: "*Prishjen e vendimit nr. 29, datë 16.3.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë dhe vendimit nr. 60, datë 12.6.2018 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda, i cili ka lënë në fuqi vendimin e Gjykatës së Shkallës së Parë, që kanë deklaruar fajtor të pandehurin Bashkim Kodra, akuzuar për veprën penale "Kultivim i bimëve narkotike", kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 284/2 i KP-së, si të pabazuar përtej çdo dyshimi në prova dhe në ligj. Pushimin e çështjes pasi fakti nuk parashikohet si vepër penale*". Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen këto shkaqe:

- Të dyja vendimet e gjykatave të faktit janë rrjedhojë e zbatimit të gabuar të ligjit material dhe atij procedural penal, janë të padrejtë, të paargumentuar dhe të pabazuar në prova dhe në ligj.

- Gjykata e Krimeve të Rënda nuk është kompetente për gjykimin e kësaj çështje, kompetente është Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kurbin, kërkesë e cila nuk është pranuar nga gjykata dhe është rrëzuar prej saj me vendim të ndërmjetëm.

- Të dyja gjykatat kanë bërë një analizë të gabuar të fakteve dhe provave, duke konkluduar në kryerjen e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit Bashkim Kodra. Nuk është provuar me asnjë provë dhe rrethanë ligjore se subjekt i kësaj vepre penale të jetë i gjykuari Bashkim Kodra. Nga gjykimi i çështjes nuk ka rezultuar e provuar se i gjykuari Bashkim Kodra,

të ketë kryer veprime të kundërligjshme që ta implikojnë atë në veprën penale për të cilën ai akuzohet. Në lidhje me akuzën e ngritur për të gjykuarin Bashkim Kodra, nuk ekzistojnë dy nga elementet e domosdoshëm të figurës së veprës penale të "Kultivimit të bimës narkotike", në bashkëpunim, parashikuar nga neni 284/2 i KP-së që janë ana objektive dhe ajo subjektive. Këto pretendime dhe argumente ligjore ne i kemi parashtruar në konkluzionet tona përfundimtare në të dyja shkallët e gjykimit, por në mënyrë të padrejtë nuk u morën parasysh nga gjykata.

- Të dyja gjykatat e bazojnë vendimin e tyre vetëm në transkriptimin e bisedave telefonike të kryera nga organi akuzës, transkriptime që bazohen vetëm në një episod të shkëputur, të një bisedë jo të plotë të sjellë në cilësinë e provës nga prokuroria, në të cilën nuk përmendet dhe nuk vërtetohet asgjë, përveçse një bisede normale midis dy personave që kanë një marrëdhënie pune, por dhe lidhje familjare krushqie midis tyre. Biseda e kryer midis tyre, pra mes Bashkim Kodrës dhe Aldo Xhaferi nuk është pasqyruar e plotë dhe nuk shfaqet asnjë dyshim për implikim dhe kryerje të veprimeve të paligjshme të këtij të pandehuri. Të dyja gjykatat, në vendimin e tyre përfundimtar, nuk arritën të argumentojnë në mënyrë bindëse me prova ligjore, fakte dhe rrethana konkrete akuzën e ngritur ndaj të pandehurit Bashkim Kodra.

- Faktet dhe veprimet e të pandehurit Bashkim Kodra, nuk përbëjnë vepër penale. Nuk provohet aspak lidhja, raporti apo pozita juridike e të pandehurit Bashkim Kodra me lëndën narkotike të gjetur dhe të sekuestruar nga policia. Çdo dyshim për akuzat e ngritura në drejtim të gjykuarit Bashkim Kodra, nëse nuk provohen dhe argumentohen me prova konkrete, të qarta, të plota dhe ligjore, që ta lidhin atë me veprën penale të kryer dhe me të gjitha provat e tjera, mbetet vetëm në kuadër të dyshimit që sipas procedurës dhe doktrinës shkon në favor të të pandehurit.

- Veprimet e të gjykuarit Bashkim Kodra nuk kanë asnjë lidhje me veprën penale për të cilën ai akuzohet dhe për më tepër veprimet e tij nuk provojnë në asnjë rast se përbëjnë shkak thelbësor për pasojën e veprës penale të kultivimit të bimës narkotike, të cilat duhet të jenë veprime aktive. Të dyja gjykatat, duhet të provonin se veprimet e të pandehurit Bashkim Kodra ishin kryer në mënyrë permanente, dinamike dhe funksionale të lidhura në unison me etapat zinxhir të kryerjes së veprës penale, veprim të cilin gjykatat nuk arritën ta provojnë. Në gjykim nuk u provua dhe nuk pati asnjë provë ligjore që të tregonin se i gjykuari Bashkim Kodra të jetë interesuar si sipërmarrës për të kultivuar bimë narkotike, të ketë gjetur farën si lëndën e parë të kultivimit të kësaj bime, të ketë gjetur parcelën ku do të mbillej ajo bimë, të gjente punëtorët, mjetet me të cilat do të kryhej gjithë operacioni zinxhir i kultivimit të kanabisit, të gjente paratë me të cilën do paguhej fara, mjetet e punës, transporti dhe punëtorët. Nga ana tjetër, nuk u provua që i pandehuri Bashkim Kodra me veprime të kundërligjshme të ketë punuar vetë në vendin e quajtur Shën Mëri, për kultivimin e bimës narkotike dhe prej saj të krijonte përfitime të paligjshme.

- Në lidhje me akuzën e ngritur për të gjykuarin Bashkim Kodra, mungon elementi i dytë i figurës së kryerjes të veprës penale, që është ana subjektive (*mens rea*). Nga të gjitha provat e ndodhur në fashikullin e gjykimit, nuk ka rezultuar asnjë veprim i këtij të gjykuari të jetë kryer me faj, të jetë kryer me dashje dhe të ketë pasur qëllim kriminal. Përkundrazi, si veprim i ligjshëm i të gjykuarit Bashkim Kodra ishte se ai punonte dhe ushtronte detyrën e infermierit në Mamurras, detyrë që e ka kryer me nder dhe përkushtim.

- Gjykatat nuk arritën të provojnë dhe të argumentojnë kryerjen e veprës penale në bashkëpunim. Gjykatat nuk arritën të provojnë se i pandehuri Bashkim Kodra ka tentuar apo të ketë kryer veprën penale të "Kultivimit të bimës narkotike" për të cilën akuzohet. Nuk u provua në gjykim dhe nuk u gjet asnjë gjurmë daktiloskopike apo gjurmë tjetër që t'i përkasë të pandehurit Bashkim Kodra si dhe ta implikojë atë në veprime të paligjshme.

11. **Kundër vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë ka ushtruar rekurs i gjykuari Lefter Nelaj**, me të cilin ka kërkuar: *"Prishjen e vendimit nr. 29, datë 16.3.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë dhe vendimit nr. 60, datë 12.6.2018 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë dhe pushimin e çështjes*". Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen këto shkaqe:

- Vendimet e të dyja gjykatave për deklarimin fajtor të shtetasit Lefter Nelaj janë marrë në kundërshtim me provat e shqyrtuara në seancë gjyqësore dhe me ligjin material penal.

- Procedimi penal ka filluar nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kurbin më datë 4.4.2016. Pasi u kryen disa veprime hetimore, në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Kurbin mbërrin një shkresë e Drejtorisë së SHKBA-së pranë Ministrisë së Punëve të Brendshme datë 26.8.2016 ku citohej se në kultivimin e bimëve narkotike në malësinë e rrethit Kurbin kultivuesit kanë bashkëpunuar me punonjësit e policisë së Komisariatit Kurbin prandaj vepra duhet të kualifikohej si e kryer nga grupi i strukturuar kriminal duke shënuar dhe akuzat për nenet 333/a e 334/1 të KP-së. Pas marrjes së kësaj shkrese nga Drejtoria e SHKBA-së pranë Ministrisë së Brendshme, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kurbin nuk ka kryer asnjë veprim tjetër, shpall moskompetencën dhe dërgon çështjen për hetim pranë Prokurorisë së Krimeve të Rënda Tiranë, e cila e pranon dhe regjistron këtë procedim me akuzat e neneve 284/2, 333/a, 334/1 të KP-së. Kjo prokurori pasi kryen disa veprime hetimore, administrimin e përgjimeve telefonike e vëzhgimeve, pyet disa nga të arrestuarit, vendos të veçojë materialin hetimor në ngarkim të punonjësve të policisë së Komisariatit Kurbin dhe t'ia dërgojë për kompetencë hetimin prokurorisë së Rrethit Kurbin me arsyetimin se punonjësit e policisë nuk kanë asnjë lidhje me kultivuesit, pra i përjashton nga bashkëpunimi dhe i akuzon vetëm për krimin e shpërdorimit të detyrës me arsyen se nuk kanë ushtruar kontroll në territorin që mbulojnë, e për rrjedhojë janë mbjellë bimë narkotike. Duke e analizuar në këtë këndvështrim, përderisa shkaku që e kualifikoi veprën si të kryer nga grupi i strukturuar kriminal që ishte pjesëmarrja në këtë veprimtari kriminale e punonjësve të Komisariatit Kurbin ka rënë, pra nuk qëndron, e provuar me vendim të arsyetuar të prokurorit, ka rënë akuza për grupin e strukturuar kriminal. Praktika gjyqësore e deritanishme nuk ka parë raste që mbjellja e bimëve narkotike nga familjet bujqësore duke marrë dhe punëtorë me pagë të jetë kualifikuar grup i strukturuar kriminal.

- Po të marrim në analizë bashkëpunimin midis kultivuesve të bimëve narkotike në rastin konkret rezulton se ata nuk kanë bashkëpunuar për kultivimin e bimëve narkotike pasi secili ka pasur parcelën e vet ku është përkujdesur për kultivimin e bimëve vetë dhe me familjarë e punëtorë të paguar, pra ata mes tyre kanë pasur një marrëveshje e cila ka qenë se kur të shohin punonjësit e policisë që dalin në kontrollin e zonës të njoftonin njëri-tjetrin (kultivuesit) që të largoheshin nga parcelat dhe të mos i kapte policia në parcelë. Realisht kjo marrëveshje ka ekzistuar midis kultivuesve dhe vetëm kjo nuk e bën veprën të kryer nga grup i strukturuar kriminal pasi bashkëpunimi duhet të ekzistojë ndërmjet bashkëpunëtorëve për kryerjen e veprës për të cilën akuzohen kultivimin e bimëve narkotike e jo marrëveshja për të ruajtur nga forcat e policisë kur ata do dalin për kontroll në zonat ku ishte mbjellë kjo bimë, pasi marrëveshja për të ruajtur nga jashtë policinë nuk përbën vepër penale më vetë e për këtë nuk ka ndonjë akuzë nga prokuroria. Nuk ka logjikë që të trajtohet vepra e kryer prej anëtarëve të së njëjtës familje (daja, xhaxhai dhe nipi) në rastin konkret si vepër e kryer nga grupi i strukturuar kriminal.

- Të dyja gjykatat në vendimet e tyre nuk arsyetojnë se ku është zona e mbjellë me hashash dhe ku është banesa e secilit prej të dënuarve, në mënyrë që të ketë një logjikë në përgjegjësinë individuale lidhur me parcelat e mbjella me hashash. Përfundimisht, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, por edhe ajo e Apelit e Krimeve të Rënda Tiranë, kanë dhënë një vendim që nuk është i mbështetur në provat ligjore të administruara në seancë gjyqësore.

12. **Kundër vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të rënda Tiranë, ka ushtruar rekurs i gjykuari Hashim Nelaj**, me të cilin ka kërkuar: *Prishjen e vendimit nr. 29, datë 16.3.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë dhe vendimit nr. 60, datë 12.6.2018 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë dhe pushimin e çështjes".* Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen këto shkaqe:

- Vendimet e të dyja gjykatave, për deklarimin fajtor të shtetasit Hashim Nelaj janë marrë në kundërshtim me provat e shqyrtuara në seancë gjyqësore dhe me ligjin material penal. Vendimet janë tërësisht të paligjshme, alogjike dhe të pabazuara në prova.

- Procedimi penal ka filluar nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kurbin më datë 4.4.2016. Pasi u kryen disa veprime hetimore, në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Kurbin mbërrin një shkresë e Drejtorisë së SHKBA-së pranë Ministrisë së Punëve të Brendshme datë 26.8.2016 ku citohej se në kultivimin e bimëve narkotike në malësinë e Rrethit Kurbin kultivuesit kanë bashkëpunuar me

punonjësit e policisë së Komisariatit Kurbin prandaj vepra duhet të kualifikohej si e kryer nga grupi i strukturuar kriminal duke shënuar dhe akuzat për nenet 333/a e 334/1 të KP-së. Pas marrjes së kësaj shkrese nga Drejtoria e SHKBA-së pranë Ministrisë së Brendshme, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kurbin nuk ka kryer asnjë veprim tjetër, shpall moskompetencën dhe dërgon çështjen për hetim pranë Prokurorisë se Krimeve të Rënda Tiranë, e cila e pranon dhe regjistron këtë procedim me akuzat e neneve 284/28,333/a, 334/1 të Kodit Penal. Kjo prokurori pasi kryen disa veprime hetimore, administrimin e përgjimeve telefonike e vëzhgimeve, pyet disa nga të arrestuarit, vendos të veçojë materialin hetimor në ngarkim të punonjësve të policisë së Komisariatit Kurbin dhe t'ia dërgojë për kompetencë hetimin prokurorisë së Rrethit Kurbin me arsyetimin se punonjësit e policisë nuk kanë asnjë lidhje kultivuesit, pra i përjashton nga bashkëpunimi dhe i akuzon vetëm për krimin e shpërdorimit të detyrës me fabulën se nuk kanë ushtruar kontroll në territorin që mbulojnë, e për rrjedhojë janë mbjellë bimë narkotike. Duke e analizuar në këtë këndvështrim përderisa shkaku që e kualifikoi veprën si të kryer nga grupi i strukturuar kriminal që ishte pjesëmarrja në këtë veprimtari kriminale e punonjësve të Komisariatit Kurbin ka rënë, pra nuk qëndron, e provuar me vendim të arsyetuar të prokurorit, ka rënë akuza për grupin e strukturuar kriminal. Praktika gjyqësore e deri tanishme nuk ka parë raste që mbjellja e bimëve narkotike nga familjet bujqësore duke marrë dhe punëtorë me pagë të jetë kualifikuar grup i strukturuar kriminal.

- Po të marrim në analizë bashkëpunimin midis kultivuesve të bimëve narkotike në rastin konkret rezulton se, ata nuk kanë bashkëpunuar për kultivimin e bimëve narkotike pasi secili ka pasur parcelën e vet ku është përkujdesur për kultivimin e bimëve vetë dhe me familjarë e punëtorë të paguar, pra ata mes tyre kanë pasur një marrëveshje e cila ka qenë që, kur të shohin punonjësit e policisë që dalin në kontrollin e zonës të njoftonin njëri- tjetrin (kultivuesit) që të largoheshin nga parcelat dhe të mos i kapte policia në parcelë. Realisht kjo marrëveshje ka ekzistuar midis kultivuesve dhe vetëm kjo nuk e bën veprën të kryer nga grup i strukturuar kriminal pasi bashkëpunimi, duhet të ekzistojë ndërmjet bashkëpunëtorëve për kryerjen e veprës për të cilën akuzohen kultivimin e bimëve narkotike e jo marrëveshja për të ruajtur nga forcat e policisë kur ata do dalin për kontroll në zonat ku ishte mbjellë kjo bimë, pasi marrëveshja për të ruajtur nga jashtë policinë nuk përbën vepër penale më vetë e për këtë nuk ka ndonjë akuzë nga prokuroria. Nuk ka logjikë që të trajtohet vepra e kryer prej anëtarëve të njëjtës familje (daja, xhaxhai dhe nipi) në rastin konkret si vepër e kryer nga grupi i strukturuar kriminal.

- Të dyja gjykata në vendimet e tyre nuk arsyetojnë se ku është zona e mbjellë me hashash dhe ku është banesa e secilit prej të dënuarve në mënyrë që të ketë një logjikë në përgjegjësinë individuale lidhur me parcelat e mbjella me hashash.

13. **Kundër vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të rënda Tiranë, ka ushtruar rekurs i gjykuari Elton Haxhiu,** me të cilin ka kërkuar: "*Prishjen e vendimit nr. 29, datë 16.3.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë dhe vendimit nr. 60, datë 12.6.2018 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë dhe pushimin e çështjes*". Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen këto shkaqe:

- Vendimet e të dyja gjykatave, për deklarimin fajtor të shtetasit Elton Haxhiu janë marrë në kundërshtim me provat e shqyrtuara në seancë gjyqësore dhe me ligjin material penal. Vendimet janë tërësisht të paligjshme e të pabazuara në prova dhe alogjikë.

- Procedim penal ka filluar nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kurbin më datë 4.4.2016. Pasi kryen disa veprime hetimore në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Kurbin mbërrin një shkresë e Drejtorisë së SHKBA-së pranë Ministrisë së Punëve të Brendshme datë 26.8.2016 ku në të citohej se në kultivimin e bimëve narkotike në malësinë e Rrethit Kurbin kultivuesit kanë bashkëpunuar me punonjësit e policisë së Komisariatit Kurbin prandaj vepra duhet të kualifikohej si e kryer nga grupi i strukturuar kriminal duke shënuar dhe akuzat për nenet 333/a e 334/1 të Kodit Penal. Pas marrjes së kësaj shkrese nga Drejtoria e SHKBA-së pranë Ministrisë së Brendshme, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kurbin nuk ka kryer asnjë veprim tjetër, shpall moskompetencën dhe dërgon çështjen për hetim pranë Prokurorisë së Krimeve të Rënda Tiranë e cila e pranon dhe regjistron këtë procedim me akuzat e neneve 284/1, 28, 333/a, 334/1 të KP-së. Kjo prokurori pasi kryen disa veprime hetimore, administrimin e përgjimeve telefonike e

vëzhgimeve, pyet disa nga të arrestuarit, vendos të veçojë materialin hetimor në ngarkim të punonjësve të policisë së Komisariatit Kurbin dhe t'ia dërgojë për kompetencë hetimin prokurorisë së Rrethit Kurbin me arsyetimin se punonjësit e policisë nuk kanë asnjë lidhje kultivuesit, pra i përjashton nga bashkëpunimi dhe i akuzon vetëm për krimin e shpërdorimit të detyrës me fabulën se nuk kanë ushtruar kontroll në territorin që mbulojnë, e për rrjedhojë janë mbjellë bimë narkotike. Duke e analizuar në këtë këndvështrim përderisa shkaku që e kualifikoi veprën si të kryer nga grupi i strukturuar kriminal që ishte pjesëmarrja në këtë veprimtari kriminale e punonjësve të Komisariatit Kurbin ka rënë, pra nuk qëndron, e provuar me vendim të arsyetuar të prokurorit, ka rënë akuza për grupin e strukturuar kriminal. Praktika gjyqësore e deritanishme nuk ka parë raste që mbjellja e bimëve narkotike nga familjet bujqësore duke marrë dhe punëtorë me pagë të jetë kualifikuar grup i strukturuar kriminal.

- Po të marrim në analizë bashkëpunimin midis kultivuesve të bimëve narkotike në rastin konkret rezulton se ata nuk kanë bashkëpunuar për kultivimin e bimëve narkotike pasi secili ka pasur parcelën e vet ku është përkujdesur për kultivimin e bimëve vetë dhe me familjarë e punëtorë të paguar, pra ata mes tyre kanë pasur një marrëveshje e cila ka qenë që kur të shohin punonjësit e policisë që dalin në kontrollin e zonës të njoftonin njëri- tjetrin (kultivuesit) që të largoheshin nga parcelat dhe të mos i kapte policia në parcelë. Realisht kjo marrëveshje ka ekzistuar midis kultivuesve dhe vetëm kjo nuk e bën veprën të kryer nga grup i strukturuar kriminal pasi bashkëpunimi, duhet të ekzistojë ndërmjet bashkëpunëtorëve për kryerjen e veprës për të cilën akuzohen, kultivimin e bimëve narkotike e jo marrëveshja për t'u ruajtur nga forcat e policisë kur ata të dalin për kontroll në zonat ku ishte mbjellë kjo bimë, pasi marrëveshja për të ruajtur nga jashtë policinë nuk përbën vepër penale më vete e për këtë nuk ka ndonjë akuzë nga prokuroria. Nuk ka logjikë që të trajtohet vepra e kryer prej anëtarëve të së njëjtës familje (daja, xhaxhai dhe nipi) në rastin konkret si vepër e kryer nga grupi i strukturuar kriminal.

- Të dyja gjykatat në vendimet e tyre nuk arsyetojnë se ku është zona e mbjellë me hashash dhe ku është banesa e secilit prej të dënuarve në mënyrë që të ketë një logjikë në përgjegjësinë individuale lidhur me parcelat e mbjella me hashash.

14. **Kundër vendimit nr. 60, datë 12.6.2018 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë kanë ushtruar rekurs të gjykuarit Lavdim Nezir (Nelaj), Lefter Nelaj, Hashim Nelaj, Sami Balloku dhe Bajram Hidri**, duke kërkuar: "*Prishjen e vendimeve dhe kthimin e akteve për rigjykim në Gjykatën e Shkallës së Parë për Krime të Rënda me tjetër trup gjykues*". Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen këto shkaqe:

- Nuk ka "grup të strukturuar kriminal" në këtë procedim penal veçanërisht pas vendimit të Prokurorisë së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, që shpalli moskompetencën e këtij organi për 4 punonjësit e policisë së rrethit Kurbin ku në këtë vendim akuza citon se "*...punonjësit e policisë së komisariatit Kurbin nuk kanë asnjë lidhje me kultivuesit e bimëve narkotike, por duhet të përgjigjen për veprën penale të shpërdorimit të detyrës sipas nenit 248 të KP-së me fabulën se nuk kanë ushtruar kontrolle në zonën që mbulonin në Rrethin e Kurbinit ku është mbjellë bima narkotike"*. Kultivimi i bimëve narkotike nga një parcelë me punëtorë të paguar dhe anëtarë të familjes bujqësore nuk të çon kurrë te grupi i strukturuar kriminal. Fajësia penale për Lavdim Neziri po të shqyrtohen me kujdes aktet e dosjes gjyqësore, përgjimet telefonike mbetet i paprovuar, madje provohet pafajësia e tij. Për të gjithë të gjykuarit duhet të pushohet akuza e kryerjes së veprës nga anëtari i grupit të strukturuar kriminal sipas nenit 334/1 të KP-së, pasi nuk ka anëtarë e pjesëmarrës të grupit të strukturuar kriminal kur grupi nuk ekziston. Në rastin konkret Gjykata e Apelit për Krimet e Rënda me vendim ka pushuar ekzistencën e grupit të strukturuar kriminal si për organizatorët e drejtuesit sipas nenit 330/a-1 të KP-së ashtu edhe për pjesëmarrësit në grupin e strukturuar kriminal sipas nenit 330/a-2 të KP-së dhe pas gjithë këtyre nuk dimë e nuk mund ta mendojmë se ku i gjen pjesëmarrësit dhe anëtarët e grupit të strukturuar kriminal që kanë kryer veprën penale duke i dënuar në bazë të nenit 341/1 të KP-së. Ky është një qëndrim tërësisht i paligjshëm e shumë alogjik i kësaj gjykate. Të pandehurit Hashim Neli e Bajram Hidri kanë qenë të punësuar në shërbim të bimëve narkotike të mbjella nga Lefter Neli se janë nipat e tij dhe nuk mund të quhen bashkëpunëtorë në krim.

15. **Kundër vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë**

kanë ushtruar rekurs të gjykuarit Astrit Tafaj dhe Aldo Xhaferri, duke kërkuar: "*Ndryshimin e vendimeve dhe deklarimin e pafajshëm të tyre dhe heqjen e masës së sigurimit dhe lirimin e menjëhershëm*". Në rekurs, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen këto shkaqe:

- Të dyja vendimet objekt rekursi janë të padrejta pasi janë pasojë e zbatimit të gabuar të ligjit material e të Konventës së Kombeve të Bashkuara kundër Krimit të Organizuar Ndërkombëtar të KEDNJ-së, të Kushtetutës së RSH-së, të njësimit dhe praktikës gjyqësore, madje në kundërshtim me vetë vendimet e Gjykatës së Lartë *(vendimi nr. 38, datë 11.5.2015 të Kolegjit Penal të GJL-së dhe nr. 4/2012 të Kolegjeve të Bashkuara të GJL-së).*

- Gjykata pranon në arsyetim se mungojnë provat për akuzën e grupit të strukturuar kriminal dhe vendos pushimin e çështjes, dhe nga ana tjetër në kundërshtim me këtë pjesë të vendimit dhe me sa arsyeton dhe vendos në mënyrë kontradiktore duke i deklaruar fajtorë për bashkëpunim në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal. Ky është *non sens,* se përderisa nuk ka grup të strukturuar kriminal nuk mund të ketë as bashkëpunim në formën e këtij grupi.

- Gjykata ka shkelur barazinë para ligjit duke shkelur standardet jo vetëm duke krahasuar këtë rast në tërësi me vendimet e tjera të ngjashme, madje të dhëna edhe nga Gjykata e Lartë, por kemi shkelje të standardeve edhe në të njëjtin proces.

- Po të pranojmë për një moment të drejtë arsyetimin e gjykatës përcaktohet se Astrit Tafaj dhe Aldo Xhaferri janë përfshirë më pas në shërbim të bimëve narkotike, si punëtorë dhe nuk janë në rolin as të organizuesit dhe as të financuesit, pra po sipas përmbajtjes së arsyetimit të gjykatës, gjykata vendos në kundërshtim të hapur me sa ka arsyetuar. Gjykata bën të njëjtin cilësim të akuzave dhe jep dënim më të rëndë ose pothuajse të barabartë me organizatorët apo financuesit. Ky fakt provon se gjykata ka dhënë një vendim të gabuar, pra gjykata ka shkelur barazinë para ligjit. Nuk kemi të bëjmë në asnjë moment dhe gjykata nuk paraqiti asnjë lloj prove se kemi pasur dijeni për ekzistencën e ndonjë veprimi të paligjshëm, marrëdhëniet janë thjesht shoqërore për shkak të lidhjeve familjare dhe nuk ka asnjë element juridik as për bashkëpunim të thjeshtë, ndërsa akuza për grup të strukturuar kriminal është një absurditet.

- Në vendimet objekt rekursi mungon arsyetimi për çdo rast e konkretisht për Aldo Xhaferin dhe Astrit Tafajin në mënyrë individuale, por arsyetohet në përgjithësi në mënyrë sipërfaqësore në një kohë kur përgjegjësia është individuale. Pra, mungon arsyetimi çka e bën këtë vendim të paligjshëm në kundërshtim me vendimin përkatës të Gjykatës Kushtetuese. Shkaku i mungesës së arsyetimit është i lidhur me faktin se nuk ka as edhe një prove.

- Në vlerësimin një nga një e në tërësi kemi të bëjmë me një vendim të padrejtë që penalizon dhe shkel të drejtat e njeriut, shkel barazinë para ligjit, dënon pa prova, duke përbërë në vetvete një vendim që shpreh funksionimin e paligjshëm të drejtësisë. Të dyja vendimet janë të pabazuara në prova dhe ligj në kundërshtim me vetë aktet e procedimit penal nr. 256 të vitit 2016, filluar nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kurbin dhe numri 147/3 i vitit 2016 filluar nga Prokuroria e Krimeve të Rënda Tiranë. Duke vlerësuar një nga një e në tërësi nuk ka asnjë provë që të provojë akuzën e ngritur, madje çështja mbetet në kushtet e indicieve të cilët nuk kanë konkluduar në prova që provojnë një akuzë absurde që ka çuar në penalizim të padrejtë të të mbrojturve prej meje Astrit Tafaj dhe Aldo Xhaferri.

- Konkluzioni i organit të akuzës mbi bazën e së cilës mbështetet gjykata në dy vendimet objekt rekursi në lidhje me akuzën dhe vendimin e marrë për të pandehurit, është një absurditet për arsye se në kuptimin formal e juridik të këtij konkluzioni i mungojnë faktet, provat dhe arsyetimi. Organi i akuzës dhe gjykatat nuk paraqesin asnjë provë për të vërtetuar pronësinë e parcelës, pronësinë e bimëve, nuk është gjetur duke punuar në parcelë, nuk është filmuar pra nuk ka asnjë provë që ta lidhë me atë parcelë, të cilën padrejtësisht ia faturon, madje as nuk ka pasur dijeni për ekzistencën e parcelës dhe të bimëve për të cilën bëhet fjalë. Duhet të veçojmë dhe një moment, i akuzuari Aldo Xhaferri një ditë para për të cilën bëhet fjalë ka qenë për t'u nisur për të punuar në Greqi, fakt që tregon se s'ka asnjë lidhje për sa akuzohet. Gjykata duhet të ishte thelluar se pse organi i akuzës nuk ka kryer ekzaminimin e gjurmëve (për identifikimin e personit) kërkesë e cila është kërkuar gjatë veprimeve hetimore ku njëkohësisht është kërkuar dhe pushimi i çështjes. Nuk është e vërtetë që janë arrestuar në flagrancë pasi është paraqitur vetë në organin e policisë dhe ky fakt pasqyrohet në aktet e procedimit penal. Sa për përgjimet e bisedave telefonike në asnjë moment nuk bëhet fjalë për biseda kompromentuese që të justifikojnë akuzën.

- Akuzat e ngritura dhe vendimi objekt ankimi janë të pabazuara në prova dhe ligj dhe organi i akuzës duhej t'i kishte pushuar që gjatë veprimeve hetimore, ndërsa gjykata duhet t'i kishte deklaruar të pafajshëm për të gjitha akuzat e ngritura për arsyet e mëposhtme: Nuk ka asnjë element juridik për veprat penale për të cilat akuzohet për arsye se nuk ka asnjë provë të qartë ligjore që të justifikojë akuzat e ngritura, madje kjo çështje duhet të jetë objekt gjykimi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kurbin. Nuk është as ligjore dhe as logjike fakti se organi i akuzës e ka cilësuar si "Pjesëmarrje në grupin e strukturuar kriminal" etj., duke e lidhur se ky grup prej 12 të bashkuarit kanë bashkëpunuar me punonjësit e policisë ndërkohë që këta të fundit gjykohen në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kurbin (pas ndarjes së çështjes) për akuzën "Shpërdorim detyre".

- Nuk ka asnjë provë që përbën dyshim të arsyeshëm se jam autor i veprës penale për të cilën dyshohem, madje nuk ka asnjë fjalë, asnjë indicie për të dyshuar tek unë për asnjë vepër penale. Është ushtruar kontroll i befasishëm në banesën time dhe rreth saj dhe nuk është gjetur asgjë e paligjshme (asnjë shenjë apo mbetje të bimëve narkotike), përveç dy thasëve me bimë medicinale.

- Tabulatet, përmbajtja e tyre nuk përbën dyshime për akuzat ndaj meje, por janë interpretime në kundërshtim me të vërtetën, por siç duket janë munduar të lidhin bisedën me persona të tjerë duke penalizuar bisedën nga ana formale dhe jo përmbajtjen siç lartpërmenda.

- Nuk ka asnjë provë për veprën penale të kultivimit të bimës narkotike për arsye se nuk është kapur nuk është filmuar nuk është gjetur asgjë në shtëpi, parcela dhe bimët e gjetura nuk janë të tyre, mungesa e dijenisë për ekzistencën e bimës narkotike dhe si e tillë mungon çdo element juridik për këtë vepër penale. Ndërsa në lidhje me akuzën pjesëmarrje në grup të strukturuar kriminal parashikuar nga neni 332/a/2 të KP-së, mungon ana objektive dhe subjektive e veprës penale për të cilën akuzohen, mungon dijenia dhe dashja si element të domosdoshëm për këtë vepër penale për më tepër siç theksuam as tabulatet telefonike dhe as rrethanat nuk provojnë asgjë në këtë akuzë. Ndërsa shtimin e dënimit për kryerjen e veprës penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal parashkruar nga neni 333/a/1 dhe 334 i KP-së është një absurditet tjetër pa sens logjik dhe juridik, në një kohë kur për arsyet që kemi cituar më sipër të cilat janë fakte mungon çdo element juridik për të ngritur një akuzë të tillë, madje vlen të theksojmë faktin se as në diskutimin përfundimtar të organit të akuzës nuk bëhet asnjë analizë juridike e rrethanave e fakteve, por trajtohen në mënyrë të shkëputur dhe mekanike. Siç duket, organi i akuzës mund të jetë i vetëdijshëm për padrejtësinë dhe janë ngritur akuzat për të justifikuar mbajtjen e kësaj çështjeje për hetim pranë këtij organi dhe kësaj gjykatë për arsye se kjo çështje duhet të ishte gjykuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kurbin. Madje duhet të theksojmë se asnjë veprim me rëndësi hetimore nuk është kryer pranë këtij organi me gjithë kërkesat tona të herëpashershme për arsye se kemi vënë në dijeni se jemi të pafajshëm dhe po paralizohemi padrejtësisht.

II. Vlerësimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë

16. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim "Kolegji"), në radhë të parë vlerëson se rekurset e paraqitura nga prokuroria dhe të gjykuarit plotësojnë kërkesat formale të pranueshmërisë dhe janë depozituar brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 435 të KPP-së (ligji/dispozita në fuqi në kohën e depozitimit të tij). Prokuroria dhe të gjykuarit janë njoftuar për rekurset respektive. Shkaqet e rekursit në Gjykatën e Lartë parashikohen nga neni 432 i KPP-së. Kjo dispozitë, në pikën 1 të saj, sipas ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të rekursit, parashikonte se rekursi kundër vendimit të gjykatës së apelit mund të bëhet për mosrespektimin ose për zbatimin e gabuar të ligjit penal; për shkelje që kanë si pasojë pavlefshmërinë absolute të vendimit të gjykatës, sipas nenit 128 të këtij Kodi ose për shkelje procedurale që kanë ndikuar në dhënien e vendimit.

17. Gjatë shqyrtimit të çështjes në dhomë këshillimi, Kolegji vlerësoi se në rekurset e depozituara si nga prokuroria, ashtu edhe nga të gjykuarit, ngrihen çështje ligjore me rëndësi për njësimin dhe zhvillimin e praktikës gjyqësore, në vështrim të kërkesave të nenit 432 pika "1", shkronja "a" të KPP-së. Kolegji, nga verifikimi i qëndrimit të mbajtur nga (ish) gjykatat për krime të rënda (shkallë e parë dhe apel) në rastin konkret, në raport me raste të tjera të ngjashme ku janë trajtuar çështje të zbatimit të dispozitave penale materiale, konkretisht nenet 333, 333/a dhe 334 të KP-së (referuar këtu edhe qëndrimeve të Kolegjit Penal), konstaton se ka qëndrime të ndryshme në praktikën gjyqësore.

Konkretisht, në disa vendime Kolegji Penal ka çmuar të drejtë qëndrimin e Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda që ka disponuar për prishjen dhe pushimin e çështjes penale për veprën penale "Grupi i strukturuar kriminal" sipas nenit 333/a të KP-së, duke argumentuar se krijimi apo pjesëmarrja në një grup të strukturuar kriminal sipas përcaktimeve të neneve 28.a dhe 333/a të KP-së, përthithet nga aplikimi i nenit 334/1 i këtij Kodi (*shih vendimin nr. 00-2013-1741 (315), datë 22.11.2012; vendimin nr. 00-2022-1619 (331), datë 15.12.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*). Në raste të tjera, Kolegji ka mbështetur vendimmarrjet e gjykatave për krime të rënda (shkallë e parë ose apel), ku është disponuar për deklarimin fajtor të gjykuarve si për veprën penale të parashikuar nga neni 333/a i KP-së, ashtu edhe për zbatimin e nenit 334 të këtij Kodi si shtesë dënimi kur vepra penale konkrete është kryer në kuadër të kësaj formë të veçantë bashkëpunimi. Në këto raste, gjykata e faktit dhe Kolegji Penal kanë argumentuar se, vepra penale e krijimit apo pjesëmarrjes në grupin e strukturuar kriminal e parashikuar nga neni 333/a i KP-së, konkurron me veprat e tjera të kryera nga ana e grupit të strukturuar dhe nuk përthithet nga këto vepra (*shih vendimin nr. 00-2013-1550 (200), datë 12.6.2013; vendimin nr. 00-2023-102, datë 19.1.2023; vendimin nr. 00-2023-201 (42), datë 2.2.2023 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*).

18. Në kuadër të këtyre qëndrimeve të ndryshme, në referim të nenit 438 të KPP-së, i cili parashikon se "*Kolegji Penal, kryesisht ose me kërkesë të palëve, mund të vendosë nisjen e procedurës së gjykimit për të njësuar ose ndryshuar praktikën gjyqësore*", Kolegji, në dhomë këshillimi, në datë 7.12.2023, vendosi: "*Kalimin e çështjes penale nr. 56280-01562-00-2018, datë regjistrimi 1.10.2018, për shqyrtim në seancë gjyqësore me qëllim njësimin e praktikës gjyqësore*". Në këto rrethana dhe referuar shkaqeve të parashtruar nga palët në rekurset respektive, Kolegji identifikoi dhe vlerësoi me rëndësi të njësojë praktikën gjyqësore në lidhje me çështjet:

1. *Si duhet të trajtohet neni 334 i KP-së në raport me nenin 28, paragrafët 5 dhe 6 të KP-së?*

2. *A konkurrojnë nenet 333, 333/a me nenin 334 të KP-së, në referim të parimit të mosgjykimit dy herë për të njëjtin fakt penal (neni 7 i KPP-së)?*

3. *Neni 334, a mund të zbatohet veçmas si vepër penale autonome, apo shoqëron dispozitën konkrete penale që parashikon faktin që cilësohet si vepër penale, e kryer në kuadër të organizatës kriminale ose grupit të strukturuar kriminal?*

III. Qëndrimet njësuese të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë

19. Në lidhje me 3 (tri) çështjet e shtruara për njësim, në seancë gjyqësore, përfaqësuesit e Prokurorisë së Posaçme, prokurorët Adnand Xholi dhe Ened Nakuçi, mbajtën këto qëndrime (parashtruar më poshtë në mënyrë të përmbledhur):

1) Dënimi i parashikuar nga neni 334 i KP-së është një shtesë dënimi, dispozitë e cila pavarësisht se ndodhet në pjesën e posaçme të Kodit Penal, nuk konsiderohet si vepër penale me vete, por një dënim i shtuar për shkak të një rrethane, që është ajo e pjesëmarrjes në ndonjë organizate kriminale apo grup të strukturuar kriminal, apo krijimit të organizatës/grupit kriminal.

2) Sa i përket pyetjes së dytë, konkludojmë se në rastin kur janë kryer veprat penale nga pjesëtarët e grupit të strukturuar kriminal në kuadër të realizimit të një plani kriminal, kemi konkurrim ndemjet këtyre veprave penale konkrete të parashikuara në pjesën e posaçme të KP-së (neni 334 i këtij Kodi) me veprën penale "Grup i strukturuar kriminal" parashikuar nga neni 333/a i Kodit Penal (krijimi apo pjesëmarrja). Kjo, pasi ligjvënësi ka paraparë që veprimet përgatitore që në thelb lidhen me veprën penale "Grupi i strukturuar kriminal" në formën e krijimit apo pjesëmarrjes, t'i parashikojë si vepër penale më vete. Një argument tjetër se përse dënimi i shtuar sipas nenit 334 të KP-së, për kryerjen e veprave penale në kuadër të grupit/organizatës kriminale, nuk bie ndesh me parimin *në bis in idem*, i ka dhënë përgjigje Gjykata Kushtetuese me vendimin nr. 42, datë 5.4.2022.

3) Së fundi, pavarësisht se indirekt i është kthyer përgjigje dhe pyetjes se tretë, çmojmë se kjo dispozitë, neni 334 i KP-së, nuk mund të qëndrojë si vepër penale më vete.

20. Mbrojtësit e të gjykuarve (në realizimin e mbrojtjes për secilin nga të gjykuarit), në lidhje me çështjet e shtruara për njësim, mbajtën qëndrimet si më poshtë vijon:

20.1 Mbrojtësi i të gjykuarve Aldo Xhaferri dhe Astrit Tafaj, Av. Ali Paja, në lidhje me pyetjet e shtruara për njësim mbajti këto qëndrime (referim i përmbledhur):

- Vendimi i gjykatës së apelit që ka vendosur pushimin e çështjes për grupin e strukturuar kriminal është e drejtë. Unë konstatoj se nëse do të

kishte dhënë dënim siç ka vendosur gjykata e shkalles së parë mendoj se do të gjykoheshin dy herë. Duhet të shqyrtohet thelbi i çështjes në fund të fundit duhet t'i jepet përgjigje duke i dhënë unifikim në lidhje me subjektin i paraprihet të drejtave të njeriut, por dhe provat konkrete. Në këtë kuadër theksoj se për të dy të mbrojturit prej meje në mënyre absolute jo vetëm që është e parashkruar, por nuk thuhet asgjë konkrete që i implikon, pra mendoj se vendimi bie ndesh me vendimin e Gjykatës Kushtetuese për faktin se nuk ka arsyetim pra nuk ka arsyetim për veprën e të dy të pandehurve. Aty vërtet ka qenë një grup i madh i bashkuar mekanikisht pa asnjë lidhje me njeri tjetrin pa asnjë njohje për ta cilësuar si grup të strukturuar kriminal për të justifikuar dënimin. Sa i përket vendimit të Gjykatës së Apelit unë mendoj se e kanë interpretuar drejt kur ka vendosur pushimin e çështjes për pjesëmarrjen në grup të strukturuar kriminal, por ka vepruar në mënyre të gabuar në rastin konkret sa i përket deklarimit fajtor. Në këto rrethana unë i kërkoj gjykatës të ndryshoj vendimet e të dyja gjykatave dhe deklarimin e pafajshëm të dy të pandehurve të mbrojtur prej meje.

20.2 Mbrojtësi i të gjykuarit Bledar Baboçi, Av. Saimir Vishaj, në lidhje me pyetjet e shtruara për njësim mbajti këtë qëndrim:

- Në lidhje me pyetjen e parë të shtruar për njësim, mbrojtësit theksoi se duke u nisur dhe nga fakti se këto dy dispozita qëndrojnë të ndara, ku bashkëpunimi i veçantë i parashikuar në nenin 28 të KP-së parashikohet në pjesën e përgjithshme të Kodit Penal, ndërsa në nenin 334 të KP-së parashikohet në pjesën e posaçme të Kodit Penal, mendojmë se këto dy figura të veprës penale duhet të qëndrojnë të ndara nga njëra tjetra, pasi ato nuk konkurrojnë me njëra-tjetrën dhe aplikimi i të dyja dispozitave njëkohësisht sjell një rëndim artificial të pozitës procedurale të autorit të veprës penale. Nuk mund të bëhet cilësimi ligjore i veprës një herë sipas dispozitës të përgjithshme dhe një herë sipas dispozitës së posaçme të KP-së (*shih vendimin nr. 68, datë 29.2.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*).

- Në lidhje me pyetjen e dytë të shtruar për njësim, mendojmë se nenet 333 dhe 333/a nuk konkurrojnë me nenin 334 të KP-së, për pasojë nuk mund të zbatohen njëkohësisht për të njëjtin fakt penal. Parimi i ndalimit të gjykimit dy herë për të njëjtën vepër penale përbën bazën themelore logjike dhe juridike të zbatimit të ligjit, në rastin kur kemi të bëjmë me praninë e një pluraliteti normash inkriminuese, të cilat në pamje të parë duken të gjitha si të zbatueshme, por që vetëm njëra prej tyre gjen zbatim. Në këtë rast duhen zbatuar konkluzionet e vendimit unifikues nr. 3, datë 2.11.2015, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Vlerësojmë se do të ishte e paarsyeshme që për të njëjtat fakte objektive një person të dënohej dy herë.

- Në lidhje me pyetjen e tretë, në vlerësimin tonë vepra penale "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 334 të KP-së nuk mund të qëndrojë si vepër penale autonome, pasi kërkon domosdoshmërish ekzistencën e një vepre penale "mëmë" në mënyre që të aplikohet kjo dispozitë.

20.3 Mbrojtësi i të gjykuarve Lefter Nelaj, Hashim Nelaj, Elton Haxhiu, Lavdim Neziri (Nelaj), Av. Marash Ibraj, në lidhje me pyetjet e shtruara për njësim parashtroi sa më poshtë vijon: - Lidhur me zbatimin e nenit 334 të KP-së, mendojmë që zbatimi i këtij neni në kundërshtim me parimin e proporcionalitetit, është antikushtetues. Çfarë do të thotë që nuk mund të kemi zbatim matematik të këtij neni sepse ky nen cenon nenet 17, 42 dhe 135 të Kushtetutës, pasi i heq gjykatës autoritetin e marrjes së vendimit.

- Në lidhje me pyetjen e dytë, qëndrimi ynë si mbrojtës është i ditur dhe i përsëritur, por mendoj se përgjigje juridike të saktë dhe shteruese këtij problemi i ka dhënë vendimi nr. 37, datë 15.3.2015, i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (citim i vendimit). Kjo do të thotë që subjekti i veprës penale nuk mund të deklarohet fajtor edhe për veprën penale të nenit 333/a edhe atë të nenit 334/1 në lidhje me nenin 28 dhe veprën e kryer. Kjo pasi në këtë rast do të ishim para një dënimi të trefishtë (shih edhe vendimin unifikues nr. 3/2015 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë).

- Në lidhje me pyetjen e tretë, në bindjen tonë, pa pasur një vepër të kryer nuk mund të ketë as referim të nenit 334 të KP-së. Rezulton se neni 334 i KP-së është një dispozitë referuese duke u bashkuar me nenin përkatës që parashikon veprën penale të kryer në kuadër të bashkëpunimit të posaçëm për efekt të caktimit të dënimit.

20.4 Mbrojtësi i caktuar kryesisht për të gjykuarit Sami Balloku dhe Bajram Hidri, Av. Sokol Kepi, në lidhje me çështjet e shtruara për njësim, mbajti këto qëndrime:

- Secila nga këto dispozita, neni 333 dhe 333/a të KP-së, ashti si dhe ato të organizatës terroriste dhe bana e armatosur, janë vepra penale formale dhe nuk kërkojnë ardhjen e pasojave. Thënë ndryshe, deri në momentin kur veprimet e pjesëtarëve të organizatës apo grupit të strukturuar krimin kanë mbetur në krijimin dhe pjesëmarrjen në këtë forma të posaçme bashkëpunimi, por nuk janë konkretizuar me kryerjen e një vepre penale, ato mbajnë përgjegjësi sipas neneve 333 dhe 333/a të KP-së.

- Në rastin konkret ndodhemi përpara një konflikti në dukje të normave penale dhe jo të konkurrimit të veprave penale, prandaj për të kryer një cilësim të saktë të dispozitës së zbatueshme duhet t'i referohemi parimeve të: a) specialitetit (*lex specialis derogat legi generali*); b) subsidiaritetit (*lex primaria derogat legi subsidiaria*), dhe c) përthithjes (*lex consumens derogat legi consumptae*). Mbi bazën e këtyre parimeve, rezulton se nenet 333, 333/a dhe 334 të KP-së mbrojnë të njëjtën marrëdhënie juridike, por në rastin e një përshkallëzimi të aktivitetit kriminal të anëtarëve të organizatës apo të grupit të strukturuar kriminal, duhet të zbatohet neni 334 i KP-së, i cili përthith nenet 333 dhe 333/a të këtij Kodi. Ky konkluzion është në harmoni me orientimet e vendimit unifikues nr. 3/2015 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

- Për sa më sipër, edhe në lidhje me çështjen e fundit të shtruar për njësim, vetëkuptohet që figura e veprës penale "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 334 i KP-së nuk mund të trajtohet si një vepër penale autonome, pasi duhet të shoqërojë veprën penale konkrete të kryer nga pjesëtaret e organizatës kriminale ose të grupit të strukturuar.

20.5 Mbrojtësja e caktuar kryesisht për të gjykuarin Bashkim Kodra, Av. Sonila Çekrezi, parashtroi se faktet dhe veprimet që i atribuohen të gjykuarit Kodra nuk përbëjnë vepër penale. Nga të dyja gjykatat janë pranuar apriori konkluzionet e organit të akuzës pa një analizë të plotë të fakteve, rrethanave dhe provave të administruara në gjykimin e çështjes. Në këtë kuptim, Kolegji Penal i ka të gjitha mjetet dhe kompetencat që të marrë një rol aktiv, i cili shkon përtej ligjit dhe synon të drejtën, duke ndikuar efektivisht edhe në vendimmarrjen e gjykatave të shkallëve më të ulëta.

21. Kolegji, në përgjigje të pyetjeve të shtruara për njësim, në kushtet e një lidhje organike dhe shkakësore ndërmjet tyre, në rend kronologjik me njëra-tjetrën, vlerëson të analizojë në tërësi argumentet ligjore, praktikën jurisprudenciale vendase dhe të huaj, si dhe vështrimet doktrinare që mundësojnë konkludimin mbi kuptimin e duhur të formës së veçantë të bashkëpunimit penal; përgjegjësinë penale që ngarkon ligji penal për këtë formë bashkëpunimi sipas neneve 28 (5)(6) dhe 333, 333/a të KP-së; natyrën e nenit 334 të KP-së në raport krahasimor me elementet që duhet të përmbajë një vepër penale për t'u konsideruar e tillë. Ky trajtim/argumentin në vlerësimin e Kolegjit njëherësh nxjerr përgjigjet për tri çështjet e shtruara për njësim, pasi natyra e dispozitës që përmban neni 334 i KP-së dikton konkluzionin mbi konkurrueshmërinë e saj me nenet 333 dhe 333/a dhe, si rrjedhojë, edhe autonominë ose jo të saj në relacion me dispozitën konkrete penale që parashikon faktin që cilësohet si vepër penale, e kryer në kuadër të organizatës kriminale ose grupit të strukturuar kriminal.

A. Historiku i rregullimit normativ mbi bashkëpunimin e posaçëm kriminal

22. Me miratimin e ligjit nr. 7895, datë 27.1.1995, "Kodi Penal i Republikës së Shqipërisë", në ligjin penal material u parashikua si formë e veçantë bashkëpunimi në veprimtarinë kriminale vetëm banda e armatosur dhe organizata kriminale, në nenin 28 të tij.[1] Kjo dispozitë ka ndryshuar fillimisht me ligjin nr. 9275, datë 16.9.2004, i cili ka përfshirë

[1] Kjo dispozitë fillimisht kishte këtë përmbajtje: "*Banda e armatosur dhe organizata kriminale përfaqësojnë forma të bashkëpunimit të veçantë që dallohen jo vetëm nga numri i pjesëmarrësve, por edhe nga shkalla e organizimit dhe e qëndrueshmërisë së tyre për kryerjen e një numri veprash penale. Organizata kriminale përfaqëson shkallën më të lartë të bashkëpunimit për kryerjen e veprimtarisë kriminale të qëndrueshme. Krijimi dhe pjesëmarrja në bandë të armatosur dhe në organizata kriminale, si dhe kryerja e veprave penale prej tyre, cilësohen si vepra penale më vete dhe dënohen sipas parashikimeve të Pjesës së Posaçme të këtij Kodi. Pjesëtarët e bandës së armatosur dhe të organizatës kriminale janë përgjegjës për të gjitha veprat penale të kryera nga banda dhe organizata, kur kanë vepruar si organizatorë, ekzekutorë, shtytës dhe ndihmës. Pjesëtari i bandës së armatosur dhe i organizatës kriminale përjashtohet nga përgjegjësia penale për pjesëmarrjen në to kur pendohet dhe vihet në ndihmë të organeve kompetente për parandalimin e veprimtarisë dhe zbulimin e bashkëpunëtorëve. Shërben si rrethanë për zbutjen e dënimit, dhe në raste të veçanta edhe për uljen e tij nën minimumin e parashikuar nga ligji, kur pjesëtari i bandës së armatosur dhe i organizatës kriminale që ka kryer vepra penale, pendohet dhe bashkëpunon me organet kompetente për zbulimin e veprimtarisë dhe bashkëpunëtorëve të tjerë. Gjykata, kur çmon se roli i pjesëtarit të penduar të bandës së armatosur dhe të organizatës kriminale nuk është kryesor, kur veprat e kryera prej tij nuk janë me rrezikshmëri të theksuar dhe kur ndihma e dhënë për zbulimin e veprimtarisë dhe bashkëpunëtorëve të bandës apo organizatës kriminale është e rëndësishme, mund ta përjashtojë atë nga dënimi*".

organizatën terroriste dhe grupin e strukturuar kriminal, si forma të veçanta bashkëpunimi kriminal. Ndërsa, me ligjin nr. 9686, datë 26.2.2007, është shfuqizuar paragrafi 2, i pikës 1 dhe është ndryshuar pika 2, e nenit 28 të KP-së, duke mbetur përfundimisht si vijon: "*1. Organizata kriminale është forma më e lartë e bashkëpunimit, në të cilën bëjnë pjesë tre ose më shumë persona dhe që dallohet nga shkalla e veçantë e organizimit, strukturimit, qëndrueshmërisë, kohëzgjatjes, si dhe nga qëllimi për kryerjen e një a më shumë veprave penale, për të realizuar përfitime materiale dhe jomateriale. 2. Organizata terroriste është një formë e veçantë e organizatës kriminale, e përbërë nga dy ose më shumë persona, që kanë një bashkëpunim të qëndrueshëm në kohë, me synim kryerjen e veprave me qëllime terroriste. 3. Banda e armatosur është një formë e veçantë bashkëpunimi që, duke zotëruar armë, municione luftarake dhe mjete të tjera të nevojshme, synon kryerjen e veprave penale, të parashikuara në krerët V, VI dhe VII të pjesës së posaçme të këtij Kodi. 4. Grupi i strukturuar kriminal është formë e veçantë bashkëpunimi, në të cilin bëjnë pjesë tre ose më shumë persona, për kryerjen e një a më shumë veprave penale, për të realizuar përfitime materiale dhe jomateriale. Grupi i strukturuar kriminal për kryerjen e një vepre penale nuk formohet rastësisht e nuk është e nevojshme të dallohet për anëtarësi të qëndrueshme, ndarje detyrash, organizim dhe strukturim të zhvilluar. 5. Krijimi dhe pjesëmarrja në një organizatë kriminale, organizatë terroriste, bandë të armatosur ose grup të strukturuar kriminal cilësohen si vepra penale dhe dënohen sipas parashikimeve të pjesës së posaçme të këtij Kodi ose të dispozitave të tjera penale të veçanta. 6. Anëtarët e organizatës kriminale, të organizatës terroriste, bandës së armatosur ose grupit të strukturuar kriminal janë përgjegjës për të gjitha veprat penale, të kryera prej tyre, në përmbushjen e qëllimeve të veprimtarisë së tyre kriminale. 7. Pjesëtari i organizatës kriminale, organizatës terroriste, bandës së armatosur ose i grupit të strukturuar kriminal, përfiton përjashtimin nga dënimi ose uljen e tij, kur jep ndihmesë, që gjykohet vendimtare për njohjen e veprimtarisë së tyre, të bashkëpunëtorëve të tjerë, pasurive të zotëruara drejtpërdrejt ose jo prej tyre, si dhe për veprimtaritë hetimore, që zhvillohen ndaj organizatave kriminale, organizatave terroriste, bandave të armatosura dhe grupeve të strukturuara kriminale*".

23. Gjithashtu, ligji nr. 7895, datë 27.1.1995, "Kodi Penal i Republikës së Shqipërisë", parashikonte në pjesën e posaçme të tij, neni 333: "*Krijimi i bandës së armatosur apo organizatës kriminale ose pjesëmarrja në to, me qëllim për kryerjen e krimeve, dënohet nga pesë gjer në pesëmbëdhjetë vjet.*" Kjo dispozitë ka ndryshuar me ligjin nr. 9275, datë 26.9.2004, me përmbajtjen që ka edhe sot (aktualisht në fuqi), titulluar "Organizata kriminale". Po ky ligj shtoi në KP edhe nenin 333/a, sot në fuqi, si vijon: "*Krijimi, organizimi ose drejtimi i një grupi të strukturuar kriminal për kryerjen e veprave penale dënohen me burgim nga tre deri në tetë vjet. Pjesëmarrja në grupin e strukturuar kriminal dënohet me burgim nga dy deri në pesë vjet*". Ndërkaq, edhe neni 334, është një dispozitë që është parashikuar që me hyrjen në fuqi të KP-së në vitin 1995. Me ndryshimet e fundit me ligjin nr. 9275, datë 26.9.2004, neni 334 i KP-së, aktualisht parashikon: "*1. Kryerja e veprave penale nga pjesëtarë të organizatës kriminale dhe të grupit të strukturuar kriminal dënohet sipas dispozitave penale përkatëse, duke i shtuar dënimit për veprën penale të kryer edhe pesë vjet burgim, si dhe gjobën në masën një të tretën, por pa kaluar kufirin maksimal të dënimit me burgim. 2. Kur dispozita përkatëse referuese përmban dënim me burgim apo me burgim të përjetshëm, dënohet me njëzet e pesë vjet burgim ose me burgim të përjetshëm. 3. Kur dispozita përkatëse referuese përmban vetëm dënim me burgim të përjetshëm, dënohet me burgim të përjetshëm*".

24. Që në versionin e parë origjinal të KP-së të vitit 1995, krimi i organizuar është konsideruar si një nga format e bashkëpunimit të kryerjes së krimit dhe është renditur në kapitullin IV të KP-së (bashkëpunimi i personave për kryerjen e veprës penale) dhe nuk ka ndryshuar pozicion edhe pas ndryshimeve të vitit 2004 dhe 2007 që i janë bërë nenit 28 të KP-së ("Krimi i organizuar"). Në vitin 1995 vihet re një qasje shumë e përgjithshme ndaj përcaktimit të krimit të organizuar dhe neni 28 bën vetëm dy kategorizime të formave të manifestimit të tij në "bandë të armatosur" dhe "organizatë kriminale", sikurse është referuar më sipër. Sipas KP-së të vitit 1995, që në këtë aspekt nuk ka pësuar ndryshim edhe sot, format e bashkëpunimit në kryerjen e krimit ndahen në: a) forma të përgjithshme (nenet 25–27); dhe b) forma të veçanta, ku përfshihet banda e armatosur dhe organizata kriminale. Veçantia e këtyre dy formave të krimit të organizuar dallonte nga bashkëpunimi i përgjithshëm i formave të tjera të kryerjes së krimit nga 4 elemente të cilat ishin: 1) numri i pjesëmarrësve; 2) shkalla e organizimit; 3) qëndrueshmëria; dhe 4) kryerja e një numri veprash penale së bashku. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në jurisprudencën e tij vazhdimisht ka arsyetuar që, kur provohet se bashkëpunimi nuk ka qenë rastësor dhe ka tejkaluar marrëveshjen e thjeshtë, duke arritur kështu në një nivel organizimi strukturor që

shkon në ngritjen e strukturave vendimmarrëse dhe ekzekutuese në nivel hierarkik, kjo është e mjaftueshme për të konkluduar për ekzistencën në parim të bashkëpunimit të veçantë (*shih vendimin nr. 00-2014-1935 (175), datë 16.7.2014 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*).

25. Ndryshimi më i rëndësishëm ligjor në lidhje me nenin 28 vjen me ligjin nr. 7895, datë 16.9.2004. Ky amendim i këtij neni reflekton ratifikimin e Konventës së Kombeve të Bashkuara kundër Krimit të Organizuar Ndërkombëtar të vitit 2000 dhe 3 protokollet e saj shoqëruese, e cila u ratifikua nga shteti shqiptar me ligjin nr. 8920, datë 11.7.2002.[2] Meqë në shkronjën "a" dhe "c" të nenit 2 të kësaj Konvente jepet përkufizimi i formave të posaçme të bashkëpunimit penal, në nenin 5, nën titullin "*Penalizimi i pjesëmarrjes në një grup kriminal të organizuar*", parashikohet se çdo *shtet palë* duhet të adaptojë masa të tilla ligjore dhe masa të tjera që mund të konsiderohen të nevojshme për të cilësuar si vepra penale, në rastet kur kryhen qëllimisht: a) secilin ose të dy prej rasteve të mëposhtme si vepra penale të dallueshme nga ato që përfshijnë tentativën ose kryerjen e aktivitetit kriminal: (*i*) marrëveshjen me një ose disa persona të tjerë për të kryer një krim serioz për një qëllim që lidhet direkt ose jodirekt me marrjen e përfitimeve financiare ose materiale dhe, nëse kërkohet nga legjislacioni i brendshëm, që përfshin një veprim të ndërmarrë nga një prej pjesëmarrësve në zbatim të marrëveshjes, ose që përfshin një grup të organizuar kriminal; (*ii*) veprimin e një personi, i cili, duke njohur qëllimin dhe aktivitetin e përgjithshëm kriminal të një grupi të organizuar kriminal ose synimin e tij për të kryer krimet në fjalë, merr pjesë aktivisht në: Veprimtaritë kriminale të grupit të organizuar kriminal; veprimtaritë e tjera kriminale të grupit të organizuar kriminal, duke ditur se pjesëmarrja e tij/saj do të kontribuojë në arritjen e qëllimit kriminal të përshkruar më lart; b) organizimin, drejtimin, dhënien e ndihmës, përkrahjen, lehtësimin ose dhënien e këshillave për kryerjen e një krimi serioz që përfshin një grup kriminal të organizuar. Më tej, në pikën 3 të kësaj dispozite, parashikohet se *shtetet palë*, ligji i brendshëm i të cilëve kërkon përfshirjen e një grupi kriminal të organizuar për qëllimet e veprave penale të cilësuara si të tilla, në përputhje me paragrafin 1 (a) (i) të këtij neni, do të sigurojë që legjislacioni i tyre i brendshëm të mbulojë të gjitha krimet serioze që përfshijnë grupet e organizuara kriminale.

26. Duke pasur parasysh edhe detyrimet ndërkombëtare të marra përsipër sikurse u sollën në vëmendje më lart, në amendimet e vitit 2004 të nenit 28 konstatohet se kategorisë së formës së veçantë të krimit të organizuar i bëhet një ndarje më e strukturuar. Kështu, brenda kategorisë së "formës së veçantë të bashkëpunimit", si edhe në vitin 1995, "organizata kriminale" konsiderohet si forma më e lartë e bashkëpunimit në kryerjen e krimit. Shkalla më e lartë e organizimit të kësaj forme bashkëpunimi do të specifikohej më mirë se ajo në ligjin e vitit 1995, duke e përcaktuar kësaj here shprehimisht në dy kritere të rëndësishme: 1) numrin e pjesëmarrësve (tre ose më shumë persona); dhe 2) qëllimin e kryerjes së aktivitetit kriminal të organizatës, i cili nuk duhet të kishte qëllim ideologjik, por përfitime materiale dhe jomateriale. Në ndryshimet e vitit 2004 shtohet edhe një formë tjetër e organizatës kriminale, "organizata terroriste". Kjo e fundit, në ndryshim nga organizata kriminale e cila kryen krime për qëllime fitimprurëse materiale dhe jomateriale, ka motiv terrorin, i cili, sipas versionit të nenit 28 të vitit 2004, ka qëllime të karakterit politik (përmbysje të rendit kushtetues, turbullim të rëndë të rendit publik, ngjallje të frikës dhe të pasigurisë në masë). Një ndryshim tjetër i rëndësishëm i vitit 2004, i cili ka mbetur i pandryshuar edhe në KP-në aktual, është përfshirja e disa veçorive përshkruese të organizatës kriminale të ngjashme me ato në KP italian. Por veçoritë e "organizatës kriminale" që përshkruan KP-në shqiptar janë veçori që KP italian i përdor për "organizatat kriminale mafioze" në nenin 416, i cili është kryesisht për aktivitetet e paligjshme ekonomike të organizatës kriminale e cila përdor dhunën dhe "Kodin e heshtjes".

27. Referuar ndryshimeve të vitit 2004 si më sipër është cituar dhe versioni aktual i KP-së, në ndryshim nga varianti origjinal i nenit 28 të vitit 1995, "banda e armatosur" njësohet si kategori me një strukturë të re organizative siç është "Grupi i strukturuar kriminal". Të dyja këto grupe kriminale konsiderohen si forma të veçanta bashkëpunimi dhe ndryshimi thelbësor midis tyre është se "banda e

[2] Shih ligjin nr. 8920, datë 11.7.2002, "Për ratifikimin e 'Konventës së Kombeve të Bashkuara kundër Krimit të Organizuar Ndërkombëtar' dhe dy protokolleve shtesë të saj".

armatosur" dallon nga "grupi i strukturuar kriminal" nga përdorimi i mjeteve luftarake për të kryer krime kundër pavarësisë së rendit kushtetues; krimet që cenojnë marrëdhëniet me shtetet e tjera si dhe aktet terroriste (Pjesa e Posaçme, krerët V, VI dhe VII), (*shih vendimin nr. 48, datë 24.2.2014 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*). Në interpretimet e saj gjykata ka bërë një dallim të qartë midis "organizatës kriminale", "grupit të strukturuar kriminal" dhe "bandës së armatosur". Në *vendimin nr. 48, datë, 24.2.2014*, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë e nënvizon këtë dallim si të rëndësishëm duke cilësuar: "[...] *Banda e armatosur është një formë e veçantë bashkëpunimi, pra është një formë më vete bashkëpunimi, e ndryshme nga organizata kriminale, organizata terroriste dhe grupi i strukturuar. Kjo do të thotë se në rast se ndodhemi para një bande të armatosur, nuk mund të ndodhemi njëkohësisht edhe para bashkëpunimit të thjeshtë ose para organizatës kriminale, sepse këto janë forma të ndryshme bashkëpunimi dhe përjashtojnë njëra-tjetrën.*".

B. Legjislacioni dhe standardet gjyqësore ndërkombëtare

28. Raporti ndërmjet pjesëmarrjes në një organizatë kriminale/grup të strukturuar kriminal dhe kryerjes së veprave në kuadër të saj/tij, përbën një nga çështjet më komplekse në fushën e së drejtës penale edhe në të drejtën evropiane e më gjerë, duke nxitur debate të gjera teorike dhe qasje të ndryshme ligjore në juridiksione të ndryshme. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë trajtuar konceptin e "konkurrimit të veprave penale" kur një person shkel më shumë se një herë ligjin penal, si dhe në konceptin e ndryshëm të "konkurrimit të normave penale". Në këtë rastin e fundit, në pamje të parë (*prima facie*), një veprim a mosveprim që përbën vepër penale, duket sikur klasifikohet dhe përfshihet nën fushën e zbatimit të më shumë se një norme penale inkriminuese (norma që parashikon vepër penale), por që në fakt, vetëm një është norma penale që do të gjejë zbatim. Për këtë arsye, konkurrimi quhet vetëm në dukje, pra, në aparencë dhe është i ndryshëm nga konkurrimi real. Kjo për shkakun se, në thelb, është i "njëjti fakt", është e njëjta shkelje dhe cenohet vetëm njëherë e njëjta marrëdhënie juridike. Për të sqaruar nëse ka konflikt në dukje të normave penale apo konkurrim real veprash penale, rëndësi ka të përcaktohet se cilat janë kriteret dhe parimet që shërbejnë për cilësimin e saktë ligjor të normës penale të zbatueshme në rastin konkret dhe mënyrën si veprojnë këto kritere (*shih vendimin unifikues nr. 3/2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*). Në këtë vendim njësues, Kolegjet e Bashkuara, duke u mbështetur edhe në trajtimet doktrinare, kanë theksuar se në rastin e konkurrimit aparent (në dukje) të normave penale, për shkak se kemi të bëjmë me një shkelje të vetme, zbatohet vetëm një normë penale. Ndërsa, në rast të konkurrimit efektiv (real) të veprave penale, kemi bashkim veprash penale dhe rëndim të masës së dënimit, pasi kemi të bëjmë me më shumë se një shkelje të normës që përbën vepër penale. **Teoria e "konkurrimit real"** mbështet idenë se veprat penale të kryera nga anëtarët e një grupi të strukturuar kriminal apo organizatës kriminale janë të pavarura nga pjesëmarrja në grup dhe duhet të trajtohen si veprime të veçanta. Kjo teori nënvizon se çdo akt i kryer është një krim i veçantë dhe duhet ndëshkuar si i tillë. Referuar figurave qendrore në të drejtën penale gjermane, si ndër mbështetësit kryesorë të kësaj teorie[3], theksohet rëndësia e përgjegjësisë individuale për çdo akt të veçantë kriminal. Një vështrim tjetër doktrinar[4] sugjeron se ndarja e përgjegjësisë për çdo krim të kryer është thelbësore për të siguruar drejtësi.

29. Në këtë kontekst, Kolegji vlerëson se pjesëmarrja në një organizatë kriminale/grup të strukturuar kriminal dhe kryerja e veprave konkrete përbëjnë veprime të ndryshme që ndëshkohen veçmas. Praktika gjyqësore shqiptare (një pjesë e konsoliduar e saj) ka pranuar se, veprat penale "Organizata kriminale" dhe "Grup i strukturuar kriminal" janë secila një vepër penale formale, që nënkupton se i pandehuri dënohet për kryerjen e këtyre veprave penale, pavarësisht nëse kryen apo jo ndonjë vepër penale konkrete, në funksion të organizatës kriminale apo të grupit të strukturuar. Në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit për këtë fakt penal (krijim apo pjesëmarrje në organizatë kriminale apo grup të strukturuar kriminal) duhet saktësuar momenti kur fillon kjo

[3] Hans-Heinrich Jescheck, The General Principles of International Criminal Law Set Out in Nuremberg, as Mirrored in the ICC Statute, *Journal of International Criminal Justice*, Volume 2, Issue 1, March 2004, pages 38–55, https://doi.org/10.1093/jicj/2.1.38

[4] Claus Roxin, (Gerhard Werle, Boris Burghardt, Introductory Note, *Journal of International Criminal Justice*, Volume 9, Issue 1, March 2011, pages 191–205, https://doi.org/10.1093/jicj/mqq083)

vepër penale, duke u dalluar nga momenti kur fillon kryerja e një vepre të caktuar/konkrete (fillimi i aktivitetit kriminal) në kuadrin e organizatës kriminale apo grupit të strukturuar kriminal. Ligji material penal parashikon shprehimisht, që kur pjesëtarët e një organizate kriminale apo grupi të strukturuar, qofshin këta organizatorët apo pjesëmarrës të thjeshtë, kryejnë vepra penale në kuadrin e këtij grupi, në funksion të qëllimit për të cilin ai është krijuar (referuar aktivitetit kriminal), atëherë zbatohen sanksionet e parashikuara në nenin 334 të KP-së. Por, në vlerësimin e Kolegjit kjo nuk mund ta përjashtojë të pandehurin nga përgjegjësia penale për krijimin *apo* organizimin *apo* drejtimin *apo* pjesëmarrjen në një organizatë kriminale apo grup të strukturuar kriminal, përderisa vetë ligji penal përcakton secilën nga këto forma të tij, si penalisht të dënueshme. Dënimi për këtë vepër penale lidhet me kohën para se të fillojë aktiviteti kriminal i organizatës apo i grupit, me kryerjen e veprave konkrete për të cilat ky grup i strukturuar është krijuar – pra i përkon fazës para fillimit të aktivitetit të grupit/kur ai krijohet për një qëllim të caktuar kriminal. Në vlerësimin dhe në interpretimin e Kolegjit, është kjo arsyeja që ligjvënësi e ka parashikuar këtë vepër penale më vete[5].

30. Në mbështetje të këtij arsyetimi, është edhe përcaktimi ligjor i bërë në nenin 28, pika 5, të KP-së, ku parashikohet shprehimisht: "*Krijimi dhe pjesëmarrja në një organizatë kriminale, organizatë terroriste, bandë të armatosur ose grup të strukturuar kriminal, cilësohen si vepra penale dhe dënohen sipas parashikimeve të pjesës së posaçme të këtij Kodi ose dispozitave të tjera penale të veçanta.*" Në vlerësimin e Kolegjit Penal, ligji penal parashikon se dënohen jo vetëm kryerja e veprave penale konkrete, për të cilat zbatohen edhe sanksionet e parashikuara në nenin 334 të KP-së, por edhe vetë krijimi apo pjesëmarrja në një organizatë kriminale apo grup të strukturuar kriminal, që janë parashikuar si vepra penale më vete, sipas neneve 333 dhe 333/a i KP-së. Ky parashikim ligjor parashtron diskutimin nëse në këtë rast cenohet parimi *ne bis in idem*/dënimi i një të pandehuri dy herë për të njëjtin fakt. Në arritjen e konkluzioneve në lidhje me këtë konstatim dhe referuar qëndrimeve të ndryshme të mbajtura nga gjykatat e faktit, Kolegji vlerëson me rëndësi trajtimin e këtij parimi në këndvështrim edhe të jurisprudencës së Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në vijim "GJEDNJ") dhe standardeve ndërkombëtare (duke pasur në konsideratë edhe legjislacionin apo praktikën e gjykatave të vendeve evropiane).

31. Parimi *ne bis in idem* është parashikuar në nenin 34 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, neni 6 i KP-së dhe neni 7 i KPP-së. Gjithashtu, këtë parim e gjejmë të sanksionuar edhe në disa instrumente ndërkombëtare të ratifikuara edhe nga vendi ynë, ku mund të përmendim: neni 4 i protokollit nr. 7 i Konventës Evropiane të Mbrojtjes së të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore (në vijim "KEDNJ"); neni 35 i Konventës së Këshillit të Evropës "Për transferimin e procedimeve në çështjet penale"; neni 53 i Konventës Evropiane "Mbi vlefshmërinë ndërkombëtare të gjykimeve penale". Parimi *ne bis in idem* është i zbatueshëm në dy aspekte të tij që janë: *aspekti procedural* i ndalimit të gjykimit për të njëjtin fakt ndaj një personi i cili është proceduar një herë më parë (neni 7 i KPP-së); *aspekti material* i ndalimit të dënimit dy herë i të njëjtit person për të njëjtin fakt për të cilin ai është dënuar një herë më parë, me vendim përfundimtar (neni 6 i KP-së). GJEDNJ-ja ka trajtuar disa raste që lidhen me parimin *ne bis in idem*, i cili është përkufizuar në nenin 4 të protokollit nr. 7 të KEDNJ-së. Në çështjen Serguei Zolotukhin kundër Rusisë[6], GJEDNJ-ja ka theksuar se, interpretimi i nenit 4 protokolli nr. 7 ndalon procedimin apo gjykimin e një personi për një "vepër" të dytë, përderisa në origjinë të saj qëndrojnë fakte identike ose në thelb të njëjta me ato të së parës. Duke interpretuar "faktin e njëjtë", GJEDNJ-ja në këtë vendim konkludon se, janë faktet që përbëjnë një tërësi rrethanash faktike konkrete që implikojnë të njëjtin person dhe që lidhen midis tyre në mënyrë të pazgjidhshme në kohë dhe në hapësirë.

32. Në rastin Zolotukhin kundër Rusisë, GJEDNJ-ja ka analizuar edhe ndryshimet që ekzistojnë mes termave "të njëjta akte apo fakte" nga njëra anë dhe nocionit "e njëjta shkelje apo vepër" nga ana tjetër (ky parashtrim ka rëndësi edhe

[5] Në referim të këtij konkluzioni, citohet edhe vendimi nr. 200, datë 12/06/2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, ku, mes të tjerave, është argumentuar, për praktikën tashmë të konsoliduar në lidhje me formën e veçantë të bashkëpunimit: "*Vepra penale e krijimit dhe pjesëmarrjes në grupin e strukturuar kriminal e parashikuar nga neni 333/a i KP-së, konkurron me veprat e tjera të kryera nga ana e grupit të strukturuar kriminal dhe nuk përthithet nga këto vepra*".

[6] Vendim i GJEDNJ-së, datë 10.2.2009.

për analizën në vijim që lidhet me faktin penal të atribuuar të pandehurve në këtë proces penal dhe pyetjet e shtruara për njësim). Në interpretimin e këtyre nocioneve, GJEDNJ-ja është mbështetur edhe në jurisprudencën e Gjykatës Evropiane të Drejtësisë (në vijim "GJED"), si dhe të Gjykatës Interamerikane të të Drejtave të Njeriut, të cilët janë bazuar në identitetin e aktit/veprimit material të kryer dhe kanë hedhur poshtë klasifikimin apo kualifikimin ligjor të këtij akti/veprimi, si të parëndësishëm. GJEDNJ-ja ka theksuar se ndalimi i procedimit apo i gjykimit dy herë të një individi, lidhet me të njëjtat fakte kriminale dhe jo me cilësimin ligjor të shkeljes së kryer. Në këtë kuptim, GJEDNJ-ja ka pohuar se, fjala "vepër" e parashikuar në nenin 4 të protokollit 7 të Konventës, duhet interpretuar në mënyrë që të mbrojë efektivisht të drejtën e garantuar prej saj, në kushtet aktuale të zhvillimit të shoqërisë bashkëkohore. Në këto kushte, në interpretim të nenit 4 i protokollit 7 është arritur në konkluzionin se, kjo dispozitë garanton ndalimin e një procedimi ose gjykimi të dytë për të njëjtën "shkelje/vepër", duke nënkuptuar faktet e njëjta mbi të cilat ajo bazohet ose faktet që substancialisht janë të njëjta. Kjo qasje nga GJEDNJ-ja tregon për një interpretim të qëndrueshëm të parimit *ne bis in idem* edhe në kontekstin e krimit të organizuar, duke lejuar dënimin e veprave të veçanta që ndonëse lidhen me të njëjtën strukturë kriminale, trajtohen veçmas për qëllime dënimi.

33. Në vijim, Kolegji citon edhe një rast tjetër të GJEDNJ-së, që në analizë të fakteve ka ngjashmëri me rastin konkret, çështja Ramda kundër Francës, Në këtë rast, kërkuesi, një shtetas algjerian, rezulton se është ekstraduar nga Mbretëria e Bashkuar në Francë, ku është akuzuar në lidhje me një seri sulmesh terroriste në vitin 1995 në Francë. Ai është gjykuar fillimisht duke u dënuar nga një gjykatë penale (tribunal korrektues) në lidhje me akuzat për pjesëmarrjen e tij në një grup që synonte përgatitjen e sulmeve terroriste. Në vijim, nga faktet e çështjes, rezulton se kërkuesi Ramda është gjykuar dhe dënuar nga një gjykata "assise" (*cour d'assises*) me akuzën e bashkëpunimit për të kryer një sërë krimesh të veçanta si vrasje dhe tentativa për vrasje, krime të kryera në kuadër të grupit kriminal. Kërkuesi është ankuar për një shkelje të parimit *ne bis in idem* për shkak të dënimit të ri penal, pavarësisht se ishte dënuar më parë, me vendim përfundimtar nga gjykatat e zakonshme penale. GJEDNJ-ja, në lidhje me këtë rast, ka mbajtur qëndrimin se nuk kishte pasur shkelje të nenit 4 të protokollit nr. 7, duke konstatuar se kërkuesi nuk ishte ndjekur penalisht ose dënuar në kuadër të procedimit penal për fakte që kishin qenë në thelb të njëjta me ato për të cilat ai kishte qenë i dënuar më parë me vendim përfundimtar. Kolegji vë në dukje se në rastet e trajtuara nga GJEDNJ-ja në raport me parimin e mos dënimit apo mosgjykimit dy herë për të njëjtin fakt, rëndësi merr pikërisht elementi "i njëjti fakt". Krijimi apo pjesëmarrja në një organizatë kriminale ose grup të strukturuar kriminal janë akte/veprime që parashikohen si penalisht të dënueshme nga ligji penal shqiptar. Sanksioni i parashikuar nga neni 334 i KP-së, në raport me sanksionet e marra si dënim për konsumimin e këtyre veprave penale formale dhe latente, nuk cenon parimin *ne bis in idem* në kuptimin material. Ky qëndrim është konfirmuar edhe nga Gjykata Kushtetuese, e cila është vënë në lëvizje nga gjykatat e posaçme që kanë iniciuar kontrollin incidental të normës, nenit 334 të KP-së, duke argumentuar shfuqizimin e kësaj dispozite specifikisht shprehjen *"duke i shtuar dënimit për veprën penale të kryer edhe pesë vjet burgim",* parashikuar në pikën 1, të këtij neni (*shih, vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 42 datë 5.4.2022, në lidhje me kërkesën për shfuqizimin si të pajtueshme me Kushtetutën të shprehjes "duke i shtuar dënimit për veprën penale të kryer edhe pesë vjet burgim", në pikën 1 të nenit 334 të KP-së*).

34. Lidhur me pretendimin e cenimit të parimit të drejtësisë në caktimin e dënimit penal, Gjykata Kushtetuese, në këtë çështje (vendimi 42/2024) ka vlerësuar se dënimi penal është rezultat i vlerësimit të rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale nga njëra anë, si dhe shkallës së fajit të autorit të saj, nga ana tjetër. Në këtë drejtim, përcaktimi i veprave penale dhe llojeve të dënimeve janë në diskrecion të ligjvënësit, ndërsa individualizimi i tyre, rast pas rasti, është në diskrecion të gjykatës[7]. Gjykata Kushtetuese ka vërejtur se KP-ja në nenin 47 të tij, ka përcaktuar se individualizimi i dënimit është përcaktimi ndërmjet një minimumi dhe një maksimumi të ofruar nga KP-ja dhe zbatimi i kësaj

[7] Shih vendimin nr. 47, datë 27.6.2012, të Gjykatës Kushtetuese.

mase brenda kufijve të parashikuar në ligj dhe në përshtatje me karakterin dhe shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale dhe të autorit të saj, si dhe shkallën e fajësisë, duke pasur parasysh rrethanat rënduese dhe lehtësuese, të cilat në mënyrë më efikase do të ndikonin në riedukimin e autorit të veprës penale, çka do të thotë përshtatja e dënimit të veprës penale dhe kryerësit të saj. Në këtë kuptim, neni 28, pika 5, i KP-së parashikon se krijimi dhe pjesëmarrja në një organizatë kriminale, organizatë terroriste, bandë të armatosur ose grup të strukturuar kriminal cilësohen si rrethanë e bashkëpunimit në kryerjen e veprës penale dhe dënohen sipas parashikimeve të këtij Kodi ose dispozitave të tjera penale të veçanta. Bazuar në përmbajtjen e dispozitës së kundërshtuar të KP-së, kur pjesëtari i organizatës kriminale ose i grupit të strukturuar kriminal kryen vepër penale, ai dënohet sipas dispozitave penale përkatëse të veprës së kryer, duke i shtuar këtij dënimi edhe 5 vjet burgim që nuk përbën dënim fiks për shkak të formës së organizimit si grup i strukturuar kriminal. Gjykata Kushtetuese ka vërejtur se KP-ja parashikon për gjyqtarin mundësinë e individualizimit të dënimit për veprën penale të kryer ndaj dhe shtimi i dënimit me 5 vjet i parashikuar nga ky nen nuk cenon thelbin e së drejtës të gjykatës në individualizimin e dënimit për veprën konkrete penale të kryer, duke vendosur se argumentet e gjykatës referuese janë haptazi të pabazuara.

34.1 Ndërkaq, ideja e parimit *ne bis in idem* nuk qëndron te zbatimi dy a më shumë herë i së njëjtës normë penale, por te mosgjykimi e mosdënimi përsëri i subjektit për të njëjtin fakt që përbën vepër penale për të cilën ai është dënuar më parë me një vendim të formës së prerë nga një gjykatë e caktuar me ligj. Kriteri "e njëjta vepër" i referohet të njëjtit veprim, sjellje, fakt, vepër penale dhe kualifikim ligjor të tyre, të cilat formojnë bazën e kësaj vepre dhe për të cilin personi është dënuar ose liruar. Nëse gjenden elemente të njëjta, parimi *ne bis in idem* ndalon çdo dënim tjetër ose procedim të mëtejshëm[8]. Sa i përket parimit të sigurisë juridike në jurisprudencën e saj Gjykata Kushtetuese është shprehur se ky parim, si element i shtetit të së drejtës nënkupton, ndërmjet të tjerash, garantimin e besueshmërisë së individit te shteti, institucionet e tij dhe tek aktet që ato nxjerrin. Ai ka si kërkesë të domosdoshme që ligji në tërësi ose dispozita të veçanta të tij në përmbajtjen e tyre duhet të jenë të qarta, të përcaktuara dhe të kuptueshme[9]. Ndërsa, në rastin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë, siguria juridike nënkupton që nëse gjykata ka vendosur përfundimisht për një çështje, vendimi i saj nuk duhet të vihet në dyshim[10]. Kur i pandehuri kryen vepër penale në rrethanën cilësuese të bashkëpunimit në formën e krimit të organizuar apo pjesëmarrjes në grup të strukturuar kriminal, dënimi i tij sipas parashikimeve të neneve të posaçme të veprave penale dhe 334 të KP-së, nuk cenon parimin *ne bis in idem*, sipas vlerësimit eksplicit të Gjykatës Kushtetuese. Në këto lloj rastesh, zbatimi i nenit 334 të KP-së shton masën e dënimit të parashikuar nga ligji për veprën penale të kryer për shkak të rrethanës cilësuese së pjesëmarrjes në krim të organizuar. Gjykata Kushtetuese ka vlerësuar se në këtë kuptim, neni 334 i KP-së nuk zbatohet veçmas dhe nuk është autonom, por ai shoqëron atë dispozitë penale të veprës konkrete penale të kryer dhe e cilëson veprën penale si të kryer nga organizata kriminale ose grupi i strukturuar kriminal.

35. Në një vështrim krahasues, Kolegji verifikoi edhe legjislacionet e disa prej shteteve evropiane, ku konstatohet fakti se legjislacioni penal parashikon në dispozita të veçanta çështjen e pjesëmarrjes apo krijimit, drejtimit, organizimit të organizatave kriminale dhe grupit të strukturuar kriminal, si dhe dënimin e veprave penale të kryera në kuadrin e këtyre organizatave. Në Gjermani, neni §129 i KP-së (Strafgesetzbuch - StGB) ndalon krijimin dhe pjesëmarrjen në një organizatë kriminale. Pjesëmarrja dhe krijimi i një grupi të tillë përbëjnë një vepër penale të veçantë. Nëse anëtarët e një grupi kriminal kryejnë veprime të tjera kriminale si pjesë e aktiviteteve të grupit, këto vepra mund të ndëshkohen veçmas. Kështu, pjesëmarrja në një organizatë kriminale dhe kryerja e krimeve brenda saj përbëjnë vepra të ndara penale dhe ndëshkohen të dyja. Në Francë, KP-ja francez (Code Pénal), në nenet 421-1 dhe 450-1, përfshin dispozita që ndalojnë formimin dhe pjesëmarrjen në një grup të strukturuar kriminal (*association de malfaiteurs*). Ashtu

[8] Shih vendimet nr. 8, datë 28.2.2012; nr. 33, datë 22.7.2011; nr. 10, datë 2.4.2009 të Gjykatës Kushtetuese.

[9] Shih vendimin nr. 9, datë 26.2.2007 të Gjykatës Kushtetuese.

[10] Shih vendimet nr. 4, datë 21.2.2022; nr. 41, datë 6.7.2016; nr. 21, datë 16.4.2015 të Gjykatës Kushtetuese.

si në Gjermani, këto dispozita trajtojnë pjesëmarrjen në grupin kriminal si një vepër të veçantë penale, e cila mund të ndëshkohet pavarësisht nga krimet e tjera të kryera nga anëtarët e grupit. Krimet e kryera në kuadrin e pjesëmarrjes në këtë grup mund të ndëshkohen gjithashtu veçmas. KP italian (Codice Penale) përfshin dispozita specifike që ndalojnë krijimin dhe pjesëmarrjen në një organizatë kriminale, sipas nenit 416-bis. Pjesëmarrja në një grup të tillë përbën një vepër penale më vete dhe krimet e kryera nga ky grup mund të ndëshkohen veçmas. Në Spanjë, KP-ja (Código Penal) përfshin dispozita që ndalojnë krijimin dhe pjesëmarrjen në një organizatë kriminale, të parashikuar në nenin 570-bis. Si në vendet e tjera, pjesëmarrja dhe krijimi i një organizate të tillë janë vepra penale të veçanta. Krimet e kryera në kuadrin e organizatës kriminale ndëshkohen gjithashtu veçmas, duke u trajtuar si vepra të ndara. Në Mbretërinë e Bashkuar, ligji penal përfshin ndalimin e pjesëmarrjes në një organizatë kriminale përmes dispozitave të shumta, përfshirë Aktin e Krimit të Organizuar dhe Policisë së Krimit të Rëndë (Serious Crime Act 2007). Si në vendet e tjera, pjesëmarrja në një organizatë kriminale është një vepër penale më vete dhe ndëshkohet veçmas nga krimet specifike të kryera nga organizata. Në Holandë, KP-ja (Wetboek van Strafrecht) përmban dispozita që parashikojnë ndëshkimin e pjesëmarrjes në organizata kriminale (neni 140). Ky nen përcakton që pjesëmarrja në një organizatë të tillë është një vepër penale më vete dhe mund të ndëshkohet pavarësisht nëse individi është dënuar për veprime të tjera kriminale të kryera në kuadrin e organizatës. Në Greqi, legjislacioni penal ndëshkon pjesëmarrjen në organizata kriminale, ku sipas nenit 187 të KP-së, pjesëmarrja në një organizatë kriminale është një vepër penale e pavarur nga çdo vepër specifike e kryer brenda organizatës. Dënimet për pjesëmarrje në një organizatë kriminale janë të ndara nga ato për veprat penale të kryera nga individët si pjesë e organizatës. I njëjti parim ka përparësi apo mbizotëron edhe në legjislacionin e Suedisë[11] dhe Polonisë[12], pa përjashtuar vendet e tjera evropiane.

36. Në të gjitha këto shtete, legjislacioni penal trajton pjesëmarrjen apo krijimin e organizatave kriminale/grup i strukturuar kriminal si vepra penale të ndara nga veprat që mund të kryhen në kuadrin e pjesëmarrjes në këto organizata. Kjo do të thotë se një individ mund të ndëshkohet për pjesëmarrjen në një organizatë kriminale ose në grup të strukturuar kriminal, por njëkohësisht ai dënohet edhe për veprat specifike të kryera nga kjo organizatë. Në këtë mënyrë, ligjet në këto shtete evropiane lejojnë që të ndëshkohen të dyja veprat në mënyrë të pavarur duke i dhënë rëndësi të veçantë luftës kundër kriminalitetit të organizuar. Kolegji vëren se ashtu siç parashikohet në legjislacionin penal shqiptar, edhe sipas këtyre legjislacioneve, dënimi për pjesëmarrje në një organizatë kriminale/grup të strukturuar kriminal mund të ndodhë edhe pa u dënuar për veprat penale specifike të kryera në kuadër të pjesëmarrjes në këtë organizatë apo grup të strukturuar kriminal. Kjo do të thotë që pjesëmarrja në organizatën kriminale dhe kryerja e veprave konkrete trajtohen si veprime të pavarura dhe ndëshkohen si të tilla. Pjesëmarrja në një organizatë kriminale mund të përfshijë një gamë të gjerë aktivitetesh që kontribuojnë në funksionimin ose mbështetjen e organizatës, pa përfshirë domosdoshmërisht kryerjen e një vepre penale konkrete nga ana e pjesëmarrësit.

37. Në thelb, Kolegji vlerëson se krijimi *apo* organizimi *apo* drejtimi *apo* pjesëmarrja, pra vetë ekzistenca e një organizate kriminale/grupi të strukturuar kriminal paraqet rrezikshmëri dhe vë në rrezik rendin publik, pavarësisht nëse janë kryer apo jo vepra penale në kuadër të kësaj organizate apo grupi kriminal. Edhe më lart është theksuar se, nenet 333 dhe 333/a të KP-së janë vepra penale formale, përmes të cilëve ligjvënësi ka parashikuar si penalisht të dënueshme edhe vetëm krijimin apo pjesëmarrjen në një organizate kriminale ose grup të strukturuar kriminal. Nga ana tjetër, kur anëtarët e një organizate kriminale apo grupi të strukturuar kriminal në përmbushje të qëllimit për të cilin ato janë organizuar, kryerjen edhe vepra të ndryshme penale, ligji penal parashikon shtimin e dënimit pikërisht për këtë fakt, sanksionuar në nenin 334 të KP-së.

C. Analiza e ligjit penal shqiptar në raport me Grupin e Strukturuar Kriminal dhe Organizatën Kriminale

38. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë (KBGJL) në vendimin unifikues nr. 4, datë 15.7.2011, kanë identifikuar se kur një fakt penal do të cilësohet i kryer në bashkëpunim, duke theksuar

[11] Kodi Penal suedez (Brottsbalken).

[12] Kodi Penal polak (Kodeks Karny).

se duhet të verifikohet ekzistenca e katër kushteve *sine qua non: 1) dy ose më shumë persona; 2) realizimi i faktit kriminal në të gjithë elementet e tij materialë; 3) dhënia e një kontributi i cili ka lidhje me kryerjen e veprës penale nga secili prej bashkëpunëtorëve*, si dhe nga pikëpamja subjektive *4) dijenia e të paktën njërit prej bashkëpunëtorëve për të bashkëpunuar me të tjerët në kryerjen e veprës penale.* Praktika gjyqësore ka mbajtur qëndrimin se mungesa e njërit prej 4 elementeve rrëzon ekzistencën e "bashkëpunimit" dhe në këtë qëndrim Kolegjet Penale të Apelit dhe të Gjykatës së Lartë kanë qenë konstante dhe kanë arsyetuar ngushtësisht të provuarit e "bashkëpunëtorëve" dhe "kontributit" të tyre në marrëveshje.

39. Në nenin 28 të KP-së, në paragrafin 4 të tij, jepet kuptimi i grupit të strukturuar kriminal, duke përcaktuar elementet e veçantë që e dallojnë këtë formë të posaçme nga bashkëpunimi i thjeshtë. Ky përkufizim është në unison me sa parashikon Konventa e Kombeve të Bashkuara kundër Krimit të Organizuar, e ratifikuar nga shteti shqiptar me ligjin nr. 8920, datë 11.7.2002: "*Grup i strukturuar" nënkupton një grup që nuk është formuar në mënyrë të rastësishme për kryerjen e menjëhershme të një vepre penale dhe që nuk nevojitet të ketë të përcaktuar rolet e anëtarëve të tij, vazhdimësinë e anëtarësimit në të ose të ketë një strukturë të zhvilluar*". Në këtë kuptim, praktika gjyqësore ka verifikuar ekzistencën e elementeve të grupit të strukturuar kriminal: a) numri i pjesëmarrësve, të paktën tre ose më shumë personave, bashkëpunim i cili bëhet me qëllim kryerjen e një ose disa veprave penale. b) Ky grup i strukturuar kriminal nuk formohet rastësisht. Kjo do të thotë se, për të qenë para kësaj forme të bashkëpunimit të veçantë, kërkohet që ky bashkëpunim të ketë ekzistuar, paraprakisht, që para se të fillojë kryerja e veprës penale, të ekzistojë edhe në momentin e fillimit të kryerjes së veprës penale si dhe gjatë gjithë kohës së kryerjes së veprës penale. Pra, ky bashkëpunim duhet të jetë i planifikuar dhe i paramenduar, që para se të fillojë kryeja e veprës penale nga të paktën një prej bashkëpunëtorëve. c) Grupi i strukturuar kriminal ka një strukturë dhe organizim të caktuar, edhe minimale. Ky element i grupit të strukturuar kriminal, rezulton nga përmbajtja e fjalisë së dytë të paragrafit 4 të nenit 28 të KP-së, i cili përcakton se grupi i strukturuar nuk është e nevojshme të dallohet për një organizim dhe strukturim të zhvilluar. Pra, ligji penal pranon se kjo formë e veçantë bashkëpunimi ka një lloj organizimi dhe strukturimi minimal (nuk është në nivel të zhvilluar). Pasja e një strukture dhe organizimi minimal për kryerjen e veprës penale, në këtë formë të veçantë bashkëpunimi e dallon atë nga bashkëpunimi i thjeshtë. ç) Grupi i strukturuar kriminal, si formë e veçantë bashkëpunimi, duke qenë se kërkon një organizim dhe strukturim të caktuar minimal, nënkupton që midis anëtarëve të grupit, të ekzistojë një ndarje minimale edhe e detyrave, që bëhet për të arritur qëllimin e përbashkët për të cilin ato kanë rënë dakord – kryerjen e veprës apo veprave penale.

40. Neni 28, paragrafi i katërt i KP-së, thekson pikërisht këtë se grupi i strukturuar kriminal "*nuk është e nevojshme të dallohet për anëtarësi të qëndrueshme, ndarje detyrash, organizim dhe strukturim të zhvilluar*". Kolegji thekson se, në rastet kur verifikohet një anëtarësi e qëndrueshme, ndarje e detyrave ku secili e ka qartë rolin e tij, ku ekziston gjithmonë një drejtues dhe një ose disa persona të tjerë që zbatojnë urdhrat e tij, kjo është karakteristikë e organizatës kriminale, si forma më e lartë e bashkëpunimit të veçantë. Në rastin e grupit të strukturuar kriminal është e domosdoshme që të ekzistojë gjithmonë një ndarje minimale detyrash, në kuptimin që mund dhe duhet të ketë një organizator, si dhe një ose disa persona të tjerë që të veprojnë si ekzekutorë, shtytës apo ndihmës. Kolegji vëren se, edhe në verifikimin e ekzistencës së organizatës kriminale sipas ndryshimeve të vitit 2017, gjykatat kanë ndjekur të njëjtën logjikë të interpretimit të veçorive të kësaj forme bashkëpunimi të veçantë sipas së cilës duhet që të gjitha kushtet e parashikuara në nenin 28 për organizatën kriminale të jenë të provuara njëkohësisht. Në praktikën e tij, Kolegji Penal e ka veçuar organizatën kriminale nga grupi strukturuar kriminal vetëm nga qëndrueshmëria e lidhjes midis anëtarëve të grupimit kriminal, i cili organizohet për të kryer një numër të papërcaktuar veprash penale, pa përcaktuar në mënyrë shteruese konceptin "lidhje e qëndrueshme"[13], por mjaftohet duke cilësuar se

[13] Vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nr. 175, datë 16.7.2014, sipas të cilit: "*Ndryshimi midis organizatës kriminale si formë e bashkëpunimit të qëndrueshëm dhe bashkëpunimit të thjeshtë qëndron në faktin se në rastin e organizatës kriminale kërkohet një lidhje e qëndrueshme mes anëtarëve të organizatës të cilët janë organizuar me qëllim kryerjen e një numri të papërcaktuar veprash penale. Në rastin e bashkëpunimit, dy ose më shumë persona kryejnë së bashku një ose disa vepra penale; lidhja mes bashkëpunëtorëve ka një qëllim të caktuar, e cila lidhet me kryerjen e disa veprave penale të programuara, konsumimi i të cilave do t'i sjellë fundin edhe bashkëpunimit mes bashkëpunëtorëve.".*

qëndrueshmëria duhet të vazhdojë edhe pas kryerjes së një apo disa veprave penale.

41. Në lidhje me nenin 334 të KP-së, në radhë të parë Kolegji vë në dukje së kjo dispozitë nuk përfshin të gjitha format e bashkëpunimit të posaçëm penal. Nga leximi i nenit 334 të KP-së në lidhje me nenin 28 të tij, del se vetëm kryerja e veprave penale në kuadër të organizatës kriminale dhe të grupit të strukturuar kriminal, mundet të legjitimojë gjykatën e posaçme të zbatojë shtesën e dënimit me burgim, sipas rasteve të parashikuara në këtë dispozitë. Ndërkohë që nuk ka një limit maksimum të shtesës së gjobës me një të tretën e masës së caktuar të saj si dënim penal për një vepër penale konkrete, dispozita parashikon për dënimin me burgim se shtesa e dënimit nuk duhet të kalojë maksimumin e dënimit me burgim. Kjo dispozitë parashikon shtesën e një dënimi të caktuar duke u përshkallëzuar kjo shtesë në varësi të dispozitës penale konkrete për të cilën pjesëtari i një grupi të strukturuar kriminal apo organizatës kriminale, gjendet fajtor. Konkretisht, shtesa e dënimit në përgjithësi është me pesë vjet burgim apo me një të tretën shtesë të masës së caktuar të gjobës. Ndërsa, kur dispozita penale konkrete parashikon dënimin me burgim apo burgim të përjetshëm, i pandehuri duhet dënuar me 25 vjet burgim ose burgim të përjetshëm; kur dispozita penale parashikon vetëm dënimi, edhe dënimi që do të caktohet është pikërisht burgimi i përjetshëm.

42. Ligji material penal parashikon shprehimisht që kur pjesëtarët e një grupi të strukturuar, qofshin këta organizatorët apo pjesëmarrës të thjeshtë, kryejnë vepra penale në kuadrin e këtij grupi – në funksion të qëllimit për të cilin ai është krijuar, atëherë zbatohen sanksionet e parashikuara në nenin 334 të KP-së. Sanksioni i parashikuar në nenin 334 të KP-së, tregon shkallën më të lartë të rrezikshmërisë së një vepre penale konkrete, kur ajo kryhet në një formë të cilësuar/të veçantë bashkëpunimi. Praktika gjyqësore dominuese ka pranuar se në raste të tilla, të pandehurit janë cilësuar fajtorë për dispozitën penale konkrete referuar faktit penal, por pa u cilësuar kjo dispozitë sipas rrethanës së bashkëpunimit, në rastin kur neni e parashikon një rrethanë të tillë cilësuese. Kjo pasi në këtë rast, vepra është verifikuar e kryer në një formë të veçantë bashkëpunimi (pra jo në bashkëpunim të thjeshtë siç parashikohet në shumë prej dispozitave penale konkrete), e si rrjedhojë do të zbatohet sanksioni/dënimi i përcaktuar në nenin 334 të KP-së. Një interpretim i ndryshëm do të cenonte parimin "*ne bis in idem*", pasi i pandehuri do të dënohej për rrethanën e cilësuar të bashkëpunimit, edhe sipas parashikimit që bën dispozita penale konkrete – në rastin konkret neni 284, paragrafi i dytë i KP-së, por edhe për rrethanën e bashkëpunimit të posaçëm sipas nenit 334 të këtij Kodi. Në këtë vështrim, Kolegji vlerëson të drejtë qëndrimin e mbajtur nga gjykata e shkallës së parë, e cila për të shmangur dënimin dy herë të të gjykuarve në këtë proces penal për rrethanën e 'bashkëpunimit', i ka deklaruar ata fajtorë për veprën penale të "Kultivimit të bimëve narkotike", sipas paragrafit të parë të nenit 284 të KP-së, duke i shtuar sanksionin e parashikuar në paragrafin e parë të nenit 334 të këtij Kodi, "Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal".

43. Kolegji vlerëson se për të dhënë një qëndrim të njësuar duhet të ndalemi në analizën e natyrës së nenit 334 të KP-së. Ky nen nuk përmban vepër penale të veçantë, si një veprim apo mosveprim shoqëror, individual apo në grup, që passjell ngarkimin me përgjegjësi penale. Pra, kjo dispozitë, ndonëse është vendosur në pjesën e posaçme të KP-së, nuk është një normë tipike penale që përshkruan një veprim a mosveprim, një shkelje të ligjit që sanksionohet me një dënim. Kodi Penal shqiptar nuk parashikon një përkufizim të nocionit "vepër penale", por doktrina dhe jurisprudenca ka pranuar se veprat penale parashikojnë një sjellje, veprim apo mosveprim në kundërshtim me ligjin (kundërligjshmëria), që kryhet me faj (në format përkatëse të fajit) dhe ka si pasojë një sanksion / dënim (dënueshmëria). Nga një interpretim semantik i përmbajtjes së nenit 334 të KP-së nuk del se kjo dispozitë përmban përshkrim të ndonjë sjellje apo veprimi/mosveprimi të kundërligjshëm si pjesë të saj. Kjo dispozitë jo vetëm nuk përshkruan elemente konkrete të një figure të veçantë vepre penale, por referon në dispozita të tjera penale, që kryhen nga pjesëtarët e organizatës kriminale apo grupit të strukturuar kriminal. Në këtë dispozitë parashikohet vetëm pjesa e sanksionit, që vjen si rrjedhojë e një rrethane cilësuese, duke referuar në vepra të tjera penale, të kryera në një nga dy format e veçanta të bashkëpunimit, të parashikuara shprehimisht nga ky nen. Ky ndërtim i dispozitës është dukshëm i ndryshëm nga dispozitat penale që

përmbajnë vepra penale të posaçme, me të cilët ka të përbashkët vetëm elementin "sanksion", duke e bërë këtë dispozitë si një normë që rregullon mënyrën e caktimit të dënimit.

44. Drejtimin, organizimin, financimin dhe pjesëmarrjen në organizatën kriminale, organizatën terroriste dhe grupin e strukturuar kriminal, ligjvënësi e ka parashikuar si vepër penale formale dhe latente, duke e dënuar si krim me sanksionet përkatëse (shih nenin 234/a, 234/b, 284/a, 333 dhe 333/a të KP-së). Njëkohësisht, për kryerjen e veprave penale në kuadër të këtyre formave të posaçme të bashkëpunimit, ka parashikuar një shtesë dënimi me burgim 5 vjet dhe me gjobë në masën një të tretën, sipas nenit 334 të KP-së. Kjo do të thotë se individi i përgjegjshëm para ligjit penal, që kryen vepër penale si pjesë e organizatës kriminale, organizatës terroriste dhe grupit të strukturuar kriminal, dënohet fillimisht si pjesëtar i këtyre formave të posaçme bashkëpunimi, qoftë për krijimin, drejtimin apo edhe vetëm pjesëmarrjen në to. Ligjvënësi ka parashikuar më tej, se kur pjesëtarët e një organizate kriminale apo grupi të strukturuar kriminal, kryejnë edhe veprat penale për të cilat janë organizuar në këto forma të veçanta bashkëpunimi, do të dënohen sipas dispozitave penale konkrete. Shtesa e dënimit të parashikuar në nenin 334 nuk do të thotë se të pandehurit/të gjykuarit po dënohen dy herë për të njëjtin fakt penal apo rrethanë, referuar bashkëpunimit, pasi në këtë rast të dytë verifikimi i bashkëpunimit lidhet me kryerjen e veprës penale konkrete që tregon një rrezikshmëri më të lartë të autorit të saj, në raport me krijimin apo vetëm pjesëmarrjen në një organizatë kriminale apo grupit të strukturuar kriminal. Siç u theksua edhe më lart, ajo që shmang cenimin e mosdënimit dy herë për të njëjtin fakt është që zbatimi i dispozitës penale konkrete nuk lidhet me rrethanën cilësuese të bashkëpunimit të thjeshtë, që në shumicën e rasteve është pjesë e normës penale.

45. Kolegji, në rrethanat e parashtruara, referuar edhe konkluzioneve të vendimit unifikues nr. 3, datë 2.11.2015, mbi kriteret e konkurrimit dhe përthithjes së veprave penale ndërmjet tyre (cituar më lart), vlerëson se, në funksion të çështjeve të shtruara për njësim, midis neneve 333, 333/a dhe 334 të KP-së mund të diskutohet vetëm konkurrimi i normave penale (konkurrim aparent/në dukje). Kolegji arrin në këtë konkluzion pasi në konkurrimin e normave penale e njëjta marrëdhënie juridike e mbrojtur, pra e njëjta "lëndë" duket sikur rregullohet, në pamje të parë nga një pluralitet normash. Konkretisht "lënda" është krijimi, organizimi, drejtimi, pjesëmarrja në organizatën kriminale dhe grupin e strukturuar kriminal, si dhe kryerja e veprave penale në kuadrin e këtyre të fundit. Me premisën se me konkurrim "në dukje" të normave penale do të kuptohet dukuria në bazë të së cilës një fakt që përbën vepër penale, në kuptimin e tij si një episod historik, pra një ngjarje historike, duket sikur klasifikohet "njëkohësisht" si shkelje e më shumë se një dispozite ligjore penale, nevojitet analiza dhe interpretimi sistematik dhe literal i neneve 333, 333/a dhe 334 të KP-së, me qëllim shmangien e cenimit të parimit themelor të ndalimit të gjykimit apo dënimit dy herë për të njëjtën fakt/vepër penale (*ne bis in idem*).

46. Referuar parimeve doktrinarë, si dhe jurisprudenciale, konkretisht: i) parimi i specialitetit (*lex specialis derogat legi generali*); ii) parimi i subsidiaritetit (*lex primaria derogat legi subsidiariae*), iii) parimi i përthithjes (*lex consumens derogat legi consumptae*), nuk rezulton që nenet 333, 333/a dhe 334 të KP-së të përjashtojnë njëri-tjetrin nëpërmjet përthithjes në zbatimin njëherësh të tyre, në eventualitetin e kryerjes së veprave penale në kuadër të organizatës kriminale dhe grupit të strukturuar kriminal. Krahasimisht me njëra-tjetrën, dispozitat në këto nene nuk kanë raporte përparësie dhe asnjëra prej tyre nuk duket se përbën normë të posaçme në raport me tjetrën. Asnjë prej këtyre dispozitave nuk përmban elementet e plotë të tjetrës, si dhe asnjë prej tyre nuk është nënbashkësi e elementeve të tjetrës. Krijimi, organizimi, drejtimi dhe pjesëmarrja në organizata kriminale dhe grup të strukturuar kriminal nuk përmban *apriori* elementin e kryerjes së veprave nga autori, ndërsa, anasjelltas, kryerja e veprave penale në kuadër të organizatës kriminale dhe grupit të strukturuar kriminal, si rrjedhojë logjike, nënkupton së paku pjesëmarrjen në këto të fundit të autorit. Zbatimi i nenit 334 i KP-së, si një dispozitë që parashikon vetëm sanksion/shtim dënimi, kur verifikohet rrethana e kryerjes së veprës penale nga organizata kriminale apo grupi i strukturuar kriminal (siç zbatohet edhe neni 25 i KP-së në rastet e bashkëpunimit të thjeshtë), nuk mund të konsiderohet normë e posaçme penale që të mund të përthithë në zbatim nenet 333 dhe 333/a të KP-së (dispozita penale këto që parashikojnë si penalisht të dënueshme veprimin

e krijimit, organizimit ose drejtimit apo pjesëmarrjes në një organizatë kriminale apo grup të strukturuar kriminal). Referuar parimit të subsidiaritetit, Kolegji çmon se ndërmjet normave/nenet 333, 333/a dhe 334 të KP-së nuk ekziston raporti hierarkik, pasi asnjëra prej tyre nuk përbën normë kryesore që të mund të "zhvlerësojë" nevojën e zbatimit të tjetrës, në funksion të zbatimit të parimit të ligjshmërisë. Raporti i ndërveprimit në këtë rast, mund të konsiderohet si një raport autonom, ku njëra normë (neni 333 dhe 333/a) mund të zbatohet më vete, në raport me normën tjetër (nenin 334). Kjo e dyta, zbatohet vetëm kur verifikohet kryerja e një vepre penale konkrete, si një rrethanë që rëndon masën e dënimit, *ipso lege*.

47. Kolegji, nisur nga analiza krahasuese e argumentet sa më sipër u përmendën për natyrën e parashikimeve ligjore të neneve 28, 333, 333/a, 334 të KP-së, vlerëson se në funksion të një interpretimi të njësuar të instituteve penale të bashkëpunimit të veçantë dhe të përgjegjësisë penale të bashkëpunëtorëve në kryerjen e veprave penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal dhe të organizatës kriminale, secila dispozitë ndjek një qëllim të caktuar, duke plotësuar njëra tjetrën në penalizimin e bashkëpunimit të veçantë kriminal. Dispozita e përgjithshme e nenit 28 të KP-së ka si qëllim parashikimin e të gjitha formave të bashkëpunimit të veçantë si organizata kriminale, organizata terroriste, banda e armatosur dhe grupi i strukturuar kriminal; ndërsa dispozitat e posaçme, nenet 333, 333/a të KP-së, parashikojnë si vepra penale krijimin, organizimin ose drejtimin apo pjesëmarrjen në organizatën kriminale ose në grupin e strukturuar kriminal. Nga ana tjetër, neni 334 i KP-së, ndonëse është një dispozitë materiale dhe në pjesën e posaçme të KP-së, në raport me nenin 28, paragrafët 5 e 6 të këtij Kodi, nuk është një vepër penale më vete, por një dënim që i shtohet dënimit të caktuar nga gjykata për veprën penale konkrete të kryer nga organizatori apo pjesëmarrësi në një organizatë kriminale ose në një grup të strukturuar kriminal, një dispozitë që ka si qëllim pikërisht mënyrën e caktimit të dënimit për veprat penale të kryera në formën e grupit të strukturuar kriminal e të organizatës kriminale.

48. Zbatimi i nenit 334 të KP-së, në raport me nenet 333 dhe 333/a të këtij Kodi, nuk cenon parimin e mosgjykimit dy herë për të njëjtin fakt penal (sipas nenit 7 të KPP-së), pasi neni 334 i KP-së është një dënim i shtuar vetëm kur pjesëtarët e organizatës kriminale apo grupit të strukturuar kriminal kryejnë një vepër penale konkrete në të tria format e bashkëveprimit si atë para kryerjes së veprës penale "*concursus antecends*", në momentin e kryerjes së veprës penale "*concursus consomitans*", ashtu dhe pas kryerjes së veprës penale "*concursus subsequens*". Kolegji vlerëson se, veprat penale "Organizatë kriminale" (neni 333 i KP-së) dhe "Grupi i strukturuar kriminal" (neni 333/a i KP-së), kryhen në formën e krijimit, organizmit, drejtimit apo pjesëmarrjes dhe cilësohen nga KP-ja si vepra penale më vete, formale, që ndëshkojnë veprimet *delicta preparata*. Nëpërmjet këtyre rregullimeve, KP-ja ndëshkon jo vetëm kryerjen e veprave penale konkrete në kuadër të një organizate kriminale apo grupi të strukturuar kriminal, por edhe vetë krijimin, organizimin, drejtimin apo pjesëmarrjen në një organizatë kriminale apo grup të strukturuar kriminal, duke adaptuar ndëshkimin e dyfishtë, parashikuar si vepra penale më vete, sipas neneve 333 dhe 333/a të KP-së. Neni 334 i KP-së nuk është një dispozitë që zbatohet veçmas (nuk është vepër penale), por është dënimi i shtuar që shoqëron dispozitën penale e cila parashikon figurën e veprës penale konkrete të kryer nga organizata kriminale ose grupi i strukturuar kriminal.

D. Përfundime

49. Në përfundim të kësaj analize, Kolegji arrin në konkluzionet njësuese, si më poshtë vijon:

1) Neni 334, ndonëse është një dispozitë e Kodit Penal, në raport me nenin 28, paragrafët 5 e 6 të këtij Kodi, nuk është një vepër penale më vete, por një dënim që i shtohet dënimit të caktuar nga gjykata për veprën penale konkrete të kryer nga organizatori apo pjesëmarrësi në një organizatë kriminale ose në një grup të strukturuar kriminal.

Veprat penale të parashikuara në nenet 333 dhe 333/a të Kodit Penal janë vepra penale formale, që nënkupton se personi dënohet për kryerjen e këtyre veprave (në formën e krijimit, organizimit, drejtimit apo pjesëmarrjes), pavarësisht nëse kryen apo jo ndonjë vepër penale konkrete.

2) Zbatimi i nenit 334 të Kodit Penal në raport me nenet 333 dhe 333/a të këtij Kodi, nuk cenon parimin e mosgjykimit dy herë për të njëjtin fakt penal (sipas nenit 7 të KPP-së), pasi neni 334 është një dënim i shtuar vetëm kur

pjesëtarët e organizatës kriminale apo grupit të strukturuar kriminal kryejnë një vepër penale konkrete.

Veprat penale "Organizatë Kriminale"/ "Grupi i strukturuar kriminal" kryhen në formën e krijimit, organizmit, drejtimit apo pjesëmarrjes dhe cilësohen nga Kodi Penal si vepra penale më vete. Kodi Penal ndëshkon jo vetëm kryerjen e veprave penale konkrete në kuadër të një organizate kriminale apo grupi të strukturuar kriminal, por edhe vetë krijimin, organizimin, drejtimin apo pjesëmarrjen në një organizatë kriminale apo grup të strukturuar kriminal, parashikuar si vepra penale më vete, sipas neneve 333 dhe 333/a të Kodit Penal.

3) Neni 334 i Kodit Penal nuk është një dispozitë që zbatohet veçmas (nuk është vepër penale), por është dënimi i shtuar që shoqëron dispozitën penale e cila parashikon figurën e veprës penale konkrete të kryer nga organizata kriminale ose grupi i strukturuar kriminal.

IV. Në lidhje me zgjidhjen e çështjes konkrete

50. Mbajtur në konsideratë konkluzionet njësuese të arritura si më sipër, ballafaqimin e tyre me rrethanat faktike dhe ligjore të çështjes konkrete në këtë gjykim, Kolegji vlerëson se Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, në vendimmarrjen e saj, nuk ka zbatuar drejt ligjin material penal, konkretisht nenet 28/5/6, 333, 333/a, dhe 334 të KP-së, ndaj vendimi nr. 60, datë 12.6.2018, i kësaj gjykate, çmohet prej këtij Kolegji se duhet ndryshuar pjesërisht si i pabazuar në ligj. Ndërsa, sa i përket vendimmarrjes nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Kolegji e çmon atë, të marrë në zbatim të drejtë të ligjit material penal.

51. Kolegji çmon të theksojë se qëllimi dhe nevoja për këtë vendim njësues, në vetvete nuk është domosdoshmëria për shtimin e masës së dënimit sipas përcaktimeve të nenit 334 të KP-së, ndaj të pandehurve të deklaruar fajtor për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga nenet 333 dhe 333/a të këtij Kodi, për më tepër (*afortiori*) për të pandehurit në këtë gjykim, por është njësimi i praktikës gjyqësore në drejtim të zbatimit të drejtë dhe të njëtrajtshëm të ligjit penal. Prandaj, duke mbajtur në vëmendje sa më sipër, si dhe mungesën e kohezionit/aktualitetit *(kohën e gjatë të kaluar)*, ndërmjet datës (16.3.2018) së vendimmarrjes së Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, deri aktualisht, në shqyrtimin e rekurseve të paraqitura nga të pandehurit dhe marrjen e këtij vendimi njësues, Kolegji vlerëson për ndryshimin "*in melius*", lehtësimin e masës së dënimit të caktuar nga gjykata e shkallës së parë, ndaj secilit prej të pandehurve në këtë gjykim, gjendja juridike e të cilit ndikohet nga kjo sentencë njësuese (*rregull gjyqësor*).

52. Kolegji vlerëson të drejtë konkluzionet e gjykatës së shkallës së parë, që ka çmuar e vlerësuar provat në harmoni me njëra tjetrën, sipas nenit 152 e 405 e vijues të KPP-së (referuar gjendjes së akteve të fashikullit të hetimeve për shkak të procedimit me gjykim të shkurtuar). Tërësia e provave të marra e të verifikuara në këtë gjykim, provojnë tej çdo dyshimi të arsyeshëm fajësinë e secilit prej të gjykuarve në raport me faktin penal të atribuuar – kultivimin e bimëve narkotike, në kuadër të grupit të strukturuar kriminal. Të dyja gjykatat e faktit, pavarësisht zbatimit të ndryshëm në raport me nenet 333/a dhe 334 të KP-së, kanë pranuar në thelb se është krijuar një grup i strukturuar kriminal me qëllimin për të kultivuar bimë narkotike. Kështu, me të drejtë gjykata e shkallës së parë (pjesërisht edhe gjykata e apelit), në verifikimin e ekzistencës së grupit të strukturuar kriminal, ka analizuar se në secilin nga episodet e analizuara rezulton bashkëveprimi i më shumë se tre personave; rezulton se i gjykuari Lavdim Nelaj është organizatori i gjithë kësaj veprimtarie, me synim kultivimin e paligjshëm të lëndës narkotike kufijve, aktivitet të cilin e kryen me ndihmën e të bashkëgjykuarve të tjerë (fakt ky që është evidentuar në mënyrë të detajuar edhe nga gjykata e shkallës së parë në arsyetimin e vendimit). E gjithë veprimtaria e përbashkët e të gjykuarve është realizuar kundrejt shpërblimit që merr secili, për pjesën e tij të ndihmës së dhënë. Këto fakte janë analizuar nga gjykata e shkallës së parë, argumentimi i së cilës plotëson standardet e një vendimit gjyqësor të arsyetuar (shkak për të cilin Kolegji e mbështet këtë vendimmarrje). Provat e marra e të shqyrtuara në këtë proces penal kanë provuar se në secilin episod, "suksesi i veprimtarisë së përbashkët"/ arritja e qëllimit final, është realizuar falë kontributit / ndihmës që ka dhënë secili nga të bashkëgjykuarit dhe nga personat e tjerë bashkëpunëtorë.

53. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson të drejtë vendimin nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krimet e Rënda vetëm për sa ka disponuar për të gjykuarin Bashkim Kodra. Në lidhje me të gjykuarit Lavdim Neziri (Nelaj), Lefter

Nelaj, Bledar Baboçi, Hashim Nelaj, Bajram Hidri, të akuzuar për veprat penale "Kultivimi i bimëve narkotike", kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, "Grupi i strukturuar kriminal", "Kryerja e veprave penale në kuadër të grupit të strukturuar kriminal", parashikuar nga nenet 284/1, 28/4, 333/a, 334/1 të KP-së, Kolegji vlerëson se vendimet e gjykatave të faktit duhen ndryshuar pjesërisht, në zbatim të konkluzioneve njësuese të cituara më lart. Në fund, Kolegj vlerësoi se duhet disponuar për prishjen e vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, në lidhje me gjykuarit Elton Haxhiu, Sami Balloku, Astrit Tafaj dhe Aldo Xhaferri.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, duke u bazuar në nenin 441, pika 1, shkronjat "b", "dh" dhe "e", të Kodit të Procedurës Penale,

VENDOSI:

I. Lënien në fuqi të vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda në lidhje me të gjykuarin Bashkim Kodra.

II. Ndryshimin e vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe të vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda si më poshtë:

1. - Deklarimin fajtor të të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) për kryerjen e veprës penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/1 i KP-së dhe dënimin e tij me 3 (tre) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) për kryerjen e veprës penale "Kultivimi i bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 9 (nëntë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve, në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Lavdim Neziri (Nelaj) me një dënim të vetëm me 9 (nëntë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së, dënimin e tij përfundimisht, me 6 (gjashtë) vjet burgim.

2. - Deklarimin fajtor të të pandehurit Lefter Nelaj për kryerjen e veprës penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/1 i KP-së dhe dënimin e tij me 3 (tre) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Lefter Nelaj për kryerjen e veprës penale "Kultivimi i bimëve narkotike", të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 9 (nëntë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Lefter Nelaj me një dënim të vetëm me 9 (nëntë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin e tij përfundimisht, me 6 (gjashtë) vjet burgim.

3. - Deklarimin fajtor të të pandehurit Bledar Baboçi (ndryshe Noka ose Trokthi) për kryerjen e veprës penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/1 i KP-së dhe dënimin e tij me 3 (tre) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Bledar Baboçi (ndryshe Noka ose Trokthi) për kryerjen e veprës penale "Kultivimi i bimëve narkotike", të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Bledar Baboçi (ndryshe Noka ose Trokthi) me një dënim të vetëm me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së e tij përfundimisht me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

4. - Deklarimin fajtor të të pandehurit Hashim Nelaj për kryerjen e veprës penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Hashim Nelaj për kryerjen e veprës penale "Kultivimi i bimëve narkotike" të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Hashim Nelaj me një dënim të vetëm me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin e tij përfundimisht me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

5. - Deklarimin fajtor të të pandehurit Bajram Hidri për kryerjen e veprës penale "Grupi i strukturuar kriminal", parashikuar nga neni 333/a/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 (dy) vjet burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Bajram Hidri për kryerjen e veprës penale "Kultivimi i bimëve narkotike", të kryer në bashkëpunim në formën e grupit të strukturuar kriminal, të parashikuar nga nenet 28/4, 284/1 të KP-së dhe në bazë edhe të nenit 334/1 të KP-së, dënimin e tij me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në bashkim të dënimeve në bazë të nenit 55/1 të KP-së, dënimin e të pandehurit Bajram Hidri me një dënim të vetëm me 8 (tetë) vjet burgim.

- Në aplikimin e nenit 406/1 të KPP-së dënimin e tij përfundimisht me 5 (pesë) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

III. Prishjen e vendimit nr. 60, datë 12.6.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 29, datë 16.3.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, në lidhje me të gjykuarit Elton Haxhiu, Sami Balloku, Astrit Tafaj dhe Aldo Xhaferri.

IV. Ky vendim është njësues dhe dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.

Tiranë, më 24.4.2024

Kryesues: Ilir Panda

Anëtarë: Medi Bici, Albana Boksi, Sandër Simoni, Ervin Pupe

URDHËR
Nr. 27, datë 10.1.2025

PËR MARRJEN E MASAVE KUFIZUESE PËR PARANDALIMIN DHE KONTROLLIN E SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE NË SHPENDË TË EGËR, NË MJEDISET E HAPURA DHE NË TREGJET E KAFSHËVE TË GJALLA

Mbështetur në nenin 102, pika 4, të Kushtetutës, në shkronjën "b", të nenit 15, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, "Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar;

URDHËROJ:

1. Ndalimin e shitjes dhe të tregtimit të shpendëve të gjallë në mjediset e hapura dhe tregjet e kafshëve të gjalla në territorin e:
- Njësisë Administrative Divjakë;
- Njësisë Administrative Rremas;
- Njësisë Administrative Grabian;
- Njësisë Administrative Tërbuf;
- Njësisë Administrative Gosë.

2. Ndalimin e lëvizjes së shpendëve të gjallë nga ferma në fermë dhe nga ferma në tregjet e kafshëve të gjalla në territorin e:
- Njësisë Administrative Divjakë;
- Njësisë Administrative Rremas;
- Njësisë Administrative Grabian;
- Njësisë Administrative Tërbuf;
- Njësisë Administrative Gosë.

3. Lejimin e lëvizjes së shpendëve të gjallë sipas tabelës 4, të shtojcës 5, të urdhrit nr. 177, datë 28.3.2023, "Për miratimin e Programit Kombëtar të Mbikëqyrjes së Influencës Aviare", vetëm me autorizim të veterinerit zyrtar për në thertore, pasi është kryer testi i PCR-së dhe shpendët kanë rezultuar negativ ndaj Sëmundjes së Influencës Aviare dhe të jenë shoqëruar me certifikatën shëndetësore të lëvizjes së shpendëve, në territorin e:
- Njësisë Administrative Divjakë;
- Njësisë Administrative Rremas;
- Njësisë Administrative Grabian;
- Njësisë Administrative Tërbuf;
- Njësisë Administrative Gosë.

4. Intensifikimin e mbikëqyrjes së popullatave të shpendëve të egër, veçanërisht ato të ujit, si dhe monitorimin e mëtejshëm për zogj të ngordhur ose të sëmurë në territorin e:
- Njësisë Administrative Divjakë;
- Njësisë Administrative Rremas;
- Njësisë Administrative Grabian;
- Njësisë Administrative Tërbuf;
- Njësisë Administrative Gosë.

5. Ky urdhër zbatohet në përputhje me:
- Urdhrin nr. 117, datë 19.3.2022, "Për marrjen e masave kufizuese për parandalimin dhe kontrollin e Sëmundjes së Influencës Aviare në Shpendë";
- Urdhrin nr. 411, datë 20.9.2022, "Për miratimin e Planit të Kontigjencës për Sëmundjen e Influencës Aviare";

- Urdhrin nr. 177, datë 28.3.2023, "Për miratimin e Programit Kombëtar të Mbikëqyrjes së Influencës Aviare";

- Urdhrin nr. 235, datë 27.7.2009, "Për miratimin e rregullores 'Mbi masat e biosigurisë ndaj gripit të shpendëve të shkaktuar nga nëntipi H5N1, në zogjtë e egër, në shpendët, pulat e stabilimenteve të shpendarisë"';

- Urdhrin nr. 236, datë 27.7.2009, "Për miratimin e rregullores 'Mbi disa masa mbi mbrojtjen ndaj Gripit të Pulave, shkaktuar nga nëntipi H5N1 tek zogjtë e egër"'.

6. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Instituti i Sigurisë Ushqimore dhe Veterinarisë.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 29, datë 11.1.2025

PËR MARRJEN E MASAVE KUFIZUESE PËR PARANDALIMIN DHE KONTROLLIN E SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE NË SHPENDË, NË MJEDISET E HAPURA DHE NË TREGJET E KAFSHËVE TË GJALLA

Mbështetur në nenin 102, pika 4, të Kushtetutës, në shkronjën "b", të nenit 15, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, "Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar;

URDHËROJ:

1. Ndalimin e shitjes dhe të tregtimit të shpendëve të gjallë në mjediset e hapura dhe tregjet e kafshëve të gjalla në territorin e:
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Antigonë;
- Njësisë Administrative Cepo;
- Njësisë Administrative Gjirokastër, qyteti Gjirokastër;
- Njësisë Administrative Lazarat;
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Odrie;
- Njësisë Administrative Picar.

2. Ndalimin e lëvizjes së shpendëve të gjallë nga ferma në fermë dhe nga ferma në tregjet e kafshëve të gjalla në territorin e:
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Antigonë;
- Njësisë Administrative Cepo;
- Njësisë Administrative Gjirokastër, qyteti Gjirokastër;
- Njësisë Administrative Lazarat;
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Odrie;
- Njësisë Administrative Picar.

3. Lejimin e lëvizjes së shpendëve të gjallë sipas tabelës 4, të shtojcës 5, të urdhrit nr. 177, datë 28.3.2023, "Për miratimin e Programit Kombëtar të Mbikëqyrjes së Influencës Aviare", vetëm me autorizim të veterinerit zyrtar për në thertore, pasi është kryer testi i PCR-së dhe shpendët kanë rezultuar negativ ndaj sëmundjes së influencës aviare dhe të jenë shoqëruar me certifikatën shëndetësore të lëvizjes së shpendëve, në territorin e:
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Antigonë;
- Njësisë Administrative Cepo;
- Njësisë Administrative Gjirokastër, qyteti Gjirokastër;
- Njësisë Administrative Lazarat;
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Odrie;
- Njësisë Administrative Picar.

4. Intensifikimin e mbikëqyrjes së popullatave të shpendëve të egër, veçanërisht ato të ujit, si dhe monitorimin e mëtejshëm për zogj të ngordhur ose të sëmurë në territorin e:
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Antigonë;
- Njësisë Administrative Cepo;
- Njësisë Administrative Gjirokastër, qyteti Gjirokastër;
- Njësisë Administrative Lazarat;
- Njësisë Administrative Lunxhëri;
- Njësisë Administrative Odrie;
- Njësisë Administrative Picar.

5. Ky urdhër zbatohet në përputhje me:

- Urdhrin nr. 117, datë 19.3.2022, "Për marrjen e masave kufizuese për parandalimin dhe kontrollin e sëmundjes së influencës aviare në shpendë";

- Urdhrin nr. 411, datë 20.9.2022, "Për miratimin e Planit të Kontigjencës për Sëmundjen e Influencës Aviare";

- Urdhrin nr. 177, datë 28.3.2023, "Për miratimin e Programit Kombëtar të Mbikëqyrjes së Influencës Aviare";

- Urdhrin nr. 235, datë 27.7.2009, "Për miratimin e rregullores 'Mbi masat e biosigurisë ndaj gripit të shpendëve të shkaktuar nga nëntipi H5N1, në zogjtë e egër, në shpendët, pulat e stabilimenteve të shpendarisë"'.

6. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Instituti i Sigurisë Ushqimore dhe Veterinarisë.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

VENDIM
Nr. 289, datë 23.12.2024

MBI KËRKESËN E SHOQËRISË "DRIBEN" SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16 dhe 43, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të nenit 66, pika 1, të ligjit nr. 44/2015, "Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë"; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 23.12.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1857/18 prot., datë 23.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'Driben' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "Driben" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1857 prot., datë 3.9.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik me kapacitet prodhues 2 mw, në fshatin Grykë, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 203, datë 27.9.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e kësaj procedure (në datat 1.10.2024 dhe 2.10.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 10.10.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s. Gjithashtu, me shkresën nr. 2057, datë 8.10.2024, është njoftuar Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë për fillimin e kësaj procedure.

- Në vijim të korrespondencës së zhvilluar me shoqërinë, vendimeve të Bordit të ERE-s nr. 232, datë 30.10.2024, dhe nr. 245, datë 14.11.2024, u vendos zgjatja e vendimmarrjes deri jo më vonë se data 21.12.2024.

- Shoqëria ka depozituar dokumentacion plotësues me shkresën nr. 1857/16 prot., datë 16.12.2024, pas shqyrtimit të të cilit me *email*-in nr. 1857/17 prot., datë 17.12.2024, i është kërkuar shoqërisë të depozitojë dokumentacionit si vijon:

- Njoftimi i depozituar në Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE), në lidhje me ndryshimin e vlerës së planit të biznesit, në referencë të përcaktimeve të nenit 8, pika 2 të Kontratës nr. 10518 rep., nr. 4880 kol, datë 28.12.2023, të nënshkruar me MIE-n. Gjithashtu, shoqëria duhet të dokumentojë mbi informimin e MIE-s në lidhje me ecurinë e projektit në referencë të përcaktimeve të kontratës dhe të afateve të vendosura në nenin 9 të saj;

- Mbështetja financiare për të dokumentuar aftësinë për të realizuar pjesën e mbetur të investimit, sipas informacionit të dhënë nga shoqëria mbi mënyrën e financimit të projektit;

- VNM-n paraprake të re.

- Në nenin 66, pika 1, të ligjit nr. 44/2015, "Kodit i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë", parashikohet se: nëse organi publik që zhvillon procedurën përballet me një çështje, zgjidhja e së cilës është parakusht për zgjidhjen e

procedurës dhe që përbën një çështje ligjore të pavarur, për zgjidhjen e së cilës është kompetente një gjykatë ose organ tjetër (çështja paraprake), organi publik që zhvillon procedurën administrative pezullon procedurën deri në marrjen e një vendimi të formës së prerë për çështjen paraprake dhe njofton palën në lidhje me këtë.

- Për gjithë sa më sipër, vlerësohet që të pezullohet deri më 13.3.2025 vendimmarrja e Bordit mbi kërkesën e shoqërisë "Driben" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike, deri në depozitimin në ERE të VNM-së paraprake të re, dokumentacionit vërtetues për mbështetjen financiare për vlerën e mbetur të investimit dhe njoftimet përkatëse drejtuar MIE-s, në lidhje me ndryshimin e vlerës së investimit të projektit dhe mbi ecurinë e realizimit të tij.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të pezullojë deri më 13.3.2025 vendimmarrjen mbi kërkesën e shoqërisë "Driben" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik me kapacitet prodhues 2 mw, në fshatin Grykë, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

2. Brenda datës 21.2.2025, shoqëria duhet të depozitojë në ERE: VNM-në paraprake të re, dokumentacionin vërtetues për mbështetjen financiare për vlerën e mbetur të investimit dhe njoftimet përkatëse drejtuar MIE-s, në lidhje me ndryshimin e vlerës së investimit të projektit dhe mbi ecurinë e realizimit të tij.

3. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "Driben" sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 290, datë 23.12.2024

MBI KËRKESËN PËR DHËNIEN E AUTORIZIMIT NGA ERE PËR NDRYSHIMIN E ORTAKUT QË KONTROLLON INTERESAT E SHOQËRISË "SA-GLE KOMPANI" SHPK

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 5, 7, 9, pika 5, dhe nenit 10, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e statusit ligjor të të licencuarit, ndryshimin e ortakut/aksionarit që kontrollon interesat e të licencuarit dhe vendosjen e kuotave/aksioneve të ortakut/aksionerit që kontrollon interesat e të licencuarit si mjete për garantimin e përmbushjes së detyrimit/eve ndaj të tretëve", miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 235, datë 26.11.2021; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 23.12.2024, mbasi shqyrtoi relacionin nr. 1832/9 prot., datë 20.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve, "Mbi heqjen e pezullimit të vendosur me vendimin nr. 151, datë 10.6.2022, 'Mbi kërkesën e shoqërisë 'SA-GLE Kompani' sh.p.k. për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e saj' dhe dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë 'SA-GLE Kompani' sh.p.k.",

konstatoi se:

- Shoqëria "SA-GLE Kompani" sh.p.k. është licencuar në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike, me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 123, date 29.8.2012, për një afat 30-vjecar.

- Me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 633 prot., datë 5.5.2022, shoqëria ka paraqitur kërkesë dhe dokumentacion për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e saj.

- Me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 151, datë 10.6.2022, u vendos pezullimi i vendimmarrjes së Bordit të ERE-s, në lidhje me kërkesën e shoqërisë "SA-GLE Kompani" sh.p.k., për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që

kontrollon interesat e saj, duke i lënë detyrë shoqërisë që të dokumentojë në ERE vendimin përfundimtar të organeve përkatëse, në lidhje me heqjen e sekuestros mbi kuotat dhe transferimin e 100% të kuotave të saj.

- Me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1832, datë 28.8.2024, nga Zyra e Përmbarimit Privat "TDR Group" sh.p.k., si dhe shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1832/4 prot., datë 17.10.2024, nga shoqëria "SA-GLE Kompani" sh.p.k. u depozitua dokumentacion se nuk ka më asnjë procedim penal të regjistruar në ngarkim të shoqërisë. Sa më sipër, rezulton se nuk ekziston më kushti pezullues i vendimit të bordit nr. 151/2022. Në të tilla rrethana vlerësohet të hiqet ky pezullim dhe të vijohet me shqyrtimin e dokumentacionit përkatës për kërkesën e shoqërisë për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e saj.

- Pas shqyrtimit të dokumentacionit të depozituar, ERE, me shkresën nr. 1832/5 prot., datë 4.11.2024, i evidentoi shoqërisë informacionin /dokumentacionin e munguar të aplikimit të saj.

- Në vijim, me shkresat e protokolluara në ERE me nr. 1832/6 prot., datë 21.11.2024 dhe nr. 1832/8 prot., datë 16.12.2024, shoqëria ka depozituar informacionin dhe dokumentacionin e munguar.

- Pas analizimit të kërkesës dhe dokumentacionit të përcjellë nga shoqëria me korrespondencën vijuese të realizuar me ERE-n, rezulton se ajo ka plotësuar tërësisht dokumentacionin e kërkuar në nenin 7, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e statusit ligjor të të licencuarit, ndryshimin e ortakut/aksionarit që kontrollon interesat e të licencuarit dhe vendosjen e kuotave/aksioneve të ortakut/aksionarit që kontrollon interesat e të licencuarit si mjete për garantimin e përmbushjes së detyrimit/eve ndaj të tretëve", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 235, datë 26.11.2021.

- Shoqëria "SA-GLE Kompani" sh.p.k. nuk ka detyrime të pashlyera ndaj ERE-s për sa i përket pagesave të rregullimit.

- Dhënia e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë "SA-GLE Kompani" sh.p.k. nuk e çliron këtë të fundit nga detyrimi për të marrë autorizimin/miratimin e organeve të tjera apo palëve të treta për këtë ndryshim, në rast se kjo kërkohet nga këto organe.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s,

VENDOSI:

1. Heqjen e pezullimit të vendimmarrjes për aplikimin e shoqërisë "SA-GLE Kompani" sh.p.k. të vendosur në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 151 datë 10.6.2022.

2. Dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë "SA-GLE Kompani" sh.p.k.

3. Ortaku i vetëm i shoqërisë "SA-GLE Kompani" sh.p.k. bëhet shoqëria "AG Hpower & Construction" sh.p.k.

4. Dhënia e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë "SA-GLE Kompani" sh.p.k. nuk e çliron këtë të fundit nga detyrimi për të marrë autorizimin/miratimin e organeve të tjera apo palëve të treta për këtë ndryshim, në rast se kjo kërkohet nga këto organe.

5. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "SA-GLE Kompani" sh.p.k. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 292, datë 26.12.2024

MBI ZGJATJEN E AFATIT TË VENDIMMARRJES SË BORDIT TË ERE-s, LIDHUR ME KËRKESËN E SHOQËRISË "SPV BLUE 2" SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të nenit 14, pika 3, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 26.12.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2144/12 prot., datë 24.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'SPV Blue 2' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "SPV Blue 2" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2144 prot., datë 16.10.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga parku fotovoltaik "Blue 2", me vendndodhje në Sheq Marinas, me kapacitet të instaluar 50 mw.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 229, datë 28.10.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë "SPV Blue 2" sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e kësaj procedure (në datat 30.10.2024 dhe 31.10.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 2.12.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s.

- ERE, me shkresën nr. 2340 prot., datë 4.11.2024, ka njoftuar Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) për fillimin e procedurës, ndërsa me shkresën me nr. 2144/3 prot., datë 5.11.2024, ERE i është drejtuar shoqërisë duke i njoftuar vendimin e fillimit të procedurës dhe i ka kërkuar plotësimin e dokumentacionit të konstatuar të paplotësuar apo të plotësuar pjesërisht.

- Shoqëria, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2144/4 prot., datë 13.11.2024, *email*-in e datës 4.12.2024 dhe shkresën me nr. 2144/5 prot., datë 6.12.2024, ka depozituar informacion/ dokumentacion plotësues për aplikimin.

- Shoqëria "SPV Blue 2" sh.p.k. gjatë mbledhjes së Bordit të ERE-s datë 26.12.2024, ka bërë me dije se do të depozitojë dokumentacion për sa i përket fillimit të punimeve të parkut fotovoltaik brenda afatit të VNM-së paraprake. Në funksion të shqyrtimit të këtij dokumentacioni që do të depozitohet nga shoqëria, vlerësojmë që vendimmarrja e Bordit të ERE-s të zgjatet me 10 (dhjetë) ditë, me qëllim shqyrtimin e këtij dokumentacioni.

- Në nenin 14, pika 3, parashikohet se: Bordi mund të vendosë, rast pas rasti, për zgjatjen e afatit për marrjen e vendimit përfundimtar për pranimin ose refuzimin e aplikimit për licencë kur dokumentacioni nuk është i plotë, por jo më shumë se 30 ditë.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të zgjasë deri në 10 (dhjetë) ditë afatin e vendimmarrjes së Bordit të ERE-s për aplikimin e shoqërisë "SPV Blue 2" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

2. Shoqëria, brenda 5 (pesë) ditëve pune, duhet të depozitojë dokumentacion për sa i përket fillimit të punimeve të parkut fotovoltaik brenda afatit të VNM-së paraprake.

3. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "SPV Blue 2" sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 293, datë 26.12.2024

MBI KËRKESËN E SHOQËRISË "HYDROBORSH" SHPK PËR DHËNIEN E AUTORIZIMIT NGA ERE PËR NDRYSHIMIN E ORTAKUT QË KONTROLLON INTERESAT E SAJ

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 5, 7, 9, pika 5, dhe nenit 10, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e statusit ligjor të të licencuarit, ndryshimin e ortakut/aksionarit që kontrollon interesat e të licencuarit dhe vendosjen e kuotave/aksioneve të ortakut/aksionerit që kontrollon interesat e të licencuarit, si mjete për garantimin e përmbushjes së detyrimit/eve ndaj të tretëve", miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 235, datë 26.11.2021; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 26.12.2024, mbasi shqyrtoi relacionin nr. 770/24 prot., datë 23.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve, "Mbi kërkesën e shoqërisë 'Hydroborsh' sh.p.k. për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e saj",

konstatoi se:

- Shoqëria "Hydroborsh" sh.p.k. është licencuar në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga hidrocentralet "Fterra" dhe "Fterra 1" me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 67, datë 6.6.2012.

- Me shkresën protokolluar në ERE me nr. 770/15 prot., datë 15.7.2024, shoqëria ka paraqitur kërkesën dhe dokumentacionin për marrjen e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e saj.

- Në vijim, me shkresën e saj të datës 30.8.2024, të protokolluar në ERE me nr. 770/17 prot., datë 3.9.2024, shoqëria ka depozituar dokumentacion nga shqyrtimi i të cilit ka rezultuar se ka nevojë për depozitim informacioni/dokumentacioni shtesë, ndaj ERE iu drejtua sërish shoqërisë me shkresën me nr. 770/18 prot., datë 23.10.2024.

- Me shkresën nr. 770/20, datë 2.12.2024, ERE vlerësoi të arsyeshme mbajtjen e një seance dëgjimore në datën 12.12.2024. Në seancën e mbajtur shoqëria ka pretenduar se nuk e ka disponuar shkresën e fundit e cila ju rivendos në dispozicion edhe gjatë seancës.

- Në vijim, me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 770/22 prot., datë 20.12.2024, shoqëria ka depozituar informacionin dhe dokumentacionin e munguar.

- Pas analizimit të kërkesës dhe dokumentacionit të përcjellë nga shoqëria me korrespondencën vijuese të realizuar me ERE-n, rezulton se ajo ka plotësuar tërësisht dokumentacionin e kërkuar në nenin 7, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e statusit ligjor të të licencuarit, ndryshimin e ortakut/aksionarit që kontrollon interesat e të licencuarit dhe vendosjen e kuotave/aksioneve të ortakut/aksionarit që kontrollon interesat e të licencuarit si mjete për garantimin e përmbushjes së detyrimit/eve ndaj të tretëve", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 235, datë 26.11.2021.

- Shoqëria "Hydroborsh" sh.p.k. nuk ka detyrime të pashlyera ndaj ERE-s për sa i përket pagesave të rregullimit.

- Dhënia e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë "Hydroborsh" sh.p.k. nuk e çliron këtë të fundit nga detyrimi për të marrë autorizimin/miratimin e organeve të tjera apo palëve të treta për këtë ndryshim, në rast se kjo kërkohet nga këto organe.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Dhënien e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë "Hydroborsh" sh.p.k.

2. Ortaku i vetëm që kontrollon interesat e shoqërisë "Hydroborsh" sh.p.k. bëhet shoqëria "Bruçi" sh.p.k.

3. Dhënia e autorizimit nga ERE për ndryshimin e ortakut që kontrollon interesat e shoqërisë "Hydroborsh" sh.p.k. nuk e çliron këtë të fundit nga detyrimi për të marrë autorizimin/miratimin e organeve të tjera apo palëve të treta për këtë ndryshim, në rast se kjo kërkohet nga këto organe.

4. Shoqëria duhet të depozitojë në ERE ekstraktin historik të regjistrit tregtar brenda 10 (dhjetë) ditëve nga reflektimi në të i ndryshimit të ortakut që kontrollon interesat e saj.

5. Ky vendim është objekt rishikimi nga ERE.

6. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "Hydroborsh" sh.p.k. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 294, datë 26.12.2024

MBI NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN E BORDIT TË ERE-S NR. 262, DATË 2.12.2024, "MBI LICENCIMIN E SHOQËRISË 'SLR ALBANIA' SHPK NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE"

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të nenit 113, të ligjit nr. 44/2015, "Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë"; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 26.12.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2622 prot., datë 26.12.2024, të Drejtorisë së Zhvillimit të Politikave dhe Mbikëqyrjes së Burimeve të Rinovueshme "Mbi një ndryshim në vendimin e Bordit të ERE-s nr. 262, datë 2.12.2024, 'Mbi licencimin e shoqërisë 'SLR Albania' sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike"',

konstatoi se:

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 262, datë 2.12.2024, ka vendosur të licencojë shoqërinë "SLR Albania" sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike. Në pikën 2 të këtij vendimi është përcaktuar si kusht se: "Përpara fillimit të operimit, shoqëria 'SLR Albania' sh.p.k. të depozitojë në ERE, VNM-në paraprake të re" dhe në pikën 3, përcaktohet se: "Shoqëria duhet të fillojë ushtrimin e veprimtarisë së prodhimit të energjisë elektrike, brenda afateve të përcaktuara në kontratën me MIE-n".

- Shoqëria "SLR Albania" sh.p.k. ka dorëzuar më datë 3.12.2024, në adresën zyrtare elektronike të ERE-s, një kopje të vendimit për VNM-në paraprake, të miratuar nga Agjencia Kombëtare e Mjedisit. Ky vendim mban datën 2.12.2024, me nr. serial: AN011020240006 dhe nr. komisioni 158.

- Afati i vlefshmërisë së kësaj VNM-je paraprake përcaktohet si më poshtë vijon:

- Vendimi për VNM-në paraprake për projektin e propozuar është e vlefshme për aq kohë sa është i vlefshëm edhe dokumenti i miratimit të zhvillimit për projektin.

- Nëse projekti, që i është nënshtruar procesit të VNM-së, nuk fillon zbatimin në terren brenda 2 vjetëve nga data e miratimit të deklaratës mjedisore apo të vendimit për VNM-në paraprake, atëherë këto dokumente konsiderohen të pavlefshme dhe procesi i VNM-së fillon nga e para.

- Në këto rrethana, shoqëria "SLR Albania" sh.p.k. ka përmbushur kushtin e përcaktuar në pikën 2, të vendimit nr. 262, datë 2.12.2024, të Bordit të ERE-s, duke dorëzuar një vendim të ri për VNM-në paraprake.

- Bazuar në nenin 113, të ligjit nr. 44/2015, "Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë", i cili përcakton se: një akt administrativ mund të anulohet ose shfuqizohet kryesisht nga organi publik që ka kompetencën për ta nxjerrë, nga organi i tij epror ose nga një organ tjetër i parashikuar shprehimisht me ligj, vlerësojmë se pika 2, e vendimit të Bordit të ERE-s nr. 262, datë 2.12.2024, duhet të shfuqizohet, pasi shoqëria "SLR Albania" sh.p.k. ka përmbushur kushtin e vendosur nga ERE.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Pika 2, e vendimit të Bordit të ERE-s nr. 262, datë 2.12.2024, shfuqizohet.

2. Drejtoria e Zhvillimit të Politikave dhe Mbikëqyrjes së Burimeve të Rinovueshme të njoftojë shoqërinë "SLR Albania" sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 1, datë 6.1.2025

MBI LICENCIMIN E SHOQËRISË "3AD ENERGY" SHPK NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16, 37, pika 2, germa "a", 38, pika 1, germa "a", dhe 39, pika 4, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 4, pika 1, germa "a", 5, pika 1, germa "a", 13, dhe 14, pika 9, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 6.1.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2415/6 prot., datë 30.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë '3AD Energy' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "3AD Energy" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2415 prot., datë 18.11.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik, me kapacitet prodhues 2 mw, me vendndodhje në zonën kadastrale nr. 3358, fshati Sheq Marinas, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 257, datë 2.12.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë në këtë veprimtari.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e procedurës (në datat 3.12.2024 dhe 4.12.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 12.12.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s.

- Me shkresën nr. 2415/4 prot., datë 5.12.2024, ERE ka njoftuar Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) për fillimin e kësaj procedure, duke kërkuar, gjithashtu, që të shprehet nëse ka një qëndrim ndryshe, në lidhje me vlefshmërinë e kontratës së paraqitur në kuadër të këtij aplikimi dhe të drejtën e shoqërisë "3AD Energy" sh.p.k. për ndërtimin dhe shfrytëzimin e këtij burimi gjenerues. Deri në këtë vendimmarrje, nga MIE nuk ka pasur asnjë përgjigje.

- Me shkresën nr. 2415/3 prot., datë 5.12.2024, ERE ka njoftuar shoqërinë për këtë vendim dhe i ka kërkuar plotësimin e informacionit / dokumentacionit të konstatuar të munguar, si dhe i ka rikujtuar plotësimin e këtij dokumentacioni me *email*-in e datës 18.12.2024.

- Shoqëria ka depozituar dokumentacionin plotësues me shkresën nr. 2415/5 prot., datë 20.12.2024.

- Nga analizimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A dhe ka plotësuar dokumentacionin e kërkuar në zbatim të nenit 9, për pikën 1.1, germat: "a" "b" dhe "c"; për pikën 1.2, germat: "a", "b", "c" dhe "d"; për pikën 1.3, germat: "a", "b" dhe "c"; dhe për pikën 2.1, germat: "a", "b", "c", "d", "e" dhe "f".

- Rezulton se shoqëria "3AD Energy" sh.p.k.:

- Ka nënshkruar me Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) kontratën nr. 2314 rep., nr. 876

kol., datë 8.7.2024, "Për ndërtimin, shfrytëzimin dhe administrimin e centralit gjenerues të energjisë elektrike fotovoltaike, me kapacitet prodhues 2 mw, dhe veprave ndihmëse, në zonën kadastrale nr. 3358, fshati Sheq Marinas, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier";

- Ka depozituar shkresën e shoqërisë "Operatori i Sistemit të Shpërndarjes" (OSSH) sh.a., nr. 9512/3 prot., datë 13.10.2023, për miratimin e pikës së lidhjes së centralit me rrjetin e shpërndarjes së energjisë elektrike;

- Është pajisur me vendim për VNM-në paraprake, lëshuar më datë 7.12.2023, nga Agjencia Kombëtare e Mjedisit (AKM), për të zhvilluar projektin "Ndërtimi i centralit fotovoltaik 3AD SOLAR, 2 mw".

- Në nenin 4, të kontratës së nënshkruar me MIE-n, nr. 2314 rep., nr. 876 kol., datë 8.7.2024, specifikohet se kontrata lidhet për një afat 49-vjeçar, nga data e hyrjes në fuqi të saj, me të drejtë ripërsëritjeje. ERE, në zbatim të nenit 38, pika 1, germa "a", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, dhe nenit 5, pika 1, germa "a", të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, lëshon një licencë për veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike deri në 30 vjet. Shoqëria ka depozituar garancinë 30-vjeçare për panelet fotovoltaike, ndaj dhe afati i licencës vlerësohet që të jetë për 30 vjet.

- Për sa depozituar nga shoqëria, në lidhje me dokumentimin e aftësisë financiare, rezulton se në kontratën e sipërmarrjes për kryerjen e punimeve nuk janë përcaktuar afatet konkrete, në lidhje me likuidimin e vlerës kontraktore. Në këto rrethana, vlerësohet që t'i lihet kusht shoqërisë që, brenda 30 (tridhjetë) ditëve pune, të depozitojë në ERE amendimin e kësaj kontrate, ku të përcaktohen afatet konkrete të likuidimit.

- Në referencë të përcaktimeve të nenit 9, të kontratës nr. 2314 rep., nr. 876 kol., datë 8.7.2024, të nënshkruar me MIE-n, shoqëria duhet të pajiset me lejet përkatëse, të ndërtojë dhe të vendosë në operim centralin brenda datës 26.4.2027, ndaj vlerësohet t'i lihet kusht shoqërisë që të fillojë operimin e centralit dhe ushtrimin e veprimtarisë së prodhimit të energjisë elektrike brenda këtij afati.

- Rezulton se shoqëria disponon një VNM të vlefshme deri më 11.7.2025, ndaj vlerësohet që në kuadër të mbikëqyrjes shoqëria të raportojë çdo tre muaj në ERE, lidhur me fillimin e punimeve brenda këtij afati.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të licencojë shoqërinë "3AD Energy" sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik me kapacitet prodhues 2 mw, me vendndodhje në zonën kadastrale nr. 3358, fshati Sheq Marinas, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier, për një afat 30-vjeçar.

2. Brenda 30 (tridhjetë) ditëve pune, shoqëria duhet të depozitojë në ERE amendimin e kontratës së sipërmarrjes për kryerjen e punimeve, ku të përcaktohen afatet konkrete për likuidimin e vlerës kontraktore.

3. Shoqëria duhet të fillojë ushtrimin e veprimtarisë së prodhimit të energjisë elektrike brenda datës 26.4.2027.

4. Ky vendim është objekt rishikimi nga ERE.

5. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "3AD Energy" sh.p.k., Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë, "OSSH" sh.a., "FTL" sh.a. dhe "ALPEX" sh.a. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 2, datë 6.1.2025

MBI LICENCIMIN E SHOQËRISË "DESLA" SHPK NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16, 37, pika 2, germa "a", 38, pika 1, germa "a" 39, pika 4, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 4, pika 1, germa "a", 5, pika 1, germa "a", 13 dhe 14, pika 9, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 6.12.2024, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2426/6 prot., datë 27.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'Desla' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "Desla" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE nr. 2426 prot., datë 20.11.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik me kapacitet prodhues 3 mw, me vendndodhje në zonën kadastrale nr. 8517, Bashkia Durrës, qarku Durrës.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 260, datë 2.12.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë "Desla" sh.p.k., në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e procedurës (në datat 3.12.2024 dhe 4.12.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 12.12.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s.

- Gjithashtu, me shkresën nr. 2426/4 prot., datë 5.12.2024, ERE ka njoftuar Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) për fillimin e kësaj procedure, duke i kërkuar, gjithashtu, që të shprehet nëse ka një qëndrim ndryshe në lidhje me vlefshmërinë e kontratës së paraqitur në kuadër të këtij aplikimi dhe të drejtën e shoqërisë "Desla" sh.p.k. për ndërtimin dhe shfrytëzimin e këtij burimi gjenerues. Deri në këtë vendimmarrje, nga MIE nuk ka pasur asnjë përgjigje.

- Me shkresën nr. 2426/3 prot., datë 5.12.2024, ERE ka njoftuar shoqërinë për këtë vendim dhe i ka kërkuar plotësimin e informacionit / dokumentacionit të konstatuar të munguar. Në vijim, shoqëria ka depozituar dokumentacionin plotësues me shkresën e protokolluar në ERE nr. 2426/5 prot., datë 10.12.2024.

- Nga analizimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A dhe ka plotësuar dokumentacionin e kërkuar në zbatim të nenit 9, për pikën 1.1, germat: "a", "b" dhe "c"; për pikën 1.2, germat "a", "b", "c" dhe "d"; për pikën 1.3, germat: "a", "b" dhe "c"; dhe për pikën 2.1, germat: "b", "c", "d", "e" dhe "f".

- Rezulton se shoqëria "Desla" sh.p.k.:

- Ka nënshkruar me MIE-n kontratën nr. 3139 rep., nr. 2348 kol., datë 16.9.2024, "Për ndërtimin, shfrytëzimin dhe administrimin e centralit gjenerues të energjisë elektrike fotovoltaike, me kapacitet prodhues 3 mw dhe veprave ndihmëse, i cili nuk është objekt koncesioni, në zonën kadastrale nr. 8517, Bashkia Durrës, qarku Durrës", nënshkruar ndërmjet MIE-s dhe mbajtësit të miratimit për ndërtim, shoqërisë "Desla" sh.p.k.

- Ka marrë miratimin e pikës së lidhjes së centralit me rrjetin e shpërndarjes nëpërmjet shkresës së shoqërisë "Operatori i Sistemit të Shpërndarjes" (OSSH) sh.a., nr. 2981/3 prot., datë 30.3.2023.

- Është pajisur me vendim për VNM-në paraprake, lëshuar më datë 11.7.2023 nga Agjencia Kombëtare e Mjedisit (AKM), për të zhvilluar projektin "Ndërtimi i centralit fotovoltaik Desla Solar, 3 mw", për shoqërinë "Desla" sh.p.k.

- Në nenin 4, të kontratës së nënshkruar me MIE-n, nr. 3139 rep., nr. 2348 kol., datë 16.9.2024, specifikohet se kontrata lidhet për një afat 49-vjeçar, nga data e hyrjes në fuqi të saj, me të drejtë ripërsëritjeje. ERE, në zbatim të nenit 38, pika 1, germa "a", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, dhe nenit 5, pika 1, germa "a", të "Rregullores për procedurat dhe

afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, lëshon një licencë për veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike deri në 30 vjet. Shoqëria ka depozituar garancinë 30-vjeçare për panelet fotovoltaike, ndaj dhe afati i licencës vlerësohet që të jetë për 30 vjet.

- Në referencë të përcaktimeve të nenit 9, të kontratës nr. 3139 rep., nr. 2348 kol., datë 16.9.2024, të nënshkruar me MIE-n, shoqëria duhet të pajiset me lejet përkatëse, të ndërtojë dhe të vendosë në operim centralin brenda datës 9.4.2027, ndaj vlerësohet t'i lihet kusht shoqërisë që të fillojë operimin e centralit dhe ushtrimin e veprimtarisë së prodhimit të energjisë elektrike brenda këtij afati.

- Rezulton se shoqëria disponon një VNM të vlefshme (deri më 11.7.2025), ndaj vlerësohet që në kuadër të mbikëqyrjes shoqëria të raportojë çdo tre muaj në ERE, lidhur me fillimin e punimeve brenda këtij afati.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të licencojë shoqërinë "Desla" sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaik me kapacitet prodhues 3 mw, me vendndodhje në zonën kadastrale nr. 8517, Bashkia Durrës, qarku Durrës, për një afat 30-vjeçar.

2. Shoqëria duhet të fillojë ushtrimin e veprimtarisë së prodhimit të energjisë elektrike brenda datës 9.4.2027.

3. Ky vendim është objekt rishikimi nga ERE.

4. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "Desla" sh.p.k., Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë, "OSSH" sh.a., "FTL" sh.a. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 3, datë 6.1.2025

MBI LICENCIMIN E SHOQËRISË "DESLA" SHPK NË VEPRIMTARINË E TREGTIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa "d", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 4, pika 1, germa "e", 5, pika 1, germa "e", dhe 13, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 6.1.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2425/5 prot., datë 27.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'Desla' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "Desla" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2425 prot., datë 20.11.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 261, datë 2.12.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë "Desla" sh.p.k. në këtë veprimtari.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e procedurës (në datat 3.12.2024 dhe 4.12.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 12.12.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s.

- Me shkresën nr. 2425/3 prot., datë 5.12.2024, ERE ka njoftuar shoqërinë për këtë vendim dhe i ka kërkuar plotësimin e informacionit / dokumentacionit të konstatuar të munguar.

- Shoqëria ka depozituar dokumentacionin plotësues me shkresën nr. 2425/4 prot., datë 10.12.2024.

- Nga analizimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A dhe ka plotësuar të gjithë dokumentacionin e kërkuar në zbatim të nenit 9, për pikën 1.1, germat: "a", "b" dhe "c"; për pikën 1.2, germat: "a", "b", "c" dhe "d"; për pikën 1.3, germat: "a", "b" dhe "c"; si dhe pikën 2.5.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të licencojë shoqërinë "Desla" sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, për një afat 5-vjeçar (pesëvjeçar).

2. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "Desla" sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 4, datë 6.1.2025

MBI LICENCIMIN E SHOQËRISË "*SUNNY SIDE ENERGY*" SHPK NË VEPRIMTARINË E TREGTIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa "d", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 4, pika 1, germa "e", 5, pika 1, germa "e", dhe 13, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 6.1.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2443/6 prot., datë 30.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'Desla' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "*Sunny Side Energy*" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2443 prot., datë 25.11.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 269, datë 10.12.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë "*Sunny Side Energy*" sh.p.k. në këtë veprimtari.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e procedurës (në datat 11.12.2024 dhe 12.12.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 20.12.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s.

- Me shkresën nr. 2443/3 prot., datë 13.12.2024, ERE ka njoftuar shoqërinë për këtë vendim dhe i ka kërkuar plotësimin e informacionit / dokumentacionit të konstatuar të munguar.

- Shoqëria ka depozituar dokumentacion plotësues me shkresat e protokolluara në ERE me nr. 2443/4 prot., datë 26.12.2024 dhe 2343/5 prot., datë 27.12.2024.

- Nga analizimi i aplikimit, në zbatim të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A dhe ka plotësuar të gjithë dokumentacionin e kërkuar, në zbatim të nenit 9, për pikën 1.1, germat: "a", "b" dhe "c"; në pikën 1.2, germat: "a", "b", "c" dhe "d"; në pikën 1.3, germat: "a", "b" dhe "c"; si dhe pikën 2.5.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të licencojë shoqërinë "*Sunny Side Energy*" sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike, për një afat 5-vjeçar.

2. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "*Sunny Side Energy*" sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 5, datë 6.1.2025

MBI FILLIMIN E PROCEDURËS PËR SHQYRTIMIN E KËRKESËS SË SHOQËRISË "GRABOVA HYDROPOWER" SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa "a", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 4, pika 1, germa "a", 5, pika 1, germa "a", dhe 10, pikat 1 dhe 3, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të neneve 15 dhe 19, pika 1, germa "a", të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 6.1.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2584/1 prot., datë 30.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'Grabova Hydropower' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike",

Konstatoi se:

- Shoqëria "Grabova Hydropower" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2595 prot., datë 20.12.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC "Grabova", me kapacitet të instaluar 14.9 mw, me vendndodhje në pellgun ujëmbledhës të përroit të Grabovës, degë e lumit të Devollit, qarku Elbasan.

- Nga shqyrtimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A dhe ka plotësuar dokumentacionin e kërkuar në zbatim të nenit 9, për pikën 1.1, germat: "a", "b" dhe "c"; për pikën 1.2, germat: "a", "c" dhe "d"; për pikën 1.3, germat "a" dhe "c"; për pikën 2.1, germat "a", "b", "c", "d", "e" dhe "f".

- Rezulton se shoqëria "Grabova Hydropower" sh.p.k.:

- Ka nënshkruar me Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE), kontratën e koncesionit të formës "BOT" (ndërtim-operim-transferim) "Për ndërtimin e hidrocentralit 'Grabovë I'", nr. 2623 rep., nr. 1238/2 kol., datë 20.11.2017, kontratën shtesë të koncesionit nr. 1020 rep., nr. 304 kol., datë 8.4.2022, si dhe kontratën shtesë të koncesionit nr. 2524 rep., nr. 945 kol., datë 15.5.2024.

- Ka nënshkruar me "Operatorin e Sistemit të Transmetimit" (OST) sh.a. "Marrëveshjen për lidhjen me rrjetin e transmetimit të HEC 'Grabova 1'", nr. 4091/4 prot., datë 4.11.2024.;

- Ka depozituar në ERE, vendimin nr. 9, datë 24.3.2022, "Për miratimin e lejes 'Për përdorim të burimit ujor sipërfaqësor për prodhim hidroenergjitik shoqërisë 'Grabova Hydropower' sh.p.k.'" të Këshillit të Basenit Ujor (KBU) Seman, si dhe lejen për përdorimin e burimit ujor sipërfaqësor nr. 230 prot., datë 31.3.2022, e lëshuar nga KBU Seman. Vlefshmëria e kësaj lejeje është sipas kontratës së koncesionit.

- Ka depozituar vendim për VNM-në paraprake, lëshuar më datë 20.4.2023, nga Agjencia Kombëtare e Mjedisit (AKM), për të zhvilluar projektin "Ndërtimi i HEC 'Grabova-1'",me fuqi të instaluar

14 900 kw. Kjo VNM është e vlefshme deri më datë 20.4.2025. Duke qenë se nga shoqëria nuk është dhënë ndonjë informacion në lidhje me fillimin e zbatimit të projektit, vlerësohet t'i kërkohet të depozitojë këtë informacion në ERE.

- Në këtë aplikim duhet të plotësohet dhe informacioni/dokumentacioni në vijim:

Neni 9. Formati dhe dokumentacioni për aplikim

Pika 1. Dokumentacioni i përgjithshëm për të gjitha aplikimet për pajisje me licencë;

Pika 1.2. Dokumentacioni juridik dhe administrativ

-germa "b": Shoqëria duhet të depozitojë në ERE dëshminë e penalitetit të lëshuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve për administratorin e saj;

Pika 1.3. Dokumentacioni financiar dhe fiskal

-germa "b": Shoqëria duhet të depozitojë dokumentacionin që vërteton aftësinë e saj financiare për realizmin e projektit, në përputhje me vlerën e investimit të përcaktuar në kontratën me MIE-n, si dhe parashikimin e planit të biznesit në lidhje me mënyrën e financimit.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë "Grabova Hydropower" sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga hidrocentrali "Grabova 1", me kapacitet të instaluar 14.9 mw, me vendndodhje në pellgun ujëmbledhës të përroit të Grabovës, degë e lumit të Devollit, qarku Elbasan.

2. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "Grabova Hydropower" sh.p.k. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 6, datë 6.1.2025

MBI FILLIMIN E PROCEDURËS PËR SHQYRTIMIN E KËRKESËS SË SHOQËRISË "VOLTON" SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E TREGTIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa "d", të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të neneve 4, pika 1, germa "e", 5, pika 1, germa "e", dhe 10, pikat 1 dhe 3, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të neneve 15 dhe 19, pika 1, germa "a", të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 6.1.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2584/1 prot., datë 27.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'Volton' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "Volton" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2584 prot., datë 19.12.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

- Nga shqyrtimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar, rezulton se shoqëria ka kryer pagesën e aplikimit sipas përcaktimeve të aneksit A dhe ka plotësuar dokumentacionin e kërkuar në zbatim të nenit 9, për pikën 1.1, germat: "a", "b" dhe "c"; si dhe për pikën 1.2, germat: "a", "b" dhe "d".

- Nga ky aplikim nevojitet të plotësohet dhe informacioni/dokumentacioni në vijim:

Neni 9. Formati dhe dokumentacioni për aplikim:

Pika 1, Dokumentacioni i përgjithshëm për të gjitha aplikimet për pajisje me licencë:

- germa "c": Shoqëria duhet të depozitojë dokumentin mbi strukturën organizative të saj me nënshkrimin dhe/ose vulën përkatëse;

- Pika 1.3. Dokumentacioni financiar dhe fiskal:

- germa "a": Shoqëria duhet të depozitojë vërtetimin që nuk ka detyrime të pashlyera ndaj organit të sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore;

- germa "b": Shoqëria duhet të dokumentojë aftësinë financiare për të garantuar ushtrimin e veprimtarisë së tregtimit të energjisë elektrike për të paktën 1 muaj, në përputhje me parashikimet e planit të biznesit. Edhe pse është depozituar një kontratë huaje e datës 22.10.2024, midis "*Albanian Development Company ADC*" sh.p.k. dhe "Volton" sh.p.k., kjo shumë është përdorur për dokumentimin e mbështetjes financiare në kuadër të një licence të mëparshme për furnizim me energji elektrike dhe nuk mbulon tërësisht nevojën financiare për tregtimin e parashikuar;

- germa "c": Shoqëria duhet të depozitojë planin e biznesit me nënshkrimin dhe/ose vulën përkatëse dhe ta plotësojë atë me sasinë që parashikon të tregtojë dhe për 4 vitet e tjera të licencës.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë "Volton" sh.p.k. në veprimtarinë e tregtimit të energjisë elektrike.

2. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "Volton" sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM
Nr. 7, datë 6.1.2025

MBI ZGJATJEN E VENDIMMARRJES SË BORDIT LIDHUR ME KËRKESËN E SHOQËRISË "MER ENERGJI" SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, "Për sektorin e energjisë elektrike", të ndryshuar; të nenit 14, pika 3, të "Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike", të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të "Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s", miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 6.1.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 2410 prot., datë 27.12.2024, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve "Mbi kërkesën e shoqërisë 'MER Energji' sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike",

konstatoi se:

- Shoqëria "MER Energji" sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 2410 prot., datë 18.11.2024, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC "Faqekuq 3", me kapacitet të instaluar 1300 kw, me vendndodhje në fshatin Vlush, Njësia Administrative Leshnje, Bashkia Skrapar, qarku Berat.

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 258, datë 2.12.2024, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë "MER Energji" sh.p.k. për veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

- ERE botoi njoftimin në median e shkruar për fillimin e procedurës (në datat 3.12.2024 dhe 4.12.2024) dhe në përfundim të afatit të pritjes së komenteve apo objeksioneve nga të tretët (data 12.12.2024), nuk rezultoi të ketë të tilla. Njoftimi për fillimin e procedurës u botua edhe në faqen zyrtare të internetit të ERE-s.

- Gjithashtu, me shkresën nr. 2426/4 prot, datë 5.12.2024, ERE ka njoftuar Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) për fillimin e kësaj procedure, duke i kërkuar, gjithashtu, që të shprehet nëse ka një qëndrim ndryshe në lidhje me

vlefshmërinë e kontratës së paraqitur në kuadër të këtij aplikimi dhe të drejtën e shoqërisë "MER Energji" sh.p.k. për ndërtimin dhe shfrytëzimin e këtij burimi gjenerues. Deri në këtë vendimmarrje, nga MIE nuk ka pasur asnjë përgjigje.

- Me shkresën nr. 2426/3 prot., datë 5.12.2024, ERE ka njoftuar shoqërinë për këtë vendim dhe i ka kërkuar plotësimin e informacionit/ dokumentacionit të konstatuar të munguar.

- Shoqëria ka depozituar dokumentacionin plotësues me shkresën nr. 2426/5 prot., datë 24.12.2024.

- Në nenin 14, pika 3, parashikohet se: "Bordi mund të vendosë, rast pas rasti, për zgjatjen e afatit për marrjen e vendimit përfundimtar për pranimin ose refuzimin e aplikimit për licencë kur dokumentacioni nuk është i plotë, por jo më shumë se 30 ditë.".

- Për sa më lart, me qëllim shqyrtimin e dokumentacionit plotësues të depozituar nga shoqëria dhe/ose zhvillimin e një korrespondence të mundshme në vijim, vlerësojmë të zgjatet deri në 30 (tridhjetë) ditë afati i vendimmarrjes së Bordit të ERE-s për aplikimin e shoqërisë "MER Energji" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të zgjasë deri në 30 (tridhjetë) ditë afatin e vendimmarrjes së Bordit të ERE-s për kërkesën e shoqërisë "MER Energji" sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

2. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë "MER Energji" sh.p.k. për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

NJOFTIM
Nr. 1105, datë 22.1.2025

MBI HYRJEN NË FUQI TË MARRËVESHJES NDËRKOMBËTARE

Traktati i miqësisë dhe bashkëpunimit ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Ukrainës, nënshkruar në Tiranë, më 28.2.2024, ka hyrë në fuqi në datën 17 janar 2025.

SEKRETAR I PËRGJITHSHËM
I MINISTRISË PËR EVROPËN DHE PUNËT E JASHTME
Armand Skapi

KËRKESË
Nr. 83/5, datë 24.1.2025

PËR SHPRONËSIM PUBLIK

Agjencia Shtetërore për Shpronësimin shpall kërkesën "Për shpronësimin për interes publik, për pasuritë e paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projektit 'Rikualifikimi i hyrjes së qytetit të Shkodrës dhe bregut perëndimor të liqenit të Shkodrës, me vendndodhje në Bashkinë Shkodër".

Subjekti kërkues i këtij projekti është Bashkia Shkodër.

Me anë të këtij publikimi kërkojmë të vëmë në dijeni personat e prekur nga ky shpronësim, për pasuritë e paluajtshme, pronë private, të cilët do të kompensohen sipas vlerësimit paraprak të llogaritur për pasuritë e llojit "truall", bazuar në VKM-në nr. 89, datë 3.2.2016, "Për miratimin e hartës së vlerës së tokës në Republikën e Shqipërisë" dhe në VKM-në nr. 138, datë 23.2.2000, "Për kriteret teknike të vlerësimit dhe të përllogaritjes së masës së shpërblimit të pasurive pronë private që shpronësohen, të pasurive që zhvlerësohen dhe të të drejtave të personave të tretë, për interes publik, për pasuritë e llojit "ndërtesë banimi ose jo banimi".

Personat që preken nga ky projekt të cilët kanë emrin në tabelën e publikuar dhe personat të cilët preken por nuk figurojnë në këto lista, jo më vonë se 15 (pesëmbëdhjetë) ditë nga publikimi në Fletoren Zyrtare, kanë të drejtë të paraqesin pretendimet e tyre, të shoqëruara me dokumentacionin përkatës, si edhe të shprehen nëse janë dakord me të dhënat e publikuara për përfundimin e procedurave të shpronësimit, në Bashkinë Shkodër sh.a., si dhe në Agjencinë Shtetërore për Shpronësimet.

Vlera totale paraprake e shpronësimit është 402,403,347 (katërqind e dy milionë e katërqind e tre mijë e treqind e dyzet e shtatë) lekë.

DREJTOR I PËRGJITHSHËM
Kastriot Gurra

LISTA PARAPRAKE
E PRONARËVE QË SHPRONËSOHEN PËR INTERES PUBLIK NGA PROJEKTI "RIKUALIFIKIMI I HYRJES SË QYTETIT TË SHKODRËS DHE BREGUT PERËNDIMOR TË LIQENIT TË SHKODRËS"

Nr.	PRONARI			TË DHËNA KADASTRALE									VLERËSIMET PËR SHPRONËSIM									VLERA TOTALE (lekë)	SHËNIME (kufizime hipotekare, barrë mbi pasurinë etj.)
													Truall=8511 lekë/m² ZK 8591			Ndërtesë social ekonomike =0 lekë/m² ZK 8591			Ndërtesë banimi =0 lekë/m² ZK 8591				
	Emri	Atësia	Mbiemri	Qyteti	Z. kadastrale	Indeksi i hartës	Nr. pasurisë	Lloji i pasurisë	Sipërfaqja totale (m²)	Truall (m²)	Volumi	Faqe	Sipërfaqja (m²)	Çmimi (lekë/m²)	Vlera (lekë)	Sipërfaqja (m²)	Çmimi (lekë/m²)	Vlera (lekë)	Sipërfaqja (m²)	Çmimi (lekë/m²)	Vlera (lekë)		
	A	B	C	Ç	D	E	F		G	H	I	J	K	L	M	N	O	P				Q	R
1	LUANI-A			Shkodër	8591	U-3	18/773	TRUALL	275	275	54	26	275	8511	2,340,525	0	0	-				2,340,525	
2	LUANI-A			Shkodër	8591	U-3	18/771	TRUALL	360	360	54	28	360	8511	3,063,960	0	0	-				3,063,960	
3	LUANI-A			Shkodër	8591	U-3	18/769	TRUALL	63	63	54	30	63	8511	536,193	0	0	-				536,193	
4	LUANI-A			Shkodër	8591	U-3	18/764	TRUALL	102	102	51	224	102	8511	868,122	0	0	-				868,122	
5	LUANI-A			Shkodër	8591	T-3	18/669	TR+ND	3500	3500	38	195	3500	8511	29,788,500	1975	0	52,111,766				81,900,266	LEJE E NDËRTIMIT NR. 12, DATË 2003 llogaritjet sipas preventivit
6	LUANI-A			Shkodër	8591	T-3	18/731	TRUALL	1270	1270	47	132	1270	8511	10,808,970	0	0	-				10,808,970	
7	SHTET			Shkodër	8591	T-3	18/161	SHESH	646	646	36	17	646	0	-	0	0	-				-	
8	IZET	BRAHIM	SHEQI	Shkodër	8591	T-3	18/714	TR+ND	1350	1350	24	18	1350	8511	11,489,850	937.3	0	28,871,529	233.93	58013	13,570,981	53,932,360	
9	SHTET			Shkodër	8591	T-4	18/6	KULLOTE	466	466	25	26	466	0	-	0	0	-				-	
10	GEZIM	FAIK	BALA	Shkodër	8591	S-4	18/85	TRUALL	700	700	15	36	700	8511	5,957,700	0	0	-				5,957,700	ËSHTË BËRË RIVLERËSIM ME 30.10.2013 Shënim në kartel: Mos të veprohet, shkresë ZRPP 8576, datë 1.11.2017
11	GEZIM	FAIK	BALA	Shkodër	8591	S-4	18/86	TRUALL	700	700	15	37	700	8511	5,957,700	0	0	-				5,957,700	ËSHTË BËRË RIVLERËSIM ME 30.10.2013
12	SHTET			Shkodër	8591	T-4	18/29	SHESH	460	460	10	30	460	0	-	0	0	-				-	
13	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/162	SHESH	612	612	36	18	612	0	-	0	0	-				-	
14	MUHARREM		SHKJAU	Shkodër	8591	S-4	18/108	TR+ND	1450	1450	19	183	1450	8511	12,340,950	288	0	8,213,907				20,554,857	LEJE NDËRTIMI
15	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/39	SHESH	3731	3731	10	39	3731	0	-	0	0	-				-	
16	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/228	RRUGE	496	496	23	153	496	0	-	0	0	-				-	
17	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/171	RRUGE	214	214	36	28	214	0	-	0	0	-				-	
18	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/170	TRUALL	288	288	36	27	288	0	-	0	0	-				-	
19	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/169	TRUALL	298	298	36	25	298	0	-	0	0	-				-	
20	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/168	TRUALL	1315	1315	36	24	1315	0	-	0	0	-				-	
21	GEZIM		ABAZI	Shkodër	8591	S-4	18/808	TRUALL	693	693	61	109	693	8511	5,898,123	0	0	-				5,898,123	
22	HASIJE . XHEMAL SADET YMER MIHAMET HAXHI ALI ISA EQEREM	IDRIZ ……... BAJRAM BAJRAM BAJRAM BAJRAM BAJRAM BAJRAM BAJRAM BAJRAM		Shkodër	8591	S-4	18/806	TRUALL	1882	1882	61	113	1882	8511	16,017,702	0	0	-				16,017,702	
23	ARRSH			Shkodër	8591	S-4	18/805	TRUALL	209	209	61	112	209	0	-	0	0	-				-	
24	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/38	TRUALL	609	609	24	101	609	0	-	0	0	-				-	
25	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/165	TRUALL	772	772	36	21	772	0	-	0	0	-				-	
26	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/164	TRUALL	522	522	36	20	522	0	-	0	0	-				-	
27	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/227	RRUGE	243	243	23	152	243	0	-	0	0	-				-	
28	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/167	SHESH	533	533	36	23	533	0	-	0	0	-				-	
29	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/166	TRUALL	613	613	36	22	613	0	-	0	0	-				-	
30	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/173	SHESH	243	243	36	30	243	0	-	0	0	-				-	

31	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/175	TRUALL	92	92	36	32	92	0	-	0	0	-				-	
32	SHTET			Shkodër	8591	R-S-4	18/226	RRUGE	42	42	21	90	42	0	-	0	0	-				-	
33	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/177	SHESH	282	282	36	34	282	0	-	0	0	-				-	
34	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/174	SHESH	525	525	36	31	525	0	-	0	0	-				-	
35	SHTET			Shkodër	8591	U-4	18/52	SHESH	52	52	10	47	52	0	-	0	0	-				-	
36	SHTET			Shkodër	8591	R-S-4	18/40	RRUGE	8059	8059	10	40	8059	0	-	0	0	-				-	
37	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/42	TRUALL	792	792	24	213	792	0	-	0	0	-				-	
38	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/180	TRUALL	429	429	36	37	429	0	-	0	0	-				-	
39	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/181	TRUALL	485	485	36	38	485	0	-	0	0	-				-	
40	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/182	TRUALL	576	576	36	39	576	0	-	0	0	-				-	
41	BILAL	FASLI	MEHAJ	Shkodër	8591	R-4	18/708/ND	NDËRTESE	80	80	40	15	80	8511	680,880	103.04	0	3,364,055				4,044,935	
42	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/178	SHESH	7682	7682	36	35	7682	0	-	0	0	-				-	
43	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/56	TRUALL	1515	1515	24	198	1515	0	-	0	0	-				-	
44	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/203	RRUGE	204	204	36	56	204	0	-	0	0	-				-	
45	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/205	SHESH	152	152	36	58	152	0	-	0	0	-				-	
46	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/204	SHESH	1031	1031	36	57	1031	0	-	0	0	-				-	
47	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/201	TRUALL	1222	1222	36	54	1222	0	-	0	0	-				-	
48	PROAR I VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/202	TRUALL	868	868	36	55	868	0	-	0	0	-				-	
49	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/214	SHESH	1828	1828	36	58	1828	0	-	0	0	-				-	
50	SHTET			Shkodër	8591	R-4, R-5	18/224	RRUGE	1430	1430	36	76	1430	0	-	0	0	-				-	
51	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/206	TRUALL	6	6	36	59	6	0	-	0	0	-				-	
52	SHTET			Shkodër	8591	Q-5	10/123	LIVADH	4403	4403	37	127	4403	0	-	0	0	-				-	
53	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/193	SHESH	1457	1457	36	45	1457	0	-	0	0	-				-	
54	PRANVERA	MUHAMER	MESHNUNI	Shkodër	8591	R-4	18/44	TR+ND	240	240	17	212	240	8511	2,042,640	240	0	2,407,671				4,450,311	LEJE NDËRTIMIT
55	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/189	TRUALL	903	903	36	41	903	0	-	0	0	-				-	
56	TEREZINA	ZEF	GEGA	Shkodër	8591	Q-5	10/123	TRUALL	10500	10500	37	127	10500	8511	89,365,500	0	0	-				89,365,500	URDHËR REGJISTRUESI PËR REGJISTRIMIN TOTAL TË SIP. 9.9.2015
57	SHTET			Shkodër	8591	R-S-4	18/229	RRUGE	941	941	30	245	941	0	-	0	0	-				-	
58	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/172	RRUGE	223	223	36	29	223	0	-	0	0	-				-	
59	SHTET			Shkodër	8591	R-S-4	18/43	SHESH	1334	1334	10	41	1334	0	-	0	0	-				-	
60	SHTET			Shkodër	8591	S-4	18/176	TRUALL	403	403	36	33	403	0	-	0	0	-				-	
61	MERZUK		LUSHA	Shkodër	8591	S-4	18/695	NDËRTESE	360	0	37	144	0	8511	-	302	0	7,555,309				7,555,309	LEJE NDËRTIMI
62	SHTET			Shkodër	8591	R-S-4	18/225	RRUGE	113	113	23	94	113	0	-	0	0	-				-	
63	FIRDEUS	FUAT	GOLEMI	Shkodër	8591	S-4	18/41ND	NDËRTESE	250	0	62	239	0	8511	-	248	0	5,629,025				5,629,025	LEJE NDËRTIMI
64	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	S-4	18/41	TRUALL	955	955	24	107	955	0	-	0	0	-				-	
65	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	S-4	18/179	TRUALL	1380	1380	36	36	1380	0	-	0	0	-				-	
66	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/211	TRUALL	390	390	36	65	390	0	-	0	0	-				-	
67	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/210	TRUALL	771	771	36	64	771	0	-	0	0	-				-	
68	VIRGJINIA	NIKOLL	CAFI	Shkodër	8591	R-4	18/700N	NDËRTESE	56	0	39	222	0	0	-	56	0	1,353,991				1,353,991	LEJE NDËRTIMI Hipotekohet në favor të Shoqërisë "Nopi" sh.a.
69	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/23	TRUALL	460	460	23	162	460	0	-	0	0	-				-	
70	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/213	TRUALL	1295	1295	36	67	1295	0	-	0	0	-				-	
71	SHTET			Shkodër	8591	R-4,5	18/215	RRUGE	1306	1306	36	69	1306	0	-	0	0	-				-	
72	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/212	TRUALL	1161	1161	36	66	1161	0	-	0	0	-				-	
73	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/207	SHESH	1516	1516	36	60	1516	0	-	0	0	-				-	

74	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/209	TRUALL	691	691	36	62	691	0	-	0	0	-				-	
75	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/784	TRUALL	1052	1052	36	61	1052	0	-	0	0	-				-	
76	FERIT	JONUZ	ALIJA	Shkodër	8591	R-4	18/786	TR+ND	245	245	57	109	245	8511	2,085,195	89	0	1,783,359				3,868,554	
77	FERIT	JONUZ	ALIJA	Shkodër	8591	R-4	18/787	TR+ND	200	200	57	110	200	8511	1,702,200	59.2	0	1,807,689				3,509,889	
78	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/200	SHESH	379	379	36	53	379	0	-	0	0	-				-	
79	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/199	SHESH	519	519	36	50	519	0	-	0	0	-				-	
80	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/197	SHESH	872	872	36	49	872	0	-	0	0	-				-	
81	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/27	TRUALL	603	603	36	127	603	0	-	0	0	-				-	
82	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/196	SHESH	707	707	36	48	707	0	-	0	0	-				-	
83	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/195	SHESH	606	606	36	47	606	0	-	0	0	-				-	
84	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/194	SHESH	630	630	36	46	630	0	-	0	0	-				-	
85	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/192	TRUALL	13	13	36	44	13	0	-	0	0	-				-	
86	SHTET			Shkodër	8591	R-4	18/191	TRUALL	36	36	36	43	36	0	-	0	0	-				-	
87	PRONAR I PA VERTETUM			Shkodër	8591	R-4	18/190	TRUALL	450	450	36	42	450	0	-	0	0	-				-	
88	FATMIR		MUÇA	Shkodër	8591	R-4	18/71	TRUALL	11200	11200	14	194	7770	8511	66,130,470	0	0	-				66,130,470	Shënim. Ka VKM shpronësimi nr. 725/2020 për 3430 m². Sipërfaqja e kërkuar për shpronësim nuk është pjesë e shpronësimit me VKM-në e sipërcituar.
89	KYDRETE FRIDA IDRIZ ARSHI AGIM ANILA RITVAN NIRVANA MELIHA KYTBI EHADU BEHAR VALBONA VALDETE BAFTJAR SOKOL ARDITA MIMOZA	KASEM KASEM ELJAZ ELJAZ SHUAJP SHUAJP HASAN HASAN QAMIL RAGIP RAGIP TAHIR RAGIP TAHIR TAHIR RASIM RASIM RAGIP	LOPCI ULQINAKU TROSHANI TROSHANI TROSHANI BUSHATI TROSHANI TROSHANI(RECI) TROSHANI TROSHANI TROSHANI PUKA VILA LESHA PUKA KRAJA KRAJA KRAJA	Shkodër	8591	P-5	4/1122	TRUALL	765	765	61	105	488	8511	4,153,368	0	0	-				4,153,368	
90	KYDRETE FRIDA IDRIZ ARSHI AGIM ANILA RITVAN NIRVANA MELIHA KYTBI EHADU BEHAR VALBONA VALDETE BAFTJAR SOKOL ARDITA MIMOZA	KASEM KASEM ELJAZ ELJAZ SHUAJP SHUAJP HASAN HASAN QAMIL RAGIP RAGIP TAHIR RAGIP TAHIR TAHIR RASIM RASIM RAGIP	LOPCI ULQINAKU TROSHANI TROSHANI TROSHANI BUSHATI TROSHANI TROSHANI(RECI) TROSHANI TROSHANI TROSHANI PUKA VILA LESHA PUKA KRAJA KRAJA KRAJA	Shkodër	8591	P-5	4/1121	TRUALL	460	460	61	104	244	8511	2,076,684	0	0	-				2,076,684	
91	ABDYL ARDIAN BAHRI INDIRA MAKBULE MIMOZA MIRJAM NERMIN RIZA SHKENDI SHPRESA THABIT		RUSI	Shkodër	8591	0-5, P-5	4/1027	LIVADH	7000	7000	54	33	3810	117	445,770	0	0	-				445,770	
92	SHTET			Shkodër	8591	P-5	4/1026	LIVADH	22067	22067	54	82	4909	0	-	0	0	-				-	

93	BASHKIA SHKODËR			Shkodër	8591	Q-5	10/122	LIVADH	64488	64488	37	126	14839	0	-	0	0	-				-	REKURS NË GJYKATË DATË 15.5.2015, NR. 1512
94	BASHKIA SHKODËR			Shkodër	8591	0-4	10/121	LIVADH	88844	88844	37	125	6274	0	-	0	0	-				-	REGJISTRUAR ME VKM-në NR. 598, 14.5.2008
95	SHTET			Shkodër	8591	P-5	4/194	TRUALL	16151	16151	26	34	13608.8	0	-	0	0	-				-	
96	SHTET			Shkodër	8591	O-5, P-5	4/1026	LIVADH	22067	22067	54	82	3864	0	-	0	0	-				-	
97	MYFTINIA SHKODËR			Shkodër	8591	O-5, P-5	4/157	TRUALL	4300	4300	16	145	233	8511	1,983,063	0		-				1,983,063	Shënim. Korrigjim hartografik; ka VKM shpronësimi nr. 725/2020 për 2428 m². Sipërfaqja e kërkuar për shpronësim nuk është pjesë e shpronësimit me VKM-në e sipërcituar.
				Vlera totale e shpronësimit									144760.8	Shuma	275,734,065	4297.54	Shuma	113,098,301			13,570,981	402,403,347	
	Mbyllet me numër rendor 97																						
	Shënim:																						
		1. Vlerësimi është kryer sipas VKM-së nr. 89, datë 3.2.2016, "Për miratimin e hartës së vlerës së tokës", VKM-së nr. 138, datë 23.3.2000, "Për kriteret teknike të vlerësimit dhe të përllogaritjes së masës së shpërblimit të pasurive pronë private që shpronësohen, të pasurive që zhvlerësohen dhe të të drejtave të personave të tretë, për interes publik" , udhëzimit nr. 3, datë 28.12.2016.																				
		2. Vlerësimi i objekteve social-ekonomike është llogaritur me preventiv punimesh sipas marrëveshjes nr. 29165 prot., datë 26.12.2024 me shoqërinë "Silva Studio".																				

	Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2025

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Vulosur elektronikisht nga Qendra e Botimeve Zyrtare
Date:2025/01/27 15:35:13 +02'00'
fb4f17c8eb234e1db9e9de1db1f20a4d2025012715
350610031

Çmimi 240 lekë

Shënim : Ky dokument është gjeneruar dhe vulosur me anë
të një proçedure automatike nga një sistem elektronik (Qendra e Botimeve Zyrtare)