



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2025 – Numri: 74

Tiranë – E martë, 29 prill 2025

PËRMBAJTJA

Faqe

Udhëzim i përbashkët i ministrit të Brendshëm dhe i Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale nr. 68, datë 8.4.2025	Për disa shtesa dhe ndryshime në udhëzimin nr. 463, datë 10.12.2020, “Për përcaktimin e institucioneve dhe organeve që marrin të dhëna personale nga shërbimi i gjendjes civile, si dhe mënyrën, llojin dhe sasinë e informacionit që duhet të marrin”, të ndryshuar.....	8075
Udhëzim i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural dhe i ministrit të Financave nr. 16, datë 17.4.2025	Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 14, datë 28.3.2025, “Për procedurat dhe mënyrën e administrimit të fondit të programit për bujqësinë dhe zhvillimin rural për masat mbështetëse për vitin 2025”.....	8077
Udhëzim i ministrit të Arsimit dhe Sportit nr. 16, datë 17.4.2025	Për zbatimin e programit të shkëmbimit të studimeve universitare në Evropën Qendrore “CEEPUS IV” në Republikën e Shqipërisë...	8078
Urdhër i përbashkët i ministrit të Arsimit dhe Sportit dhe i ministrit të Ekonomisë, Kulturës dhe Inovacionit nr. 156, datë 22.4.2025	Për miratimin e strukturës së vitit shkollor 2025–2026 në sistemin arsimor parauniversitar.....	8080
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 376, datë 16.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Norvegjisë.....	8081
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 377, datë 16.4.2025	Për shfuqizimin e urdhrin nr. 160, datë 21.2.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Sllovenisë”.....	8082
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 378, datë 16.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë.....	8083
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 379, datë 16.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë....	8084

Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 380, datë 16.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve të shfaqur në shtetin e Hungarisë..	8085
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 381, datë 16.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve të shfaqur në shtetin e Danimarkës.....	8086
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 382, datë 16.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve të shfaqur në shtetin e Turqisë.....	8086
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 396, datë 23.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së aftës epizootike, të shfaqur në shtetin e Turqisë.....	8087
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 397, datë 23.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së aftës epizootike, të shfaqur në shtetin e Hungarisë.....	8089
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 398, datë 23.4.2025	Për shfuqizimin e urdhrin nr. 99, datë 14.2.2024, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së murtajës afrikane të derrave, të shfaqur në shtetin e Estonisë”.....	8090
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 399, datë 23.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë.	8090
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 400, datë 23.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së lisë së dhenve dhe të dhive, të shfaqur në shtetin e Greqisë.....	8091
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 401, datë 23.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së lisë së dhenve dhe dhive, të shfaqur në shtetin e Turqisë.....	8093
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 402, datë 23.4.2025	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë....	8095
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 12, datë 18.3.2025	Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 13558/8823/5702/4829/4337 akti, datë 10.11.2022, të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2024-776, datë 29.2.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Kthimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën Administrative të Apelit ose në Gjykatën e Lartë.....	8096

Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 15, datë 3.4.2025	Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-3089, datë 11.7.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe gjykimin e çështjes me procedurë të përshpejtuar nga Gjykata Administrative e Apelit.....	8110
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 16, datë 3.4.2025	Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-2809, datë 2.7.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe gjykimin e çështjes me procedurë të përshpejtuar nga Gjykata Administrative e Apelit.....	8115
Vendim i Këshillit të Lartë Gjyqësor nr. 233, datë 23.4.2025	Mbi përcaktimin e numrit të përgjithshëm të magjistratëve (gjyqtarë) në Republikën e Shqipërisë.....	8119
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 61, datë 27.3.2025	Mbi fillimin e procedurës për shqyrtimin e kërkesës së shoqërisë “Solar Horizon” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike, me kapacitet prodhues 2 mw.....	8119
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 65, datë 7.4.2025	Mbi zgjatjen e vendimmarrjes së Bordit të ERE-s për shqyrtimin e kërkesës së shoqërisë “Green Energy” sh.p.k., për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike, me kapacitet prodhues 2 mw.....	8122
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 73, datë 10.4.2025	Mbi pezullimin e vendimmarrjes së Bordit të ERE-s lidhur me kërkesën e shoqërisë “Grabova Hydropower” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.....	8123

**UDHËZIM I PËRBASHKËT**
Nr. 68, datë 8.4.2025**PËR DISA SHTESA DHE NDRYSHIME**
NË UDHËZIMIN NR. 463, DATË
10.12.2020, “PËR PËRCAKTIMIN E
INSTITUCIONEVE DHE ORGANEVE QË
MARRIN TË DHËNA PERSONALE NGA
SHËRBI MI I GJENDJES CIVILE, SI DHE
MËNYRËN, LLOJIN DHE SASINË E
INFORMACIONIT QË DUHET TË
MARRIN”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të pikës 4 të nenit 102, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; pikave 2, 2/1 dhe 3, të nenit 3, pikës 2, të nenit 60, të ligjit nr. 10129, datë 11.5.2009, “Për gjendjen civile”, i ndryshuar; si dhe shkronjës “d”, të pikës 1, të nenit 82 dhe nenit 85, të ligjit nr. 124, datë 19.12.2024, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, ministri i Brendshëm dhe Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale,

UDHËZOJNË:

1. Në të gjithë përmbajtjen e udhëzimit të përbashkët nr. 463, datë 10.12.2020, “Për përcaktimin e institucioneve dhe organeve që marrin të dhëna personale nga shërbimi i gjendjes civile, si

dhe mënyrën, llojin dhe sasinë e informacionit që duhet të marrin”, i ndryshuar fjalët “ligji nr. 9887, datë 10.3.2008, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar”, zëvendësohet me “ligji nr. 124, datë 19.12.2024, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”.

2. Në aneksin I, pjesë përbërëse e udhëzimit të përbashkët nr. 463, datë 10.12.2020, i ndryshuar, bëhen ndryshimet dhe shtesat si vijojnë:

a) Për shkak të një gabimi material, në aneksin e udhëzimit të përbashkët nr. 463, datë 10.12.2020, dhe përsëritjes së institucionit, Fondi i Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor (FSDKSH), pika 16 përditësohet sipas aneksit bashkëlidhur këtij udhëzimi dhe përmbajtja e pikës 50 fshihet. Lista e subjekteve kontrolluese që do t'i shtohet aneksit I, të vijojë me numrin rendor 50.

b) Pas pikës 49, të aneksit I, shtohen pikat 50, 51, 52 dhe 53.

Ky udhëzim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BRENDSSHËM
Ervin Hoxha

KOMISIONERI PËR TË DREJTËN E
INFORMIMIT DHE MBROJTJEN E TË
DHËNAVE PERSONALE
Besnik Dervishi

ANEKSI I**LISTA E INSTITUCIONEVE QË MARRIN INFORMACION, BAZA LIGJORE**
PËRKATËSE, LLOJI DHE SASIA E INFORMACIONIT QË JEP SHËRBI MI I GJENDJES
CIVILE DHE MËNYRA E VËNIES NË DISPOZICION TË KËTIJ INFORMACIONI

NR.	SUBJEKTET (KONTROLLUESIT) QË MARRIN TË DHËNA	BAZA LIGJORE	TË DHËNAT PERSONALE QË DUHET TË JEPEN NGA SHËRBI MI I GJENDJES CIVILE NË PËRPUTHJE ME LEGJISLACIONIN PËRKATËS PËR MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE	MËNYRA E VËNIES NË DISPOZICION TË INFORMACIONIT TË KËRKUAR
16.	Fondi i Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor (FSDKSH)	Ligji nr. 10 383, datë 24.2.2011, “Për sigurimin e detyrueshëm të kujdesit shëndetësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar; - Neni 5 “Personat e siguruar”; - Neni 27 “Regjistrimi dhe identifikimi i personave të siguruar”.	Të dhënat personale të personave që kanë ndërruar jetë: - Zyra e gjendjes civile në bashki/njësi administrative; - Emër; - Mbiemër; - Numër personal; - Datëlindje; vendlindje; - Emri i babait; - Emri i nënës; - Gjinia; - Gjendja civile; - Shtetësia; - Vendbanimi (adresa); - Data e vdekjes;	Në formë elektronike, përmes ndërveprimit të bazave të të dhënave shtetërore përkatëse.



			- Vendi i vdekjes; - Shteti i vdekjes; - Shkaku i vdekjes; - Data e cregjstrimit.	
50.	Agjencia Kombëtare e Punësimit dhe Aftësive (AKPA)	Ligji nr. 15/2017, “Për arsimin dhe formimin profesional në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar. Vendimi nr. 554, datë 31.7.2019 i Këshillit të Ministrave, “Për krijimin, mënyrën e organizimit dhe të funksionimit të Agjencisë Kombëtare të Punësimit dhe Aftësive”, i ndryshuar.	Të dhënat e nevojshme për regjistrimin e kursantëve në kurset e formimit profesional si dhe për të dhënat e punonjësve të institucioneve ofruese të formimit profesional, si vijon: - Numri personal; - Emri; - Atësia; - Mbiemri; - Datëlindja; - Adresa; - Të dhënat për vendbanimin.	Në formë elektronike si dhe nëpërmjet identifikimit elektronik në RKGJC.
51.	Drejtoria e Përgjithshme e Taksës së Pasurisë (DPTP)	Ligji nr. 9632, datë 30.10.2006, “Për sistemin e taksave vendore”, i ndryshuar. Germa “e”, e pikës 1, të nenit 4, të vendimit nr. 132, datë 7.3.2018, “Për metodologjinë për përcaktimin e vlerës së takseshme të pasurisë së paluajtshme ‘ndërtesa’ e bazës së takses për kategori specifike, natyrën dhe prioritetin e informacionit dhe të dhënave për përcaktimin e bazës së takses, si dhe të kriterëve dhe rregullave për vlerësimin alternative të detyrimit të takses”, i ndryshuar. Vendim nr. 273, datë 16.5.2018, “Për krijimin e regjistrat qendror të bazës së të dhënave për llogaritjen e takses vendore të pasurisë së paluajtshme ‘ndërtesa’ (Kadastra Fiskale)”. Vendim nr. 171, datë 28.3.2018, “Për organizimin dhe funksionimin e Drejtorisë së Përgjithshme të Taksës së Pasurisë”.	Të dhënat e nevojshme për identifikimin e individëve subjekt i takses së ndërtesës: - Emër; - Mbiemër; - Atësia; - Amësia; - Gjinia; - Vendlindje; - Datëlindje; - Adresën.	Në formë elektronike, si dhe nëpërmjet identifikimit elektronik në RKGJC.
52.	Agjencia Kombëtare e Kontrollit të Cannabis-it	Ligji nr. 61/2023, “Për kontrollin e kultivimit dhe përpunimit të bimës së cannabis-it dhe prodhimit të nënprodukteve të saj për qëllime mjekësore dhe industriale”: - Pika 8, e nenit 3, “Përkufizime”; - Neni 7, “Krijimi, statusi dhe financimi i Agjencisë”; - Neni 6, “Procesi i verifikimit të pastërtisë së figurës”; - Neni 8, “Drejtimi dhe organizimi”. Germa “ë”, e pikës 2, të nenit 9, “Kompetencat e Agjencisë”. Kreu I, germa “d”, e pikës 2 të nenit 3 dhe kreu IV pika 6, e nenit 9 të udhëzimit të përbashkët të ministrit të Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, Ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural dhe Ministrit të Brendshëm nr. 274, datë 16.5.2024, “Për përcaktimin e procedurave, afateve, kriterëve dhe dokumentacionit të nevojshëm për verifikimin e pastërtisë së figurës së punonjësve të Agjencisë Kombëtare të Kontrollit të Cannabis-it, apo të subjekteve të licencuara, apo të lejuara, si dhe të kriterëve etiko-profesionale”.	Të dhënat e nevojshme për vlerësimin dhe verifikimin e pastërtisë së figurës në lidhje me vetëdeklarimin e bërë nga aplikanti/punonjësi dhe të familjarëve, respektivisht si vijon: - informacion lidhur me ndryshimet në përbërësit e gjendjes civile të nëpunësve të agjencisë; - informacion lidhur me ndryshimet në përbërësit e gjendjes civile të familjarëve të nëpunësve të agjencisë; - informacion lidhur me ndryshimet në përbërësit e gjendjes civile të punonjësit të subjektit që do të licencohet.	Në formë shkresore, sipas kërkesës.
53.	Subjektet zgjedhore/partitë politike	Neni 60, i ligjit nr. 10 019, datë 29.12.2008, “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.	Të dhënat, përbërësit zgjedhorë si më poshtë vijon: - Emri; - Mbiemri; - Atësia; - Datëlindja; - Shtetësi; - Kodi i vendbanimit.	Në formë elektronike.



UDHËZIM
Nr. 16, datë 17.4.2025

PËR DISA NDRYSHIME NË
UDHËZIMIN NR. 14, DATË 28.3.2025,
“PËR PROCEDURAT DHE MËNYRËN E
ADMINISTRIMIT TË FONDIT TË
PROGRAMIT PËR BUJQËSINË DHE
ZHVILLIMIN RURAL PËR MASAT
MBËSHTETËSE PËR VITIN 2025”

Në mbështetje të nenit 102, pika 4, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, të pikës 3, të nenit 6, të ligjit nr. 9817, datë 22.10.2007, “Për bujqësinë dhe zhvillimin rural”, të ligjit nr. 115/2024, “Për buxhetin e vitit 2025” dhe të VKM-së nr. 150, datë 6.3.2025, “Për përcaktimin e kriterëve bazë, të sektorëve që do të mbështeten dhe të masës së përfitimit nga fondi i programit për bujqësinë dhe zhvillimin rural për vitin 2025”, ministri i Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural dhe ministri i Financave,

UDHËZOJNË:

Në udhëzimin nr. 14, datë 28.3.2025, “Për kriteret, procedurat dhe mënyrën e administrimit të fondit për programin e bujqësisë dhe zhvillimit rural për vitin 2025”, bëhen ndryshimet si më poshtë vijon:

1. Në kreun VIII, “Kriteret, dokumentacioni dhe procedura për masën 8: mbështetje për naftën për punimet e mekanizuara në bujqësi”:

a) pika 6, pjesa “Kriteret dhe normativat e përfitimit”, ndryshohet me formulimin e mëposhtëm:

“6. Çdo subjekt përfitues duhet të provojë aktivitetin bujqësor për të cilin aplikon, duke paraqitur:

- faturë blerje për një nga imputet si material mbjellës (farëra ose fidanë)/ plehra kimike/ pesticide; ose

- faturë për shitjen e prodhimit.

Faturat mund të ngarkohen në sistem në momentin e aplikimit ose mund të dorëzohen fizikisht në ambientet e përcaktuara nga ky udhëzim në aneksin nr. 1 (AREB, Agropika) ose në zyrat qendrore të AZHBR-së fizikisht apo me postë, deri para pagesës apo para kontrollit (për subjektet që mund të kontrollohen para pagesës).”

b) pika 7, pjesa “Aplikimi për mbështetje për naftën për bujqësinë”, ndryshohet me formulimin e mëposhtëm:

“7. Dokumentacioni që duhet të ngarkohet në sistem është në varësi të statusit të pronësisë apo përdorimit të tokës bujqësore për të cilën aplikohet dhe statusit të regjistrimit të saj në ASHK. Në mënyrë të përmbledhur, dokumentacioni i kërkuar sipas skenarëve të ndryshëm, është si më poshtë:

Skenari	Dokumentacioni i skanuar që duhet të ngarkohet nga aplikuesi
Aplikanti e ka në pronësi tokën bujqësore (në emër të tij) dhe ka marrë certifikatën e pronësisë.	Certifikatën e pronësisë, shoqëruar me kartelën e pasurisë dhe hartën treguese.
Aplikanti ka AMTP për tokën bujqësore të lëshuar në emër të tij si përfaqësues i familjes bujqësore.	AMTP
Aplikanti është anëtar i familjes bujqësore që ka marrë tokën në pronësi.	AMTP Certifikatë familjare e gjendjes më 1.8.199.1 Marrëveshje dakordësie e shumicës së anëtarëve të familjes bujqësore në gjendjen aktuale, në lidhje me punimin/përdorimin e tokës nga aplikuesi.
Aplikanti e ka marrë tokën bujqësore me qira ose në përdorim.	Kontratë qiraje, kontratë huapërdorjeje ose dokument të ligjshëm të nënshkruar mes palëve (shoqëruar me dokumentet përkatëse të pronësisë).

Ky udhëzim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletore Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

MINISTËR I FINANCIVE
Petrit Malaj



UDHËZIM

Nr. 16, datë 17.4.2025

PËR ZBATIMIN E PROGRAMIT TË SHKËMBIMIT TË STUDIMEVE UNIVERSITARE NË EVROPËN QENDRORE “CEEPUS IV” NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË

Në mbështetje të nenit 102 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë, ligjit nr. 19/2024, “Për ratifikimin e marrëveshjes në lidhje me programin e shkëmbimit të studimeve universitare në Evropën Qendrore ‘CEEPUS IV’”; dhe urdhrit nr. 113, datë 26.3.2024, “Për delegimin e kompetencave dhe caktimin e detyrave të zëvendësministrit të arsimit dhe sportit, znj. Ana Kapaj”, i ndryshuar,

UDHËZOJ:

1. Programi “CEEPUS IV” mbështet bashkëpunimin ndëruniversitar në fushën e arsimit të lartë dhe kërkimit shkencor, shkëmbimin e studentëve, të stafit akademik dhe kërkuesve shkencorë ndërmjet institucioneve të arsimit të lartë pjesëmarrëse të vendeve anëtare në këtë program.

2. Bursat e studimit të CEEPUS IV janë grante gjithëpërfshirëse që do të mbulojnë kostot e jetesës, shpenzimet për tarifat laboratorike sipas praktikës së përgjithshme në vendin pritës, në rastet e zbatueshme, si edhe akomodimin dhe sigurimin bazë shëndetësor, në rastet e zbatueshme, gjatë qëndrimit në vendin pritës. Bursat e studimit të CEEPUS IV do të jenë në raport me kostot e jetesës në vendin pritës përkatës dhe inflacionin e tij.

3. Ministria e Arsimit dhe Sportit (MAS), në përputhje me ligjin nr. 19/2024, “Për ratifikimin e Marrëveshjes në lidhje me programin e shkëmbimit të studimeve universitare në Evropën Qendrore ‘CEEPUS IV’”, dhe në bazë të fondeve buxhetore në dispozicion, i njofton/i garanton Komitetit të Përbashkët të Ministrave CEEPUS kuotat e saj për çdo vit të ardhshëm akademik. MAS-i i transferon Agjencisë Kombëtare të Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit (AKKSHI) fondet përkatëse për programin “CEEPUS IV”, në përputhje me kuotat e parashikuara, për të cilat është njoftuar Komiteti i Përbashkët i Ministrave CEEPUS.

4. Bazuar në pikën 3, të nenit 4, të ligjit nr. 19/2024, “Për ratifikimin e marrëveshjes në lidhje

me programin e shkëmbimit të studimeve universitare në Evropën Qendrore ‘CEEPUS IV’”, Ministria e Arsimit dhe Sportit ngarkon Agjencinë Kombëtare të Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit (AKKSHI) me zbatimin e programit CEEPUS IV në Shqipëri, e cila do të luajë rolin e Zyrës Kombëtare CEEPUS (ZKC) dhe ka përgjegjësitë e mëposhtme:

a) të organizojë zbatimin e programit të CEEPUS IV, sipas rregulloreve përkatëse kombëtare dhe juridiksioneve financiare;

b) të promovojë dhe të informojë rreth programit, si dhe të shpërndajë rezultatin e bashkëpunimit në nivel kombëtar;

c) të këshillojë kërkuesit e mundshëm, në lidhje me bashkëpunimin e rrjetit dhe programin e bursave të studimit;

d) të marrë dhe të vlerësojë zyrtarisht aplikimet, si dhe të organizojë vlerësimin e rrjetit të ekspertëve në nivel kombëtar;

e) të japë dhe të përpunojë bursat e studimit në bazë të programit përkatës të punës dhe të rregulloreve kombëtare;

f) të organizojë pagesat, në lidhje me bursat e studimit që korrespondojnë me rregulloret kombëtare, si dhe në përputhje me juridiksionet përkatëse financiare të palës kontraktuese;

g) të veprojë si një këshilltar, duke informuar palën kontraktuese përkatëse mbi zhvillimet më të fundit të bashkëpunimit të CEEPUS-it;

h) të kryejë një vlerësim kombëtar mbi bashkëpunimin, në rastet e zbatueshme, dhe të kontribuojë në një vlerësim të përgjithshëm të bashkëpunimit;

i) të marrë masat dhe veprimet e nevojshme së bashku me Zyrën Qendrore të CEEPUS-it, me qëllim pajtueshmërinë e plotë me Rregulloren e Mbrojtjes së të Dhënave Evropiane.

5. Tarifat për çdo kategori përcaktohen në shtojcën 1, bashkëlidhur këtij udhëzimi.

a) Bazuar në pikën 6 të nenit 2, të ligjit 19/2024, muajt e pakonsumuar të bursës së studimit brenda rrjetit të CEEPUS-it, mund t’u jepen, gjithashtu, studentëve të regjistruar në një universitet të pranueshëm jashtë rrjetit të CEEPUS IV dhe anëtarëve të fakultetit ose personelit universitar të universiteteve të pranueshëm jashtë një rrjeti CEEPUS IV (“Lëvizësit e lirë”), të përcaktuar në programin përkatës të punës së CEEPUS-it dhe me kusht që të ekzistojnë masa të veçanta për studim,



mësimdhënie, mbikëqyrje ose të mësuarit me bashkëmoshatarët në atë universitet. Miratimi i bursave “Lëvizësit e lirë” bëhet mbi të njëjtat kritere si për bursat e zakonshme CEEPUS, sipas pikës 4 të këtij udhëzimi.

b) Fondet e miratuara për një vit akademik, të pashpenzuara apo të kursyera në fund të vitit financiar/akademik, bazuar në ligjin 80/2015, “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë”, transferohen për vitin e ardhshëm financiar/akademik për të njëjtin qëllim.

6. Udhëzimi nr. 4, datë 16.2.2018, i MAS-it, “Për zbatimin e programit të shkëmbimit të studimeve universitare në Evropën Qendrore CEEPUS III në Republikën e Shqipërisë”, shfuqizohet. Dispozitat e këtij udhëzimi zbatohen sipas kohëzgjatjes së

programit CEEPUS IV, të miratuar me ligjin nr. 19/2024.

7. Për zbatimin e këtij udhëzimi ngarkohen Sekretari i Përgjithshëm, Drejtoria e Integritetit Koordinimit, Marrëveshjeve dhe Asistencës, Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit të Arsimit të Lartë dhe Kërkimit Shkencor, Drejtoria e Buxhetit dhe Menaxhimit Financiar në MAS, Agjencia Kombëtare e Kërkimit Shkencor dhe Inovacionit dhe institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë.

Ky udhëzim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDESMINISTËR I ARSIMIT
DHE SPORTIT
Ana Kapaj

SHTOJCA NR. 1

Kategoria	Bursa/paga mujore	Të tjera
Studentë të cilët janë duke ndjekur studimet e ciklit të parë, të dytë ose të tretë në institucione të arsimit të lartë në një prej shteteve pjesë të CEEPUS-it.	Paga minimale ~40,000 lekë/muaj ~400 euro/muaj	Bursa për studentët parashikon ushqimin dhe sigurimin shëndetësor bazë. Për shpenzimet e fjetjes studentëve u ofrohet maksimumi 5.000 (pesë mijë) lekë në muaj, në rastet kur ata nuk akomodohen në mjediset e shoqërisë së trajtimit të studentëve sh.a., sipas tarifave të vendosura nga Këshilli Mbikëqyrës i Ndërmarrjes së Trajtimit Studentor. Hyrje e lirë në laboratorë, biblioteka, kompjuterë, e cila u ofrohet nga institucioni i arsimit të lartë pritës. Ndryshimet në vendimin nr. 386, datë 1.6.2022, të Këshillit të Ministrave, reflektohen në masën mujore të bursës për studentët.
Profesor (zotëron gradën shkencore Doktor/Phd dhe ka eksperiencë si personel akademik me kohë të plotë mbi 10 vjet)	~ 180,960 lekë/muaj; ~ 1,810 euro/muaj;	Shpenzimet e udhëtimit, qëndrimi, fjetja dhe sigurimi shëndetësor bazë përfshihet në pagën e parashikuar; hyrje e lirë në laboratorë, biblioteka, kompjuterë, e cila u ofrohet nga institucioni i arsimit të lartë pritës. Ndryshimet në vendimin nr. 748, datë 11.6.2009, të Këshillit të Ministrave, “Për trajtimin me pagë dhe shtesa mbi pagë për punonjësit e personelit akademik në institucionet publike të arsimit të lartë”, të ndryshuar, reflektohen në masën e pagës mujore të personelit akademik.
Profesor i asociuar (zotëron gradën shkencore Doktor/Phd dhe ka eksperiencë si personel akademik me kohë të plotë nga 5-10 vjet)	~ 157,300 lekë/muaj; ~ 1,573 euro/muaj;	Qëndrimi, fjetja dhe sigurimi shëndetësor bazë përfshihet në pagën e parashikuar; hyrje e lirë në laboratorë, biblioteka, kompjuterë, e cila u ofrohet nga institucioni i arsimit të lartë pritës. Ndryshimet në vendimin nr. 748, datë 11.6.2009, të Këshillit të Ministrave, “Për trajtimin me pagë dhe shtesa mbi pagë për punonjësit e personelit akademik në institucionet publike të arsimit të lartë”, të ndryshuar, reflektohen në masën e pagës mujore të personelit akademik.



Lektor (zotëron gradën shkencore Doktor/Phd dhe ka eksperiencë si personel akademik me kohë të plotë nga 1–5 vjet)	~ 135,005 lekë/muaj; ~ 1,350 euro/muaj;	Shpenzimet e udhëtimit, qëndrimi, fjetja dhe sigurimi shëndetësor bazë përfshihet në pagën e parashikuar; hyrje e lirë në laboratorë, biblioteka, kompjutera, e cila u ofrohet nga institucioni i arsimit të lartë pritës. Ndryshimet në vendimin nr. 748, datë 11.6.2009, të Këshillit të Ministrave, “Për trajtimin me pagë dhe shtesa mbi pagë për punonjësit e personelit akademik në institucionet publike të arsimit të lartë”, të ndryshuar, reflektohen në masën e pagës mujore të personelit akademik.
Asistent-lektor (zotëron diplomë “Master i shkencave” ose ekuivalent dhe ka eksperiencë si personel akademik me kohë të pjesshme/të plotë mbi 1 vit)	~ 109,720 lekë/muaj; ~ 1,097 euro/muaj;	Shpenzimet e udhëtimit, qëndrimi, fjetja dhe sigurimi shëndetësor bazë përfshihet në pagën e parashikuar; hyrje e lirë në laboratorë, biblioteka, kompjutere, e cila u ofrohet nga institucioni i arsimit të lartë pritës. Ndryshimet në vendimin nr. 748, datë 11.6.2009, të Këshillit të Ministrave, “Për trajtimin me pagë dhe shtesa mbi pagë për punonjësit e personelit akademik në institucionet publike të arsimit të lartë”, të ndryshuar, reflektohen në masën e pagës mujore të personelit akademik.

URDHËR I PËRBASHKËT
Nr. 156, datë 22.4.2025

PËR MIRATIMIN E STRUKTURËS SË
VITIT SHKOLLOR 2025–2026
NË SISTEMIN ARSIMOR
PARAUNIVERSITAR

Në mbështetje të pikës 4 të nenit 102 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, të shkronjës “ç”, të pikës 2, të nenit 26, të ligjit nr. 69/2012, “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 7, të ligjit nr. 15/2017, “Për arsimin dhe formimin profesional në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar

URDHËROJMË:

Struktura e vitit shkollor 2025–2026 të jetë, si më poshtë:

1. Në arsimin bazë:

a) Mësimet fillojnë më 8 shtator 2025 dhe mbarojnë më 12 qershor 2026.

b) Pushimet fillojnë më 22 dhjetor 2025 dhe mbarojnë më 2 janar 2026.

c) Pushimet fillojnë më 30 mars 2026 dhe mbarojnë më 3 prill 2026.

ç) Provimet kombëtare të arsimit bazë zhvillohen në periudhën 15–26 qershor 2026.

2. Në arsimin e mesëm të lartë:

a) Mësimet fillojnë më 8 shtator 2025 dhe mbarojnë më 12 qershor 2026.

b) Për maturat, mësimet fillojnë më 8 shtator 2025 dhe mbarojnë më 29 maj 2026.

c) Pushimet fillojnë më 22 dhjetor 2025 dhe mbarojnë më 2 janar 2026.

ç) Provimet e Maturës Shtetërore zhvillohen në periudhën 1–26 qershor 2026.

3. Në arsimin profesional:

a) Mësimet fillojnë më 8 shtator 2025;

b) Për nxënësit e klasave të 10-ta për të gjitha strukturat, nxënësit e klasave të 12-ta për strukturën, 2+2 si dhe për nxënësit e klasave të 11-ta dhe të 12-ta për strukturën 4-vjeçare, mësimet mbarojnë më 12 qershor 2026;

c) Për nxënësit e klasave të 11-ta dhe të 12-ta për strukturën 2+1+1 dhe për nxënësit e klasave të 11-ta për strukturën 2+2, mësimet mbarojnë më 29 maj 2026;

ç) Për të gjithë nxënësit maturanë, mësimet mbarojnë më 15 maj 2026;

d) Pushimet fillojnë më 22 dhjetor 2025 dhe mbarojnë më 2 janar 2026;

dh) Provimet përfundimtare për kualifikimet profesionale të nivelit II dhe III të Kornizës Shqiptare të Kualifikimeve (KSHK) zhvillohen në periudhën 1–12 qershor 2026;

e) Provimet përfundimtare të praktikës profesionale të kualifikimeve profesionale të nivelit



IV të KSHK-së zhvillohen në periudhën 25–29 maj 2026;

ë) Provimet e Maturës Shtetërore Profesionale zhvillohen në periudhën 1–26 qershor 2026.

4. Ngarkohen për zbatimin e këtij urdhri, Ministria e Arsimit dhe Sportit, Ministria e Ekonomisë, Kulturës dhe Inovacionit, Qendra e Shërbimeve Arsimore, Agjencia Kombëtare e Arsimit, Formimit Profesional dhe Kualifikimeve, Agjencia Kombëtare e Arsimit Parauniversitar, drejtoritë rajonale të arsimit parauniversitar, zyrat vendore të arsimit parauniversitar dhe të gjitha institucionet arsimore të sistemit arsimor parauniversitar.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I ARSIMIT DHE SPORTIT
Ogerta Manastirliu

MINISTËR I EKONOMISË, KULTURËS
DHE INOVACIONIT
Blendi Gonxhja

URDHËR
Nr. 376, datë 16.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË GJUHËS BLU, TË
SHFAQUR NË SHTETIN E
NORVEGJISË**

Mbështetur në nenin 102, pika 4, të Kushtetutës; në nenin 43 të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) kafshëve të gjalla të llojit të ruminantë dhe kamelidë;

b) spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

Nga shteti i Norvegjisë, sipas ndarjeve administrative të tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit I	Ndarja administrative e nivelit II	Ndarja administrative e nivelit III
Agder	Arendal*	
Agder	Evje Og Hornnes*	

Agder	Farsund*	
Agder	Grimstad*	
Agder	Lindesnes*	
Agder	Lillesand*	
Agder	Lyngdal*	
Agder	Risør*	
Agder	Tvedestrand*	
Rogaland	Bjerkreim*	
Rogaland	Hå*	
Rogaland	Lund*	
Viken	Fredrikstad*	
Viken	Sarpsborg*	

Shënime. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Importi dhe tranzitimi nga ndarjet administrative, të cilat nuk janë të cituara në tabelën e mësipërme, lejohet vetëm nëse plotësohen kushtet e mëposhtme:

a) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që kafshët e gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e dërgesës; dhe

ii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 60 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës; ose

iii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 28 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë asaj periudhe i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, të kryera të paktën 28 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët; ose

iv. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 14 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë kësaj periudhe i janë nënshtruar një testi identifikimi të agjentit të sëmundjes, me rezultate negative, të kryer të paktën 14 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët;

b) janë:

i. vaksinuar, të paktën 60 ditë përpara dërgesës, kundër të gjithë serotipave të demonstruar të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një



programi mbikëqyrjeje, në përputhje me nenet 8.3.14. deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

ii. identifikuar si të vaksinuar; ose

iii. është demonstruar se kishte antitrupe për të paktën 60 ditë përpara dërgesës kundër të gjithë serotipave të demonstruar se janë të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje, në përputhje me nenet 8.3.14. deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

c) Certifikata shëndetësore veterinare të vërtetojë që meshkujt dhurues të spermës së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1, të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore për të paktën 60 ditë para fillimit dhe gjatë mbledhjes së spermës; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për zbulimin e antitrupeve ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, midis 28 dhe 60 ditësh pas çdo grumbullimi për këtë ngarkesë; ose

iv. i janë nënshtruar një testi identifikimi të agjentit të sëmundjes në mostrat e gjakut të mbledhura në fillim dhe në përfundim, dhe të paktën çdo 7 ditë (testi i izolimit të virusit) ose të paktën çdo 28 ditë (testi PCR) gjatë mbledhjes së spermës për këtë ngarkesë, me rezultate negative;

v. sperma është mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.6. dhe 4.7 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

c) Certifikata shëndetësore veterinare të vërtetojë që femrat dhuruese të embrioneve *in vivo* së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1, të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, për të paktën 60 ditë përpara fillimit dhe gjatë mbledhjes së embrioneve; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu midis 28 dhe 60 ditësh pas grumbullimit, me rezultate negative; ose

iv. i janë nënshtruar një testi për identifikimin e agjentit të sëmundjes në një kampion gjaku të marrë

në ditën e mbledhjes së embrioneve, me rezultate negative;

v. embrionet janë mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.8., 4.9. dhe 4.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, sipas rastit;

vi. sperma e përdorur për fekundimin e ovociteve ishte në përputhje me nenin 8.3.9. ose nenin 8.3.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

3. Certifikata veterinare shëndetësore të garantojë origjinën e tyre sipas përcaktimeve të pikës 1 dhe 2.

4. Urdhri nr. 104, datë 31.1.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Norvegjisë”, shfuqizohet.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht, brenda 24 orëve, Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të të gjithë kafshëve të gjalla të llojit të ruminantëve të vegjël dhe spermën dhe embrionet të kafshëve të gjalla të llojit ruminantë.

6. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit në Ministrinë e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 377, datë 16.4.2025

**PËR SHFUQIZIMIN E URDHËRIT
NR. 160, DATË 21.2.2025, “PËR
DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË GJUHËS BLU, TË
SHFAQUR NË SHTETIN E
SLLOVENISË”**

Mbështetur në nenin 102, pika 4, të Kushtetutës; në nenin 43 të ligjit nr. 10465, datë 29.9.201, “Për



shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar; dhe në ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative në Republikën e Shqipërisë”,

URDHËROJ:

1. Shfuqizimin e urdhrit nr. 160, datë 21.2.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Sllovenisë”.

2. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR

Nr. 378, datë 16.4.2025

PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ SËMUNDJES SË PSEUDOPESTIT TË SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË SHTETIN E POLONISË

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;

b) zogjve 24-orësh;

c) mishit të freskët;

ç) materialit biologjik të shpendëve të pashoqëruar me test diagnostik PCR-je të kryer 14 ditë përpara mbledhjes, që vërteton mosprezencën e virusit;

d) vezëve dhe produkteve të vezëve të shpendëve, ku nuk është siguruar shkatërrimi i virusit të pseudopestit, përkatësisht në vezën e plotë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 55°C në

2,521 sekonda, në vezën e lëngshme nuk është bërë trajtimi në 55°C në 2,278 sekonda, në të verdhën e vezës me 10% kriposje nuk është bërë trajtimi me temperaturë 55°C në 176 sekonda dhe në të bardhën e vezës së tharë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 57°C në 50.4 orë;

dh) produktet e mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht përkatësisht:

65°C në 39.8 sekonda;

70°C në 3.6 sekonda;

74°C në 0.5 sekonda;

80°C në 0.03 sekonda;

e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht,

nga shteti i Polonisë, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	*Ndarja administrative e nivelit 3
1	Małopolskie	Brzesko	Czchów*
2	Mazowieckie	Siedlce	Przesmyki*
3	Śląskie	Gliwice (City)	Gliwice*
4	Podlaskie	Siemiatycze	Nurzec-Stacja*
5	Podlaskie	Białystok	Łapy*
6	Lubelskie	Biała Podlaska	Międzyrzec Podlaski (rural)
7	Mazowieckie	Siedlce	Mordy*
8	Małopolskie	Tarnów	Wojnicz*
9	Kujawsko-Pomorskie	Toruń	Chelmża (rural)*
10	Małopolskie	Bochnia	Bochnia*
11	Podkarpackie	Przemyśl	Krasiczyn*
12	Warmińsko-Mazurskie	Działdowo	Iłowo-Osada*
13	Kujawsko-Pomorskie	Inowrocław	Dąbrowa Biskupia*
14	Podlaskie	Białystok	Supraśl*
15	Lubelskie	Łęczna	Ludwin*
16	Pomorskie	Nowy Dwór Gdański	Ostaszewo*
17	Świętokrzyskie	Jędrzejów	Sędziszów*
18	Łódzkie	Rawa	Rawa Mazowiecka (rural)*
19	Mazowieckie	Wołomin	Tłuszcz*
20	Łódzkie	Sieradz	Wrocław*
21	Podkarpackie	Przemyśl	Stubno*
22	Małopolskie	Bochnia	Nowy Wiśnicz*
23	Świętokrzyskie	Staszów	Staszów*
24	Podkarpackie	Mielec	Radomyśl Wielki*
25	Mazowieckie	Płońsk	Raciąż (rural)*
26	Małopolskie	Tarnów (City)	Tarnów*
27	Podkarpackie	Przemyśl	Medyka*
28	Pomorskie	Malbork	Miloradz*
29	Lubelskie	Kraśnik	Szastarka*
30	Podkarpackie	Krosno	Wojaszówka*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Importi dhe tranzitimi i shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, mishit të freskët,



materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produkteve të mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve, lejohet nga zona dhe kompartamente të shtetit të Polonisë, të cilat nuk kanë pasur njoftim të sëmundjes së pseudopestit të shpendëve për 12 muajt e fundit.

3. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, mishit të freskët, materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produkteve të mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve që vijnë nga zonat e sipërcituara në pikën 1.

5. Urdhri nr. 322, datë 3.4.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit, të shfaqur në shtetin e Polonisë”, shfuqizohet.

6. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR Nr. 379, datë 16.4.2025

PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE ME PATOGJENITET TË LARTË TË SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË SHTETIN E POLONISË

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit nëpërmjet territorit të Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht,

nga shteti i Polonisë, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1	Lódzkie	Skiernewice	Maków*
2	Dolnośląskie	Trzebnica	Wisznia Mała*
3	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Środa Wielkopolska*
4	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Raszków*
5	Wielkopolskie	Poznań	Kleszczewo*
6	Wielkopolskie	Września	Miłosław*
7	Dolnośląskie	Wolów	Wińsko*
8	Śląskie	Gliwice	Toszek*
9	Śląskie	Częstochowa	Dąbrowa Zielona*
10	Dolnośląskie	Góra	Niechlów*
11	Mazowieckie	Mława	Radzanów*
12	Mazowieckie	Siedlce	Zbuczyn*
13	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Łubawa (rural)*
14	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Biskupiec*
15	Warmińsko-Mazurskie	Ostróda	Dąbrówno*
16	Lódzkie	Sieradz	Warta*
17	Mazowieckie	Żuromin	Bieżuń*
18	Podkarpackie	Jarosław	Jarosław (rural)*
19	Zachodniopomorskie	Goleniów	Osina*
20	Podkarpackie	Ropczyce-Sędziszów	Ostrów*
21	Lódzkie	Kutno	Krośniewice*
22	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Kielce*
23	Warmińsko-Mazurskie	Giżycko	Giżycko (rural)*
24	Lódzkie	Zgierz	Ozorków (rural)*
25	Wielkopolskie	Koło	Grzegorzew*
26	Wielkopolskie	Kępno	Kępno*
27	Lubuskie	Nowa Sól	Kolsko*
28	Wielkopolskie	Kalisz	Żelazków*
29	Warmińsko-Mazurskie	Mrągowo	Piecki*
30	Lódzkie	Sieradz	Goszczanów*
31	Wielkopolskie	Kalisz	Koźminek*
32	Warmińsko-Mazurskie	Mrągowo	Mikolajki*
33	Kujawsko-Pomorskie	Lipno	Lipno (rural)*
34	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Wielichowo*
35	Kujawsko-Pomorskie	Lipno	Kikół*
36	Podkarpackie	Lesko	Olśzanica*
37	Wielkopolskie	Poznań	Mosina*
38	Małopolskie	Myslenice	Siepraw*
39	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Rakoniewice*
40	Warmińsko-Mazurskie	Olsztyn	Olsztynek*
41	Pomorskie	Malbork	Miloradz*
42	Wielkopolskie	Kościan	Czempiń*
43	Kujawsko-Pomorskie	Żnin	Janowiec Wielkopolski*
44	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Kurzętnik*



45	Mazowieckie	Żuromin	Żuromin*
46	Malopolskie	Tarnów	Wierchoslawice*
47	Wielkopolskie	Chodzież	Margonin*
48	Mazowieckie	Mława	Szerńsk*
49	Wielkopolskie	Krotoszyn	Koźmin Wielkopolski*
50	Lubuskie	Świebodzin	Łagów*
51	Mazowieckie	Mława	Lipowiec Kościelny*
52	Wielkopolskie	Koło	Olszówka*
53	Wielkopolskie	Jarocin	Kotin*
54	Świętokrzyskie	Staszów	Osieck*
55	Wielkopolskie	Kalisz	Opatówek*
56	Łódzkie	Poddębice	Wartkowice*
57	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Grodzisk Wielkopolski*
58	Wielkopolskie	Ostrzeszów	Grabów Nad Prosną*
59	Warmińsko-Mazurskie	Ostróda	Ostróda (rural)*
60	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Raszków*
61	Zachodniopomorskie	Świdwin	Polczyn-Zdrój*
62	Wielkopolskie	Pleszew	Pleszew*
63	Wielkopolskie	Jarocin	Jarocin*
64	Wielkopolskie	Poznań	Stęszew*
65	Wielkopolskie	Nowy Tomyśl	Kuślin*
66	Wielkopolskie	Śrem	Brodnica*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 1.

4. Urdhri nr. 342, datë 9.4.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR

Nr. 380, datë 16.4.2025

PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE ME PATOGJENITET TË LARTË TË SHPENDËVE TË SHFAQUR NË SHTETIN E HUNGARISË

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit nëpërmjet territorit të Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

Nga shteti i Hungarisë, sipas tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit 1	* Ndarja administrative e nivelit 2
Heves	Füzesabony*
Bács-Kiskun	Kiskőrös*
Békés	Mezőkovácsháza*
Bács-Kiskun	Kiskunmajsa*
Csongrád-Csanád	Kistelek*
Pest	Cegléd*
Csongrád-Csanád	Csongrád*
Bács-Kiskun	Kiskunfélegyháza*
Csongrád-Csanád	Hódmezővásárhely*
Bács-Kiskun	Kecskemét*
Bács-Kiskun	Kiskunhalas*
Csongrád-Csanád	Mórahalom*
Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit



biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 1.

4. Urdhri nr. 343, datë 9.4.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 381, datë 16.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE TË SHFAQUR NË
SHTETIN E DANIMARKËS**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit nëpërmjet territorit të Republikës së Shqipërisë, të:

- shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- zogjve 24-orësh;
- shpendëve dekorativë;
- materialit biologjik të shpendëve;
- vezëve të shpendëve;
- mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

Nga shteti i Danimarkës, sipas tabelës së mëposhtme:

*Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2
Veterinary Inspection Unit East	Roskilde*
Veterinary Inspection Unit North	Vesthimmerland*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 1.

4. Urdhri nr. 346, datë 9.4.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Danimarkës”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri, ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 382, datë 16.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE TË SHFAQUR NË
SHTETIN E TURQISË**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar,



URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit nëpërmjet territorit të Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

Nga shteti i Turqisë, sipas tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2
Konya	Selçuklu (Meram)*
Konya	Çumra*
Kayseri	Kocasinan*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 1.

4. Urdhri nr. 284, datë 25.3.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Turqisë”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR

Nr. 396, datë 23.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË AFTËS EPIZOOTIKE,
TË SHFAQUR NË SHTETIN E TURQISË**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe tranzitimit për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) të gjitha kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe derra;

b) materialit biologjik të pa shoqëruar me test diagnostik PCR-je të rezultuar negativ, bashkëlidhur certifikatës shëndetësore veterinare, të kryer 21 ditë para mbledhjes së tyre;

c) mishit të freskët;

ç) produkteve të mishit të patrajtuara me të paktën me një temperaturë prej 70°C për 30 minuta;

d) qumështit dhe produkteve të qumështit të patrajtuara termikisht me një temperaturë minimale prej 72° C për 15 sekonda (temperaturë e lartë – kohë e shkurtër pasterizimi (HTST) e aplikuar 2 herë) ose çdo trajtim tjetër ku nuk vërtetohet shkatërrimi i virusit të aftës epizootike;

dh) leshit, qimeve, lëkurëve dhe lëkurëve të papërpunuara të patrajtuara ose papërpunuara ku nuk vërtetohet shkatërrimi i virusit të aftës epizootike;

e) ushqimit me përmbajtje proteinike dhe ushqimit të kafshëve ruminantë dhe derra të patrajtuara termikisht ku nuk vërtetohet shkatërrimi i virusit të aftës epizootike.

Sipas njoftimeve të marra nga faqja zyrtare e ADIS-it, përkatësisht nga ndarjet administrative të tabelës së mëposhtme të shtetit të Turqisë:

Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2
Antalya	Alanya*
Antalya	Korkuteli*
Manisa	Demirci*
Manisa	Kula*
Sirnak	Silopi*
Sivas	Ulaş*
Sivas	Akınclar*
Sivas	Yıldızeli*



Sivas	Altınyayla*
Sivas	Kangal*
Sivas	Doğanşar*
Sivas	Gürün*
Sivas	Merkez*
Sivas	İmranlı*
Diyarbakır	Merkez*
Konya	Kadınhanı*
Konya	Karatay*
Konya	Ereğli*
Tunceli	Pülümür*
Tunceli	Pertek*
Denizli	Çal*
Denizli	Çivril*
Erzurum	Şenkaya*
Erzurum	Çat*
Erzurum	Uzundere*
Erzurum	Hınıs*
Erzurum	Karaçoban*
Erzurum	Aşkale*
Erzurum	Tekman*
Erzurum	Ilıca*
Erzurum	İspir*
Afyon	Sandıklı*
Afyon	Dinar*
Afyon	Bolvadin*
Afyon	Sincanlı*
Afyon	Sultandağı*
Afyon	Merkez*
Afyon	İhsaniye*
Batman	Kozluk*
Isparta	Yalvaç*
Isparta	Keçiborlu*
Isparta	Gönen*
Isparta	Merkez*
Isparta	Şarkıkaraağaç*
Izmir	Seferihisar*
Izmir	Bayındır*
Aydın	Germencik*
Aydın	İncirliova*
K. Maras	Andırın*
K. Maras	Elbistan*
Burdur	Merkez*
Burdur	Karamanlı*
Burdur	Bucak*
Aksaray	Eskil*
Aksaray	Güzelyurt*
Aksaray	Gülağaç*
Aksaray	Merkez*
Adana	Tufanbeyli*
Adana	Karataş*
Adana	Aladağ*
Trabzon	Maçka*
Trabzon	Merkez*
Rize	İkizdere*
Kütahya	Simav*
Kütahya	Aslanapa*
Kütahya	Emet*
Konya	İlgin*
Konya	Altınekin*
Konya	Tuzlukçu*
Konya	Derbent*
Kırşehir	Akpınar*

Kırşehir	Akçakent*
Kırşehir	Merkez*
Kayseri	Sarıoğlu*
Kayseri	Yahyalı*
Kayseri	Akkışla*
Kayseri	Pınarbaşı*
Erzincan	Otlukbeli*
Erzincan	Üzümlü*
İğdır	Karakoyunlu*
Bingöl	Yedisu*
Erzincan	Çayırli*
Erzincan	Tercan*
Erzincan	Otlukbeli*
Erzincan	Merkez*
Nevşehir	Derinkuyu*
Nevşehir	Kozaklı*
Nevşehir	Gülşehir*
Van	Erciş*
Mus	Bulanık*
Mus	Merkez*
Mus	Varto*
Malatya	Arapkir*
Malatya	Yazlıhan*
Malatya	Merkez*
Mardin	Savur*
Kars	Arpaçay*
Kars	Merkez*
Kars	Sarıkamış*
Kars	Digor*
Elazığ	Baskil*
Elazığ	Merkez*
Elazığ	Karakoçan*
Elazığ	Alacakaya*
Elazığ	Kovancılar*
Adıyaman	Gölbasi*
Adıyaman	Gerger*
Nevşehir	Merkez*
Eskisehir	İnönü*
Eskisehir	Sivrihisar*
Agri	Merkez*
Agri	Tutak*
Hakkari	Merkez*
Sürt	Şirvan*
Van	Gürpınar*
Afyon	Dazkırı*
Van	Merkez*
Ankara	Bala*
Sanliurfa	Ceylanpınar*
Tunceli	Ovacık*
Gaziantep	Oğuzeli*
Gaziantep	Nizip*
İğdır	Merkez*
İğdır	Aralık*
Kütahya	Tavşanlı*
Konya	Meram*
Erzurum	Merkez*
K. Maras	Pazarcık*
Adana	Karaisali*
Adana	Ceyhan*
Adana	Pozantı*
Erzincan	Kemah*
Kayseri	Melikgazi*
Sanliurfa	Siverek*



Mugla	Milas*
Agri	Hamur*
Ardahan	Göle*
Erzurum	Narman*
Ardahan	Damal*
Kirsehir	Boztepe*
Batman	Beşin*
Bitlis	Tatvan*
Elazığ	Palu*
Gaziantep	Şehitkamil*
Iğdır	Merkez*
Bingöl	Genç*
Gaziantep	Yavuzeli*
Karaman	Merkez*
Karaman	Ayrancı*
Nigde	Merkez*
Osmaniye	Kadirli*
Osmaniye	Sumbas*
Sivas	Gölova*
Sanliurfa	Merkez*
Eskischir	Merkez*
Gaziantep	Şahinbey*
Aydin	Çine*
Ardahan	Merkez*
Afyon	İhsaniye*
Adiyaman	Merkez*
Adana	Saimbeyli*
Iğdır	Tuzluca*
Gümüşhane	Köse*
Konya	Karapınar*
Kars	Selim*
Kilis	Polateli*
Konya	Selçuklu*
Konya	Sarayönü*
Kütahya	Çavdarhisar*
Malatya	Darand*
Tunceli	Mazgirt*
Tunceli	Çemişgezek*
Tunceli	Hozat*
Mardin	Midyat*
Mersin	Mut*
Malatya	Arguvan*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht brenda 24 orëve Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe derra, materialit biologjik, embrioneve, mishit të freskët, produkteve dhe nënprodukteve të tyre, qumështit, produkteve të qumështit, miellit të mishit, miellit të gjakut, leshit, qimeve, lëkurëve dhe lëkurëve të trajtuara dhe të papërpunuara, dhe të ushqimit të kafshëve ruminantë dhe derra.

3. Urdhri nr. 276, datë 21.3.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së aftës epizootike të shfaqur në shtetin e Turqisë”, shfuqizohet.

4. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit në Ministrinë e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 397, datë 23.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË AFTËS EPIZOOTIKE,
TË SHFAQUR NË SHTETIN
E HUNGARISË**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit nga i gjithë territori i Republikës së Hungarisë në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) të gjitha kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe derra;

b) materialit biologjik të pa shoqëruar me test diagnostik PCR-je të rezultuar negativ i bashkëlidhur certifikata shëndetësore veterinare, të kryer 21 ditë para mbledhjes së tyre;

c) mishin e freskët;

ç) produkteve të mishit të patrajtuara me të paktën me një temperaturë prej 70°C për 30 minuta;

d) qumështit dhe produkteve të qumështit të patrajtuara termikisht me një temperaturë minimale prej 72° C për 15 sekonda (temperaturë e lartë – kohë e shkurtër pasterizimi (HTST) e aplikuar 2 herë) ose çdo trajtim tjetër ku nuk vërtetohet shkatërrimi i virusit të aftës epizootike;



dh) leshit, qimeve, lëkurëve dhe lëkurëve të papërpunuara, të patrajuara ose të papërpunuara ku nuk vërtetohet shkatërrimi i virusit të aftës epizootike;

e) ushqimitt me përmbajtje proteinike dhe ushqimi i kafshëve ruminantë dhe derra të patrajtuar termikisht ku nuk vërtetohet shkatërrimi i virusit të aftës epizootike.

2. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht brenda 24 orëve Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe derra, materialit biologjik, embrioneve, mishit freskët, produkteve dhe nënprodukteve të tyre, qumështit, produkteve të qumështit, miellit të mishit, miellit të gjakut, leshit, qimeve, lëkurëve dhe lëkurëve të trajtuara dhe të papërpunuara dhe të ushqimit të kafshëve ruminantë dhe derra.

3. Urdhri nr. 308, datë 28.3.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së aftës epizootike, të shfaqur në shtetin e Hungarisë”, shfuqizohet.

4. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit në Ministrinë e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 398, datë 23.4.2025

**PËR SHFUQIZIMIN E URDHËRIT NR. 99,
DATË 14.2.2024, “PËR DISA MASA
MBROJTËSE NDAJ SËMUNDJES SË
MURTAJËS AFRIKANE TË DERRAVE,
TË SHFAQUR NË SHTETIN E
ESTONISË”**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për
Faqe | 8090

shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”,

URDHËROJ:

1. Shfuqizimin e urdhrit nr. 99, datë 14.2.2024, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së murtajës afrikane të derrave, të shfaqur në shtetin e Estonisë”.

2. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 399, datë 23.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E HUNGARISË**

Mbështetur në nenin 102, pika 4, të Kushtetutës, në nenin 43 të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, e tranzitimit nëpërmjet territorit të Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

Nga shteti i Hungarisë, sipas tabelës së mëposhtme:



Ndarja administrative e nivelit 1	* Ndarja administrative e nivelit 2
Heves	Füzesabony*
Bács-Kiskun	Kiskőrös*
Békés	Mezőkovácsháza*
Bács-Kiskun	Kiskunmajsa*
Csongrád-Csanád	Kistelek*
Pest	Cegléd*
Csongrád-Csanád	Csongrád*
Bács-Kiskun	Kiskunfélegyháza*
Csongrád-Csanád	Hódmezővásárhely*
Bács-Kiskun	Kecskemét*
Bács-Kiskun	Kiskunhalas*
Csongrád-Csanád	Mórahalom*
Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok*
Hajdú-Bihar	Berettyóújfalu*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 1.

4. Urdhri nr. 380, datë 16.4.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri, ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR

Nr. 400, datë 23.4.2025

PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ SËMUNDJES SË LISË SË DHENVE DHE TË DHIVE, TË SHFAQUR NË SHTETIN E GREQISË

Mbështetur në nenin 102, pika 4, të Kushtetutës, në nenin 43 të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011 “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe e tranzitimit për në territorin e Republikës së Shqipërisë të të gjitha kafshëve të gjalla të llojit të dhirta dhe të leshta, materialit biologjik, dhe nënprodukteve të kafshëve të llojit të dhirta dhe të leshta, sipas njoftimeve të marra nga faqja zyrtare e OIE-së dhe ADIS-ës, përkatësisht nga ndarjet administrative të përcaktuara në tabelën e mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2*	Ndarja administrative e nivelit 3
Aegean	North Aegean	Lesbos*
Thessaly and Central Greece	Central Greece	Lokroi*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Orestiada*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Alexandroupoli*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Soufli*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Pangai*
Macedonia and Thrace	Central Macedonia	Emmanouil Pappas*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Maroneia-Sapes*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Didymoteicho*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Arriana*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Nestos*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Iasmos*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Komotini*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Abdera*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Xanthi*
Peloponez, Greqia Perëndimore dhe Ishujt Jon	Peloponez	Sikyona*
Thessaly and Central Greece	Thessaly	Rigas Feraios*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Topeiros*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Thasos*
Macedonia and Thrace	Central Macedonia	Volvi*



Thessaly and Central Greece	Central Greece	Dorida*
Thessaly and Central Greece	Central Greece	Karystos*
Thessaly and Central Greece	Thessaly	Mouzaki*
Thessaly and Central Greece	Thessaly	Volos*
Thessaly and Central Greece	Thessaly	Tempi*
Thessaly and Central Greece	Thessaly	Notios Pilios*
Macedonia and Thrace	East Macedonia and Thrace	Kavala*
Thessaly and Central Greece	Thessaly	Tymavos*
Thessaly and Central Greece	Thessaly	Almyros*
Peloponnese, Western Greece and the Ionian Islands	West Greece	Missolonghi*
Peloponnese, Western Greece and the Ionian Islands	West Greece	Agrinio*
Macedonia and Thrace	Central Macedonia	Sithonia*
Thessaly and Central Greece	Central Greece	Kymi-Aliveni*
Aegean	North Aegean	Lemnos*
Aegean	South Aegean	Andros*
Thessaly and Central Greece	Central Greece	Istiaia-Aidipsos*
Macedonia and Thrace	Central Macedonia	Dio-Olympos*
Thessaly and Central Greece	Central Greece	Mantoudi-Limni-Agia Anna*
Magnisia	Almyros*	
Xanthi	Topiros*	
Kavala	Kavala*	
Kavala	Nestos*	
Chalkidiki	Aristotelis*	
Aitolokarnania	Agrinio*	
Evros	Alexandroupoli*	
Rodopi	Maronia-Sapes*	
Evros	Samothraki*	
Iraklio	Archanes-Asterousia*	
Evros	Didymoticho*	
Rodopi	Komotini*	
Fokida	Dorida*	
Evia	Skyros*	
Aitolokarnania	Nafpaktia*	
Thessaloniki	Volvi*	
Larisa	Tempi*	

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

2. Lejimin e importit dhe e tranzitimit për në territorin e Republikës së Shqipërisë të të gjitha kafshëve gjalla të llojit të dhirta dhe të leshta, materialit biologjik, dhe nënprodukteve të kafshëve të llojit të dhirta dhe të leshta, nga ndarjet administrative të shtetit të Greqisë, të cilat nuk janë të cituara në tabelën e mësipërme, të painfektuara nga sëmundja, nëse plotësohen kushtet e mëposhtme nga pika 2.1 deri në pikën 2.3:

2.1. Për kafshët e llojit të dhirta dhe të leshta certifikata veterinare duhet të vërtetojë që kafshët:

a) nuk kanë shfaqur asnjë shenjë klinike të lisë së dhenve ose të dhive në ditën e dërgesës;

b) janë mbajtur që nga lindja, ose për 21 ditët e fundit, në një stabiliment ku nuk është raportuar zyrtarisht asnjë rast i lisë së dhenve ose të dhive gjatë asaj periudhe, dhe se stabilimenti nuk ka qenë i vendosur në një zonë të infektuar me linë e dhenve ose të dhive; ose

c) janë mbajtur në një stacion karantine për 21 ditë para dërgesës;

ç) nuk janë vaksinuar kundër lisë së dhenve dhe të dhive; ose

d) janë vaksinuar duke përdorur një vaksinë që përputhet me standardet e përshkruara në *manualin tokësor* jo më pak se 15 ditë dhe jo më shumë se 4 muaj përpara dërgesës (natyra e vaksinës së përdorur, nëse është virusi i gjallë, i çaktivizuar apo i modifikuar, llojet dhe shtamet e virusit të përfshirë në vaksinë duhet të shënohen në certifikatë).

2.2. Për spermën e cjepeve dhe të deshve, certifikata veterinare duhet të vërtetojë se kafshët dhuruese:

a) nuk shfaqin asnjë shenjë klinike të lisë së dhenve ose dhive në ditën e mbledhjes së spermës dhe për 21 ditët në vijim;

b) janë mbajtur në vendin eksportues për 21 ditë para grumbullimit, në një stabiliment ose qendër fekondimi artificial, ku nuk janë raportuar zyrtarisht asnjë rast i lisë së dhenve dhe të dhive gjatë asaj periudhe, dhe se stabilimenti ose qendra e mbarështimit artificial nuk është e vendosur në zonën e infektuar të lisë së dhenve dhe të dhive;

c) nuk janë vaksinuar kundër lisë së dhenve dhe të dhive; ose

ç) janë vaksinuar duke përdorur një vaksinë që përputhet me standardet e përshkruara në *manualin tokësor* (natyra e vaksinës së përdorur, nëse është virus i gjallë i inaktivuar apo i modifikuar, llojet dhe shtamet e virusit të përfshira në vaksinë do të tregohen gjithashtu në certifikatë).

2.3. Për lëkurën dhe leshin e kafshëve të llojit të dhirta dhe të leshta, certifikata veterinare duhet të vërtetojë se këto produkte:

a) vijnë nga kafshë që nuk janë mbajtur në zonën e infektuar me linë e dhenve dhe të dhive; ose

b) janë përpunuar për të garantuar asgjësimin e virusit të lisë së dhenve dhe të dhive, në ambiente të kontrolluara dhe të miratuara nga Autoriteti Veterinar i vendit eksportues.

3. Urdhri nr. 288, datë 25.3.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së lisë së dhenve dhe të dhive, të shfaqur në shtetin e Greqisë”, shfuqizohet.



4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht, brenda 24 orëve, Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të kafshëve të llojit dhen dhe dhi, nënprodukteve të tyre dhe materialit biologjik.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit në Ministrinë e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 401, datë 23.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË LISË SË DHENVE DHE
DHIVE, TË SHFAQUR NË SHTETIN
E TURQISË**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe tranzitimit për në territorin e Republikës së Shqipërisë të të gjitha kafshëve të gjalla të llojit të dhirta dhe të leshta, materialit biologjik, dhe nënprodukteve të kafshëve të llojit të dhirta dhe të leshta, sipas njoftimeve të marra nga faqja zyrtare e OIE-së dhe ADIS-it, përkatësisht nga ndarjet administrative të përcaktuara në tabelën e mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2*
Adana	Kozan*
Adana	Aladağ*
Adana	Karaisali*
Afyon	Dazkırı*

Antalya	Merkez*
Malatya	Arguvan*
Karaman	Merkez*
Izmir	Dikili*
Izmir	Çiğli*
Izmir	Ödemiş*
Izmir	Güzelbahçe*
Izmir	Aliaga*
Kars	Kağızman*
Hakkari	Merkez*
Aydın	Sultanhisar*
Çankiri	Çerkeş*
Çankiri	Merkez*
Ankara	Bala*
Ankara	Polatlı*
Ankara	Elmadag*
Afyon	Sandıklı*
Aksara	Merkez*
Balıkesir	Bandırma*
Balıkesir	İvrindi*
Balıkesir	Merkez*
Bursa	Gemlik*
Erzurum	Tekman*
Erzurum	Çat*
Erzincan	Tercan*
Isparta	Uluborlu*
Karabük	Eflani*
Giresun	Yağlıdere*
Rize	Çamlıhemşin*
Tokat	Zile*
Tokat	Başçiftlik*
Tokat	Erbaa*
Usak	Merkez*
Usak	Eşme*
Aydın	Köşk*
Çorum	Kargı*
Erzincan	Merkez*
Eskisehir	Beylikova*
Eskisehir	Seyitgazi*
Kütahya	Tavşanlı*
Bursa	Orhangazi*
Bursa	Orhaneli*
Çanakkale	Lapseki*
Agri	Doğubeyazıt*
Kütahya	Gediz*
Malatya	Yazihan*
Tokat	Turhal*
Amasya	Taşova*
Amasya	Merzifon*
Burdur	Bucak*
Denizli	Bekilli*
Denizli	Honaz*
Elazığ	Palu*
Kastamonu	Merkez*
Samsun	Çarşamba*
Samsun	Tekkeköy*
Sivas	Yıldızeli*
Gaziantep	Nurdağı*
Kırşehir	Kaman*
Konya	Güneysınır*
Konya	Çumra*
Sinop	Durağan*
Trabzon	Şalpazarı*



Samsun	Bafra*
Ordu	Korgan*
Konya	Sarayönü*
Manisa	Turgutlu*
Kocaeli	Gebze*
Kayseri	Kocasinan*
Isparta	Senirkent*
K. Maras	Türkoglu*
Izmir	Aliaga*
Eskisehir	Sivrihisar*
Elazığ	Keban*
Denizli	Bozkurt*
Bursa	Karacabey*
Çanakkale	Çan*
Eskisehir	Mihalıççık*
Elazığ	Merkez*
Eskisehir	Çifteler*
Eskisehir	Merkez*
Kayseri	İncesu*
Tokat	Niksar*
Tunceli	Çemişgezek*
Tunceli	Pertek*
Usak	Banaz*
Aksaray	Merkez*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

2. Lejimin e importit dhe tranzitimit për në territorin e Republikës së Shqipërisë të të gjitha kafshëve gjalla të llojit të dhirta dhe të leshta, materialit biologjik, dhe nënprodukteve të kafshëve të llojit të dhirta dhe të leshta, nga ndarjet administrative të shtetit të Turqisë, të cilat nuk janë të cituara në tabelën e mësipërme, të pa infektuara nga sëmundja, nëse plotësohen kushtet e mëposhtme nga pika 2.1 deri në pikën 2.3:

2.1 Për kafshët e llojit të dhirta dhe të leshta certifikata veterinare duhet të vërtetojë që kafshët:

a) nuk kanë shfaqur asnjë shenjë klinike të lisë së dhenve ose dhive në ditën e dërgesës;

b) janë mbajtur që nga lindja ose për 21 ditë e fundit, në një stabiliment ku nuk është raportuar zyrtarisht asnjë rast i lisë së dhenve ose dhive gjatë asaj periudhe, dhe se stabilimenti nuk ka qenë i vendosur në një zonë të infektuar me linë e dhenve ose të dhive; ose

c) janë mbajtur në një stacion karantine për 21 ditë para dërgesës;

ç) nuk janë vaksinuar kundër lisë së dhenve dhe dhive; ose

d) janë vaksinuar duke përdorur një vaksinë që përputhet me standardet e përshkruara në manualin tokësor jo më pak se 15 ditë dhe jo më shumë se 4 muaj përpara dërgesës (natyra e vaksinës së përdorur, nëse është virusi i gjallë, i çaktivizuar apo i

modifikuar, llojet dhe shtamet e virusit të përfshirë në vaksinë duhet të shënohen në certifikatë).

2.2 Për spermën e cjepëve dhe deshëve, certifikata veterinare duhet të vërtetojë se kafshët dhuruese:

a) nuk shfaqin asnjë shenjë klinike të lisë së dhenve ose dhive në ditën e mbledhjes së spermës dhe për 21 ditët në vijim;

b) janë mbajtur në vendin eksportues për 21 ditë para grumbullimit, në një stabiliment ose qendër fekondimi artificial ku nuk janë raportuar zyrtarisht asnjë rast i lisë së dhenve dhe dhive gjatë asaj periudhe, dhe se stabilimenti ose qendra e mbarështimit artificial nuk është e vendosur në zonën e infektuar të lisë së dhenve dhe dhive;

c) nuk janë vaksinuar kundër lisë së dhenve dhe dhive; ose

ç) janë vaksinuar duke përdorur një vaksinë që përputhet me standardet e përshkruara në manualin tokësor (natyra e vaksinës së përdorur, nëse është virusi i gjallë i inaktivuar apo i modifikuar, llojet dhe shtamet e virusit të përfshira në vaksinë do të tregohen, gjithashtu, në certifikatë).

2.3 Për lëkurën dhe leshin e kafshëve të llojit të dhirta dhe të leshta, certifikata veterinare duhet të vërtetojë se këto produkte:

a) vijnë nga kafshë që nuk janë mbajtur në zonën e infektuar me linë e dhenve dhe të dhive; ose

b) janë përpunuar për të garantuar asgjësimin e virusit të lisë së dhenve dhe dhive, në ambiente të kontrolluara dhe të miratuara nga Autoriteti Veterinar i vendit eksportues.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht brenda 24 orëve Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të kafshëve të llojit dhen dhe dhi, nënprodukteve të tyre dhe materialit biologjik.

4. Urdhri nr. 275, datë 21.3.2024, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së lisë së dhenve dhe dhive, të shfaqur në shtetin e Turqisë”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit në Ministrinë e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.



Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

URDHËR
Nr. 402, datë 23.4.2025

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E POLONISË**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës, nenin 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit, tranzitimit nëpërmjet territorit të Republikës së Shqipërisë, të:

- shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- zogjve 24-orësh;
- shpendëve dekorativë;
- materialit biologjik të shpendëve;
- vezëve të shpendëve;
- mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht,

nga shteti i Polonisë, sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1	Lódzkie	Skiermiewice	Maków*
2	Dolnośląskie	Trzebnica	Wisznia Mała*
3	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Środa Wielkopolska*
4	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Raszków*
5	Wielkopolskie	Poznań	Kleszczewo*
6	Wielkopolskie	Września	Miłosław*
7	Dolnośląskie	Wolów	Wińsko*
8	Śląskie	Gliwice	Toszek*
9	Śląskie	Częstochowa	Dąbrowa Zielona*
10	Dolnośląskie	Góra	Niechów*
11	Mazowieckie	Mława	Radzanów*
12	Mazowieckie	Siedlce	Zbuczyn*
13	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Lubawa (rural)*
14	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Biskupiec*
15	Warmińsko-Mazurskie	Ostróda	Dąbrówno*
16	Lódzkie	Sieradz	Warta*
17	Mazowieckie	Żuromin	Bieżuń*
18	Podkarpackie	Jarosław	Jarosław (rural)*
19	Zachodniopomorskie	Goleniów	Osina*
20	Podkarpackie	Ropczyce-Sędziszów	Ostrów*
21	Lódzkie	Kutno	Krośnice*
22	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Kisielice*
23	Warmińsko-Mazurskie	Giżycko	Giżycko (rural)*

24	Lódzkie	Zgierz	Ozorków (rural)*
25	Wielkopolskie	Kolo	Grzegorzew*
26	Wielkopolskie	Kępno	Kępno*
27	Lubuskie	Nowa Sól	Kolsko*
28	Wielkopolskie	Kalisz	Żelazków*
29	Warmińsko-Mazurskie	Mragowo	Piecki*
30	Lódzkie	Sieradz	Goszczanów*
31	Wielkopolskie	Kalisz	Koźminiek*
32	Warmińsko-Mazurskie	Mragowo	Mikolajki*
33	Kujawsko-Pomorskie	Lipno	Lipno (rural)*
34	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Wielichowo*
35	Kujawsko-Pomorskie	Lipno	Kikół*
36	Podkarpackie	Lesko	Olszanica*
37	Wielkopolskie	Poznań	Mosina*
38	Małopolskie	Myślenice	Siepraw*
39	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Rakoniewice*
40	Warmińsko-Mazurskie	Olsztyn	Olsztynek*
41	Pomorskie	Malbork	Miloradz*
42	Wielkopolskie	Kościan	Czempin*
43	Kujawsko-Pomorskie	Żnin	Janowiec Wielkopolski*
44	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Kurzętnik*
45	Mazowieckie	Zuromin	Zuromin*
46	Małopolskie	Tarnów	Wierchosławice*
47	Wielkopolskie	Chodzież	Margonin*
48	Mazowieckie	Mława	Szczyrk*
49	Wielkopolskie	Krotoszyn	Koźmin Wielkopolski*
50	Lubuskie	Świebodzin	Łagów*
51	Mazowieckie	Mława	Lipowiec Kościelny*
52	Wielkopolskie	Kolo	Olszówka*
53	Wielkopolskie	Jarocin	Kotlin*
54	Świętokrzyskie	Staszów	Osieł*
55	Wielkopolskie	Kalisz	Opatówek*
56	Lódzkie	Poddębice	Wartkowice*
57	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Grodzisk Wielkopolski*
58	Wielkopolskie	Ostrzeszów	Grabów Nad Prosną*
59	Warmińsko-Mazurskie	Ostróda	Ostróda (rural)*
60	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Raszków*
61	Zachodniopomorskie	Swidwin	Polczyn-Zdrój*
62	Wielkopolskie	Pleszew	Pleszew*
63	Wielkopolskie	Jarocin	Jarocin*
64	Wielkopolskie	Poznań	Stęszew*
65	Wielkopolskie	Nowy Tomysl	Kuśln*
66	Wielkopolskie	Śrem	Brodnica*
67	Wielkopolskie	Rawicz	Rawicz*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

2. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit të informojë rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 1.

4. Urdhri nr. 379, datë 16.4.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë”, shfuqizohet.

5. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e



Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Anila Denaj

VENDIM
Nr. 12, datë 18.3.2025

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Marsida Xhaferllari	anëtare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Genti Ibrahim	anëtar;
Marjana Semini	anëtare;
Ilir Toska	anëtar,

me sekretare Blerina Basha, në datën 18.3.2025 mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve kërkesën nr. 22 (Sh) 2024 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Shoqëria “Ksamili Investment” sh.p.k.

Rebani Bocai

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

Agjencia Shtetërore e Kadastrës, përfaqësuar nga Lorena Goxhobelli, drejtore e përgjithshme.

Drejtoria Vendore e Agjencisë Shtetërore të Kadastrës, Sarandë, përfaqësuar nga drejtor Eugen Prifti.

Avokatura e Shtetit, përfaqësuar nga avokatët e shtetit Valbona Legisi, Juliana Çoma dhe Irma Qosja.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 13558/8823/5702/4829/4337 akti, datë 10.11.2022, të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2024-776, datë 29.2.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të

papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Kthimi i çështjes për rigjykim në Gjykatën Administrative të Apelit ose në Gjykatën e Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 41, 42, 131, pika 1, shkronja “P”, 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, si dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); Konventa Evropiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 27, 71 dhe 71/a të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Ilir Toska, mori në shqyrtim parashtrimet me shkrim të kërkuësve, Rebani Bocai dhe shoqërisë “Ksamili Investment” sh.p.k. (*kërkuësit*), të cilët kanë kërkuar pranimin e kërkesës, parashtrimet me shkrim të subjekteve të interesuara, Drejtorisë Vendore të Agjencisë Shtetërore të Kadastrës (*DVASHK*), Sarandë, së cilës i janë deleguar kompetencat për të paraqitur prapësime edhe në emër të Agjencisë Shtetërore të Kadastrës dhe Avokaturës së Shtetit, që kanë kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuësit Rebani Bocai dhe shoqëria “Ksamili Investment” sh.p.k., në të cilën i pari është ortak dhe administrator, figurojnë pronarë të dy pasurive të paluajtshme me vendndodhje në Ksamil, Sarandë, të regjistruara në regjistrat e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme (*ZVRPP*), Sarandë (sot Drejtoria Vendore e Agjencisë Shtetërore të Kadastrës, Sarandë), konkretisht të pasurive nr. 1/797 dhe nr. 4/448, zona kadastrale nr. 2297, e para me sipërfaqe 15440 m², ndërsa e dyta me sipërfaqe 64998,4 m². E gjithë pasuria fillimisht është fituar nga kërkuësi Rebani Bocai, i cili më pas ka tjetërsuar një pjesë të saj në favor të kërkuësës tjetër, shoqërisë “Ksamili Investment” sh.p.k.

2. Pasuria është fituar nga Komuniteti Bektashian, Gjyshata Gjyrokastër (*Komuniteti Bektashian*), të cilit, me vendimin nr. 188, datë



14.5.2008 (*vendimi nr. 188/2008*) të Zyrës Rajonale të Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave të qarkut Vlorë (ZRAKKP) i është njohur e drejta e pronësisë për sipërfaqen 137,5 ha kullotë, truall dhe pemishte, e ndodhur në Ksamil, Sarandë, me kufizimet përkatëse, nga e cila i është kthyer sipërfaqja 118,28 ha kullotë dhe pemishte. Ky vendim në vijim është ndryshuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë me vendimin nr. 1130, datë 12.11.2008 (*vendimi nr. 1130/2008*), duke iu njohur Komunitetit Bektashian e drejta e pronësisë për sipërfaqen e përgjithshme 160,9 ha, nga e cila i është kthyer sipërfaqja 137,5 ha. Vendimi gjyqësor ka marrë formë të prerë pa u ankimuar.

3. Në kushtet e refuzimit të kërkesës për regjistrimin e vendimit të njohjes të së drejtës së pronësisë dhe kthimit të pronës, Komuniteti Bektashian ka vënë në lëvizje një proces gjyqësor, në përfundim të të cilit Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë, me vendimin nr. 581, datë 30.4.2009, ka detyruar ZVRPP-në, Sarandë për regjistrimin e vendimit nr. 1130/2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë. Ky vendim, në vijim, është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Gjyrokastër me vendimin nr. 273, datë 7.7.2009 (*vendimi nr. 273/2009*). Vendimi i gjykatës së apelit në këtë rast, pavarësisht paraqitjes rekurs kundër tij, është ekzekutuar nga ZVRPP-ja, Sarandë, duke regjistruar pronën në regjistrat e pasurive të paluajtshme në favor të Komunitetit Bektashian dhe, në vijim, ky i fundit, një pjesë të pronës e ka tjetërsuar në favor të kërkuarit Rebani Bocai. Ndërkohë, për rekursin e paraqitur, Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 00-2014-775(88), datë 11.2.2014 (*vendimi nr. 88/2014*), ka prishur vendimin nr. 273/2009 të Gjykatës së Apelit Gjyrokastër dhe e ka dërguar çështjen për rigjykim në Gjykatën Administrative të Apelit. Për këtë çështje palët nuk kanë parashtruar informacion të mëtejshëm.

4. Në datën 20.1.2014, me urdhrin nr. 48 (*urdhri nr. 48/2014*), regjistruesi i ZVRPP-së, Sarandë ka vendosur masën e kufizimit për pasurinë e kërkuarës, shoqërisë “Ksamili Investment” sh.p.k., për shkakun se kishte mbivendosje me pasurinë e shtetasit K.B. Po kështu, pas një kontrolli nga Njësia Task Forcë për Verifikimin e Ligjshmërisë dhe Mënyrës së Tjetërsimit të Pronave të Paluajtshme Shtetërore pranë Kryeministrit dhe rekomandimit të bërë nga ajo, regjistruesi i ZVRPP-së, Sarandë ka nxjerrë urdhrin nr. 1006, datë 25.7.2014 (*urdhri nr.*

1006/2014), për vendosjen e masës së kufizimit për pasuritë e paluajtshme, si dhe transaksionet e kryera në to, të përfituara në bazë të vendimit nr. 188/2008 të ZRAKKP-së, Vlorë, në kushtet kur regjistrimi i pronës në favor të Komunitetit Bektashian ishte bërë në bazë të vendimit nr. 273/2009 të Gjykatës së Apelit Gjyrokastër, i cili në vijim është prishur nga Gjykata e Lartë me vendimin nr. 88/2014. Po kështu, regjistruesi i ZVRPP-së, Sarandë ka nxjerrë edhe urdhrin nr. 1065, datë 6.8.2014 (*urdhri nr. 1065/2014*), duke vendosur të njëjtin kufizim me afat deri në përfundimin e procesit gjyqësor për regjistrimin e pronës në favor të Komunitetit Bektashian.

5. Ndërkohë Këshilli i Ministrave ka paraqitur padi në gjykatë, me objekt kundërshtimin e disa vendimeve të ZRAKKP-së, Vlorë, ndër to edhe të vendimit nr. 188/2008 të dhënë në favor të Komunitetit Bektashian, duke kërkuar detyrimin e subjekteve të shpronësuar, sipas atyre vendimeve, të njihnin shtetin shqiptar si pronar për 12/96 ose 1/8-ën pjesë ideale të pronës së ndodhur në vendin e quajtur “Kullota e Ksamilit”, Sarandë. Pas shpalljes së moskompetencës tokësore nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, çështja është regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Sarandë, e cila me kërkesë të Këshillit të Ministrave, me vendimin nr. 1255 regi., datë 15.7.2016, ka vendosur marrjen e masës së sigurimit të padisë, duke urdhëruar ZVRPP-në, Sarandë të mos kryejë asnjë veprim për pronat e fituara me vendimet e kundërshtuara në padi. Edhe për vendimin e sigurimit të padisë palët nuk kanë parashtruar informacion nëse ai ishte kundërshtuar në gjykatat më të larta dhe për vendimmarrjet e tyre. Megjithatë, nga të dhënat në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, vërehet se në atë gjykatë në datën 6.10.2017 është regjistruar çështja nr. 11243-03145-00-2017, me objekt kundërshtimin e vendimeve të KKKP-së dhe lejimi i masës së sigurimit të padisë, ku si rekursues pasqyrohen Komuniteti Bektashian dhe dy nga të paditurit e tjerë, shtetasit A.Ç.(T) dhe F.K.(Ç), ndërsa statusi i çështjes pasqyrohet “Në proces”.

6. Ndërsa situata e regjistrimit të pasurisë paraqitet si më lart, kërkuarja, shoqëria “Ksamili Investment” sh.p.k. i ka kërkuar ZVRPP-së, Sarandë ndarjen e pasurisë nr. 4/448, me sipërfaqe 64998,4 m². Në përgjigje të kërkesës, me shkresat nr. 72 prot., datë 11.1.2018 dhe nr. 470/1 prot., datë 24.1.2018, ZVRPP-ja, Sarandë i ka bërë me dije



kërkueses se nuk mund t'i ofrohej shërbimi i kërkuar për shkak të barrëve që rëndonin mbi pasurinë dhe konkretisht: (1) me vendimin gjyqësor nr. 1255 regj., datë 15.7.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë, me të cilin është marrë masa e sigurimit të padisë, moskryerja e veprimeve për atë pasuri; (2) me urdhrin e regjistruarit nr. 1065/2014, me të cilin është vendosur masë kufizimi për pasurinë dhe transaksionet e kryera në të; (3) me urdhrin e regjistruarit nr. 1006/2014, me të cilin është vendosur masa e kufizimit për pasurinë dhe transaksionet e kryera në të; (4) me urdhrin e regjistruarit nr. 48/2014, me të cilin është vendosur masa e kufizimit për pasurinë, për shkak të mbivendosjes; (5) me kontratën e hipotekimit nr. 3107 rep. dhe nr. 531/3 kol., datë 16.12.2011, me të cilën pasuria është vendosur si garanci në favor të “Union Bank” sh.a. Në vijim, shoqëria kërkuese ka paraqitur padi në gjykatë për kundërshtimin e refuzimit për ndarjen e pasurisë dhe Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, me vendimin nr. 61, datë 1.2.2018, ka vendosur pranimin e saj, duke urdhëruar ZVRPP-në, Sarandë të kryente ndarjen e pasurisë nr. 4/448 sipas planeve të rëlvimit bashkëlidhur aplikimit të kërkueses. Ky vendim ka marrë formë të prerë pa u ankimuar dhe ZVRPP-ja, Sarandë e ka zbatuar atë.

7. Në datën 13.3.2018, pas refuzimit të kërkesës për heqjen e të gjitha barrëve për pasuritë e regjistruara në pronësi të tyre, kërkuesit kanë paraqitur padi në gjykatë. Në përfundim të gjykimit, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë, me vendimin nr. 202, datë 12.4.2018, ka vendosur pranimin e padisë, duke detyruar të paditurën, ZVRPP-në, Sarandë të heqë masën e kufizimit dhe çdo barrë tjetër të vendosur mbi pasuritë respektive të paditësve (kërkuesve), me përjashtim të kontratës së hipotekimit, si dhe t'i pajisë ata me certifikatë pronësie, kartelë dhe hartë treguese për pasuritë e tyre. Ajo gjykatë, në mënyrë të përmbledhur, ka arsyetuar se ZVRPP-ja, Sarandë, nëpërmjet veprimeve për vendosjen e masës së kufizimit për pasuritë e kërkuesve, ka cenuar rëndë sigurinë e tyre juridike, pasi ata, duke qenë të sigurt për pronësinë e Komunitetit Bektashian, i kanë fituar pasuritë nga ky i fundit nëpërmjet veprimeve juridike, duke u bërë pronarë të ligjshëm të tyre. Sipas saj, urdhrat e regjistruarit të ZVRPP-së, Sarandë janë marrë në kapërcim të kompetencave funksionale dhe në kundërshtim me nenet 59 dhe 75

të ligjit nr. 33, datë 21.3.2012 “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme” (ligji nr. 33/2012). Në vlerësimin e gjykatës, kufizimi i pronës në bazë të vendimit gjyqësor për sigurimin e padisë është bërë në kapërcim të kompetencave, pasi ai është vendosur për llogari të Komunitetit Bektashian, i cili nuk është pronar i tyre, ndërkohë që paditësit (kërkuesit) nuk janë as palë në atë konflikt gjyqësor, shqyrtimi i të cilit vijon ende në gjykatën e shkallës së parë. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim e paditura ZVRPP-ja, Sarandë, si dhe Avokatura e Shtetit, ndërsa paditësit (kërkuesit) kanë paraqitur kundërankim.

8. Ndërsa kjo çështje ndodhej në pritje të shqyrtimit nga Gjykata Administrative e Apelit, ka përfunduar gjykimi i padisë së Këshillit të Ministrave dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë, me vendimin nr. 23-2019-1022, datë 7.6.2019, ndër të tjera, ka vendosur rrëzimin e padisë për sa i përket vendimit të ZRAKKP-së, Vlorë të dhënë në favor të Komunitetit Bektashian, duke urdhëruar edhe heqjen e masës së sigurimit të padisë. Çështja në vijim është shqyrtuar nga Gjykata e Apelit Gjirokastrë, e cila, fillimisht, ka vendosur ndarjen e ankimeve dhe gjykimin e tyre si çështje më vete. Për sa i përket çështjes me të paditur Komunitetin Bektashian, me vendimin nr. 20-2022-567/07, datë 4.11.2022, ajo gjykatë ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së shkallës së parë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim, si dhe rivendosjen e masës së sigurimit të padisë të vendosur nga gjykata e shkallës së parë në kuadër të këtij procesi gjyqësor. Edhe për këtë çështje palët nuk kanë parashtruar informacion të mëtejshëm. Megjithatë, nga të dhënat në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë vërehet se në atë gjykatë, në datën 11.7.2023, është regjistruar çështja nr. 11249-00376-00-2023, me objekt anulimin e vendimit nr. 188/2008 të dhënë në emër të Komunitetit Bektashian, ku si rekursues pasqyrohet ky i fundit, ndërsa statusi i çështjes “Në proces”.

9. Për sa i përket çështjes së vënë në lëvizje nga kërkuesit për heqjen e barrëve për pasuritë e tyre (shih paragrafin 7 të vendimit), Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 13558 / 8823 / 5702 / 4829 / 4337 akti, datë 10.11.2022, bazuar në nenin 297, shkronja “a”, të Kodit të Procedurës Civile (KPC), ka vendosur pezullimin e gjykimit deri në përfundimin e gjykimit të çështjes civile me paditës Këshillin e Ministrave, Avokaturën e Shtetit dhe të paditur Agjencinë e Trajtimin të Pronave dhe



Komunitetin Bektashian (Teqeja Bektashiane e Zallit), me objekt: “Kundërshtimin e vendimit nr. 188/2008 të ZRAKKP-së, Vlorë të dhënë në emër të subjektit, Kryegjyshitës Botërore Bektashiane, Komunitetit Bektashian Shqiptar (Teqeja e Zallit)”. Sipas asaj gjykate, çështja që ajo po shqyrtonte nuk mund të zgjidhej përpara se të zgjidhej mosmarrëveshja civile ndërmjet shtetit dhe Komunitetit Bektashian, e cila ka shkaktuar edhe lindjen e mosmarrëveshjes administrative, për të cilën nuk ka ende një vendim të formës së prerë. Kundër këtij vendimi kërkuesit kanë ushtruar rekurs të veçantë, duke pretenduar se Gjykata Administrative e Apelit ka zbatuar gabim ligjin procedural, nenin 297, shkronja “a”, të KPC-së, duke cenuar parimin e sigurisë juridike në lidhje me pritshmëritë e ligjshme për të drejtën e pronës së fituar në mënyrë të ligjshme, e drejtë e cila nuk është pjesë e procesit gjyqësor civil për shkak të të cilit është pezulluar gjykimi i çështjes së tyre administrative.

10. Me vendimin nr. 00-2024-776, datë 29.2.2024, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të veçantë të kërkuesve, me arsyetimin se në të nuk ngrihen shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 58 të ligjit nr. 49/2012, datë 3.5.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar (*ligji nr. 49/2012*).

11. Në datën 1.7.2024 kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij, i cili, pasi është plotësuar sipas kërkesave të ligjit nr. 8577/2000, është regjistruar më 12.7.2024. Kolegji i Gjykatës, në datën 19.9.2024, ka vendosur kalimin e kërkesës për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve dhe kjo e fundit, në datën 1.10.2024, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

12. **Kërkuesit**, në mënyrë të përmbledhur kanë parashtruar:

A) *Për legjitimitimin në lidhje me kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive:*

12.1. Vendimet e kundërshtuara sjellin efekte mbi të drejtat e kërkuesve në të njëjtën masë dhe mënyrë si dhe një vendim përfundimtar themeli,

pasi i vënë në pamundësi për të ushtruar tagrat e së drejtës së pronës, të fituar sipas ligjit dhe të pakontestuar me vendim gjyqësor përfundimtar. Vendimet kanë natyrë përfundimtare për qëllime të kontrollit kushtetues pasi: i) ndërhyjnë në të drejtën kushtetuese të pronës, në një nga tagrat e saj, që do të vazhdojë deri në përfundim të një procesi tjetër gjyqësor ku kërkuesit nuk janë palë, ndaj nuk mund të sjellë pasoja ndaj tyre; ii) kohëzgjatja e pezullimit nuk mund të përlogaritet saktësisht, por duke pasur parasysh kohëzgjatjen mesatare të çështjeve në gjykata kufizimi bën të pamundur, në thelb, ushtrimin e së drejtës së pronës; iii) pasojat janë të drejtpërdrejta në të drejtën e pronës; iv) kërkuesit nuk kanë mjete të tjera juridike që t’u garantojnë mbrojtje efektive për pretendimet për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm, si dhe për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë brenda një afati të tillë; v) vendimi i kundërshtuar ka një masë të caktuar autonomie dhe ndonëse i shërben procesit të themelit, qëndron i pavarur prej tij, në kuptim të efekteve që sjell.

B) *Për themelin* kërkuesit kanë pretenduar se vendimet e kundërshtuara u kanë cenuar:

12.2. *Të drejtën për një proces të rregullt ligjor* në drejtim të:

12.2.1. *Së drejtës së aksesit formal dhe substancial në gjykatë*, pasi në mënyrën se si gjykata e apelit dhe Gjykata e Lartë e kanë trajtuar çështjen, ato kanë cenuar të drejtën e kërkuesve për të pasur një shqyrtim gjyqësor dhe përgjigje përfundimtare për pretendimet e ngritura në padi, duke i vendosur në pamundësi për të kërkuar të drejtat e ligjshme për shkak se nuk kanë asnjë mundësi dhe mjet tjetër për t’i rivendosur ato në gjendjen që procesi ndodhet. Gjykata e apelit ka pezulluar gjykimin e çështjes administrative duke iu referuar një procesi tjetër gjyqësor civil ku kërkuesit nuk janë palë dhe nuk kanë mundësi të mbrohen e të shprehin pretendimet e tyre, si dhe duke bërë një analizë dhe interpretim të gabuar të nenit 297 të KPC-së. Kjo nuk u riparua nga Gjykata e Lartë, e cila nuk mori në analizë dhe as u dha përgjigje asnjë prej pretendimeve të rekursit, edhe pse kishin të bënë me të drejtën e pronës dhe parimin e sigurisë juridike.

12.2.2. *Standardit të arsyetimit të vendimit*, pasi arsyetimi i vendimeve të gjykatave është i mangët, jo i plotë, kontradiktor me faktet dhe pretendimet e kërkuesve, përveçse Gjykata e Lartë nuk ka trajtuar shkaqet e rekursit të veçantë për të drejtat themelore



të pretenduara të shkelura. Gjykata e apelit ka vendosur pezullimin e gjykimit pasi çështja nuk mund të zgjidhej përpara se të zgjidhej çështja civile midis shtetit dhe Komunitetit Bektashian, duke mos argumentuar lidhjen direkte mes dy çështjeve, ndërkohë që kërkuessit nuk janë pjesëmarrës në procesin civil dhe as përfitues të titullit të pronësisë të dhënë përmes vendimit të kundërshtuar të ZRAKKP-së, Vlorë, por kanë fituar të drejta pronësie përmes akteve që nuk janë kundërshtuar në atë proces. Gjykatat kanë anashkaluar faktin se objekti i padisë së kërkuessve lidhet me veprimet administrative të ZVRPP-së, Sarandë dhe nuk ka për objekt origjinën e së drejtës së pronës ose mënyrën e fitimit të saj.

12.2.3. *Parimit të sigurisë juridike në aspektin e pritshmërive të ligjshme*, pasi pasuritë janë fituar nga kërkuessit në mënyrë të ligjshme, me kontrata dhe akte që nuk janë kundërshtuar dhe nuk janë objekt i proceseve gjyqësore. Konflikti civil mes palëve të tjera, Këshillit të Ministrave dhe Komunitetit Bektashian, që çoi në pezullimin e gjykimit administrativ, nuk mund të cenojnë pronën dhe të drejtat e kërkuessve, për sa kohë ata nuk janë palë në atë proces gjyqësor. Pezullimi i çështjes cenon këtë parim, pasi krijon pasiguri për të ardhmen. Gjykatat ua kanë kaluar kërkuessve barrën e provës, duke zhvendosur përgjegjësinë e autoriteteve shtetërore në drejtim të pronarëve të ligjshëm pa arsyetim dhe sqarim për qëndrimet e tyre.

12.3. *Parimin e barazisë përpara ligjit*, për shkak se në çështje të ndryshme nuk mund të mbahen qëndrime të njëjta. Gjykata e Lartë ka referuar në një vendim tjetër, por objekti i atij gjykimi është i ndryshëm, pasi heqja e një kufizimi të vendosur në zbatim të një vendimi gjyqësor për sigurimin e padisë është i ndryshëm nga heqja e kufizimit duke u bazuar në paligjshmërinë e urdhrave të kufizimit të nxjerrë nga ZVRPP-ja, Sarandë përpara marrjes së masës së sigurimit të padisë në një proces tjetër gjyqësor.

12.4. *Të drejtën e pronës*, pasi edhe pse titulli i pronësisë së kërkuessve nuk është vënë në diskutim, sipas mënyrave dhe formave të parashikuara nga ligji, për shkak të vendimmarrjes së kundërshtuar, kërkuessit janë vënë në pamundësi për të ushtruar tagrat e pronësisë, sepse gjykatat, në mënyrë indirekte, kanë legjitimuar dhe lejuar veprimet e paligjshme të organit administrativ, ZVRPP-së, Sarandë. Duke pasur parasysh se procesi gjyqësor i pezulluar mund të zgjasë për një kohë të pacaktuar,

një kohëzgjatje e tillë përbën shpronësim *de facto* pa shpërblim në kuptim të nenit 41 të Kushtetutës, pasi kufizimi është në atë masë sa cenon thelbin e së drejtës së pronës, duke e bërë atë iluzive. Ndërhyrja në të drejtën e pronës nuk është e ligjshme, sepse edhe pse formalisht është bazuar në nenin 297 të KPC-së, për shkak të interpretimit arbitrar të kësaj dispozite, ajo nuk plotëson kriterin e ligjshmërisë. Për sa kohë që nuk ka një vendim gjyqësor që të ketë vlerësuar të paligjshëm mënyrën e fitimit të pronësisë nga kërkuessit dhe për sa kohë titulli i tyre i pronësisë nuk është pjesë e procesit gjyqësor ndërmjet Këshillit të Ministrave dhe Komunitetit Bektashian, duke mos pasur ata asnjë mundësi për të ngritur pretendimet e tyre në atë proces gjyqësor, çdo veprim administrativ ose vendim gjyqësor ndaj tyre është jokushtetues.

13. ***Subjekti i interesuar, DVASHK-ja, Sarandë***, ka parashtruar se ka refuzuar kryerjen e shërbimit për ndarjen e pasurive objekt gjykimi për shkak të masave kufizuese të vendosura për to, përfshirë edhe me vendimin nr. 1255 regj., datë 15.7.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë, për marrjen e masës së sigurimit të padisë, ndërsa për këtë ka bërë shënimet përkatëse në kartelat e pasurisë, por edhe pse ka pasur një vendim të tillë gjyqësor, ajo ka zbatuar në vijim vendimin nr. 61, datë 1.2.2018, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë për ndarjen e pasurive të kërkuessve. Këta të fundit, në vijim, kanë lidhur kontrata premtim shitjeje, të cilat nuk janë regjistruar për shkak të masës së sigurimit të padisë që rëndon mbi pronat, mbi të cilat janë ngritur disa objekte të legalizuara ose në proces legalizimi, përveçse mund të jenë kryer edhe transaksione të tjera, por që janë evidentuar vetëm në kartelat digjitale të pasurisë. Masa e sigurimit të padisë është rivendosur me vendimin nr. 20-2022-576/07, datë 4.11.2022, të Gjykatës së Apelit Gjirokastrë.

14. ***Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit***, në mënyrë të përmbledhur ka prapësuar se:

A) *Për legjitimitimin e kërkuessve:*

14.1. Kërkuessit nuk legjitimohen për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues, pasi vendimi për pezullimin e gjykimit të çështjes nuk mund të konsiderohet vendim përfundimtar, në kuptim të nenit 131, shkronja “P”, të Kushtetutës, referuar për këtë dhe nenit 451 të KPC-së. Për mosmarrëveshjen administrative të vënë në lëvizje nga kërkuessit nuk ka ende një vendim përfundimtar, ndërkohë që



gjykimi i asaj çështjeje është pezulluar për shkak të mosmarrëveshjes civile për vlefshmërinë e titullit të pronësisë të Komunitetit Bektashian, mosmarrëveshje e cila ka shkaktuar edhe atë administrative.

B) Për themelin:

14.2. Pretendimi për cenimin e së drejtës së aksesit formal dhe substancial në gjykatë nuk qëndron, pasi Gjykata Administrative e Apelit ka garantuar të drejtën e aksesit të kërkuësve, për më tepër kur çështja është shqyrtuar në seancë gjyqësore në prani të palëve. Edhe Gjykata e Lartë e ka garantuar këtë të drejtë, e cila, lidhur me rekursin e veçantë, ka arsyetuar në mënyrë ezauruese, mbështetur në parashikimet e nenit 58 të ligjit nr. 49/2012, duke respektuar kufijtë e rekursit dhe juridiksionin rishikues të saj që kanë të bëjë vetëm me çështje të zbatimit të ligjit material dhe procedural. Kërkuësit as nuk kanë provuar se janë privuar nga e drejta për të parashtruar pretendimet e tyre.

14.3. Pretendimi për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor nuk qëndron, pasi Gjykata Administrative e Apelit ka arsyetuar qartë shkaku në pezullimit, bazuar në nenin 297, shkronja “a”, të KPC-së. Për sa kohë që titulli i pronësisë mbi të cilin kërkuësit kanë fituar pronësinë është objekt shqyrtimi gjyqësor dhe për pasurinë është vendosur masa e sigurimit të padisë për të mos u bërë veprime tjetërsimi, me të drejtë ajo gjykatë ka vendosur pezullimin e gjykimit të mosmarrëveshjes administrative, pasi fillimisht duhet të zgjidhet mosmarrëveshja civile për të drejtën e pronësisë. Edhe arsyetimi i kufizuar i Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit është tregues se pasi ka marrë në shqyrtimin rekursin e veçantë, ajo ka arritur në përfundimin se në të nuk janë ngritur argumente nga ato të përcaktuara nga ligji, duke u dhënë përgjigje atyre. Bazuar edhe në jurisprudencën e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*GJEDNJ*), nuk është e detyrueshme që një gjykatë t’i japë përgjigje të hollësishme çdo argumenti të paraqitur, por mjafton që në vendim të dalë qartë se janë prekur pikat thelbësore të ngritura.

14.4. Pretendimi për cenimin e parimit të sigurisë juridike është i pabazuar, pasi kërkuësit e bazojnë në argumente që lidhen me themelin e çështjes. Ata, në thelb, nuk ngrenë çështje kushtetutshmërie, por indirekt kërkojnë t’u jepet zgjidhje pretendimeve të tyre për themelin e mosmarrëveshjes.

14.5. Pretendimi për cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit nuk qëndron, pasi Gjykata e Lartë ka mbajtur të njëjtin qëndrim edhe në çështjen tjetër të referuar për të njëjtën tipologji gjykimi.

14.6. Pretendimi për cenimin e së drejtës së pronës nuk qëndron, pasi kërkuësit ngrenë pretendime që kanë të bëjnë me themelin e shqyrtimit të çështjes gjyqësore dhe jo me shkeljet konkrete të dispozitave kushtetuese, ndërkohë që shqyrtimi i atyre pretendimeve është pjesë e juridiksionit gjyqësor të zakonshëm.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuësve

15. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

16. Gjykata, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, vëren se gjykimi kushtetues për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive kushtetuese vihet në lëvizje me kërkesë të individit, ku sipas nenit 16, pika 2, të Kushtetutës, përfshihen edhe personat juridikë, sikurse edhe shoqëria tregtare në këtë gjykim. Në këtë këndvështrim, kërkuësit legjitimohen *ratione personae* si bartës të të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, pasi kanë qenë palë në procesin gjyqësor ndaj të cilit kanë ngritur pretendime në ankimin kushtetues individual dhe kanë interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

17. Në lidhje me kriterin paraprak të *shterimit të mjeteve juridike efektive*, kërkuësit kanë pretenduar se i kanë shteruar ato, pasi vendimet e kundërshtuara që



kanë vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes administrative, konsiderohen përfundimtare për pasojën që kanë sjellë për të drejtën e tyre të pronësisë, në kuptim të nenit 131, shkronja “P”, të Kushtetutës, e cila lejon individin që të mbrojë të drejtat kushtetuese substanciale të cenuara nga aktet e pushtetit ose vendimet gjyqësore, referuar qasjes së Gjykatës dhe jurisprudencës së GJEDNJ-së. Në lidhje me këtë kriter të legjitimitetit, subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit, ka pretenduar se kërkuesit nuk kanë shteruar mjetet juridike efektive, pasi vendimet e kundërshtuara, që kanë vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes administrative, nuk mund të konsiderohen përfundimtare në kuptim të nenit 131, shkronja “P”, të Kushtetutës.

18. Gjykata ka pohuar se, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës, mbrojtja kushtetuese ka funksion përfundimtar dhe, si e tillë, mund të aplikohet vetëm në lidhje me vendime, për të cilat kanë përfunduar procedurat gjyqësore. Kontrolli kushtetues ka natyrë subsidiare, që do të thotë se individit duhet t'i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Cenimi i të drejtave themelore, përfshirë atë për një proces të rregullt ligjor, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelineve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (*shih vendimet nr. 25, datë 13.10.2022; nr. 14, datë 11.3.2021; nr. 75, datë 22.12.2015, të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Gjykata vëren se, në rastin konkret, objekt i ankimit kushtetues individual është vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit, me të cilin është vendosur pezullimi i gjykimit të çështjes administrative të vënë në lëvizje nga kërkuesit, ashtu edhe vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, që ka vendosur mospranimin e rekursit të veçantë të kërkuesve, duke lënë kështu praktikisht në fuqi vendimin e gjykatës së apelit. Për rrjedhojë, në aspektin formal, objekt i ankimit kushtetues individual është një vendim gjyqësor i ndërmjetëm, në kushtet kur ai nuk është dhënë në përfundim të një gjykimi themeli dhe as nuk ka zgjidhur në themel çështjen në mënyrë përfundimtare. Megjithatë, në jurisprudencën e saj Gjykata ka pranuar se në mënyrë përjashtimore vendimet e ndërmjetme mund të bëhen pjesë e juridiksionit kushtetues në rast se plotësohen këto kushte: (i) vendimi duhet të

ketë vendosur për të drejtën e individit të pretenduar si të cenuar, pra shkelja e pretenduar të jetë pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm të kundërshtuar ose, thënë ndryshe, kërkuesi duhet të provojë se është viktimë e shkeljes të së drejtës kushtetuese; (ii) vendimi të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe të jetë shqyrtuar nga gjykatat më të larta, të cilat të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi, për të drejtën që pretendohet e cenuar; (iii) vendimi duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë (*shih vendimet nr. 25, datë 13.10.2022; nr. 14, datë 11.3.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Bazuar për sa më sipër, Gjykata do të verifikojë edhe në rastin konkret nëse vendimi i ndërmjetëm, objekt i ankimit kushtetues individual, plotëson kriteret për t'u konsideruar përfundimtar për qëllime të kontrollit kushtetues.

21. Në rastin konkret, Gjykata konstaton, fillimisht, se çështja gjyqësore ku janë dhënë vendimet e kundërshtuara është e natyrës administrative dhe është vënë në lëvizje nga kërkuesit, të cilët kanë pretenduar paligjshmërinë e veprimeve të organit administrativ (ish-ZVRPP-së, Sarandë) në vendosjen e masave kufizuese për pasuritë tyre në regjistrat e pasurive të paluajtshme, duke kërkuar për këtë shkak heqjen e atyre masave. Për sa u përket këtyre të fundit, kufizimi, në kuptim të ligjit për regjistrimin e pasurive të paluajtshme, i pamundëson subjektit të regjistruar pronar kryerjen e veprimeve juridike për tjetërsimin e pasurive të tij. Nga ana tjetër, vendosja e masës kufizuese për pasurinë mund të shërbejë si shkak pengues edhe për zhvillimin e pronës. Ndërkohë, masat kufizuese për pasuritë e regjistruara në pronësi të kërkuesve janë vendosur përmes tre urdhrave të regjistruarit të ish-ZVRPP-së, Sarandë, që datojnë në vitin 2014, e që përmbajnë edhe shkakun për të cilin kufizimet janë vendosur. Po kështu ato kanë të bëjnë edhe me veprimet e regjistruarit, në vitin 2016, në zbatim të një vendimi gjyqësor për marrjen e masës së sigurimit të padisë, përmes të cilit ish-ZVRPP-ja, Sarandë është urdhëruar të mos kryejë asnjë veprim në lidhje me pronën e fituar me një vendim të ZRAKKP-së, Vlorë, i cili është dhënë në një proces gjyqësor ku kërkuesit nuk janë palë, por i tillë është



subjekti (Komuniteti Bektashian), nga i cili ata e kanë fituar pronësinë. Ndërsa gjykata administrative e shkallës së parë ka pranuar padinë e kërkuësve, duke hequr masat kufizuese të vendosura për pasuritë dhe duke urdhëruar pajisjen e tyre me dokumentet e pronësisë, Gjykata Administrative e Apelit ka vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes administrative deri në përfundim të gjykimit të çështjes civile, në të cilën kundërshtohet vendimi i ZRAKKP-së, Vlorë i dhënë në favor të subjektit nga i cili kërkuësit kanë fituar të drejtën e pronësisë, proces në të cilin është dhënë edhe vendimi për sigurimin e padisë i zbatuar nga regjistruesi i ish-ZVRPP-së, Sarandë.

22. Duke pasur parasysh për sa më sipër, si dhe faktin se kufizimi për pronën ka filluar në vitin 2014 mbi bazën e aktit administrativ dhe në vitin 2016 për shkak të vendimit gjyqësor për marrjen e masës së sigurimit të padisë ku ai vijon ende për shkak të vendimmarrjes objekt gjykimi, është kjo kohëzgjatje që e bën këtë rast përjashtimor për qëllime të kontrollit kushtetues. Në këtë kuptim, Gjykata thekson se ndonëse masa e pezullimit të gjykimit nuk ndërhyr *per se* në të drejtën e pronës, ai vendim, duke qenë i ndërlidhur me vetë kufizimin, konsiderohet se ka sjellë *fe facto* pasoja në drejtim të vetë ushtrimit të kësaj të drejte. Në këtë drejtim mbahet parasysh edhe se, ndërsa kufizimi pretendohet të ketë ardhur si pasojë e veprimeve të organit administrativ, në kushtet kur Gjykata Administrative e Apelit ka pezulluar gjykimin, në themel të të cilit është pikërisht kontrolli i ligjshmërisë së atyre veprimeve administrative, përfshirë edhe për sa i përket zbatimit të një vendimi për sigurim padie të dhënë pikërisht në procesin civil që ka shërbyer si shkak pezullimi, ajo praktikisht, përmes vendimit të saj, ka lejuar vijimin e pasojave të pretenduara si të paligjshme. Për rrjedhojë, vendimi i pezullimit të gjykimit, në rastin konkret, ndonëse në aspektin formal është vendim i ndërmjetëm që nuk vendos për themelin e çështjes, në kontekst të rrethanave të rastit konkret, ai ka ndërhyrë në ushtrimin e së drejtës kushtetuese individuale, të pronës private, ndërhyrje e cila vazhdon deri në përfundimin e procesit civil.

23. Po kështu, vendimi është bërë objekt i rekursit të veçantë në Gjykatën e Lartë, e cila ka vendosur mospranimin e tij, duke i gjetur të pabazuara shkaqet e parashtruara nga kërkuësit dhe, për rrjedhojë, ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së

apelit, duke ligjëruar indirekt masën kufizuese të së drejtës së pronës të pretenduar të cenuar. Gjithashtu, ky vendim ka një masë të caktuar autonomie nga procesi gjyqësor i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi i mosmarrëveshjes administrative vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel në atë gjykim nuk është i aftë të rriparojë në masën e duhur efektet e sjella nga vendimi i ndërmjetëm për pezullimin e gjykimit në procesin të vënë në lëvizje nga kërkuësit. Për rrjedhojë, ndryshe nga sa ka prapësuar subjekti i interesuar Avokatura e Shtetit, Gjykata vlerëson se në këtë rast kriteri i shterimit të mjeteve juridike konsiderohet i plotësuar.

24. Kërkuësit legjitimohen edhe *ratione temporis*, në kuptim të përmbajtjes së nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, pasi vendimi më i fundit në kohë i kundërshtuar, ai i Gjykatës së Lartë, mban datën 29.2.2024, ndërsa ankimi kushtetues individual është paraqitur në këtë Gjykatë në datën 1.7.2024. Duke pasur parasysh se kjo e fundit është dita e parë e punës pas ditëve të pushimit javor, ankimi kushtetues individual konsiderohet i paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor.

25. Në lidhje me legjitimitimin *ratione materiae*, kërkuësit kanë pretenduar cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor në aspektet e së drejtës së aksesit formal dhe substancial në gjykatë, e standardit të arsytimit të vendimit gjyqësor dhe të parimit të sigurisë juridike e të të drejtave të fituara, sikundër cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit dhe së drejtës së pronës, të cilat *prima facie* janë pretendime me natyrë kushtetuese.

26. Për sa u përket argumenteve të parashtruara në mbështetje të këtyre pretendimeve, Gjykata vëren se për cenimin e parimit të barazisë përpara ligjit kërkuësit kanë pretenduar se referimi i Gjykatës së Lartë në vendime të tjera të saj (vendimi nr. 00-2024-469, datë 13.2.2024, në çështjen me paditës E.C.) bie ndesh me këtë parim, pasi në çështje të ndryshme nuk mund të mbahen qëndrime të njëjta. Sipas tyre, në rastin konkret, objekti i gjykimeve është i ndryshëm, sepse kërkimi për heqjen e një kufizimi të vendosur në zbatim të një vendimi gjyqësor për sigurimin e padisë është i ndryshëm nga ai për heqjen e kufizimit të vendosur përmes urdhrave të paligjshëm të ZVRPP-së, Sarandë përpara marrjes së masës së sigurimit të padisë në një proces tjetër gjyqësor. Gjykata vëren se Gjykata e Lartë, qoftë në rastin në shqyrtim, ashtu dhe atë të referuar në



vendimin e kundërshtuar, ka mbajtur të njëjtin qëndrim për rekursin e paraqitura në lidhje me vendimet e Gjykatës Administrative të Apelit për pezullimin e gjykimit të atyre çështjeve, në të cilat, në thelb, është kundërshtuar kufizimi i vendosur për pasuritë, të cilat, në origjinë, janë fituar nga i njëjti subjekt (Komuniteti Bektashian), me ndryshimin e vetëm se në rastin tjetër pasuria është transferuar nga kërkuesit. Në këtë kuptim, argumentet e parashtruara nga kërkuesit, në aspektin kushtetues, nuk janë të mjaftueshme për të provuar në cenimin e këtij parimi nga Gjykata e Lartë. Për rrjedhojë, ky pretendim i tyre nuk mund të merret në shqyrtim.

27. Në drejtim të *parimit të sigurisë juridike*, kërkuesit kanë pretenduar, në thelb, se ata i kanë fituar pasuritë e paluajtshme në mënyrë të ligjshme dhe se titujt e tyre të pronësisë nuk janë objekt i procesit gjyqësor civil që ka çuar në pezullimin e gjykimit administrativ. Në këtë mënyrë, sipas tyre, gjykatat nuk kanë sqaruar lidhjen midis këtyre dy çështjeve (asaj civile dhe asaj administrative) dhe përmes pezullimit të gjykimit i kanë lënë ata pa mjete për të mbrojtur të drejtën e pronës nga arbitrariteti. Kurse në këndvështrim të *së drejtës së pronës private*, kërkuesit kanë pretenduar se ajo u është cenuar për shkak të interpretimit arbitrar të nenit 297 të KPC-së nga gjykatat, të cilat, duke pezulluar gjykimin e gjykimit, në mënyrë indirekte, kanë legjitimuar dhe lejuar veprimet e paligjshme të organit administrativ. Sipas tyre, zgjatja në kohë e vetë procesit gjyqësor përbën *de facto* shpronësim pa shpërblim në kuptim të nenit 41 të Kushtetutës. Gjykata, bazuar në natyrën dhe thelbin e argumenteve, mbi të cilat kërkuesit kanë mbështetur pretendimet e tyre, si dhe duke pasur parasysh se vendimet e kundërshtuara janë përfundimtare për qëllimet e nenit 131, shkronja “P”, të Kushtetutës (*shih paragrafët 20-23 të vendimit*), do t'i trajtojë pretendimet e parashtruara në ankimin kushtetues në drejtim të së drejtës substanciale të pronës private. Gjykata, referuar praktikës së saj, sipas së cilës pretendimet që kanë të bëjnë me të drejtën për proces të rregullt analizohen si aspekte procedurale të së drejtës substanciale, edhe në rastin konkret do të ndalet në vlerësimin e tyre për aq sa ato ndikojnë në vetë të drejtën substanciale të pronës private. Konkretisht, për sa i takon aspektit procedural të së drejtës së pronës, Gjykata vëren se, pretendimet, në thelb, kanë të bëjnë me mënyrën se si gjykatat e zakonshme kanë interpretuar dhe zbatuar nenin 297 të KPC-së në

drejtim të lidhjes që ekziston midis dy proceseve gjyqësore, atij civil dhe atij administrativ, çka ka sjellë pasoja në mosshqyrtimin e themelit të padisë administrative të ngritur nga ata, për rrjedhojë në mosmarrjen e një përgjigjeje përfundimtare, si në lidhje me ligjshmërinë e veprimeve të organit administrativ, ashtu edhe në lidhje me vendimmarrjen e gjykatave të faktit. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson t'i shqyrtojë këto pretendime të kërkuesve në këndvështrim të së drejtës së aksesit të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor, si elemente të së drejtës për proces të rregullt.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1. Për pretendimin e cenimit të së drejtës së pronës në aspektin procedural

B. 1.1. Për pretendimin e cenimit të së drejtës së aksesit të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor

28. Sipas kërkuesve, gjykatat kanë cenuar të drejtën për një shqyrtim gjyqësor dhe për të pasur një përgjigje përfundimtare për pretendimet e ngritura në padi dhe në rekursin e veçantë. Sipas tyre, gjykata e apelit ka pezulluar gjykimin e çështjes administrative, duke iu referuar një procesi tjetër gjyqësor civil ku ata nuk janë palë dhe nuk kanë mundësi të mbrohen e të shprehin pretendimet e tyre, duke bërë një analizë dhe interpretim arbitrar të nenit 297 të KPC-së, gjë që nuk është riparuar as nga Gjykata e Lartë, e cila nuk i ka shqyrtuar pretendimet e tyre në rekursin e veçantë edhe pse ato lidhen me të drejtën e aksesit, të drejtën e pronës dhe parimin e sigurisë juridike. Kërkuesit kanë pretenduar se arsytimi i vendimeve gjyqësore është i mangët, jo i plotë, kontradiktor me faktet dhe pretendimet e tyre, ndërkohë që gjykata e apelit nuk ka argumentuar lidhjen direkte mes çështjes administrative dhe asaj civile, edhe pse ata nuk janë palë në procesin civil dhe as nuk janë përfitues të titullit të pronësisë të dhënë përmes vendimit të kundërshtuar të ZRAKKP-së, Vlorë. Po sipas kërkuesve, gjykatat kanë anashkaluar faktin se objekti i padisë së tyre lidhet me veprimet administrative të ZVRPP-së, Sarandë dhe nuk ka për objekt origjinën e së drejtës së pronës ose mënyrën e fitimit të saj, ndërkohë që pasuritë janë fituar në mënyrë të ligjshme, me mirëbesim, me kontrata dhe akte, të cilat nuk janë kundërshtuar dhe nuk janë objekt i proceseve gjyqësore. Ata kanë pretenduar se titulli i pronësisë nuk është vënë në diskutim sipas mënyrave dhe formave të parashikuara nga ligji dhe se janë vënë në



pamundësi për të ushtruar tagrat e pronësisë, sepse në mënyrë indirekte gjykatat kanë legjitimuar dhe lejuar veprimet e paligjshme të organit administrativ, ZVRPP-së, Sarandë. Gjithashtu, sipas kërkuësve, zgjatja në një kohë të pacaktuar të procesit gjyqësor civil, për të cilin është vendosur pezullimi i gjykimit administrativ, përbën *de facto* shpronësim pa shpërblim në kuptim të nenit 41 të Kushtetutës.

29. Sipas subjektit të interesuar, DVASHK-së, Sarandë, ajo ka refuzuar kryerjen e shërbimit për ndarjen e pasurive objekt gjykimi për shkak të masave kufizuese të vendosura për to, përfshirë edhe me vendimin nr. 1255 regj., datë 15.7.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë për marrjen e masës së sigurimit të padisë, ndërsa për këtë ka bërë shënimet përkatëse në kartelat e pasurisë, por edhe pse ka pasur një vendim të tillë gjyqësor, ka zbatuar në vijim vendimin nr. 61, datë 1.2.2018, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë për ndarjen e pasurive të kërkuësve, ndërkohë që këta të fundit kanë lidhur më pas kontrata premtimi shitjeje, të cilat nuk janë regjistruar për shkak të masës së sigurimit të padisë që rëndon mbi pronat. Sipas këtij subjekti, për këto të fundit janë ngritur disa objekte, të legalizuara ose në proces legalizimi, përveçse mund të jenë kryer edhe transaksione të tjera, por që janë evidentuar vetëm në kartelat digjitale të pasurisë. Së fundi, sipas tij, masa e sigurimit të padisë është rivendosur me vendimin nr. 20-2022-576/07, datë 4.11.2022, të Gjykatës së Apelit Gjirokastrë.

30. Subjekti i interesuar, Avokatura e Shtetit, ka prapësuar se pretendimet e kërkuësve janë të pabazuara, pasi gjykatat kanë garantuar të drejtën e aksesit, për më tepër, kur në gjykatën e apelit çështja është shqyrtuar në seancë gjyqësore në prani të palëve, kurse Gjykata e Lartë ka arsyetuar për rekursin mbështetur në parashikimet e nenit 58 të ligjit nr. 49/2012. Po sipas këtij subjekti, gjykata e apelit ka arsyetuar qartë shkakun e pezullimit të gjykimit bazuar në nenin 297, shkronja “a”, të KPC-së dhe për sa kohë titulli i pronësisë mbi bazën e të cilit kërkuësit kanë fituar pronësinë është objekt shqyrtimi gjyqësor dhe për pasurinë është vendosur masa e sigurimit të padisë për të mos u bërë veprime tjetërsimi, me të drejtë ajo gjykatë ka arsyetuar se fillimisht duhet të zgjidhet mosmarrëveshja civile për të drejtën e pronësisë. Sipas tij, edhe arsyetimi i kufizuar i Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit është tregues se, pasi ka marrë në shqyrtim rekursin, ajo ka arritur në përfundimin se ata nuk kanë ngritur

argumente nga ato të përcaktuara nga ligji. Sipas subjektit të interesuar, kërkuësit, në thelb, nuk ngrënë çështje kushtetueshmërie, por indirekt kërkojnë t’u jepet zgjidhje pretendimeve të tyre për themelin e mosmarrëveshjes.

31. Neni 42, pika 1, i Kushtetutës parashikon se liria, prona dhe të drejtat e njohura me Kushtetutë dhe me ligj nuk mund të cenohen pa një proces të rregullt ligjor. Kjo dispozitë sanksionon të drejtën për gjykim, ku e drejta e aksesit, që është e drejta për të vënë në lëvizje gjykatën, përbën një aspekt të saj. E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t’i drejtohen një gjykate, e cila do t’i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Ajo nuk përfshin vetëm të drejtën për të vënë në lëvizje gjykatën, por edhe për të pasur një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesit në gjykatë duhet të jetë substancial dhe jo thjesht formal (*shih vendimet nr. 22, datë 29.4.2021; nr. 3, datë 23.2.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

32. E drejta për proces të rregullt ligjor përfshin gjithashtu edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, si element thelbësor i një vendimi të drejtë. Arsyetimi duhet domosdoshmërisht të plotësojë kriteret minimale ligjore të përcaktuara dhe të mos ketë të meta të tilla serioze që cenojnë standardin e vendimit gjyqësor të arsyetuar (*shih vendimet nr. 19, datë 7.7.2022; nr. 63, datë 23.9.2015; nr. 55, datë 18.12.2012, të Gjykatës Kushtetuese*). Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë (*shih vendimet nr. 51, datë 20.6.2024; nr. 19, datë 7.7.2022; nr. 3, datë 20.1.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Për sa u përket vendimeve të Gjykatës së Lartë, edhe pse detyrimi për garantimin e këtij standardi nuk nënkupton se kërkohet përgjigje e detajuar për çdo pretendim të palëve ndërgjyqëse, Gjykata ka theksuar se kur në rekurs janë ngritur pretendime të natyrës kushtetuese, ajo gjykatë, bazuar në natyrën e gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, si dhe në parimin e subsidiaritetit që udhëheq raportet ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të gjykatave të zakonshme, duhet të investohet në shqyrtimin e tyre dhe të mbajë një qëndrim të shprehur për to (*shih vendimet nr. 51, datë 20.6.2024; nr. 19, datë 7.7.2022; nr. 45, datë 3.7.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për proces të rregullt ligjor është



funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë, e cila i ka të gjitha mjetet dhe kompetencat për të kryer një rol që shkon përtej ligjit dhe synon të drejtën (*shih vendimet nr. 32, datë 3.11.2022; nr. 79, datë 14.12.2017, të Gjykatës Kushtetuese*).

33. Duke pasur parasysh standardet e mësipërme, në referim të përmbajtjes së pretendimeve të parashtruara në ankimin kushtetues individual, Gjykata, në vijim, do të ndalet në vlerësimin nëse gjykatat e zakonshme, përmes qëndrimit të tyre në rastin e kërkuarve, duke vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes administrative, u kanë cenuar të drejtën për të pasur përgjigje përfundimtare për themelin e mosmarrëveshjes administrative për të cilën ka vënë në lëvizje procesin gjyqësor dhe nëse qëndrimi i Gjykatës së Lartë gjatë shqyrtimit të rekursit të veçantë për mënyrën e zbatimit të ligjit nga gjykata e apelit plotëson kriteret e arsytimit në aspektin kushtetues.

34. Gjykata vëren se kërkuarët, pronarë të dy pasurive të paluajtshme të fituara nga Komuniteti Bektashian, të cilat janë regjistruar në regjistrat e pasurive të paluajtshme, i janë drejtuar gjykatës me padi për heqjen e masave kufizuese të vendosura për pasuritë e tyre nga ZVRPP-ja, Sarandë. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë ka pranuar padinë, duke detyruar ZVRPP-në, Sarandë të heqë masën e kufizimit dhe çdo barrë tjetër të vendosur për pasurinë e tyre, me përjashtim të kontratës së hipotekimit dhe t'i pajisë ata me dokumentet e pronësisë. Gjykata Administrative e Apelit, e vënë në lëvizje mbi ankimin e ZVRPP-së, Sarandë dhe Avokaturës së Shtetit, ka vlerësuar se ky gjykim është i lidhur me procesin gjyqësor civil të vënë në lëvizje me padinë e Këshillit të Ministrave për kundërshtimin edhe të vendimit nr. 188/2008 të ZRAKKP-së, Vlorë të dhënë në favor të Komunitetit Bektashian, akt mbi të cilin janë fituar edhe pasuritë e paluajtshme të tjetërsuara kërkuarve dhe se vijon edhe masa e sigurimit e dhënë gjatë atij për urdhërimin e ZVRPP-së, Sarandë të mos kryejë asnjë veprim për pronat e fituara me vendimet e kundërshtuara në padi. Duke vlerësuar se çështja e kërkuarve nuk mund të zgjidhet përpara se të zgjidhet mosmarrëveshja civile ndërmjet shtetit dhe Komunitetit Bektashian, ajo gjykatë, bazuar në nenin 297, shkronja “a”, të KPC-së, ka vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes administrative.

35. Kërkuarët e kanë kundërshtuar këtë vendim me rekurs të veçantë, duke parashtruar se gjykata e apelit ka zbatuar gabim nenin 297, shkronja “a”, të KPC-së, pasi nuk evidentohet ekzistenca e të dyja kushteve të kërkuara nga kjo dispozitë. Sipas tyre, çështja civile, për shkak të së cilës është pezulluar gjykimi i çështjes administrative, nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë me të, ndërsa kërkuarët nuk janë as palë pjesëmarrëse dhe as subjekti përfitues sipas vendimit të ZRAKKP-së, Vlorë të kundërshtuar në procesin gjyqësor civil, ndaj ai vendim gjyqësor nuk mund t'u kundërdrejtohet atyre dhe as mund të shtrijë efektet për pasuritë e tyre. Kërkuarët kanë pretenduar se edhe e drejta e tyre e pronësisë nuk është goditur gjyqësisht, duke ngelur e pacenuar, por ata nuk mund të gëzonin të pashqetësuar pronën e fituar në mënyrë të ligjshme me kontrata shitblerjeje dhe në mirëbesim, të regjistruar edhe në ZVRPP-në, Sarandë.

36. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të veçantë të kërkuarve, duke vlerësuar se në të nuk ngrihen shkaqe ligjore. Ai kolegji ka arsyetuar se i takon palës rekursuese të parashtrtojë në rekurs në mënyrë të qartë dhe të plotë shkaqet ligjore dhe argumentet përkatëse, përndryshe vendimmarrja e Gjykatës Administrative të Apelit mbetet e pacenueshme dhe, nga ana tjetër, u takon gjykatave administrative të faktit përcaktimi i fakteve dhe vlerësimi nëse gjykimi administrativ duhet të pezullohet sipas rasteve të përcaktuara në nenin 297 të KPC-së.

37. Gjykata vëren se, sipas nenit 297 të KPC-së, që parashikon institutin e pezullimit të gjykimit, ai vendoset, mes të tjerash, edhe kur çështja nuk mund të zgjidhet përpara se të zgjidhet një çështje tjetër penale, civile ose administrative (shkronja “a”). Në rastin konkret, rezulton se gjykata e apelit ka vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes administrative të kërkuarve për këtë shkak, duke e konsideruar se çështja në shqyrtim përpara saj është e lidhur me çështjen civile të pronësisë që ndodhet në një proces tjetër gjyqësor, të vënë në lëvizje nga Këshilli i Ministrave, për kundërshtimin e vendimit për njohjen e së drejtës së pronësisë dhe kthimin e kompensimin e pronës në favor të Komunitetit Bektashian, duke pretenduar bashkëpronësinë e shtetit për të. Megjithatë, gjykata e apelit nuk ka arsyetuar për efektet e vendimit të pezullimit ndaj së drejtës së pronës të kërkuarve, të cilët, për shkak të kufizimit të vendosur për pasuritë e paluajtshme nga



ana e ZVRPP-së, Sarandë verifikimi i ligjshmërisë të të cilit ka ngelur i pezulluar në pritje të procesit gjyqësor civil, nuk mund ta ushtrojnë lirisht atë.

38. Gjykata çmon të theksojë në këtë drejtim se ndërsa zbatimi i ligjit është detyrë e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm për qëllim të procesit gjyqësor që ato zhvillojnë, detyrë e kësaj Gjykate është të vlerësojë nëse gjatë procesit gjyqësor ka pasur shkelje të të drejtave kushtetuese, si dhe nëse zbatimi i ligjit ka qenë eventualisht arbitrar, në kuptimin që të bjerë ndesh haptazi me konceptin e gjykimit të drejtë të përcaktuar në nenin 42 të Kushtetutës (*shih vendimet nr. 30, datë 29.5.2023; nr. 33, datë 14.11.2022; nr. 3, datë 23.2.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt dhe për këtë arsye vendimet e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm nuk vihen në dyshim, përveç rasteve kur gjetjet e tyre mund të konsiderohen si arbitrare ose haptazi të paarsyeshme. Thënë ndryshe, ajo vepron në rastin kur gabimi ligjor ose faktik nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm është aq i dukshëm, sa një gjykatë e arsyeshme nuk mund ta kishte bërë ndonjëherë ose i tillë që gjykimin e bën të padrejtë (*shih vendimet nr. 9, datë 27.2.2024; nr. 30, datë 29.5.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

39. Gjykata konstaton gjithashtu se pretendimi kryesor i kërkuësve në rekursin e veçantë ka të bëjë me zbatimin në rastin konkret të kësaj dispozite procedurale (neni 297, shkronja “a”, i KPC-së) nga gjykata e apelit dhe pasojat e ardhura për këtë shkak jo vetëm në të drejtën për proces të rregullt (aspekte të saj), por edhe në vetë ushtrimin e së drejtës substanciale të pronës private. Gjykata e Lartë, edhe pse formalisht ka marrë në shqyrtim rekursin e veçantë të kërkuësve në dhomën e këshillimit, në aspektin substancial ajo nuk rezulton të këtë shqyrtuar thelbin e pretendimeve të parashtruara në të, edhe pse ato kanë të bëjnë me cenimin e së drejtës së pronës të kërkuësve për shkak të mënyrës se si gjykatat kanë zbatuar nenin 297 të KPC-së. Gjykata e Lartë ndonëse ka evidentuar në vendimin e saj se juridiksioni i gjykatës së ligjit vihet në lëvizje vetëm kur bëhet fjalë për çështje të zbatimit të ligjit procedural dhe material, ajo nuk ka kontrolluar në këtë aspekt mënyrën e zbatimit të ligjit nga Gjykata Administrative e Apelit, me argumentin se shqyrtimi i padisë administrative, pra ende pa përfunduar me një vendim përfundimtar në shkallë të dytë, bën të pamundur kontrollin dhe vlerësimin

se cila duhet të jetë fusha ku duhet të shtrihet hetimi gjyqësor administrativ në raport me kufijtë e shqyrtimit të mosmarrëveshjes administrative. Kjo qasje e Gjykatës së Lartë e ka bërë formal kontrollin e shtruar nga ajo të shkaqeve të rekursit të veçantë, edhe pse ky mjet mbrojtjeje u garantohet palëve nga legjislacioni procedural, sikundër kontrollin e saj, në kuptim të parimit të subsidiaritetit, të pretendimeve me natyrë kushtetuese. Në arsyetimin e vendimit të saj Gjykata e Lartë nuk është shprehur për shkakun thelbësor mbi të cilin është bazuar rekursi i veçantë, pra për mënyrën se si gjykata e apelit ka zbatuar dhe interpretuar ligjin e zbatueshëm (neni 297, shkronja “a”, i KPC-së), për sa kohë që vendimi i pezullimit të gjykimit praktikisht ka lejuar vijimin e efekteve të masave kufizuese të pasurive të vendosura nga organi administrativ, duke mos u shprehur gjykata për ligjshmërinë e asaj veprimtarie dhe, në këtë mënyrë, duke mos marrë kërkuësit përgjigje përfundimtare për pretendimet dhe kërkimet në padinë e tyre administrative.

40. Gjykata ka theksuar se gjykatat duhet të shkojnë përtej tekstit formal të ligjit dhe përmes interpretimit të frymës dhe qëllimit të normës ligjore të synojnë vetë të drejtën (*shih vendimin nr. 68, datë 8.10.2024*). Nën dritën e këtij standardi, Gjykata çmon se Gjykata e Lartë, duke mos u shprehur për thelbin e shkaqeve të parashtruara në rekursin e kërkuësve, nuk ka kontrolluar ligjshmërinë e shkakut të pezullimit të gjykimit nga Gjykata Administrative e Apelit, duke mos mbajtur në konsideratë as faktin që prona e tyre është e kufizuar prej pothuajse 11 vjetësh dhe se pezullimi i gjykimit e zgjat *de facto* kufizimin e saj edhe për një periudhë tjetër të papërcaktuar. Në këtë mënyrë, mospranimi i rekursit të kërkuësve nga Gjykata e Lartë u ka shkaktuar atyre cenimin e të drejtës së aksesit të lidhur edhe me të drejtën për ankim efektiv në një gjykatë më të lartë, për sa kohë ata nuk kanë marrë përgjigje përfundimtare për pretendimet në thelb me natyrë kushtetuese.

41. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se mënyra se si ka vepruar Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në rastin konkret, duke mos marrë në shqyrtim pretendimet e kërkuësve për vendimmarrjen e gjykatës së apelit, vë në dyshim respektimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor, duke mos synuar kështu të drejtën dhe duke sjellë, për pasojë, cenimin e së drejtës së tyre të aksesit të lidhur me standardin e arsyetimit në drejtim të së drejtës për të pasur një



përgjigje përfundimtare për pretendimet e ngritura nga ata. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuësve në këtë drejtim është i bazuar.

42. Për sa më lart, përderisa Gjykata i gjeti të bazuara pretendimet e kërkuësve në drejtim të aspektit procedural të së drejtës së pronës, si dhe për sa kohë që çështja do të dërgohet për shqyrtim në Gjykatën e Lartë, e cila, në përputhje me kompetencat e saj, do të marrë në shqyrtim dhe do t'u japë përgjigje të arsyetuar pretendimeve të kërkuësve, vlerëson të mos të ndalet më tej në vlerësimin e aspektit substancial të kësaj të drejte kushtetuese (të pronës).

43. Në përfundim, Gjykata çmon se pretendimi i kërkuësve për cenimin e së drejtës së pronës në aspektin procedural, konkretisht të së drejtës së aksesit të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë është i bazuar, sipas arsyetimit të mësipërm të këtij vendimi, ndaj kërkesa pranohet pjesërisht.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijuese të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

VENDOSI:

1. Pranimin pjesërisht të kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-776, datë 29.2.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën.
3. Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 18.3.2025.

Shpallur më 23.4.2025.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Marsida Xhaferllari, Genti Ibrahim, Sandër Beci, Sonila Bejtja, Ilir Toska, Marjana Semini

Anëtare kundër: Fiona Papajorgji

MENDIM PAKICE

1. Në gjykimin kushtetues të çështjes që i përket kërkuësve Reban Bocai dhe shoqërisë “Ksamili Investment” sh.p.k., me objekt: “*Shfuqizimi i vendimeve nr.13558/8823/5702/4829/4337 akti, datë 10.11.2022, të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2024-776, datë 29.2.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Kthimi i çështjes për rigjykim në Gjykatën Administrative të Apelit ose në Gjykatën e Lartë*”, jam kundër qëndrimit të shumicës për pranimin pjesërisht të kërkesës, pasi vlerësoj se kërkesa nuk plotëson kriteret paraprake të pranueshmërisë për shqyrtim në seancë plenare. Konkretisht, kërkuësit nuk legjitimohen për vënien në lëvizje të Gjykatës, sepse vendimet objekt kundërshtimi nuk janë përfundimtare për efekt të gjykimin kushtetues dhe, si të tilla, nuk mund t'i nënshtrohen këtij gjykimi. Në mbështetje të nenit 132, pika 3, të Kushtetutës dhe nenit 72, pika 8, të ligjit nr. 8577/2000, që parashikojnë publikimin e mendimit të pakicës së bashku me vendimin përfundimtar të Gjykatës, do të parashtroj në vijim argumentet që mbështesin qëndrimin tim kundër.

2. Nga rrethanat e çështjes, në mënyrë të përmbledhur, konstatohet se kërkuësit rezultojnë pronarë të dy pasurive të paluajtshme në Ksamil, Sarandë, të fituara nga Komuniteti Bektashian, të cilit i është njohur e drejta e pronësisë me vendim të ZRAKKP-së, Vlorë dhe njohur me një vendim të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë, i cili ka marrë formë të prerë, pasi nuk është ankimuar. Në vijim, ndaj pasurisë së kërkuësve është vendosur masa e kufizimit nga ana e regjistruarit të ZVRPP-së Sarandë, pasi rezultonte se kishte mbivendosje me pasurinë e një shtetasi tjetër. Nga ana tjetër, Këshilli i Ministrave ka ngritur padi në gjykatë, me objekt kundërshtimin edhe të vendimit të dhënë në favor të Komunitetit Bektashian, duke pretenduar të drejta pronësie për atë pasuri, proces në të cilin kërkuësit nuk rezultojnë se janë palë. Paralel me këtë proces, kërkuësja, “Ksamili Investment” sh.p.k. i ka kërkuar ZVRPP-së, Sarandë ndarjen e pasurisë, e cila ka refuzuar kërkesën dhe në vijim, i është drejtuar gjykatës së shkallës së parë, e cila ka vendosur urdhërimin e ZVRPP-së, Sarandë që të kryente ndarjen e pasurisë. Në vijim, pas refuzimit të kërkesës për heqjen e të gjitha barrëve mbi pasuritë e regjistruara në pronësi të tyre, kërkuësit kanë



paraqitur padi në gjykatën e shkallës së parë, e cila ka vendosur detyrimin e ZVRPP-së, Sarandë të heqë masën e kufizimit dhe t'i pajisë ata me certifikatë pronësie. Gjykata e apelit ka vendosur pezullimin e gjykimit administrativ për heqjen e barrës mbi pasurinë deri në përfundimin e gjykimit të çështjes civile me paditës Këshillin e Ministrave dhe zgjidhjen e mosmarrëveshjes midis shtetit dhe Komunitetit Bektashian. Gjykata e Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuësve, të cilët në vijim i janë drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual, duke kundërshtuar vendimet të cilat kanë vendosur pezullimin e gjykimit administrativ deri në përfundim të procesit gjyqësor civil.

3. Në analizë të kriterëve të legjitimitetit, shumica ka vlerësuar se, në aspektin formal, objekt i ankimit kushtetues individual është një vendim gjyqësor i ndërmjetëm, në kushtet kur ai nuk është dhënë në përfundim të një gjykimi themeli dhe as nuk ka zgjidhur në themel çështjen në mënyrë përfundimtare (shih paragrafin 19 të vendimit). Gjithsesi, sipas shumicës, ndonëse masa e pezullimit të gjykimit nuk ndërhyr *per se* në të drejtën e pronës, ai vendim, duke qenë i ndërlidhur me vetë kufizimin, konsiderohet se ka sjellë *de facto* pasoja në drejtim të vetë ushtrimit të kësaj të drejte, vendimi është bërë objekt i rekursit të veçantë në Gjykatën e Lartë dhe ky vendim ka një masë të caktuar anatomie nga procesi i themelit, pasi procesi civil i themelit nuk është i aftë të riparojë efektet e sjella nga vendimi i ndërmjetëm për pezullimin e gjykimit. Në këtë kuptim, shumica e ka konsideruar të përmbushur kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive (shih paragrafët 22–23 të vendimit).

4. Nuk pajtohem me këtë vlerësim të shumicës pasi çmoj se vendimet objekt kundërshtimi nuk mund të konsiderohen përfundimtare sipas nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës jo vetëm në aspektin formal, ashtu sikurse ka vlerësuar shumica, por edhe në aspektin substancial. Kështu, në referim të kësaj dispozite kushtetuese, Gjykata vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e këtyre të drejtave, përveçse kur parashikohet ndryshe në Kushtetutë.

5. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, që do të thotë se ajo mund të kërkohe vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme që përmbyll procesin gjyqësor, pasi individ i ka shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Cenimi i të drejtave themelore, përfshirë atë për proces të rregullt ligjor, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apeli meve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprahe çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (shih vendimet nr. 29 datë 16.4.2024; nr. 25, datë 13.10.2022; nr. 14, datë 11.3.2021, të Gjykatës Kushtetuese).

6. Sikurse shumica ka referuar në vendim, Gjykata në jurisprudencën e saj ka pranuar se, në mënyrë përjashtimore, vendimet e ndërmjetme mund të bëhen pjesë e juridiksionit kushtetues në rast se plotësohen këto kushte: (i) vendimi duhet të ketë vendosur për të drejtën e individit të pretenduar si të cenuar, pra shkelja e pretenduar të jetë pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm të kundërshtuar ose, thënë ndryshe, kërkuesi duhet të provojë se është viktimë e shkeljes të së drejtës kushtetuese; (ii) vendimi të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe të jetë shqyrtuar nga gjykatat më të larta, të cilat të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi, për të drejtën që pretendohet e cenuar; (iii) vendimi duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë (shih vendimet nr. 25, datë 13.10.2022; nr. 14, datë 11.3.2021, të Gjykatës Kushtetuese).

7. Në kuptim të standardeve të mësipërme, vlerësoj se pasojat e pretenduara nga kërkuësit për të drejtën e pronës nuk rezultojnë të kenë ardhur drejtpërdrejt nga vendimi i pezullimit objekt kundërshtimi, por nga procesi civil në të cilin është vënë në diskutim, në thelb, titulli i pronësisë së Komunitetit Bektashian, subjekti nga i cili kërkuësit kanë përfituar pasuritë në fjalë. Për këtë shkak, gjykata administrative, duke pasur parasysh faktin që në procesin civil kërkuësit nuk janë palë dhe ndikimin që do të kishte përfundimi i atij procesi në drejtim të vetë titullit të pronësisë së tyre ka pezulluar



grykimin duke arsyetuar se përse është i zbatueshëm neni 297, shkronja “a” i KPC-së në rastin konkret.

8. Nga ana tjetër, nuk rezulton që kërkuessit të kenë pengesë ligjore dhe as nuk kanë argumentuar ose pretenduar pamundësinë e tyre për të ndërhyrë në procesin civil, duke kërkuar si mbrojtjen e së drejtës së tyre të pronës, ashtu edhe heqjen e masës kufizuese për pasurinë. Në këtë kuptim edhe për kohëzgjatjen e kufizimit të pronës, kriter ky që është konsideruar si vendimtar nga shumica për të konsideruar këtë rast përjashtimisht përfundimtar për qëllime të kontrollit kushtetues (*shih paragrafin 22 të vendimit*), individi kishte ende mjete në dispozicion për të garantuar të drejtat e tij kushtetuese.

9. Për rrjedhojë, duke qenë se vendimi i kufizimit nuk ka pasur pasoja të drejtpërdrejta në të drejtën e pronës së kërkuessve, arrihet në përfundimin se vendimeve objekt kërkesë u mungon edhe kriteri i autonomisë nga procesi civil i titullit të pronësisë të Komunitetit Bektashian, çka bën që këto vendime të ndërmjetme të kundërshtuara të mos marrin natyrën përfundimtare që kërkohet për vënien në lëvizje të juridiksionit kushtetues, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “P”, të Kushtetutës.

10. Në konkluzion, vlerësoj se vendimet gjyqësore në të cilat është vendosur pezullimi i grykimit të çështjes nuk duket se ndikojnë në mënyrë të drejtpërdrejtë mbi të drejtën substanciale të pronës, pasi është procesi tjetër civil, i cili përcakton në mënyrë përfundimtare për të (për të drejtën e pronësisë mbi pronën) dhe si të tilla, ato nuk mund të kenë masën e autonomisë nga procesi i themelit. Për rrjedhojë, shqyrtimi i ankimit kushtetues individual nuk duhet të tejkalonte kriteret paraprake për shqyrtimin e çështjes në seancë plenare, në drejtim të kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, prandaj kërkesa duhet të rrëzohej.

Anëtare: Fiona Papajorgji

VENDIM

Nr. 15, datë 3.4.2025

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Ilir Toska	anëtar;
Genti Ibrahim	anëtar;
Marjana Semini	anëtare;
Marsida Xhaferllari	anëtare,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 3.4.2025 mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 18 (K) 2024 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Kliton Spahiu

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

Këshilli i Lartë Gjyqësor, përfaqësuar nga kryetari Ilir Rusi.

Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore, Tiranë, në mungesë.

Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2024-3089, datë 11.7.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Konstatimi i shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe grykimi i çështjes me procedurë të përshpejtuar nga Gjykata Administrative e Apelit.

BAZA LIGJORE: Nenet 15, 42, pika 2, 44, 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); neni 6, pika 1, i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*), nenet 27, 50, pika 4, 71, pika 1 dhe 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Marsida Xhaferllari, mori në shqyrtim pretendimet e kërkuessit Kliton Spahiu (*kërkesë*), që kërkoi



pranimin e kërkesës, parashtrimet e subjektit të interesuar, Këshillit të Lartë Gjyqësor (KLGJ), që kërkoj rrëzimin e kërkesës, konstatoi mungesën e prapësimeve me shkrim të subjekteve të tjera të interesuara, Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore (DRSSH), Tiranë dhe Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi ka ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Apelit Durrës (*sot Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë*) deri në datën 02.06.2021, kur KLGJ-ja ka vendosur shkarkimin e tij nga detyra, si dhe ndërprerjen e menjëhershme të pagës dhe të përfitimeve të tjera të magjistratit. Vendimi ka marrë formë të prerë, pasi nuk është ankimuar nga kërkuesi.

2. Pas mbarimit të funksionit të gjyqtarit, kërkuesi i është drejtuar DRSSH-së, Tiranë për përfitimin e pagesës kalimtare për 10 muaj. Kërkesa është kthyer pa veprim me argumentin se sipas dokumentacionit të paraqitur nga kërkuesi, ai nuk përfitonte pagesë kalimtare sipas ligjit.

3. Gjithashtu, kërkuesi ka kërkuar edhe nga KLGJ-ja përfitimin e pagesës kalimtare për një periudhë 2-mujore, bazuar në kuadrin ligjor për statusin e magjistratit dhe pensionet suplementare. Kërkesa është refuzuar me argumentin se statusi i tij i magjistratit kishte përfunduar për shkak të shkarkimit nga detyra, ndaj sipas ligjit nuk përfitonte pension suplementar.

4. Në këto rrethana, kërkuesi ka ngritur padi në gjykatë, duke kërkuar, shfuqizimin e akteve administrative të DRSSH-së, Tiranë dhe KLGJ-së, detyrimin e tyre për t'i paguar pagesën kalimtare për 12 muaj, tarifën dhe shpenzimet gjyqësore, si dhe dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm sipas përcaktimeve të nenit 317, paragrafi i parë, shkronja "b", të Kodit të Procedurës Civile (KPC).

5. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 2116 (80-2022-2158), datë 18.7.2022, ka vendosur pranimin e pjesës së padisë, shfuqizimin e aktit administrativ të DRSSH-së, Tiranë dhe detyrimin e saj për t'i paguar kërkuesit pagesën kalimtare për 10 muaj, detyrimin e Gjykatës

së Apelit Durrës që t'i paguajë 2 paga bruto dhe rrëzimin e pjesës tjetër të padisë si të pabazuar në ligj dhe në prova. Kundër këtij vendimi kërkuesi fillimisht ka paraqitur ankim të veçantë për sa i takon rrëzimit të kërimit për ekzekutimin e përkohshëm, ndërsa më pas ka paraqitur apel për pranimin tërësisht të padisë. Po kështu, edhe DRSSH-ja, Tiranë ka paraqitur apel, duke kërkuar rrëzimin e padisë si të pabazuar në prova dhe në ligj.

6. Çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit me nr. 31154-02887-86-2022, datë 28.9.2022. Deri në datën e paraqitjes së ankimit kushtetues, çështja e kërkuesit ka mbetur në pritje për t'u shqyrtuar.

7. Në datat 12.5.2023 dhe 2.4.2024 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesa për përshpejtimin e çështjes së tij, të cilat nuk rezultojnë të jenë pranuar. Në vijim, në datën 16.6.2024 ai ka paraqitur në Gjykatën e Lartë kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit në shkallë të dytë.

8. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-3089, datë 11.7.2024, në dhomën e këshillimit, ka vendosur rrëzimin e kërkesës, me arsyetimin se nuk vërehet ndonjë zvarritje e qëllimshme e çështjes nga gjyqtari relator, i cili ka marrë të gjitha masat e nevojshme, bazuar në kriteret transparente, për marrjen në shqyrtim të çështjeve që i janë ngarkuar atij sipas radhës së vjetërsisë.

9. Në datën 17.10.2024 kërkuesi ka paraqitur ankim kushtetues individual në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*), sipas objektit, i cili, pasi është plotësuar me dokumentet e kërkuara, bazuar në nenin 27 të ligjit nr. 8577/2000, është regjistruar në datën 23.10.2024. Kolegji i Gjykatës në datën 3.12.2024 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

10. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar cenimin e *së drejtës për proces të rregullt ligjor*, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektin e *së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm*, pasi ende nuk ka një datë planifikimi për shqyrtimin e çështjes së tij dhe as një vendimarrje nga gjykata e apelit,



ndonëse çështja ka për objekt marrëdhëniet e punës, të cilat shqyrtohen me përparësi. Vendimmarrja e Gjykatës së Lartë i ka cenuar edhe të drejtën për të përfutur shpërblim të drejtë.

11. **Subjekti i interesuar, KLGJ-ja**, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar se tejkëqatja e procedurave nuk paraqet shkallë të konsiderueshme rreziku për kërkuesin dhe se vonesa është rrjedhojë e një problematike që e tejkalon këtë rast. Mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit.

12. **Subjektet e interesuara, DRSSH-ja, Tiranë dhe Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë**, nuk kanë paraqitur prapësime me shkrim, edhe pse janë njoftuar rregullisht nga Gjykata.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuesit

13. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “F” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë edhe kriteret kumulative të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

14. Gjykata vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “F” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, pasi është palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor, për të cilin ka pretenduar cenimin e së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, ndaj justifikon interesin në çështjen e parashtruar.

15. Për sa i takon shterimit të mjeteve juridike efektive, Gjykata vëren se kërkuesi, bazuar në nenet 399/1 e vijuese të KPC-së, i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së

afatit në shqyrtimin e çështjes së tij dhe përshpejtimin e procedurave të gjyimit nga Gjykata Administrative e Apelit, kërkesë e cila është rrëzuar. Për rrjedhojë, i vetmi mjet në dispozicion të kërkuesit për rivendosjen e së drejtës së cenuar është ankimi kushtetues individual.

16. Në lidhje me afatin e paraqitjes së ankimit kushtetues individual, Gjykata konstaton se vendimi i Gjykatës së Lartë mban datën 11.7.2024 dhe i është përcjellë kërkuesit në rrugë elektronike në datën 17.9.2024. Ky i fundit i është drejtuar Gjykatës në datën 17.10.2024. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se kërkuesi legjitimohet edhe *ratione temporis*, sepse jo vetëm që shkelja është vazhduese, por edhe ankimi kushtetues individual është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor nga data e marrjes dijeni përmes njoftimit elektronik të vendimit objekt kundërshtimi, në përputhje me nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000.

17. Në drejtim të legjitimitimit *ratione materiae*, kërkuesi ka pretenduar se i është cenuar e drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se ky pretendim bën pjesë në juridiksionin kushtetues, ndaj do ta analizojë atë në themel.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1. Për cenimin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm

18. Kërkuesi ka pretenduar se i është cenuar e drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, pasi ende nuk ka një datë planifikimi për shqyrtimin e çështjes së tij dhe as një vendimmarrje nga Gjykata Administrative e Apelit. Sipas tij, Gjykata e Lartë ka interpretuar gabim dispozitat procedurale, pasi çështja ka për objekt marrëdhëniet e punës, të cilat shqyrtohen me përparësi nga gjykata, për më tepër që në rastin konkret janë tejkualuar edhe afatet maksimale të përcaktuara nga ligji, duke u zgjatur më shumë se 2 vjet. Po ashtu, sipas kërkuesit, vendimi i Gjykatës së Lartë i ka cenuar edhe të drejtën për të përfutur shpërblim të drejtë.

19. Subjekti i interesuar, KLGJ-ja, ka prapësuar se e drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm nuk duhet të keqkuptohet, pasi shpejtësia e kryerjes së veprimeve procedurale nuk përjashton, përkundrazi, e nënkupton kryerjen me cilësi të këtyre veprimeve. Sipas tij, nuk duket që tejkëqatja e procedurave të paraqesë një shkallë të konsiderueshme rreziku për kërkuesin. Po kështu, subjekti i interesuar ka prapësuar se vonesa është



rrjedhojë e një problematike që tejkalon rastin konkret dhe mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit. Në asnjë rast, sipas tij, cilësia nuk duhet të sakrifikohet për afatin e arsyeshëm ose ekonominë gjyqësore në tërësi.

20. Neni 42 i Kushtetutës parashikon, ndër të tjera, se kushdo, për mbrojtjen e të drejtave ligjore, ka të drejtën e një gjykimi brenda një afati të arsyeshëm. Në jurisprudencën kushtetuese është pohuar se kohëzgjatja e gjykimit, normalisht, llogaritet nga momenti i fillimit të procesit gjyqësor deri në dhënien e vendimit dhe se në kohëzgjatjen e përgjithshme të gjykimit nuk përfshihen vonesat e shkaktuara nga zbatimi i reformës në drejtësi, pasi barra e këtyre vonesave nuk duhet të zhvendoset te palët ndërgjyqëse (*shih vendimet nr. 57, datë 17.9.2024; nr. 2, datë 17.2.2022; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

21. Në çështjen konkrete, Gjykata vëren se mosmarrëveshja që është regjistruar për shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit ka në objektin e saj detyrimin për kryerjen e pagesave kalimtare si pasojë e mbarimit të funksionit të magjistratit. Çështja është regjistruar fillimisht në gjykatën e shkallës së parë në datën 11.5.2022, e cila pas 2 muajve ka disponuar me vendimin e datës 18.7.2022. Në vijim, vetëm dy nga palët ndërgjyqëse kanë ushtruar ankim, i cili është regjistruar në gjykatën e apelit në datën 28.9.2022. Në analizë të këtyre të dhënave rezulton se ndonëse kanë kaluar më shumë se 2 vjet e 10 muaj nga vënia në lëvizje e procesit gjyqësor, prej të cilave 2 vjet e 6 muaj në gjykatën e apelit, ende nuk ka një datë për përfundimin e tij.

22. Duke iu referuar nenit 399/2, pika 1, shkronja “a”, të KPC-së, Gjykata vë në dukje se kohëzgjatja e gjykimit të çështjes së kërkuarit ka tejkaluar afatin 1-vjeçar të përcaktuar nga ligji si i arsyeshëm për përfundimin e gjykimit administrativ në apel. Në këto rrethana, për të vlerësuar nëse kërkuarit i është cenuar e drejta kushtetuese për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, Gjykata do të analizojë rrethanat e veçanta të çështjes konkrete dhe kriteret e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese që lidhen me: (i) sjelljen e kërkuarit; (ii) kompleksitetin e çështjes; (iii) sjelljen e autoriteteve; (iv) rëndësinë e asaj çfarë rrezikon kërkuarit (*shih vendimet nr. 46, datë 3.10.2023; nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Për sa i takon *sjelljes së kërkuarit*, merr rëndësi të analizohen rrethanat nëse ai ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale, duke shfaqur ose jo interes të vazhdueshëm për gjykimin e çështjes brenda një afati sa më të përshtatshëm për të dhe nëse është bërë shkak ose ka shkaktuar vonesa në këtë drejtim (*shih vendimet nr. 57, datë 17.9.2024; nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

24. Gjykata konstaton se kërkuari ka shfaqur interes për ecurinë e shpejtë të gjykimit të çështjes, pasi i është drejtuar dy herë Gjykatës Administrative të Apelit, përkatësisht në datat 12.5.2023 dhe 2.4.2024, me kërkesa për përshpejtimin e gjykimit të çështjes së tij. Në kushtet kur ai nuk ka marrë asnjë përgjigje nga ajo gjykatë, në datën 16.5.2024 i është drejtuar Gjykatës së Lartë, e cila e ka rrëzuar kërkesën dhe më tej ka paraqitur ankim kushtetues individual. Në këto rrethana nuk rezulton që kërkuari të jetë bërë shkak për vonesën në gjykim, por ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale.

25. Në lidhje me *kompleksitetin e çështjes*, Gjykata vëren se çështja ka në objektin e saj kërkimin për përfitimin e pagesave kalimtare për një periudhë 10-mujore dhe të pagës 2-mujore bruto, bazuar në legjislacionin për statusin e magjistratit dhe për përfitimin e pensioneve suplementare për shkak të funksionit të kërkuarit si gjyqtar. Palë të paditura në gjykim janë tre institucione shtetërore, KLGJ-ja, DRSSH-ja, Tiranë dhe Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm. Në thelb, çështja lidhet me përcaktimin e fakteve bazuar në dokumente dhe interpretimin e një numri të kufizuar ligjesh, pa pasur nevojë për marrjen e provave voluminoze dhe as për ndërthurje të shumta normash ligjore. Duke iu referuar këtyre aspekteve, Gjykata vlerëson se çështja e kërkuarit nuk paraqitet komplekse.

26. Për sa i përket *sjelljes së autoriteteve*, Gjykata vëren se procesi gjyqësor është vënë në lëvizje nga kërkuari, i cili pas mbarimit të funksionit të tij si gjyqtar ka kërkuar përfitimin e pagesave që rrjedhin nga zgjidhja e marrëdhënies së punës. Ky lloj kërkimi përfshihet në grupin e çështjeve që shqyrtohen me përparësi nga gjykata e apelit, i klasifikuar si i tillë në kalendarin e miratuar nga KLGJ-ja (*shih shkronjën “g” të pikës 3.1 të vendimit nr. 78, datë 30.5.2019, “Për kalendarin e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën e apelit”, të ndryshuar [vendimi nr. 78/2019]*).



Ndërkohë që gjykata administrative e shkallës së parë e ka shqyrtuar padinë e kërkuarit brenda 2 muajve nga regjistrimi i saj, Gjykata Administrative e Apelit ende nuk ka caktuar një datë për shqyrtimin e ankimit, ndonëse kanë kaluar më shumë se 2 vjet e 6 muaj nga regjistrimi i tij. Në gjykatën e apelit çështja e kërkuarit është rishortuar katër herë duke iu caktuar gjyqtarëve të ndryshëm, për shkak të riorganizimit të brendshëm. Përveç kalimit të akteve të çështjes nga njëri gjyqtar tek tjetri nuk rezultojnë të jenë kryer veprime të tjera, madje as kërkesat për përshpejtim të paraqitura nga kërkuari nuk rezultojnë të jenë marrë në shqyrtim.

27. Edhe Gjykata e Lartë e ka refuzuar kërkesën për konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave, duke arsyetuar se vonesa në gjykim lidhet me ngarkesën e lartë të çështjeve, numrin e pakët të gjyqtarëve dhe të stafit ndihmës që ushtronin detyrën në atë gjykatë. Sipas saj, mosveprimi i gjyqtarit relator nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive, si dhe nuk vërehet ndonjë zvarritje e qëllimshme e çështjes nga ai. Mirëpo këto arsye bëjnë që barra e vonesës së shkaktuar nga faktorë të pavarur nga kërkuari të zhvendoset tek ai, duke mos u respektuar standardi kushtetues në këtë drejtim (*shih paragrafin 20 të vendimit*). Mbi bazën e këtij standardi, Gjykata çmon se vendimi i Gjykatës së Lartë nuk është në përputhje me Kushtetutën, ndaj duhet shfuqizuar.

28. Në lidhje me atë *farë rrezikon kërkuari* në procesin gjyqësor, Gjykata ka vlerësuar se disa çështje që lidhen me interesa “vetjakë e jetësorë” nevojitet të trajtohen me shpejtësi e përparësi, të tilla si ato që kërkojnë “kujdes të veçantë” ose “kujdes të jashtëzakonshëm” dhe që lidhen me statusin civil, kujdestarinë e fëmijëve, marrëdhëniet e punësimit, sëmundjet e pashërueshme dhe pensionin. Lista e këtyre çështjeve nuk mund të jetë shtuesë dhe kriteri i interesit të kërkuarit në proces verifikohet nga Gjykata rast pas rasti (*shih vendimet nr. 43, datë 4.6.2024; nr. 21, datë 4.4.2024, nr. 6, datë 16.2.2023, të Gjykatës Kushtetuese*). Po kështu, KLGJ-ja, në qasje me jurisprudencën evropiane, e cila ka çmuar se mosmarrëveshjet në fushën e punësimit për nga natyra e tyre kërkojnë vendimmarrje të përshpejtuar, i ka listuar ato si çështje prioritare për shqyrtim nga gjykata e apelit në vendimin e saj nr. 78/2019.

29. Ashtu siç u theksua (*shih paragrafin 21 të vendimit*), në themelin e procesit gjyqësor të vënë në

lëvizje nga kërkuari është pretendimi për përfitimet pas mbarimit të funksionit të magjistratit, pra në thelb është mosmarrëveshje në fushën e punësimit, e cila kërkon vendimmarrje të përshpejtuar. Për këto arsye, Gjykata çmon se çështja e kërkuarit, për shkak të natyrës që ka, lidhet me interesa *vetjakë dhe jetësorë*, të tillë që duhet të shqyrtohen me prioritet nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm.

30. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se në kontekstin e situatës së përgjithshme të sistemit gjyqësor (burimet njerëzore, kushtet e punës dhe numri i lartë i çështjeve), kohëzgjatja e gjykimit administrativ (gjithsej 2 vjet e 10 muaj, nga të cilat 2 vjet e 6 muaj në apel) të çështjes së kërkuarit duket se nuk përbën *per se* shkak të mjaftueshëm për të konstatuar tejzgjatje të procedurave. Megjithatë, duke e ndërlidhur kohëzgjatjen e gjykimit të çështjes së tij me rrethanat e tjera, si mungesa e kompleksitetit të saj, mosveprimi i gjykatës së apelit, përligjja e këtij mosveprimi nga Gjykata e Lartë, si dhe interesat vetjakë (përfitimi financiar i pensionit suplementar), Gjykata çmon se kërkuari i është cenuar e drejta kushtetuese për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, për rrjedhojë kërkesa e tij duhet të pranohet.

31. Gjithashtu, Gjykata, duke marrë në konsideratë veçoritë e çështjes së kërkuarit dhe mundësitë aktuale të Gjykatës Administrative të Apelit, çmon se bazuar në nenin 81, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000 duhet urdhëruar detyrimi i kësaj gjykate ta shqyrtojë rastin me përparësi.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “F” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-3089, datë 11.7.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.
3. Konstatimin e cenimit të së drejtës për një gjykim brenda afatit të arsyeshëm.



4. Detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit ta shqyrtojë çështjen me përparësi.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 3.4.2025.

Shpallur më 24.4.2025.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Sonila Bejtja, Fiona Papajorgji, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Sandër Beci, Marsida Xhaferllari, Marjana Semini

VENDIM

Nr. 16, datë 3.4.2025

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Marsida Xhaferllari	anëtare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Ilir Toska	anëtar;
Genti Ibrahim	anëtar;
Marjana Semini	anëtare;
Sandër Beci	anëtar,

me sekretare Belma Lleshi, në datën 3.4.2025, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 19 (K) 2024 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Kliton Spahiu

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Këshilli i Lartë Gjyqësor, në mungesë.

Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2024-2809, datë 2.7.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Konstatimi i shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe gjykimi i çështjes me procedurë të përshpejtuar nga Gjykata Administrative e Apelit.

BAZA LIGJORE: Nenet 15, 42, pika 2, 44, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); neni 6, pika 1, i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*), nenet 27, 50, pika 4, 71, pika 1

dhe 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, mori në shqyrtim pretendimet e kërkuarit Kliton Spahiu (*kërkuesi*) që kërkoj pranimin e kërkesës, konstatoi mungesën e prapësimeve me shkrim të subjekteve të interesuara, Këshillit të Lartë Gjyqësor (*KL Gj*) dhe Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë (*Gjykata e Apelit*), si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi ka ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Apelit Durrës (*sot Gjykata e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë*) nga data 26.5.2010 deri në datën 2.6.2021, kur KL Gj-ja ka vendosur shkarkimin e tij nga detyra, si dhe ndërprerjen e menjëhershme të pagës dhe të përfitimeve të tjera të magjistratit. Vendimi ka marrë formë të prerë, pasi nuk është ankimuar nga kërkuesi.

2. Në vijim, kërkuesi ka ngritur padi në gjykatë, duke kërkuar detyrimin e KL Gj-së të njohë të drejtën për të përfituar pagën referuese në shumën 132,100 lekë, shtesën mbi pagën sipas kategorisë G2, me 98%, si dhe vjetërsinë e shërbimit në detyrë, nga data 1.1.2019 deri në datën 28.5.2021. Detyrimin e Gjykatës së Apelit Durrës që të paguajë për diferencën e pagës së papaguar për periudhën 1.1.2019 deri në datën 29.5.2021, duke përfshirë edhe 10% të interesit ligjor mbi shumën e arrirë nga lindja e së drejtës e deri në momentin e shlyerjes së detyrimeve të papaguara. Detyrimin e të paditurve për të paguar tarifën, shpenzimet e tjera gjyqësore dhe ato për kryerjen e ekzekutimit, si dhe dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm, në zbatim të nenit 317, paragrafi i parë, shkronja “b”, të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*).

3. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 2075 (80-2022-2019), datë 7.7.2022, ka vendosur pranimin pjesërisht të padisë dhe detyrimin e Gjykatës së Apelit Durrës t’i paguajë



kërkuesit diferencat e pagës neto për periudhën nga data 1.1.2019 deri në datën 28.5.2021 në shumën 716,767 lekë, si dhe interesat bazuar në nenin 120 të Kodit të Punës në shumën 129,638 lekë, rrëzimin e padisë për palën e paditur, KLGJ-në, për mungesë legjitimi pasiv. Kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim kërkuesi.

4. Çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit me nr. 31138-02761-86-2022, datë 15.9.2022. Deri në datën e paraqitjes së ankimit kushtetues individual, çështja e kërkuesit ka mbetur në pritje për t'u shqyrtuar.

5. Në datat 2.5.2023 dhe 2.4.2024 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesa për përshpejtimin e gjykimit të çështjes së tij, për të cilat nuk ka marrë përgjigje. Në datën 11.6.2024 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Lartë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit nga Gjykata Administrative e Apelit.

6. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-2809, datë 2.7.2024, në dhomën e këshillimit, ka vendosur rrëzimin e kërkesës, me arsyetimin se nuk vërehet ndonjë zvarritje e qëllimshme e çështjes nga gjyqtarja relatore, e cila i ka marrë të gjitha masat e nevojshme, duke përcaktuar kriteret transparente për marrjen e çështjeve që i janë ngarkuar asaj, sipas radhës së vjetërsisë.

7. Në datën 17.10.2024, kërkuesi ka paraqitur ankim kushtetues individual në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*), sipas objektit, i cili, pasi është plotësuar me dokumentet e kërkuara, bazuar në nenin 27 të ligjit nr. 8577/2000, është regjistruar në datën 23.10.2024. Kolegji i Gjykatës, në datën 27.12.2024, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

8. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar cenimin e *së drejtës për proces të rregullt ligjor*, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, të lidhur me *të drejtën për gjykim brenda një afati të arsyeshëm*, pasi ende nuk ka një datë planifikimi për shqyrtimin e çështjes së tij dhe as një vendimarrje nga Gjykata Administrative e Apelit, pavarësisht se çështja ka për objekt marrëdhëniet e punës, të cilat shqyrtohen me

përparësi nga gjykata. Për më tepër, vendimarrja e Gjykatës së Lartë i ka cenuar edhe të drejtën për të përfituar shpërblim të drejtë dhe për të pasur një datë sa më të afërt në kohë për gjykimin e çështjes së tij nga Gjykata Administrative e Apelit.

9. **Subjektet e interesuara, KLGJ-ja dhe Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë**, nuk kanë paraqitur prapësime me shkrim, edhe pse janë njoftuar rregullisht nga Gjykata.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuesit

10. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja "P" dhe 134, pikat 1, shkronja "I" dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë edhe kriteret kumulative të nenit 71/a, të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

11. Gjykata vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja "P" dhe 134, pika 1, shkronja "I", të Kushtetutës, pasi është palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor, për të cilin ka pretenduar se i është cenuar e drejta për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, ndaj justifikon interesin në çështjen e parashtruar.

12. Për sa i takon shterimit të mjeteve juridike efektive, Gjykata vëren se kërkuesi, bazuar në nenet 399/1 e vijues të KPC-së, i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit në shqyrtimin e çështjes së tij dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit nga Gjykata Administrative e Apelit, kërkesë e cila është rrëzuar. Për rrjedhojë, i vetmi mjet në dispozicion të kërkuesit për rivendosjen e së drejtës së cenuar është ankimi kushtetues individual.

13. Në lidhje me afatin e paraqitjes së ankimit kushtetues individual, Gjykata konstaton se vendimi



i Gjykatës së Lartë mban datën 2.7.2024 dhe kërkuksi i është drejtuar asaj në datën 17.10.2024. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se kërkuksi legjitimohet edhe *ratione temporis*, sepse jo vetëm që shkëlja është vazhduese, por edhe se ankimi kushtetues individual është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

14. Në drejtëm të legjitimitetit *ratione materiae*, kërkuksi ka pretenduar se i është cenuar e drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se ky pretendim bën pjesë në juridiksionin kushtetues, ndaj do ta analizojë atë në themel.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1 Për cenimin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm

15. Kërkuksi ka pretenduar se i është cenuar e drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, pasi ende nuk ka një datë planifikimi për shqyrtimin e çështjes së tij dhe as një vendimmarrje nga Gjykata Administrative e Apelit. Gjykata e Lartë ka interpretuar gabim dispozitat procedurale, pasi çështja ka për objekt marrëdhëniet e punës, të cilat shqyrtohen me përparësi nga gjykata, për më tepër që, në rastin konkret, janë tejkualuar edhe afatet maksimale të përcaktuara nga ligji, duke u zgatur më shumë se 2 vjet. Vendimmarrja e Gjykatës së Lartë i ka cenuar edhe të drejtën për të përfutur shpërblim të drejtë dhe për të pasur një datë sa më të afërt në kohë për gjykimin e çështjes së tij nga Gjykata Administrative e Apelit.

16. Neni 42 i Kushtetutës parashikon, ndër të tjera, se kushdo për mbrojtjen e të drejtave të tij kushtetuese dhe ligjore, ka të drejtën e një gjykimi brenda një afati të arsyeshëm. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka vlerësuar se kohëzgjatja e gjykimit, normalisht, llogaritet nga momenti i fillimit të procesit gjyqësor deri në dhënien e vendimit dhe se në kohëzgjatjen e përgjithshme të gjykimit nuk përfshihen vonesat e shkaktuara nga zbatimi i reformës në drejtësi, pasi barra e këtyre vonesave nuk duhet të zhvendoset te palët ndërgjyqëse (*shih vendimet nr. 57, datë 17.9.2024; nr. 2, datë 17.2.2022; nr. 33, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Në çështjen konkrete, Gjykata vëren se mosmarrëveshja që është regjistruar për shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit ka në objektin e saj detyrimin për kryerjen e pagesave të rrjedhura nga paga referuese dhe nga diferencat e pagave të

papaguara për periudhën 1.1.2019–28.5.2021, për shkak të funksionit të tij si ish-magjistrat. Çështja është regjistruar fillimisht në gjykatën e shkallës së parë, e cila ka disponuar me vendimin e datës 7.7.2022, pranimin e pjesshëm të padisë. Në vijim, kërkuksi ka ushtruar ankim, i cili është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 15.9.2022. Në analizë të këtyre të dhënave rezulton se ndonëse kanë kaluar më shumë se 2 vjet e 6 muaj në Gjykatën Administrative të Apelit, ende nuk ka një datë për përfundimin e tij.

18. Duke iu referuar nenit 399/2, pika 1, shkronja “a”, të KPC-së, Gjykata vë në dukje se kohëzgjatja e gjykimit të çështjes së kërkuksit ka tejkualuar afatin 1-vjeçar të përcaktuar nga ligji si i arsyeshëm për përfundimin e gjykimit administrativ në apel. Në këto rrethana, për të vlerësuar nëse kërkuksit i është cenuar e drejta kushtetuese për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, Gjykata do të analizojë rrethanat e veçanta të çështjes konkrete dhe kriteret e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese që lidhen me: i. sjelljen e kërkuksit; ii. kompleksitetin e çështjes; iii. sjelljen e autoriteteve; iv. rëndësinë e asaj çfarë rrezikon kërkuksi (*shih vendimet nr. 46, datë 3.10.2023; nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 13, datë 26.5.2022, të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Për sa i takon *sjelljes së kërkuksit*, merr rëndësi të analizohen rrethanat nëse ai ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale, duke shfaqur ose jo interes të vazhdueshëm për gjykimin e çështjes brenda një afati sa më të përshtatshëm për të dhe nëse është bërë shkak ose ka shkaktuar vonesa në këtë drejtëm (*shih vendimet nr. 57, datë 17.9.2024; nr. 6, datë 16.2.2023; nr. 35, datë 1.11.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Gjykata konstaton se kërkuksi ka shfaqur interes për ecurinë e shpejtë të gjykimit të çështjes, pasi i është drejtuar dy herë Gjykatës Administrative të Apelit, përkatësisht në datat 2.5.2023 dhe 2.4.2024, me kërkesa për përsheptimin e gjykimit të çështjes së tij. Në kushtet kur ai nuk ka marrë asnjë përgjigje nga ajo gjykatë, në datën 11.6.2024 i është drejtuar Gjykatës së Lartë, e cila e ka rrëzuar kërkesën dhe me tej ka paraqitur ankim kushtetues individual. Në këto rrethana, nuk rezulton që kërkuksi të jetë bërë shkak për vonesën në gjykim, por ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale.

21. Në lidhje me *kompleksitetin e çështjes*, Gjykata vëren se çështja ka në objektin e saj kërkimin për



përfitimim e pagesave të rrjedhura nga paga referuese dhe nga diferencat e pagave të papaguara për periudhën 1.1.2019–28.5.2021, bazuar në legjislacionin për statusin e magjistratit, për shkak të funksionit të kërkuarit si gjyqtar. Palë të paditura në gjykim janë dy institucione shtetërore, KLGJ-ja dhe Gjykata e Apelit e Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Në thelb, çështja lidhet me përcaktimin e fakteve bazuar në dokumente dhe në interpretimin e një numri të kufizuar normash ligjore pa pasur nevojë për marrjen e provave voluminoze dhe as për ndërthurje të shumta aktesh ligjore. Duke iu referuar këtyre aspekteve, Gjykata vlerëson se çështja e kërkuarit nuk paraqitet komplekse.

22. Për sa i përket *sjelljes së autoriteteve*, Gjykata vëren se procesi gjyqësor është vënë në lëvizje nga kërkuari, i cili pas mbarimit të funksionit të tij si gjyqtar ka kërkuar përfitimim e pagesave që rrjedhin nga marrëdhënia e punës. Ky lloj kërkimi përfshihet në grupin e çështjeve që shqyrtohen me përparësi nga gjykata e apelit, i klasifikuar si i tillë në kalendarin e miratuar nga KLGJ-ja (*shih shënimin “gj”, të pikës 3.1, të vendimit nr. 78, datë 30.5.2019, “Për kalendarin e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën e apelit”, të ndryshuar [vendimi nr. 78/2019]*). Pavarësisht kësaj, Gjykata Administrative e Apelit ende nuk ka caktuar një datë për shqyrtimin e ankimit, ndonëse kanë kaluar më shumë se 2 vjet e 6 muaj nga regjistrimi i tij. Në gjykatën e apelit çështja e kërkuarit është rishortuar duke iu caktuar gjyqtarëve të ndryshëm, për shkak të riorganizimit të brendshëm. Përveç kalimit të akteve të çështjes nga njëri gjyqtar tek tjetri nuk rezulton të jenë kryer veprime të tjera, madje as kërkesat për përshpejtim të paraqitura nga kërkuari nuk rezulton të jenë marrë në shqyrtim.

23. Edhe Gjykata e Lartë e ka refuzuar kërkesën për konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave, duke arsyetuar se vonesa në gjykim lidhet me ngarkesën e lartë të çështjeve, numrin e pakët të gjyqtarëve dhe të stafit ndihmës që ushtronin detyrën në atë gjykatë. Sipas saj, mosveprimi i gjyqtarit relator nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive, si dhe nuk vërehet ndonjë zvarritje e qëllimshme e çështjes nga ai. Mirëpo këto arsye bëjnë që barra e vonësës së shkaktuar nga faktorë të pavarur nga kërkuari të zhvendoset tek ai, duke mos u respektuar standardin kushtetues në këtë drejtim (*shih paragrafin 16 të vendimit*). Mbi bazën e këtij standardi, Gjykata çmon se vendimi i

Gjykatës së Lartë nuk është në përputhje me Kushtetutën, ndaj duhet shfuqizuar.

24. Në lidhje me *atë çfarë rrezikon kërkuari* në procesin gjyqësor, Gjykata ka vlerësuar se disa çështje që lidhen me interesa “vetjakë e jetësorë” nevojitet të trajtohen me shpejtësi e përparësi, të tillë si ato që kërkojnë “kujdes të veçantë” ose “kujdes të jashtëzakonshëm” dhe që lidhen me statusin civil, kujdestarinë e fëmijëve, marrëdhëniet e punësimit, sëmundjet e pashërueshme dhe pensionin. Lista e këtyre çështjeve nuk mund të jetë shteruese dhe kriteri i interesit të kërkuarit në proces verifikohet nga Gjykata rast pas rasti (*shih vendimet nr. 43, datë 4.6.2024; nr. 21, datë 4.4.2024, nr. 6, datë 16.2.2023, të Gjykatës Kushtetuese*). Po kështu, KLGJ-ja, në qasje me jurisprudencën evropiane, e cila ka çmuar se mosmarrëveshjet në fushën e punësimit për nga natyra e tyre kërkojnë vendimmarrje të përshpejtuar, i ka listuar ato si çështje prioritare për shqyrtim nga gjykata e apelit në vendimin e saj nr. 78/2019.

25. Ashtu siç u theksua (*shih paragrafin 17 të vendimit*), në themelin e procesit gjyqësor të vënë në lëvizje nga kërkuari është pretendimi për përfitimim financiar të rrjedhura nga paga e magjistratit, pra në thelb është mosmarrëveshje në fushën e punësimit, e cila kërkon vendimmarrje të përshpejtuar. Për këto arsye, Gjykata çmon se çështja e kërkuarit për shkak të natyrës që ka, lidhet me interesa *vetjakë dhe jetësorë*, të tillë që duhet të shqyrtohen me prioritet nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm.

26. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se në kontekstin e situatës së përgjithshme të sistemit gjyqësor (burimet njerëzore, kushtet e punës dhe numri i lartë i çështjeve), kohëzgjatja e gjykimit administrativ (2 vjet e 6 muaj në apel) të çështjes së kërkuarit duket se nuk përbën *per se* shkak të mjaftueshëm për të konstatuar tejzgjatje të procedurave. Megjithatë, duke e ndërlidhur kohëzgjatjen e gjykimit të çështjes së tij me rrethanat e tjera, si mungesa e kompleksitetit të saj, mosveprimi i Gjykatës Administrative të Apelit, përligjja e këtij mosveprimi nga Gjykata e Lartë, si dhe interesat vetjakë (përfitimim financiar i rrjedhur nga paga), Gjykata çmon se kërkuari i është cenuar e drejta kushtetuese për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, për rrjedhojë kërkesa e tij duhet të pranohet.

27. Gjithashtu, Gjykata, duke marrë në konsideratë veçoritë e çështjes së kërkuarit dhe mundësitë aktuale të Gjykatës Administrative të Apelit, çmon se bazuar në nenin 81, pika 3, të ligjit



nr. 8577/2000, duhet urdhëruar detyrimi i kësaj gjykate ta shqyrtojë çështjen me përparësi.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe nenit 72, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.
 2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-2809, datë 2.7.2024, të Kolegji Administrativ të Gjykatës së Lartë.
 3. Konstatimin e cenimit të së drejtës për një gjykim brenda afatit të arsyeshëm.
 4. Detyrimin e Gjykatës Administrative të Apelit ta shqyrtojë çështjen me përparësi.
- Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 3.4.2025.

Shpallur më 24.4.2025.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Sonila Bejtja, Sandër Beci, Marjana Semini

VENDIM

Nr. 233, datë 23.4.2025

MBI PËRCAKTIMIN E NUMRIT TË PËRGJITHSHËM TË MAGJISTRATËVE (GJYQTARË) NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË

Këshilli i Lartë Gjyqësor, në mbështetje të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, nenit 61, të ligjit nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, nenit 21, të ligjit nr. 115/2024, “Për buxhetin e vitin 2025”, vendimit nr. 15, datë 21.1.2025, “Mbi miratimin e detajimit të punonjësve shtesë për vitin 2025, për sistemin gjyqësor,” të Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe vendimit nr. 585, datë 9.10.2024, “Për rritjen e numrit të gjyqtarëve në Gjykatën Administrative të

Apelit dhe rritjen e numrit të përgjithshëm të gjyqtarëve në Republikën e Shqipërisë”, të Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe me propozim të Komisionit të Planifikimit Strategjik, Administrimit dhe Buxhetit,

VENDOSI:

1. Përcaktimin e numrit të përgjithshëm të magjistratëve (gjyqtarë), në Republikën e Shqipërisë, në 417 (katërqind e shtatëmbëdhjetë) magjistratë (gjyqtarë).
2. Me zbatimin e këtij vendimi ngarkohet Sekretari i Përgjithshëm, Departamenti i Burimeve Njerëzore dhe Shërbimeve Administrative, Departamenti i Shërbimeve Juridike, Integritetit Evropian dhe Marrëdhënieve me Jashtë, Departamenti i Administrimit të Gjykatave dhe IT, Departamenti i Programimit dhe Administrimit të Buxhetit dhe gjykatat e të tri niveleve.

Ky vendim publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe hyn në fuqi në datën e botimit në Fletoren Zyrtare.

**KRYETAR
Ilir Rusi**

VENDIM

Nr. 61, datë 27.3.2025

MBI FILLIMIN E PROCEDURËS PËR SHQYRTIMIN E KËRKESES SË SHOQËRISË “SOLAR HORIZON” SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGIJËS ELEKTRIKE, ME KAPACITET PRODHUES 2 mw

Në mbështetje të neneve 16 dhe 37, pika 2, germa “a”, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të neneve 4, pika 1, germa “a”, 5, pika 1, germa “a”, dhe 10, pikat 1 dhe 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të neneve 15 dhe 19, pika 1, germa “a”, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-



s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 27.3.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1329/1prot., datë 20.3.2025, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve “Mbi kërkesën e shoqërisë ‘Solar Horizon’ sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike”,

konstatoi se:

- Shoqëria “Solar Horizon” sh.p.k., me shkresën e protokolluar në ERE me nr. 1329 prot., datë 13.3.2025, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltai, me kapacitet prodhues 2 mw, me vendndodhje në zonën kadastrale nr. 3358, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

- Nga shqyrtimi i aplikimit, në referencë të përcaktimeve të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, rezulton se:

Përputhshmëria e aplikimit me rregulloren

- Në përputhje me nenin 9, pikat 1 dhe 1.1 të rregullores, aplikuesi ka dorëzuar dokumentacionin e kërkuar për pajisjen me licencë sipas germave (“a”, “b” dhe “c”), duke plotësuar formularin sipas formatit të përcaktuar në shtojcën 1, ka paraqitur kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike duke plotësuar të dhënat e subjektit, përfshirë emrin, NUIS-in, adresën, kontaktet dhe administratorin. Gjithashtu, aplikuesi deklaroi se nuk i është hequr apo refuzuar më parë një licencë, angazhohet për zbatimin e kuadrit ligjor dhe rregullave të ERE-s, si dhe ka kryer pagesën e aplikimit më 10.3.2025, sipas aneksit A.

- Në përputhje me nenin 9, pika 1.2 të rregullores, aplikuesi ka dorëzuar dokumentacionin juridik dhe administrativ të kërkuar sipas germave (“a”, “b”, “c” dhe “d”). Konkretisht, ai ka depozituar ekstraktin historik të regjistrit tregtar të vulosur elektronikisht nga QKB-ja, më datë 24.2.2025. Gjithashtu, aplikuesi ka dorëzuar në ERE vërtetimet e gjendjes gjyqësore të vulosura elektronikisht nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve, më datë 24.2.2025, nga të cilat rezulton se si administratori i shoqërisë, ashtu edhe subjekti “Solar Horizon” sh.p.k., janë të padënuar. Rezulton se shoqëria ka depozituar si strukturën aktuale të funksionimit gjatë fazës së ndërtimit të projektit, ashtu edhe strukturën

organizative që do të ketë pas licencimit dhe fillimit të prodhimit të energjisë elektrike.

- Në përputhje me pikën 1.3 të rregullores, aplikuesi ka dorëzuar dokumentacionin financiar dhe fiskal të kërkuar sipas germave (“a”, “b” dhe “c”). Sipas germës “a” është depozituar vërtetimi nga Drejtoria Rajonale e Tatimeve, Tiranë, datë 05.3.2025, që konfirmon se shoqëria “Solar Horizon” sh.p.k. nuk ka detyrime të pashlyera tatimore dhe të sigurimeve shoqërore/shëndetësore, si dhe janë dorëzuar pasqyrat financiare për vitet 2021, 2022 dhe 2023, nga të cilat konstatohet se shoqëria nuk ka gjeneruar fitim gjatë kësaj periudhe. Gjithashtu, shoqëria ka depozituar një komunikim miratimi nga ProCredit Bank për një kredi e cila është ende në proces negociate, si dhe janë paraqitur pagesa të kryera ndaj kontraktorit për punime të projektit. Referuar planit të biznesit të depozituar në ERE, rezulton se vlera e investimit është ndryshuar dhe shoqëria ka dorëzuar, gjithashtu, një kopje të kontratës së nënshkruar më datë 10.1.2024, midis “Solar Horizon” sh.p.k. (investitori) dhe “Kirac Green Energy” sh.p.k. (kontraktori), e cila parashikon realizimin e të gjitha punimeve për vënien në funksion të centralit, me të njëjtën vlerë si ajo e parashikuar në planin e biznesit. Në lidhje me ndryshimin e vlerës së investimit, në nenin 8.2 të kontratës së nënshkruar me MIE-n, përcaktohet se: “mbajtësi i miratimit duhet të njoftojë për çdo ndryshim gjatë zbatimit të projektit”. Shoqëria ka konfirmuar se e ka njoftuar MIE-n përmes shkresës së datës 30.12.2024, drejtuar MIE-s dhe AKBN-së, dhe se nuk ka marrë ndonjë kundërshtim apo penalitet nga ana e tyre. Për sa i përket dokumentimit të aftësisë financiare për realizimin e projektit, referuar vlerës së re të investimit, janë dorëzuar në ERE dokumentet, si në vijim: për mbështetjen me kredi bankare (80% e investimit): kontrata e kredisë me “Procredit Bank” sh.a., e datës 27.12.2024, për ndërtimin e centralit fotovoltai, si dhe konfirmimi i disbursimit të shumës nga banka, me shkresën e datës 19.2.2025. Për mbulimin e 20% të investimit nga vetë shoqëria: janë dorëzuar katër transaksione të kryera nga shoqëria “Solar Horizon” sh.p.k. në favor të “Kirac Energy” sh.p.k.

- Në përputhje me pikën 2 të rregullores, aplikuesi ka dorëzuar dokumentacionin specifik për licencimin në sektorin e prodhimit të energjisë elektrike sipas germave (“a”, “b”, “c”, “d”, “e” dhe



“P”). Shoqëria ka depozituar formatin e plotësuar me të dhënat teknike për centralin fotovoltaike, përfshirë informacionet mbi kapacitetin dhe specifikimet teknike të pajisjeve. Nga ky informacion aplikuesi ka deklaruar se viti i ndërtimit të centralit është viti 2025, data e fillimit të operimit është qershor 2025, ndërsa jetëgjatësia e pritshme e centralit është 30 vjet.

Pajisja e shoqërisë me leje dhe miratime të tjera

- MIE dhe shoqëria “Solar Horizon” sh.p.k. kanë nënshkruar kontratën nr. 2427 rep., nr. 1572 kol., datë 28.4.2023, “Për ndërtimin, shfrytëzimin dhe administrimin e centralit gjenerues të energjisë elektrike fotovoltaike, me kapacitet prodhues 2 mw dhe veprave ndihmëse, në zonën kadastrale 3358, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier, nga shoqëria “Solar Horizon”.

- OSSH sh.a. me shkresën nr. 11491/5 prot., datë 13.12.2024, ka miratuar pikën e lidhjes me rrjetin.

- Shoqëria është pajisur me vendimin për VNM paraprake, lëshuar më 17.7.2024, nga Agjencia Kombëtare e Mjedisit (AKM), për ndërtimin e impiantit gjenerues të energjisë elektrike fotovoltaike me kapacitet të instaluar 2 mw dhe veprave ndihmëse.

- Rezulton se shoqëria ka një VNM të vlefshme deri në datën 17.7.2026 dhe në lidhje me fillimin e punimeve ajo ka depozituar në ERE përkatësisht shkresat e datës 14.1.2025, ku ka njoftuar institucionet përkatëse se data e fillimit të punimeve të centralit do të jetë 28.1.2025. Shoqëria vetë ka njoftuar se i ka filluar punimet brenda këtij afati, por vlerësohet që t’i kërkohet të depozitojë në ERE dokumentin përkatës, si p.sh. procesverbalin për fillimin e tyre, kjo me qëllim rakordimin e të gjitha akteve sa sipër cituar.

- Po ashtu, ERE do t’i drejtohet MIE-s, për t’u shprehur në rast se ka një qëndrim ndryshe në lidhje me vlefshmërinë e kontratës nr. 2427 rep., nr. 1572 kol., datë 28.4.2023 dhe të drejtën e shoqërisë “Solar Horizon” sh.p.k. për ndërtimin dhe shfrytëzimin e burimit gjenerues të energjisë elektrike sipas kësaj kontrate.

- ERE, në zbatim të nenit 38, pika 1, germa “a”, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, si dhe nenit 5, pika 1, germa “a”, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e

energjisë elektrike”, lëshon një licencë për veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike me vlefshmëri deri në 30 vjet. Bazuar në dokumentacionin e paraqitur nga vetë shoqëria përcaktohet se pajisjet e centralit do të kenë një garanci performance për të njëjtën periudhë, prandaj në rast licencimi, afati i vlefshmërisë së licencës do të jetë 30 vjet.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë “Solar Horizon” sh.p.k. në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltaike, me kapacitet prodhues 2 mw, me vendndodhje në zonën kadastrale nr. 3358, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

2. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë “Solar Horizon” sh.p.k. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t’i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

**KRYETAR
Petrit Ahmeti**



VENDIM

Nr. 65, datë 7.4.2025

MBI ZGJATJEN E VENDIMARRJES SË BORDIT TË ERE-s PËR SHQYRTIMIN E KËRKESËS SË SHOQËRISË “GREEN ENERGY” SHPK, PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE, ME KAPACITET PRODHUES 2 mw

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të nenit 14, pika 3, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar, si dhe të nenit 15, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96 datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 7.4.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1172/7 prot., datë 4.4.2025, “Mbi kërkesën e shoqërisë ‘Green Energy’ sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike”, si dhe informacionin shtesë me nr. 1172/9 prot., datë 7.4.2025, “Në vijim të relacionit nr. 1172/22 prot., datë 6.11.2024, ‘Mbi kërkesën e shoqërisë ‘Green Energy’ sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike”, të Drejtorisë së Licencimit, Autorizimeve dhe Mbikëqyrjes,

konstatoi se:

- Për qëllime të shqyrtimit të këtij aplikimi janë ndjekur procedurat dhe është analizuar dokumentacioni si vijon:

1. Paraqitja e kërkesës për licencim

- Shoqëria “Green Energy” sh.p.k., më datë 20.2.2025, dorëzoi në ERE kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga centrali fotovoltai me kapacitet prodhues 2 mw, me vendndodhje në fshatin Sheq Marinas, Njësia Administrative Topojë, Bashkia Fier, qarku Fier.

2. Fillimi i procedurës së licencimit

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 53, datë 3.3.2025, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë në këtë veprimtari.

- Në datat 4.3.2025 dhe 5.3.2025, ERE publikoi njoftimin për fillimin e procedurës në median e shkruar dhe në faqen zyrtare të internetit.

- Deri më datë 13.3.2025, datë kur përfundoi afati për paraqitjen e komenteve apo objeksioneve nga të tretët, nuk rezultoi të ketë të tilla.

3. Kërkesa për dokumentacionin plotësues

- Me shkresën nr. 1172/4 prot., datë 6.3.2025, ERE njoftoi shoqërinë për vendimin nr. 53/2025, si dhe për zhvillimin e një seance dëgjimore në ambientet e ERE-s, me qëllim sqarimin e dokumentacionit të munguar.

- Me shkresën nr. 1172/5 prot., datë 6.3.2025, ERE njoftoi Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) për fillimin e procedurës, si dhe për zhvillimin e seancës dëgjimore në ERE, me qëllim marrjen e sqarimit/qëndrimit përkatës të MIE-s, në lidhje zbatimin e detyrimeve të shoqërisë për sa i përket afateve të ndërtimit/vënies në punë të centralit dhe/ose të vlefshmërisë së kontratës.

4. Vlerësimi i dokumentacionit dhe kërkesa për seancë dëgjimore

- Në seancën dëgjimore të zhvilluar në ERE, më datë 13.3.2025, u paraqit vetëm përfaqësuesi i shoqërisë “Green Energy” sh.p.k. dhe nuk u paraqitën përfaqësues të MIE-s. Pas diskutimeve në seancë, shoqërisë iu sqarua dokumentacioni i munguar apo i plotësuar pjesërisht, për të cilin është njoftuar dhe me shkresën nr. 1172/4 prot., datë 6.3.2025, si dhe nga ana e përfaqësuesit të shoqërisë u mor angazhimi për të depozituar sa kërkuar nga ERE. Për sa trajtuar dhe lënë detyrë, dhe në seancën dëgjimore shoqërisë iu dërgua *email*-i më datë 26.3.2025, protokolluar në ERE me nr. 1172/6 prot.

- Shoqëria, me *email*-in e datës 7.4.2025, ka parashtruar si vijon: “*në vijim të seancës dëgjimore pranë ERE-s për aplikimin e realizuar nga shoqëria “Green Energy” sh.p.k., ju bëjmë me dije se jemi në fazë të mbledhjes së dokumentacionit të kërkuar nga ana juaj të cilat do t’i dorëzojmë pranë protokollit në ditët në vijim.*”.

5. Shtyrja e afatit të vendimarrjes

- Referuar nenit 14, pika 3, të rregullores, Bordi i ERE-s mund të zgjatë afatin e vendimarrjes deri në 30 ditë, kur dokumentacioni nuk është i plotë.

- Për sa më lart dhe për t’i dhënë mundësinë shoqërisë që të depozitojë në ERE informacionin dhe dokumentacionin e munguar të aplikimit, vlerësohet zgjatja deri në 30 (tridhjetë) ditë e vendimarrjes së Bordit, në lidhje me aplikimin e



saj. Shoqëria duhet të depozitojë dokumentacionin e munguar brenda 20 (njëzet) ditëve.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të zgjasë deri në 30 (tridhjetë) ditë afatin e vendimmarrjes së Bordit të ERE-s për kërkesën e shoqërisë “Green Energy” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike.

2. Shoqëria duhet të depozitojë në ERE dokumentacionin e munguar brenda 20 (njëzet) ditëve.

3. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë për vendimin e Bordit të ERE.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

VENDIM

Nr. 73, datë 10.4.2025

MBI PEZULLIMIN E VENDIMMARRJES SË BORDIT TË ERE-s LIDHUR ME KËRKESËN E SHOQËRISË “GRABOVA HYDROPOWER” SHPK PËR LICENCIM NË VEPRIMTARINË E PRODHIMIT TË ENERGJISË ELEKTRIKE

Në mbështetje të nenit 16, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të neneve 91, pika 1, dhe 92, pika 2, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”; të nenit 14, pika 10, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; si dhe të nenit 15, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 10.4.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 20/12 prot., datë 9.4.2025, të Drejtorisë së Licencimit dhe Autorizimeve “Mbi kërkesën e shoqërisë

‘Grabova Hydropower’ sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike”, konstatoi se:

- Për qëllime të shqyrtimit të këtij aplikimi janë ndjekur procedurat dhe është analizuar dokumentacioni, si vijon:

1. Paraqitja e kërkesës për licencim

- Shoqëria “Grabova Hydropower” sh.p.k., më datë 20.12.2024, dorëzoi në ERE kërkesën për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC “Grabova 1”, me kapacitet të instaluar 14.9 mw, me vendndodhje në pellgun ujëmbledhës të përroit të Grabovës, degë e lumit të Devollit, qarku Elbasan.

2. Fillimi i procedurës së licencimit

- Bordi i ERE-s, me vendimin nr. 5, datë 6.1.2025, vendosi të fillojë procedurën për licencimin e shoqërisë në këtë veprimtari.

- Në datat 7.1.2025–8.1.2025, ERE publikoi njoftimin për fillimin e procedurës në median e shkruar dhe në faqen zyrtare të internetit.

- Deri më datë 5.2.2025, datë kur përfundoi afati për paraqitjen e komenteve apo objeksioneve nga të tretët, nuk rezultoi të ketë të tilla.

3. Vlerësimi i dokumentacionit dhe kërkesa për seancë dëgjimore

Në kuadër të aplikimit fillestar dhe dokumentacionit plotësues të dërguar nga shoqëria rezultoi se:

- Shoqëria disponon një VNM të vlefshme deri më 20.4.2025.

- Është në pritje të zbardhjes së lejes së ndërtimit, çështje që ndikon edhe në fillimin e punimeve për ndërtimin e hidrocentralit.

- Për këtë arsye u vlerësua e nevojshme zhvillimi i një seance dëgjimore me shoqërinë për të sqaruar afatet e vlefshmërisë së VNM-së aktuale dhe nevojën për pajisjen me një VNM të re dhe fazën në të cilën ndodhet shoqëria për marrjen e lejes së ndërtimit të zbardhur.

4. Vendime të ndërmjetme dhe seanca dëgjimore

- ERE, me vendimin nr. 58, datë 10.3.2025, vendosi zgjatjen e vendimmarrjes për kërkesën e shoqërisë për licencim në aktivitetin e prodhimit me 30 (tridhjetë) ditë.

- Seanca dëgjimore u zhvillua në ambientet e ERE-s, më datë 20.3.2025, ku përfaqësuesit e shoqërisë u shprehën se nuk janë pajisur ende me lejen e ndërtimit të zbardhur dhe se janë në fazën



përfundimtare të saj, ndaj në rast se nuk arrihet që të zbardhet kjo leje dhe të fillojnë punimet deri brenda datës 3.4.2025, do të marrin masat përkatëse për të bërë një aplikim për VNM të re dhe do të depozitojnë dokumentacionin përkatës në ERE.

5. Korrespondenca me shoqërinë dhe aplikimi për VNM të re

- Më datë 1.4.2025, ERE i kujtoi shoqërisë afatin deri më 3.4.2025 për dorëzimin e informacionit/dokumentacionit të diskutuar në seancën dëgjimore.

- Shoqëria, me shkresën nr. 20/10 prot., datë 3.4.2025, informoi ERE-n se punimet për ndërtimin e HEC-it nuk kanë nisur dhe se do të aplikojë për një VNM të re. Gjithashtu, në këtë shkresë shoqëria kërkoi shtyrjen e vendimmarrjes për licencim.

- Me shkresën nr. 20/11 prot., datë 4.4.2025, shoqëria njoftoi se kishte dorëzuar pranë Agjencisë Kombëtare të Mjedisit (AKM) aplikimin për pajisje me një VNM të re paraprake. Po ashtu, bëhet e ditur se dokumentacioni përkatës është depozituar më datë 3.4.2025.

6. Pezullimi i afatit të vendimmarrjes

- Referuar nenit 66, pika 1, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative”, kur shqyrtimi i një çështjeje administrative varet nga një çështje tjetër ligjore e pavarur (çështje paraprake), për të cilën është kompetente një gjykatë ose organ tjetër, organi administrativ ka të drejtë të pezullojë procedurën deri në marrjen e një vendimi të formës së prerë dhe njofton palët për pezullimin.

- Në zbatim të nenit 92, pika 2, të “Kodit të Procedurave Administrative”, zgjatja e afateve lejohet vetëm për aq kohë sa është e nevojshme për përfundimin e procedurës dhe duhet të jetë në përpjesëtim me vështirësinë e çështjes konkrete, pa e tejkaluar kohëzgjatjen e afatit fillestar.

- Gjithashtu, në nenin 14, pika 10, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, parashikohet se Bordi mund të vendosë, rast pas rasti, pezullimin e vendimmarrjes pas fillimit të procedurës.

- Duke qenë se shoqëria ndodhet ende brenda afateve të përcaktuara në kontratën e koncesionit nr. 2623 rep., nr. 1238/2 kol., datë 20.11.2017, të

nënshkruar ndërmjet Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë (MIE) dhe shoqërisë “Grabova Hydropower” sh.p.k., e amenduar me kontratën shtesë nr. 2524 rep., nr. 945 kol., datë 15.5.2024 dhe pasi VNM-ja përbën dokumentacion të domosdoshëm për fillimin e punimeve, ndërkohë që leja e ndërtimit nuk është ende e zbardhur, në përputhje me përcaktimet e “Kodit të Procedurave Administrative”, vlerësohet të pezullohet vendimmarrja e Bordit të ERE-s për kërkesën e shoqërisë për licencim.

- Referuar afateve të përcaktuara në kontratën me MIE-n, të cilat parashikojnë përfundimin e procesit të pajisjes me lejet e nevojshme për fillimin e punimeve brenda datës 15.5.2025, vlerësohet se shoqëria, në vijim, të depozitojë edhe qëndrimet përkatëse të MIE-s. Në këtë kuadër, vlerësohet e arsyeshme që shoqërisë t'i jepet një afat prej 90 (nëntëdhjetë) ditësh për të depozituar në ERE: i. qëndrimin apo vendimin e AKM-së, në lidhje me aplikimin e bërë për pajisje me VNM të re; si dhe ii. qëndrimin e MIE-s ose një amendim të mundshëm të kontratës së koncesionit, lidhur me afatet për ndërtimin dhe vënien në punë të hidrocentralit.

Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të pezullojë afatin e vendimmarrjes së Bordit të ERE-s për kërkesën e shoqërisë “Grabova Hydropower” sh.p.k. për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga HEC “Grabova 1”, me kapacitet të instaluar 14.9 mw, me vendndodhje në pellgun ujëmbledhës të përroit të Grabovës, degë e lumit të Devollit, qarku Elbasan.

2. Brenda 90 (nëntëdhjetë) ditëve, shoqëria duhet të depozitojë në ERE qëndrimin/vendimin e AKM-së për aplikimin e bërë për pajisje me VNM të re, si dhe të depozitojë qëndrimin e MIE-s apo amendimin e mundshëm të kontratës së koncesionit, në lidhje me afatet e ndërtimit dhe vënies në punë të hidrocentralit.

3. Pas depozitimit nga shoqëria të dokumentacionit të kërkuar në pikën 2 të këtij vendimi, ERE do të shprehet brenda 20 (njëzet) ditëve.

4. Drejtoria e Licencimit dhe Autorizimeve të njoftojë shoqërinë “Grabova Hydropower”



sh.p.k. dhe Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti

Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2025

Adresa: Rr. “Nikolla Jorga”, Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 224 lekë

