



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Viti: 2026 – Numri: 118

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Tiranë – E martë, 9 qershor 2026

PËRMBAJTJA

		Faqe
Udhëzim i ministrit të Financave nr. 12, datë 1.6.2026	Për zbatimin e procedurave të përgatitjes së deklaratës së sigurisë, procedurave të auditimit të brendshëm, kontrollit të brendshëm, procedurave për verifikimin e rasteve të mundshme të konfliktit të interesit, parregullsive, mashtrimeve, korrupsionit apo aktiviteteve të tjera të paligjshme, në kuadër të instrumentit RGF.....	10803
Udhëzim i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 12, datë 4.6.2026	Për produktet ushqimore dhe përbërësit ushqimorë të trajtuar me rrezatim jonizues.....	10849
Urdhër i ministrit të Ekonomisë dhe Inovacionit nr. 219, datë 6.5.2026	Për miratimin e formatit standard të Certifikatës së Vullnetarizmit.....	10853
Urdhër i ministrit të Ekonomisë dhe Inovacionit nr. 252, datë 2.6.2026	Për formën dhe përmbajtjen e Librezës së Vullnetarit.....	10856
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 595, datë 29.5.2026	Për marrjen e masave kufizuese për parandalimin dhe kontrollin e sëmundjes së murtajës së ruminantëve të vegjël.....	10857
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 610, datë 3.6.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë.....	10858
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 42, datë 26.3.2026	Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2025-162, datë 22.1.2025, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.....	10860

Vendim i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nr. 00-2026-2230 (15), datë 20.1.2026	Me objekt shfuqizimin e udhëzimit nr. 265, datë 5.12.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’, nxjerrë nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, për sa i takon linjës Shijak–Korçë–Shijak”, sipas licencës nr. 371, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Korçë–Kamzë–Korçë, sipas licencës nr. 372, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Tiranë–Durrës–Tiranë, sipas licencës nr. 421, datë 25.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k. Sigurimin e padisë duke u pezulluar deri në përfundim të gjykitimit. Udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’, nxjerrë nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, për sa i takon linjës Shijak–Korçë–Shijak”, sipas licencës nr. 371, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Korçë–Kamzë–Korçë, sipas licencës nr. 372, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Tiranë–Durrës–Tiranë, sipas licencës nr. 421, datë 25.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k.....	10867
Vendim i Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. 90, datë 22.5.2026	Për miratimin e rregullores “Për hetimin administrativ të sinjalizimit dhe mbrojtjen e konfidencialitetit”	10883
Vendim i Bordit të Transparencës dhe Kufizimit të Përkohshëm të Çmimeve të Tregtimit me Shumicë/Pakicë të Nënprodukteve të Naftës dhe Gazit nr. 32, datë 5.6.2026	Për miratimin e çmimit tavan të tregtimit me shumicë/pakicë të nënprodukteve të naftës dhe të gazit.....	10887
Vendim i Bordit të Transparencës dhe Kufizimit të Përkohshëm të Çmimeve të Tregtimit me Shumicë/Pakicë të Nënprodukteve të Naftës dhe Gazit nr. 33, datë 6.6.2026	Për miratimin e çmimit tavan të tregtimit me shumicë/pakicë të nënprodukteve të naftës dhe të gazit.....	10888
Vendim i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër nr. 771 (4209), datë 9.12.2025	Për heqjen e zotësisë për të vepruar të shtetasit Selami Hysaj.....	10889



UDHËZIM

Nr. 12, datë 1.6.2026

**PËR ZBATIMIN E PROCEDURAVE TË
PËRGATITJES SË DEKLARATËS
SË SIGURISË, PROCEDURAVE TË
AUDITIMIT TË BRENDSHËM,
KONTROLLIT TË BRENDSHËM,
PROCEDURAVE PËR VERIFIKIMIN
E RASTEVE TË MUNDSHME TË
KONFLIKTIT TË INTERESIT,
PARREGULLSIVE, MASHTRIMEVE,
KORRUPSIONIT APO AKTIVITETEVE
TË TJERA TË PALIGJSHME, NË
KUADËR TË INSTRUMENTIT RGF**

Në mbështetje të nenit 102, pika 4, të Kushtetutës dhe në zbatim të nenit 9 të ligjit nr. 19/2025, “Për ratifikimin e marrëveshjes së facilitetit ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Bashkimit Evropian”, dhe të pikave 4 dhe 5, të nenit 13, të VKM-së nr. 252, datë 2.5.2025, “Për përcaktimin e funksioneve të përgjegjësisë e të marrëdhënieve midis autoriteteve dhe strukturave përgjegjëse për koordinimin dhe raportimin, sipas parashikimeve të marrëveshjes të facilitetit, ratifikuar me ligjin nr. 19/2025”,

UDHËZOJ:

I. Të përgjithshme**1. Qëllimi**

1.1 Qëllimi i këtij udhëzimi është të përcaktojë rregullat, procedurat dhe metodologjitë për vlerësimin e efektivitetit të funksionimit të sistemeve të menaxhimit financiar dhe kontrollit dhe kryerjen e angazhimit të auditimit të brendshëm, në kuadër të zbatimit të Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF). Ky udhëzim merr në konsideratë kërkesat specifike të marrëveshjes me Bashkimin Evropian dhe përcakton mekanizma shtesë siguridhënieje, me synim garantimin e një niveli të arsyeshëm sigurie mbi:

a) Ligjshmërinë dhe rregullsinë e përdorimit të fondeve;

b) Arritjen e objektivave dhe rezultateve të Instrumentit RGF;

c) Funksionimin efektiv të sistemeve të kontrollit të brendshëm.

1.2 Ky udhëzim përcakton procedurat, për:

a) Përgatitjen e Deklaratës së Sigurisë bazuar në informacionin dhe sigurinë e marrë nga aktivitetet e kontrollit të brendshëm, verifikimet menaxheriale, raportet e auditimit të brendshëm dhe burime të tjera sigurie;

b) Përgatitjen e përmbledhjes së auditimeve, duke konsoliduar rezultatet e angazhimeve të auditimit të brendshëm dhe aktiviteteve të tjera të siguridhënies, që lidhen me zbatimin e instrumentit;

c) Zbatimin dhe dokumentimin e mekanizmave të kontrollit të brendshëm për të garantuar integritetin, transparencën, efektivitetin dhe përdorimin e rregullt të fondeve në kuadër të instrumentit;

d) Planifikimin dhe kryerjen e angazhimeve të auditimit të brendshëm, që lidhen me instrumentin, përfshirë dokumentimin dhe ruajtjen e dosjeve të punës së auditimit dhe evidencave mbështetëse;

e) Identifikimin, raportimin dhe ndjekjen e rasteve të mundshme të parregullsisë, mashtrimit, korrupsionit ose veprimtarive të tjera të paligjshme, përfshirë konfliktet e interesit dhe rastet e mundshme të financimit të dyfishtë, të cilat mund të cenojnë interesat financiare të Bashkimit Evropian.

2. Fusha e zbatimit

2.1 Marrëdhënia me kuadrin kombëtar rregullator të kontrollit të brendshëm dhe auditimit të brendshëm:

a) Ky udhëzim është në përputhje me kuadrin kombëtar të menaxhimit financiar dhe të kontrollit dhe të auditimit të brendshëm në sektorin publik, duke e plotësuar atë me kërkesa specifike për instrumentin RGF.

b) Procedurat e përcaktuara nuk zëvendësojnë sistemet ekzistuese institucionale, por vendosin kërkesa shtesë për siguridhënie dhe raportim, të nevojshme për zbatimin dhe raportimin e instrumentit RGF.

c) Menaxhimi në institucionet zbatuese mbajnë përgjegjësi të plotë për krijimin, funksionimin dhe monitorimin e sistemeve të kontrollit të brendshëm.

d) Auditimi i brendshëm ofron siguri të pavarur dhe objektive mbi përshtatshmërinë dhe efektivitetin e këtyre sistemeve dhe mbështet kuadrin e përgjithshëm të sigurisë së kërkuar për instrumentin RGF.

2.2 Kuadri i siguridhënies:

a) Procedurat e përcaktuara në këtë udhëzim janë pjesë e kuadrit të përgjithshëm të sigurisë për



zbatimin e Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF).

b) Ato sigurojnë që informacioni përkatës nga sistemet e kontrollit të brendshëm, verifikimet menaxheriale, angazhimet e auditimit të brendshëm dhe burime të tjera të siguridhënies, të cilat mbledhen, dokumentohen dhe konsolidohen në mënyrë të përshtatshme për të mbështetur përgatitjen e Deklaratës së Sigurisë dhe Përmbledhjes së Auditimeve dhe përbëjnë dokumente mbështetëse kryesore për kërkesat për pagesë, sipas Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF).

c) Këto rregullime kontribuojnë në ofrimin e një sigurie të arsyeshme, lidhur me:

i. ligjshmërinë dhe rregullsinë e përdorimit të fondeve;

ii. arritjen e objektivave, dhe treguesve të performancës, të përcaktuar në kuadër të instrumentit RGF;

iii. funksionimin efektiv të sistemeve të kontrollit të brendshëm;

iv. parandalimin, zbulimin dhe raportimin e parregullsive, mashtrimit, korrupsionit, konflikteve të interesit dhe rasteve të financimit të dyfishtë.

2.3 Parimet

2.3.1 Të gjitha procedurat e përcaktuara në këtë udhëzim zbatohen në mënyrë objektive dhe të paanshme, duke siguruar transparencë dhe drejtësi procedurale, në përputhje me legjislacionin në fuqi dhe standardet profesionale, si dhe duke respektuar plotësisht të drejtat dhe detyrimet e të gjitha palëve të përfshira.

2.3.2 Zbatimi i këtyre procedurave duhet të sigurojë dokumentimin e duhur dhe ruajtjen e evidencave që mbështesin zbatimin e operacioneve, aktivitetet e kontrollit dhe raportimin e sigurt në kuadër të instrumentit RGF.

3. Përkufizime

Për qëllimet e këtij udhëzimi, termat e mëposhtëm kanë këto kuptime:

a) “Kontroll i brendshëm” është procesi i vazhdueshëm i projektuar dhe i zbatuar nga menaxhimi dhe stafi i institucionit, i cili synon të ofrojë siguri të arsyeshme për arritjen e objektivave, lidhur me ligjshmërinë dhe rregullsinë e operacioneve, mbrojtjen e fondeve, raportimin e besueshëm financiar dhe funksionimin efektiv dhe eficient të veprimtarisë;

b) “Auditim i brendshëm” është një veprimtari e pavarur dhe objektive sigurimi dhe këshillimi, e projektuar për të shtuar vlerë dhe për të përmirësuar operacionet e institucionit, duke vlerësuar dhe përmirësuar efektivitetin e proceseve të menaxhimit të riskut, kontrollit dhe qeverisjes;

c) “Parregullsi” është çdo shkelje e dispozitave ligjore, kontraktuale ose procedurale të zbatueshme, që rezulton nga një veprim ose mosveprim i një subjekti ekonomik ose institucional dhe që ka ose mund të ketë si pasojë dëmtimin e interesave financiarë të Bashkimit Evropian;

d) “Mashttrim” është çdo veprim ose mosveprim i qëllimshëm, përfshirë paraqitjen e deklaratave ose dokumenteve të rreme, apo të pasakta, fshehjen e informacionit ose shpërdorimin e fondeve, me qëllim përfitimin e padrejtë financiar në dëm të interesave financiarë të Bashkimit Evropian;

e) “Financim i dyfishtë” përfshin një situatë, kur i njëjti shpenzim, aktivitet ose rezultat financohet më shumë se një herë nga burime të ndryshme publike, përfshirë Instrumentin për Reformë dhe Rritje (RGF), programe të tjera të Bashkimit Evropian, fonde publike kombëtare ose programe të tjera të donatorëve ndërkombëtarë;

f) “Konflikt i interesit” është gjendja e konfliktit ndërmjet detyrës publike dhe interesave privatë të një zyrtari, në të cilën ai ka interesa privatë, të drejtpërdrejta ose të tërthorta, që ndikojnë, mund të ndikojnë ose duket sikur ndikojnë në kryerjen në mënyrë të padrejtë të detyrave; dhe

g) Përmbledhja e auditimeve” është dokumenti që hartohet me rezultatet kryesore të angazhimeve të auditimit të brendshëm dhe aktiviteteve të tjera të sigurimit, që lidhen me zbatimin e Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF), duke përfshirë gjetjet kryesore, opinionet dhe rekomandimet përkatëse.

h) “Deklarata e sigurisë” është deklarata zyrtare e lëshuar nga autoriteti përgjegjës, e bazuar në një vlerësim të integruar të informacionit të mbledhur nga sistemet e kontrollit të brendshëm, verifikimet menaxheriale, auditimi i brendshëm dhe burime të tjera të siguridhënies, e cila konfirmon se ekziston një nivel i arsyeshëm sigurie që fondet janë përdorur në përputhje me parimet e ligjshmërisë dhe rregullsisë, janë respektuar parimet e menaxhimit financiar të shëndoshë dhe janë ndërmarrë masa të përshtatshme për parandalimin, identifikimin, raportimin dhe ndjekjen e parregullsive dhe mashtrimeve;



i) “Kërkesa për pagesë” është kërkesa zyrtare e paraqitur pranë Komisionit Evropian për disbursimin e fondeve në kuadër të Instrumentin për Reforma dhe Rritje (RGF), e mbështetur nga Deklarata e Sigurisë, Përmbledhja e Auditimeve dhe evidenca të tjera mbështetëse, që demonstrojnë përmbushjen e kushteve dhe objektivave përkatës.

4. Kuadri rregullator

Zbatimi i kontrollit të brendshëm dhe auditimit, në kuadër të këtij instrumenti mbështetet në aktet ligjore dhe rregullatore të mëposhtme:

a) Rregullore (BE) 2024/1449 e Bashkimit Evropian, që përcakton kornizën e përgjithshme për zbatimin e facilitetit për reforma dhe rritje;

b) Ligji nr. 18/2025, “Për ratifikimin e marrëveshjes së huas ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe BE për mbështetje buxhetore”;

c) Ligji nr. 19/2025, “Për ratifikimin e marrëveshjes së facilitetit ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Bashkimit Evropian”;

d) Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 252, datë 2.5.2025, “Për strukturën dhe mekanizmat cionalë për zbatimin e marrëveshjes së facilitetit për reforma dhe rritje”;

e) Ligji nr. 114/2015, “Për auditimin e brendshëm në sektorin publik”, i ndryshuar;

f) Ligji nr. 10296/2010, “Për menaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar;

g) Standardet globale të auditimit të brendshëm, miratuar me urdhër të ministrit të Financave nr. 103, datë 23.7.2025, “Për miratimin e Standardeve Globale të Auditimit të Brendshëm të pranuar për zbatim në sektorin publik në Republikën e Shqipërisë”;

h) Udhëzimi nr. 16, datë 31.12.2024, “Për përgjegjësitë dhe detyrat lidhur me koordinimin e menaxhimit financiar dhe kontrollit dhe funksionimin e grupit të menaxhimit të risqeve në njësitë publike”;

i) Manuali i Menaxhimit Financiar dhe Kontrollit, miratuar me urdhër të ministrit të Financave nr. 4, datë 26.1.2024;

j) Manuali i Auditimit të Brendshëm në Sektorin Publik, miratuar me urdhër të ministrit të Financave nr. 134, datë 17.10.2025.

II. Strukturat përgjegjëse dhe përgjegjësitë e tyre në zbatimin e Instrumentin për Reformë dhe Rritje

1. Koordinatori Kombëtar (NC)

1.1 Koordinatori Kombëtar është autoriteti përgjegjës për koordinimin e përgjithshëm të Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF) me Komisionin Evropian, përfshirë procesin e zbatimit të reformave dhe investimeve në kuadër të këtij instrumenti.

1.2 Në këtë cilësi, Koordinatori Kombëtar:

a) Bashkëpunon me ministrinë përgjegjëse për financat për përgatitjen e Deklaratës së Sigurisë.

b) Nënshkruan Deklaratën e Sigurisë dhe dokumentet e tjera të kërkuara në kuadër të procedurave të raportimit dhe kërkesës për disbursimin e fondeve.

c) Siguron koordinimin ndërinstitucional ndërmjet strukturave përgjegjëse për zbatimin e Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF).

2. Zyra Mbështetëse e Koordinatorit Kombëtar

2.1 Zyra Mbështetëse e Koordinatorit Kombëtar mbështet Koordinatorin Kombëtar në procesin e koordinimit dhe monitorimit të zbatimit të Instrumentit për Reforma dhe Rritje (RGF).

2.2 Në këtë kuadër, Zyra Mbështetëse e Koordinatorit Kombëtar:

a) Përgatit raportet gjashtëmujore dhe vjetore mbi progresin e zbatimit të reformave dhe investimeve;

b) Përgatit kërkesat për pagesë për disbursimin e fondeve;

c) Ofron asistencë teknike dhe këshillim për ministritë e linjës dhe institucionet zbatuese;

d) Konsolidon raportet përfundimtare të paraqitura nga institucionet zbatuese.

3. Ministria përgjegjëse për financat

Ministria përgjegjëse për financat, nëpërmjet strukturës përgjegjëse për harmonizimin e kontrollit të brendshëm financiar publik:

a) Koordinon dhe monitoron funksionimin e sistemit të menaxhimit të parregullsive, si dhe zbatimin e masave parandaluese dhe korrigjuese ndaj mashtrimit dhe parregullsive;

b) Forcon dhe ndjek nga afër procedurat e kontrollit të brendshëm dhe mekanizmat e raportimit që lidhen me zbatimin e Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF);

c) Harton dhe shpërndan udhëzime standarde dhe lista kontrolli për verifikimin dhe dokumentimin e hapave të reformave nga institucionet zbatuese.



d) Koordinon funksionin e auditimit të brendshëm në institucionet përfituese dhe përgatit përmbledhjen e auditimeve, në nivel kombëtar në kuadër të përgatitjes së Deklaratës së Sigurisë.

e) Përgatit dhe zbaton protokolle bashkëpunimi me institucionet e Bashkimit Evropian, përfshirë Komisionin Evropian, Zyrën Evropiane Kundër Mashtrimit (OLAF) dhe Zyrën e Prokurorit Publik Evropian, për çështje që lidhen me mbrojtjen e interesave financiarë të Bashkimit Evropian.

f) Mbledh dhe vlerëson evidencat e verifikimit dhe dokumentacionin mbështetës nga institucionet zbatuese dhe dërgon brenda datës 5 korrik dhe 5 janar të çdo viti, pranë Koordinatorit Kombëtar gjithë dokumentacionin për nënshkrimin e Deklaratës së Sigurisë, e cila bashkëlidhet me kërkesën për disbursimin e fondeve.

4. Ministritë e linjës dhe institucionet zbatuese/përfituese

4.1 Ministritë e linjës dhe institucionet zbatuese/përfituese janë përgjegjëse për planifikimin, zbatimin, monitorimin dhe raportimin e reformave dhe investimeve të mbështetura nga Instrumenti për Reformë dhe Rritje (RGF).

4.2 Detyrimet e ministrive të linjës dhe institucioneve zbatuese/përfituese përfshijnë:

a) Zbatimin e udhëzimeve të ministrisë përgjegjëse për financat në lidhje me proceset që lidhen me përgatitjen dhe nënshkrimin e Deklaratës së Sigurisë dhe Përmbledhjen e Auditimeve.

b) Hartimin e planeve tremujore të zbatimit, të përditësuara në mënyrë të vazhdueshme, në përputhje me objektivat dhe treguesit e përcaktuar në Marrëveshjen e Facilitetit.

c) Sigurimin dhe ruajtjen e evidencave dhe dokumentacionit të verifikueshëm që dokumenton zbatimin real të hapave të reformave.

d) Sigurimin e funksionimit efektiv të auditimit të brendshëm përmes kryerjes së auditimeve të rregullta të sistemeve të kontrollit të brendshëm, në përputhje me standardet profesionale dhe kuadrin ligjor kombëtar, si dhe dërgimin e përmbledhjes së auditimeve pranë strukturës përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm në ministrinë përgjegjëse për financat.

e) Përgatitjen e raporteve periodike gjashtë-mujore dhe vjetore, si dhe çdo raporti tjetër të kërkuar në kuadër të procesit të monitorimit të Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF).

5. Nëpunësi Autorizues

Nëpunësi Autorizues siguron që të ndiqet qasja e standardizuar për ngritjen, vlerësimin dhe përmirësimin e menaxhimit financiar dhe kontrollit, duke përfshirë hapat thelbësorë për një sistem eficient të kontrollit të brendshëm, si më poshtë:

a) Ngritjen e një sistemi efektiv të menaxhimit të riskut.

b) Hartimin e listës së proceseve dhe manualeve të proceseve të punës;

c) Përgatitjen e gjurmës së auditimit për proceset kryesore të punës;

d) Analizën e kontroleve ekzistuese dhe atyre të pritshme;

e) Ndërmarrjen e veprimeve korrigjuese;

f) Vlerësimin e pesë komponentëve të kontrollit të brendshëm;

g) Raportimin përmbledhës mbi funksionimin e kontrollit të brendshëm.

6. Bashkëpunimi me institucionet e Bashkimit Evropian

6.1 Të gjitha institucionet dhe strukturat e përfshira në zbatimin e fondeve të instrumentit janë të detyruara të bashkëpunojnë plotësisht, me:

a) Komisionin Evropian;

b) Gjykatën Evropiane të Audituesve;

c) Zyrën Evropiane Kundër Mashtrimit (OLAF);

d) Zyrën e Prokurorit Publik Evropian, sipas rastit.

6.2 Bashkëpunimi përfshin sigurimin e aksesit të plotë në:

a) Dokumentacionin financiar, administrativ dhe teknik.

b) Sistemet e informacionit.

c) Personelin përkatës për intervista dhe verifikime.

d) Vendet e zbatimit të projekteve dhe aktiviteteve.

III. Përgatitja e Deklaratës së Sigurisë

1. Deklarata e Sigurisë, në nivel kombëtar

1.1 Deklarata e Sigurisë është dokumenti kryesor i siguridhënies, që mbështet kërkesën për pagesë të paraqitur pranë Komisionit Evropian, në kuadër të Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF). Deklarata e Sigurisë bazohet në një vlerësim të strukturuar të evidencave, duke përfshirë analizën e riskut, rezultatet e kontroleve dhe të auditimeve, dhe nivelin e mbulimit të sigurisë. *Formati standard i Deklaratës së Sigurisë në nivel kombëtar përcaktohet në shtojcën nr. 1, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.*



1.2 Deklarata e Sigurisë është dokumenti kryesor për fondet e Bashkimit Evropian, përmes të cilit autoriteti përgjegjës garanton:

- a) Plotësinë, saktësinë dhe besueshmërinë e informacionit të raportuar;
- b) Përmbushjen e hapave të reformës dhe investimeve;
- c) Ekzistencën e një gjurme të plotë auditimi për rezultatet e arritura;
- d) Ligjshmërinë dhe rregullsinë e përdorimit të fondeve;
- e) Funkzionimin efektiv të sistemeve të kontrollit të brendshëm.

1.3 Deklarata e Sigurisë konfirmon se janë zbatuar masa efektive për parandalimin, zbulimin dhe korrigjimin e:

- a) Mashtrimit;
- b) Korrupsionit;
- c) Etikës dhe konfliktit të interesit;
- d) Financimit të dyfishtë.

1.4 Deklarata e Sigurisë, në nivel kombëtar përgatitet:

a) Nga Koordinatori Kombëtar (NC), i mbështetur nga Zyra Mbështetëse e Koordinatorit Kombëtar (NCSO), bazuar në Deklaratat e Sigurisë të lëshuara nga institucionet zbatuese, si dhe përmbledhjes së auditimeve (SoA);

b) Periodikisht, çdo gjashtë muaj ose para çdo kërkesë për pagesë tek Komisioni Evropian;

c) Duke u shoqëruar me raporte financiare dhe të performancës, për të siguruar që informacioni i deklaruar është i qëndrueshëm, koherent dhe i gjurmueshëm.

2. Deklarata e Sigurisë, në nivel institucional

2.1 Deklarata e Sigurisë në nivel institucional është një vetëvlerësim i përmbushjes së detyrimeve të kontrollit të brendshëm dhe auditimit, i kryer nga Nëpunësi Autorizues në rastin e ministrive, dhe nga i titullari i institucionit në rastin e Ministrave të Shtetit, agjencive të varësisë dhe institucioneve të pavarura, dhe dorëzohet te ministria përgjegjëse për financat. *Formati standard i Deklaratës së Sigurisë në nivel institucional përcaktohet në shtojcën nr. 2, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.*

2.2 Procesi i përgatitjes së Deklaratës së Sigurisë, në nivel institucional

Deklarata e Sigurisë përgatitet sipas hapave të mëposhtëm:

a) Hartohet nga stafi teknik përgjegjës, i cili mbledh dhe verifikon të dhënat e nevojshme për

ligjshmërinë, rregullshmërinë dhe funksionimin e kontrollit të brendshëm;

b) Rishikohet nga menaxhimi përgjegjës për kontrollin e brendshëm për të siguruar saktësinë dhe plotësinë e informacionit të përfshirë;

c) Koordinohet me funksionin e auditimit të brendshëm për të garantuar përputhshmërinë me vlerësimet dhe gjetjet e auditimit;

d) Mbështetet nga dokumentacioni përkatës dhe gjurma e auditimit, të cilat shërbejnë si evidencë për përgatitjen dhe verifikimin e Deklaratës së Sigurisë;

e) Nënshkruhet nga Nëpunësi Autorizues ose drejtori i përgjithshëm, në cilësinë e autoritetit përgjegjës duhet të garantojë saktësinë dhe integritetin e informacionit të deklaruar.

2.3 Përgatitja e Deklaratës së Sigurisë, në nivel institucional

Deklarata e Sigurisë:

a) Përgatitet periodikisht, çdo gjashtë muaj ose përpara paraqitjes së çdo kërkesë për pagesë pranë Komisionit Evropian;

b) Shoqëron raportimin financiar dhe të performancës, duke siguruar që informacioni i deklaruar të jetë i qëndrueshëm, koherent dhe i gjurmueshëm;

2.4 Evidencat mbështetëse të Deklaratës së Sigurisë

Deklarata e Sigurisë mbështetet në evidenca konkrete që përfshijnë:

a) Sistemet e kontrollit të brendshëm:

i. menaxhimin financiar dhe kontrollin;

ii. ndarjen e funksioneve ndërmjet strukturave përkatëse;

iii. procedurat e dokumentuara dhe manualët e punës.

b) Kontrollët e kryera:

i. kontrollët administrative;

ii. verifikimet në vend;

iii. verifikimet financiare.

c) Përfundimet e auditimeve nga:

i. Auditimi i brendshëm;

ii. Auditimi i jashtëm;

iii. Auditime ose misione të Bashkimit Evropian, sipas rastit.

d) Menaxhimin e riskut:

i. regjistrin e riskut dhe përditësimet e tij;

ii. masat për konfliktin e interesit, mashtrimin dhe korrupsionin.

2.5 Struktura standarde e Deklaratës së Sigurisë, në nivel institucional



Deklarata e Sigurisë përmban elementët e mëposhtëm:

a) Hyrja:

- i. identifikimin e dokumentacionit;
- ii. institucionin përgjegjës;
- iii. programin/fondin RGF;
- iv. periudhën e mbuluar nga deklarata.

b) Deklarimi formal i sigurisë:

- i. masat janë zbatuar;
- ii. fondet janë përdorur për qëllimin e tyre të përcaktuar;

iii. shpenzimet janë ligjore dhe të rregullta;

iv. sistemet e kontrollit të brendshëm funksionojnë në mënyrë efektive.

c) Kufizimet ose rezervat (nëse ka):

- i. parregullsitë e identifikuara;
- ii. dobësitë e sistemit të kontrollit të brendshëm;
- iii. masat korrigjuese të ndërmarra.

d) Klasifikimi i Deklaratës së Sigurisë:

- i. pa rezerva;
- ii. me rezerva të kufizuara;
- iii. me rezerva të rëndësishme.

e) Angazhimi institucional:

- i. angazhimi për masa korrigjuese;
- ii. angazhimi për bashkëpunim me institucionet e Bashkimit Evropian.

f) Të dhënat e nënshkruesit:

- i. emri/mbiemri;
- ii. funksioni;
- iii. data;
- iv. nënshkrimi zyrtar.

IV. Përgatitja e përmbledhjes së auditimeve

1. Përmbledhja e auditimeve, në nivel kombëtar

1.1 Ministria përgjegjëse për financat përgatit përmbledhjen e auditimeve në nivel kombëtar, duke konsoliduar informacionin e marrë nga njësitë e auditimit të brendshëm të institucioneve zbatuese të Instrumentit për Reformë dhe Rritje, rregullsinë dhe informacion tjetër të rëndësishëm, të siguruar nga ofruesit e tjerë të siguritë. *Formati standard i përmbledhjes së auditimeve në nivel kombëtar, përcaktohet në shtojcën nr. 3, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.*

1.2 Përmbledhja e auditimeve, e përgatitur nga struktura përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm, dorëzohet te Koordinatori Kombëtar dhe mbështet Deklaratën e Sigurisë, gjatë dorëzimit të kërkesës për pagesë te Komisioni Evropian.

2. Përmbledhja e auditimeve të lidhura me Instrumentin për Reformë dhe Rritje, në nivel institucional

2.1 Njësitë e auditimit të brendshëm përgatisin përmbledhjen e auditimeve lidhur me instrumentin RGF brenda institucioneve zbatuese dhe e dërgojnë zyrtarisht në strukturën përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm në ministrinë përgjegjëse për financat, brenda datës 15 qershor dhe 15 dhjetor, të çdo viti kalendarik.

2.2 Burimet e informacionit janë:

- a) Raportet e auditimit të brendshëm;
- b) Auditimet e jashtme;
- c) Vetëvlerësimet e menaxhimit financiar dhe kontrollit;

d) Kontrollat dhe verifikimet administrative;

e) Misionet e auditimit të Bashkimit Evropian, sipas rastit.

2.3 Procesi i konsolidimit:

a) Mbledhjen dhe analizimin e gjetjeve dhe opinioneve të auditimit;

b) Vlerësimin e nivelit të riskut dhe dobësive sistematike;

c) Identifikimin e masave korrigjuese dhe statusit të zbatimit të tyre;

d) Hartimin e një përmbledhjeje të opinionit të përgjithshëm të siguritë.

2.4 Përmbledhja e Auditimeve në nivel institucional dhe në nivel kombëtar kanë strukturë të ngjashme, e cila përfshin:

a) Informacione të përgjithshme mbi periudhën e auditimit;

b) Përmbledhje e gjetjeve të raporteve të auditimit të rëndësishme për instrumentin RGF;

c) Listë e auditimeve të lidhura me instrumentin RGF, të kryera gjatë periudhës së raportimit;

d) Gabime materiale;

e) Dobësitë e identifikuara në sistemin e kontrollit të brendshëm gjatë auditimit;

f) Risqet që ndikojnë në interesat financiarë të Bashkimit Evropian;

g) Masat korrigjuese të propozuara për adresimin e gjetjeve dhe dobësive të identifikuara;

h) Vlerësimi i përgjithshëm i siguritë:

i. sigurim i arsyeshëm;

ii. sigurim i kufizuar;

iii. sigurim i pafavorshëm/pa sigurim.

i) Nënshkrimi (emri/mbiemri/funksioni/data).



2.5 Gjurmueshmëria:

Përmbledhja e Auditimeve duhet të konfirmojë Deklaratën e Sigurisë. Kjo siguron që gjetjet dhe masat korrigjuese të jenë qartësisht në përputhje me Deklaratën e Sigurisë.

- *Formati standard i përmbledhjes së auditimeve në nivel institucional, përcaktohet në shtojcën nr. 4, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.*

- *Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për instrumentin RGF, përcaktohet në shtojcën nr. 5, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.*

- *Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për kontrollin e brendshëm për instrumentin RGF, përcaktohet në shtojcën nr. 6, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.*

- *Formati standard i listës së provave të auditimit të brendshëm për Deklaratën e Sigurisë për instrumentin RGF, përcaktohet në shtojcën nr. 7, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.*

V. Procedurat e kontrollit të brendshëm për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

1. Kontrolli i Brendshëm

1.1 Kontrolli i brendshëm, në kuadër të zbatimit të Instrumentit për Reforma dhe Rritje (RGF), është një proces i vazhdueshëm dhe sistematik, i cili synon të sigurojë:

a) Përdorimin ligjor, të rregullt, ekonomik, efikas dhe efektiv të fondeve të Bashkimit Evropian për Instrumentin për Reformë dhe Rritje (RGF);

b) Arritjen e objektivave të Reformës, sipas përcaktimeve në Agjendën Kombëtare të Reformës 2024–2027;

c) Përmirësimin e menaxhimit të riskut dhe ofrimin e informacionit të besueshëm për Deklaratën e Sigurisë dhe Përmbledhjen e Auditimeve.

1.2 Detyrimet e çdo institucioni përfitues

Çdo institucion përfitues është i detyruar të sigurojë:

a) Sisteme efektive kontrolli për parandalimin, zbulimin dhe trajtimin e financimit të dyfishtë;

b) Krijimin e një sistemi transparence për dokumentimin e burimeve të financimit për çdo hap ose aktivitet;

c) Përgatitjen e një deklarate sigurie, që konfirmon zbatimin e plotë të kontrolleve dhe raportimin e të gjitha burimeve të financimit;

d) Vetëdeklarim për përmbushjen e detyrimeve të kontrollit të brendshëm dhe auditimit, i kryer nga Nëpunësi Autorizues për ministritë, dhe nga drejtues institucionesh për agjenci vartësie dhe

institucionesh të pavarura, dhe dorëzohet pranë ministrisë përgjegjëse për financat.

1.3 Identifikimi i riskut

a) Institucionet zbatuese janë të detyruara të identifikojnë riskun për çdo hap të reformës ose investimeve që zbatojnë. Për këtë qëllim, ato përgatisin planet e kontrollit të brendshëm, të cilat përshkruajnë qartë:

i. aktivitetet e kontrollit;

ii. përgjegjësitë;

iii. afatet;

iv. metodat e monitorimit.

b) Planet e kontrollit të brendshëm duhet të përfshijnë:

i. fushat me risk të lartë të mospërputhshmërisë ose parregullsive;

ii. masat parandaluese dhe korrigjuese për çdo risk të identifikuar;

iii. përgjegjësitë për zbatimin e kontrolleve dhe afatet përkatëse;

iv. metodologjitë e monitorimit dhe vlerësimit të masave.

1.4 Zbatimi i kontrolleve të brendshme:

a) Zbatimi i kontrolleve të brendshme përfshin verifikime administrative dhe financiare, të cilat mund të përfshijnë analiza dokumentesh ose kontrolle në vend.

b) Këto veprime kryhen për të verifikuar, se:

i. masat janë zbatuar sipas planit;

ii. fondet janë përdorur në mënyrë të ligjshme dhe të duhur;

iii. çdo rezultat i kontrollit dokumentohet në formate të standardizuara dhe të miratuara, për:

iii.1. kontrollin e ligjshmërisë, rregullsisë dhe efektivitetit të shpenzimeve;

iii.2. vlerësimin e përputhshmërisë së reformave me hapat dhe treguesit e miratuar.

1.5 Funksionet e Nëpunësit Autorizues për sistemin e kontrollit të brendshëm të Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF):

a) Nëpunësi Autorizues i njësisë publike është koordinatori i menaxhimit financiar dhe kontrollit dhe kryetar i grupit të menaxhimit të riskut të njësisë publike;

b) Përgjegjësia kryesore për zbatimin e një sistemi efektiv të menaxhimit financiar dhe kontrollit i përket Nëpunësit Autorizues, në cilësinë e koordinatorit të MFK-së të njësisë publike. Menaxherët në të gjitha nivelet e njësisë publike dhe



të gjithë punonjësit duhet të jenë të përfshirë gjerësisht në këtë proces, për:

i. zbatimin e sistemit të MFK-së, duke siguruar funksionimin e mekanizmave të kontrollit të brendshëm;

ii. identifikimin, vlerësimin dhe kontrollin e riskut që ndikon në arritjen e objektivave të strukturave nën përgjegjësinë e tyre, në përputhje me procesin e menaxhimit të riskut dhe metodologjinë e miratuar nga njësia publike;

iii. menaxhimin dhe raportimin e riskut të njësive publike, në përputhje me nivelin e ndikimit të aktiviteteve të strukturave që ata udhëheqin, si dhe brenda kufijve dhe afateve të përcaktuara në planet e miratuara të menaxhimit dhe trajtimit të riskut të njësive publike.

c) Zbatimi dhe funksionimi efektiv i MFK-së:

i. Nëpunësi Autorizues i njësive publike është përgjegjës për zbatimin dhe funksionimin efektiv të sistemit të MFK në të gjitha njësitë, strukturat, programet, aktivitetet dhe proceset nën autoritetin e tij/saj, në përputhje me parimet e ligjshmërisë, menaxhimit të shëndetshëm financiar dhe transparencës:

ii. Nëpunësi Autorizues siguron krijimin, vlerësimin dhe përmirësimin e sistemit të MFK-së, duke përfshirë:

ii.1. krijimin dhe monitorimin e menaxhimit të riskut;

ii.2. dokumentimin e proceseve dhe gjurmëve të auditimit;

ii.3. analizën dhe forcimin e kontrolleve;

ii.4. zbatimin e masave korrigjuese për dobësitë e identifikuar;

ii.5. vlerësimin e pesë komponentëve të kontrollit të brendshëm;

ii.6. raportimin përmbledhës mbi efektivitetin e përgjithshëm të sistemit të MFK-së.

Formati standard i pyetësorit për kontrollin e brendshëm për instrumentin RGF, përcaktohet në shtojcën nr. 8, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.

2. Vlerësimi i riskut për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

2.1 Menaxhimi i Riskut është procesi i identifikimit, analizës, vlerësimit dhe monitorimit të riskut, si dhe marrja e veprimeve të nevojshme për eliminimin e faktorëve që pengojnë realizimin e objektivave të njësive publike, duke arritur:

a) Marrjen e vendimeve më të mira, nëpërmjet vlerësimit të rezultateve të pritshme dhe risqeve, që mund të çojnë në rezultate të paplanifikuara;

b) Garanci të arsyeshme se objektivat e planifikuar do të arrihen;

c) Planifikim dhe menaxhim më të mirë të burimeve në dispozicion;

d) Adresimin e përparësive;

e) Besimin e fortë të sistemi i menaxhimit;

f) Zhvillimin e një kulture institucionale pozitive.

2.2 Për të siguruar një zbatim të suksesshëm të menaxhimit të riskut në njësinë publike duhet të plotësohen parakushtet e mëposhtme:

a) Mjedisi i kontrollit që mbështet realizimin e procesit të menaxhimit të riskut;

b) Rrjeti i komunikimit të risqeve dhe aktiviteteve që ndërmerren për këtë qëllim;

c) Mbështetje e fortë nga niveli i lartë i menaxhimit.

2.3 Menaxhimi i riskut mundëson:

a) Parashikimin e risqeve dhe ngjarjeve, që mund të pengojnë realizimin e objektivave;

b) Fokusimin të kontrollet e brendshme dhe burimet e kufizuara në fusha të rëndësishme të aktiviteteve dhe risqeve, që lidhen me to.

2.4 Qëllimi i vlerësimit të riskut është të:

a) Identifikojë risqet që mund të pengojnë arritjen e objektivave të instrumentit RGF;

b) Vlerësojë ndikimin e tyre në interesat financiarë të BE-së;

c) Përcaktojë masat e kontrollit dhe prioritetet e trajtimit;

d) Shërbejë si bazë për menaxhimin e riskut, planifikimin e auditimit të brendshëm dhe Deklaratës së Sigurisë.

2.5 Vlerësimi i riskut kryhet, në përputhje me:

a) Menaxhimin e shëndetshëm financiar (ekonomicitet, efikasitet, efektivitet);

b) Qasjen e bazuar në risk;

c) Proporcionalitetin e kontrolleve;

d) Tolerancën zero ndaj mashtrimit dhe korrupsionit;

e) Dokumentimin dhe gjurmueshmërinë.

2.6 Kategoritë kryesore të riskut për instrumentin RGF janë:

a) Risku strategjik;

i. mosrealizimi ose realizimi i pjesshëm i objektivave strategjikë të instrumentit RGF;

ii. përdorimi joefektiv ose i pamjaftueshëm i instrumentit të garancisë financiare;



iii. ndikim i kufizuar ose i pamjaftueshëm në mbështetjen dhe zhvillimin e fushave prioritare.

b) Risku financiar:

i. shpenzime të papranueshme;

ii. humbje financiare nga aktivizimi i garancive;

iii. raportim financiar i pasaktë;

iv. financimi i dyfishtë.

c) Risku i përputhshmërisë:

i. shkelje e rregullave të BE/RGF-së;

ii. moszbatim i marrëveshjeve për instrumentin RGF;

iii. korrigjime financiare nga BE-ja.

d) Risku operacional:

i. procese joefektive;

ii. kapacitete të pamjaftueshme;

iii. mungesë koordinimi me ndërmjetësit financiarë.

e) Risku i mashtrimit dhe korrupsionit:

i. konflikti i interesit;

ii. deklaram i rremë nga përfituesit finalë;

iii. dobësi në kontrollet antimashtrim.

f) Risku reputacional:

i. humbje besimi nga BE-ja;

ii. dëmtim i besueshmërisë institucionale.

2.7 Procesi i vlerësimit të riskut

a) Risqet identifikohen për çdo:

i. objektiv strategjik për instrumentin RGF;

ii. proces kyç (menaxhim, financë, raportim);

iii. ndërmjetës financiar dhe përfitues final.

b) Burimet për vlerësimin e riskut janë:

i. auditime të mëparshme;

ii. raporte të BE-së;

iii. analiza të proceseve;

iv. sinjalizime dhe parregullsi.

2.8 Analiza dhe vlerësimi i riskut:

a) Çdo risk vlerësohet sipas:

a.1. probabilitetit:

i. i ulët (1);

ii. i mesëm (2);

iii. i lartë (3).

a.2. ndikimit:

i. i ulët (1);

ii. i mesëm (2);

iii. i lartë (3).

b) Niveli i riskut = Probabilitet $\times$ Ndikim

2.9 Risku klasifikohet:

a) Rezultati	Niveli i riskut	Trajtimi
1–2	I ulët	Monitorim
3–4	I mesëm	Masa kontrolli
6–9	I lartë	Veprim i menjëhershëm

b) Risqet që lidhen me mashtrim, korrupsion dhe interesa financiarë të BE-së, trajtohen gjithmonë si risk i lartë.

2.10 Trajtimi i riskut

a) Për çdo risk përcaktohet:

i. masa parandaluese dhe zbuluese;

ii. pronari i riskut;

iii. afati i zbatimit;

iv. risku i mbetur.

b) Strategjitë në trajtimin e riskut janë:

i. shmangie;

ii. reduktim;

iii. transferim;

iv. pranim (vetëm për riskun e ulët).

2.11 Regjistri i riskut për instrumentin RGF, përfshin:

a) Përshkrimin e riskut;

b) Kategorinë;

c) Nivelin fillestar;

d) Kontrollet ekzistuese;

e) Masat shtesë;

f) Riskun e mbetur.

Formati standard i regjistrat të riskut për instrumentin RGF, përcaktohet në shtojcën nr. 9, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.

2.12 Rishikimi dhe përditësimi i riskut

a) Kryhet të paktën një herë në vit;

b) Përditësohet në rast ndryshimesh të rëndësishme;

c) Rishikohet pas gjetjeve të auditimit ose rasteve të parregullsive;

2.13 Përdorimi i rezultateve të vlerësimit të riskut;

a) Hartimi i planit të auditimit të brendshëm;

b) Forcimi i sistemit të kontrollit të brendshëm;

c) Përgatitja e Deklaratës së Sigurisë.

2.14 Çdo institucion mban dhe përditëson regjistrin e riskut për fondet RGF të Bashkimit Evropian, i cili identifikon dhe vlerëson risqet kryesore financiare, operacionale, të përputhshmërisë dhe të integritetit, që lidhen me zbatimin e instrumentit të garancisë, në përputhje me rregullat e BE-së.

3. Parandalimi dhe kontrolli i financimit të dyfishtë për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

3.1 Financimi i dyfishtë mund të ndodhë jo vetëm në nivelin e kostove, por edhe kur të njëjtat rezultate ose produkte raportohen nën instrumente të ndryshme financimi, gjë që nuk është në



përputhje me parimet e menaxhimit të shëndoshë financiar.

3.2 Institucionet zbatuese duhet të vendosin mekanizma të përshtatshëm të kontrollit të brendshëm për të parandaluar, zbuluar dhe adresuar rastet e financimit të dyfishtë në lidhje me zbatimin e Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF). Këta mekanizma duhet të sigurojnë që fondet e dhëna nën instrument të jenë plotësuese me burime të tjera financimi dhe të mos financojnë të njëjtën kosto ose aktivitet dy herë, në përputhje me rregullat përkatëse të BE-së.

3.3 Risqet kryesore të financimit të dyfishtë lidhen me:

- a) Mungesën e koordinimit midis programeve;
- b) Sisteme të papërshtatshme të ndjekjes së projekteve;
- c) Deklarata të pasakta nga përfituesit.

3.4 Sistemi i kontrollit të brendshëm për parandalimin e financimit të dyfishtë duhet të përfshijë, të paktën, elementet e mëposhtme:

- a) Identifikimi i burimeve të financimit

Institucionet zbatuese duhet të mbajnë regjistra të plotë dhe të përditësuar të të gjitha burimeve të financimit, të lidhura me zbatimin e masave të reformës ose investimeve nën instrument.

- b) Procedurat e verifikimit

Para raportimit të shpenzimeve, ose rezultateve të lidhura me instrumentin, institucionet duhet të verifikojnë nëse i njëjti aktivitet ose rezultat ka marrë financim nga programe të tjera të BE-së, fonde kombëtare ose donatorë ndërkombëtarë.

- c) Gjurmueshmëria financiare

Sistemet kontabël dhe raportuese duhet të lejojnë identifikimin e qartë të burimit të financimit për çdo aktivitet, kontratë ose artikull shpenzimi.

- d) Deklaratat e përfituesve

Kur është e nevojshme, përfituesit duhet të japin deklarata të shkruara që konfirmojnë se aktivitetet e financuara nuk kanë marrë financim të mbivendosur nga burime të tjera.

- e) Koordinimi midis programeve

Institucionet e përfshira në zbatimin e instrumentit duhet të bashkëpunojnë me autoritetet kombëtare të koordinimit dhe strukturat e tjera të menaxhimit të programeve për të siguruar shkëmbim të plotë të informacionit mbi burimet e financimit.

- f) Dokumentimi dhe gjurma e auditimit.

Të gjitha aktivitetet e kontrollit lidhur me parandalimin e financimit të dyfishtë, duhet të dokumentohen, siç duhet dhe të ruhen si pjesë e gjurmës së auditimit.

VI. Parimet dhe procedurat e auditimit të brendshëm për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

1. Auditimi i brendshëm

1.1 Funkzioni i auditimit të brendshëm, në kuadër të zbatimit të Instrumentit për Reformë dhe Rritje (RGF), ushtrohet në përputhje me parimet e përcaktuara në Standardeve Globale të auditimit të brendshëm, të pranuar sa më poshtë:

a) “Demonstrimi i integritetit” – audituesit e brendshëm veprojnë me ndershmëri dhe guxim profesional, duke respektuar parimet morale dhe etike.

b) “Ruajtja e objektivitetit” – audituesit e brendshëm mbajnë një qëndrim të paanshëm dhe të drejtë gjatë kryerjes së shërbimeve.

c) “Demonstrimi i kompetencës” – audituesit e brendshëm zotërojnë njohuritë, aftësitë dhe teknikat e nevojshme për të përmbushur detyrat e tyre.

d) “Ushtrimi i kujdesit të duhur profesional” – audituesit e brendshëm planifikojnë dhe kryejnë punën me kujdesin e duhur profesional dhe skepticizëm.

e) “Ruajtja e konfidencialitetit” – audituesit e brendshëm mbrojnë dhe përdorin informacionin në mënyrë të përshtatshme.

f) “Autorizimi nga bordi/titullari” – bordi/titullari miraton mandatin e funksionit të auditimit të brendshëm dhe mbështet autoritetin e tij.

g) “Pozicionimi i pavarur” – funksioni i auditimit të brendshëm duhet të jetë i pavarur dhe i pozicionuar në mënyrë që të kryejë detyrat pa ndërhyrje.

h) “Mbikëqyrja nga bordi/titullari” – bordi/titullari mbikëqyr funksionin e auditimit të brendshëm për të siguruar efektivitetin e tij.

i) “Planifikimi strategjik” – drejtuesi i auditimit të brendshëm planifikon në mënyrë strategjike për të përmbushur mandatin dhe objektivat afatgjatë.

j) “Menaxhimi i burimeve” – funksioni i auditimit të brendshëm menaxhon burimet financiare, njerëzore dhe teknologjike në mënyrë efektive.

k) “Komunikimi efektiv” – audituesit e brendshëm komunikojnë qartë dhe në kohë me palët e interesit për rezultatet dhe risqet.



l) “Rritja e cilësisë” – funksioni i auditimit të brendshëm zbaton programe për sigurimin dhe përmirësimin e cilësisë së shërbimeve.

m) “Planifikimi i angazhimeve” – audituesit e brendshëm planifikojnë angazhimet, duke marrë parasysh risqet dhe objektivat e organizatës.

n) “Kryerja e punës së angazhimit” – audituesit e brendshëm mbledhin, analizojnë dhe vlerësojnë informacionin për të arritur objektivat e angazhimit.

o) “Komunikimi i rezultateve dhe monitorimi” – audituesit e brendshëm komunikojnë rezultatet e angazhimit dhe monitorojnë zbatimin e rekomandimeve.

1.2 Planifikimi i auditimit të brendshëm për fondet RGF

a) Auditimi planifikohet brenda planeve strategjike dhe vjetore të auditimit të brendshëm sipas procedurave standarde të Manualit të Auditimit të Brendshëm, miratuar me urdhër të ministrit të Financave nr. 134, datë 17.10.2025, “Për miratimin e manualit të auditimit të brendshëm në sektorin publik”.

b) Auditimi identifikon dhe dokumenton universin e auditimit, duke mbuluar të gjitha proceset dhe funksionet, lidhur me menaxhimin dhe zbatimin e instrumentit RGF:

i. strukturat e qeverisjes, menaxhimit dhe zbatimit;

ii. përzgjedhja dhe monitorimi i operacioneve;

iii. menaxhimi financiar dhe kontabiliteti;

iv. sistemet e kontrollit të brendshëm;

v. procedurat për trajtimin e parregullsive, mashtrimin dhe konfliktin e interesit;

vi. raportimi tek autoritetet kombëtare dhe institucioneve të BE-së.

c) Planifikimi bazohet në vlerësimin e dokumentuar dhe të përditësuar të riskut, duke përfshirë:

i. riskun financiar;

ii. riskun për mashtrim dhe korrupsion;

iii. riskun e konfliktit të interesit;

iv. kompleksitetin e instrumenteve financiare;

v. vlerën e fondeve dhe rëndësinë strategjike;

vi. gjetjet e auditimeve të mëparshme dhe statusin e zbatimit të rekomandimeve;

vii. ndryshimet institucionale ose procedurale.

d) Planifikimi merr në konsideratë:

i. kërkesat dhe prioritetet e Komisionit Evropian;

ii. gjetjet dhe rekomandimet nga auditimet e jashtme;

iii. parandalimin e auditimeve të dyfishta;

iv. nevojën për raportim të besueshëm për Deklaratën e Sigurisë.

e) Objektivat strategjikë për fondet RGF integrohen në sistemin e menaxhimit të riskut dhe mbështeten nga një plan auditimi i bazuar në risk, për të vlerësuar vazhdimisht efektivitetin e kontroleve dhe për të mbrojtur interesat financiarë të BE-së.

f) Mbulimi i të gjitha proceseve me risk të lartë të fondeve RGF nga auditimi i brendshëm, të paktën një herë në çdo 12 muaj.

1.3 Elementet e vlerësimit të sistemit të kontrollit të brendshëm:

a) Mjedisi i kontrollit:

i. struktura organizative dhe përgjegjësitë e çdo punonjësi;

ii. politikat e integritetit dhe etikës;

iii. kompetencat dhe trajnimi i stafit për zbatimin efektiv të kontrollit të brendshëm;

iv. pavarësia dhe funksionimi i auditimit të brendshëm në vlerësimin e sistemit të kontrollit të brendshëm.

b) Vlerësimi i riskut:

i. identifikimi dhe dokumentimi i riskut për fondet RGF;

ii. risqet financiare, operacionale dhe të përputhshmërisë;

iii. risqet e mashtrimit dhe konfliktit të interesit;

iv. masat e vendosura për menaxhimin e çdo risku të identifikuar.

c) Aktivitetet e kontrollit:

i. autorizimet dhe miratimet;

ii. ndarja e detyrave;

iii. kontrole parandaluese dhe korrigjuese;

iv. verifikime financiare dhe operacionale;

v. kontrole të sigurisë IT-së dhe të të dhënave.

d) Informacioni dhe komunikimi:

i. saktësia dhe besueshmëria e raportimit financiar;

ii. komunikimi i brendshëm dhe i jashtëm;

iii. raportimi i parregullsive dhe mekanizmi i sinjalizuesve;

iv. rrjedha e informacionit të BE-ja dhe autoritetet përkatëse.

e) Monitorimi:

i. monitorimi i vazhdueshëm i kontrollit të brendshëm;

ii. ndjekja e gjetjeve dhe rekomandimeve pas vlerësimit të kontrollit të brendshëm;



- iii. auditimet e brendshme dhe të jashtme;
- iv. veprimet korrigjuese dhe përmirësuese.

2. Auditimi i financimit të dyfishtë për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

2.1 Auditimi i brendshëm u kushton vëmendje të veçantë:

- a) Ekzistencës dhe efektivitetit të mekanizmave parandaluese;
- b) Deklarimeve të sakta mbi mungesën e financimit të dyfishtë;
- c) Shpenzimeve unike, të justifikuara dhe të gjurmueshme;
- d) Kryerjes së kontrolleve të kryqëzuara midis burimeve të financimit.

2.2 Njësitë e auditimit të brendshëm vlerësojnë nëse brenda institucionit ekzistojnë mekanizma të përshtatshëm dhe efektivë për të parandaluar, zbuluar dhe korrigjuar rastet e financimit të dyfishtë, lidhur me zbatimin e instrumentit RGF. Gjatë auditimeve, audituesit vlerësojnë, nëse:

- a) Procedurat e kontrollit të brendshëm sigurojnë që i njëjti shpenzim ose aktivitet të mos financohet nga disa burime;
- b) Institucionet zbatuese mbajnë informacion të besueshëm për të gjitha burimet e financimit, lidhur me masat dhe investimet e reformës;
- c) Deklaratat për mungesën e financimit të dyfishtë mblidhen dhe verifikohen;
- d) Sistemet kontabël dhe raportuese mundësojnë gjurmueshmërinë e burimeve të financimit;
- e) Kryhen kontrolle të kryqëzuara midis programeve të financimit, kur është e nevojshme.

2.3 Procedurat e auditimit për vlerësimin e riskut të financimit të dyfishtë përfshijnë:

- a) Rishikim të dokumentacionit financiar dhe kontratave;
- b) Krahasim të listave të projekteve të financuara nga programe të ndryshme;
- c) Analizë të regjistrave kontabël dhe klasifikimeve buxhetore;
- d) Verifikim të deklaratave të përfituesve;
- e) Përdorim të bazave të të dhënave kombëtare ose ndërkombëtare për financimet e BE-së;
- f) Intervista me zyrtarët përgjegjës dhe verifikime në vend, sipas nevojës.

Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për financimin e dyfishtë për instrumentin RGF, përcaktohet në shtojcën nr. 10, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi.

3. Objektivi SMART të auditimit të brendshëm për fondet RGF

3.1 Sigurimi i mbulimit me auditim të brendshëm të të gjitha proceseve me risk të lartë, që lidhen me fondet RGF, të paktën një herë në çdo periudhë 12-mujore.

3.2 Treguesit kryesorë të performancës (KPI) përfshijnë:

- a) Përqindjen (%) e proceseve me risk të lartë të audituara kundrejt totalit;
- b) Numrin e angazhimeve të auditimit të realizuara sipas planit vjetor;
- c) Nivelin e devijimit nga plani vjetor i auditimit (në %).

4. Angazhimi i auditimit të brendshëm për fondet RGF

4.1 Auditimi i fondeve kryhet sipas procedurave standard të përcaktuara në Manualin e Auditimit të Brendshëm, miratuar me urdhër të ministrit të Financave nr. 134, datë 17.10.2025, “Për miratimin e manualit të auditimit të brendshëm në sektorin publik”.

4.2 Audituesit e brendshëm për fondet RGF ndër të tjera, vlerësojnë, nëse:

- a) Ekzistojnë dhe funksionojnë mekanizma efektivë parandalues;
- b) Janë bërë deklaratat të sakta dhe të verifikuara për mungesë financimi të dyfishtë;
- c) Shpenzimet janë unike, të justifikuara dhe të gjurmueshme;
- d) Kryhen kontrolle të kryqëzuara ndërmjet burimeve të financimit dhe programeve përkatëse.

4.3 Raporti i parregullsisë për fondet RGF

a) Raportimi i parregullsisë siguron që çdo mospërputhje, shkelje ose risk i identifikuar të komunikohet në mënyrë të qartë dhe të dokumentuar;

b) Hapat për raportimin e parregullsisë:

- i. identifikimi i parregullsisë;
 - ii. administrimi i provave gjatë auditimit;
 - iii. evidenca të qarta.
- c) Përmbajtja e çdo parregullsie:
- i. përshkrimi i parregullsisë;
 - ii. kriteri i shkelur;
 - iii. evidencat që e mbështesin;
 - iv. risku/ndikimi;
 - v. rekomandimi për korrigjim.

d) Komunikimi:

- i. diskutohet me njësinë e audituar;



ii. përfshihet në raportin përfundimtar të auditimit;

iii. në rast parregullsish kritike, njoftohet menjëherë menaxhimi i lartë.

e) Raporti i parregullsive:

i. është pjesë e raportit të auditimit të brendshëm;

ii. duhet të jetë i qartë, i paanshëm dhe i strukturuar.

5. Auditimet horizontale për instrumentin për reformë dhe rritje

5.1 Në kuadër të instrumentit RGF, një numër reformash dhe hapash reforme zbatohen përmes veprimeve të koordinuara të disa institucioneve publike ose mbështeten në sisteme dhe procese administrative që funksionojnë në të gjithë sektorin publik.

5.2 Në këto raste, aktivitetet e auditimit të brendshëm mund të organizohen si auditime horizontale, duke mbuluar një fushë reforme, një objektiv politik ose një proces operativ që zbatohet në disa institucione.

5.3 Qëllimi i auditimeve horizontale është të sigurojë vlerësim mbi:

a) Strukturat e qeverisjes dhe mekanizmat e koordinimit ndërinstitutional;

b) Praktikat e menaxhimit të riskut;

c) Sistemet e kontrollit të brendshëm, lidhur me zbatimin e reformave dhe investimeve të mbështetura nga instrumenti RGF.

5.4 Auditimet horizontale u mundësojnë audituesve të brendshëm të identifikojnë dobësi sistemike dhe risqe të përbashkëta, që mund të ndikojnë në zbatimin e duhur të instrumentit RGF dhe në mbrojtjen e interesave financiarë të Bashkimit Evropian.

5.5 Auditimet horizontale mund të kryhen, kur:

a) Hapat e reformës përfshijnë më shumë se një institucion zbatues;

b) Zbatimi i reformave mbështetet në sisteme ose procedura administrative të përbashkëta;

c) Mekanizmat e koordinimit ndërmjet institucioneve janë thelbësore për arrijtjen e objektivave të reformës;

d) Risqet ose dobësitë e kontrollit mund të ndikojnë në disa institucione njëkohësisht.

5.6 Në varësi të natyrës së reformës, auditimet horizontale mund të përfshijnë fusha të tilla si:

a) Shërbimet digjitale publike dhe sistemet e informacionit që përdoren në të gjithë qeverinë;

b) Sistemet për parandalimin dhe zbulimin e mashtrimit, korrupsionit dhe konflikteve të interesit që prekin fondet e BE-së;

c) Reforma ndërsektoriale lidhur me zhvillimin e tregut të punës dhe sistemet arsimore;

d) Reforma për përmirësimin e mjedisit të biznesit dhe shërbimeve publike administrative;

e) Fusha të tjera reformash, të identifikuara përmes vlerësimit të riskut ose planifikimit të auditimit.

5.7 Auditimet horizontale mund të vlerësojnë, ndër të tjera:

a) Efektivitetin e koordinimit dhe të strukturave të qeverisjes;

b) Funksionimin dhe efektivitetin e sistemit të kontrollit të brendshëm dhe menaxhimit të riskut;

c) Besueshmërinë, plotësinë dhe gjurmueshmërinë e mekanizmave të raportimit dhe dokumentacionit mbështetës;

d) Qëndrueshmërinë dhe uniformitetin e zbatimit të reformës në të gjitha institucionet.

5.8 Auditimet horizontale duhet të merren parasysh gjatë planifikimit të auditimit të brendshëm bazuar në risk, veçanërisht kur hapat e reformës përfshijnë disa institucione ose janë identifikuar risqe sistemike.

5.9 Kur zbatimi i një hapi reforme përfshin disa institucione, njësitë e auditimit të brendshëm mund të koordinojnë aktivitetet e tyre për të siguruar mbulim të mjaftueshëm të auditimit dhe për të shmangur punën e dyfishtë. Auditimet horizontale mund të kryhen përmes angazhimeve të koordinuara të auditimit, ku njësitë e auditimit të institucioneve përkatëse shqyrtojnë procese ose hapa reforme të ngjashëm brenda institucioneve të tyre, duke ndarë informacion dhe metodologji të auditimit.

5.10 Gjatë organizimit të auditimeve horizontale, duhet të merret në konsideratë:

a) Pavarësia funksionale dhe mandati i njësive të auditimit të brendshëm brenda institucioneve të tyre;

b) Mbrojtja e informacionit konfidencial dhe të ndjeshëm të marrë gjatë auditimeve;

c) Rregullat e aksesit në dokumentacion dhe informacion në institucionet publike;

d) Nevoja për të siguruar që evidencat dhe dokumentet e punës të dokumentohen dhe të ruhen, sipas rregullave të përcaktuara.



5.11 Veçanërisht, gjetjet e këtyre auditimeve mbështesin:

- a) Identifikimin e dobësive sistemike që prekin disa institucione;
- b) Përmirësimin e mekanizmave të koordinimit për zbatimin e reformave;
- c) Forcimin e sistemeve të kontrollit të brendshëm dhe menaxhimit të riskut;
- d) Përgatitjen e Përmbledhjes së Auditimeve dhe Deklaratës së Sigurisë.

VII. Procedura e trajtimit të parregullive për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

1. Trajtimi i parregullive

1.1 Të gjitha institucionet, strukturat, njësitë zbatuese dhe subjektet e përfshira në menaxhimin, zbatimin, monitorimin dhe kontrollin e fondeve në kuadër të instrumentit RGF, caktojnë zyrtarisht një nëpunës për parregullsitë.

1.2 Të gjitha parregullsitë serioze ose mashtrimet e dyshuara për fondet RGF, raportohen pranë Drejtorisë së Inspektimit Financiar Publik/AFCOS.

1.3 Roli i nëpunësit të parregullive në institucionin përfitues:

- a) Identifikimi dhe dokumentimi i parregullive;
- b) Mbledhja e informacionit dhe provave fillestare për parregullsitë dhe mashtrimet e dyshuara;
- c) Sigurimi i raportimit të brendshëm në institucion;
- d) Njoftimi i AFCOS për çdo parregullsi serioze apo dyshim për mashtrim;
- e) Ndjekja dhe raportimi i masave korrigjuese në nivel institucioni;
- f) Bashkëpunimi me auditimin e brendshëm dhe strukturat e kontrollit të brendshëm.

1.4 Nëpunësi i parregullive në institucionin përfitues caktohet me urdhër të Nëpunësit Autorizues, ku përcaktohen:

- a) Detyrat;
- b) Përgjegjësitë;
- c) Forma e komunikimit me AFCOS.

1.5 Nëpunësi i parregullive duhet:

- a) Të jetë i pavarur nga funksionet e zbatimit financiar dhe operacional;
- b) Të ketë njohuri për menaxhimin e fondeve të BE-së dhe kontrollin financiar;
- c) Të mos jetë i përfshirë drejtpërdrejtë në zbatimin e projekteve;
- d) Të ketë integritet profesional dhe eksperiencë institucionale.

1.6 Për të garantuar integritetin dhe transparencën në zbatimin e reformave, institucionet zbatuese duhet të vendosin mekanizma funksionalë për parandalimin e mashtrimit, korrupsionit dhe parregullive serioze, duke përfshirë:

- a) Protokolle të brendshme për sinjalizimin e shkeljeve;
- b) Mbrojtjen e sinjalizuesve në përputhje me standardet e BE-së dhe legjislacionin kombëtar në fuqi;
- c) Trajtime të rregullta për stafin mbi etikën, integritetin, konfliktin e interesit dhe detyrimet ligjore, që lidhen me administrimin dhe zbatimin e fondeve publike dhe të BE-së.

1.7 Institucionet kanë detyrimin të ruajnë një kulturë të kontrollit të brendshëm, duke përfshirë gjithë stafin në identifikimin, parandalimin dhe raportimin e çdo devijimi nga rregullat dhe objektivat e instrumentit RGF.

2. Raportimi i parregullive

2.1 Procedura e raportimit nëpërmjet sistemit IMS:

a) Institucioni përfitues raporton çdo parregullsi ose dyshim për mashtrim vetëm përmes portalit AFIS/sistemit IMS (Sistemi i Menaxhimit të Parregullive), ose sistem tjetër raportimi të BE-së.

b) Raportimi bëhet:

- i. menjëherë pas identifikimit të rastit;
- ii. pavarësisht vlerës financiare ose fazës së zbatimit;
- iii. në përputhje me kërkesat për plotësinë dhe saktësinë e të dhënave.

2.2 Roli i nëpunësve të parregullive është të krijojnë dhe të mirëmbajnë dosjet e parregullive, në lidhje me sinjalizimin e parregullive dhe regjistrin e sinjalizimeve të parregullive. Gjithashtu, nëpunësit e parregullive përgatisin raporte mbi vlerësimin e parregullive ose sinjalizimeve të parregullive, hartojnë vendime mbi parregullsitë, regjistrojnë dhe ndjekin parregullsitë e konstatuara në portalit AFIS/sistemit IMS deri në përfundimin e tyre, duke regjistruar progresin e bërë nëpërmjet veprimeve përkatëse pasuese.

2.3 Nëpunësit e parregullive sigurojnë ndërlidhjen dhe rrjedhën efektive të komunikimit brenda institucionit, si dhe midis institucionit dhe subjekteve të jashtme (strukturat e tjera të IPA-së, AFCOS, shërbimet e prokurorisë, gjykatat, audituesit e Komisionit Evropian etj.).



2.4 I gjithë stafi i institucionit ka detyrimin që të jetë i vetëdijshëm për detyrat e tij, në lidhje me zbulimin, regjistrimin dhe raportimin e parregullsive, si dhe të drejtën e tij për t'u mbrojtur për sinjalizimet e kryera gjatë raportimit të parregullsive.

2.5 Të gjitha rastet e parregullsive të konstatuara dhe të regjistruara raportohen nga ZKA-ja, nëpërmjet Zyrës së Mbështetjes së ZKA-së, pranë Komisionit Evropian, pa vonesë dhe në përputhje me kërkesat e përcaktuara të raportimit të Bashkimit Evropian.

2.6 Rastet e parregullsive serioze ose të mashtrimit të dyshuar adresohen pranë Zyrës së Mbështetjes së ZKA-së, regjistrohen njëkohësisht në Sistemin e Menaxhimit të Parregullsive (portalit AFIS/sistemit IMS) dhe raportohen menjëherë, nëpërmjet ZKA-së, për hetime të mëtejshme pranë Drejtorisë së Inspektimit Financiar Publik/AFCOS.

2.7 Raportimi i parregullsive kryhet në përputhje me udhëzimet e OLAF-it "Udhëzime mbi një strukturë kombëtare për raportimin e parregullsive përmes Sistemit të Menaxhimit të Parregullsive (IMS)".

Formati standard i regjistrimit të parregullsive për fondet RGF, përvaktohet në shtojcën nr. 11, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi

3. Raportimi i parregullsive të dyshuara për mashtrim nga auditimi i brendshëm

3.1 Funksioni i auditimit të brendshëm raporton menjëherë parregullsitë lidhur me fondet RGF gjatë një angazhimi auditimi, nëse audituesi i brendshëm krijon një dyshim të arsyeshëm për parregullsi të qëllimshme, lidhur me:

- a) Keqmenaxhimin e rëndë financiar;
- b) Mashtrimin, vjedhjen, dëmtimin e pronës;
- c) Keqpërdorimin e detyrës ose çdo shkelje ligjore që mund të përbëjë një vepër penale.

3.2 Audituesi i brendshëm është i detyruar të njoftojë me shkrim drejtuesin e njësisë së auditimit brenda 24 orëve. Informacioni i përgatitur nga audituesi i brendshëm duhet të përfshijë:

- a) Përshkrimin e fakteve dhe proceseve të dyshuara;
- b) Shumat financiare të përfshira (nëse dihen);
- c) Personat ose njësitë e përfshira;
- d) Dokumentacionin mbështetës;
- e) Vlerësimin paraprak të riskut për humbje të mëtejshme.

3.3 Drejtuesi i njësisë së auditimit të brendshëm duhet të rishikojë informacionin e marrë brenda

pesë ditëve dhe mund të kërkojë dokumentacion shtesë për të vlerësuar ekzistencën e parregullsisë.

3.4 Pas verifikimit të besueshmërisë së dyshimit, drejtuesi i njësisë së auditimit të brendshëm informon menjëherë dhe njëkohësisht:

- a) Titullarin e organit qendror të njësisë publike;
- b) Nëpunësin e parë autorizues në ministrinë përgjegjëse për financat, që mbikëqyr njësinë e inspektimit financiar publik.

3.5 Auditimi i brendshëm nuk kryen hetime administrative ose penale, por siguron dokumentimin profesional të fakteve.

3.6 Çdo punonjës, duke përfshirë audituesin e brendshëm, që raporton me mirëbesim dyshimet për parregullsi, apo mashtrim, nuk mund të ndëshkohet, diskriminohet, të ushtrohet presion, ose hakmarrje ndaj tij.

4. Politika e tolerancës zero ndaj mashtrimit

4.1 Institucioni zbaton një politikë të tolerancës zero ndaj mashtrimit dhe çdo formë të parregullsive të qëllimshme, që prekin fondet publike dhe fondet e BE-së.

4.2 Çdo rast i konfirmuar i mashtrimit ose shkeljeve të rënda rezulton në:

- a) Masa disiplinore, në përputhje me legjislacionin në fuqi;
- b) Ndërprerje të marrëdhënieve kontraktuale, kur është e aplikueshme;
- c) Referim për ndjekje penale pranë autoriteteve kompetente;

d) Rikuperim të plotë të dëmit financiar, përfshirë aplikimin e korrigjimeve financiare dhe masave të tjera për mbrojtjen e interesave financiarë të BE-së.

VIII. Konflikti i interesit për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

1. Konflikti i interesit

1.1 Konflikt i interesit është gjendja e konfliktit ndërmjet detyrës publike dhe interesave privatë të një zyrtari, në të cilën ai ka interesa privatë, të drejtpërdrejta ose të tërthorta, që ndikojnë, mund të ndikojnë ose duket sikur ndikojnë në kryerjen në mënyrë të padrejtë të detyrave dhe përgjegjësisë të tij publike.

1.2 Kjo është e vlefshme, për:

- a) Zyrtarë publikë;
- b) Punonjës të administratës;
- c) Konsulentë;
- d) Ekspertë vlerësues;



e) Çdo person të përfshirë në vendimarrje, kontroll apo auditim.

1.3 Institucionet përfituese (ministritë, agjencitë zbatuese, autoritetet kontraktuese) duhet të zbatojnë:

a) Deklarata të detyrueshme të konfliktit të interesit nga stafi përgjegjës për procesin;

b) Deklarata të konfliktit të interesit, para përfshirjes në procedura vlerësimi, përzgjedhjeje, miratimi, auditimi etj.

c) Deklarata për interesa personale, familjarë apo ekonomikë;

d) Sisteme të raportimit të veçantë për konfliktet e mundshme të interesit.

1.4 Personi në konflikt interesi nuk mund të marrë pjesë në:

a) Vlerësim projektësh;

b) Komisione tenderimi;

c) Miratim pagesash.

1.5 Ndarje funksionesh, të detyrueshme, për:

a) Përzgjedhje;

b) Zbatim;

c) Kontroll;

d) Auditim.

2. Trajtimi i konfliktit të interesit

2.1 Konflikti i interesit zbulohet nëpërmjet:

a) Kontrolleve administrative dhe në terren;

b) Sistemeve të raportimit dhe sinjalizimit;

c) Auditimeve kombëtare dhe të BE-së;

d) Hetimeve nga OLAF-i (Zyra Evropiane Kundër Mashtrimit);

e) EPPO (Prokuroria Evropiane), kur ka vepra penale.

2.2 Në rast konflikti interesi, merren masat e mëposhtme:

a) Masa korigjuese;

b) Përfshirje e personit përgjegjës;

c) Anulim i procedurës;

d) Korigjime financiare;

e) Kthim fondesh në buxhetin e BE-së;

f) Sanksione;

g) Masa disiplinore;

h) Kallëzim penal, nëse ka mashtrim ose korrupsion.

2.3 Në rast konflikti interesi, ndërmerren këto veprime:

a) Regjistër risku për konflikt interesi;

b) Rotacion i stafit;

c) Trajnime periodike;

d) Mekanizma denoncimi për sinjalizuesit.

3. Konflikti i interesit për audituesit e brendshëm rregullohet nga legjislacioni për auditimin e brendshëm në sektorin publik.

IX. Etika dhe integriteti për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

1. Kuadri rregullator

1.1 Kuadri rregullator për etikën dhe integritetin:

a) Kushtetuta;

b) Ligji nr. 152/2013, “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar;

c) Ligji nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, të ndryshuar.

d) Ligji nr. 9131, datë 8.9.2003, “Për rregullat e etikës në administratën publike”;

e) Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 874, datë 29.9.2021, “Për miratimin e rregullave për zbatimin e parimeve të etikës, të klasifikimit të veprimtarive të jashtme dhe vlerën e dhuratave, që mund të pranohen gjatë veprimtarisë së nëpunësit të administratës publike”;

f) Kodet etike të institucioneve;

g) Standardet e BE-së për instrumentin RGF.

2. Etika dhe integriteti

2.1 Zbatimi, menaxhimi, kontrolli dhe auditimi i fondeve të Instrumentit për Reforma dhe Rritje të Bashkimit Evropian (RGF) kryhet në përputhje me parimet e ligjshmërisë, integritetit, paanshmërisë, transparencës, përgjegjshmërisë dhe mbrojtjes së interesave financiarë të Bashkimit Evropian.

2.2 Nëpunësit civilë, personat e ngarkuar me funksione publike, si dhe çdo subjekt i përfshirë në zbatimin e fondeve RGF janë të detyruar të respektojnë standardet etike dhe të sjelljes profesionale, sipas legjislacionit shqiptar në fuqi dhe kërkesave për integritet të Bashkimit Evropian, përfshirë parimet e tolerancës zero ndaj mashtrimit dhe ndaj korrupsionit.

2.3 Çdo person i përfshirë në proceset e fondeve RGF ka detyrimin të parandalojë, deklarojë dhe trajtojë konfliktin real, potencial ose të perceptuar të interesit, në përputhje me legjislacionin për parandalimin e konfliktit të interesit dhe procedurat e posaçme të miratuara për fondet RGF.

2.4 Institucionet përgjegjëse për fondet RGF miratojnë dhe zbatojnë kode etike dhe procedura të brendshme specifike për fondet RGF, duke përfshirë mekanizma, për:

a) Parandalimin dhe raportimin e mashtrimit dhe korrupsionit;



b) Parandalimin e financimit të dyfishtë;

c) Mbrojtjen e sinjalizuesve;

d) Ndarjen e funksioneve dhe gjurmueshmërinë e vendimmarrjes.

2.4 Shkelja e rregullave etike, e parimeve të integritetit ose e detyrimeve për parandalimin e mashtrimit, në kuadër të fondeve RGF përbën shkelje disiplinore, administrative ose penale, sipas rastit, dhe sjell masa përkatëse, përfshirë korrigjime financiare dhe rikuperim fondesh.

2.5 Zbatimi i pikës 2, të kreut IX, monitorohet përmes kontrolleve të brendshme, auditimit të brendshëm dhe Deklaratës së Sigurisë, si dhe u nënshtrohet verifikimeve nga autoritetet kombëtare dhe institucionet e Bashkimit Evropian.

X. Struktura përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm

1. Struktura përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm siguron harmonizimin metodologjik, monitorimin e cilësisë dhe mbështetjen profesionale të funksionit të auditimit të brendshëm për fondet e instrumentit RGF të Bashkimit Evropian, me qëllim mbrojtjen e interesave financiarë të BE-së, forcimin e sistemit të kontrollit të brendshëm dhe sigurimin e një qasjeje të unifikuar dhe të standardizuar në auditimin e fondeve të instrumentit RGF.

2. Institucionet zbatuese përgatisin përmbledhje të raporteve të auditimit, të cilat dorëzohen brenda afateve të përcaktuara, në strukturën përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm në ministrinë përgjegjëse për financat. Kjo strukturë përgatit përmbledhjen e auditimit në nivel kombëtar me rezultatet e auditimit, si pjesë e raportimit periodik dhe në mbështetje të kërkesave për pagesa për periudhën përkatëse.

3. Struktura përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm përgatit përmbledhjen e auditimeve në nivel kombëtar, nëpërmjet:

a) Analizës së përmbledhjeve të auditimeve në nivel institucional, si dhe raporteve të auditimit të brendshëm;

b) Vlerësimit të nivelit të mbulimit të risqeve kryesore për interesat financiarë të BE-së;

c) Vlerësimit të efektivitetit të sistemeve të kontrollit të brendshëm;

d) Identifikimit të dobësive sistematike dhe çështjeve horizontale;

e) Sigurimit të koherencës ndërmjet Deklaratës së Sigurisë, Përmbledhjes së Auditimeve dhe raporteve të auditimit;

f) Mbështetjes teknike për institucionet në adresimin e rezervave ose kufizimeve në Deklaratën e Sigurisë.

4. Informacioni nga struktura përgjegjëse për harmonizimin e auditimit të brendshëm përdoret si bazë, për:

a) Raportim periodik të Komisioni Evropian;

b) Kërkesa për pagesa nën instrumentin RGF;

c) Verifikime dhe misione auditimi të BE-së.

XI. Ruajtja e dokumentacionit dhe gjurma e auditimit për Instrumentin për Reformë dhe Rritje

1. Të gjitha dokumentet që lidhen me fondet RGF ruhen në mënyrë të plotë, të sigurt dhe të gjurmueshme, për një periudhë jo më pak se 7 vjet, sipas parashikimeve në marrëveshjet me Bashkimin Evropian.

2. Dokumentacioni duhet të garantojë:

a) Transparencë;

b) Gjurmueshmëri të vendimmarrjes;

c) Verifikueshmëri nga autoritetet kombëtare dhe të BE-së.

XII. Dispozita të fundit

1. Të gjitha institucionet, strukturat, njësitë zbatuese dhe subjektet e përfshira në menaxhimin, zbatimin, monitorimin dhe kontrollin e fondeve në kuadër të instrumentit RGF, janë të detyruara që brenda 3 (tre) muajve nga hyrja në fuqi e këtij udhëzimi, të miratojnë dokumentacionin, procedurat dhe të përshtatin praktikën dhe metodologjinë e punës, sipas dispozitave që përcaktohen në këtë udhëzim.

2. Për ndjekjen dhe zbatimin e këtij udhëzimi ngarkohen:

a) Koordinatori Kombëtar (NC);

b) Zyrtari Kombëtar Autorizues (ZKA);

c) Ministritë e linjës dhe institucionet përfutuese nga instrumenti RGF;

d) Njësitë zbatuese dhe autoritetet kontraktuese;

e) Njësitë e auditimit të brendshëm;

f) Drejtoria e Përgjithshme e Harmonizimit të Kontrollit të Brendshëm Financiar Publik;

g) Drejtoria e Inspektimit Financiar Publik (AFCOS).

3. Udhëzimi i ministrit të Financave nr. 21, datë 14.7.2025, "Për kontrollin e brendshëm dhe



verifikimin e masave për zbatimin e instrumentit të facilitetit për reforma dhe rritje”, shfuqizohet.

Ky udhëzim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I FINANCAVE

Petrit Malaj

Shtojca nr. 1

***Formati standard i Deklaratës së Sigurisë
(DoA), në nivel kombëtar***

Koordinatori Kombëtar

Faciliteti për Reforma dhe Rritje (RGF)

1. Identifikimi i deklaruesit

Unë, i nënshkruari, (Emër Mbiemër), në cilësinë time si Koordinator Kombëtar për Facilitetin për Reforma dhe Rritje (RGF) të Republikës së Shqipërisë, në përputhje me Marrëveshjen e Facilitetit për Reforma dhe Rritje dhe kuadrin përkatës rregullator të Bashkimit Evropian, paraqes këtë Deklaratë Sigurie në mbështetje të kërkesës për disbursim të fondeve të Bashkimit Evropian.

2. Objekti i deklaratës

Kjo deklaratë mbulon zbatimin e asistencës financiare të Bashkimit Evropian për Republikën e Shqipërisë në kuadër të Instrumentit për Reforma dhe Rritje për periudhën 2024–2027, për periudhën raportuese:

- (periudha raportuese/kërkesa për disbursim nr. _____)

Deklarata përfshin arritjet dhe objektivat, funksionimin e sistemeve të menaxhimit dhe kontrollit, si dhe besueshmërinë e informacionit të raportuar ndaj Komisionit Evropian.

3. Përgjegjësitë

Si Koordinator Kombëtar, unë jam përgjegjës, për:

- Bashkërendimin dhe koordinimin e punës me ministritë e linjës dhe institucionet e tjera publike, të përcaktuara në Agjendën Kombëtare të Reformave;
- Bashkërendimin me strukturat dhe autoritetet për përgatitjen e raporteve të monitorimit mbi përmbushjen e hapave të reformave (cilësorë dhe sasiorë), të përcaktuara në Agjendën Kombëtare të Reformave.

Institucionet zbatuese mbajnë përgjegjësi për ligjshmërinë dhe rregullshmërinë e operacioneve që zbatojnë, si dhe ministria përgjegjëse për financat

mban përgjegjësi për monitorimin e operacionalizimit të sistemeve të kontrollit të brendshëm, koordinimin e sistemit të parandalimit, zbulimit, raportimit dhe korrigjimit të parregullsive, mashtrimeve, korrupsionit apo çdo veprimtarie tjetër të paligjshme që cenon interesat financiarë të Bashkimit Evropian, si dhe ndjekjen e shkeljeve të rregullave të vendosura në marrëveshjen e facilitetit dhe marrëveshjen e huas.

4. Baza për sigurimin

Kjo deklaratë bazohet në një vlerësim gjithëpërfshirës të informacionit në dispozicionin tim, duke përfshirë:

- deklaratat e sigurisë të institucioneve zbatuese;
- raportet e monitorimit dhe verifikimit;
- rezultatet e sistemeve kombëtare të menaxhimit financiar dhe kontrollit (MFK);
- përmbledhjen e auditimeve SoA;
- kontrollet administrative dhe verifikimet e kryera;
- informacion nga mekanizmat kundër mashtrimit dhe parregullsive;
- burime të tjera të arsyeshme sigurie.

Vlerësimi është kryer mbi bazën e parimit të sigurisë së arsyeshme dhe një qasjeje të bazuar në risk.

5. Deklarata e Sigurisë DoA

Bazuar në sa më sipër, deklaroj se:

5.1 Përdorimi i fondeve dhe përputhshmëria

Fondet e Bashkimit Evropian janë përdorur për qëllimet e përcaktuara dhe në përputhje me Marrëveshjen e instrumentit, Agjendën e Reformës dhe rregullat përkatëse të BE-së dhe arritjet dhe objektivat e raportuar janë arritur në mënyrë të kënaqshme.

5.2 Besueshmëria e raportimit

Informacioni i paraqitur në mbështetje të kërkesës për disbursim:

- është i saktë, i plotë dhe i besueshëm;
- bazohet në sisteme funksionale raportimi;
- mbështetet nga një gjurmë auditimi e përshtatshme dhe e verifikueshme.

5.3 Funksionimi i sistemeve të kontrollit të brendshëm

Janë në vend dhe funksionojnë sisteme efektive të kontrollit të brendshëm dhe menaxhimit të riskut, të cilat ofrojnë siguri të arsyeshme, mbi:

- ligjshmërinë dhe rregullshmërinë e operacioneve;
- mbrojtjen e aktiveve dhe fondeve;



- parandalimin dhe zbulimin e gabimeve dhe parregullsive;

- respektimin e parimeve të menaxhimit të shëndoshë financiar.

5.4 Mbrojtja e interesave financiarë të Bashkimit Evropian

Janë vendosur masa të përshtatshme, për:

- parandalimin, zbulimin dhe korrigjimin e parregullsive;

- luftën kundër mashtrimit dhe korrupsionit;

- menaxhimin e konflikteve të interesit;

- raportimin dhe ndjekjen e rasteve të dyshuara.

5.5 Shmangia e financimit të dyfishtë

Ekzistojnë mekanizma kontrolli dhe koordinimi që sigurojnë se financimi në kuadër të instrumentit nuk rezulton në financim të dyfishtë nga programe të tjera të Bashkimit Evropian, apo donatorë të tjerë.

6. Kufizimet e sigurisë

Siguria e dhënë në këtë deklaratë bazohet në informacionin e disponueshëm në momentin e nënshkrimit dhe në funksionimin normal të sistemeve të kontrollit, të cilat për shkak të natyrës së tyre nuk mund të eliminojnë plotësisht riskun e gabimeve apo parregullsive.

7. Rezerva (nëse ka)

☐ Nuk ka rezerva.

Ose

☐ Deklarata jepet me rezervat e mëposhtme:

8. Konkluzioni

Në bazë të gjykimit tim profesional dhe evidencave të disponueshme, unë jap siguri të arsyeshme se sistemet e menaxhimit dhe kontrollit funksionojnë në mënyrë efektive dhe se fondet e Bashkimit Evropian janë përdorur në përputhje me rregullat, objektivat dhe kërkesat e Instrumentit për Reforma dhe Rritje.

Nënshkrimi:

Emër Mbiemër

Koordinatori Kombëtar

Shtojca nr. 2

Formati standard i Deklaratës së Sigurisë (DoA), në nivel institucional

1. Titulli

- Titulli: *Deklarata e Sigurisë (DoA)*

- Instrumenti: Reform and Growth Facility (RGF)

- Periudha e raportimit _____

- Institucioni përgjegjës _____

- Data dhe vendi _____

- Personi nënshkruar (autoritet përgjegjës)

2. Deklarata Formale e Sigurisë

Unë, në cilësinë time si (pozicioni), bazuar në përgjegjësitë e mia menaxheriale dhe mbi informacionin në dispozicion, deklaroj se, sistemet e menaxhimit dhe kontrollit të vendosura për zbatimin e Reform and Growth Facility (RGF) kanë funksionuar në mënyrë efektive gjatë periudhës së raportimit dhe japin siguri të arsyeshme, se:

- fondet janë përdorur vetëm për qëllimet e miratuara;

- arritjet dhe objektivat janë arritur në përputhje me Marrëveshjen e Financimit;

- shpenzimet dhe rezultatet janë në përputhje me legjislacionin e Bashkimit Evropian dhe legjislacionin kombëtar;

- informacioni i raportuar është i plotë, i saktë dhe i besueshëm;

- janë respektuar parimet e menaxhimit të shëndoshë financiar.

3. Kuadri ligjor

Deklarata bazohet në:

- Rregulloren Financiare të BE-së (EU Financial Regulation);

- Rregulloren e Reform and Growth Facility;

- Marrëveshjen e Financimit RGF;

- Udhëzimet e Komisionit Evropian për raportimin dhe sigurinë;

- Legjislacionin kombëtar për Menaxhimin Financiar dhe Kontrollin;

- Standardet Ndërkombëtare të Auditimit të Brendshëm.

4. Pëmbushja e kriterëve për raportet dhe evidencat:

☐ Masat janë zbatuar plotësisht;

☐ Masat janë zbatuar pjesërisht;

☐ Masat nuk janë zbatuar;

Dhe se:



☐ Janë paraqitur raportet individuale për çdo masë të zbatuar;

☐ Raportet përfshijnë të dhëna të plota, të sakta dhe të besueshme;

☐ Evidencat justifikojnë përmbushjen cilësore dhe sasiore të hapave;

☐ Të dhënat janë në përputhje me afatin

5. Kontrolli i brendshëm dhe përdorimi i fondeve:

☐ Deklaroj se sistemi i kontrollit të brendshëm funksionon dhe siguron:

- parandalimin dhe zbulimin e mashtrimit;
- menaxhimin e konfliktit të interesit;
- parandalimin e korrupsionit;
- identifikimin dhe raportimin e parregullsive;
- gjurmën e plotë të auditimit;
- konfirmimin se fondet janë përdorur sipas legjislacionit në fuqi.

6. Financimi dhe shmangia e financimit të dyfishtë:

☐ Deklaroj që financimi për realizimin e masave nuk është mbështetur nga programe të tjera të BE-së.

☐ Konfirmoj që nuk ka financim të dyfishtë me burime të tjera apo donatorë të tjerë.

7. Auditimi i brendshëm dhe gjurma e auditimit:

☐ Nuk janë identifikuar parregullsi nga auditimi i brendshëm për hapat e zbatuar.

☐ Ekziston gjurmë e auditimit për secilin hap të raportuar.

8. Burimet e siguridhënies:

- Auditimi i brendshëm;
- Auditimi i jashtëm (nëse kryhet);
- Auditime të tjera.

9. Mbulimi i auditimit dhe kufizimet:

- Përqindja e fondeve RGF të audituara _____ %;

- Objektiva të përmbushur;
- Kufizime (nëse ka).

10. Rezultatet kryesore të auditimit:

- Gjetje materiale _____;
- Dobësi sistemike _____;
- Ndikimi në arritjen në objektive _____.

11. Mashtrimi, konflikti i interesit dhe financimi i dyfishtë

- Deklarim i qartë:

- Janë vendosur dhe funksionojnë mekanizma efektivë për parandalimin, zbulimin dhe korrigjimin e mashtrimit, konfliktit të interesit, korrupsionit dhe financimit të dyfishtë, në përputhje me kërkesat e Bashkimit Evropian.

12. Parregullsitë dhe ndikimi financiar:

- Vlera totale e parregullsive: _____ €

- Financim i dyfishtë: _____ €

- Masa korrigjuese: _____

13. Masat korrigjuese dhe risku i mbetur

- Statusi i masave _____

- Risku i mbetur _____

14. Rezervat (nëse ka)

Bazuar në gjetjet e auditimit, deklarata e sigurisë jepet me rezervë në lidhje me (_____), për shkak të (_____).

Nëse nuk ka rezerva → deklarohet shprehimisht

15. Përfundimi dhe opinion final

Zgjedhje e qartë (vetëm një):

☐ Siguri pa rezerva:

- nuk janë identifikuar parregullsi materiale;
- sistemet e kontrollit të brendshëm funksionojnë në mënyrë efektive;
- raportimi financiar dhe i performancës është i besueshëm;
- nuk ka dobësi sistemike me ndikim të rëndësishëm.

☐ Siguri me rezerva:

- ekzistojnë parregullsi materiale, por të kufizuara në shtirje;
- dobësitë në kontroll janë të izoluara dhe josistemike;
- ndikimi financiar ose operacional është i moderuar (zakonisht në intervalin 2%–5%);
- janë ndërmarrë ose planifikuar masa korrigjuese.

☐ Pa siguri:

- identifikohen parregullsi të rëndësishme ose të përhapura;
- ekzistojnë dobësi sistemike në kontrollin e brendshëm;
- raportimi nuk është i besueshëm;
- ndikimi financiar është i lartë ose ka risk serioz për interesat financiare të BE-së;
- evidencat mbështetëse janë të pamjaftueshme ose të pasigurta.



16. Informacion shtesë dhe transparenca:

Konfirmohet se:

- ☐ Është bashkëlidhur informacioni i detajuar për çdo institucion dhe masë të raportuar;
- ☐ Janë përfshirë konfirmimet zyrtare për secilën masë;
- ☐ Evidencat ruhen sipas kërkesave të auditimit të BE-së.

Nënshkrimi dhe data

Emri Mbiemri

Pozicioni

Firma

Data

**Shtojca nr.3.*****Formati standard i Përmbledhjes së Auditimeve (SoA), në nivel kombëtar*****1. Informacion i Përgjithshëm**

- Shteti Anëtar / Institucioni Përgjegjës _____
- Programi / Instrumenti (p.sh. RGF – Reform and Growth Facility) _____
- Periudha e raportimit _____
- Autoriteti i Auditimit / Njësia e Auditimit të Brendshëm _____
- Data e përgatitjes së SoA _____

2. Kuadri Ligjor dhe Standardet e Aplikuara

- Bazë ligjore kombëtare _____
- Rregullore të BE-së (p.sh. RRF Regulation, Financial Regulation) _____
- Standardet profesionale:

– IPPF (IIA)	Po	Jo
– ISSAI (INTOSAI)	Po	Jo
– Udhëzime të Komisionit Evropian	Po	Jo
– Manuali Auditimit të Brendshëm	Po	Jo

3. Qëllimi dhe Fusha e Auditimit

Qëllimi i përgjithshëm i auditimeve

- Fusha e mbulimit: _____
- Sistemet: _____
- Operacionet: _____
- Projektet / masat: _____
- Lloji i auditimeve:
 - Audit sistemesh _____
 - Audit përputhshmërie _____
 - Audit performance _____
 - Etj _____
- Niveli i mbulimit (% e fondeve / masave): _____

**4. Metodologjia e Auditimit**

- Qasja e bazuar në risk Po Jo
- Metodatat e testimit:
 - Teste dokumentuese Po Jo
 - Teste në terren Po Jo
 - Provë/ Shembull Po Jo
- Periudha e kryerjes së auditimeve

5. Përmbledhje e Auditimeve të Kryera

(Tabelë standarde)

Nr	Subjekti i Audituar	Lloji i auditimit	Periudha	Statusi
1	Ministria / Agjencia	Sistemi	xxxxx	Final
2	Programi xxx	Financiar	xxxxx	Final
3	Masat	Përputhshmërie	xxxxx	Në proces

6. Gjetjet Kryesore të Auditimit

- Dobësi në sistemet e kontrollit të brendshëm Po Jo
- Shkelje procedurale / ligjore Po Jo
- Mangësi në menaxhimin financiar Po Jo
- Dobësi në parandalimin e:
 - Mashtrimit Po Jo
 - Konfliktit të interesit Po Jo
 - Financimit të dyfishtë Po Jo

*Nëse përgjigjia është PO, bëni sqarimet e nevojshme***7. Parregullsitë dhe Ndikimi Financiar**

- Numri i parregullsive:

- Vlera financiare e prekur:

- Kategorizimi:

- Materiale / Jo materiale
- Sistemike / të izoluara

8. Masat Korrigjuese dhe Statusi i Tyre

- Masat e rekomanduara Nr. _____ masave
- Afati i zbatimit dhe statusi i tyre për cdo masë:



Nr	Masat	Autoriteti përgjegjës	Afati	Stausi i zbatimit
1	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXX	XXXX	I zbatuar
2	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXX	XXXX	I pazbatuar
3	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXX	XXXX	Në proces

9. Vlerësimi i Besueshmërisë së Sistemeve

- Niveli i sigurisë:

- ☐ I lartë
☐ I moderuar
☐ I ulët

Vo: Shpjegim i detyrueshëm për nivel moderuar ose të ulët.

10. Opinion i Përgjithshëm i Auditimit të Brendshëm

Bazuar në auditimet e kryera, Autoriteti i Auditimit vlerëson se sistemi i menaxhimit dhe kontrollit për fondet e BE-së funksionon në mënyrë:

- ☐ Efektive
☐ Pjesërisht efektive
☐ Jo efektive

Vo: përshkruani nëse sistemi është pjesërisht efektiv ose jo efektiv.

11. Lidhja me Deklaratën e Sigurisë (DoA)

- Kontributi i gjetjeve në DoA: _____
- Përputhshmëria me opinionin e deklaruar: _____
- Çështje që mund të ndikojnë opinionin: _____

12. Përfundime dhe Rekomandime Kryesore

- Përmbledhje e riskut të mbetur _____
- Prioritetet për përmirësim _____
- Veprime të nevojshme për vitin pasardhës _____

13. Statusi i Rekomandimeve

- Numri total: _____
- Risk i lartë: _____
- Risk mesatar: _____



- Risk i ulët: _____
- Përqindja e zbatimit: _____ %

14. Aneksi

Për çdo auditim:

- Subjekti
- Lloji i auditimit
- Periudha
- Statusi (Final / Proces)

Nënshkrimi:

- Emri / Mbiemri _____
- Pozicioni _____
- Nënshkrimi _____
- Data ____/____/____

**Shtojca nr.4*****Formati standard i Përmbledhjes së Auditimeve (SoA), në nivel institucional***

Periudha e raportimit: _____ – _____

Viti _____

1. Hyrje**1.1 Qëllimi**

Kjo Përmbledhje e Auditimeve paraqet rezultatet kryesore të angazhimeve të auditimit të brendshëm të kryera gjatë periudhës së raportimit, me fokus në:

- identifikimin e dobësive sistemike;
- evidentimin e zonave me risk të lartë;
- vlerësimin e efektivitetit të qeverisjes, menaxhimit të riskut dhe sistemeve të kontrollit të brendshëm lidhur me zbatimin e Instrumentit për Reforma dhe Rritje (RGF).

Dokumenti synon të ofrojë një vlerësim të përgjithshëm të sigurisë mbi funksionimin e sistemeve të kontrollit të brendshëm në nivel institucional.

1.2 Fusha e Auditimit të Brendshëm

- Institucionet e mbuluara: _____ institucione qendrore + _____ njësi të varësisë
- Totali i auditimeve të kryera: _____
 - ✓ Auditime sistemi: _____
 - ✓ Auditime përputhshmërie: _____
 - ✓ Auditime performance: _____
 - ✓ Auditime IT: _____

1.3 Metodologjia

Kjo përmbledhje auditimesh bazohet në:

- raportet përfundimtare të auditimit të brendshëm;
- aktivitetet e ndjekura
- analizën e gjetjeve të përsëritura;
- informacionin e marrë nga ofrues të tjerë të sigurisë.

Auditimet janë kryer në përputhje me Standardet Ndërkombëtare të Auditimit të Brendshëm dhe kërkesat e kuadrit të kontrollit të brendshëm për fondet e Bashkimit Evropian.

2. Përfundimi i përgjithshëm i sigurisë**2.1 Përfundimi mbi sistemin e kontrollit të brendshëm:**

☐ I përshtatshëm



- ☒ Pjesërisht i përshtatshëm
☐ I papërshtatshëm

Ky përfundim mbështetet nga gjetje të qëndrueshme si nga auditimi i brendshëm ashtu edhe nga ofruesit e jashtëm të sigurisë.

2.2 Arsyetimi

Sistemi i kontrollit të brendshëm është përgjithësisht i ngritur dhe funksional, megjithatë, janë identifikuar dobësi të rëndësishme në:

- menaxhimin e riskut;
- efektivitetin e kontrolleve kryesore;
- zbatimin e qëndrueshëm të procedurave në njësitë organizative.

Kuadri i përputhshmërisë ekziston, por zbatimi i tij mbetet jo proporcional dhe shpesh formal.

2.3 Kufizimet kryesore

- Mbulimi i auditimit nuk përfshiu të gjitha njësitë e varësisë për shkak të kufizimeve të burimeve.
- Sistemet IT u vlerësuan vetëm pjesërisht.

3. Gjetjet kryesore sistemike

3.1 Qeverisja dhe llogaridhënia (shembull)

- Rolet dhe përgjegjësitë janë të përcaktuara formalisht, por nuk zbatohen në mënyrë të qëndrueshme në praktikë, veçanërisht në nivel operacional.
- Mekanizmat e mbikëqyrjes ekzistojnë, por janë kryesisht të drejtuara nga përputhshmëria dhe nuk fokusohen mjaftueshëm në performancë apo risk.
- Në 50% të njësive të audituara, proceset e vendimmarrjes nuk ishin të dokumentuara në mënyrë të përshtatshme.

3.2 Menaxhimi i Riskut (shembull)

- Regjistrat e riskut ekzistojnë, por nuk përdoren si mjete menaxhimi.
- Risqet shpesh përshkruhen në mënyrë të përgjithshme dhe nuk lidhen qartë me objektivat e RGF.
- Pronësia e riskut është e paqartë në shumicën e njësive, duke çuar në llogaridhënie të kufizuar për veprimet e kryera.
- Rishikimi dhe përditësimi i risqeve nuk kryhet në mënyrë sistematike.

3.3 Sistemet e kontrollit të brendshëm (shembull)

- Kontrollat janë në vend, por janë kryesisht zbuluese dhe jo parandaluese.
- Kontrollat kyç nuk dokumentohen apo evidentohen në mënyrë të qëndrueshme.
- Në disa raste, mbështetja në kontrolle manuale rrit riskun e gabimit dhe joefikasitetit.
- Ndarja e detyrave nuk është plotësisht e siguruar në njësitë më të vogla.



3.4 Menaxhimi dhe kontrolli financiar (shembull)

- Planifikimi buxhetor është përgjithësisht i qëndrueshëm.
- Monitorimi i zbatimit të buxhetit mbetet i dobët.
- Devijimet nuk analizohen sistematikisht.
- Raportimi financiar është në kohë, por me analizë të kufizuar.

3.5 Përputhshmëria dhe prokurimi (shembull)

- Procedurat e prokurimit janë formalisht në përputhje, por janë identifikuar dobësi procedurale të përsëritura:
 - ✓ dokumentim i pamjaftueshëm i proceseve të vlerësimit;
 - ✓ zbatim i paqëndrueshëm i kriterëve të përzgjedhjes;
 - ✓ menaxhimi i kontratave është i dobët, veçanërisht në monitorimin e rezultateve dhe afateve.

4. Rezultatet nga ofrues të tjerë të siguridhënies

4.1 Gjatë periudhës së raportimit, siguri shtesë është marrë nga organe të jashtme dhe të pavarura, duke përfshirë:

- auditime të jashtme të kryera nga Kontrolli i Lartë i Shtetit;
- auditime dhe rishikime lidhur me programet e financuara nga BE;
- auditime të kryera nga Autoriteti i Auditimit (AA), aty ku është e aplikueshme

4.2 Përmbledhje e aktivitetit të auditimit të jashtëm (shembull)

- Numri i raporteve të auditimit të jashtëm të rishikuara: _____
- Fushat e mbulimit:
 - ✓ pasqyrat financiare;
 - ✓ përputhshmëria me kërkesat ligjore dhe rregullatore;
 - ✓ menaxhimi i programeve të financuara nga BE.

4.3 Gjetjet dhe temat kryesore (shembull)

- Çështjet e mëposhtme sistemike u identifikuan në raportet e auditimit të jashtëm:
 - ✓ Dobësi në zbatimin e kontrollit të brendshëm
 - Auditimet e jashtme konfirmuan zbatim të paqëndrueshëm të procedurave të kontrollit të identifikuar tashmë nga auditimi i brendshëm
 - ✓ Mangësi në prokurim dhe menaxhimin e kontratave
 - U vërejtën çështje të ngjashme lidhur me dokumentimin, vlerësimin dhe monitorimin e kontratave.
 - ✓ Parregullsi në programet e financuara nga BE
 - Në disa raste, mangësitë në dokumentim dhe kontrollin e pranueshmërisë rezultuan në korrigjime financiare ose risk
 - ✓ Kufizime në besueshmërinë e raportimit financiar
 - U identifikuan çështje lidhur me plotësinë dhe saktësinë e të dhënave të raportuara



4.4 Përputhja me rezultatet e auditimit të brendshëm (shembull)

- Ekziston një nivel i lartë përputhshmërie ndërmjet gjetjeve të auditimit të brendshëm dhe atyre të ofruesve të tjerë të sigurisë, veçanërisht në fushat e:
 - ✓ dobësive në menaxhimin e riskut;
 - ✓ zbatimit joefektiv të kontrolleve;
 - ✓ çështjeve të lidhura me prokurimin.
- Megjithatë, auditimet e jashtme vendosën theks më të madh mbi përputhshmërinë dhe korrigjimet financiare, veçanërisht në lidhje me programet e financuara nga BE.

4.5 Risqe shtesë të identifikuara (shembull)

- Ofruesit e jashtëm të sigurisë evidentuan risqe që nuk u mbuluan mjaftueshëm nga auditimi i brendshëm:
 - ✓ Risku i korrigjimeve financiare në programet e financuara nga BE;
 - ✓ Ekspozimi ndaj riskut reputacional për shkak të mosrespektimit të kërkesave të jashtme.

4.6 Vlerësimi i përgjithshëm (shembull)

- Rezultatet nga ofruesit e tjerë të sigurisë përforcojnë përfundimin se, ndërsa sistemet e kontrollit janë formalisht të vendosura, efektiviteti i tyre mbetet i kufizuar. Konsistenca e gjetjeve në burime të shumta sigurie tregon dobësi sistemike dhe jo të izoluara.

5 Analiza e Rekomandimeve

5.1 Përmbledhje

- Totali i rekomandimeve të dhëna: _____
- ✓ Me risk të lartë: _____
- ✓ Me risk të mesëm: _____
- ✓ Me risk të ulët: _____

5.2 Statusi i zbatimit

- Të zbatuara: _____%
- Pjesërisht të zbatuara: _____%
- Të pazbatuara: _____%

5.3 Çështje të përsëritura / të pazgjidhura (shembull)

- Çështjet e mëposhtme janë identifikuar në mënyrë të përsëritur dhe mbeten të trajtuara në mënyrë të pamjaftueshme:
 - ✓ Lidhje e dobët ndërmjet menaxhimit të riskut dhe planifikimit operacional;
 - ✓ Mungesë e përgjegjësisë së përcaktuar qartë për aktivitetet e kontrollit;
 - ✓ Dokumentim i pamjaftueshëm i proceseve kryesore;
 - ✓ Monitorim i kufizuar i zbatimit të rekomandimeve të mëparshme.



6. Zonat me risk të lartë të identifikuar

- Bazuar në rezultatet e auditimit, zonat e mëposhtme paraqesin ekspozimin më të lartë ndaj riskut:
 - ✓ Praktika joefektive të menaxhimit të riskut;
 - ✓ Regjistrat e riskut nuk mbështesin vendimmarrjen, duke rritur mundësitë që risqet e pamenaxhuara të ndikojnë objektivat.
- Menaxhim i dobët i kontratave dhe prokurimit
 - ✓ Potencial për joefikasitete financiare, mosmarrëveshje dhe mosrespektim të procedurave.
- Ndarje e pamjaftueshme e detyrave
 - ✓ Rritje e riskut të gabimit dhe parregullsive të mundshme, veçanërisht në njësitë më të vogla.
- Procese kontrolli manuale dhe të padokumentuara
 - ✓ Ulje e besueshmërisë dhe gjurmës së auditimit, rritje e riskut operacional.

7. Praktika të mira të identifikuar

- Auditimet identifikuan disa praktika positive, që mund të zbatohen në të gjithë organizatën:
 - ✓ Kuadër i fortë i planifikimit buxhetor
 - Afate dhe përgjegjësi të qarta mbështesin përgatitjen dhe miratimin në kohë të buxheteve
 - ✓ Përdorim efektiv i mjeteve IT në raportimin financiar (në një njësi)
 - Nxjerrja automatike e të dhënave dhe raportimi përmirësuan saktësinë dhe reduktuan kohën e përpunimit
 - ✓ Procedura të qarta të brendshme në prokurim (njësi qendrore)
 - Procedurat e mirëdokumentuara kontribuan në përputhshmërinë e përgjithshme me kërkesat ligjore
 - ✓ Ndjekje proaktive nga menaxhimi në disa njësi
 - Takimet e rregullta të monitorimit të brendshëm përmirësuan normat e zbatimit të rekomandimeve të auditimit
- Këto praktika demonstrojnë se përmirësimet janë të arritshme duke përdorur burimet dhe strukturat ekzistuese.

8. Kufizimet

- Mbulimi i auditimit nuk përfshiu të gjitha njësitë organizative.
- Disa auditime u bazuan në zgjedhje (kampioni).
- Kapaciteti i kufizuar për auditimin TI kufizoi vlerësimin e plotë të kontrolleve të automatizuara.

9. Përfundime dhe veprime prioritare (shembull)

9.1 Përfundime

Elementët bazë të kontrollit të brendshëm janë të vendosura, por efektiviteti i tyre kufizohet nga:

- zbatim i paqëndrueshëm;



- pronësi e pamjaftueshme;
- fokus i kufizuar në risk dhe performancë.

9.2 Veprimet prioritare për menaxhimin

- Forcimi i menaxhimit të riskut:
 - ✓ lidhja me objektivat;
 - ✓ pronësi e qartë;
 - ✓ rishikim periodik.
- Përmirësimi i kontrolleve të brendshme:
 - ✓ fokus në efektivitet real;
 - ✓ kontrolle parandaluese;
 - ✓ dokumentim më i fortë.
- Përmirësimi i prokurimit:
 - ✓ dokumentim dhe monitorim kontratash;
 - ✓ zbatim konsistent procedurash.
- Rritja e llogaridhënies:
 - ✓ mekanizma sistematikë për ndjekjen në nivel menaxhimi.

10. Aneks

- *Lista e auditimeve të kryera.*
- *Raportet e auditimi.*
- *Rekomandimet dhe statusi i zbatimit të tyre.*
- *Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për instrumentin RGF, shtojca nr.5.*
- *Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për kontrollin e brendshëm për instrumentin RGF, shtojca nr.6.*
- *Formati standard i listës së provave të auditimit të brendshëm për Deklaratën e Sigurisë (DoA) për instrumentin RGF, shtojca nr.7.*
- *Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për financimin e dyfishtë për instrumentin RGF, shtojca nr.10.*

Nënshkrimi:

- Emri / Mbiemri _____
- Pozicioni _____
- Nënshkrimi _____
- Data ____ / ____ / ____

**Shtojca nr. 5*****Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për instrumentin
RGF***

Nr.	Fusha e vlerësimit	Objektivi i kontrollit	Burimi i Sigurisë	Niveli i Sigurisë (L / M / U)	Statusi (Po/Jo/PJ)	Komente
1	Qëllimi i auditimit	Auditimet japin siguri mbi funksionimin e sistemeve të menaxhimit dhe kontrollit	Raporte të auditimit të brendshëm	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
2	Fusha e auditimit	Fusha mbulon proceset financiare dhe operacionale kryesore	Plani vjetor i auditimit	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
3	SISTEMET					
3.1	MFK	Sistemi i menaxhimit financiar funksionon efektivisht	Auditim sistemes / vetëvlerësim MFK	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
3.2	Menaxhimi i riskut	Risqet identifikohen dhe monitorohen	Regjistër Risku Auditime	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
3.3	Kontrolli i brendshëm	Kontrollet kyçe operojnë efektivisht	Testime auditimi	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
3.4	Raportimi financiar	Informacioni financiar është i besueshëm	Raporte financiare / auditimi	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
3.5	Sistemet TI	Kontrollet TI mbështesin integritetin e të dhënave	TI auditimi / kontrolle TI	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
3.6	Anti-mashtrim	Masa kundër mashtrimit dhe financimit të dyfishtë ekzistojnë	Kontrolle Anti-mashtrim	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
4	OPERACIONET					



4.1	Prokurimi publik	Procedurat janë në përputhje me rregullat	Auditim përputhshmërie	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
4.2	Menaxhimi i kontratave	Kontratat monitorohen siç kërkohet	Auditim operacional	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
4.3	Pagesat	Shpenzimet autorizohen dhe verifikohen	Testime transaksionesh	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
4.4	Verifikime administrative	Kontrollet dokumentare funksionojnë	Raporte verifikimi	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
4.5	Verifikime në terren	Kontrollet onsite kryhen rregullisht	Raporte monitorimi	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
5	PROJEKTET / MASAT					
5.1	Projekte RGF	Projektet mbështesin objektivat e programit	Auditim projektsh	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
5.2	Përfituesit	Përfituesit përmbushin kriteret	Verifikime & auditime	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
5.3	Pranueshmëria e shpenzimeve	Shpenzimet janë të ligjshme dhe të rregullta	Testime	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
6	Lloji i auditimeve	Audit sistemes, përputhshmërie dhe performance janë realizuar	Strategjia e auditimit	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	
7	Niveli i mbulimit	% e fondeve të audituara:	Universi I auditimit & shembuj	☐ L ☐ M ☐ U	☐ ☐ ☐	

Nënshkrimi dhe Miratimi

- Emri / Mbiemri _____
- Pozicioni _____
- Nënshkrimi _____
- Data ____/____/____

**Shtojca nr.6*****Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për kontrollin e brendshëm për instrumentin RGF***

Subjektet e audituara	XXXXXXXX,
Subjekti i auditimit	<i>Shembull: Auditimi i sistemit të kontrollit të brendshëm të procesit të zbatimit të aktiviteteve të "Agjendës së Reformës 2024–2027" të Instrumentit për Reforma dhe Rritje për Ballkanin Perëndimor, Fusha e Politikës</i> XXXXXXXXXXXX
Grupi i auditimit	XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX
Data	___/___/_____

Nr.	Pyetje	Koment / Dokument provues	P	J	N/A
1	Mjedisi i kontrollit				
1.1	A ka organizata një kod sjelljeje të përcaktuar/komunikuar?				
1.2	A trajnohen punonjësit rregullisht për etikën dhe përputhshmërinë?				
1.3	A ekziston mbikëqyrje mbi funksionimin dhe veprimtarinë e institucionit?				
1.4	A janë të përcaktuara struktura organizative, rolet dhe përgjegjësitë?				
1.5	A ekziston një model organizativ që reflekton llogaridhënien?				
1.6	A i kuptojnë punonjësit përgjegjësitë e tyre për kontrollin?				
1.7	A janë të dokumentuara dhe rishikohen rregullisht kompetencat e deleguara?				
1.8	A janë përshkrimet e punës në përputhje me kompetencat e kërkuara?				
1.9	A ka politika për rekrutimin, zhvillimin dhe vlerësimin e punonjësve?				
2	Vlerësimi i riskut				
2.1	A janë qëllimet të përcaktuara qartë dhe të matshme?				
2.2	A ka objektiva strategjike/operacionale të përcaktuara?				
2.3	A janë identifikuar treguesit kryesorë të performancës dhe a sigurohet lidhja e tyre me objektivat, në mënyrë që të jenë të plotë, të qartë dhe të auditueshëm?				



2.4	A janë identifikuar risqet strategjike dhe operacionale që mund të ndikojnë objektivat?				
2.5	A ekziston një regjistër risqesh?				
2.6	A vlerësohen risqet sipas probabilitetit dhe ndikimit?				
2.7	A është kryer një vlerësim i riskut të mashtrimit?				
2.8	A ekzistojnë mekanizma për raportimin e parregullsive?				
2.9	A vlerësohen ndryshimet në operim, sistemet IT, rregullore apo personel?				
2.10	A ka një proces formal për menaxhimin e ndryshimeve?				
2.11	A përditësohen vlerësimet e riskut pas ndryshimeve të rëndësishme?				
3	Aktivitetet e kontrollit				
3.1	A janë vendosur dhe dokumentuar politikat dhe procedurat e kontrollit?				
3.2	A ka ndarje të detyrave?				
3.3	A janë politikat dhe procedurat të dokumentuara dhe të përditësuara?				
3.4	A komunikohen procedurat me të gjitha palët përkatëse?				
3.5	A respektohen procedurat?				
3.6	A ka persona përgjegjës të caktuar për çdo kontroll?				
3.7	A ka miratim dhe autorizim të transaksioneve përpara ekzekutimit të tyre?				
3.8	A zbatohen kontrolle paraprake, verifikime dhe rishikime të të dhënave?				
3.9	A janë efektive kontrollet IT (akseset, ndryshimet, kopjet rezervë)?				
3.10	A janë sistemet të mbrojtura nga akses i paautorizuar?				
3.11	A menaxhohen përditësimet e softuerit në mënyrë sistematike?				
3.12	A kontrollon rregullisht integriteti i të dhënave?				
3.13	A ka aktivitete kontrolli për të parandaluar dhe zbuluar mashtrimin?				
4	Informacioni dhe komunikimi				
4.1	A identifikohet dhe mblidhet informacioni i nevojshëm për kontroll dhe vendimmarrje?				
4.2	A janë sistemet e raportimit të integruara dhe të automatizuara?				
4.3	A ka një sistem efektiv të komunikimit të brendshëm (nga lart-poshtë dhe anasjelltas)?				
4.4	A janë efektive linjat e komunikimit?				
4.5	A ka mekanizma për raportimin e problemeve ose risqeve?				



4.6	A marrin punonjësit përditësime në kohë mbi politikat dhe risqet?			
4.7	A komunikohen qartë përgjegjësitë e kontrollit në të gjitha nivelet?			
4.8	A ka kanale për raportimin e parregullsive?			
4.9	A është komunikimi me palët e jashtme i përshtatshëm (i saktë dhe në kohë)?			
5	Monitorimi			
5.1	A kryhen vetëvlerësime të rregullta të sistemit të kontrollit të brendshëm?			
5.2	A ekziston funksioni i auditimit të brendshëm?			
5.3	A dokumentohen dhe komunikohen rezultatet/përfundimet e vetëvlerësimeve dhe auditimit të brendshëm tek menaxhimi?			
5.4	A monitorohen dhe korrigjohen dobësitë/gjetjet e mundshme?			
5.5	A analizohen arsyet për këto?			
5.6	A ka masa korrigjuese/plane veprimi dhe ndjekje të tyre?			

Nr.	Shënime/Komente

**Shtojca nr.7*****Formati standard i listës së provave të auditimit të brendshëm për Deklaratën e Sigurisë (DoA) për instrumentin RGF***

(Çdo pikë duhet të jetë e dokumentuar dhe e gjurmueshme në dosjen e auditimit)

I. Qeverisja dhe kuadri institucional

- ☐ Vendim / urdhër për caktimin e autoritetit përgjegjës për fondet RGF
- ☐ Struktura organizative (organigramë)
- ☐ Përshkrime detyrash specifike për stafin
- ☐ Ndarje e dokumentuar e funksioneve (menaxhim – pagesa – kontroll – audit)

II. Sistemet e menaxhimit dhe kontrollit

- ☐ Manual / procedura të menaxhimit të fondeve RGF
- ☐ Procedura financiare dhe kontabël
- ☐ Procedura për kontroll administrativ dhe në terren
- ☐ Regjistër risku (përfshirë konfliktin e interesit dhe mashtrimin)

III. Konflikti i interesit dhe etika

- ☐ Kodi i Etikës për fondet RGF (i miratuar)
- ☐ Deklarata konflikti interesi (të nënshkruara)
- ☐ Evidencë për përjashtime nga vendimmarrja (nëse ka)
- ☐ Trajnime / udhëzime për etikën dhe integritetin

IV. Prokurimi dhe kontraktimi

- ☐ Dosje prokurimi të plota dhe të rregullta
- ☐ Procesverbale komisionesh
- ☐ Vendime për përzgjedhje / skualifikim
- ☐ Kontrata të nënshkruara
- ☐ Kontroll për konflikt interesi në prokurim

V. Shpenzimet dhe pagesat

- ☐ Lista e shpenzimeve të deklaruar
- ☐ Dokumente mbështetëse (fatura, kontrata, situacione pune)
- ☐ Verifikime të ligjshmërisë dhe rregullsisë
- ☐ Evidencë për autorizim dhe miratim pagesash

VI. Kontrollat e kryera

- ☐ Raporte kontrolli administrativ
- ☐ Raporte kontrolli në terren



- ☐ Evidencë për ndjekjen e gjetjeve
- ☐ Masa korrigjuese të zbatuara

VII. Auditimi

- ☐ Raporte të auditimit të brendshëm
- ☐ Gjetje dhe rekomandime
- ☐ Plan-veprimi për zbatimin e rekomandimeve
- ☐ Evidencë për mbylljen e gjetjeve
- ☐ Raporte / misione auditimi nga:
 - ✓ KLSH
 - ✓ Komisioni Evropian
 - ✓ OLAF (nëse ka)

VIII. Menaxhimi i parregullsive

- ☐ Regjistër parregullsish
- ☐ Njoftime për parregullsi (nëse ka)
- ☐ Korrigjime financiare
- ☐ Rikuperim fondesh (kur është e nevojshme)

IX. Raportimi

- ☐ Raport financiar periodik
- ☐ Raport performance / progresi
- ☐ Konsistencë mes raporteve dhe DoA
- ☐ Justifikim për çdo rezervë në DoA

X. Dosja mbështetëse e DoA

- ☐ Draft i DoA-s
- ☐ Rishikim nga kontrolli i brendshëm
- ☐ Opinion / kontribut i auditit të brendshëm
- ☐ Miratimi përfundimtar për nënshkrim

XI. Përfundime

- ☐ Siguri e arsyeshme pa rezerva
- ☐ Siguri me rezerva të kufizuara
- ☐ Siguri me rezerva të theksuara (të justifikuara dhe të dokumentuara)

Nënshkrimi:

- Emri / Mbiemri _____
- Pozicioni _____
- Nënshkrimi _____
- Data ____/____/____

**Shtojca nr.8*****Formati standard i pyetësorit për kontrollin e brendshëm për instrumentin RGF***

Nr.	Pyetja e MFK	Provë për Rishikim	Po/Jo	Komente
I	Mjedisi i kontrollit (RGF)			
1	A ka institucioni një kuadër të qartë për etikën, integritetin dhe konfliktin e interesit në zbatimin e RGF (kode etike, procedura, masa disiplinore)?	Kodi i etikës, procedura apo masa disiplinore, udhëzime të brendshme(nqs ka)		
2	A deklarohet konflikti i interesit nga të gjithë personat e përfshirë në proceset e RGF?	Formularët e deklarimit, regjistrat e pranimit, procesi i verifikimit, raporte AB(për kontroll nëse të gjithë kanë deklaruar)		
3	A janë të përcaktuara qartë strukturat, rolet dhe përgjegjësitë për menaxhimin dhe kontrollin e fondeve RGF?	Organograma, përshkrimet e punës, udhëzime/procedura të menaxhimit të fondeve, dokumentim i delegimit të kompetencave dhe ndarjes së funksioneve		
4	A i kuptojnë punonjësit përgjegjësitë e tyre në kuadër të MFK për RGF dhe a trajnohen rregullisht?	Regjistrat e trajnimeve, certifikata të punonjësve, raporte të auditimeve që vërtetojnë zbatimin e trajtimeve të rregullta, politika të institucionit mbi përditësimin e njohurive të stafit		
5	A janë të dokumentuara dhe të përditësuara kompetencat dhe përshkrimet e punës për funksionet që lidhen me RGF?	Përshkrimet e punës për secilin pozicion dhe të përditësuara për punonjësit në funksione të lidhura me RGF, Regjistrat e përditësimeve të kompetencave dhe		



		përgjegjësi. Vendimet zyrtare të institucionit,		
II	Vlerësimi i riskut (RGF)			
6	A ka institucioni një proces të formalizuar për menaxhimin e riskut në lidhje me RGF? të brendshëm?	Politika/procedura për menaxhimin e riskut, dokumente zyrtare		
7	A janë përcaktuar objektiva të qarta dhe të matshme për zbatimin e RGF?	Dokumente planifikimi, objektivat e RGF të shkruara dhe të matshme.		
8	A janë identifikuar risqet kryesore (strategjike, financiare, përputhshmërie, operacionale, mashtrimi/korrupsioni)	Plan menaxhim risku, plan minimizim risku, plani I masave të trajtimit të riskut sipas formateve të Manualit MFK		
9	A dokumentohen risqet në një regjistër risku të përditësuar periodikisht?	Regjistri i riskut i përditësuar për fondet RGF dhe regjistër parregullsish		
10	A vlerësohen risqet sipas probabilitetit dhe ndikimit?	Matrica risku		
11	A është kryer një vlerësim specifik i riskut të mashtrimit dhe konfliktit të interesit?	Caktimi i personave përgjegjës për monitorimin dhe trajtimin e çdo risku të identifikuar, udhëzime për dokumentimin dhe regjistrimin e rasteve, masat për kontrollin e riskut të mashtrimit		
12	A janë të përcaktuar pronarët e riskut dhe masat për trajtimin e tyre?	pronarët e riskut, plani i masave për menaxhim risku, plani i masave për minimizim risku, , plani I masave të trajtimit të riskut		
13	A merren në konsideratë rezultatet e vlerësimit të riskut në vendimmarrje dhe përmirësim të kontrollit	Dokumente vendimmarrjeje, akte/masa për përmirësimin e kontrollit		



14	A përditësohen vlerësimet e riskut pas ndryshimeve të rëndësishme?	Regjistrat e riskut me datat e përditësimit, raportet pas ndryshimeve.		
III	Aktivitetet e kontrollit (RGF)			
15	A janë vendosur dhe dokumentuar politika dhe procedura kontrolli për zbatimin e RGF?	Dokumente zyrtare të politikave dhe procedurave të kontrollit për RGF		
16	A zbatohet ndarja e detyrave në proceset e RGF (përzgjedhje, zbatim, kontroll, auditim)?	Organogramë, përshkrime detyrash, procedura operative që tregojnë ndarjen e roleve (përzgjedhje, zbatim, kontroll, auditim)		
17	A sigurohet autorizimi dhe miratimi i transaksioneve përpara ekzekutimit?	Formularë, urdhëresa dhe regjistra që tregojnë miratimin para ekzekutimit.		
18	A zbatohen kontrole për parandalimin dhe zbulimin e mashtrimit, përfshirë konfliktin e interesit?	Procedura, fletë-analizat e riskut të mashtrimit, regjistra të incidentëve të dyshimtë		
19	A ka mekanizma për parandalimin dhe zbulimin e financimit të dyfishtë?	Regjistra dhe procedura që kontrollojnë për overlapping funding, verifikimet e financimeve nga burime të ndryshme.		
20	A janë efektive kontrollet IT për menaxhimin e fondeve RGF?	Sistemet e IT, log-et e transaksioneve, akseset, raportet e auditimit të IT.		
IV	Informacioni dhe komunikimi (RGF)			
21	A sigurohet mbledhja dhe raportimi i informacionit të nevojshëm për menaxhimin e RGF?	Raportet periodike, databaza, formularët e menaxhimit të RGF.		
22	A janë efektive kanalet e komunikimit të brendshëm për çështjet e riskut dhe kontrollit?	dhëzime/raporte mbi komunikimin e brendshëm,		



		email/grupet e brendshme, minuta takimesh.		
23	A ka mekanizma për raportimin e parregullsive, mashtrimit dhe konfliktit të interesit (p.sh. sinjalizuesit)?	Procedura për sinjalizuesit, formularë raportimi, regjistrat e incidenteve të raportuara.		
24	A sigurohet koordinimi dhe shkëmbimi i informacionit për të shmangur financimin e dyfishtë?	Dokumente/raporte që tregojnë shkëmbimin e informacionit me programe ose institucione të tjera, regjistra kontrolli mbi fonde të dyfishta.		
V	Monitorimi (RGF)			
25	A kryhen monitorime dhe vetëvlerësime të rregullta të sistemit të MFK për RGF?	Raporte periodike të monitorimit dhe vetëvlerësimeve të MFK për RGF.		
26	A përfshihet auditimi i brendshëm në vlerësimin e sistemeve të kontrollit për RGF?	Raporte/auditime të brendshme që vlerësojnë sistemin e kontrollit të RGF.		
27	A dokumentohen dhe ndiqen gjetjet dhe rekomandimet?	Regjistra dhe raportet e gjetjeve të auditimit, minuta takimesh, plan veprimi për ndjekjen e rekomandimeve		
28	A merren masa korrigjuese dhe ndiqet zbatimi i tyre?	Plani i veprimeve korrigjuese, regjistrat e ndjekjes së masave dhe raporte mbi statusin e zbatimit,		

Shtojca nr.9

Formati standard i regjistrimit të riskut për instrumentin RGF
(shëmbull)

Nr.	Objekti i RGF	Përshkrimi i Riskut	Kategoria e Riskut	Probabiliteti 1-3	Ndikimi 1-3	Niveli i Riskut	Kontrollet ekzistuese	Masa shesë / Veprime	Pronari i Riskut	Afati	Risku i mbetur
1	Pajtuueshmëria me rregullat e BE-së	Moszbatim i EU Financial Regulation / RGF	Përputhshmëri	2	3	6 (1 lartë)	Procedura RGF, kontrole ex-ante	Trajnim shtesë, checklist BE	Drejtoria	—'—'	Mesëm
2	Mbrojtja e interesave financiare të BE-së	Parregullsia në përdorimin e fondeve	Financiar	2	3	6 (1 lartë)	Kontrole financiare, verifikime	Audit tematik, rritje monitorimi	Financë / Audit	—'—'	Mesëm
3	Parandalimi i mashtrimit	Konflikt interesi i padeklaruar	Mashtrim / Korrupsion	2	3	6 (1 lartë)	Deklarata interesi, kode etike	Verifikime të rastësishme	HR / Drejtoria	—'—'	Mesëm
4	Aktivizimi efektiv i fondeve	Angazhim i ulët i fondeve RGF	Strategjik	2	2	4 (Mesëm)	Plane vjetore, monitorim	Analizë performancë IF	Drejtoria	—'—'	Ulët
5	Menaxhimi i ndërmjetësve financiarë	Mos-transferim i përfitimeve të NVM	Operacional	2	2	4 (Mesëm)	Marrëveshje IF, raportim	Audit IF, penalitete	Drejtoria	—'—'	Ulët
6	Raportimi ndaj BE-së	Raportim i pasaktë ose me vonesë	Përputhshmëri	1	3	3 (Mesëm)	Kontroll cilësie raportimi	Automatizim raportimi	Financë	—'—'	Ulët
7	Kontrolli i brendshëm	Kontrollet kyçe nuk funksionojnë	Kontrolli i brendshëm	2	3	6 (1 lartë)	ICS, auditim i brendshëm	Rishikim procedurash	MFK / Audit	—'—'	Mesëm
8	Kapacitetet institucionale	Stafi pamjaftueshëm i trajnuar	Operacional	2	2	4 (Mesëm)	Plane trajnimi	Trajnime të detyruara	HR	—'—'	Ulët
9	Reputacioni institucional	Gjetje kritike nga auditimet e BE-së	Reputacional	1	3	3 (Mesëm)	Ndjekje rekomandimesh	Plan veprimi	Drejtuuesi	—'—'	Ulët
10	Sistemet IT	Humbje ose manipulim i të dhënave	IT / Siguri	1	3	3 (Mesëm)	Back-up, akses i kufizuar	Teste sigurie	IT	—'—'	Ulët
11											
12											
13											
14											
15											

**Shtojca nr.10*****Formati standard i listës së kontrollit të auditimit të brendshëm për financimin e dyfishtë për instrumentin RGF***

Nr.	Pyetja e Auditimit	Provë për Rishikim	Po/Jo	Komente
1	A ka krijuar institucioni procedura për të parandaluar financimin e dyfishtë?	Procedurat / manualët e kontrollit të brendshëm		
2	A janë të dokumentuara qartë të gjitha burimet e financimit lidhur me reformën ose investimin?	Regjistrat financiarë, dokumentacioni i projektit		
3	A mban institucioni një listë të përditësuar të projekteve të financuara nga BE dhe donatorët?	Regjistrat e projekteve / bazat e të dhënave të programeve		
4	A mblidhen deklaratat e përfituesve për mungesën e financimit të dyfishtë?	Deklarata të nënshkruara		
5	A verifikohen deklaratat nga drejtuesit përpara raportimit tek autoritetet kombëtare?	Raportet e verifikimit		
6	A lejon sistemi kontabël identifikimin e burimit të financimit për çdo shpenzim?	Raportet e sistemit kontabël		
7	A kryhen kontrole të kryqëzuara me programe të tjera të BE-së ose burime kombëtare financimi?	Dokumentacion koordinimi		
8	A janë regjistrat financiarë dhe operacionalë të mjaftueshëm për të siguruar gjurmueshmërinë e shpenzimeve?	Faturat, kontratat, regjistrat e pagesave		
9	A ekzistojnë procedura për identifikimin e financimit të përputhur midis programeve?	Dokumentacioni i kontrollit të brendshëm		
10	A ka identifikuar auditimi i brendshëm më parë risqe ose gjetje lidhur me financimin e dyfishtë?	Raportet e auditimeve të mëparshme		
11	Nëse risku i financimit të dyfishtë është identifikuar, a janë zbatuar masat korrigjuese?	Planet e veprimit / raportet e ndjekjes		
12	A janë kontrollet e brendshme të mjaftueshme për të parandaluar raportimin e të njëjtit hap reforme nën instrumente financimi të ndryshme?	Procedurat e monitorimit dhe raportimit		

- Emri / Mbiemri _____
- Pozicioni _____
- Nënshkrimi _____
- Data ____/____/____



Shtojca nr.11

Formati standard i regjistrimit të parregullsive për fondet RGF

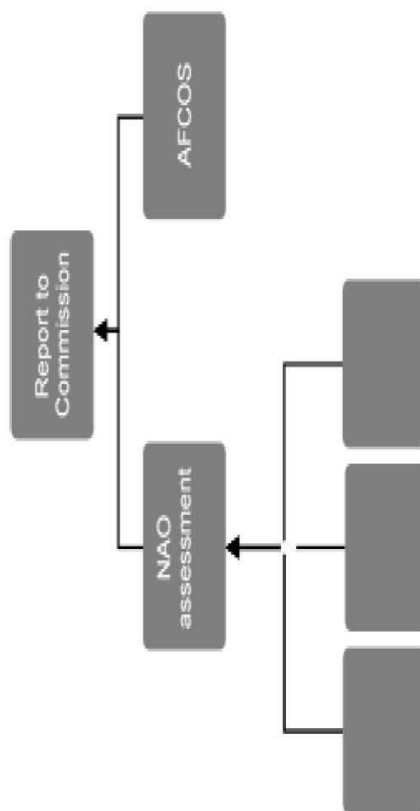
Data e Përgatitjes: _____
Përgatitur nga: _____

- 1. Qëllimi
 - Ky regjistër dokumenton dhe monitoron çdo parregullsi të identifikuar gjatë zbatimit të fondeve RGF, për të siguruar transparencë, trajtim efektiv dhe përputhshmëri me rregulloret e Bashkimit Evropian.
- 2. Përkufizime
 - *Parregullsi*: është çdo shkelje e dispozitave ligjore, kontraktuale ose procedurale të zbatueshme, që rezultojn nga një veprim ose mosveprim i një subjekti ekonomik ose institucional dhe që ka ose mund të ketë si pasojë dëmtimin e interesave financiare të Bashkimit Evropian.
 - *Aktivitet i dyshuar*: Çdo veprim që mund të rezultojë në një parregullsi, pavarësisht nëse është konfirmuar.
 - *Person i lidhur*: Çdo individ ose organizatë që është i përfshirë në aktivitetin e projektit.
 - *Vlera e Parregullsisë*: Shuma financiare e përfshirë, nëse ka.
- 3. Format Regjistri Parregullsish.
(regjistri i parregullsive do të organizohet dhe plotësohet sipas formatit elektronik të sistemit IMS)

Nr.	Nr. i Çështjes	Data e Zbulimit	Periudha e Kryerjes	Njësia / Programi	Përfutuesi	Përshkrimi i Parregullsisë	Tipi i Parregullsisë	Kualifikimi I Parregullsisë	Vlera Financiare e Përfshirë	Statusi i Hetimit	Veprimet e Ndërmara	Përgjegjësi/Struktura për Ndjekjen e Parregullsisë	Afati i zgjidhjes
1													
2													
3													
4													

- Vë: Shënime për kolona:*
- Numri i Çështjes: Kodi përkatës sipas Sistemit IMS.
 - Data e Zbulimit: Data kur parregullsia u identifikua.
 - Periudha e Kryerjes: Koha kur është kryer parregullsia
 - Njësia/Programi: Seksioni ose projekti ku ndodhi parregullsia.
 - Përfutuesi: Personi / subjekti që ka përfutur nga parregullsia.
 - Përshkrimi i Parregullsisë: Përshkrim i detajuar i incidentit ose veprimi të dyshuar.
 - Tipi i Parregullsisë: Financiare, Administrative, Kontraktuale, Etikë, tjetër.

- Vlera e shumës financiare të përfshirë: Shuma e parregulluar ose e dyshuar.
 - Kualifikimi i Parregullsisë: E qëllimshme, e paqëllimshme, shkelje ligjore, etj.
 - Statusi i Hetimit: Në proces, i konfirmuar, i zgjidhur, i referuar te autoritetet përkatëse.
 - Veprimet e Ndërmarrja: Hetim i brendshëm, korrigjim financiar, raportim tek Drejtoria e Inspektimit Financiar Publik/AFCOS, autoritetet e BE-së, masa respektive, etj.
 - Përgjegjësi / Struktura për Ndjekjen e Parregullsisë: Personi ose njësi përgjegjëse për trajtimin e parregullsisë.
 - Afati i zgjidhjes: Përcaktohet nga koordinatorët përkatës për monitorim.
- 4. Procesi i Regjistrimit dhe Trajtimin të Parregullsisë**
- Çdo parregullsi identifikohet nga staf ose auditues të brendshëm.
 - Dokumentohet menjëherë në këtë regjistër me të gjitha detajet e njohura.
 - Njësia përkatëse njofton Koordinatorin e Kontrollit të Brendshëm (Nëpunësi Autorizues).
 - Fillon hetimi dhe statusi përditësohet rregullisht.
 - Parregullsitë serioze raportohen direkt tek Autoriteti Menaxhues i RGF dhe pranë AFCOS.
 - Pas trajtimit, regjistrohet rezultati dhe çdo masë korrigjuese.
- 5. Raportimi**
- Regjistri duhet të përditësohet të paktën një herë në muaj dhe të paraqitet në raportin gjysmëvjetor të auditimit të brendshëm.
 - Parregullsitë serioze raportohen menjëherë tek Autoriteti Menaxhues i RGF dhe pranë AFCOS.
- 6. Siguria dhe Ruajtja e të Dhënave**
- Të gjitha regjistrimet trajtohen konfidencialisht dhe ruhen në mënyrë të sigurt, në përputhje me ligjet për mbrojtjen e të dhënave dhe rregulloret e BE-së për fonde.
- 7. Skema e raportimit të parregullsisë**



**UDHËZIM****Nr. 12, datë 4.6.2026****PËR PRODUKTET USHQIMORE DHE
PËRBËRËSIT USHQIMORË TË
TRAJTUAR ME RREZATIM JONIZUES¹**

Në mbështetje të nenit 102, pika 4, të Kushtetutës, dhe të nenit 38, të ligjit nr. 9863, datë 28.1.2008, “Për ushqimin”, të ndryshuar,

UDHËZOJ:**Neni 1**

1. Ky udhëzim zbatohet për prodhimin, tregtimin dhe importimin e produkteve ushqimore dhe përbërësve ushqimorë, këtu e në vijim “produkte ushqimore”, të trajtuar me rrezatim jonizues.

2. Ky udhëzim nuk zbatohet, për:

a) Produktet ushqimore të ekspozuara ndaj rrezatimit jonizues të krijuar nga pajisjet matëse ose të kontrollit, me kusht që doza e absorbuar nuk është më e madhe se 0,01 Gy për pajisjet e kontrollit të cilat përdorin neutrone dhe 0,5 Gy në raste të tjera, me një nivel maksimal të energjisë së rrezatimit prej 10 MeV në rastin e rrezeve X, 14 MeV në rastin e neutroneve dhe 5 MeV në raste të tjera;

b) Rrezatimin e produkteve ushqimore, të cilat janë përgatitur për pacientë që kërkojnë dieta sterile nën mbikëqyrje mjekësore.

Neni 2

Autoriteti Kompetent për Kontrollin Zyrtar (AKKZ) merr të gjitha masat për të siguruar që produktet ushqimore të rrezatuara vendosen në treg vetëm nëse janë në përputhje me dispozitat e këtij udhëzimi.

Neni 3

1. Kushtet, të cilat duhet të plotësohen për autorizimin e trajtimit të produkteve ushqimore me rrezatim jonizues, janë përcaktuar në shtojcën I,

¹ Ky udhëzim është përafshuar plotësisht me direktivën 1999/2/KE të Parlamentit Evropian dhe Këshillit, datë 22 shkurt 1999, për përafrimin e legjislacionit të Shteteve

bashkëlidhur këtij udhëzimi. Në momentin e trajtimit, produktet ushqimore duhet të jenë në gjendje të përshtatshme dhe të sigurt për konsum.

2. Rrezatimi mund të bëhet vetëm me anë të burimeve të listuara në shtojcën II, bashkëlidhur këtij udhëzimi dhe në përputhje me kërkesat e Kodit të Praktikës, cituar në pikën 2, të nenit 7 të këtij udhëzimi. Doza mesatare e përgjithshme e absorbuar, llogaritet në përputhje me përcaktimet në shtojcën III, bashkëlidhur këtij udhëzimi.

Neni 4

Lista e produkteve ushqimore që mund të trajtohen me rrezatim jonizues, duke përjashtuar të gjitha të tjerat, si dhe dozat maksimale të rrezatimit të autorizuar, përcaktohen në shtojcën IV bashkëlidhur këtij udhëzimi, duke marrë parasysh kushtet e autorizimit të përcaktuara në shtojcën I, bashkëlidhur këtij udhëzimi.

Neni 5

1. Doza maksimale e rrezatimit për produktet ushqimore mund të jepet në doza të pjesshme. Megjithatë, doza maksimale e rrezatimit e përcaktuar, në përputhje me nenin 4 nuk duhet të tejkalohet. Trajtimi me rrezatim nuk mund të përdoret në kombinim me ndonjë trajtim kimik që ka të njëjtin qëllim si trajtimi me rrezatim.

2. Përjashtimet nga pika 1, të cilat synojnë të ndryshojnë elemente jothelbësore të këtij udhëzimi, duke e plotësuar atë, përcaktohen me udhëzime specifike.

Neni 6

Etiketimi i produkteve ushqimore të trajtuara me rrezatim jonizues, kryhet sipas përcaktimeve të mëposhtme:

1. Në rastin e produkteve të destinuara për konsumatorin e fundit dhe për shërbimet cateringu dhe operatorë të ngjashëm ushqimorë:

a) Nëse produktet shiten si njësi, fjalët “rrezatuar” ose “trajtuar me rrezatim jonizues”, do të vendosen në etiketë në përputhje me nenin 17,

Anëtare, lidhur me produktet ushqimore dhe përbërësit ushqimorë të trajtuar me rrezatim jonizues.



pika 5, të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 434, datë 11.7.2018, “Për etiketimin e ushqimeve dhe informimin e konsumatorit”. Në rastin e produkteve që shiten në sasi të mëdha, këto fjalë vendosen së bashku me emrin e produktit në një tabelë ose në njoftimin sipër ose pranë kontejnerit, në të cilën produktet janë vendosur;

b) Nëse një produkt i rrezatuar është përdorur si përbërës, të njëjtat fjalë do të shoqërojnë emërtimin e tij në listën e përbërësve. Në rastin e produkteve që shiten në sasi të mëdha, këto fjalë vendosen së bashku me emrin e produktit në një tabelë, ose në njoftimin sipër, ose pranë kontejnerit, në të cilin produktet janë vendosur;

c) Si përjashtim nga neni 18, pika 2, të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 434, datë 11.7.2018, “Për etiketimin e ushqimeve dhe informimin e konsumatorit”, të njëjtat fjalë kërkohen të vendosen për të treguar përbërësit e rrezatuar të përdorur në prodhimin e përbërësve të përbërë të produkteve ushqimore, edhe në qoftë se këto përbëjnë më pak se 25% të produktit përfundimtar.

2. Në rastin e produkteve jo të destinuara për konsumatorin e fundit dhe shërbimet katering dhe operatorë të ngjashëm ushqimorë:

a) Fjalët e parashikuara në pikën 1 të këtij neni, përdoren për të treguar trajtimin e produkteve ushqimore dhe përbërësve ushqimorë që përmban një produkt ushqimor jo i rrezatuar;

b) Tregohet identiteti dhe adresa e objektit që ka kryer rrezatimin ose numri i tij i referimit, siç parashikohet në nenin 7 të këtij udhëzimi.

3) Treguesi i trajtimit, në të gjitha rastet jepet në dokumentet që shoqërojnë ose t’i referohen produktit ushqimor të rrezatuar.

Neni 7

1. AKKZ-ja bashkëpunon me Komisionin e Mbrojtjes nga Rrezatimi dhe merr e mban informacionin e mëposhtëm:

a) Miratimin paraprak të objekteve të rrezatimit;

b) Dhënien e një numri referencë zyrtar për objektet e rrezatimit të miratuara;

c) Kontrollin dhe inspektimin zyrtar;

ç) Heqjen ose ndryshimin e miratimit.

2. Miratimi jepet vetëm nëse objekti:

a) Përmbush kërkesat e Kodit Ndërkombëtar të Praktikës së Rekomanduar për operimin e objekteve të rrezatimit të përdorura për trajtimin e produkteve

ushqimore, të përgatitur nga Komisioni i Përbashkët FAO/WHO Codex Alimentarius (referenca FAO/WHO/CAC, Vol. XV, botimi 1), si dhe çdo kërkesë shtesë të zbatueshme;

b) Emëron një person përgjegjës për respektimin e të gjitha kushteve të nevojshme për zbatimin e procesit.

3. Autoriteti kompetent qendror mban dhe përditëson një listë të stabilimenteve të miratuara të rrezatimit, duke përfshirë emrat, adresat dhe numrat referencë të objekteve të rrezatimit të miratuara, tekstin e dokumentit të miratimit, si dhe çdo vendim për pezullimin ose heqjen e miratimit. Ky informacion vihet në dispozicion të publikut dhe komunikohet me kërkesë.

Neni 8

1. Objektet e rrezatimit të miratuara, për çdo burim të rrezatimit jonizues të përdorur, mbajnë të dhëna që tregojnë për secilën ngarkesë të produkteve ushqimore të trajtuara:

a) natyrën dhe sasinë e produkteve ushqimore të rrezatuara;

b) numrin e lotit;

c) personin që ka urdhëruar trajtimin me rrezatim;

ç) marrësin e produkteve ushqimore të trajtuara;

d) datën e rrezatimit;

dh) materialet e paketimit të përdorura gjatë trajtimit;

e) të dhënat për kontrollin e procesit të rrezatimit, siç parashikohet në shtojcën III, kontrollet dozimetrike të kryera dhe rezultatet e marra, të dhëna të hollësishme për kufijtë e poshtëm dhe të sipërm të dozës së absorbuar dhe llojin e rrezatimit jonizues;

ë) referencë për matjet fillestare të validimit të dozës.

2. Të dhënat e përmendura në pikën 1 ruhen për një periudhë prej pesë vjetësh.

Neni 9

Një produkt ushqimor i trajtuar me rrezatim jonizues mund të importohet vetëm nëse është:

a) në përputhje me kushtet të cilat zbatohen për këto produkte ushqimore;

b) i shoqëruar me dokumente që tregojnë emrin dhe adresën e subjektit i cili ka kryer trajtimin me



rrezatim dhe që sigurojnë informacionin e parashikuar në nenin 8;

c) është trajtuar në një objekt rrezatimi të miratuar nga BE-ja.

Neni 10

Materialet e përdorura për ambalazhimin e produkteve ushqimore të rrezatuara, duhet të jenë të përshtatshme për këtë qëllim.

Neni 11

1. Aprovimi i pajisjeve dhe subjekteve që kryejnë veprimtari të rrezatimit jonizues, bëhet në përputhje me ligjin nr. 8025, datë 9.11.1995, “Për mbrojtjen nga rrezatimet jonizuese”, i ndryshuar.

2. AKKZ-ja bashkëpunon me Komisionin e Mbrojtjes nga Rrezatimi dhe merr e mban informacionin e mëposhtëm:

a) Emrin, adresën dhe numrin e referencës të pajisjes rrezatuese, e cila është e miratuar, dokumentin e miratimit, si dhe çdo vendim pezullimi apo tërheqje të miratimit;

b) Rezultatet e kontrolleve të kryera në pajisjet me rrezatim jonizues, në veçanti në lidhje me kategoritë dhe sasinë e produkteve të trajtuara dhe dozave të administruara;

c) Një raport në bazë të informacionit të dhënë çdo vit nga autoriteti kombëtar mbikëqyrës.

3. AKKZ-ja kontrollon dhe mban rezultatet e kontrolleve të kryera në fazën e tregtimit të produktit.

Neni 12

1. Udhëzimi nr. 4, datë 14.5.2014, “Për produktet ushqimore dhe ingredientët ushqimorë të trajtuar me rrezatim jonizues”, shfuqizohet me fillimin e efekteve të këtij udhëzimi.

2. Ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe institucioni përgjegjës për kryerjen e kontrollit zyrtar, për zbatimin e këtij udhëzimi.

3. Ky udhëzim hyn në fuqi menjëherë, botohet në Fletoren Zyrtare dhe i fillon efektet nga data 1 gusht 2027.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Andis Salla

SHTOJCA I KUSHTET PËR AUTORIZIMIN E RREZATIMIT TË PRODUKTEVE USHQIMORE

1. Rrezatimi i produkteve ushqimore mund të autorizohet vetëm, nëse:

a) është një domosdoshmëri teknologjike;

b) nuk paraqet rrezik për shëndetin e konsumatorit dhe kryhet sipas kushteve të propozuara;

c) është në dobi të konsumatorit;

d) nuk është përdorur si zëvendësues i praktikave të higjienës dhe shëndetësore ose të praktikave të mira të prodhimit ose bujqësore.

2. Rrezatimi i produkteve ushqimore mund të përdoret vetëm për qëllimet e mëposhtme:

a) për të reduktuar incidencën e sëmundjeve, që vijnë nga ushqimi duke shkatërruar organizmat patogjenë;

b) për të reduktuar prishjen e produkteve ushqimore, duke ngadalësuar ose frenuar proceset e kalbjes dhe duke shkatërruar organizmat shkaktarë të prishjes;

c) për të reduktuar humbjen e produkteve ushqimore me pjekjen e parakohshme, mbirja ose çelja;

d) për të çliruar produktet ushqimore nga organizmat e dëmshëm të bimëve ose produkteve bimore.

SHTOJCA II BURIMET E RREZATIMIT JONIZUES

Produktet ushqimore mund të trajtohen vetëm nga burimet e mëposhtme të rrezatimit jonizues:

a) rrezet gama nga radionuklidët ^{60}Co ose ^{137}Cs ;

b) rrezet X të gjeneruara nga burime makinerike, që operojnë në ose nën nivelin e energjisë nominale (energji maksimale kuantike) prej 5 MeV;

c) elektronet e gjeneruara nga burime makinerike, që operojnë në ose nën nivelin e energjisë nominale (energji maksimale kuantike) prej 10 MeV.

SHTOJCA III

1. DOZIMETRIA

Doza mesatare e përgjithshme e absorbuar

Për qëllimet e përcaktimit të gjendjes së përgjithshme të produkteve ushqimore të trajtuara me një dozë mesatare totale prej 10 kGy ose më pak, mund të supozohet se të gjitha efektet kimike të rrezatimit në këtë diapazon doze janë proporcionale me dozën.

Doza mesatare e përgjithshme, $\bar{D}$, përcaktohet nga integrali i mëposhtëm mbi vëllimin e përgjithshëm të mallrave:

$$\bar{D} = \frac{1}{M} \int p(x,y,z) d(x,y,z) dV$$

ku:

M = masa totale e mostrës së trajtuar

p = densiteti lokal në pikën (x, y, z)

d = doza lokale e absorbuar në pikën (x, y, z)

$dV = dx, dy, dz$, elementi pambarimisht i vogël i vëllimit, i cili në raste reale përfaqësohet nga fraksionet e vëllimit.

Doza mesatare e përgjithshme e absorbuar mund të përcaktohet direkt për produktet homogjene ose për mallrat në masë të madhe me dendësi të dukshme homogjene përcaktohet duke vendosur një numër të përshtatshëm dozimetrie, në mënyrë strategjike dhe të rastësishme, në të gjithë volumnin e mallrave. Nga shpërndarja e dozës së përcaktuar në këtë mënyrë mund të llogaritet një mesatare e cila është doza mesatare e përgjithshme e absorbuar. Nëse forma e kurbës së shpërndarjes së dozës nëpërmjet produktit është e përcaktuar mirë, pozicionet e dozës minimale dhe maksimale janë të njohura. Matjet e shpërndarjes së dozës në këto dy pozicione në një seri mostrash të produktit mund të përdoren për të dhënë një vlerësim të përgjithshëm të dozës mesatare.

Në disa raste, vlera mesatare e dozës minimale ($\bar{D}_{min}$) dhe dozës maksimale ($\bar{D}_{max}$), jep vlerësim të mirë të dozës së përgjithshme mesatare:

$$\text{Doza mesatare e përgjithshme} \approx \frac{\bar{D}_{min} + \bar{D}_{max}}{2}$$

Raporti $\frac{\bar{D}_{max}}{\bar{D}_{min}}$ nuk duhet të tejkalojë 3.

2. PROCEDURAT

2.1. Përpara se të fillojë rrezatimi rutinë i një kategorie të caktuar të produkteve ushqimore në një

objekt rrezatimi, duhet të përcaktohen dozat maksimale dhe minimale duke bërë matjet e dozës gjatë të gjithë vëllimit të produktit.

Këto matje të vlefshmërisë duhet të kryhen për një numër herësh të përshtatshëm (p.sh. 3–5 herë) për të marrë parasysh ndryshimet në dendësinë ose në formën e produktit.

2.2. Matjet duhet të përsëriten sa herë që është ndryshuar produkti, forma e tij apo kushtet e rrezatimit.

2.3. Gjatë procesit, matjet e dozës rutinë kryhen në mënyrë që të sigurohet se kufijtë e dozës nuk tejkalohen. Matjet duhet të kryhen duke vendosur dozimetria në pozicionet e dozës maksimale ose minimale, ose në një pozicion reference. Doza në pozicionin e referencës duhet të lidhet në mënyrë kuantitative me dozën maksimale dhe minimale. Pozicioni i referencës duhet të vendoset në një pikë të përshtatshme në ose mbi produkt, ku ndryshimet e dozës janë të ulëta.

2.4. Matjet e dozës rutinë duhet të kryhen në çdo ngarkesë të produkteve ushqimore dhe në intervale të rregullta gjatë prodhimit.

2.5. Në rastet kur janë rrezatuar produkte të paambalazuara të rrjedhshëm, vendndodhjet e dozës minimale dhe maksimale nuk mund të përcaktohen. Në një rast të tillë është e përshtatshme të përdoret marrja e mostrave të rastësishme me dozimetër për të përcaktuar vlerat e këtyre ekstremiteteve të dozës.

2.6. Matjet e dozës duhet të kryhen duke përdorur sisteme dozimetrike të njohura, dhe matjet duhet të jenë të gjurmueshme deri te standardet fillestare.

2.7. Gjatë rrezatimit, parametra të caktuara të objektit duhet të kontrollohen dhe të regjistrohen në mënyrë të vazhdueshme. Për objektet me bërthamë rrezatuese (radionuklide) parametrat përfshijnë shpejtësinë e transportit të produktit ose kohën e kaluar në zonën e rrezatimit dhe treguesin pozitiv për pozicionin e saktë të burimit. Për objektet përsheptuese (akselerator), parametrat përfshijnë shpejtësinë e transportit të produktit, nivelin e energjisë, rrjedhjen e elektroneve dhe gjerësinë e skanimit të objektit.



SHTOJCA IV
PRODUKTET USHQIMORE TË
AUTORIZUARA PËR TRAJTIM RREZATUES
DHE RREZATIMI MAKSIMAL

Kategoria e produkteve ushqimore	Doza mesatare maksimale e rrezatimit të absorbuar (kGy)
Barëra aromatik të thata, erëza dhe erëza perimesh	10

URDHËR
Nr. 219, datë 6.5.2026

**PËR MIRATIMIN E FORMATIT
STANDARD TË CERTIFIKATËS SË
VULLNETARIZMIT**

Në mbështetje të nenit 102, pika 4, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të pikës 6, të nenit 38, të ligjit nr. 94/2025, “Për vullnetarizmin”,

URDHËROJ:

1. Miratimin e formatit standard të Certifikatës së Vullnetarizmit, sipas modelit bashkëlidhur këtij urdhri.

2. Ngarkohen të gjithë ofruesit e vullnetarizmit për zbatimin e këtij urdhri.

Ky urdhër hyn në fuqi pasi botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I EKONOMISË DHE
INOACIONIT
Delina Ibrahimaj



LOGO OFRUESI		REPUBLIKA E SHQIPËRISË
Nr. regjistrimi në sistem _____		
CERTIFIKATË VULLNETARIZMI		
Z /Znj. _____ (EMËRATËSIA MBIEMËR)		
Lindur më ____/____/____ në _____, me NID _____ ka përfunduar programin e vullnetarizmit për periudhën nga data, deri në datën _____		
Data e lëshimit ____/____/____		
OFRUESI I VULLNETARIZMIT		
Emër Mbiemër (Nënshkrimi dhe vulat)		



PËRSHKRIM MBI PROGRAMIN E VULLNETARIZIMIT DHE PUNËT VULLNETARE TË KRYERA			
DËSHIMI MBI TRAJNIMET, AFTËSITË DHE KOMPETENCAT E FITUARA NGA VULLNETARI GJATË VULLNETARIZIMIT			
Vullnetari gjatë vullnetarizimit ka kryer trajnimet si dhe ka fituar aftësitë dhe kompetencat si më poshtë vijon:			



URDHËR
Nr. 252, datë 2.6.2026

PËR FORMËN DHE PËRMBAJTJEN E
LIBREZËS SË VULLNETARIT

Në mbështetje të nenit 102, pika 4, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të nenit 44, pika 7, të ligjit nr. 94/2025, “Për vullnetarizmin”,

URDHËROJ:

1. Miratimin e formës dhe të përmbajtjes së Librezës së Vullnetarit, sipas modelit bashkëlidhur këtij urdhri.

2. Ngarkohet Agjencia Kombëtare e Punësimit dhe Aftësive për zbatimin e këtij urdhri.

Ky urdhër hyn në fuqi pasi botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I EKONOMISË DHE
INOVACIONIT
Delina Ibrahimaj

 Agjencia Kombëtare e Punësimit dhe Aftësive
DRAKPA _____
Nr. regjistrimi në sistem _____
LIBREZA E VULLNETARIT
Emër Mbiemër / Nenshkrimi i Titullarit (Vula elektronike)
Data



NID _____	Kohëzgjatja e vullnetarizmit _____	
EMRI _____		
MBËMURI _____		
LIBREZA PERSONALE E VULLNETARIT:		
KATEGORI:	☐ VULLNETAR SHETAS SHQIPTAR ☐ VULLNETAR I HUAJ ☐ VULLNETAR PA SHTETËSI	
	Data e rregjistrimit _____	
VULLNETARIZËM:		
☐ AFATGJATË ☐ AFATSHKURTËR		
Ofruesi i vullnetarizmit	Data e fillimit të kontratës së vullnetarizmit	
Data e përfundimit të kontratës së vullnetarizmit		

URDHËR**Nr. 595, datë 29.5.2026**

**PËR MARRJEN E MASAVE KUFIZUESE
PËR PARANDALIMIN DHE
KONTROLLIN E SËMUNDJES SË
MURTAJËS SË RUMINANTËVE TË
VEGJËL**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutës, të shkronjës “b”, të pikës 1 dhe pikës 2, të nenit 15, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e tregtimit të ruminantëve të vegjël në tregjet e kafshëve të gjalla, panaire dhe grumbullime të tjera në qarkun Vlorë.

2. Ndalimin e lëvizjes së ruminantëve të vegjël dhe specieve të tjera të mbarështuara nga ferma në fermë në zonën e mbrojtur dhe zonën e mbikëqyrjes.

3. Intensifikimin e mbikëqyrjes së popullatave të ruminantëve të vegjël dhe inventarizimin e tyre në zonën e mbrojtur dhe zonën e mbikëqyrjes.

4. Forcimin e masave të biosigurisë.

5. Kafshët e llojit të imta duhet të mbarështohen sipas kërkesave shëndetësore të mbarështimit të tyre, si dhe të jenë të izoluar nga kafshët e tjera në fermë dhe të kufizohet kontakti me kafshët e tjera.

6. Intensifikimin e fushatave të ndërgjegjësimit të fermerëve, transportuesve të kafshëve, veterinerëve privat dhe shërbimit veterinar shtetëror.

7. Intensifikimin e mbikëqyrjes dhe kontrollit veterinar në fermat që mbarështojnë ruminantë të



vegjël dhe tregjet e kafshëve të gjalla në të gjithë territorin e Republikës së Shqipërisë.

8. Zbatimin e masave të tjera të përmendura në urdhrin nr. 802, datë 9.10.2024, “Për miratimin e Planit Kombëtar të Kontigjencës për sëmundjen e murtajës së ruminantëve të vegjël (PPR)”.

9. Masat e sipërcituara nga pika 2 deri në pikën 6, zbatohen në territorin e:

Nr.	Njësia Administrative	Fshati
3 km		
1.	Xarrë	Shkallë
2.	Konispol	Çiflik
3.	Konispol	Konispol
10 km		
1.	Xarrë	Xarrë
2.	Xarrë	Mursi
3.	Markat	Vervë
4.	Markat	Shalës
5.	Markat	Dishat
6.	Livadhja	Vagalat

10. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Instituti i Sigurisë Ushqimore dhe Veterinarisë.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I BUJQËSISË DHE
ZHVILLIMIT RURAL
Andis Salla

URDHËR
Nr. 610, datë 3.6.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË PSEUDOPESTIT TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E POLONISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;

b) zogjve 24-orësh;

c) mishit të freskët;

ç) materialit biologjik të shpendëve të pashoqëruar me test diagnostik PCR të kryer 14 ditë përpara mbledhjes, që vërteton mosprezencën e virusit;

d) vezëve dhe produktet e vezëve të shpendëve, ku nuk është siguruar shkatërrimi i virusit të pseudopestit, përkatësisht në vezën e plotë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 55°C në 2,521 sekonda, në vezën e lëngshme nuk është bërë trajtimi në 55°C në 2,278 sekonda, në të verdhën e vezës me 10% kriposje nuk është bërë trajtimi me temperaturë 55°C në 176 sekonda dhe në të bardhën e vezës së tharë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 57°C në 50.4 orë;

dh) produktet e mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht, përkatësisht:

i. 65°C në 39.8 sekonda;

ii. 70°C në 3.6 sekonda;

iii. 74°C në 0.5 sekonda;

iv. 80°C në 0.03 sekonda;

e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e pseudopestit të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3*
1	Małopolskie	Brzeskie	Czchów*
2	Śląskie	Gliwice (City)	Gliwice*
3	Śląskie	Gliwice	Toszek*
4	Podlaskie	Siemiatycze	Nurzec-Stacja*
5	Podlaskie	Białystok	Łapy*
6	Małopolskie	Tarnów	Wojnicz*
7	Kujawsko-Pomorskie	Toruń	Chelmża (rural)*
8	Małopolskie	Bochnia	Bochnia*
9	Podkarpackie	Przemyśl	Krasiczyn*
10	Warmińsko-Mazurskie	Działdowo	Iłowo-Osada*
11	Podlaskie	Białystok	Supraśl*
12	Lubelskie	Łęczna	Ludwin*
13	Pomorskie	Nowy Dwór Gdański	Ostaszewo*
14	Świętokrzyskie	Jędrzejów	Sędziszów*
15	Mazowieckie	Wołomin	Źłuszcz*
16	Podkarpackie	Przemyśl	Stubno*
17	Małopolskie	Bochnia	Nowy Wiśnicz*



18	Świętokrzyskie	Staszów	Staszów*
19	Podkarpackie	Przemyśl	Medyka*
20	Pomorskie	Malbork	Miloradz*
21	Mazowieckie	Żuromin	Biezuń*
22	Mazowieckie	Żuromin	Żuromin*
23	Łódzkie	Piotrków	Wolbórz*
24	Łódzkie	Rawa	Rawa Mazowiecka (rural)*
25	Pomorskie	Kartuzy	Sierakowice*
26	Mazowieckie	Gostynin	Gostynin (rural)*
27	Mazowieckie	Sierpc	Szczutowo*
28	Mazowieckie	Sierpc	Rościszewo*
29	Podkarpackie	Mielec	Radomyśl Wielki*
30	Świętokrzyskie	Kielce	Mniów*
31	Podlaskie	Mońki	Goniadz*
32	Wielkopolskie	Wolsztyn	Wolsztyn*
33	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Nowe Skalmierzyce*
34	Kujawsko-Pomorskie	Aleksandrów	Zakrzewo*
35	Lubuskie	Wschowa	Wschowa*
36	Wielkopolskie	Poznań	Stęszew*
37	Wielkopolskie	Leszno	Wijewo*
38	Zachodniopomorskie	Białogard	Białogard (rural)*
39	Podlaskie	Mońki	Knyszyn*
40	Podlaskie	Sokolka	Janów*
41	Opolskie	Opole	Niemodlin*
42	Warmińsko-Mazurskie	Olsztyn	Jonkowo*
43	Wielkopolskie	Wolsztyn	Przemęt*
44	Wielkopolskie	Wolsztyn	Siedlec*
45	Wielkopolskie	Nowy Tomyśl	Miedzichowo*
46	Wielkopolskie	Rawicz	Miejska Górka*
47	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Grodzisk Wielkopolski*
48	Zachodniopomorskie	Gryfino	Gryfino*
49	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Sieroszewice*
50	Wielkopolskie	Nowy Tomyśl	Opalenica*
51	Małopolskie	Dąbrowa	Olesno*
52	Podlaskie	Mońki	Krypno*
53	Wielkopolskie	Szamotuły	Duszniki*
54	Wielkopolskie	Poznań	Mosina*
55	Mazowieckie	Maków	Ploniawy-Bramura*
56	Zachodniopomorskie	Koszalin	Sianów*
57	Wielkopolskie	Kalisz	Opatówek*
58	Wielkopolskie	Kalisz	Lisków*
59	Kujawsko-Pomorskie	Radziejów	Bytów*
60	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Nowe Miasto Nad Wartą*
61	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Kurzętnik*
62	Wielkopolskie	Kalisz	Ceków-Kolonia*
63	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Zaniemyśl*
64	Kujawsko-Pomorskie	Radziejów	Osiężyn*
65	Dolnośląskie	Milicz	Krośnice*
66	Wielkopolskie	Kalisz	Koźminek*
67	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Lubawa (rural)*

68	Łódzkie	Skierniewice	Lipce Reymontowskie*
69	Łódzkie	Sieradz	Goszczanów*
70	Wielkopolskie	Śrem	Śrem*
71	Wielkopolskie	Leszno	Rydzyna*
72	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Biskupiec*
73	Łódzkie	Łowicz	Zduny*
74	Wielkopolskie	Szamotuły	Kaźmierz*
75	Wielkopolskie	Pleszew	Goluchów*
76	Mazowieckie	Płock (City)	Płock*
77	Lubuskie	Nowa Sól	Bytom Odrzański*
78	Zachodniopomorskie	Kamień	Golczewo*
79	Wielkopolskie	Gostyń	Poniec*
80	Śląskie	Dąbrowa Górnicza	Dąbrowa Górnicza*
81	Lubuskie	Nowa Sól	Kozuchów*
82	Wielkopolskie	Konin	Skulsk*
83	Lubuskie	Zielona Góra	Nowogród Bobrzański*
84	Lubuskie	Nowa Sól	Nowa Sól (rural)*
85	Śląskie	Mikolów	Mikolów*
86	Mazowieckie	Mława	Szreńsk*
87	Kujawsko-Pomorskie	Aleksandrów	Aleksandrów Kujawski (rural)*
88	Lubuskie	Sulęcín	Krzeszyce*
89	Łódzkie	Sieradz	Wróblew*
90	Opolskie	Olesno	Zębówice*
91	Małopolskie	Wieliczka	Wieliczka*
92	Śląskie	Cieszyn	Hażlach*
93	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Środa Wielkopolska*
94	Zachodniopomorskie	Kołobrzeg	Dygowo*
95	Kujawsko-Pomorskie	Sępólno	Sośno*
96	Zachodniopomorskie	Gryfice	Gryfice*
97	Kujawsko-Pomorskie	Brodnica	Świdziebna*
98	Kujawsko-Pomorskie	Żnin	Żnin*
99	Kujawsko-Pomorskie	Mogilno	Jeziora Wielkie*
100	Pomorskie	Sztum	Sztum*
101	Pomorskie	Bytów	Studzienice*
102	Pomorskie	Człuchów	Przechlewo*
103	Wielkopolskie	Oborniki	Oborniki*
104	Kujawsko-Pomorskie	Tuchola	Tuchola*
105	Kujawsko-Pomorskie	Bydgoszcz	Koronowo*
106	Wielkopolskie	Piła	Białośliwie*
107	Lubuskie	Zielona Góra (City)	Zielona Góra*
108	Łódzkie	Sieradz	Brzeźnio*
109	Mazowieckie	Mińsk	Mińsk Mazowiecki (rural)*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

3. Importi dhe tranzitimi i shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, mishit të freskët, materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produktet e mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve, lejohet nga zona dhe kompartamente të shtetit të Polonisë, të cilat



nuk kanë pasur njoftim të sëmundjes së pseudopestit të shpendëve për 12 muajt e fundit.

4. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, mishit të freskët, materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produktet e mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve që vijnë nga zonat e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve të informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

7. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

8. Urdhri nr. 594, datë 29.5.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit, të shfaqur në shtetin e Polonisë”, shfuqizohet.

9. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

ME URDHËR DHE DELEGIM
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

VENDIM

Nr. 42, datë 26.3.2026

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fiona kryetare;

Papajorgji,

Marsida anëtare;

Xhaferllari,

Sonila Bejtja, anëtare;

Ilir Toska, anëtar;

Genti Ibrahim, anëtar;

Marjana anëtare;

Semini,

Asim Vokshi, anëtar;

Sandër Beci, anëtar,

me sekretare Farisja Idrizaj, në datën 26.3.2026, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 13 (E) 2025 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Ermand Muça

SUBJEKT I INTERESUAR: Gëzim Muça

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2025-162, datë 22.1.2025, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Dërgimi i çështjes për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 4, 17, pika 2, 18, pika 1, 33, pika 1, 41, pikat 1 dhe 2, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*), si dhe neni 1, i Protokollit nr. 1 të saj; nenet 27, 71 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*Ligji Organik i Gjykatës*).

GJYKATA KUSHTETUESE

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, mori në shqyrtim parashtrimet me shkrim të kërkesit Ermand Muça (*kërkesë*), i cili ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të



subjektit të interesuar, Gëzim Muça, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi është trashëgimtar i Halim Muçës, i cili së bashku me Xheladin Muçën kanë qenë fëmijë të Ajaz dhe Hajrije Muçës. Këta të fundit kanë pasur në pronësi një banesë të ndodhur në qytetin e Durrësit me sipërfaqe 94 m², si dhe truallin me sipërfaqe 315.2 m² mbi të cilin ajo ndodhej. Xheladin Muça ka ndërruar jetë në vitin 1982, ndërsa në vitin 1983 ka ndërruar jetë edhe i ati Ajaz Muça. Me vendimin e datës 10.9.2002 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka përcaktuar si trashëgimtarë të radhës së parë të Ajaz Muçës bashkëshorten e tij Hajrije Muçën e djalin Halim Muçën, të cilët kanë trashëguar nga 3/9-ën pjesë të pasurisë secili, si dhe fëmijët e Xheladin Muçës, konkretisht subjektin e interesuar në këtë gjykim, Gëzim Muçën, dhe motrat e tij Shpresa Ademi dhe Shazie Kokaj, të cilat kanë trashëguar nga 1/9-ën pjesë të pasurisë secili.

2. Me kontratën e dhurimit të datës 19.6.1993 Hajrije Muça i ka dhuruar nipit të saj Gëzim Muça banesën me sipërfaqe 94 m². Më pas, me kontratën noteriale të datës 8.7.2004, kjo shtetase dhe shtetasit Shpresa Ademi e Shazie Kokaj i kanë shitur Gëzim Muçës pjesët e tyre takuese të truallit që kishin në bashkëpronësi me Halim Muçën, mbi të cilin ndodhej banesa. Trualli është regjistruar në Zyrën Vendore të Regjistrimit të Pasurisë (ZVRPP), Durrës në datën 26.9.2014, në pronësi të Gëzim Muçës e Halim Muçës, respektivisht me 6/9-ën dhe 3/9-ën pjesë secili, si dhe me sipërfaqe 300 m².

3. Në datën 20.6.2014, Gëzim Muça i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës me kërkesëpadi për pjesëtimin e truallit, duke pretenduar se banesa e dhuruar nga gjyshja kishte qenë e vjetër dhe në vend të saj kishte ndërtuar një banesë të re, për të cilën kishte marrë disa herë kredi bankare dhe kishte nisur procedurat e legalizimit. Kjo banesë shtrihej në të gjithë sipërfaqen e truallit dhe për ndërtimin e saj bashkëpronari tjetër Halim Muça (xhaxhai) nuk

kishte pasur pretendime. Në këtë situatë, trualli duhej t'i lihej atij kundrejt shpërblimit të Halim Muçës për pjesën takuese të tij.

4. Në kushtet kur palët nuk kanë pasur kundërshtime, në përfundim të gjykimit të fazës së parë të pjesëtimit, gjykata ka lejuar pjesëtimin e pasurisë, sipas pjesëve takuese: Gëzim Muça 6/9-ën e saj dhe Halim Muça 3/9-ën e saj, vendim i cili ka marrë formë të prerë pa u ankimuar. Ndërsa në përfundim të fazës së dytë të pjesëtimit, me vendimin nr. (11-2015-1400) 533, datë 26.3.2015, të ndrequr me vendimin nr. (11-2016-4948) 158, datë 4.11.2016, gjykata ka vendosur kalimin e pasurisë në pronësi të Gëzim Muçës dhe detyrimin e këtij shtetasi t'i paguajë Halim Muçës vlerën për pjesën e tij takuese (1/3-ën) në shumën 1.800.000 lekë, brenda afatit 6-mujor pasi ky vendim të marrë formë të prerë. Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim Halim Muça, duke pretenduar, ndër të tjera, se ndërtimi ishte bërë pa miratimin e tij, ndërsa Gëzim Muça ka paraqitur kundërapel, duke kërkuar lënien në fuqi të vendimit.

5. Me vendimin nr. 10-2016-1260 (549), datë 7.6.2016, Gjykata e Apelit Durrës ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit, duke e gjetur atë të drejtë dhe të bazuar në ligj e në prova. Halim Muça ka ushtruar rekurs ndaj këtij vendimi në datën 6.7.2016, ndërsa ka ndërruar jetë në datën 16.4.2020. Në datën 18.6.2020, trashëgimtarët e tjera të këtij shtetasi kanë hequr dorë nga pjesa e trashëgimisë së tyre në favor të kërkuesit. Kurse në datën 6.3.2017 ZVRPP-ja, Durrës ka regjistruar pasurinë objekt gjykimi në emër të Gëzim Muçës, duke e pasqyruar atë me sipërfaqe 310 m², nga të cilat 273 v ndërtesë, dhe në datën 16.9.2020 ka lëshuar në emër të tij certifikatën për vërtetimin e pronësisë. Po kështu, në datën 13.12.2024, subjekti i interesuar, Gëzim Muça, ka njoftuar Gjykatën e Lartë për këtë regjistrim, si dhe ka kërkuar përshpejtimin e gjykimit të çështjes.

6. Me vendimin nr. 00-2025-162, datë 22.1.2025, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të Halim Muçës, me arsyetimin se nuk përmbante shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile (KPC).

7. Në datën 12.5.2025, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me ankim



kushtetues individual, i cili, pasi është plotësuar sipas parashikimeve të nenit 27 të Ligjit Organik të Gjykatës, është regjistruar më 20.5.2025. Më pas, në datën 16.7.2025, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

8. *Kërkuesi*, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se i janë cenuar:

8.1 *E drejta për proces të rregullt ligjor*, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në drejtim të:

8.1.1 *Parimit të sigurisë juridike*, pasi Gjykata e Lartë nuk ka marrë në konsideratë:

i. zbatimin e gabuar dhe mosreferimin e përmbajtjes së plotë të nenit 207, paragrafi 3, të Kodit Civil (KC) nga gjykatat më të ulëta, konkretisht të togfjalëshit “i cili kërkon pjesëtimin” në këtë dispozitë, si dhe nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të tij në këtë drejtim, në cenim edhe të *së drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme dhe e caktuar me ligj*; ii. jurisprudencën e saj unifikuese ose rendin hierarkik të KC-së në raport me parashikimet e ligjit nr. 9482, datë 3.4.2006, “Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje”, të ndryshuar (*Ligji për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje*).

8.1.2 *Së drejtës së aksesit*, pasi shqyrtimi i rekursit është bërë nga Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit.

8.1.3 *Së drejtës për t’u dëgjuar*, pasi Gjykata e Lartë nuk i ka dhënë mundësinë të shprehej e të dëgjohej për zbatimin e nenit 207, paragrafi i tretë, të KC-së, në cenim edhe të nenit 473/a të KPC-së.

8.1.4 *Parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit*, pasi Gjykata e Lartë nuk ka marrë parasysh pretendimet e parashtruara prej tij në rekurs, të cilat përmbanin shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 472 i KPC-së.

8.1.5 *Standardit të arsytimit të vendimit gjyqësor*, pasi, ndonëse i ka cituar në vendim, Gjykata e Lartë nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve konkrete të ngritura prej tij në rekurs dhe nuk ka arsyetuar se përse ato nuk përfshiheshin në parashikimet e nenit 472 të KPC-së, sipas

përmbajtjes së tij në kohën e depozitimit të rekursit.

8.2 *Parimi i barazisë përpara ligjit*, i garantuar nga neni 18 i Kushtetutës, pasi Gjykata e Lartë e ka vendosur në kushte pabarazie me shtetasin Gëzim Muça, si për sa u përket të ardhurave të përfituara nga ky i fundit përmes veprimtarisë së ushtruar në përdorim të sendit, ashtu edhe vlerës së akorduar për truallin.

8.3 *E drejta e pronës*, e garantuar nga neni 41 i Kushtetutës dhe neni 1 i Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së, në lidhje me *parimin e sigurisë juridike*, pasi sipërfaqja e truallit objekt gjykimi ishte efektivisht e pjesëtueshme në natyrë. Gjykata e Lartë ka lejuar transformimin e kuptimit të nenit 207, paragrafi i tretë, të KC-së, në interpretim të gabuar të qëllimit të ligjvënësit. Sipas këtij neni, ai që duhej kompensuar ishte paditësi dhe jo i padituri. Po kështu, kjo gjykatë ka lejuar zbatimin nga gjykatat e faktit të Ligjit për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje, të miratuar me shumicë të thjeshtë votash, ndërkohë që duhet të kishte marrë parasysh dispozitat e KC-së, i cili qëndronte në një rang më të lartë hierarkik. Ndërtimi pa leje në një sipërfaqe në bashkëpronësi nuk presupozon eliminimin e bashkëpronësisë.

8.4 *Parimi i proporcionalitetit*, pasi referuar të dhënave të agjencive imobiliare, vlera e truallit, duke llogaritur edhe vlerën që ai merr pas ndërtimit në të, arrin në 700 euro/m² për apartamentet ose pallatet që ndërtohen dhe mbi 2.000 euro/m² për dyqanet.

9. *Subjekti i interesuar*, Gëzim Muça, ka prapësuar:

9.1 Pretendimet për cenimin e *së drejtës për proces të rregullt ligjor* në drejtim të *parimit të sigurisë juridike* e *së drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme dhe e caktuar me ligj* kanë të bëjnë me interpretimin dhe zbatimin nga gjykatat e zakonshme të nenit 207, paragrafi i tretë, të KC-së, çka nuk përfshihet në juridiksionin kushtetues. Për më tepër, në kundërshtim nga sa kërkuesi pretendon, kjo dispozitë është zbatuar drejt nga gjykatat, pasi trualli ishte i bashkuar me banesën e ndërtuar në të, duke formuar një send të vetëm, i cili nuk mund të ndahej. Edhe pretendimet për rendin hierarkik të Ligjit për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje në raport me parashikimet e KC-së janë të pabazuara, pasi gjykatat kanë zbatuar dispozitat e KC-së, duke mbajtur në konsideratë të drejtat që



ai përfitonte sipas Ligjit për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje.

9.2 Pretendimet për cenimin e *së drejtës për t'u dëgjuar* janë të pabazuara, pasi Gjykata e Lartë nuk ka vënë në diskutim çështje të ligjit, ndaj nuk kishte vend për zbatimin e nenit 473/a të KPC-së.

9.3 Pretendimet për cenimin e *parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit* janë të pabazuara, pasi kërkuuesi ka ushtruar lirisht të gjitha të drejtat e tij si palë në gjykim.

9.4 Pretendimet për cenimin e *standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor* janë të pabazuara, pasi kërkuuesi ka marrë përgjigje të arsyetuara nga gjykatat e faktit, ndërsa arsyetimi i kufizuar i Gjykatës së Lartë për vendimet e mospranimin të rekursit është pranuar edhe nga jurisprudenca kushtetuese.

9.5 Pretendimet për cenimin e *parimit të barazisë përpara ligjit*, të cilat parashtrohen në drejtim të zbatimit të nenit 207, paragrafi i tretë, të KC-së, janë gjithashtu të pabazuara.

9.6 Pretendimet për cenimin e *së drejtës së pronës dhe hierarkisë së akteve* janë të pabazuara, pasi trualli nuk ka qenë asnjëherë i lirë. Në të ka qenë ndërtuar banesë ku ai ka jetuar me prindërit e gjyshen, ndërsa Halim Muça është larguar nga banesa në vitin 1968, duke përfituar shtëpi nga shteti. Po kështu, Ligji për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje ka njohur kufizimin e së drejtës së pronës, duke e shtrirë atë edhe mbi mjetet juridike të mbrojtjes së saj, si dhe të drejtën e kompensimit të pronarëve që preken nga ndërtimet pa leje. Ky ligj i është nënshtruar edhe vlerësimit të Gjykatës, e cila ka pranuar se ai ndjek një interes publik. Tashmë objekti është legalizuar, pasi përmbushte kriteret e ligjit.

9.7 Pretendimet për cenimin e *parimit të proporcionalitetit* jo vetëm që kanë të bëjnë me vlerësimin e provave, konkretisht të aktit të ekspertimit të bërë në gjykim nga eksperti, por janë edhe të pabazuara. Kërkuuesi ka qenë dakord me aktin e ekspertimit e nuk ka pasur kundërshtime për të. Prona e kërkuarit iu është nënshtruar rregullave të KC-së për pjesëtimin e sendit të paluajtshëm. Vlera për pjesën e pasurisë së tij është përcaktuar nga eksperti bazuar në vlerën e tregut në kohën e gjykimit dhe është njohur nga gjykata. Kjo vlerë i është paguar kërkuarit në momentin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, përmes llogarisë së shërbimit

përmbartimor. Ndërkohë, krahas kësaj vlere, kërkuuesi ka përfituar edhe kompensim nga legalizimi i banesës sipas Ligjit për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje, duke përfituar për pasurinë objekt gjykimi më shumë se çka i takonte.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuarit

10. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “F”, dhe 134, pikat 1, shkronja “i”, dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

11. Kërkuuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “F”, dhe 134, pikat 1, shkronja “i”, dhe 2, të Kushtetutës, pasi është trashëgimtar ligjor i shtetasit Halim Muça, i cili ka qenë palë në gjykimin për të cilën është dhënë vendimi gjyqësor objekt kundërshtimi në Gjykatë, për rrjedhojë ka interes të drejtpërdrejtë për vënien në lëvizje të këtij gjykimi.

12. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në jurisprudenten e saj Gjykata ka theksuar se sipas nenit 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës, ajo vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individ i pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Kriteri për shterimin e mjeteve juridike efektive kërkon që, përpara se t'i drejtohet Gjykatës, kërkuuesi duhet të vërtetojë se ka përdorur në formë dhe në substancë të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të



mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura (*shih vendimet nr. 18, datë 19.3.2024; nr. 38, datë 12.7.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

13. Në ankimin kushtetues individual kërkuesi ka pretenduar cenimin e *parimit të barazisë përpara ligjit* dhe *parimit të proporcionalitetit*, duke parashtruar në thelb se është vendosur në kushte pabarazie me shtetasin Gëzim Muça, si për sa u përket të ardhurave të përfituara nga ky i fundit përmes veprimtarisë së ushtruar në përdorimin e sendit, ashtu edhe vlerës së ulët që gjykatat i kanë akorduar për truallin, e cila, sipas tij, në fakt është shumë herë më e lartë. Për sa u përket këtyre pretendimeve, nga materialet e dosjes gjyqësore të administruar për qëllime të gjykimit kushtetues, Gjykata vëren se ato nuk janë parashtruar më parë në gjykatat e zakonshme. Kështu, gjatë gjykimit të zhvilluar në gjykatat e faktit trashëgimlënësi i kërkuesit, Halim Muça, ka kërkuar kthimin fizik të pjesës së tij të truallit, ndërsa nuk rezulton të ketë ngritur pretendime për vlerën e akorduar për të ose të ardhurat e përfituara nga Gëzim Muça në përdorimin e sendit. Në kushtet kur kërkuesi nuk ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion për këto pretendime, Gjykata vlerëson se ato nuk mund të merren në shqyrtim. Ndërsa, për sa u përket pretendimeve të tjera, Gjykata vëren se kërkuesi i ka parashtruar në formë dhe në substancë përpara gjykatave të zakonshme, duke shteruar mjetet juridike efektive për to, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës.

14. Kërkuesi legjitimohet edhe *ratione temporis*, sipas nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të Ligjit Organik të Gjykatës, pasi vendimi i Gjykatës së Lartë, i cili ka përmbyllur procesin gjyqësor civil mban datën 22.1.2025, ndërsa ankimi kushtetues individual është paraqitur në datën 12.5.2025, pra brenda afatit ligjor 4-mujor.

15. Në drejtim të legjitimitetit *ratione materiae* kërkuesi ka pretenduar se gjykatat e zakonshme i kanë cenuar të drejtën për proces të rregullt ligjor (në aspekt të *parimit të sigurisë juridike të lidhur me të drejtën për t'u gjykuar nga një gjykatë e paanshme dhe e caktuar me ligj, së drejtës së aksesit, së drejtës për t'u dëgjuar, parimit të barazisë së armëve e të kontradiktoritetit dhe standardit të arsytimit të vendimit gjyqësor*), si dhe të drejtën e pronës të lidhur me *parimin e sigurisë juridike*, të garantuara respektivisht nga nenet 42, 4, 142, pika 1, dhe 41 të Kushtetutës.

16. Për sa u përket këtyre pretendimeve, duke mbajtur në konsideratë argumentet në thelb të tyre, të cilat kanë të bëjë me mosdhënien përgjigje nga Gjykata e Lartë të pretendimeve të parashtruara nga kërkuesi në rekurs për interpretimin dhe zbatimin e gabuar të ligjit nga gjykatat më të ulëta, si dhe rolin dhe funksionin e Gjykatës së Lartë në verifikimin e respektimit të standardeve kushtetuese, për shkak të natyrës subsidiare të kontrollit kushtetues, Gjykata vlerëson të analizojë në vijim bazueshmërinë e tyre në themel në drejtim të së drejtës së *aksesit substancial të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor*.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1 Për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor

17. Kërkuesi ka pretenduar se, duke e shqyrtuar çështjen në dhomën e këshillimit, Gjykata e Lartë nuk i ka dhënë mundësinë të shprehet për ligjin e zbatueshëm e nuk ka marrë në konsideratë pretendimet e tij se gjykatat e faktit nuk kanë referuar saktë dhe nuk kanë respektuar nenin 207, paragrafi i tretë, të KC-së, sipas të cilit ai që duhej kompensuar ishte paditësi dhe jo i padituri, duke transformuar edhe ajo kuptimin e kësaj dispozite, në interpretim të gabuar të qëllimit të ligjvënësit e në shkelje të nenit 473/a të KPC-së. Po sipas tij, Gjykata e Lartë ka lejuar zbatimin nga gjykatat e faktit të Ligjit për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje, të miratuar me shumicë të thjeshtë votash, ndërkohë që duhet të kishte marrë parasysh dispozitat e KC-së, i cili qëndronte në një rang më të lartë hierarkik. Edhe pse i ka cituar në vendim, ajo nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të ngritura prej tij në rekurs dhe nuk ka arsyetuar se përse ato nuk përfshiheshin në parashikimet e nenit 472 të KPC-së, sipas përmbajtjes së tij në kohën e depozitimit të rekursit.

18. Subjekti i interesuar, Gëzim Muça, ka prapësuar se arsyetimi i kufizuar i Gjykatës së Lartë për vendimet e mospranimit të rekursit është pranuar edhe nga jurisprudenca kushtetuese. Në kundërshtim nga sa pretendohet, kërkuesi ka ushtruar lirisht të gjitha të drejtat e tij si palë në gjykim, duke marrë përgjigje të arsyetuara nga gjykatat e faktit për pretendimet e parashtruara. Po kështu, Gjykata e Lartë nuk ka vënë në diskutim çështje të ligjit, ndaj nuk kishte vend për zbatimin e nenit 473/a të KPC-së. Ajo ka



analizuar vendimet e gjykatave të faktit, duke vlerësuar se ato kishin vepruar në përputhje me dispozitat e KC-së, duke mbajtur në konsideratë të drejtat që ai përfitonte sipas Ligjit për Legalizimin e Ndërtimeve pa Leje. Trualli ishte i bashkuar me banesën e ndërtuar në të, duke formuar një send të vetëm, i cili nuk mund të ndahej.

19. Neni 42, pika 1, i Kushtetutës parashikon se të drejtat kushtetuese dhe ligjore nuk mund të cenohen pa një proces të rregullt ligjor. Kjo dispozitë sanksionon të drejtën për gjykim, ku e drejta e aksesit, përfshirë të drejtën për të vënë në lëvizje gjykatën, përbën një aspekt të saj. E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t'i drejtohen një gjykate, e cila duhet të dëgjojë pretendimet e tyre dhe të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik (*shih vendimet nr. 50, datë 25.9.2025; nr. 22, datë 29.4.2021, të Gjykatës Kushtetuese*). Kjo e drejtë nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare për çështjen, pasi aksesit në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal (*shih vendimet nr. 30, datë 2.5.2025; nr. 12, datë 9.3.2021; nr. 3, datë 23.2.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar se e drejta për proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funkcioni i një vendimi të arsyetuar është t'u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë (*shih vendimet nr. 76, datë 29.10.2024; nr. 2, datë 11.2.2021; nr. 3, datë 20.1.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Ndërsa ka pranuar se në rastet kur kërkuesi nuk merr përgjigje për pretendimet e tij me natyrë kushtetuese, për shkak të vendimit të mospranimit të rekursit, i cenohet jo vetëm standardi i arsyetimit të vendimit, por edhe e drejta e aksesit, si dhe e drejta e ankimit në kuptimin substancial, e parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës (*shih vendimet nr. 23, datë 25.4.2023; nr. 45, datë 3.7.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata ka theksuar gjithashtu se e drejta për t'u dëgjuar nuk konsiderohet e cenuar vetëm për shkak të

shqyrtimit të çështjes në dhomën e këshillimit, për sa kohë që individit ka pasur mundësinë që të paraqesë pretendimet e tij në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë, të cilat janë shqyrtuar nga kolegji i asaj gjykate në dhomën e këshillimit dhe, mbi këtë bazë, është vendosur mospranimi i rekursit (*shih vendimet nr. 5, datë 29.1.2025; nr. 22, datë 6.6.2011, të Gjykatës Kushtetuese*).

21. Gjykata ka vënë në dukje, po ashtu, se në shqyrtimin e ankimeve kushtetuese individuale ajo nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt dhe për këtë arsye vendimet e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm nuk vihen në dyshim, përveç rasteve kur gjetjet e tyre mund të konsiderohen si arbitrare ose haptazi të paarsyeshme (*shih vendimet nr. 63, datë 23.10.2025; nr. 14, datë 7.3.2024; nr. 67, datë 6.12.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Në këndvështrim të standardeve të mësipërme, Gjykata evidenton se në nenin 482, pika 1, të KPC-së ligjvënësi ka përcaktuar se shqyrtimi i çështjes në Gjykatën e Lartë, si rregull, bëhet mbi bazë të dokumenteve, në dhomën e këshillimit, ndërsa shqyrtimi në seancë gjyqësore vendoset në rastet e parashikuara nga neni 482/a, pika 1, i po këtij kodi. Po kështu, sipas nenit 473/a, paragrafi 2, të KPC-së, kur Gjykata e Lartë vë në diskutim çështje të ligjit, të cilat merren në shqyrtim kryesisht dhe për të cilat palët nuk kanë paraqitur më parë mendimin e tyre, përpara shqyrtimit të rekursit urdhërohet njoftimi i palëve dhe caktohet afati për depozitimin e parashtresave të tyre për çështjet e ligjit.

23. Bazuar në standardet e mësipërme kushtetuese, Gjykata do të analizojë në vijim nëse në rastin konkret Gjykata e Lartë, në përputhje me funksionin e saj si gjykatë ligji, ka marrë në shqyrtim pretendimet e parashtruara nga kërkuesi për interpretimin dhe zbatimin e gabuar të ligjit nga gjykatat më të ulëta, nëse ka vënë në diskutim kryesisht çështje të ligjit, si dhe nëse ka argumentuar mjaftueshëm qëndrimin e saj për mospranimin e rekursit.

24. Gjykata vëren se objekt i shqyrtimit në gjykatat e zakonshme ka qenë trualli mbi të cilin subjekti i interesuar, Gëzim Muça, ka rindërtuar banesën e dhuruar nga gjyshja. Ky truall ka qenë në bashkëpronësi të tij dhe xhaxhait të tij, në pjesët 2/3-at dhe 1/3-at secili, dhe është bërë objekt gjykimi në gjykatat e zakonshme, bazuar në kërkesëpadinë e paraqitur nga Gëzim Muça, i cili



ka kërkuar njohjen e së drejtës së pronës mbi pjesën e truallit në pronësi të xhaxhait dhe kompensimin e këtij të fundit për pjesën e tij. Gjatë gjykimit, gjykata e rrethit ka vënë në dukje gjetjet e aktit të ekspertimit, sipas të cilit sipërfaqja objekt gjykimi ishte e zënë me ndërtimin e bërë nga paditësi, se i padituri nuk kishte pasur kundërshtime për këtë ndërtim, si dhe se ndërtimi ishte në proces legalizimi. Në kushtet kur trualli nuk mund të ndahej, për shkak të ndërtimit të bërë në të, në zbatim të nenit 207 të KC-së gjykata ka vlerësuar se pronësia e truallit duhej t'i njihej paditësit, i cili kishte detyrimin t'i paguante të paditurit pjesën e tij takuese në shumën 1.800.000 lekë, sipas vlerës së përcaktuar në aktin e ekspertimit.

25. Në ankimin e ushtruar ndaj këtij vendimi, Halim Muça ka pretenduar interpretimin arbitrar të ligjit nga gjykata e rrethit, me argumentin se trualli do të konsiderohej i zënë nëse ndërtimi do të ishte bërë me lejen e organit kompetent. Po sipas tij, në aktin e ekspertimit eksperti kishte pranuar se trualli mund të ndahej në natyrë dhe, sipas vendimit unifikues nr. 22, datë 13.3.2002 (*vendimi unifikues nr. 22/2002*) të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, ndërtimi i realizuar në kundërshtim me normat në fuqi dhe i paregjistruar në regjistrin e pasurive të paluajtshme nuk mund të ishte objekt i pjesëtimit gjyqësor. Subjekti i interesuar, Gëzim Muça, ka kundërshtuar me kundërapel këto pretendime, duke prapësuar se akti i ekspertimit nuk pranonte se trualli mund të ndahej në natyrë, por ngrinte supozime nëse ai do të ishte i lirë. Ndërkohë, trualli ishte i zënë me ndërtim në proces legalizimi. Po kështu, pretendimet për zbatimin e vendimit unifikues ishin të pabazuara, pasi ky vendim i referohej pjesëtimit të ndërtesave, ndërsa në rastin konkret kërkohej pjesëtimi i truallit.

26. Në përfundim të shqyrtimit të çështjes në prani të palëve, gjykata e apelit ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së rrethit, duke e gjetur atë në zbatim të drejtë të ligjit material e procedural. Sipas kësaj gjykate, në kundërshtim nga sa Halim Muça pretendonte, deri në vitin 1998 sendi objekt gjykimi kishte qenë i zënë me një ndërtim 1-katësh ku banonte Gëzim Muça me gjyshen e tij, ndërtim të cilin ai e kishte prishur me pëlqimin e bashkëpronarëve të tjerë, duke ndërtuar banesën 2-katëshe. Në kushtet kur sipas

aktit të ekspertimit trualli nuk mund të pjesëtohej në natyrë, pasi ishte i zënë me ndërtimin pa leje, si dhe në rrethanat kur pretendimet ishin të njëjta me ato të ngritura gjatë gjykimit të çështjes nga gjykata e shkallës së parë, për të cilat ankuesi kishte marrë përgjigje nga ajo gjykatë, vendimi i asaj gjykate duhej të lihej në fuqi.

27. Vendimi i gjykatës së apelit është kundërshtuar me rekurs nga shtetasi Halim Muça, i cili ka ndërruar jetë në datën 16.4.2020. Ndërsa në datën 13.12.2024 subjekti i interesuar, Gëzim Muça, i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për përsheptimin e gjykimit të çështjes, duke vënë në dispozicion të kësaj gjykate edhe certifikatën e datës 16.9.2020 të lëshuar nga ZVRPP-ja, Durrës, sipas së cilës trualli me sipërfaqe 310 m² dhe ndërtesa me sipërfaqe 273 m² rezultonin të regjistruara në emër të tij. Në përfundim të shqyrtimit të rekursit në dhomën e këshillimit, Gjykata e Lartë ka vendosur mospranimin e tij, duke vlerësuar se gjykata e apelit kishte vepruar në interpretim dhe zbatim të drejtë të ligjit material, duke analizuar dhe argumentuar mjaftueshëm për çështjen. Po sipas saj, gjatë gjykimit, kërkuar i ishte dhënë mundësia të paraqiste prova, të njihej me provat e palës kundërshtare, të debatonte për to, si dhe të shprehte opinionin e tij për zgjidhjen e mosmarrëveshjes, pa u vënë në kushte pabarazie e pa iu mohuar ndonjë e drejtë.

28. Në analizë të vendimmarrjes së Gjykatës së Lartë, Gjykata vëren se ajo gjykatë ka marrë në shqyrtim pretendimet e parashtruara nga kërkuar në rekurs për interpretimin e zbatimit e gabuar të ligjit nga gjykatat e zakonshme përkundrejt qëndrimit të këtyre të fundit, se për shkak të ekzistencës së ndërtimit mbi të trualli nuk mund të ndahej në natyrë, ndaj për zgjidhjen e çështjes së pronësisë gjente zbatim neni 207 i KC-së, që përcaktonte pjesëtimin e sendit të përbashkët. Në përfundim të shqyrtimit të tij në dhomën e këshillimit, në ushtrim të funksionit të saj si gjykatë ligji, Gjykata e Lartë ka arritur në konkluzionin se vendimi i gjykatës së apelit është dhënë në interpretim dhe zbatim të drejtë të ligjit material, ndërsa nuk rezulton të ketë vënë në diskutim çështje të ligjit, për të cilat palët nuk kanë qenë në dijeni. Në këtë situatë, duke mbajtur në konsideratë se edhe gjykimi në gjykatat e faktit është zhvilluar në seancë gjyqësore me praninë e



palëve, gjatë të cilave kërkuessit i është krijuar mundësia të marrë pjesë dhe të japë vlerësimin e tij për çështjet e ligjit, si dhe se Gjykata e Lartë është vënë në lëvizje përmes rekursit të tij, në të cilin ka parashtruar pretendimet për kundërshtimin e vendimmarrjeve të gjykatave më të ulëta, duke iu dhënë në këtë mënyrë e drejta për t'u shprehur dhe dëgjuar edhe përpara kësaj gjykate, Gjykata çmon se vetëm fakti i mospranimit të rekursit nuk është i mjaftueshëm në këndvështrimin kushtetues për të vënë në dyshim procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë, në drejtim të së drejtës së kërkuessit për akses substancial në atë gjykatë. Po kështu, arsyetimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë nuk rezulton të jetë arbitrar në vlerësimin e shkaqeve të parashtruara nga kërkuessi në rekurs dhe nuk vë në dyshim respektimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor në drejtim të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor.

29. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se pretendimet e kërkuessit për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor janë të pabazuara.

30. Në përfundim, Gjykata çmon se kërkesa është e pabazuar, sipas arsyetimit të mësipërm të vendimit, ndaj ajo rrëzohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “F”, dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 26.3.2026.

Shpallur më 5.6.2026.

Kryetare: Fiona Papajorgji

Anëtarë: Sonila Bejtja, Marsida Xhaferllari, Marjana Semini, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Sandër Beci, Asim Vokshi

VENDIM

Nr. 00-2026-2230 (15), datë 20.1.2026

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me trup gjykues të përbërë nga gjyqtarët:

Sokol Sadushi	- kryesues;
Enkelejda Metaliaj (Softa)	- anëtare;
Arbena Ahmeti	- anëtare;
Sokol Ngresi	- anëtar;
Gentian Medja	- anëtar,

asistuar nga sekretare gjyqësore Valbona Sadiku, sot në datën 20.1.2026, mori në shqyrtim, në seancë gjyqësore publike, çështjen administrative me nr. 31001-02623-00-2018 akti, që i përket palëve:

PADITËS: Shoqëria tregtare “Riki Trans” sh.p.k.

E PADITUR: Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë.

OBJEKTI: Shfuqizim i udhëzimit nr. 265, datë 5.12.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’, nxjerrë nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, për sa i takon linjës Shijak–Korçë–Shijak”, sipas licencës nr. 371, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Korçë–Kamzë–Korçë, sipas licencës nr. 372, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Tiranë–Durrës–Tiranë, sipas licencës nr. 421, datë 25.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k.

Sigurimi i padisë duke u pezulluar deri në përfundim të gjykimit. Udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’, nxjerrë nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, për sa i takon linjës Shijak – Korçë –Shijak”, sipas licencës nr. 371, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Korçë –Kamzë–Korçë, sipas licencës nr. 372, datë 16.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k., linjës Tiranë–Durrës–Tiranë, sipas licencës nr. 421, datë 25.8.2017, në favor të shoqërisë “Riki Trans” sh.p.k.

BAZA LIGJORE: Nenet 108, 109, 115, 116, 117, 118, 119 e vijues të Kodit të Procedurave



Administrative; nenet 7, 15, 17, 18, 28, 29, 30, të ligjit nr. 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”; të ligji nr. 8308, datë 18.3.1998, “Për transportet rrugore”; të udhëzimit nr. 3917, datë 18.7.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”, nxjerrë nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë

KOLEGJI ADMINISTRATIV I GJYKATËS SË LARTË,

pasi dëgjo i relatimin e paraqitur nga gjyqtare Enkelejda Metaliaj (Softa), shqyrtoi çështjen në seancë gjyqësore, dëgjo i pretendimet e fundit të palës paditëse përfaqësuar nga avokat Avdi Mataj, i cili kërkoi lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, pala e paditur dhe Avokatura e Shtetit në mungesë,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Me ligjin nr. 8308, datë 18.3.1998, “Për transportet rrugore”, i ndryshuar, licencat për linjat ndërqytetëse lëshoheshin nga bashkitë. Me ndryshimet që u bënë me ligjin nr. 10/2016, “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 8308, datë 18.3.1998, ‘Për transportet rrugore’, të ndryshuar”, licencat do të lëshoheshin nga ministria kompetente, ndërsa afati i vlefshmërisë së licencave të lëshuara nga bashkitë, do të ishte deri më datë 1.1.2017. Neni 19 i këtij ligji parashikonte: “Rrjeti i linjave ndërqytetëse (kryesore dhe ushqyese), stacionet e qëndrimit dhe numri i orareve për secilën linjë miratohen me udhëzim të ministrit përgjegjës për transportin çdo tre vjet.”. Sipas nenit 20 të këtij ligji: “Këshilli i Ministrave dhe ministrinë e ngarkuara për zbatimin e këtij ligji të marrin masat për nxjerrjen e vendimeve e të udhëzimeve përkatëse brenda 6 muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji.”.

2. Për të rregulluar këtë situatë të krijuar nga ndryshimet ligjore, ministri i Transportit dhe Infrastrukturës nxori udhëzimin nr. 5627, datë 18.11.2016, “Për përcaktimin e kriterëve, rregullave dhe dokumentacionit për lëshimin e licencave dhe certifikatave për ushtrimin e veprimtarisë në transportin rrugor të udhëtarëve brenda vendit”, akt më të cilin u përcaktuan kriteret, rregullat, afatet dhe

dokumentacioni për dhënien e licencave, certifikatave në transportin rrugor të udhëtarëve brenda vendit. Në të njëjtën datë, pra 18.11.2016, ministri i Transportit dhe Infrastrukturës nxori edhe udhëzimin nr. 5628, “Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse”, akt me të cilin u miratua rrjeti i linjave ndërqytetëse (kryesore dhe ushqyese), i cili përfshin itineraret e udhëtimit, stacionet e qëndrimit me numrin e orareve për secilën linjë, sipas aneksit 1 dhe aneksit 2, pjesë përbërëse e këtij udhëzimi. Këto dy akte normative morën fuqi juridike pas botimit në Fletoren Zyrtare nr. 228, datë 24.11.2016.

3. Pala paditëse, shoqëria “Riki-Trans” sh.p.k., me NIPT: L71309505G, me seli në Durrës, lagja 13, Plepa, me administrator Erion Aliko, ushtron aktivitet në fushën e transportit, në përputhje me ligjin nr. 9901/2008, “Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare”. Pasi ka plotësuar të gjitha kriteret e parashikuara në udhëzimin nr. 5627, datë 18.11.2016 dhe sipas tabelës së linjave miratuar me udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, shoqëria, palë paditëse është pajisur nga Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës me licencën nr. 371, datë 16.8.2017, për linjën Shijak–Korçë–Shijak; me licencën nr. 372, të po kësaj date, për linjën Korçë–Kamzë–Korçë, si dhe me licencë nr. 421, datë 25.8.2017, për linjën Tiranë–Durrës–Tiranë (me kalim nga Ndroqi, Plepat), me vlefshmëri licence deri më 15.8.2022. Me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017, “Për disa ndryshime dhe shtesa në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”, u bënë disa ndryshime dhe u shtuan edhe disa linja të tjera ndërqytetëse.

4. Me udhëzimin nr. 265, datë 5.12.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”, botuar në Fletoren Zyrtare nr. 226, datë 22 dhjetor 2017, ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë ka shfuqizuar shtojcat A dhe B, të udhëtimit të shtuar me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017, “Për disa ndryshime dhe shtesa në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016”. Sipas pikës 2 të këtij udhëzimi: “Subjektet e transportit, të cilat janë pajisur me licenca dhe certifikata për linjat e parashikuara në shtojcën A, të udhëtimit nr. 3917, datë 18.7.2017, ‘Për disa ndryshime dhe shtesa në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave



ndërqytetëse”, dubet t’i dorëzohet ato pranë organit që i ka lëshuar, por jo më vonë se 15 ditë nga hyrja në fuqi e këtij udhëzimi.”.

5. Në datën 5.1.2018 paditësi, shoqëria “Riki Trans” sh.p.k. i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Durrës me padinë sipas objektit të sipërcituar.

6. Me vendimin nr. (82-2018-47) 12, datë 23.1.2018, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Durrës ka vendosur: “Të shpallë moskompetencën funksionale të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Durrës për gjykimin e çështjes nr. (00024) 838 akti, datë regjistrimi 5.1.2018. Të dërgojë dosjen gjyqësore për vazhdimin e gjykimit në gjykatën kompetente, Gjykata Administrative e Apelit Tiranë.”. Kjo çështje është regjistruar për gjykim në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 13.2.2018. Në fazën e kryerjes së veprimeve përgatitore sipas nenit 25, të ligjit nr. 49/2012, brenda afatit 5-ditor nga regjistrimi i kësaj çështjeje në gjykatë, me vendimin e datës 16.2.2018, gjyqtari kryesues ka marrë në shqyrtim në dhomë këshillimi kërkesën e palës paditëse për marrjen e masës së sigurimit të padisë dhe me vendimin e datës 16.2.2018, ka vendosur: “Rrëzimin e kërkesës për marrjen e masës së sigurimit të padisë”. Po me vendimin e datës 16.2.2018, kjo gjykatë ka vendosur: “Dërgimin e kopjeve të akteve Kolegjit Administrativ Gjykatës së Lartë, me qëllim zgjidhjen e çështjes së mosmarrëveshjes së kompetencës funksionale midis Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Durrës dhe Gjykatës Administrative të Apelit”. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, lidhur me parashtrimin e konfliktit të kompetencës funksionale me vendimin nr. 00-2018-402, datë 20.3.2018, ka vendosur: “Lënien në fuqi të vendimit nr. (82-2018-47) 12, datë 23.1.2018, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Durrës.”.

7. **Gjykata Administrative e Apelit**, me vendimin nr. 118 (86-2018-3380) datë 20.7.2018, ka vendosur: “Pranimin e padisë. Shfuqizimin e pjesshëm të urdhrin nr. 265, datë 5.12.2017, Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse”, të ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë për sa i takon linjës Shijak–Korçë–Shijak, sipas licencës nr. 371, datë 16.8.2017, linjës Korçë–Kamzë–Korçë, sipas licencës nr. 372, datë 16.8.2017, si dhe linjës Tiranë–Durrës–Tiranë, sipas licencës nr. 421, datë 25.8.2017.”.

7.1 Gjykata ka arsyetuar se kjo çështje hyn në kompetencën funksionale të Gjykatës Administrative të Apelit, sipas nenit 10, shkronja “b”, të ligjit nr. 49/2012, me këtë përmbajtje: “Gjykata Administrative e Apelit shqyrton: b) në shkallë të parë, mosmarrëveshjet me objekt aktet nënligjore normative, si dhe raste të tjera të parashikuara me ligj.”. Në këtë përcaktim gjykata i është referuar edhe vendimit nr. 00-2018-402, datë 20.3.2018, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, ku ndër tjera, është shprehur se “...Në të njëjtën kohë, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se akti nënligjor normativ nuk mund të particularizohet në disa akte individuale. Është e vërtetë që në çështjen në shqyrtim, udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, i ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë, me të cilin janë shfuqizuar shtojcat “A” dhe “B” të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, “Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse”, i ndryshuar me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017, ka sjellë pasoja individuale dhe të drejtpërdrejta tek pala paditëse, duke i bërë të pavlefshme licencat e marra prej tij për disa linja transporti të udhëtarëve, megjithatë kjo nuk e ndryshon natyrën e këtij akti, si një akt normativ nënligjor”.

7.2 Ministri i Transportit dhe Infrastrukturës, në bazë e për zbatim të ligjit nr. 8308, datë 18.3.1998, “Për transportin rrugor”, i ndryshuar, si dhe në përputhje me nenin 118 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ka nxjerrë udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, me të cilin ka përcaktuar itineraret e udhëtimit që do të mbulohen nga shërbimi i transportit të pasagjerëve, stacionet e qëndrimit me numrin e orareve për secilën linjë. Ky udhëzim është ndryshuar më pas me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017. Këto itinerare, stacione dhe orare janë specifikuar në shtojcat, pjesë përbërëse të udhëzimit të ndryshuar. Më tej, rezulton se me udhëzimin nr. 265, datë 5.12.2017, të ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë, janë shfuqizuar shtojcat “A” dhe “B”, të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, të ndryshuar me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017. Udhëzimi nr. 5628, datë 18.11.2016, “Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse”, i ndryshuar me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017, dhe udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, janë akte nënligjore normative, në kuptim të nenit 118 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 2, pika 3, e ligjit nr. 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe



gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”. Këto akte nënligjore kanë dalë në bazë e për zbatim të ligjit nr. 8308, datë 18.3.1998, “Për transportin rrugor”, i ndryshuar, nga organi kompetent.

7.3 Nga përmbajtja e udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, “Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse”, i ndryshuar me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017, si dhe të udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, rezulton se qëllimi i tyre është miratimi dhe rregullimi i rrjetit të linjave ndërqytetëse (kryesore dhe ushqyese), i cili përfshin itineraret e udhëtimit, stacionet e qëndrimit me numrin e orareve për secilën linjë. Si nga emërtimi (udhëzim), ashtu edhe nga përmbajtja e tyre, këto akte nënligjore kanë karakter normativ. Në nenin 102/4 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë përcaktohet se ministri, në zbatim të kompetencave të tij, nxjerr urdhra dhe udhëzime. Nga ana tjetër, në nenin 28, shkronja “ç”, e ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, parashikohet se udhëzimi është akti nënligjor i ministrit, me karakter shpjegues, që shtjellon me hollësi të gjitha urdhërimet e ligjit. Udhëzimi nr. 5628, datë 18.11.2016, “Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse”, përcakton rregulla të përgjithshme sjelljeje dhe nuk shteron me zbatimin e tij.

7.4 Sa i takon legjitimitetit të paditësit, gjykata vëren se për të parashtruar një kërkim në gjykim ose për këtë kundërshtuar atë, është e nevojshme të ekzistojë interes. Ky interes përbën dobinë personale për të kërkuar, me anë të gjykatës, njohjen ose rivendosjen e një të drejte të mohuar ose të shkelur. E drejta e një subjekti për të paraqitur një padi para gjykatës administrative, lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me identifikimin e legjitimitetit të tij. Subjektet që ushtrojnë të drejtën për të ngritur padi para gjykatës administrative, kanë detyrimin të provojnë legjitimitetin e tyre, duke provuar lidhjen e drejtpërdrejtë midis të drejtës apo interesit të pretenduar si të cenuar dhe aktit administrativ që kundërshtohet si i paligjshëm. Interesi duhet të jetë aktual, domethënë dëmi që i shkaktohet paditësit dhe që kërkohet të shmanget me padi duhet të ketë ndodhur në kohën e ngritjes së saj ose të vërtetohet se do të ndodhë në një të ardhme shumë të afërt, jo thjesht në një të ardhme të

pacaktuar. Që të justifikohet ligjërisht, kërkitimi për njohjen ose rivendosjen e një të drejte të shkelur ose të mohuar, duhet të bëhet vetëm nga ai që, sipas ligjit, është titullar i së drejtës së mohuar ose të shkelur nga një i tretë (legjitimimi aktiv) dhe vetëm kundër atij që, me faktin ose me veprën e tij, mohon ose shkel të drejtën e kërkuar (legjitimimi pasiv), duke e justifikuar me këtë fakt ose veprim ndërhyrjen e gjykatës për të ndaluar ose për të zhdukur dëmin e rrjedhur nga veprimi i të tretit (*vendimi nr. 800, datë 6.6.2006, i KCGJL-së*). E drejta e ngritjes së padisë lidhet me vërtetimin e ekzistencës së një interesi të ligjshëm të palës që e ngre atë padi, interes që ka të bëjë me njohjen ose rivendosjen e një të drejte që i mohohet ose shkelet nga një palë tjetër, gjë që paditësi mund ta realizojë e ta mbrojë nëpërmjet investimit, pra “ndërhyrjes së gjykatës (*vendimi nr. 91, datë 19.3.2009, i KCGJL-së*).

7.5. Ligji nr. 49/2012 ka krijuar më shumë hapësirë në kushtet e pranueshmërisë për subjektet që legjitimohen për të ngritur padi në gjykatën administrative. Sipas nenit 15 të ligjit, të drejtën e ngritjes së padisë e ka çdo subjekt që i është cenuar një e drejtë apo një interes i ligjshëm nga një veprim apo mosveprim i organit publik apo për shkak të ndërhyrjeve të paligjshme të organit publik që nuk kanë formën e aktit administrativ. Kuptimin e veprimit administrativ e jep pika 7, e nenit 2 të këtij ligji, sipas së cilës “veprim administrativ” është akti administrativ, kontrata administrative dhe veprimi tjetër administrativ. Në përkufizimet që jep ligji nr. 49/2012, “akt administrativ” është edhe akti nënligjor normativ. Lidhur me të drejtën e ngritjes së padisë, dispozita e sipërpërmendur parashikon se: “*Të drejtën e ngritjes së padisë e ka: a) çdo subjekt, që pretendon se i është cenuar një e drejtë apo një interes i ligjshëm nga një veprim apo mosveprim i organit publik;*”. Nga interpretimi i kësaj dispozite nuk përjashtohet mundësia që një subjekt i vetëm, qoftë ky edhe person juridik të kundërshtojë në Gjykatën Administrative të Apelit ligjshmërinë e një akti nënligjor normativ. Koncepti i të drejtës apo interesit të cenuar shërben për të provuar legjitimitetin; këto elemente janë në funksion të njëri-tjetrit. Interesi lidhet me aksesin e subjektit për të kërkuar, nëpërmjet Gjykatës Administrative të Apelit, njohjen ose rivendosjen e një të drejte që garantohet nga ligji dhe që rezulton e mohuar



ose e cenuar prej normës konkrete në përmbajtje të aktit nënligjor normativ. Në këtë lloj gjykimesh, interesi mbetet i lidhur me faktin se pa ndërhyrjen e gjykatës subjekti cenohet në të drejtën e tij.

7.6 Lidhur me të provuarit e interesit, si kusht thelbësor për pranueshmërinë e padisë, gjykata çmon t'i referohet jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese, në lidhje me legjitimitimin e subjekteve të kushtëzuara sa i takon kontrollit të kushtetutshmërisë së ligjeve dhe akteve nënligjore normative. Gjykata Kushtetuese ka nënvizuar në shumë vendime të saj se interesi që duhet provuar kërkohet të jetë i drejtpërdrejtë, vetjak dhe i ligjshëm. Interesi nuk duhet interpretuar arbitrarisht por të rezultojë nga norma juridike dhe të bazohet në të. Për të pasur interes vetjak dhe të drejtpërdrejtë është e nevojshme të ekzistojë lidhja e drejtpërdrejtë midis normës juridike të kontestuar nga njëra anë dhe interesit të cenuar subjektit nga ana tjetër.

7.7 Gjykata konstaton se në çështjen konkrete kërkimi kryesor i paditësit që lidhet me interesin e tij të drejtpërdrejtë në gjykim dhe që pretendohet se është cenuar, është paligjshmëria e udhëzimit nr. 265, datë 5.12.2017, të ministrit të Infrastrukturës dhe Energjisë, akt me të cilin janë shfuqizuar shtojcat "A" dhe "B", të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, "Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse", i ndryshuar me udhëzimin nr. 3917, datë 18.7.2017. Këto akte nënligjore normative kanë sjellë pasoja individuale dhe të drejtpërdrejta për palën paditëse, duke i bërë të pavlefshme licencat e marra prej saj për disa linja transporti të udhëtarëve. Sipas pikës 2 të këtij udhëzimi: *"Subjektet e transportit, të cilat janë pajisur me licenca dhe certifikata për linjat e parashikuara në shtojcën A, të udhëzimit nr. 3917, datë 18.7.2017, "Për disa ndryshime dhe shtesa në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse", duhet t'i dorëzojë ato pranë organit që i ka lëshuar, por jo më vonë se 15 ditë nga hyrja në fuqi e këtij udhëzimi."* Në këtë mënyrë shoqëria paditëse ka provuar interesin e saj të ligjshëm të cenuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga parashikimet e aktit nënligjor normativ të kundërshtuar në këtë gjykim. Për këtë arsye pala paditëse gëzon legjitimitet aktiv. Pala e paditur gëzon legjitimitet pasiv në padi pasi është organi kushtetues që ka nxjerrë aktin nënligjor normativ të kundërshtuar me padinë objekt gjykimi.

7.8 Në lidhje me afatin e kundërshtimit të aktit nënligjor normativ, neni 18, pika 3, e ligjit nr. 49/2012, parashikon se padia duhet të paraqitet në gjykatë brenda 3 vjetëve nga data e hyrjes në fuqi të aktit. Gjykata vëren se udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, "Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, "Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse", është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 226, datë 22 dhjetor 2017, ndërsa padia objekt gjykimi është depozituar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Durrës, në datën 5.10.2018. Për këto arsye gjykata konkludon se pala paditëse e ka ushtruar të drejtën e ngritjes së padisë brenda afatit ligjor 3-vjeçar.

7.9 Lidhur me ligjshmërinë e aktit nënligjor normativ, Gjykata vëren: Gjykata Kushtetuese ka elaboruar në jurisprudencën e saj parimin e sigurisë juridike edhe në drejtim të shqyrtimit të akteve normative (ligje apo akte nënligjore të Këshillit të Ministrave me karakter normativ), me objekt papajtueshmërinë e tyre me Kushtetutën. Ky parim gjendet në preambulën e Kushtetutës ku përmendet termi "shteti i së drejtës". Siguria juridike parakupton, veç të tjerash, besueshmërinë e qytetarëve tek shteti dhe pandryshueshmërinë e ligjit për marrëdhëniet e rregulluara. Ligjvënësi nuk mund të përkeqësojë në mënyrë të paarsyeshme gjendjen ligjore të personave, të mohojë të drejtat e fituara ose të shpërfillë interesat legjitimë të tyre. Kushtetuta nuk ndalon çdo ndryshim të një situate të favorshme ligjore. Kështu, në këtë drejtim, duhet parë në çdo rast se në çfarë mase dhe deri ku, besimi që ka qytetari në situatën e favorshme ligjore paraqitet i rëndësishëm për t'u mbrojtur nga normat dhe parimet kushtetuese, si dhe cilat janë arsyet për një mbrojtje të tillë. Sipas Gjykatës Kushtetuese për të kuptuar dhe zbatuar drejt këtë parim, kërkohet, nga njëra anë, që ligji në një shoqëri të ofrojë siguri, qartësi dhe vazhdimësi, në mënyrë që individët t'i drejtojnë veprimet e tyre në mënyrë korrekte e në përputhje me të dhe, nga ana tjetër, vetë ligji të mos qëndrojë statik nëse duhet. Jo çdo masë me efekte negative që merr ligjvënësi për subjektet e ligjit është cenim i një të drejte të garantuar me Kushtetutë. Ligjvënësi jo vetëm që ka të drejtë, por është edhe i detyruar të rregullojë, nëpërmjet akteve të veta, me hollësi, të drejtat e parashikuara në Kushtetutë. Vetëm ato të drejta, të cilat janë parashikuar shprehimisht si të



pakufizueshme nuk mund të preken nga ligjvënësi.

7.10 Sipas nenit 4 të KPA-së, në përmbushje të parimit të ligjshmërisë, organet publike ushtrojnë veprimtarinë e tyre në përputhje me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara dhe legjislacionin e zbatueshëm në Republikën e Shqipërisë, brenda kufijve të kompetencave të tyre dhe në përputhje me qëllimin për të cilin janë dhënë këto kompetenca.

7.11 Lidhur me kufijtë e shqyrtimit të çështjes, gjykata i referohet parimit të gjykimit administrativ të sanksionuar në nenin 37, të ligjit nr. 49/2012. Në funksion të shqyrtimit të kriterëve ligjore të lartpërmendura, për të vlerësuar nëse rregullimi i bërë me aktin e kundërshtuar është ose jo në përputhje me objektivin dhe qëllimin e ligjit (*ratio legis*), duke respektuar parimin e proporcionalitetit, pala e paditur nuk paraqiti në gjykim akte që provojnë nevojën e rregullimeve të ndryshme normative në një hark kohor relativisht të shkurtër, lidhur me linjat e transportit ndërqytetës. Pala e paditur pretendoi në gjykim se është në diskrecionin e palës së paditur nxjerrja e udhëzimit dhe përcaktimi i linjave konkrete të transportit. Lidhur me këtë argument, gjykata vëren se në nenin 11 të KPA-së është zbërthyer mënyra e ushtrimit të diskrecionit nga organet publike. Në interpretim të kësaj dispozite diskrecioni ushtrohet në mënyrë të ligjshme kur: *“- është i parashikuar me ligj; -nuk tejkalon kufijtë e ligjit; - nuk tejkalon objektivat ligjore në kuptimin që zgjedhja e organit është bërë vetëm për të arritur objektivin për të cilin është lejuar diskrecioni me ligj; - zgjedhja e organit është në përputhje me parimet e Kodit të Procedurave Administrative të lartëcituar; - nuk ka divergjenca nga zgjedhja e bërë në raste të njëjta apo të ngjashme (precedent administrativ).”* Të gjitha kushtet ligjore të lartëcituar duhet të përmbushen në mënyrë kumulative. Lejimi i kontrollit gjyqësor mbi aktet diskreciale veç dispozitave të KPA-së, ka gjetur pasqyrim edhe në nenin 37, pika 3, të ligjit nr. 49/2012. Në këtë dispozitë ligjore është konkretizuar parimi i proporcionalitetit. Ky parim me natyrë kushtetuese është sanksionuar në nenin 17, pika 1 të Kushtetutës dhe lidhet me kufizimet e të drejtave dhe lirive të parashikuara në Kushtetutë. Kufizimi duhet të jetë në përpjesëtim me gjendjen që e ka krijuar atë. Gjykata Evropiane

e Drejtësisë në njohjen e proporcionalitetit si një parim i përgjithshëm i së drejtës i është referuar të drejtës gjermane, në të cilën ai gjen rregullim në formën e tij më të plotë. Sipas kësaj të drejte, proporcionaliteti përfshin tre kriterë: *i. përshtatshmëria e masës së marrë me objektivin që ajo kërkon të arrijë; ii. masa është e domosdoshme, që nënkupton se organi administrativ nuk mund të përdorë asnjë mjet tjetër më pak kufizues ndaj të drejtave të individit; iii. masa duhet të jetë proporcionale në raport me objektivin që synohet të arrihet.* Referuar jurisprndencës së Gjykatës Evropiane të Drejtësisë, proporcionaliteti vepron si një detyrim ndaj shteteve anëtare kur ato adoptojnë norma komunitare si rregulloret dhe direktivat pavarësisht nga fusha e veprimit komunitar dhe që ato duhet të respektojnë proporcionalitetin kur marrin masa për zbatimin e legjislacionit komunitar.

7.12 Pala e paditur, Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, lidhur me nevojat që kanë diktuar nxjerrjen e udhëzimit të ri nr. 265, datë 5.12.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”, duke shfuqizuar linjat ekzistuese ndërqytetëse, ka paraqitur si provë në gjykim për të provuar paligjshmërinë e udhëzimit nr. 5628/2016, projektraportin e auditimit të kryer nga grupi i punës i krijuar në këtë ministri, auditim i kryer në Drejtorinë e Përgjithshme të Standardeve dhe Monitorimit në ish-Ministrinë e Transportit dhe Infrastrukturës. Sipas gjetjeve të këtij raporti: *“1. MTI-ja, Instituti i Transportit, si dhe organet e specializuara të Kontrollit të Transportit, nuk kryen monitorimin e linjave dhe funksionimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse dhe pastaj të bënë një raport përmbledhës drejtuar ministrit, si kushte përcaktuese sipas kuadrit ligjor në fuqi. 2. Nga ana e Drejtorisë së Auditit dhe nëngrupit të punës ngritur me urdhrin nr. 4983, datë 27.10.2017, të Sekretarit të Përgjithshëm u konfirmuan shkeljet ligjore në shtimin e këtyre linjave, në kundërshtim të plotë me udhëzimin nr. 5627, datë 18.11.2016 dhe përcaktimet e nenit 4, të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’. 3. Shoqata e transportuesve të linjave ndërqytetëse nuk u thirr në asnjë takim dhe nuk u morr asnjë mendim nga ata si grup interesi që preket direkt nga shtimi i këtyre 90 linjave ndërqytetëse; - janë miratuar 22 linja, që nuk janë ndërqytetëse; - janë krijuar 10 linja jondërqytetëse, nga copëzimi i 4 linjave ndërqytetëse; - janë*



krijuar 25 linja të reja duke ndryshuar itinerarin e linjave ekzistuese.”.

7.13 Pjesa tjetër e raportit të auditimit trajton në mënyrë individuale shkelje, në lidhje me linja konkrete dhe subjekte konkrete përfituese të licencave. Referuar përmbajtjes së këtij raporti, në asnjë prej rasteve të prezantuara individualisht dhe të shkeljeve konkrete, nuk evidentohen problematika në tri linjat për të cilat është licencuar pala paditëse; po ashtu nuk evidentohet asnjë problematikë konkrete, në lidhje me mënyrën e licencimit të shoqërisë paditëse dhe mënyrën e ushtrimit të aktivitetit të saj, si dhe asnjë ankesë nga organet e njëjtit të qeverisjes vendore apo subjekte private. Përkundrazi, pala paditëse ka paraqitur në gjykim prova se ka qenë e rregullt në përmbushjen e detyrime ndaj shtetit. Marrja e licencave nga shoqëria “Riki Trans” është bërë në gusht 2017 nga MIE, me konkurrim, për një afat 5-vjeçar, pra pas studimit të gjitha linjave. Shoqëria “Riki Trans” sh.p.k. operon në treg prej 10 vitesh dhe nuk rezulton të ketë pasur penalizim për shkelje të kushteve të licencave. Për përmbushjen e shërbimit për të cilin është licencuar, pala paditëse ka kryer shpenzime të konsiderueshme: ka marrë 15 autobusë me qira, vërtetuar me kontratat përkatëse të qirasë, si dhe me aktet e pronësisë për autobusët në pronësi të shoqërisë; ka marrë me qira terminal për parkim në Bashkinë Durrës; ka marrë me qira vendqëndrim për autobusët; ka marrë me qira në Tiranë si vendqëndrim për autobusët; ka marrë kredi për mbulimin e shpenzimeve; në agjencinë në Korçë, shërbimi me agjent; marrja e autobusëve me qira për të mbuluar linjat; punësimi i mbi 10 personave, profesionistë të fushës; ka marrë kredi 4.300.000 lekë të rinj në Fi Bank Durrës, për të mbuluar shpenzimet fillestare të biznesit dhe paguan 150.000 lekë të rinj në muaj; ka marrë kredi tek SGA Bank në shumën 8.000.000 lekë, kredi në Fondacionin “Besa” në shumën 1.000.000 lekë. Akti nënligjor normative konkretisht udhëzimi nr. 5628/2016, për palën paditëse është reflektuar në akte administrative individuale: për sa i takon linjës Shijak–Korçë–Shijak, pala paditëse, në procedurën e konkurimit publik të zhvilluar nga pala e paditur, është pajisur me licencën nr. 371, datë 16.8.2017; për linjën Korçë–Kamzë–Korçë, me licencën nr. 372, datë 16.8.2017 dhe për linjën Tiranë–Durrës–Tiranë,

me licencën nr. 421, datë 25.8.2017, me afat vlefshmërie deri në datën 15.8.2022.

7.14 Pala e paditur nuk argumenton dhe nuk dokumenton nevojën e heqjes së tri linjave konkrete për të cilat ishte licencuar pala paditëse. Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë pa argumentuar ligjërisht, me nxjerrjen e udhëzimit nr. 265, datë 5.12.2017, ka vendosur të shfuqizohen shtojcat A dhe B, të udhëzimit nr. 3917, datë 18.7.2017; këto ndryshime janë bërë në një hark shumë të shkurtër kohor, brenda 6 muajve, duke urdhëruar shfuqizimin e licencave pa asnjë arsyetim ligjor, duke shkelur rëndë të drejtën e shoqërisë për vazhdimësinë e aktivitetit të saj, në shkelje të parimit kushtetues të sigurisë juridike.

7.15 Gjatë kohës që shqyrtohej ky proces gjyqësor, me anë të udhëzimit nr. 437, datë 9.5.2018, “Për disa shtesa në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”, të ndryshuar, nga pala e paditur janë miratuar dhe shtuar 46 linja të tjera ndërqytetëse dhe tri linjat për të cilat pala paditëse ishte pajisur me licencë, nuk ekzistojmë më. Edhe në nxjerrjen e këtij akti të ri nënligjor, pala e paditur nuk argumenton se cila ishte nevoja dhe qëllimi për të cilin u shfuqizuan tri linjat ndërqytetëse për të cilat ishte licencuar pala paditëse, në kushtet kur për këto tri linja nuk evidentohet, asnjë shkelje, ankesë apo parregullsi. Për të gjitha arsyet e lartëcituar, gjykata arrin në përfundimin se për sa pretendon pala paditëse, akti nënligjor normativ, udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, “Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”, nxjerrë nga ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë, vjen në kundërshtim me ligjin dhe si i tillë duhet shfuqizuar.

8. Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Administrativ ka ushtruar **rekurs** më datë 27.9.2018, pala e paditur, Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë, e cila kërkon ndryshimin e vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit dhe rrëzimin e padisë. Në rekurs, ndër të tjera, ka pretenduar:

- Vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit është një vendim i gabuar dhe i pabazuar në ligj dhe në prova.



- Edhe pse Gjykata e Lartë dhe vetë Gjykata e Apelit e ka përcaktuar udhëzimin, objekt shqyrtimi gjyqësor si akt normativ, vendimi i gjykatës dhe i gjithë arsyetimi mbi të cilin gjykata e mbështet vendimin e tij, e trajton çështjen si akt individual duke u shprehur deri edhe për licencat e paditësit (që nuk janë objekt i këtij udhëzimi).

- Udhëzimi nr. 265 datë 5.12.2017, ka shfuqizuar pjesërisht udhëzimin nr. 3719, “Për një ndryshim të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”. Ky udhëzim bën fjalë vetëm për linja udhëtarësh, pa specifikuar subjekte dhe aq më pak licenca. Vetëm pasi përcaktohen këto linja ndërqytetëse, ministria ka të drejtë të çelë konkursin për subjekte të cilët vetëm pasi përmbushin kushtet për një shërbim sa më të mirë të udhëtarëve shpallen fitues dhe më pas pajisen me licencë për ushtrimin e këtij aktiviteti.

- Me pak fjalë, shfuqizimi i pjesshëm i udhëzimit nr. 265 (sipas vendimit të gjykatës) vetëm sa do rikthente linjën ndërqytetëse, itinerarin dhe oraret që përmban ky udhëzim, përkatësisht sipas anekseve të këtij udhëzimi, por kurrësi nuk mund të shprehej për licencën. Përcaktimi i kriterëve, rregullave dhe dokumentacionit për lëshimin e licencave dhe certifikatave për ushtrimin e veprimtarisë në transportin rrugor të udhëtarëve brenda vendit parashikohet nga udhëzimi nr. 5627, datë 18.11.2016, të cilin nuk e kemi pasur objekt të këtij shqyrtimi gjyqësor.

- Pra në çështjen objekt shqyrtimi gjyqësor, gjykata duhet të shqyrtonte vetëm ligjshmërinë e këtij akti (udhëzimin nr. 265), parë në frymën e një akti normativ dhe jo duke iu referuar interesave të ngushtë të paditësit (licencave për ushtrimin e këtij aktiviteti). Pra, me këtë “akt normativ” legjislatori ka pasur parasysh rregulla të përgjithshme sjelljeje që nuk shterojnë në zbatimin e tij. Ndërsa gjykata, me vendimin e saj ka vendosur jo vetëm shfuqizimin e shfuqizimit të udhëzimit me anë të së cilës paditësi kishte fituar të drejtën për të konkurruar për një linjë të caktuar, por shkon më tej duke e trajtuar si akt individual dhe për më tepër duke dalë edhe jashtë kërkrimeve të padisë, duke u shprehur për linjën sipas licencave përkatëse.

- I gabuar është vendimi i gjykatës, parë edhe në frymën e KPA-së. Sipas nenit 113 të këtij Kodi

përcaktohet: “...shfuqizimi i aktit administrativ ka pasoja vetëm për të ardhmen.”. Pra shfuqizimi i udhëzimit nr. 265 do çonte vetëm në rikthimin e linjës në të ardhmen e tij. Ndërsa gjykata me vendimin e saj mund ta rikthente paditësin në pozitat e mëparshme vetëm në rast të konstatimit të pavlefshmërisë absolute të udhëzimit nr. 265. Kjo pasi vërtetimi i pavlefshmërisë absolute vetëm sa do konstatonte mosekzistencën më parë të këtij akti, duke plotësuar edhe kushtin thelbësor të mossjelljes së asnjë pasoje juridike. Pra ta rivendoste atë në pozitat para se të dilte ky udhëzim (ekzistencën e linjave dhe kthimin e licencës). Por gjykata me vendimin e saj, kur ka vendosur shfuqizimin, duhet të shprehej vetëm për sa shfuqizimin e një pjese të udhëzimit, pra rikthimin e linjës edhe pse në asnjë moment nuk ka arsyetuar ku qëndronte paligjshmëria apo pavlefshmëria e këtij akti, që e ka çuar atë në marrjen e atij vendimi.

- Gjatë shqyrtimit gjyqësor, doli plotësisht e provuar se udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017 (objekt shqyrtimi gjyqësor) ka dalë në detyrim të paligjshmërisë së udhëzimit të mëparshëm (udhëzimi nr. 3917), për shkak të shkeljes së dispozitave, lidhur me procedurën administrative.

- Udhëzimi nr. 265, datë 5.12.2017, është një akt nënligjor normativ i dalë si akt nënligjor në autorizim të ligjit specifik nr. 8308, datë 18.3.1998, “Për transportet rrugore”, i ndryshuar. Sipas nenit 19, të ligjit nr. 8308, “Për transportet”, citohet: “*Rrjeti i linjave ndërqytetëse (kryesore dhe ushqyese), stacionet e qëndrimit dhe numri i orareve për secilën linjë miratohen me udhëzim të ministrit përgjegjës për transportin çdo tre vjet.*”.

- Sipas nenit 4, të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, “Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse” parashikohet se “*Ministria e Transportit dhe Infrastrukturës, në bashkëpunim me Institutin e Transportit dhe organet e specializuara të kontrollit të transportit, të përcaktuara sipas kuadrit ligjor në fuqi, do kryejnë për një periudhë nga 3–9 muaj monitorimin e zbatimit dhe funksionimit të rrjetit të linjave ndërqytetëse, sipas aneksit 1 të këtij udhëzimi. 2. Në përfundim të monitorimit sipas pikës 1 të këtij neni, ministrit përgjegjës për transportin i paraqitet një raport, me propozimet përkatëse të arsyetuara për korrigjime ose modifikime të mundshme.*”.

- Gjatë të gjithë shqyrtimit të çështjes nga ana jonë si palë e paditur u vërtetua plotësisht se



ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë, pasi u vu në dijeni të shkeljeve të rënda të ligjit dhe parashikimeve të udhëzimit nr. 5628 (para daljes së udhëzimit nr. 3917, “Për një ndryshim të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rregullave të linjave ndërqytetëse’”, nuk ishte bërë monitorimi dhe studimi i linjave), vendosi të shfuqizojë pjesërisht udhëzimin nr. 3917.

- Pas ankesave të shumta, dhe nga vetë shoqata e transportit, ministri i MIE-s, me urdhrin nr. 148 datë 27.10.2017, “Për kryerje angazhim auditimi”, urdhëroi auditin të ushtrojë një kontroll auditimi për mënyrën se si kishte dalë udhëzimi nr. 3917 dhe nëse ka pasur një monitorim dhe studim të tregut sipas parashikimeve në ligjin specifik. Gjithashtu, mori masa dhe me ngritjen e nëngrupit të punës me urdhrin nr. 4983, datë 27.10.2017, të Sekretarit të Përgjithshëm të MIE-s, të cilët duhet të verifikonin dosjet e subjekteve që ishin pajisur me këto licenca. Në përfundim të punës, këto grupe konstatuan disa shkelje, si p.sh.: “1. MTI-ja, Instituti i Transportit, si dhe organet e specializuara të Kontrollit të Transportit, nuk kryen monitorimin e linjave dhe funksionimin e rregullave të linjave ndërqytetëse dhe pastaj të bëjnë një raport përmbledhës drejtuar ministrit, si kushte përcaktuese sipas kuadrit ligjor në fuqi. 2. Nga ana e Drejtorisë së Auditit dhe nëngrupit të punës, ngritur me urdhrin nr. 4983, datë 27.10.2017, të Sekretarit u konfirmuan shkeljet ligjore në shtimin e këtyre linjave, në kundërshtim të plotë me udhëzimin nr. 5627, datë 18.11.2016 dhe përcaktimet e nenit 4, të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, “Për miratimin e rregullave të linjave ndërqytetëse”. 3. Shoqata e transportuesve të linjave ndërqytetëse nuk u thirr në asnjë takim dhe nuk u mor asnjë mendim nga ata si grup interesi që preket direkt nga shtimi i këtyre 90 linjave ndërqytetëse. 4. Janë miratuar 22 linja, që nuk janë ndërqytetëse. 5. Janë krijuar 10 linja jondërqytetëse, nga copëzimi i 4 linjave ndërqytetëse. 6. Janë krijuar 25 linja të reja, duke ndryshuar itinerarin e linjave ekzistuese.”.

- Pra u vërtetua plotësisht se shtimi i këtyre linjave nuk kishte qenë i studiuar dhe i propozuar nga strukturat përkatëse.

- Në këto kushte, ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë, për të normalizuar situatën në transportin ndërqytetës të udhëtarëve, me udhëzimin nr. 265, datë 5.12.2017, “Për një ndryshim të udhëzimit nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rregullave të linjave ndërqytetëse’”,

shfuqizoi shtojcat A dhe B, të udhëzimit nr. 3917, datë 18.7.2017, me të cilat ishin shtuar 90 linjat të cilat shkaktuan jo pak problematika me transportin ndërqytetës të udhëtarëve.

- Theksojmë se, ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë ka kryer veprimin administrativ të mbështetur në ligj, duke qenë tërësisht në mbështetje të dispozitave ligjore në fuqi, që i jep ligji për shfuqizimet e udhëzimeve. Shfuqizimi i këtij akti administrativ nënligjor normativ është kompetencë ekskluzive e vetë organit të administratës publike që e ka nxjerrë atë, në rastin konkret, ministrit.

- Në zbatim të ligjit nr. 8308, datë 18.3.1998, “Për transportet rrugore”, i ndryshuar me ligjin nr. 9096, datë 3.7.2003 dhe ligjin nr. 9760, datë 21.6.2007, në nenin 19, pika “b”, parashikonte se: “Rrjeti i linjave ndërqytetëse ndërmjet qarqeve të ndryshme miratohet me urdhër të ministrit; ministri, në përputhje me nenin 5 të ligjit, përcakton institucionin që lëshon licencën dhe miraton numrin e orareve për linjat ndërqytetëse...”.

- Bazuar në aktet e sipërcituar, ish-Ministria e Transportit (sot Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë), është organi kompetent që miraton linjat ndërqytetëse. Po kështu është në diskrecionin e ministrit edhe shfuqizimi i këtyre udhëzimeve, sipas kërkesave të tregut për udhëtarët.

- Me ndryshimet e fundit ligjore, të ligjit nr. 8308, datë 18.3.1998, “Për transportet rrugore”, i ndryshuar, në nenin 19, pika “b”, parashikohet: “Rrjeti i linjave ndërqytetëse (kryesore dhe ushqyese), stacionet e qëndrimit dhe numri i orareve për secilën linjë miratohen me udhëzim të ministrit përgjegjës për transportin”. Në zbatim të këtij ligji, ministri ka nxjerrë udhëzimin nr. 5627 datë 18.11.2016, “Për përcaktimin e kriterëve, rregullave dhe dokumentacionit për lëshimin e licencave dhe certifikatave për ushtrimin e veprimtarisë në transportin rrugor të udhëtarëve brenda vendit”, në nenin 6, pika 5.1 parashikon: “për linjat e rregullta ndërqytetëse që kanë operuar në mënyrë aktive, licenca me linjën/linjat që ka pasur në zotërim çdo subjekt transportues përpara hyrjes në fuqi të këtij udhëzimi do t’i lëshohet drejtpërdrejt subjektit që e zotëronte atë.”.

- Është i gabuar arsyetimi i gjykatës, në lidhje me konkluzionin e arritur në arsyetimin e vendimit ku shprehet se subjekti “Riki Trans”, në gusht të vitit 2017, është pajisur me licenca pas konkurrimit, pas studimit të të gjitha linjave nga



ana e ministrisë. Gjatë të gjithë shqyrtimit të çështjes nga ana jonë si palë e paditur u vërtetua plotësisht se udhëzimi me anë të të cilit ishin parashikuar linjat e udhëtarëve, ku përfshiheshin dhe linjat e paditësit, u shfuqizua pikërisht se kishte dalë pa asnjë studim të tregut.

- Gjykata është kontradiktore kur shprehet se paditësi është pajisur me licenca në vitin 2017 dhe kur thotë se operon në treg prej 10 vjetësh. Ky pretendim i paditësit nuk u provua me asnjë provë konkrete gjatë shqyrtimit gjyqësor.

- Të gabuar e vlerësojmë dhe arsyetimin e gjykatës kur shprehet se nga pala e paditur nuk u vërtetua nevoja e heqjes së tri linjave konkrete për të cilat është licencuar pala paditëse. Në radhë të parë, nga sa shpjegojmë edhe më sipër, nevoja e shfuqizimit të këtyre linjave erdhi si rezultat i konstatimit të paligjshmërisë së këtij akti në tërësi, pasi nuk kishte dalë sipas procedurës së parashikuar nga ligji dhe në këto kushte ministri u detyrua të shfuqizojë të gjithë linjat e shtuara, të ngrejë një grup pune me të gjitha grupet e interesit dhe më pas të shtonte ato linja për të cilat tregu kishte nevojë. Pra, nga ministri nuk mund të procedohej me shfuqizimin e udhëzimit të mëparshëm për linja konkrete, pasi grupi i auditit nuk kishte si funksion studimin e tregut, por vetëm të konstatonte nëse ky udhëzim kishte dalë në përmbushje të detyrimeve ligjore apo jo. Dhe ishte pikërisht ky grup që i propozoi ministrit domosdoshmërinë e shfuqizimit të këtij akti në tërësi. Pra gjykata në të gjithë vendimin që ka dhënë vazhdon ta trajtojë si akt individual, për linja specifike, ndërkohë që udhëzimi është shfuqizuar si një i tërë, pikërisht për shkak të procedurës së ndjekur deri në daljen e tij.

- Dhe së dyti: në lidhje me linjat konkrete; gjatë shqyrtimit të çështjes, nga ana jonë si palë e paditur, u provua plotësisht se linja Tiranë–Durrës–Tiranë me kalim nga Ndroqi ishte linjë e mbivendosur pasi ka një linjë tjetër të licencuar Tiranë–Durrës–Tiranë. Ligji për transportet përcakton qartësisht se për një linjë operon një subjekt.

- Linja Korçë–Kamzë–Korçë, sipas studimeve të bëra nga grupi i punës është një linjë për të cilën nuk ka komunitet që lëviz nga Korça për në Kamzë dhe vendosja e kësaj linje në rrjetin e linjave ndërqytetëse ishte e pajustifikuar si nga ana

e lëvizjes së qytetarëve dhe “lidhjes historike” që këto dy bashki kanë me njëra-tjetrën.

- Linja Shijak–Korçë–Shijak është një linjë për të cilën nuk ka komunitet që lëviz nga Korça për në Shijak dhe vendosja e kësaj linje në rrjetin e linjave ndërqytetëse ishte e pajustifikuar si nga ana e lëvizjes së qytetarëve dhe lidhjes historike që këto dy bashki kanë me njëra-tjetrën.

- Për sa i takon sigurisë juridike të argumentuar nga gjykata, vlerësojmë se shfuqizimi i këtij udhëzimi ishte një masë e përkohshme e marrë nga Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë për normalizimin e situatës së rënduar që ishte krijuar në transportin ndërqytetës, si dhe të konstatimit të paligjshmërisë së këtij akti nga vetë organi publik. Pra shfuqizimi ishte masë e përkohshme deri në daljen e udhëzimit të ri.

- Pranë Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë u ngrit një grup pune në bashkëpunim dhe me Institutin e Transportit dhe Task-Forcën që funksionon pranë DPSHTRR-së, të cilët pasi kryen monitorime në terren të operatorëve të transportit të linjave ndërqytetëse, si dhe dëgjesa me grupet e interesit si bashkitë, shoqatën e transportuesve etj., si dhe rishikuan dhe njëherë rrjetin e linjave ndërqytetëse, duke bërë një studim të thelluar për të shtuar ato linja të cilat realisht i nevojiten lëvizjes së qytetarëve, duke krijuar në këtë mënyrë një rrjet linjash ndërqytetëse sa më efikas për lëvizjen e udhëtarëve nga një qytet në tjetrin, duke shmangur dublimet e itinerareve, si dhe duke zbatuar me korrektësi legjislacionin në fuqi.

- Gjatë shqyrtimit të çështjes doli udhëzimi nr. 437, datë 9.5.2018, “Për disa shtesa në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, ‘Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’”, të ndryshuar, me anë të të cilit u miratuan dhe 46 linja të tjera ndërqytetëse. Linjat që zotëroheshin nga paditësi nuk u miratuan për shkak të paligjshmërive të cituara edhe më sipër.

- Gjykata, gjatë të gjithë arsyetimit të vendimit, në asnjë moment nuk provoi paligjshmërinë e udhëzimit nr. 265, datë 5.12.2017 dhe arsyet e shfuqizimit pjesërisht të tij.

9. Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Administrativ ka ushtruar **rekurs** më datë 28.9.2018, Avokatura e Shtetit, e cila ka kërkuar prishjen e vendimit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim. Në rekurs, ndër të tjera, ka pretenduar të



njëjtat pretendime me ato të paraqitura nga pala e paditur.

II. Vlerësimi i Kolegjit Administrativ

A. Mbi natyrën e aktit objekt gjykimi dhe pretendimet thelbësore të palëve

10. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) vlerëson se çështja në shqyrtim paraqet rëndësi të veçantë për konsolidimin e praktikës gjyqësore, sepse vendos në provë raportin ndërmjet kontrollit gjyqësor të akteve nënligjore normative dhe mbrojtjes efektive të interesave individualë në rastet kur norma ka karakter vetëzbatues. Në këtë kuadër, shqyrtimi kërkon saktësim të qartë të: i. natyrës së aktit të kundërshtuar; ii. kushteve të legjitimitetit aktiv të subjektit privat; iii. kompetencës funksionale; si dhe iv. mënyrës së formulimit të dispozitivit, në mënyrë që vendimi të mbetet një vendim mbi normën dhe njëkohësisht të jetë i zbatueshëm.

11. Në rastin konkret, çështjet që kërkojnë zgjidhje janë: *Cila është natyra juridike e udhëzimit nr. 265, datë 5.12.2017: akt normativ nënligjor apo akt normativ me efekte të individualizuara (dhe a mund të konsiderohet akt individual)? Në rast se akti është normativ, a përmban ai dispozita të vetëzbatueshme, të tilla që i japin shoqërisë paditëse legjitimitet aktiv për ta kundërshtuar drejtpërdrejt? Cila është gjykata me kompetencë funksionale për shqyrtimin e padisë? Cilat janë kufijtë e shqyrtimit gjyqësor të një akti normativ vetëzbatues dhe si duhet të formulohet vendimi (sidomos dispozitivi) për të mos tejkaluar objektin e padisë, duke ruajtur njëkohësisht efektivitetin e zgjidhjes? Cila është zgjidhja përfundimtare dhe si harmonizohet ajo me praktikën e mëparshme të Kolegjit Administrativ?*

12. **Mbi kompetencën funksionale dhe efektin detyrues të vendimit për konfliktin e kompetencës.** Në fazën paraprake të këtij procesi është shfaqur një konflikt kompetence funksionale ndërmjet Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë dhe Gjykatës Administrative të Apelit. Ky konflikt është zgjidhur me vendimin e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nr. 00-2018-402, datë 20.3.2018, me të cilin është lënë në fuqi vendimi i shkallës së parë për moskompetencë dhe është përcaktuar Gjykata Administrative e Apelit si gjykatë kompetente për shqyrtimin e çështjes në shkallë të parë. Kolegji vlerëson se, ky vendim ka efekt detyrues procedural për çështjen konkrete. Ky përcaktim procedural mbi kompetencën ka fuqi detyruese

për çështjen konkrete dhe nuk mund të rivihet më në diskutim në këtë fazë të gjykimit. Ai nuk paragjykon themelin, por përcakton forumin gjyqësor që do ta shqyrtojë atë. Në këtë mënyrë, ai mbyll çdo debat të mëtejshëm mbi kompetencën funksionale të Gjykatës Administrative të Apelit për vijimin e shqyrtimit të kësaj çështje, pa krijuar pasiguri mbi rregullsinë e procesit.

13. **Mbi natyrën juridike të udhëzimit nr. 265, datë 5.12.2017.** Në praktikën e konsoliduar të KAGJL-së, dallimi ndërmjet aktit normativ dhe aktit individual nuk varet nga intensiteti i pasojave që akti prodhon mbi subjekte konkrete, por nga struktura dhe funksioni juridik i aktit. Një akt nënligjor normativ karakterizohet nga fakti: *vendos rregulla të përgjithshme sjelljeje; u drejtohet një kategorie subjektesh të përcaktuara në mënyrë abstrakte; është i zbatueshëm në mënyrë të përsëritshme; nuk shteron me një zbatim të vetëm.* Në të kundërt, akti individual: *adreson një subjekt ose një rreth të mbyllur subjektesh; krijon, ndryshon ose shuan drejtpërdrejt një marrëdhënie juridike konkrete; si rregull shteron me zbatimin e tij.* Kolegji vlerëson se udhëzimi nr. 265/2017 është nxjerrë nga ministri kompetent, në bazë dhe për zbatim të ligjit, dhe ka për objekt rregullimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse, duke shfuqizuar shtojca të udhëzimeve të mëparshme. Ai nuk identifikon me emër paditësin, nuk i drejtohet një subjekti të vetëm, rregullon një situatë normative (rrjetin e linjave), jo një marrëdhënie juridike të individualizuar me subjektin. Prandaj udhëzimi nr. 265/2017 është akt normativ nënligjor. Fakti që ky udhëzim ka sjellë pasoja të drejtpërdrejta për operatorë konkretë nuk e zhvesh atë nga natyra e tij normative, sepse pasojë individuale është vetëm mënyra e shfaqjes së normës në planin konkret dhe jo kriter që e shndërron normën në akt individual.

B. Mbi legjitimitetin e palës paditëse rekursuese

a) Koncepti: vetëzbatueshmëria në aktet normative dhe rëndësia e saj për legjitimitetin

14. Neni 15, shkronjat “a” dhe “d”, të ligjit nr. 49/2012, përcakton se të drejtën e ngritjes së padisë, ndërmjet të tjerëve, e ka *“çdo subjekt, që pretendon se i është cenuar një e drejtë apo një interes i ligjshëm nga një veprim apo mosveprim i organit publik”, si edhe “çdo shoqatë apo grup interesi që pretendon se është cenuar një interes i ligjshëm publik, nga një akt normativ”.*



Në parim, ky parashikim ligjor lejon paraqitjen para gjykatës administrative të çdo subjekti për të kundërshtuar një veprim administrativ, siç mund të jetë edhe kundërshtimi i një akti normativ. Megjithatë, që në nisje të një procesi gjyqësor është e domosdoshme të verifikohet paraprakisht legjitimiteti i paditësit, për çdo rast konkret, me qëllim që gjykata të kontrollojë në vijim edhe ligjshmërinë e aktit normativ.

15. Sipas praktikës së konsoliduar të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, individët apo subjektet e tjera, për mbrojtjen e të drejtave apo interesave të tyre të ligjshëm, duhet të provojnë veçanërisht interesin e tyre të drejtpërdrejtë, për kundërshtimin e një akti nënligjor normativ, duke bindur gjykatën se nuk kanë rrugë tjetër për të mbrojtur të drejtat e tyre. Për vetë natyrën e tij, pasojën e drejtpërdrejtë juridike mbi subjektin nuk e krijon akti nënligjor normativ. Akti nënligjor normativ përmban norma abstrakte dhe si rregull, ai nuk mund të zbatohet, nëse organi administrativ nuk nxjerr aktin individual ndaj subjektit konkret. Kjo do të thotë se në këto raste përjashtohet kundërshtimi në Gjykatën Administrative të Apelit të aktit nënligjor normativ, por mbrojtja e interesave të ligjshëm për çdo subjekt bëhet me paraqitjen e padisë në gjykatën administrative të shkallës së parë ndaj aktit individual konkret. Pra, çdokush që cenohet në të drejtën e tij dhe ky cenim rezulton të jetë konkret, aktual, i sigurt dhe i formësuar në një akt individual, duhet t'i drejtohet gjykatës administrative të shkallës së parë që ligji e ka ngarkuar për shqyrtimin e saj, si nga pikëpamja lëndore, tokësore dhe funksionale, pa pasur nevojë t'i drejtohet Gjykatës Administrative të Apelit.

16. Kolegji sjell në vëmendje praktikën përkatëse: “Individët nuk gëzojnë legjitimim aktiv procedural për të kundërshtuar drejtpërdrejt një akt nënligjor normativ në Gjykatën Administrative të Apelit, përveç rasteve kur provojnë se akti është drejtpërdrejt i zbatueshëm dhe u shkakton një dëm konkret, aktual dhe të sigurt. Në mungesë të këtij legjitimimi, padia konsiderohet padi që nuk mund të ngrihet dhe duhet të rrëzohet.”. Vendimi nr. 00-2021-1464 (138), datë 20.9.2021, i Kolegjit Administrativ: “Individët dhe shoqëritë tregtare nuk gëzojnë legjitimim aktiv procedural për të kundërshtuar drejtpërdrejt një akt nënligjor normativ në Gjykatën Administrative të Apelit, përveç rasteve kur

provojnë se akti është drejtpërdrejt i zbatueshëm ndaj tyre dhe u shkakton një dëm konkret, aktual dhe të sigurt. Në mungesë të këtij legjitimimi, padia përbën padi që nuk mund të ngrihet dhe gjykimi duhet të pushohet.”. Vendimi nr. 00-2021-1938(243), datë 22.11.2021, i Kolegjit Administrativ: “Individi nuk mund të kundërshtojë aktin normativ nënligjor drejtpërdrejt në gjykatën e apelit, por duhet të ngrejë pretendimet e tij në gjykatën administrative të shkallës së parë dhe pretendimet sa i takon paligjshmërisë së aktit nënligjor mund të parashtrohen përmes zbatimit të gjykimit incidental, të parashikuar nga neni 38, i ligjit nr. 49/2012, të ndryshuar.”. Vendimit nr. 00-2021-2106(273), datë 14.12.2021, i Kolegjit Administrativ: “Akti nënligjor normativ që përcakton kriteret dhe procedurat për lidhjen e kontratave administrative për ofrimin e shërbimeve publike shëndetësore është i ligjshëm kur nxirret nga organi kompetent, në bazë dhe për zbatim të ligjit, dhe respekton parimin e proporcionalitetit. Individët, si rregull, nuk legjitimohen për ta kundërshtuar drejtpërdrejt aktin normativ, ndërsa organizmat përfaqësues profesionalë gëzojnë legjitimim aktiv kur mbrojnë interesa kolektive të anëtarëve të tyre.”. Vendimi nr. 00-2025-1906(118), datë 13.3.2025, i Kolegjit Administrativ: “Rregullorja e planifikimit të territorit vendor të bashkisë (njësisë së vetëqeverisjes vendore) është akt normativ nënligjor dhe për pasojë individët nuk legjitimohen që ta kundërshtojnë atë drejtpërdrejt në Gjykatën Administrative të Apelit si shoqatat dhe grupet e interesit. Individët mund të kundërshtojnë në gjykatën administrative drejtpërdrejt aktet administrative individuale, që janë nxjerrë në bazë dhe për zbatim të akteve normative nënligjore. Refuzimi për dhënien e lejes së zhvillimit të territorit me shkrues zyrtar nga organi publik në drejtim të një subjekti kërkuar, përbën një akt administrativ individual të nxjerrë në bazë dhe për zbatim të rregullores së planifikimit të territorit, që mund të kundërshtohet në gjykatën administrative të shkallës së parë.”. Vendimi nr. 00-2025-4137 (350), datë 24.9.2025, i Kolegjit Administrativ: “Individi nuk gëzon legjitimim aktiv për të kundërshtuar në mënyrë abstrakte një akt nënligjor normativ, kur mbrojtja e të drejtave dhe interesave të tij të ligjshëm mund të realizohet nëpërmjet padisë ndaj aktit administrativ individual që del në zbatim të tij dhe gjykimit incidental mbi ligjshmërinë e këtij akti normativ. Legjitimimi i drejtpërdrejtë për kundërshtimin e akteve nënligjore normative i njihet vetëm shoqatave dhe grupeve të interesit, sipas nenit 15, shkronja “d”, të ligjit nr. 49/2012.”.



17. Kolegji vlerëson se, vetëzbatueshmëria është një cilësi e mundshme e një norme nënligjore. Ajo mund të prodhojë pasoja juridike menjëherë, pa kërkuar nxjerrjen e një akti individual pasues për zbatimin e saj. Kjo cilësi **nuk e transformon aktin normativ në akt individual**. Ajo ndikon vetëm në mënyrën e materializimit të pasojave të normës. Në vend që norma të “kalojë” përmes një akti individual, ajo vepron drejtpërdrejt mbi një kategori subjektësh të përcaktueshëm sipas karakteristikës (p.sh. operatorë të licencuar), duke krijuar detyrime/ndalime që zbatohen pa ndërmjetësim. Për rrjedhojë, në analizën e legjitimitetit aktiv, vetëzbatueshmëria ka rëndësi jo për të ndryshuar natyrën juridike të aktit, por për të vlerësuar nëse subjekti privat ka një cenim **aktual dhe të drejtpërdrejtë**, që e lejon të vërë në lëvizje juridiksionin. Prandaj, vetëzbatueshmëria nuk përbën kriter për rikualifikimin e aktit si individual, por vetëm kriter për të vlerësuar pranueshmërinë e padisë nga subjekti i prekur drejtpërdrejt.

b) Vetëzbatueshmëria e aktit konkret: Pika 2, e udhëzimit nr. 265/2017

18. Kolegji vlerëson se, duke e parë në këtë këndvështrim, pika 2, e udhëzimit nr. 265/2017, ka elemente tipike të vetëzbatueshmërisë. Sipas saj: “*Subjektet e transportit, të cilat janë pajisur me licenca dhe certifikata për linjat e parashikuara në shtojcën A, të udhëzimit nr. 3917, datë 18.7.2017, ‘Për disa ndryshime dhe shtesa në udhëzimin nr. 5628, datë 18.11.2016, Për miratimin e rrjetit të linjave ndërqytetëse’*”, *dubet t’i dorëzojë ato pranë organit që i ka lëshuar, por jo më vonë se 15 ditë nga hyrja në fuqi e këtij udhëzimi.*”. Ky rregullim normativ vendos një detyrim të drejtpërdrejtë për dorëzimin e licencave/certifikatave, përcakton një afat konkret prej 15 ditësh, si dhe nuk parashikon nxjerrjen e një akti individual të mëtijshëm që të kushtëzojë efektin e normës. Pra, norma vepron menjëherë mbi subjektet që gjenden në situatën juridike të parashikuar prej saj (operatorë të licencuar), pa pasur nevojë për një akt individual “zbatues”. Në rastin konkret, detyrimi për dorëzimin e licencave nuk kushtëzohet nga nxjerrja e një akti të veçantë revokimi apo shfuqizimi individual. Ai buron drejtpërdrejt nga vetë udhëzimi. Pikërisht për këtë arsye, cenimi i paditësit është aktual, i drejtpërdrejtë dhe jo thjesht potencial.

c) Legjitimiteti aktiv: parimi i interesit të ligjshëm dhe përjashtimi për normat e vetëzbatueshme

19. Kolegji vlerëson se, gjykatat administrative, kur shqyrtojnë akte nënligjore normative, ushtrojnë kontroll objektiv të ligjshmërisë së normës (kontroll normativ). Megjithatë, kjo nuk nënkupton se çdo subjekt privat legjitimohet “universalisht” për të kundërshtuar norma vetëm për shkak të mospajtimit me përmbajtjen e tyre. Për të vënë në lëvizje gjykatën, subjekti privat duhet të provojë një interes të ligjshëm, konkret, aktual dhe të drejtpërdrejtë, të lidhur me pasojat që norma prodhon mbi pozitën e tij juridike. Ky standard ruan ekuilibrin ndërmjet aksesit efektiv në gjykatë dhe shmangies së shndërrimit të gjykimit administrativ në një mekanizëm të përgjithshëm kundërshtimi normativ pa cenim real. Në këtë kuadër, praktika e Kolegjit njeh një përjashtim të ngushtë dhe të kushtëzuar. Kur norma është vetëzbatueshme dhe prodhon pasoja juridike pa akt individual pasues, cenimi aktual dhe i drejtpërdrejtë mund të provohet menjëherë. Në këto kushte, pranimi i legjitimitetit nuk krijon një mekanizëm të përgjithshëm dhe të pakushtëzuar të kundërshtimit të normave, por shmang situatën ku subjekti i prekur do të mbetej pa mjet efektiv juridik, pikërisht, sepse norma vepron pa ndërmjetësimin e një akti individual. Ky përjashtim duhet interpretuar ngushtësisht dhe vetëm në ato raste kur mungesa e një akti individual pasues do ta bënte iluzor ose joefektiv aksesin e subjektit në gjykatë.

d) Zbatimi në rastin konkret dhe harmonizimi me praktikën e mëparshme

20. Kolegji konstaton se, në fushën e transportit ndërqytetës të udhëtarëve, operimi i një linje realizohet mbi bazën e një licence individuale të lëshuar për një subjekt të caktuar. Në rastin konkret, rezulton e pranuar se paditësi operonte në tri linja, secila e lidhur me nga një licencë të veçantë. Përderisa pika 2, e udhëzimit nr. 265/2017, vepron drejtpërdrejt mbi këtë situatë të licencimit (detyrim dorëzimi brenda afatit), interesi i shoqërisë paditëse është vetjak, i drejtpërdrejtë, aktual dhe i ligjshëm. Mohimi i legjitimitetit do ta linte subjektin pa mjet efektiv juridik dhe do të binte ndesh me parimin e aksesit në drejtësi dhe mbrojtjes gjyqësore efektive. Pranimi i legjitimitetit të një shoqërie tregtare në



këto rrethana **nuk përbën ndryshim të praktikës gjyqësore**, as hapje të një kontrolli abstrakt të përgjithshëm të akteve normative nga subjektet private. Përkundrazi, ky qëndrim përfaqëson saktësim dhe konsolidim të standardit ekzistues, duke vendosur kufij të qartë e të parashikueshëm. Pra, legjitimitimi pranohet vetëm kur norma është e vetëzbatueshme dhe cenimi është i drejtpërdrejtë e aktual (*qëndrim i shprehur qartë në arsyetimin e vendimeve të KAGJL-së për aktet normative*). Në këtë kuptim, pala paditëse nuk po kërkon një kontroll abstrakt dhe të përgjithshëm të rendit normativ, por mbrojtje nga një normë që ka ndërhyrë drejtpërdrejt në pozitën e saj juridike tashmë të krijuar me licencat përkatëse.

21. **Mbi kufijtë e shqyrtimit dhe formulimin e dispozitivit në rastin e shfuqizimit të një akti normativ vetëzbatues** (*kuptimi juridik i shprehjes “sipas licencave”*). Kolegji vlerëson se, rekursuesit kanë pretenduar se, ndonëse akti i kundërshtuar është cilësuar si akt normativ, Gjykata Administrative e Apelit e ka trajtuar çështjen si akt individual, duke u shprehur në dispozitiv **“sipas licencave”** të paditësit. Ky pretendim nuk qëndron, nëse dispozitivi lexohet në funksion të natyrës normative të aktit, të vetëzbatueshmërisë së tij dhe të objektit të padisë. *Së parë*, kur gjykata ndeshet me një akt normativ vetëzbatues, ajo duhet të mbajë parasysh një parim thelbësor: **vendimi duhet të mbetet vendim mbi normën**, pra shfuqizimi (qoftë edhe pjesor) kryhet ndaj aktit normativ si i tillë, dhe jo ndaj një “akti individual të supozuar”. Interesi i drejtpërdrejtë i kërkuarit, megjithëse individual, nuk ndryshon natyrën e objektit të kontrollit: gjykata verifikon ligjshmërinë e normës, ndërsa efekti ndaj kërkuarit është pasojë e faktit që norma vepron drejtpërdrejt mbi të. *Së dytë*, pikërisht për shkak të vetëzbatueshmërisë, gjykata, në mënyrë që vendimi të jetë i qartë dhe i zbatueshëm, mund të përdorë **elemente faktike identifikuese** që e lidhin normën me cenimin konkret, pa e transformuar objektin e gjykimit. Në rregullimin konkret të transportit ndërqytetës ekziston një lidhje funksionale ndërmjet **“linjës”** dhe **“licencës”**: linja operohet në treg vetëm përmes licencës përkatëse të një subjekti të caktuar. Për këtë arsye, referenca **“sipas licencave”** shërben për të identifikuar **segmentin normativ** (linjat/itineraret/oraret) ndaj të cilit norma

prodhon efekt të menjëhershëm, dhe jo për të vendosur mbi licencat si akte individuale. *Së treti*, ky interpretim është i vetmi që ruan njëkohësisht: i. natyrën normative të aktit; dhe ii. efektivitetin e mbrojtjes gjyqësore. Nëse do të kërkohej që dispozitivi të ishte krejtësisht “i shkëputur” nga çdo element identifikues i cenimit konkret, në rastet e normave të vetëzbatueshme, vendimi do të rrezikonte të mbetej formal dhe joefektiv, sepse nuk do të ishte i qartë raporti ndërmjet segmentit normativ të shfuqizuar dhe pasojave që norma ka prodhuar. Në të kundërt, përdorimi i elementeve identifikuese nuk e individualizon normën, por e bën vendimin të zbatueshëm, pa dalë jashtë objektit të padisë. Po kështu, përmendja e licencave në dispozitiv nuk përbën dalje jashtë objektit të padisë, pasi ato shërbejnë vetëm për individualizimin e segmentit normativ të kontestuar nga vetë paditësi dhe të pasojës së drejtpërdrejtë që norma ka prodhuar ndaj tij.

22. Për rrjedhojë: i. objekti i shfuqizimit mbetet udhëzimi nr. 265/2017, si akt normativ nënligjor (dhe pjesa e tij përkatëse); ii. gjykata nuk vendos mbi licencat si akte individuale; nuk i “rikthen”, nuk i “anulon” dhe nuk i “revokon” ato, por vetëm shfuqizon segmentin normativ që prodhon efekt të menjëhershëm; dhe iii. çdo pasojë praktike në planin e licencimit realizohet nga organi publik në zbatim të ligjit material dhe procedural, si rrjedhojë e shfuqizimit të normës vetëzbatueshme. Në këto kushte, shprehja “sipas licencave”, e kuptuar si **referencë identifikuese** e lidhjes ndërmjet normës vetëzbatueshme dhe cenimit konkret, nuk e shndërron vendimin gjyqësor në vendim mbi licencat si akte individuale dhe nuk e ndryshon natyrën e shfuqizimit. Kolegji vlerëson se vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit ka shfuqizuar pjesërisht një akt normativ, duke ruajtur kuptimin e vetëzbatueshmërisë së tij ndaj paditësit konkret. Prandaj, nuk ka vend për cenim të dispozitivit të vendimit të Apelit. Përkundrazi, ky arsyetim shërben për të **konsoliduar kuptimin e dispozitivit** dhe për të shmangur çdo interpretim të gabuar si “individualizim” i objektit të kontrollit gjyqësor. Kështu, elementi identifikues i përdorur nga gjykata në dispozitiv ka funksion shpjegues dhe ekzekutues, por jo funksion krijues a shues të një marrëdhënieje juridike individuale.



23. *Mbi themelin e çështjes dhe kontrollin e ligjshmërisë së aktit normativ vetëzbatues.*

Kolegji vlerëson se, edhe në ushtrimin e kompetencave rregullatore, administrata është e detyruar të respektojë parimet e ligjshmërisë, proporcionalitetit, arsytimit dhe sigurisë juridike. Fakti që ministri ka kompetencë për miratimin ose shfuqizimin e udhëzimeve normative nuk e përjashton kontrollin gjyqësor, përkundrazi e presupozon atë, sepse diskrecioni normativ nuk është arbitraritet, por ushtrim i kompetencës brenda autorizimit ligjor dhe nën kontrollin e standardeve të ligjshmërisë. Në rastet kur akti normativ ka karakter vetëzbatues, pra kur norma prodhon pasoja juridike të menjëhershme pa ndërmjetësimin e një akti individual pasues, kërkesa për arsyetim dhe proporcionalitet bëhet edhe më e theksuar. Kjo për shkak se, ndryshe nga aktet normative “programatike” ose që kërkojnë akte zbatimi, një normë e vetëzbatueshme ndërhyr menjëherë në pozitën juridike të operatorëve të prekur dhe rrezikon të cenojë pritshmëritë e ligjshme dhe stabilitetin rregullator, nëse nuk mbështetet në shkaqe të qarta e të mjaftueshme dhe në një balancim të arsyeshëm të interesave.

24. Në këtë kuadër, kontrolli gjyqësor nuk synon të zëvendësojë vlerësimin rregullator të administratës, por të verifikojë nëse masa normative është nxjerrë dhe është motivuar në mënyrë të tillë që: *i.* të jetë në përputhje me autorizimin ligjor; *ii.* të jetë e arsyetuar në raport me qëllimin e ligjit dhe rrethanat që e kanë diktuar; *iii.* të mos jetë joproporcionale në raport me ndikimin e saj të menjëhershëm mbi subjektet e prekura. **Nga shqyrtimi i çështjes, Kolegji vlerëson se, ky nivel i shtuar i arsytimit dhe i proporcionalitetit nuk rezultojnë në përmbushje në mënyrë të mjaftueshme nga organi publik.** Kjo vërehet si në raport me pasojat e menjëhershme që norma prodhon mbi operatorët e licencuar, ashtu edhe me mungesën e një analize të mjaftueshme të ndikimit të masës rregullatore në situata të individualizuara që norma prek drejtpërdrejt. Për rrjedhojë, vlerësimi i Gjykatës Administrative të Apelit për paligjshmërinë e segmentit përkatës të aktit normativ rezultojnë i drejtë. Kjo mungesë arsyetimi bëhet edhe më e dukshme për faktin se nga materiali i administruar në gjykim nuk rezultojnë të ketë problematika

konkrete, të individualizuara dhe të provuara lidhur me tri linjat për të cilat ishte licencuar paditësi, ndërkohë që masa e marrë ka prodhuar pasoja të menjëhershme dhe të rënda mbi ushtrimin e aktivitetit të tij.

C. Mbi shkaqet e rekursit

25. Kolegji vlerëson se vendimi nr. 118, datë 20.7.2018, i Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë është marrë në përputhje me ligjin material dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi.

26. Për të gjitha sa më sipër, shkaqet e rekursit janë të pabazuara. Gjykata Administrative e Apelit ka vepruar si gjykatë kompetente dhe brenda kufijve të kontrollit gjyqësor të një akti normativ nënligjor, i cili, në pjesën e kontestuar, ka karakter vetëzbatues. Në mënyrë të veçantë, pretendimi se dispozitivi i Gjykatës Administrative të Apelit e “ka individualizuar” aktin normativ nuk qëndron. Përmendja e licencave në dispozitiv kuptohet vetëm si element identifikues i lidhjes ndërmjet normës së vetëzbatueshme dhe cenimit konkret të paditësit; pra si teknikë e nevojshme për ta bërë vendimin të qartë dhe të zbatueshëm, pa e shndërruar objektin e gjykimit në licencat si akte individuale. Vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit ka shfuqizuar pjesërisht segmentin normativ të udhëzimit, ndërsa çdo pasojë në planin e licencimit realizohet nga organi publik sipas ligjit material dhe procedural, si rrjedhojë e shfuqizimit të normës. Për rrjedhojë, as pretendimi për cenim të natyrës normative të aktit, as ai për tejkalim të objektit të padisë dhe as ai për mungesë të legjitimitetit aktiv të paditësit nuk rezultojnë të bazuara.

27. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se, rekursi nuk pranohet dhe vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit lihet në fuqi. Kuptimi i dispozitivit qartësohet dhe konsolidohet përmes këtij arsytimi, në funksion të sigurisë juridike, efektivitetit të mbrojtjes gjyqësore dhe konsolidimit të praktikës. Lënia në fuqi e vendimit të Apelit nuk nënkupton transformimin e gjykimit normativ në gjykim mbi licencat, por afirmimin e standardit se akti normativ vetëzbatues i nënshtrohet kontrollit të plotë të ligjshmërisë kur cenimi është i drejtpërdrejtë dhe aktual.



PËR KËTO ARSYE,

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, mbështetur në nenin 63, pika 1, shkronja “e”, të ligjit nr. 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” (i ndryshuar)

VENDOSI:

Lënien në fuqi të vendimit nr. 118, datë 20.7.2018, të Gjykatës Administrative të Apelit.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

Tiranë, më 20.1.2026.

Kryesues: Sokol Sadushi

Anëtarë: Enkelejda Metaliaj (Softa), Sokol Ngresi, Gentian Medja

Anëtarë kundër: Arbena Ahmeti

MENDIM I GJYQTARES SË MBETUR
NË PAKICË

Gjyqtare, Arbena Ahmeti

Kolegji Administrativ (në vijim Kolegji) në seancë gjyqësore, datë 20.1.2026, shqyrtoi çështjen administrative nr. 31001-02623-00-2018 dhe në përfundim vendosi: “Lënien në fuqi të vendimit nr. 118, datë 20.7.2018, të Gjykatës Administrative të Apelit. Ky vendim të botohet në Fletoren Zyrtare.”

Në zbatim të nenit 1 pg. 2, në lidhje me nenin 58 dhe nenit 63, të ligjit nr. 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar², nenit 307/2 të

² Në vijim përmendet si ligji nr. 49/2012.

³ Referoju procesverbalit të mbajtur në sistemin audio në datën e seancës gjyqësore.

⁴ Në këtë vendim, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka mbajtur qëndrimin se: “...Megjithatë, Kolegji vëren se pavarësisht nga parashikimi në nenin 15, shkronja “d”, të ligjit nr. 49/2012, qasja e individëve (dhe subjektet e tjera që barazohen me ta) për t’iu drejtuar gjykatës nuk pengohet në rastet kur ata dëshirojnë të kundërshtojnë drejtpërdrejtë një akt nënligjor normativ, për të cilin vlerësojnë se cenon të drejtat apo interesat e tyre të ligjshëm, nëse rezultojnë se ata nuk kanë asnjë mjet tjetër juridik në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tyre subjektive apo interesave të ligjshëm dhe ky akt përjashton nxjerrjen e akteve individuale zbatuese nga organi kompetent publik. Sipas praktikës së konsoliduar gjyqësore dhe kushtetuese, individët apo subjektet e tjera, për mbrojtjen e të drejtave apo interesave të tyre të ligjshëm, duhet të provojnë veçanërisht interesin e tyre të drejtpërdrejtë, për kundërshtimin e një akti nënligjor normativ, duke bindur gjykatën

Kodit të Procedurës Civile, si dhe nenit 35(3), të ligjit nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, unë, gjyqtare Arbena Ahmeti, me cilësinë e anëtares së trupës gjyqësore jam në pakicë në lidhje me vendimmarrjen.

- Arsyetimi i votës kundër, është si vijon:

Mosmarrëveshja administrative lidhet me pretendimin për paligjshmërinë e aktit administrativ, të nxjerr prej ministri i Transportit dhe Infrastrukturs. (Në vijim ministri) padinë e ngre në këtë gjykim, në cilësinë e individit, pala paditëse, që është shoqëri tregtare e organizuar në formën e shoqërisë me përgjegjësi të kufizuar. Gjykata Administrative e Apelit dhe më pas dhe Kolegji kanë arritur në përfundimin se akti administrativ, objekt shqyrtimi, sipas rregullimit dhe efekteve të shtrira, të ketë natyrën e një akti nënligjor normativ, në kuptim të ligjit nr. 49/2012, i ndryshuar.

Së pari, pakica vëren se, në seancë gjyqësore prej pyetjeve të Gjykatës, pala paditëse pohoi se, ka ngritur padinë administrative në gjykatën e shkallës së parë për shpërblimin e dëmit jashtëkontraktor ndaj palës së paditur, mbështetur mbi të njëjtin pretendim/shkak ligjor, që udhëzimi është i paligjshëm dhe ka shpronësuar de facto të drejta pasurore të palës paditëse.³ Në të tilla rrethana procedurale, nuk ka arsye objektive që Kolegji të shmangte praktikën e konsoliduar gjyqësore të tij, për sa i përket legjitimitit procedural për kundërshtimin e aktit nënligjor normativ prej individëve (shih vendimin 00-2022-4503 (369), datë 28.10.2022,⁴ të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë dhe një sërë të tjerë vendimesh që i përmend dhe Kolegji në arsyetimin e

se nuk kanë rrugë tjetër për të mbrojtur të drejtat e tyre. Për vetë natyrën e tij, pasojën e drejtpërdrejtë juridike mbi subjektin nuk e krijon akti nënligjor normativ. Akti nënligjor normativ përmban norma abstrakte dhe si rregull, ai nuk mund të zbatohet, nëse organi administrativ nuk nxjerr aktin individual ndaj subjektit konkret. Kjo do të thotë se në këto raste përjashtohet kundërshtimi në Gjykatën Administrative të Apelit të aktit nënligjor normativ, por mbrojtja e interesave të ligjshëm për çdo subjekt bëhet me paraqitjen në gjykatën administrative të shkallës së parë të padisë ndaj aktit individual konkret. Pra, çdokush që cenohet në të drejtën e tij dhe ky cenim rezultojnë të jetë konkret, aktual, i sigurt dhe i formësuar në një akt individual, duhet t’i drejtohet gjykatës administrative të shkallës së parë që ligji ka ngarkuar për shqyrtimin e saj, si nga pikëpamja lëndore, tokësore dhe funksionale, pa pasur nevojë t’i drejtohet Gjykatës Administrative të Apelit, për kundërshtimin e aktit nënligjor normativ.”.



tij). Dhe pse Kolegji ka arsyetuar që po mban qëndrim të harmonizuar me praktikën gjyqësore të mëparshme, pakica nuk ndan këtë qëndrim, pasi në rastin në shqyrtim u pohua në gjykim krejt e kundërta e veprimit të harmonizimit me praktikën gjyqësore. Pra, që pala paditëse ka një mjet efektiv për të mbrojtur të drejta pasurore të prekura në mënyrë individuale prej udhëzimit. Për më shumë, që të dyja mjetet e ushtruara njëherësh prej palës paditëse, kjo padi dhe padia individuale tjetër kanë të njëjtin akt si burim të mosmarrëveshjes dhe se shkaku ligjor i mbrojtjes gjyqësore të jetë i njëjtë, pra paligjshmëria e udhëzimit. Në drejtim të vendimmarrjes së Kolegji shtrohet një situatë interesante që duhet të marrë zgjidhje gjyqësore dhe që duhet të ishte mbajtur parimisht dhe në konsideratë prej këtij Kolegji. ***Aktualisht, pas vendimmarrjes së Kolegjit shtrohet për diskutim se, çfarë do të ndodhë me padinë e palës paditëse për shpërblimin e dëmit pasuror të pësuar, porë kjo dhe në këndvështrimin e praktikës së njësuar prej Kolegjit Administrativ për afatin e padisë për shpërblimin e dëmit në gjykimin administrativ dhe në këndvështrimin e zbatimit të parimit të gjësë së gjykuar?***

Së dyti, pakica vlerëson se është kompetencë funksionale e Kolegjit që të zhvillojë/ndryshojë praktikën e tij gjyqësore, por dhe në këtë drejtim duhet të udhëhiqet prej parimeve procedurale themelore për gjykimin. Kolegji nuk mund të marrë kryesisht dhe të vlerësojë paligjshmërinë e aktit nënligjor normativ, për ato situata dhe rrethana ligjore, të cilat nuk ngrihen në pretendime të palës paditëse, qoftë dhe për qëllim të kryerjes së funksionit gjyqësor në drejtim të zhvillimit të praktikës gjyqësore. Vërehet prej tërësisë së akteve procedurale se, pala paditëse ndaj palës së paditur ngre vetëm pretendime të shpronësimit *de facto* të të drejtave dhe interesave të saj pasurore dhe nuk ka ngritur asnjë pretendim në raport me kërkesat e nenit 37, pg. 4 dhe pg. 4, të ligjit nr. 49/2012, këto kritere rezultojnë të jenë marrë kryesisht në vlerësim për herë të parë prej këtij Kolegji, pasi dhe Gjykata Administrative e Apelit nuk e ka pranuar padinë referuar këtyre kritereve, por është mbështetur në pretendimet e palës paditëse në gjykim.

Së fundmi, pakica vëren se, Kolegji duhet të kishte disponuar mbështetur në nenin 63 pg. 1,

germa “d”, për prishjen e vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit dhe pushimin e gjykimit.

Tiranë, më 20.1.2026.

Gjyqtare: Arbena Ahmeti

VENDIM

Nr. 90, datë 22.5.2026

PËR MIRATIMIN E RREGULLORES “PËR HETIMIN ADMINISTRATIV TË SINJALIZIMIT DHE MBROJTJEN E KONFIDENCIALITETIT”

Bazuar në nenet 149, pika 1 dhe 149/a, pika 1, germa “e”, të Kushtetutës; në nenet 159, pika 2, gerrat “e” dhe “h”, 164, pika 8, 166, 189, pika 1, germa “ç” dhe 190, pika 4, të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, të ndryshuar, në nenet 14, pika 3 dhe 20, pika 8, të ligjit nr. 96/2025, “Për sinjalizimin dhe mbrojtjen e sinjalizuesve” dhe në ligjin nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, Këshilli i Lartë i Prokurorisë,

VENDOSI:

1. Miratimin e rregullore “Për hetimin administrativ të sinjalizimit dhe mbrojtjen e konfidencialitetit”, sipas tekstit bashkëlidhur.

2. Ky vendim hyn në fuqi në datën e botimit në Fletoren Zyrtare dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit.

U shpall në Tiranë, sot, më 22.5.2026.

**KRYETAR I KËSHILLIT TË LARTË
TË PROKURORISË
Mirela Bogdani**

RREGULLORE E BRENDASHME PËR HETIMIN ADMINISTRATIV TË SINJALIZIMIT DHE MBROJTJEN E KONFIDENCIALITETIT

**Neni 1
Baza ligjore**

Rregullorja për hetimin administrativ të sinjalizimeve dhe për mbrojtjen e konfidencialitetit në Këshillin e Lartë të Prokurorisë bazohet në ligjin



nr. 96/2025, “Për sinjalizimin dhe mbrojtjen e sinjalizuesve”.

Neni 2 Qëllimi

Objekti i kësaj rregulloreje është përcaktimi i rregullave për ndjekjen e procedurës së hetimit administrativ të sinjalizimeve, si dhe i mekanizmeve për mbrojtjen e konfidencialitetit, në përputhje me ligjin nr. 96/2025, “Për sinjalizimin dhe mbrojtjen e sinjalizuesve”.

Neni 3 Fusha e zbatimit

Çdo person që sinjalizon, raporton apo disponon informacion për veprime të kundërligjshme, apo shkelje të mundshme ligjore gjatë angazhimit të tij në një kontekst pune pranë Këshillit të Lartë të Prokurorisë, përfshirë edhe persona që ofrojnë shërbime apo bashkëpunojnë profesionalisht me Këshillin e Lartë të Prokurorisë, sipas parashikimeve të ligjit nr. 96/2025.

Neni 4 Përkufizime

Në funksion të objektit të kësaj rregulloreje, termat e mëposhtëm kanë këto kuptime:

a) “Sinjalizim” është raportimi apo sinjalizimi i informacionit verbal ose me shkrim nga sinjalizuesi tek njësia përgjegjëse për shkelje të mundshme të kuadrit ligjor, të kryera në një mjedis pune të Këshillit, nëpërmjet kanaleve të brendshme, të jashtme, ose nëpërmjet publikimit, në përputhje me ligjin nr. 96/2025;

b) “Sinjalizim i brendshëm” është sinjalizimi i kryer nga sinjalizuesi brenda njësisë përgjegjëse të Këshillit;

c) “Sinjalizues” është çdo person fizik që në një kontekst pune sinjalizon, ose publikon informacione për shkelje të mundshme;

ç) “Njësia përgjegjëse” është struktura e posaçme e caktuar brenda Këshillit, e cila funksionon si mekanizëm i brendshëm për sinjalizimin, e përbërë nga tre punonjës të ngarkuar me detyrën e ndjekjes së sinjalizimit dhe

kryerjen e hetimit administrativ të tij, sipas përcaktimeve të ligjit nr. 96/2025;

d) “Person i përfshirë” është çdo person fizik ose juridik, që përmendet në sinjalizim, ose publikim si personi të cilit i atribuohet shkelja ose që ka lidhje me autorin e shkeljes;

dh) “Informacion për shkeljet” është çdo lloj informacioni që përmban dyshime të arsyeshme dhe lidhet me shkelje të mundshme të kuadrit ligjor, të kryera ose që ka gjasa të kryhen në Këshill, të cilat janë përfutur në një kontekst pune;

e) “Kontekst pune” është çdo marrëdhënie profesionale, aktuale, e mëparshme ose e mundshme, përmes së cilës një person, pavarësisht nga natyra e saj juridike, ka akses në informacione për shkelje të mundshme të kuadrit ligjor, përfshirë marrëdhëniet e punësimit ose të vetëpunësimit, ofrimin e shërbimeve dhe marrëdhënie të tjera bashkëpunimi me Këshillin.

Neni 5 Parimet e shqyrtimit administrativ

Shqyrtimi dhe hetimi administrativ i sinjalizimeve kryhet në përputhje me këto parime:

a) Ligjshmëria, duke respektuar dispozitat e ligjit nr. 96/2025 dhe legjislacionin në fuqi;

b) Paanshmëria dhe objektiviteti, duke garantuar shqyrtim të pavarur nga çdo ndikim i jashtëm apo konflikt interesi;

c) Konfidencialiteti, duke mbrojtur identitetin e sinjalizuesit dhe çdo informacion që mund të çojë në identifikimin e tij;

ç) Mirëbesimi, duke vlerësuar sinjalizimin mbi bazën e bindjes së arsyeshme të sinjalizuesit për ekzistencën e një shkeljeje të mundshme;

d) Proporcionaliteti, duke garantuar që çdo veprim administrativ të jetë i arsyeshëm dhe i nevojshëm në raport me qëllimin e hetimit.

Neni 6 Kanalet e sinjalizimit

1. Sinjalizimi i brendshëm/i jashtëm mund të bëhet:

a) me shkrim, nëpërmjet depozitimit fizik në regjistrin e posaçëm;

b) nëpërmjet adresës elektronike të dedikuar;

c) në mënyrë verbale, përmes takimit fizik ose linjës telefonike të dedikuar;



ç) në mënyrë anonime.

2. Sinjalizimi përmban:

a) të dhënat e identitetit dhe të kontaktit të sinjalizuesit, përveç rasteve kur sinjalizimi bëhet në mënyrë anonime;

b) organin ose personin e përfshirë ndaj të cilit raportohet shkelja;

c) përshkrimin e informacionit për shkelje të mundshme të kuadrit ligjor, të shoqëruar me fakte, rrethana dhe dokumentacion mbështetës, për aq sa është e mundur;

ç) referimin përkatës të legjislacionit të shkelur, për aq sa është e mundur.

3. Sinjalizuesi mund të zgjedhë të mbetet anonim dhe sinjalizimi pranohet nga Njësia Përgjegjëse si i tillë, vetëm nëse në të janë shprehur qartë dhe janë arsyetuar shkaqet e anonimatit dhe të dhënat e sinjalizuara sigurojnë një bazë të mjaftueshme për të hetuar administrativisht sinjalizimin/raportimin për shkelje të mundshme të kuadrit ligjor, të kryera ose që ka gjasa të kryhen në Këshill.

4. Identiteti i sinjalizuesit, në rastet kur identifikohet, mund të bëhet i njohur vetëm me pëlqimin e tij të shprehur, ose me kërkesë të organeve procedurale kompetente, në përputhje me ligjin.

5. Sinjalizimi verbal dokumentohet me procesverbal, i cili nënshkruhet nga sinjalizuesi, kur ky i fundit zgjedh të mos mbetet anonim.

6. Çdo sinjalizim regjistrohet në një regjistër të posaçëm, me akses të kufizuar, duke garantuar konfidencialitetin e identitetit të sinjalizuesit.

7. Sinjalizuesit i konfirmohet marrja e sinjalizimit brenda 7 ditëve nga regjistrimi, përveç rasteve kur ai ka kërkuar të mos njoftohet ose kur njoftimi rrezikon konfidencialitetin.

8. Në rastet kur sinjalizimi nuk është depozituar sipas formës dhe përmbajtjes së mësipërme sinjalizuesit i kërkohet me shkrim të korrigojë të metat, brenda 7 ditëve nga data e marrjes së njoftimit për korrigjim.

Neni 7

Njësia Përgjegjëse

1. Administrimi dhe trajtimi i sinjalizimeve kryhet nga Njësia Përgjegjëse, e caktuar me urdhër të Kryetarit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë.

2. Njësia Përgjegjëse përbëhet nga 3 anëtarë dhe ushtron funksionet e saj në mënyrë të pavarur dhe të paanshme.

3. Njësia Përgjegjëse ka këto detyra:

a) Merr, regjistron dhe administron sinjalizimet;

b) Siguron ruajtjen e konfidencialitetit të identitetit të sinjalizuesit dhe të informacionit të raportuar;

c) Kryen verifikimin paraprak dhe hetimin administrativ të sinjalizimeve, në përputhje me ligjin;

ç) Ndjek afatet procedurale të parashikuara nga ligji nr. 96/2025;

d) Dokumenton çdo veprim procedural me procesverbal;

e) Bashkëpunon me Inspektoratin e Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesit, sipas rastit;

f) Përgatit dhe paraqet pranë Inspektoratit të Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesit (ILDKPKI), jo më vonë se data 15 janar e vitit pasardhës, raportin vjetor të konsoliduar për sinjalizimet e marra dhe trajtimin e tyre, në përputhje me nenin 14, pika 12, të ligjit nr. 96/2025.

4. Në rast konflikti interesi apo mungese të anëtarit, ai zëvendësohet sipas urdhrit të Kryetarit.

Neni 8

Regjistri i sinjalizimi

1. Sinjalizimet regjistrohen në një regjistër të posaçëm protokoli ose elektronik për regjistrimin e sinjalizimeve.

2. Njësia përgjegjëse, nuk mund të refuzojë për asnjë shkak regjistrimin e sinjalizimit.

Neni 9

Shqyrtimi dhe hetimi administrativ i sinjalizimit

1. Njësia Përgjegjëse kryen verifikimin paraprak të sinjalizimit dhe nëse konstaton elemente që kërkojnë hetim të mëtejshëm, zhvillon hetimin administrativ brenda afateve të përcaktuara nga ligji nr. 96/2025.

2. Procedura e hetimit administrativ përfundon sa më shpejt që të jetë e mundur, por në çdo rast jo më vonë se 90 (nëntëdhjetë) ditë nga data e



fillimit të saj, në përputhje me nenin 20, të ligjit nr. 96/2025.

3. Gjatë hetimit administrativ, Njësia Përgjegjëse mund të kërkojë dokumente, informacione dhe sqarime nga strukturat përkatëse të Këshillit, duke garantuar konfidencialitetin e sinjalizuesit.

4. Çdo veprim procedural dokumentohet dhe përfundimi i hetimit pasqyrohet në raport të arsyetuar.

Neni 10

Mbrojtja e sinjalizuesit

1. Ndalohej çdo formë veprimi ose mosveprimi hakmarrës ndaj sinjalizuesit për shkak të sinjalizimit të bërë në përputhje me ligjin nr. 96/2025.

2. Çdo akt hakmarrjeje është i pavlefshëm dhe nuk sjell pasoja juridike ndaj sinjalizuesit.

3. Çdo person që ndërmerr, ose tenton të ndërmarrë veprime hakmarrëse mban përgjegjësi disiplinore dhe, sipas rastit, përgjegjësi ligjore.

4. Mbrojtja nga hakmarrja zbatohet sipas mekanizmit dhe procedurave të parashikuara në ligjin nr. 96/2025.

Neni 11

Referimi tek autoritetet kompetente

1. Nëse gjatë shqyrtimit të sinjalizimit konstatohen elemente që bien në kompetencën e një autoriteti tjetër, Njësia Përgjegjëse referon çështjen pa vonesë pranë autoritetit përkatës, duke garantuar konfidencialitetin e identitetit të sinjalizuesit.

2. Në rast se sinjalizimi përmban elemente të përgjegjësisë disiplinore të një prokurori, çështja i referohet Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, në përputhje me legjislacionin në fuqi.

3. Në rast se sinjalizimi përmban indicie për kryerjen e një vepre penale, çështja i referohet organit kompetent të prokurorisë, sipas legjislacionit penal në fuqi.

4. Në rast se sinjalizuesi paraqet kërkesë për mbrojtje nga veprimet hakmarrëse ose kërkon sinjalizim të jashtëm, ai informohet për të drejtën për t'iu drejtuar Inspektoratit të Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesit (ILDKPKI).

Neni 12

Përpunimi dhe mbrojtja e të dhënave personale

1. Të dhënat personale të sinjalizuesit dhe të çdo personi tjetër të përfshirë në procesin e sinjalizimit përpunohen në përputhje me ligjin nr. 96/2025 dhe legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale.

2. Përpunimi i të dhënave kryhet vetëm për qëllimet e administrimit dhe shqyrtimit të sinjalizimit dhe kufizohet në masën e nevojshme për realizimin e këtyre qëllimeve.

3. Aksesit në të dhënat personale u lejohej vetëm anëtarëve të Njesisë Përgjegjëse dhe personave të autorizuar sipas ligjit.

4. Të dhënat personale ruhen për aq kohë sa është e nevojshme për përfundimin e procedurës dhe, në çdo rast, në përputhje me afatet e ruajtjes së dokumentacionit të parashikuara në këtë rregullore dhe në ligjin nr. 96/2025.

5. Zbulimi i paautorizuar i të dhënave personale përbën shkelje disiplinore dhe sjell përgjegjësi sipas ligjit.

Neni 13

Konfidencialiteti

1. Gjatë procedurës së hetimit administrativ të sinjalizimit, identiteti i sinjalizuesit u bëhet i ditur personave të tretë vetëm me pëlqimin e tij me shkrim.

2. Njësia Përgjegjëse duhet të ruajë në çdo kohë në mënyrë konfidenciale informacionin e lidhur me sinjalizimin, duke mos e përhapur ose transmetuar tek persona të tretë, si dhe të mos e përdorë për qëllime të tjera, përveçse me pëlqimin e shprehur të sinjalizuesit, ose për përmbushjen e një detyrimi ligjor.

3. Njësia Përgjegjëse, në komunikimet me sinjalizuesin, apo çdo person të përfshirë në procesin e sinjalizimit, respekton detyrimin e konfidencialitetit dhe i komunikon informacionin e nevojshëm vetëm personave të caktuar për hetimin administrativ.

4. Punonjësit e Njesisë përgjegjëse nënshkruajnë deklarata konfidencialiteti për moszbulimin/përhapjen e informacionit me të cilin ata njihen gjatë dhe pas ushtrimit të detyrës në këtë strukturë.



Neni 14

Ruajtja e dokumentacionit

1. Dokumentacioni i krijuar në kuadër të administrimit dhe hetimit administrativ të sinjalizimeve ruhet në përputhje me kërkesat e ligjit nr. 96/2025 dhe legjislacionin për administrimin e dokumentacionit zyrtar.

2. Dokumentacioni origjinal ruhet për një periudhë 5-(pesë)-vjeçare nga data e komunikimit të rezultatit përfundimtar të procedurës së sinjalizimit, përveç rasteve kur procedura ligjore përkatëse është ende në proces dhe nuk ka përfunduar.

Neni 15

Hyrja në fuqi

Kjo rregullore hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

VENDIM**Nr. 32, datë 5.6.2026****PËR MIRATIMIN E ÇMIMIT TAVAN TË TREGTIMIT ME SHUMICË/PAKICË TË NËNPRODUKTEVE TË NAFTËS DHE TË GAZIT**

Bordi i Transparencës dhe Kufizimit të Përkohshëm të Çmimeve të Tregtimit me Shumicë/Pakicë të Nënprodukteve të Naftës dhe të Gazit, në mbështetje të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 186, datë 19.3.2026, “Për shpalljen e situatës së veçantë në tregun e hidrokarbureve”, në zbatim të nenit 21/3 dhe nenit 21/5, të ligjit 8450, datë 24.2.1999, “Për përpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftës, të gazit dhe nënprodukteve të tyre”, të ndryshuar, si dhe të aktit normativ nr. 1, datë 3.4.2026, “Për një shtesë në ligjin nr. 61/2012, ‘Për akcizat në Republikën e Shqipërisë’, të ndryshuar”,

VENDOSI:

1. Të miratojë çmimet tavan/maksimale të tregtimit me shumicë dhe pakicë të nënprodukteve të naftës, për benzinë të standardit SSHEN 2282018 dhe gazoil të standardit SSHEN 5902018.

2. Vlera “Premio” zbatohet sipas publikimit të Drejtorisë së Përgjithshme të Doganave, të një dite më parë.

3. Çmimet e miratuara nga Bordi, të cilat reflektojnë çmimet e nënprodukteve në Bursë, të publikuara nga Agjencia Ndërkombëtare “S&P Global Platts” në USD, në kushtet e lëvrimit FOB Med, detyrimet doganore/tatimore që aplikohen, si dhe marzhe bruto maksimale të tregtimit, (përfshijnë edhe TVSH-në), janë çmime tavan/maksimale në zbatim të metodologjisë së përcaktuar në ligjin nr. 8450, datë 24.2.1999, “Për përpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftës, të gazit dhe nënprodukteve të tyre”, i ndryshuar.

4. Çmimet tavan/maksimale të tregtimit me shumicë dhe pakicë të nënprodukteve, pas zbatimit të metodologjisë të përcaktuar në ligjin nr. 8450, datë 24.2.1999, i ndryshuar, janë si më poshtë:

a) Çmimet tavan (max), për shitjen me shumicë të produkteve:

- 180 lekë/litri për gazoilin;
- 160 lekë/litri për benzinën.

b) Çmimet tavan (max) për shitjen me pakicë të produkteve:

- 192 lekë/litri për gazoilin;
- 172 lekë/litri për benzinën.

c) Çmimet tavan (max) për shitjen e gazoilit për peshkim:

- 96 lekë/litri për gazoilin për peshkim.

5. Referuar aktit normativ nr. 1, datë 3.4.2026, “Për një shtesë në ligjin nr. 61/2012, ‘Për akcizat në Republikën e Shqipërisë’, të ndryshuar”, ku është parashikuar, se në rast se çmimi i shitjes me pakicë, për gazoilin është më i lartë se 220 lekë/litri, apo për benzinën është më i lartë se 200 lekë/litri, zbatohet niveli 80% i akcizës. Bazuar në zbatimin e metodologjisë sipas pikës 4 të këtij vendimi, çmimet janë nën kufirin e aktit normativ nr. 1, datë 3.4.2026, dhe për rrjedhojë niveli i akcizës do të zbatohet i plotë, 100%.

6. Ngarkohet administrata doganore të bëjë zbatimin në sistem të nivelit të plotë të akcizës për produktin gazoil sipas kodit të NKM-së: 27101944 me 39.376230 lekë/litri, dhe për produktin benzinë sipas kodeve të NKM-së: 27101245 dhe 27101249 me 39.376230 lekë/litri.

7. Asnjë operator ekonomik nuk mund t'i tregtojë këto nënprodukte mbi çmimet tavan të vendimit të Bordit. Çdo operator ekonomik me



shumicë dhe pakicë, është i lirë t'i tregtojë këto nënprodukte me çmime më të ulëta se çmimet tavan/maksimale të miratuara nga Bordi.

8. Efektet e këtij vendimi fillojnë në datën 5.6.2026, ora 13:00, deri në një njoftim të dytë të marrë në mbledhjen e radhës. Ky vendim është i detyrueshëm për të gjitha shoqëritë që tregtojnë me shumicë/pakicë produktet dhe nënproduktet e naftës dhe të gazit, në zbatim të ligjit nr. 8450, datë 24.2.1999, “Për përpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftës, të gazit dhe nënprodukteve të tyre”, të ndryshuar.

9. Ky vendim të publikohet në Fletoren Zyrtare, si dhe në faqen zyrtare të ministrisë përgjegjëse për hidrokarburet, ministrisë përgjegjëse për ekonominë, ministrisë përgjegjëse për financat, administratës doganore dhe administratës tatimore.

Kryetare: Delina Ibrahimaj

Anëtarë: Enea Karakaci, Arjana Dyrmishi, Ilir Binaj, Besmir Beja, Ilia Gjermani, Mariglen Bregu, Sezar Beqaj, Nimet Veliaj, Dritan Basha, Arlind Fida, Klaudio Gega

VENDIM

Nr. 33, datë 6.6.2026

PËR MIRATIMIN E ÇMIMIT TAVAN TË TREGTIMIT ME SHUMICË/PAKICË TË NËNPRODUKTEVE TË NAFTËS DHE TË GAZIT

Bordi i Transparencës dhe Kufizimit të Përkohshëm të Çmimeve të Tregtimit me Shumicë/Pakicë të Nënprodukteve të Naftës dhe të Gazit, në mbështetje të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 186, datë 19.3.2026, “Për shpalljen e situatës së veçantë në tregun e hidrokarbureve”, në zbatim të nenit 21/3 dhe nenit 21/5, të ligjit nr. 8450, datë 24.2.1999, “Për përpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftës, të gazit dhe nënprodukteve të tyre”, të ndryshuar, si dhe të aktit normativ nr. 1, datë 3.4.2026, “Për një shtesë në ligjin nr. 61/2012, ‘Për akcizat në Republikën e Shqipërisë’, të ndryshuar”,

VENDOSI:

1. Të miratojë çmimet tavan/maksimale të tregtimit me shumicë dhe pakicë të

nënprodukteve të naftës, për benzinë të standardit SSHEN 2282018 dhe gazoil të standardit SSHEN 5902018.

2. Vlera “Premio” zbatohet sipas publikimit të Drejtorisë së Përgjithshme të Doganave, të një dite më parë.

3. Çmimet e miratuara nga Bordi, të cilat reflektojnë çmimet e nënprodukteve në Bursë, të publikuara nga Agjencia Ndërkombëtare “S&P Global Platts” në USD, në kushtet e lëvrimit FOB Med, detyrimet doganore/tatimore që aplikohen, si dhe marzhe bruto maksimale të tregtimit, (përfshijnë edhe TVSH-në), janë çmime tavan/maksimale në zbatim të metodologjisë së përcaktuar në ligjin nr. 8450, datë 24.2.1999, “Për përpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftës, të gazit dhe nënprodukteve të tyre”, i ndryshuar.

4. Çmimet tavan/maksimale të tregtimit me shumicë dhe pakicë të nënprodukteve, pas zbatimit të metodologjisë të përcaktuar në ligjin nr. 8450, datë 24.2.1999, i ndryshuar, janë si më poshtë:

a) Çmimet tavan (max), për shitjen me shumicë të produkteve:

- 178 lekë/litri për gazoilin;
- 161 lekë/litri për benzinën.

b) Çmimet tavan (max) për shitjen me pakicë të produkteve:

- 190 lekë/litri për gazoilin;
- 173 lekë/litri për benzinën.

c) Çmimet tavan (max) për shitjen e gazoilit për peshkim:

- 95 lekë/litri për gazoilin për peshkim.

5. Referuar aktit normativ nr. 1, datë 3.4.2026, “Për një shtesë në ligjin nr. 61/2012, ‘Për akcizat në Republikën e Shqipërisë’, të ndryshuar”, ku është parashikuar, se në rast se çmimi i shitjes me pakicë, për gazoilin është më i lartë se 220 lekë/litri, apo për benzinën është më i lartë se 200 lekë/litri, zbatohet niveli 80% i akcizës. Bazuar në zbatimin e metodologjisë sipas pikës 4 të këtij vendimi, çmimet janë nën kufirin e aktit normativ nr. 1, datë 3.4.2026, dhe për rrjedhojë niveli i akcizës do të zbatohet i plotë, 100%.

6. Ngarkohet administrata doganore të bëjë zbatimin në sistem të nivelit të plotë të akcizës për produktin gazoil sipas kodit të NKM-së: 27101944 me 39.376230 lekë/litri, dhe për produktin benzinë sipas kodeve të NKM-së: 27101245 dhe 27101249 me 39.376230 lekë/litri.



7. Asnjë operator ekonomik nuk mund t'i tregtojë këto nënprodukte mbi çmimet tavan të vendimit të Bordit. Çdo operator ekonomik me shumicë dhe pakicë, është i lirë t'i tregtojë këto nënprodukte me çmime më të ulëta se çmimet tavan/maksimale të miratuara nga Bordi.

8. Efektet e këtij vendimi fillojnë në datën 6.6.2026, ora 14:30, deri në një njoftim të dytë të marrë në mbledhjen e radhës. Ky vendim është i detyrueshëm për të gjitha shoqëritë që tregtojnë me shumicë/pakicë produktet dhe nënproduktet e naftës dhe të gazit, në zbatim të ligjit nr. 8450, datë 24.2.1999, "Për përpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftës, të gazit dhe nënprodukteve të tyre", të ndryshuar.

9. Ky vendim të publikohet në Fletoren Zyrtare, si dhe në faqen zyrtare të ministrisë përgjegjëse për hidrokarburet, ministrisë përgjegjëse për ekonominë, ministrisë përgjegjëse për financat, administratës doganore dhe administratës tatimore.

Kryetare: Delina Ibrahimaj

Anëtarë: Enea Karakaci, Arjana Dyrmishi, Ilir Binaj, Besmir Beja, Ilia Gjermani, Mariglen Bregu, Sezar Beqaj, Nimet Veliaj, Dritan Basha, Arlind Fida, Klaudio Gega

VENDIM

(i shkurtuar)

Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër, me vendimin nr. 771 (4209), datë 9.12.2025, vendosi heqjen e zotësisë për të vepruar të shtetasit Selami Hysaj, i lindur më 6.1.1969, në Shkodër, dhe banues në Myselim, Njësia Administrative Postribë, Bashkia Shkodër, si dhe vendosjen e tij nën kujdestarinë ligjore të kërkuesit Arben Hysaj.



	Formati 61x86/8
--	-----------------

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2026

Adresa: Rr. “Nikolla Jorga”, Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 368 lekë



[[FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË]]Vulosur elektronikisht nga Qendra e Botimeve Zyrtare|Viti: 2026 - Numri: 118|Datë: 09.06.2026 13:19:55
+02:00|ffc39910d-c1a9-49dc-bf20-6638a20161c3

Shënim: Ky dokument është gjeneruar dhe vulosur me anë të një procedure automatike nga një sistem elektronik(Qendra e Botimeve Zyrtare)