



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2026 – Numri: 52

Tiranë – E mërkurë, 11 mars 2026

PËRMBAJTJA

	Faqe
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 138, datë 6.3.2026	Për ekzekutimin e vendimit të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, datë 26.8.2025, për çështjen “Kroi dhe Noçka kundër Shqipërisë” (për kërkesën nr. 84056/17)..... 3775
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 139, datë 6.3.2026	Për disa shtesa në vendimin nr. 1128, datë 30.12.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për zbatimin nga Republika e Shqipërisë të vendimeve të Këshillit të Bashkimit Evropian për vendosjen, ndryshimin dhe shfuqizimin e masave shtrënguese ndërkombëtare, të ndryshuara”, të ndryshuar..... 3776
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 140, datë 6.3.2026	Për përcaktimin e procedurës së detajuar për kthimin e garancive, huave dhe nënhuave, dhe të procedurave të marrjes në pronësi të pasurive të lëna si garanci ose jo nga huamarrësit e shitjes së këtyre pasurive..... 3849
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 141, datë 6.3.2026	Për përcaktimin e rregullave, kritereve dhe masës për kompensimin e kontributeve të punëdhënësit për koston shtesë, që krijohet si rezultat i rritjes së pagës minimale..... 3852
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 142, datë 6.3.2026	Për një ndryshim në vendimin nr. 649, datë 14.9.2011, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e listës së specialiteteve, nënspecialiteteve apo specialiteteve plotësuese për profesionet e rregulluara”, të ndryshuar..... 3853
Udhëzim i ministrit të Ekonomisë dhe Inovacionit nr. 3, datë 4.3.2026	Për përcaktimin e programeve të formimit profesional që përfitojnë nga mbështetja financiare, për vitin 2026..... 3854
Udhëzim i ministrit të Financave nr. 8, datë 3.3.2026	Për disa ndryshime në udhëzimin nr. 16, datë 3.4.2020, “Për faturën dhe sistemin e monitorimit të qarkullimit”, të ndryshuar..... 3854
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 209, datë 26.2.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë.. 3855

Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 210, datë 26.2.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Irlandës.....	3855
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 211, datë 26.2.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë.....	3857
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 215, datë 27.2.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë.	3858
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 216, datë 27.2.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Bosnjë-Hercegovinës.....	3860
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 218, datë 2.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në Mbretërinë e Bashkuar.....	3861
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 219, datë 2.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Portugalisë.....	3863
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 220, datë 2.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë.....	3865
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 221, datë 2.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Suedisë.....	3866
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 222, datë 2.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë.....	3867
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 228, datë 3.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë.	3868
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 229, datë 3.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë.....	3869
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 230, datë 3.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Portugalisë.....	3871
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 231, datë 4.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë	3873
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 232, datë 4.3.2026	Për shfuqizimin e urdhrin nr. 972, datë 7.10.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Bosnjë-Hercegovinës”	3874

Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 233, datë 4.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë	3874
Urdhër i ministrit të Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural nr. 234, datë 4.3.2026	Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Malit të Zi	3876
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 3, datë 15.1.2026	Me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 400, datë 30.7.2024, të Gjykatës së Posaçme së Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 172 (87-2024-248), datë 13.9.2024, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2024-2076, datë 17.12.2024, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Detyrimin e Ministrisë së Financave të rimbursojë shpenzimet e kryera deri në masën 200.000 lekë.....	3877
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 9, datë 11.2.2026	Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-5435(363), datë 23.9.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë.....	3899
Urdhër i drejtorit të përgjithshëm të Agjencisë Shtetërore të Kadastrës nr. 226, datë 6.3.2026	Për delegim kompetence.....	3904
Vendim i Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. 49, datë 25.2.2026	Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr. 261, datë 17.11.2020, “Për miratimin e rregullores ‘Për transferimin e prokurorëve nëpërmjet procedurës së lëvizjes paralele’”, të ndryshuar, të Këshillit	3905



VENDIM
Nr. 138, datë 6.3.2026

**PËR EKZEKUTIMIN E VENDIMIT TË
GJYKATËS EVROPIANE PËR TË
DREJTAT E NJERIUT, DATË 26.8.2025,
PËR ÇËSHTJEN “KROI DHE NOÇKA
KUNDËR SHQIPËRISË”
(PËR KËRKESËN NR. 84056/17)**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës; të nenit 46, të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore, ratifikuar me ligjin nr. 8137, datë 31.7.1996, “Për ratifikimin e Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore”; të neneve 5 e 45, të ligjit nr. 9936, datë 26.6.2008, “Për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dhe të nenit 14, të ligjit nr. 87/2025, “Për buxhetin e vitit 2026”, me propozimin e Kryeministrit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Ekzekutimin e vendimit të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, datë 26.8.2025, për çështjen “Kroi dhe Noçka kundër Shqipërisë”, për kërkesën nr. 84056/17, përfundimtar në datën 26.11.2025, sipas shumave të përcaktuara në shtojcën 1, që i bashkëlidhet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.

2. Vlerat e përcaktuara si detyrim në pikën 1, të këtij vendimi, konvertohen në lekë, në bazë të kursit

të këmbimit të bankës ku depozitohet shuma, në datën e kryerjes së pagesës.

3. Vlerat e përcaktuara si detyrim, në pikën 1, të këtij vendimi, depozitohen në një nga bankat e nivelit të dytë, në emër të kërkuesve, sipas shtojcës 1 që i bashkëlidhet këtij vendimi, në vlerën që shteti shqiptar detyrohet, sipas vendimit përfundimtar të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, datë 26.8.2025, për çështjen “Kroi dhe Noçka kundër Shqipërisë”, kërkesa nr. 84056/17, për secilin kërkues.

4. Pagimi i shumave të depozituara, sipas përcaktimeve në pikën 3, të këtij vendimi, në favor të dy kërkuesve, bëhet nga Ministria e Financave, pas paraqitjes së dokumentacionit të nevojshëm ligjor për kryerjen e pagesave nga buxheti i shtetit, brenda afatit 3-mujor nga dita kur vendimi i gjykatës është bërë përfundimtar.

5. Në rast mospagimi brenda afatit 3-mujor, të përmendur në pikën 4, të këtij vendimi, mbi shumat e sipërpërmendura paguhen interesa të thjeshtë, të barabartë me kursin marzhinal të huas së Bankës Qendrore Evropiane, gjatë periudhës së mospagimit, plus tre për qind.

6. Efektet financiare, të parashikuara për ekzekutimin e këtij vendimi, përballohen nga fondi rezervë i buxhetit të shtetit për vitin 2026.

7. Ngarkohet Ministria e Financave për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

SHTOJCA 1

Nr. i kërkesës	Emri i çështjes	Kërkuesit	Dëm jopasuror	Kostot dhe shpenzimet ¹
84056/17	Kroi dhe Noçka k. Shqipërisë	Agim Kroi	3.600 (tre mijë e gjashtëqind) euro	4000 (katër mijë) euro bashkërisht të dy kërkuesve
84056/17	Kroi dhe Noçka k. Shqipërisë	Albert Noçka	3.600 (tre mijë e gjashtëqind) euro	

¹ Plus cdo taksë që mund të jetë e aplikueshme mbi kostot dhe shpenzimet



VENDIM
Nr. 139, datë 6.3.2026

PËR DISA SHTESA NË VENDIMIN
NR. 1128, DATË 30.12.2020, TË
KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR
ZBATIMIN NGA REPUBLIKA E
SHQIPËRISË TË VENDIMEVE TË
KËSHILLIT TË BASHKIMIT EVROPIAN
PËR VENDOSJEN, NDRYSHIMIN DHE
SHFUQIZIMIN E MASAVE
SHTRËNGUESE NDËRKOMBËTARE,
TË NDRYSHUARA”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të neneve 3, pika 3, shkronja “c”, e 6, pikat 2 e 5, të ligjit nr. 72/2019, “Për masat shtrënguese ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit për Evropën dhe Punët e Jashtme, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. Në vendimin nr. 1128, datë 30.12.2020, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, bëhen këto shtesa:

1. Në kreun I bëhen shtesat e mëposhtme:

a) Në pikën 19, pas fjalëve “... (CFSP) 2024/1795 ...” shtohen “... (CFSP) 2026/265 ...”;

b) Në pikën 34, pas fjalëve “... (CFSP) 2025/1547 ...” shtohen “... (CFSP) 2026/263 ...”;

c) Në pikën 36, pas fjalëve “... (CFSP) 2025/2369 ...” shtohen “... (CFSP) 2026/254 ...”;

ç) Në pikën 42, pas fjalëve “... (CFSP) 2025/85 ...” shtohen “... (CFSP) 2026/122 ...”;

d) Në pikën 44, pas fjalëve “... (CFSP) 2025/2572 ...” shtohen “... (CFSP) 2026/260 ...”.

2. Në aneksin 19, bashkëlidhur vendimit, shtohet vendimi (CFSP) 2026/265, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

3. Në aneksin 34, bashkëlidhur vendimit, shtohet vendimi (CFSP) 2026/263, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

4. Në aneksin 36, bashkëlidhur vendimit, shtohet vendimi (CFSP) 2026/254, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

5. Në aneksin 42, bashkëlidhur vendimit, shtohet vendimi (CFSP) 2026/122, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

6. Në aneksin 44, bashkëlidhur vendimit, shtohet vendimi (CFSP) 2026/260, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

II. Ngarkohen organet e parashikuara në pikën 1, të nenit 11, të ligjit nr. 72/2019, “Për masat shtrënguese ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama



VENDIMI ZBATUES I KËSHILLIT (CFSP) 2026/265

i 29 Janarit 2026

që zbaton Vendimin 2011/235/CFSP mbi masat kufizuese të drejtuara kundër personave dhe subjekteve të caktuara në lidhje me situatën në Iran

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian, dhe në veçanti nenin 31(2) të tij,

Duke pasur parasysh Vendimin e Këshillit 2011/235/CFSP të 12 prillit 2011 në lidhje me masat kufizuese të drejtuara kundër personave dhe subjekteve të caktuara në lidhje me situatën në Iran ⁽¹⁾, dhe në veçanti Nenin 3(1) të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësueses së Lartë të Bashkimit për Punët e Jashtme dhe Politikën e

Sigurisë,

Ndërsa:

- (1) Më 12 prill 2011, Këshilli miratoi Vendimin 2011/235/CFSP.
- (2) Përfundimet e Këshillit të 12 dhjetorit 2022 theksuan se Bashkimi e kundërshtoi fuqimisht praktikën e Iranit të ndalimit arbitrar të qytetarëve të huaj, përfshirë ata me shtetësi të dyfishtë, dhe i bëri thirrje Iranit që t'i japë fund praktikës shqetësuese të ndalimit të civilëve të huaj të pafajshëm me qëllim arritjen e përfitimeve politike. Bashkimi i kujtoi Iranit detyrimet e tij ndërkombëtare sipas Konventave të Vjenës mbi Marrëdhëniet Diplomatike dhe Konsullore dhe u bëri thirrje autoriteteve iraniane t'u përmbahen këtyre detyrimeve.
- (3) Më 9 janar 2026, Përfaqësuesi i Lartë i Unionit për Punët e Jashtme dhe Politikën e Sigurisë lëshoi një deklaratë në emër të Unionit duke vënë në dukje me shqetësim të madh raportet mbi viktimat dhe duke dënuar përdorimin e dhunës, ndalimin arbitrar dhe taktikat e frikësimit nga forcat e sigurisë kundër demonstruesve. Deklarata bëri thirrje që të gjithë individët e ndaluar padrejtësisht për ushtrimin e të drejtave të tyre themelore të lirohen menjëherë dhe u kërkoi autoriteteve iraniane t'u përmbahen detyrimeve ndërkombëtare të Iranit dhe të mbështesin plotësisht të drejtat për lirinë e shprehjes, shoqërimin dhe tubimin paqësor. Gjithashtu bëri thirrje për sigurimin e të drejtës së aksesit në informacion, duke përfshirë rivendosjen e aksesit në internet për të gjithë.
- (4) Në këtë kontekst, dhe në përputhje me angazhimin e Bashkimit për të adresuar të gjitha çështjet shqetësuese me Iranin, përfshirë situatën e të drejtave të njeriut, 15 persona dhe gjashtë subjekte duhet të përfshihen në listën e personave dhe subjekteve që i nënshtrohen masave kufizuese të përcaktuara në Shtojcën e Vendimit 2011/235/CFSP.
- (5) Prandaj, Vendimi 2011/235/CFSP duhet të ndryshohet në përputhje me rrethanat,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Shtojca e Vendimit 2011/235/CFSP ndryshohet në përputhje me Shtojcën e këtij Vendimi.

(¹) OJ L 100, 14.4.2011, p. 51, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2011/235/oj>.



EN

OJ L, 29.1.2026

Neni 2

Ky Vendim hyn në fuqi në datën e publikimit të tij në Gazetën Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Nënshkruar në Bruksel, më 29 Janar 2026.

Për Këshillin

President

K. KALLAS



OJ L, 29.1.2026

EN

ANNEX

Personat dhe subjektet e mëposhtme i shtohen listës së personave dhe subjekteve të përcaktuara në Shtojcën e Vendimit 2011/235/CFSP:
Personat

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
'245.	Eskandar MOMENI امردنگد و مسمي	Funksioni: Ministër i Brendshëm; Kryetar i Këshillit të Sigurisë Kombëtare; Zëvendëskomandant i Përgjithshëm i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) Data e lindjes: 1962 Vendi i lindjes: Qaem Shahr, Iran Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Eskandar Momeni është Ministri i Brendshëm i Iranit dhe Kryetar i Këshillit të Sigurisë Kombëtare. Në këtë rol, ai mbikëqyr Forcat e Zbatimit të Ligjit (LEF) të Iranit, të cilat janë përgjegjëse për shkelje të hapura dhe të rënda të të drejtave të njeriut në vend. Momeni shërben gjithashtu si Zëvendës Komandant i Përgjithshëm i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) dhe në këtë cilësi mbikëqyr forca të ndryshme sigurie të IRGC-së, përfshirë Forcën e Rezistencës Basij. Në rolin e tij të dyfishtë, Momeni është përgjegjës për shtypjen e protestave në rrugë, të cilat kanë parë qindra viktima në duart e forcave të ndryshme të sigurisë nën kontrollin e tij. Momeni u vu gjithashtu në krye të një hetimi për vdekjen në gusht 2024 të Mohammad Mirmousavi, i cili u torturua për vdekje nga forcat e sigurisë, dhe Momeni i shfaqësoi forcat e sigurisë në atë rast duke fajësuar viktimën. Prandaj, Eskandar Momeni është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
246.	Mohammad MOVAHEDI-AZAD محمد دجومي دازا	Funksioni: Prokuror i Përgjithshëm Data e lindjes: 6.9.1960 Vendi i lindjes: Qom, Iran Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Mohammad Movahedi-Azad është Prokuror i Përgjithshëm dhe ka mbajtur një sërë postesh të rëndësishme në sistemin gjyqësor të Iranit, veçanërisht në Teheran. Gjatë karrierës së tij profesionale, ai ka dhënë dhe mbështetur dënime të padrejta, veçanërisht kundër protestuesve dhe pakicave, ka kërkuar të shtypë mospajtimin dhe lirinë e shprehjes, si dhe ka mbikëqyrur torturat. Gjatë protestave mbarekombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025, në cilësinë e tij si Prokuror i Përgjithshëm, ai i kërcënoi protestuesit me dënim me vdekje për "armiçësi kundër Zotit" dhe bëri thirrje për sekuestrimin e pasurive të tyre. Prandaj, Mohammad Movahedi-Azad është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



EN

OJ L 29.1.2026

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
247.	Seyed Majid Feiz JAFARI سید مجید فیض جعفری	Funksioni: Shef i Policisë së Sigurisë Publike Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Seyed Majid Feiz Jafari është Shefi i Policisë së Sigurisë Publike. Në këtë pozicion ai ka luajtur një rol aktiv në shtypjen e dhunshme të protestave paqësore. Policia e Sigurisë Publike përdor sistematikisht dhunë dhe metoda frikësimi kundër protestuesve dhe aktivistëve, duke shkelur kështu të drejtat e tyre për lirinë e shprehjes dhe të tubimit. Prandaj, Seyed Majid Feiz Jafari është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
248.	Ahmad Ali FAIZULLAHI احمد علی فیض لاهی	Funksioni: Komandant i Brigadës së Forcave Speciale Saberin Takavar të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) Data e lindjes: 1966 ose 1967 Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Ahmad Ali Faizullahi është Komandanti i Brigadës së Forcave Speciale Saberin Takavar të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC), një forcë elitare e operacioneve speciale brenda Forcave Tokësore të IRGC-së. Brigada e Forcave Speciale Saberin Takavar është përfshirë drejtpërdrejt në shtypjen e dhunshme të protestave në Iran dhe në kryerjen e shkeljeve të rënda të të drejtave të njeriut, duke përfshirë edhe në lidhje me protestat mbarëkombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025. Prandaj, Ahmad Ali Faizullahi është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
249.	Iman AFSHARI	Funksioni: Kryetar i Gjykatës së Degës 26 të Gjykatës Revolucionare të Teheranit Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Iman Afshari është kryetari i trupit gjyqësor i Degës 26 të Gjykatës Revolucionare të Teheranit. Në këtë cilësi, ai ka luajtur një rol kyç në mbështetjen e politikave shtypëse të regjimit iranian, duke dhënë dënime me vdekje dhe burgime të gjata kundër të burgosurve politikë, aktivistëve të të drejtave të njeriut dhe pakicave etnike dhe fetare. Prandaj, Iman Afshari është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
250.	Ali Abdollahi ALIABADI علي عبدالله علي آبادي	Funksioni: Komandant i Khatam al-Anbiya Shtabi Qendror Data e lindjes: 1959 Vendi i lindjes: Aliabad, Qarku Rudbar, Iran Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Ali Abdollahi Aliabadi është Komandanti i Shtabit Qendror të Khatam al-Anbiya, i cili mbikëqyr koordinimin midis Korpusit të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) dhe Ushtrisë Iraniane. Si Komandant, ai mbikëqyr, koordinon dhe planifikon të gjitha operacionet ushtarake iraniane që përfshijnë degë të shumta të Forcave të Armatosura Iraniane, siç janë Policia, IRGC dhe Ushtria. Prandaj, Shtabi Qendror i Khatam al-Anbiya luan gjithashtu një rol të rëndësishëm në zbatimin e masave të gjera të shtypjes dhe represionit me përdorimin e dhunës së tepruar. Nën komandën e Aliabadi-t të Shtabit Qendror të Khatam al-Anbiya, Forcat e Armatosura Iraniane kanë arrestuar, rrahur, torturuar dhe vrarë iraniane. Prandaj, Ali Abdollahi Aliabadi është përgjegjës për shkelje të rënda të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
251.	Ruhollah Momen NASAB روح الله مؤمن نسب	Funksioni: Kryetar i degës së Teheranit të organit qeveritar "Sella për Promovimin e Virtutit dhe Parandalimin e Veseve" Data e lindjes: 21.1.1981 Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Ruhollah Momen Nasab është kreu i degës së Teheranit të një organi qeveritar të quajtur "Sella për Promovimin e Virtutit dhe Parandalimin e Veseve", i cili në fund të fundit i përgjigjet Udhëheqësit Suprem Ali Khamenei. Me iniciativën e Nasabit, ky organ krijoi një njësi "Dëlirësia dhe Hixhabi" që synon të monitorojë veshjen e grave në Iran. Përveç kësaj, Ruhollah Momen Nasab ka marrë pjesë në fushata dezinformimi online, të kryera duke krijuar llogari të rreme duke përdorur emrat e individëve të njohur. Për më tepër, Ruhollah Momen Nasab është një nga hartuesit kryesorë të planit të Mbrotjtjes së Hapësirës Kibernetike, i cili synon të kufizojë aksesin e qytetarëve në internetin falas në Iran në mënyrë që përdorimi i rrjeteve sociale si Instagram dhe WhatsApp, dhe i shërbimeve të Google dhe shërbimeve të tjera të email-it, të bëhet i pamundur për qytetarët. Ruhollah Momen Nasab po shkel kështu të drejtat e lirisë së informacionit dhe shprehjes së popullit iranian, dhe për këtë arsye është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



EN

OJ L, 29.1.2026

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
252.	Haidar OLFATI i njohur edhe si Heydar OLFATI	Funksioni: Komandant i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamiqe (IRGC) në Provincën Ilam Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Haidar Olfati është Komandanti i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamiqe (IRGC) në Provincën Ilam. Nën komandën e tij, forcat e IRGC në Provincën Ilam janë përfshirë në shtypjen e dhunshme të demonstratave, duke përfshirë edhe protestat mbarëkombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025, ku forcat e IRGC hapën zjarr ndaj protestuesve paqësorë, duke rezultuar në vdekje dhe plagosje. Si Komandant i IRGC në Provincën Ilam, Haidar Olfati është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran, duke përfshirë shkeljet e të drejtës për jetë dhe të drejtave për lirinë e shprehjes dhe tubimin paqësor.	29.1.2026
253.	Morteza SHEYKHI مژترة شعیخ i njohur edhe si Morteza SHEIKHI	Funksioni: Komandant i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamiqe (IRGC) në Qarkun Azna Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Morteza Sheykhi ka qenë Komandant i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamiqe (IRGC) në Qarkun Azna, Provinca Lorestan, që nga viti 2024. Nën komandën e tij, forcat e IRGC në Qarkun Azna kanë qenë të përfshira në shtypjen e dhunshme të demonstratave, duke përfshirë edhe gjatë protestave mbarëkombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025, ku forcat e IRGC hapën zjarr ndaj protestuesve, duke rezultuar në vdekje dhe plagosje. Si Komandant i IRGC në Qarkun Azna, Morteza Sheykhi është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



	Emri	Information Identifiques	Arsyet	Data e listimit
254.	Seyed Ali-Asghar POURBEHESHT سید علی اصغر پور بهشت	Funksioni: Komandant i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamiqe (IRGC) dhe Forcës së Rezistencës Basij të Qarkut Kohgiluyeh Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Seyed Ali-Asghar Pourbehesht është Komandanti i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamiqe (IRGC) dhe i Forcës së Rezistencës Basij në Qarkun Kohgiluyeh. Forca e Rezistencës Basij është një organizatë vullnetare paraushtarake që vepron nën IRGC me degë në të gjithë Iranin. Forca e Rezistencës Basij ishte një nga forcat e urdhëruara nga Qeveria Iraniane për të shtypur me dhunë protestat e shtatorit 2022. Forcat e IRGC dhe Basij kanë qenë gjithashtu të përfshira në shtypjen e dhunshme të protestave mbarëkombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025 dhe që kanë rezultuar në viktima të shumta dhe paraburgime arbitrare, përfshirë në Qarkun Kohgiluyeh. Prandaj, në cilësinë e tij si Komandant i IRGC dhe i Forcës së Rezistencës Basij, Seyed Ali-Asghar Pourbehesht është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran, duke përfshirë të drejtën për jetë dhe të drejtat për lirinë e shprehjes dhe tubimit.	29.1.2026
255.	Alireza NOSHAD i njohur edhe si Alireza NOWSHAD	Funksioni: Komandant i Policisë së Qarkut Marvdasht dhe anëtar i Këshillit të Sigurisë së Qarkut Marvdasht Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Alireza Noshad është Komandanti i Policisë së Qarkut Marvdasht dhe anëtar i Këshillit të Sigurisë së Qarkut Marvdasht. Në këtë cilësi, Alireza Noshad drejtoi shtypjen e dhunshme të protestave mbarëkombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025, duke rezultuar në vdekje dhe plagosje. Prandaj, Alireza Noshad është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



EN

OJ L 29.1.2026

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
256.	Rasoul JALILI رسول جاليلي	Funksioni: Anëtar i Këshillit Suprem të Kërkimeve dhe Kërkimeve të Avancuara dhe President i Universitetit të Teknologjisë Sharif Data e lindjes: 1961 Vendi i lindjes: Eqld, Fars, Iran Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Rasoul Jalili është anëtar i Këshillit Suprem të Hapësirës Kibernetike (SCC) të Iranit, një entitet i listuar nga Unioni. Në këtë rol, ai ka qenë i përfshirë në zhvillimin e mjeteve të censurës dhe mbikëqyrjes dhe është i përfshirë në Planin e Hapës Sharif, një sistem i shkallëzuar për aksesin në internet në Iran që diskriminon midis individëve bazuar në statusin e tyre profesional dhe shoqëror. SCC është gjithashtu përgjegjës për koordinimin e kufizimeve të aksesit në internet me qëllim parandalimin ose shtypjen e protestave dhe për të kufizuar aksesin në informacion të hapur dhe falas. Për më tepër, në SCC, Rasoul Jalili po shkel të drejtat e lirisë së informacionit dhe shprehjes së popullit Iranian. Prandaj, Rasoul Jalili është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran dhe është i lidhur me Këshillin Suprem të Hapësirës Kibernetike, një entitet përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
257.	Masoud MOSADEGH مسعود مصدق i njohur edhe si Masoud Mossadegh i njohur edhe si Masoud MOSADDEQ	Funksioni: Gjeneral Brigade; Komandant i Njësisë Speciale të Forcave të Zbatimit të Ligjit të Iranit (Njësitë Speciale LEF) Kombësia: Iran Gjinia: mashkull	Masoud Mosadegh është Komandanti i Njësisë Speciale të Forcave të Zbatimit të Ligjit të Iranit (Njësitë Speciale LEF). Njësitë Speciale LEF në shumë raste janë vendosur për të shtypur me dhunë protestat paqësore, duke vrarë dhe plagosur civilë. Ky ishte edhe rasti në protestat mbarëkombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025. Prandaj, Masoud Mosadegh është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



	Emri	Informacion Identifikues	Arsyet	Data e listimit
258.	Mohsen EBRAHIMI حمسن ابراهيمي	Funksioni: Komandant i Forcës Speciale Kundër Terrorizmit (NOPO) Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull	Mohsen Ebrahimi është Komandanti i Forcës Speciale Kundër Terrorizmit të Iranit (NOPO), një njësi e listuar nga Unioni. NOPO është një nënndarje e Njësie Speciale të Forcave të Zbatimit të Ligjit të Iranit (LEF). NOPO është një njësi e specializuar e trajnuar shumë mirë, e cila shpesh vendoset për të shpërndarë protestat. NOPO ka përdorur dhunë të tepruar dhe forcë vdekjeprurëse kundër protestuesve të paarmatosur, përfshirë gra dhe fëmijë. Shkeljet e të drejtave të njeriut nga ana e saj janë dokumentuar gjatë protestave të ndryshme, duke përfshirë protestat mbarëkombëtare në Iran që filluan në dhjetor 2025. Prandaj, Mohsen Ebrahimi është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
259.	Mohsen FATHIZADEH حمسن فاطمي زاده i njohur edhe si Mohsen FATHI ZADEH	Funksioni: Kryetar i Organizatës së Mbrojtjes dhe Inteligjencës së Forcave të Zbatimit të Ligjit (LEF) Grada Ushtarake: Gjeneral Brigade i Korpusit të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull Nr. i ID-së Kombëtare: 4839651760	Mohsen Fathizadeh është Kreu i Organizatës së Mbrojtjes dhe Inteligjencës së Forcave të Zbatimit të Ligjit (LEF) në Iran. Misioni i Organizatës së Mbrojtjes dhe Inteligjencës është të ofrojë mbështetje inteligjence për komandën e policisë dhe në këtë mënyrë të sigurojë sigurinë e brendshme në Iran. Agjentët nën komandën e Mohsen Fathizadeh kanë arrestuar në mënyrë arbitrare aktivistë, kanë shtypur me dhunë protestuesit paqësorë dhe kanë zbatuar rregulloret e rrepta të hixhabit. Për më tepër, LEF në shumë raste është vendosur për të shtypur me dhunë protestat paqësore, duke vrarë dhe plagosur civilë. Prandaj, Mohsen Fathizadeh është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



EN

OJ L 29.1.2026

Subjektet	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
46.	Autoriteti Rregullator i Medias Audio-Vizuale Iraniane (SATRA) نامنه تنظيم صدا و تصوير رسانه هاي صدا و تصوير گروهي رد فکسي راجهي - ارتايد	Adresa: Nr. 234, Rruga Motahari, Teheran, Iran Kutia Postare: 1588874611 Vendi i regjistrimit: Iran Data e regjistrimit: 2016	Autoriteti Rregullator i Medias Audio-Vizuale (SATRA) është një organ qeveritar përgjegjës për monitorimin e përmbajtjes online dhe video të publikuar në Iran, duke përfshirë produktet argëtuese të shfaqura në platformat private të transmetimit. SATRA vepron nën mbikëqyrjen e transmetuesit shtetëror Islamic Republic of Iran Transmting (IRIB) dhe për këtë arsye është i lidhur me IRIB, një entitet i listuar nga Unioni. Si pjesë e aktiviteteve të saj, SATRA censuroi përmbajtjen politike dhe kulturore, siç janë pikëpamjet politike kundërshtuese të shprehura në shfaqje televizive dhe në filma, dhe përshkrimet e konsumit të alkoolit, pirjes së duhanit dhe mungesës së hixhabit. Duke censuruar përmbajtjen mediatike, SATRA shkel të drejtat e lirisë së shprehjes dhe informacionit të popullit iranian dhe lirinë dhe pluralizmin e medias. Prandaj, SATRA është përgjegjëse për shkelje të rënda të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
47.	Organizata e Hapësirës Kibernetike Seraj	Vendi i regjistrimit: Fars, Iran Faqja e internetit: https://seraj.ir/ Data e regjistrimit: 2013	Organizata e Hapësirës Kibernetike Seraj u krijua nga Trupat e Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) për të mbështetur aparatit e IRGC-së duke rekrutuar, trajnuar dhe mobilizuar përdoruesit e internetit pro-regjimit. Operacionet e Organizatës së Hapësirës Kibernetike Seraj përfshijnë fushata trollimi në mediat sociale, përhapjen e dezinformatave dhe keqinformimeve në internet, hashtag-et pro-regjimit në trend dhe ndarjet inxhinierike midis opozitës iraniane. Logaritë që lidhen me Organizatën Hapësirës Kibernetike Seraj përdoren gjithashtu për të përhapur përmbajtje abuzive kundër kundërshtarëve të Republikës Islamike dhe për të sulmuar kundërshtarët politikë në internet. Organizata e Hapësirës Kibernetike Seraj po shkel kështu të drejtat e lirisë së informacionit dhe shprehjes së popullit iranian. Prandaj, Organizata e Hapësirës Kibernetike Seraj është përgjegjëse për shkelje të rënda të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

Enri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
48. Grupi i Punës për Përcaktimin e Rasteve të Përmbajtjes Penale رانگورده پختين معصوميات i njohur edhe si WGDIIC i njohur edhe si Komisioni për Përcaktimin e Rasteve të Përmbajtjes Penale (CDIIC) i njohur edhe si Komiteti i Filtrimit i njohur edhe si Komiteti i Censurës për Bllokimin e Internetit	Adresa: Rruga Sure-Esrafil, Teheran, Iran Vendi i regjistrimit: Rruga Sure-Esrafil, Teheran, Iran Faqja e internetit: http://internet.ir	Grupi i Punës për Përcaktimin e Rasteve të Përmbajtjes Penale (WGDIIC) është një organ gjyqësor që vepron nën Zyrën e Prokurorit të Përgjithshëm Iranian dhe Ministrinë e Drejtësisë. Ai ka për detyrë filtrimin dhe censurimin e internetit në Iran. Për ta bërë këtë, ai bashkëpunon me disa kompani dhe media për të zhvilluar dhe vendosur mjete mbikëqyrjeje dhe censurimi. Këto përfshijnë mjete që synojnë të zvogëlojnë gjerësinë e brezit, të bllokojnë platformat ndërkombëtare të mediave sociale dhe të bllokojnë VPN-të e paautorizuara. Për më tepër, WGDIIC është i përfshirë në filtrimin e informacionit që konsiderohet në kundërshtim me vlerat dhe sigurinë e regjimit Iranian. Në këtë mënyrë, WGDIIC po kufizon në mënyrë sistematike aksesin në informacion të pavarur dhe po kufizon lirinë e qytetarëve Iranianë për të shprehur pikëpamjet e tyre, për të komunikuar me njëri-tjetrin dhe për t'u organizuar në mënyrë që të zbatohet liria e tubimit, veçanërisht përmes përdorimit të platformave online si mediat sociale. WGDIIC është kështu përgjegjëse për shkelje të rënda të të drejtave të lirisë së informacionit, shprehjes dhe tubimit të popullit Iranian. Prandaj, WGDIIC është përgjegjëse për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

11/13



EN

OJ L 29.1.2026

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
49.	Yafar Pazhohan Pishnaz Rayanesh Kompani e kufizuar i njohur edhe si Yafar i njohur edhe si Kompania Yafar	Adresa: Nr. 37, Njësia 13, Rruga Qasemi, Rruga Habibollah, Avenuja Azadi, Teheran, 1576984418, Iran Adresa: Nr. 56, kati i 4-të dhe i 5-të, Rruga Ghasemi, Bulevardi Shahid Akbari, Rruga Azadi, Teheran, Iran Lloji i subjektit: Shoqëri me përgjegjësi të kufizuar Numri i regjistrimit: 436501 Nr. i identifikimit kombëtar: 10320862133	Yafar është një kompani në Iran që bashkëpunon me Grupin e Punës për Përcaktimin e Rasteve të Përbajtjes Kriminale (WGDIIC). Yafar kontribuon në ndërprerjen e përhapur të aksesit në internet duke zhvilluar mjete mbikëqyrjeje dhe represioni. Yafar është një nga kontraktorët kryesorë që punon në censurën online në Iran dhe është i përfshirë në bllokimin dhe censurimin e internetit të faqeve të internetit dhe aplikacioneve. Në mënyrë specifike, Yafar po zhvillon sisteme për të mbledhur të dhëna nga motorët e kërkimit me qëllim identifikimin dhe censurimin e përbajtjes që konsiderohet "kriminalë" nga WGDIIC. Yafar ka bashkëpunuar gjithashtu me Zyrrën e Prokurorit të Përgjithshëm Iranian në bllokimin e VPN-ve. Për më tepër, Yafar punon në analizën e imazheve dhe njohjen e fytyrës. Përmes aktiviteteve të saj, Yafar po kufizon ndjeshëm aksesin në informacion të pavarur dhe lirinë e shprehjes së qytetarëve iraniane. Prandaj, Yafar është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026
50.	Douran Software Technologies دوران ساف i njohur edhe si Douran Group i njohur edhe si Douran Information Technologies i njohur edhe si Douran Software	Adresa: Nr. 62, kati i parë, Shahid Farshad ayyazi (i 9-ti), Rruga Shahid Abdolhamid Sabunchi, Rruga Shahid Beheshti, Teheran, 1533763811, Iran Vendi i regjistrimit: Iran Data e regjistrimit: 4.10.2004 Nr. i regjistrimit: 231475 Nr. i identifikimit kombëtar: 10102527140 Faqja e internetit: www.douran.ir	Douran Software Technologies është një kompani iraniane softuerësh e përfshirë në aktivitetet bllokimi dhe censurimi të internetit. Ajo ofron mjete analizimi të trafikut dhe censurë, filtrim interneti dhe bllokim të pajisjeve VPN për ofruesit iraniane të internetit. Douran Software Technologies është e përfshirë në projektet e Rrjetit Kombëtar të Informacionit dhe bashkëpunon, ndër të tjera, me Grupin e Punës për Përcaktimin e Rasteve të Përbajtjes Kriminale (WGDIIC) dhe Korpusin e Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) për të kufizuar aksesin në faqet e internetit ndërkombëtare. Douran Software Technologies, pra, po shkel të drejtat e lirisë së informacionit, tubimit dhe shprehjes së popullit Iranian, duke bllokuar aksesin jetik në internet. Prandaj, Douran Software Technologies është përgjegjëse për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
51.	Instituti Masaf	Vendi i regjistrimit: Iran Data e regjistrimit: Qershor 2011	Instituti Masaf është një organizatë e themeluar në vitin 2011 nga Ali Akbar Raefipour. "doxing" (publikim të paligjshëm të të dhënave personale) dhe shpërndarje kundër iranienëve anti-regjim. Ai zhvillon ushtri kibernetike pro-regjimit, orkestron sulme online dhe shpërndan dezinformata, me qëllim identifikimin e disidentëve politikë. Është përfshirë në fushata të koordinuara "doxing" të udhëhequra nga Trupat e Gardës Revolucionare Islamike (IRGC), duke çuar në ndalimin e disidentëve politikë. Instituti Masaf shërben si një mjet propagande për Republikën Islamike përmes përdorimit të mjeteve të shumta, të tilla si video klike, dokumentarë, filma të shkurtër, lojëra, softuerë, muzikë, grafikë, karikatura, ilustrime dhe analiza të ngjarjeve politike. Duke vepruar kështu, Instituti Masaf po shkel të drejtat e lirisë së informacionit, tubimit dhe shprehjes së popullit iranian. Prandaj, Instituti Masaf është përgjegjës për shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në Iran.	29.1.2026'

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

13/13



2026/265

29.1.2026

COUNCIL IMPLEMENTING DECISION (CFSP) 2026/265

of 29 January 2026

implementing Decision 2011/235/CFSP concerning restrictive measures directed against certain persons and entities in view of the situation in Iran

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union, and in particular Article 31(2) thereof,

Having regard to Council Decision 2011/235/CFSP of 12 April 2011 concerning restrictive measures directed against certain persons and entities in view of the situation in Iran⁽¹⁾, and in particular Article 3(1) thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 12 April 2011, the Council adopted Decision 2011/235/CFSP.
- (2) The Council conclusions of 12 December 2022 stressed that the Union strongly rejected Iran's practice of arbitrary detention of foreign citizens, including dual nationals, and called upon Iran to end the distressing practice of detaining innocent foreign civilians with a view to making political gains. The Union reminded Iran of its international obligations under the Vienna Conventions on Diplomatic and Consular Relations and urged the Iranian authorities to abide by those obligations.
- (3) On 9 January 2026, the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy issued a statement on behalf of the Union noting with great concern the reports on casualties and condemning the use of violence, arbitrary detention and intimidation tactics by security forces against demonstrators. The statement called for all individuals unjustly detained for exercising their fundamental rights to be released immediately and urged Iranian authorities to adhere to Iran's international obligations and fully uphold the rights to freedom of expression, association and peaceful assembly. It also called for ensuring the right of access to information, including by restoring access to the internet for all.
- (4) In that context, and in line with the Union's commitment to address all issues of concern with Iran, including the human rights situation, 15 persons and six entities should be included in the list of persons and entities subject to restrictive measures set out in the Annex to Decision 2011/235/CFSP.
- (5) Decision 2011/235/CFSP should therefore be amended accordingly,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

The Annex to Decision 2011/235/CFSP is amended in accordance with the Annex to this Decision.

⁽¹⁾ OJ L 100, 14.4.2011, p. 51, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2011/235/oj>.



EN

OJ L, 29.1.2026

Article 2

This Decision shall enter into force on the date of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 29 January 2026.

For the Council

The President

K. KALLAS



OJ L 29.1.2026

EN

ANNEX

The following persons and entities are added to the list of persons and entities set out in the Annex to Decision 2011/235/CISP:

Persons

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
'245.	Eskandar MOMENI اسکندر مومنی	Function: Minister of the Interior; Head of the National Security Council; Deputy Commander-in-Chief of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) DOB: 1962 POB: Qaem Shahr, Iran Nationality: Iranian Gender: male	Eskandar Momeni is Iran's Minister of the Interior and Head of the National Security Council. In this role, he oversees Iran's Law Enforcement Forces (LEF), which are responsible for blatant and severe human rights violations in the country. Momeni also serves as Deputy Commander-in-Chief of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) and in this capacity oversees different security forces of the IRGC, including the Basij Resistance Force. In his dual role, Momeni is responsible for suppressing street protests, which have seen hundreds of casualties at the hands of different security forces under his control. Momeni was also put in charge of an investigation into the death in August 2024 of Mohammad Mirmousavi, who was tortured to death by security forces, and Momeni exonerated the security forces in that case by blaming the victim. Eskandar Momeni is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026
246.	Mohammad MOVAHEDI-AZAD محمد موحدي آزاد	Function: Prosecutor General DOB: 6.9.1960 POB: Qom, Iran Nationality: Iranian Gender: male	Mohammad Movahedi-Azad is Prosecutor General and has held a series of important offices in Iran's judicial system, especially in Tehran. During his professional career he has issued and upheld unfair sentences, in particular against protesters and minorities, sought to suppress dissent and freedom of expression, and overseen torture. During the nationwide protests in Iran that began in December 2025, in his capacity as Prosecutor General he threatened protesters with the death penalty for "enmity against God" and called for the seizure of their assets. Mohammad Movahedi-Azad is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

3/13



EN

OJ L, 29.1.2026

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
247.	Seyed Majid Feiz JAFARI سید مجید فیض جعفری	Function: Chief of the Public Security Police Nationality: Iranian Gender: male	Seyed Majid Feiz Jafari is Chief of the Public Security Police. In this position he has played an active role in the violent suppression of peaceful protests. The Public Security Police systematically uses violence and methods of intimidation against protesters and activists, thereby violating their rights to freedom of expression and assembly. Seyed Majid Feiz Jafari is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026
248.	Ahmad Ali FAIZULLAHI احمد علی فیض الهی	Function: Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) Saberin Takavar Special Forces Brigade DOB: 1966 or 1967 Nationality: Iranian Gender: male	Ahmad Ali Faizullahi is the Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) Saberin Takavar Special Forces Brigade, an elite special operations force within the Ground Forces of the IRGC. The Saberin Takavar Special Forces Brigade has been directly involved in the violent suppression of protests in Iran and in committing serious human rights violations, including in relation to the nationwide protests in Iran that began in December 2025. Ahmad Ali Faizullahi is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026
249.	Iman AFSHARI	Function: Presiding judge of Branch 26 of Tehran's Revolutionary Court Nationality: Iranian Gender: male	Iman Afshari is the presiding judge of Branch 26 of Tehran's Revolutionary Court. In this capacity, he has played a pivotal role in upholding the oppressive policies of the Iranian regime, by issuing death sentences and lengthy prison terms against political prisoners, human rights activists, and ethnic and religious minorities. Iman Afshari is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026



OJ L 29.1.2026

EN

Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
250. Ali Abdollahi ALIABADI على عبدالله على آبادي	Function: Commander of Khatam al-Anbiya Central Headquarters DOB: 1959 POB: Aliabad, Rudbar County, Iran Nationality: Iranian Gender: male	Ali Abdollahi Aliabadi is the Commander of Khatam al-Anbiya Central Headquarters, which oversees coordination between the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) and the Iranian Army. As Commander he oversees, coordinates and plans all Iranian military operations that involve multiple branches of the Iranian Armed Forces, such as the Police, IRGC and Army. Khatam al-Anbiya Central Headquarters therefore also plays a significant role in the roll-out of widespread crackdowns and repression with the use of excessive violence. Under Aliabadi's command of the Khatam al-Anbiya Central Headquarters, the Iranian Armed Forces have arrested, beaten, tortured and killed Iranians. Ali Abdollahi Aliabadi is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026
251. Ruhollah Momen NASAB روح الله مومن نسب	Function: Head of the Tehran branch of the government body "the Headquarters for Promoting Virtue and Preventing Vice" DOB: 21.1.1981 Nationality: Iranian Gender: male	Ruhollah Momen Nasab is head of the Tehran branch of a government body called "the Headquarters for Promoting Virtue and Preventing Vice", which ultimately answers to Supreme Leader Ali Khamenei. Under Nasab's initiative, this body established a "Chastity and Hijab" Unit which aims to monitor women's attire in Iran. In addition, Ruhollah Momen Nasab has participated in online disinformation campaigns, conducted by creating fake accounts using the names of well-known individuals. Furthermore, Ruhollah Momen Nasab is one of the main designers of the Protection of Cyberspace plan, which aims to restrict citizens' access to the free internet in Iran so that the use of social networks such as Instagram and WhatsApp, and of Google services and other email services, will become impossible for citizens. Ruhollah Momen Nasab is hence violating the rights to freedom of information and expression of the Iranian people, and is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

5/13



EN

OJ L, 29.1.2026

Date of listing	Reasons	Identifying information	Name
252. 29.1.2026	Haidar Olfati is Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) in Ilam Province. Under his command, IRGC forces in Ilam Province have been involved in the violent repression of demonstrations, including during the nationwide protests in Iran that began in December 2025 where IRGC forces opened fire on peaceful protesters, resulting in deaths and injuries. As Commander of the IRGC in Ilam Province, Haidar Olfati is therefore responsible for serious human rights violations in Iran, including violations of the right to life and the rights to freedom of expression and peaceful assembly.	Function: Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) in Ilam Province Nationality: Iranian Gender: male	Haidar OLFATI a.k.a. Heydar OLFATI
253. 29.1.2026	Morteza Sheykhi has been Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) in Azna County, Lorestan Province, since 2024. Under his command, IRGC forces in Azna County have been involved in the violent repression of demonstrations, including during the nationwide protests in Iran that began in December 2025, where IRGC forces opened fire on protesters, resulting in deaths and injuries. As Commander of the IRGC in Azna County, Morteza Sheykhi is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	Function: Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) in Azna County Nationality: Iranian Gender: male	Morteza SHEYKHI مرتضی شیکھی a.k.a. Morteza SHEIKHI



OJ L 29.1.2026

EN

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
254.	Seyed Ali-Asghar POURBEHESHT سید علی اصغر پوربہشت	Function: Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) and Basij Resistance Force of Kohgiluyeh County Nationality: Iranian Gender: male	Seyed Ali-Asghar Pourbehesht is Commander of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) and of the Basij Resistance Force in Kohgiluyeh County. The Basij Resistance Force is a volunteer paramilitary organisation operating under the IRGC with branches throughout Iran. The Basij Resistance Force was one of the forces ordered by the Iranian Government to violently quell the September 2022 protests. The IRGC and Basij forces have also been involved in the violent repression of the nationwide protests in Iran that began in December 2025 and which has resulted in numerous casualties and arbitrary detention, including in Kohgiluyeh County. Therefore, in his capacity as Commander of the IRGC and of the Basij Resistance Force, Seyed Ali-Asghar Pourbehesht is responsible for serious human rights violations in Iran, including the right to life and the rights to freedom of expression and assembly.	29.1.2026
255.	Alireza NOSHAD a.k.a. Alireza NOWSHAD	Function: Police Commander of Marvdasht County and a member of the Marvdasht County Security Council Nationality: Iranian Gender: male	Alireza Noshad is the Police Commander of Marvdasht County and a member of the Marvdasht County Security Council. In this capacity, Alireza Noshad directed the violent repression of the nationwide protests in Iran that began in December 2025, resulting in deaths and injuries. Alireza Noshad is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

7/13



EN

OJ L, 29.1.2026

Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
256. Rasoul JALILI رسول جلیلی	Function: Member of the Supreme Council of Cyberspace; academic researcher at and President of Sharif University of Technology DOB: 1961 POB: Eqid, Fars, Iran Nationality: Iranian Gender: male	Rasoul Jalili is a member of Iran's Supreme Council of Cyberspace (SCC), an entity listed by the Union. In this role, he has been involved in the development of censorship and surveillance tools and is involved in the Sharif Opening Plan, a tiered system for internet access in Iran that discriminates between individuals based on their professional and social status. The SCC is also responsible for coordinating the access restrictions to the internet in order to prevent or oppress protests and to limit access to open and free information. Through his role in the SCC, Rasoul Jalili is violating the rights to freedom of information and expression of the Iranian people. Rasoul Jalili is therefore responsible for serious human rights violations in Iran and is associated with the Supreme Council of Cyberspace, an entity responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026
257. Masoud MOSADEGH مسعود مصدق a.k.a. Masoud MOSSADEGH a.k.a. Masoud MOSADDEQ	Function: Brigadier General; Commander of Special Units of Iran's Law Enforcement Forces (LEF Special Units) Nationality: Iran Gender: male	Masoud Mosadegh is the Commander of the Special Units of Iran's Law Enforcement Forces (LEF Special Units). The LEF Special Units have on many occasions been deployed to violently suppress peaceful protests, killing and injuring civilians. This was also the case in the nationwide protests in Iran that began in December 2025. Masoud Mosadegh is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026



OJ L 29.1.2026

EN

Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
258. Mohsen EBRAHIMI محسن ابراهيمي	Function: Commander of the Counter-Terrorism Special Force (NOPO) Nationality: Iranian Gender: male	Mohsen Ebrahimi is the Commander of Iran's Counter-Terrorism Special Force (NOPO), an entity listed by the Union. NOPO is a subdivision of the Special Units of Iran's Law Enforcement Forces (LEF). NOPO is a highly trained specialised unit often deployed to dissolve protests. NOPO has used excessive violence and lethal force against unarmed protesters, including women and children. Its human rights violations have been documented throughout various protests, including the nationwide protests in Iran that began in December 2025. Mohsen Ebrahimi is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026
259. Mohsen FATHIZADEH محسن فتحي زاده a.k.a. Mohsen FATHI ZADEH	Function: Head of the Protection and Intelligence Organization of the Law Enforcement Forces (LEF) Military Rank: Brigadier General of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) Nationality: Iranian Gender: male National ID No: 4839651760	Mohsen Fathizadeh is the Head of the Protection and Intelligence Organization of the Law Enforcement Forces (LEF) in Iran. The mission of the Protection and Intelligence Organization is to provide intelligence support to the police command and thereby ensure internal security in Iran. Agents under Mohsen Fathizadeh's command have arbitrarily arrested activists, violently suppressed peaceful protesters and enforced the strict hijab regulations. Furthermore, the LEF has on many occasions been deployed to violently suppress peaceful protests, killing and injuring civilians. Mohsen Fathizadeh is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

9/13



EN

OJ L, 29.1.2026

Entities					
	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing	
46.	Iranian Audio-Visual Media Regulatory Authority (SATRA) رسانه های صوت و تصویر ساترا فرانگیر در فضای مجازی - ساترا	Address: No. 234, Motahari St., Tehran, Iran PO Box: 1588874611 Place of registration: Iran Date of registration: 2016	The Audio-Visual Media Regulatory Authority (SATRA) is a government body that is responsible for monitoring online and video content published in Iran, including entertainment products shown on privately owned streaming platforms. SATRA operates under the supervision of the state broadcaster Islamic Republic of Iran Broadcasting (IRIB) and is therefore associated with IRIB, an entity listed by the Union. As part of its activities, SATRA censors political and cultural content, such as dissenting political views expressed in television shows and in films, and depictions of alcohol consumption, smoking and the lack of hijab. By censoring media content, SATRA violates the rights to freedom of expression and information of the Iranian people and the freedom and pluralism of the media. SATRA is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026	
47.	Seraj Cyberspace Organization	Place of registration: Fars, Iran Website: https://seraj.ir/ Date of registration: 2013	Seraj Cyberspace Organization was established by the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) to support the IRGC's apparatus by recruiting, training and mobilising pro-regime internet users. Seraj Cyberspace Organization's operations include trolling campaigns on social media, spreading disinformation and misinformation online, trending pro-regime hashtags and engineering divisions among the Iranian opposition. Accounts related to Seraj Cyberspace Organization are also used to spread abusive content against the Islamic Republic's opponents and to attack political opponents online. Seraj Cyberspace Organization is hence violating the rights to freedom of information and expression of the Iranian people. Seraj Cyberspace Organization is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026	



OJ L, 29.1.2026

EN

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
48.	Working Group for Determining Instances of Criminal Content گروہ تعیین مصداق مجرای مجرمه a.k.a. WGDICC a.k.a. Commission to Determine the Instances of Criminal Content (CDICC) a.k.a. The Filtering Committee a.k.a. Internet Blocking Censory Committee	Address: Sure-Esrafil St, Tehran, Iran Place of registration: Sure-Esrafil St, Tehran, Iran Website: http://internet.ir	The Working Group for Determining Instances of Criminal Content (WGDICC) is a judicial body that operates under the Iranian Attorney General's Office and the Ministry of Justice. It is tasked with filtering and censoring the internet in Iran. To do so, it collaborates with several companies and media outlets to develop and deploy surveillance and censorship tools. Those include tools that aim to reduce bandwidth, block international social media platforms and block unauthorised VPNs. Furthermore, the WGDICC is involved with filtering information considered contrary to the values and security of the Iranian regime. In this way, the WGDICC is systemically limiting access to independent information and limiting Iranian citizens' freedom to express their views, to communicate with each other and to organise themselves in order to give effect to the freedom of assembly, in particular through the use of online platforms such as social media. The WGDICC is thus responsible for severe violations of the rights to freedom of information, expression and assembly of the Iranian people. The WGDICC is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

11/13



EN

OJ L, 29.1.2026

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
49.	Yafar Pazhohan Pishiaz Ravaneshi Limited Company a.k.a. Yafar a.k.a. Yafar Company	Address: No.37, Unit 13, Qasemi Street, Habibollahi Street, Azadi Avenue, Tehran, 1576984418, Iran Address: No. 56, 4th and 5th floors, Ghasemi Alley, Shahid Akbari Boulevard, Azadi St, Tehran, Iran Type of entity: Limited Company Registration number: 436501 National ID No: 10320862133	Yafar is a company in Iran that collaborates with the Working Group for Determining Instances of Criminal Content (WGDIIC), Yafar contributes to the widespread disruption of access to the internet by developing surveillance and repression tools. Yafar is one of the main contractors working on online censorship in Iran and is involved in website and app internet blocking and censoring. Specifically, Yafar is developing systems to collect data from search engines in order to identify and censor content that is considered "criminal" by the WGDIIC. Yafar has also cooperated with the Iranian Attorney General's Office in blocking VPNs. Furthermore, Yafar works on image analysis and facial recognition. Through its activities, Yafar is significantly limiting access to independent information and Iranian citizens' freedom of expression. Yafar is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026
50.	Douran Software Technologies گروه دوران a.k.a. Douran Group a.k.a. Douran Information Technologies a.k.a. Douran Software	Address: No. 62, 1st floor, Shahid Farshad ayyazi (9th), Shahid Abdolhamid Sabunchi St., Shahid Beheshti Ave., Tehran, 1533763811, Iran Place of registration: Iran Date of registration: 4.10.2004 Registration No: 231475 National ID No: 10102527140 Website: www.douran.ir	Douran Software Technologies is an Iranian software company involved in internet blocking and censoring activities. It provides traffic analysis tools and censorship, internet filtering and blocking of VPN equipment to Iranian internet providers. Douran Software Technologies is involved in the National Information Network projects and cooperates among others with the Working Group for Determining Instances of Criminal Content (WGDIIC) and the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC) to limit access to international websites. Douran Software Technologies is therefore violating the rights to freedom of information, assembly and expression of the Iranian people, by blocking vital internet access. Douran Software Technologies is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
51.	Masaf Institute	Place of registration: Iran Date of registration: June 2011	The Masaf Institute is an organisation founded in 2011 by Ali Akbar Raefpour. The Masaf Institute plays a key role in silencing political opposition, by engaging in "doxxing" and smear campaigns against anti-regime Iranians. It develops pro-regime cyber armies, orchestrates online attacks and disseminates disinformation, with the aim of identifying political dissenters. It has been involved in coordinated "doxxing" campaigns led by the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC), leading to the detention of political dissenters. The Masaf Institute serves as a propaganda outlet for the Islamic Republic through the use of multiple tools, such as video clips, documentaries, short films, games, software, music, graphics, cartoons, illustrations and analysis of political events. In doing so, the Masaf Institute is violating the rights to freedom of information, assembly and expression of the Iranian people. The Masaf Institute is therefore responsible for serious human rights violations in Iran.	29.1.2026

ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2026/265/oj

13/13



VENDIMI I KËSHILLIT (CFSP) 2026/263 i 29 Janarit 2026

që ndryshon Vendimin (CFSP) 2023/1532 mbi masat kufizuese në lidhje me mbështetjen ushtarake të Iranit ndaj luftës së agresionit të Rusisë kundër Ukrainës dhe grupeve dhe subjekteve të armatosura në Lindjen e Mesme dhe rajonin e Detit të Kuq

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian, dhe në veçanti Nenin 29 të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësueses së Lartë të Bashkimit për Punët e Jashtme dhe Politikën e

Sigurisë,

Ndërsa:

- (1) Më 20 korrik 2023, Këshilli miratoi Vendimin (CFSP) 2023/1532 ⁽¹⁾.
- (2) Në përfundimet e tij të 21 dhe 22 marsit 2024, Këshilli Evropian deklaroi se nëse Irani do të transferonte raketa balistike dhe teknologji të ngjashme në Rusi për përdorim kundër Ukrainës, pasi të ketë furnizuar regjimin rus me mjete ajrore pa pilot (UAV), të cilat përdoren në sulme të pandërprera kundër popullsisë civile në Ukrainë, Bashkimi Evropian do të ishte i përgatitur të përgjigjej shpejt dhe në koordinim me partnerët ndërkombëtarë, duke përfshirë masa të reja dhe të rëndësishme kufizuese kundër Iranit. Për më tepër, Këshilli Evropian deklaroi se aksesit i Rusisë në artikuj dhe teknologji të ndjeshme me rëndësi për fushën e betejës duhet të kufizohet në masën maksimale të mundshme, duke përfshirë edhe duke synuar subjektet në vendet e treta, duke mundësuar shmangien e masave kufizuese. Këshilli Evropian i bëri thirrje Përfaqësuesit të Lartë të Bashkimit për Punët e Jashtme dhe Politikën e Sigurisë ("Përfaqësuesi i Lartë") dhe Komisionit të përgatisin sanksione të mëtejshme kundër Bjellorusisë, Koresë së Veriut dhe Iranit.
- (3) Më 13 shtator 2024, në një deklaratë nga Përfaqësuesi i Lartë në emër të Bashkimit, Bashkimi dënoi fuqimisht transferimin e raketave balistike të prodhuara në Iran në Rusi, të konsideruara si një kërcënim i drejtpërdrejtë për sigurinë evropiane dhe si një përshkallëzim material nga siguri i UAV-ve dhe municioneve iraniane, të cilat Rusia i kishte përdorur në luftën e saj të paligjshme të agresionit kundër Ukrainës. Bashkimi do të reagojë shpejt dhe në koordinim me partnerët ndërkombëtarë, duke përfshirë edhe masa të reja dhe të rëndësishme kufizuese kundër Iranit, duke përfshirë përcaktimin e individëve dhe subjekteve të përfshira në programet e raketave balistike dhe dronëve të Iranit, dhe në këtë drejtim po shqyrton masa kufizuese edhe në sektorin e aviacionit të Iranit.
- (4) Në përfundimet e tij të 19 dhjetorit 2024, Këshilli Evropian deklaroi se transferimet e armëve dhe thellimi i bashkëpunimit ushtarak midis Rusisë dhe DPRK-së dhe Iranit, si dhe vendosja e forcave ushtarake të DPRK-së në Rusi dhe përdorimi i tyre në fushën e betejës kundër Ukrainës, përfaqësojnë një përshkallëzim ndërkombëtar të luftës, me pasoja të rënda për paqen dhe sigurinë ndërkombëtare.
- (5) Rusia po përdor UAV-ë të prodhuara në Iran dhe pjesë përbërëse të UAV-ve në mbështetje të luftës së saj të agresionit kundër Ukrainës, e cila shkel sovranitetin, pavarësinë dhe integritetin territorial të Ukrainës, duke përfshirë sulmet kundër civilëve dhe infrastrukturës civile. Prandaj, programi i sponsorizuar nga shteti iranian për zhvillimin dhe prodhimin e UAV-ve kontribuon në shkelje të Kartës së Kombeve të Bashkuara dhe të parimeve themelore të së drejtës ndërkombëtare.
- (6) Duke pasur parasysh seriozitetin e situatës, katër persona dhe gjashtë subjekte duhet të përfshihen në listën e personave fizikë dhe juridikë, subjekteve dhe organeve që i nënshtrohen masave kufizuese të përcaktuara në Shtojcën I të Vendimit (CFSP) 2023/1532.
- (7) Prandaj, Vendimi (CFSP) 2023/1532 duhet të ndryshohet në përputhje me rrethanat,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Shtojca I e Vendimit (CFSP) 2023/1532 ndryshohet në përputhje me Shtojcën e këtij Vendimi.

⁽¹⁾ Vendimi i Këshillit (CFSP) 2023/1532 i datës 20 korrik 2023 mbi masat kufizuese në lidhje me mbështetjen ushtarake të Iranit ndaj luftës së agresionit të Rusisë kundër Ukrainës dhe grupeve dhe subjekteve të armatosura në Lindjen e Mesme dhe rajonin e Detit të Kuq (OJ L 186, 25.7.2023, f. 20, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2023/1532/oj>).



EN

OJ L, 29.1.2026

Neni 2

Ky Vendim hyn në fuqi në datën e publikimit të tij në Gazetën Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Nënshkruar në Bruksel, më 29 Janar 2026.

Për Këshillin

President

K. KALLAS



OJ L, 29.1.2026

EN

SHTOJCA

Shtojca I e Vendimit (CfSP) 2023/1532 ndryshohet si më poshtë:

(1) shënimet e mëposhtme shtohen nën titullin "A. Personat fizikë":

Emrat (Transliterimi në shkrimin latin)	Emrat	Informacion identifikues	Asyret për listim	Data e listimit
21. Amir RADFAR	امير رخفار (Drejtshkrimi në persisht)	Pozicion(et): Drejtori i Grupit Industrial Shahid Bagheri (SBIG) Data e lindjes: 22.12.1971 Kombësia: Iraniane	Amir Radfar është drejtori i Grupit Industrial Shahid Bagheri (SBIG). SBIG prodhon raketa balistike me lëndë djegëse të ngurtë dhe është një degë e Organizatës së Industrive Hapësinore (AIO) të listuar në BE, e cila mbikëqyr zhvillimin dhe prodhimin e raketave balistike të Iranit. Prandaj, Amir Radfar është i përfshirë në programin e raketave të Iranit.	29.1.2026
22. Hossein HEMSI		Pozicion(et): CEO dhe aksionar i Kompanisë Fanavaran Sanat Ertebatat Data e lindjes: 27.10.1982 Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull Numri i identifikimit kombëtar: 0532987276	Hossein Hemsî është CEO dhe aksionar i Kompanisë Fanavaran Sanat Ertebatat (FSE). FSE është një kompani private që furnizon komponentë elektronikë kritikë dhe sisteme udhëzimi rezistentë ndaj bllokimit për Organizatën e Xhihadt për Kërkim dhe Vetëmjaftueshmëri të Korpusit të Gardës Revolucionare Islamiqe (IRGC SSIO) dhe në këtë mënyrë është e përfshirë në programin e automjeteve ajrore pa pilot (UAV) të Iranit. Prandaj, në cilësinë e tij si CEO dhe aksionar i FSE-së, Hossein Hemsî është i përfshirë në programin UAV të Iranit.	29.1.2026



EN

OJ L, 29.1.2026

	Emrat (Transliterimi në shkrimin latin)	Emrat	Informacion identifikues	Asyet për listim	Data e listimit
23.	Armin Ghorsi ANBARAN	آرمين غورسي (Drejtshkrimi në persisht)	Pozicion(et): Anëtar i Bordit dhe aksionar i Kompanisë Fanavaran Sanat Ertebatat Data e lindjes: 21.9.1983 Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull Numri i identifikimit kombëtar: 0065911601	Armin Ghorsi Anbaran është Anëtar i Bordit dhe aksionar i Kompanisë Fanavaran Sanat Ertebatat (FSE). FSE është një kompani private që furnizon komponentë elektronikë kritikë dhe sisteme udhëzimi rezistente ndaj bllokimit për Organizatën e Xhihadit për Kërkim dhe Vetëmjaftueshmëri të Korpust të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC SSIO) dhe për këtë arsye është i përfshirë në programin e automjeteve ajrore pa pilot (UAV) të Iranit. Prandaj, në cilësinë e tij si Anëtar i Bordit dhe aksionar i FSE-së, Armin Ghorsi Anbaran është i përfshirë në programin UAV të Iranit.	29.1.2026
24.	Hossein BAKSHAYESH	حسين بخشيا (Drejtshkrimi në persisht)	Pozicion(et): CEO dhe Drejtor Menaxhues i Sahara Thunder Data e lindjes: 22.5.1964 Kombësia: Iraniane Gjinia: Mashkull Numri i identifikimit kombëtar: 1189810190	Hossein Bakhshayesh është CEO dhe drejtor menaxhues i Sahara Thunder. Sahara Thunder është një kompani iraniane tregtare import-eksporti që vepron si një kompani fasadë për Ministrinë iraniane të Mbrojtjes dhe Logistikës së Forcave të Armatosura (MODAF). Në këtë cilësi, ajo furnizon Rusinë me mjete ajrore pa pilot (UAV), komponentë individualë dhe teknologji përkatëse dhe merr pagesa nga Rusia për dorëzimin e këtyre mallrave dhe shërbimeve. Si CEO dhe drejtor menaxhues i Sahara Thunder, Hossein Bakhshayesh furnizon dhe është i përfshirë në transferimin e UAV-ve të Iranit në Rusi në mbështetje të luftës së saj të agresionit kundër Ukrainës.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

(2) shënimet e mëposhtme shtohen nën titullin "B. Personat, entitetet dhe organet juridike":

Emrat (Transliterimi në shkrimin latin)	Emrat	Informacion identifikues	Arsyet për listim	Data e listimit
'21. Sahara Thunder e njohur edhe si Tondar Sahara Co. e njohur edhe si Tondar Sahara Kompani Përgjegjësi të Kufizuar e njohur edhe si Desert Bubulima Kompani	کرشت رند (Drejtshtkrimi në persisht)	Adresa: Nr. 2, Rruga Moghadas, Rruga Ghasir, Rruga Beheshti, Teheran, Iran Adresa: Kati i Pestë, Nr. 2, Rruga Shahid Hassan Moghadam, Rruga Shahid Ahmad Ghasir, Argentine, Rruga Saei, Teheran, Iran Vendi i regjistrimit: Iran Numri i regjistrimit të biznesit 94186 ID kombëtare: 10101382714 Numri i Dhomës së Tregtisë: 131454 Faqja e internetit: www.saharathunder.com	Sahara Thunder është një kompani tregtare iraniane import-eksporti e cila vepron si një kompani fasadë për Ministrinë iraniane të Mbrojtjes dhe Logjistikës së Forcave të Armatosura (MODAF). Në këtë çështje, ajo furnizon Rusinë me mjete ajrore pa pilot (UAV), komponentë individualë dhe teknologji përkatëse dhe merr pagesa nga Rusia për ofrimin e këtyre mallrave dhe shërbimeve. Prandaj, Sahara Thunder furnizon dhe është e përfshirë ndryshe në transferimin e UAV-ve ose raketave të Iranit ose teknologjive të lidhura ose komponentëve të tyre në Rusi në mbështetje të luftës së saj të agresionit kundër Ukrainës.	29.1.2026



EN

OJ L, 29.1.2026

	Emrat (Transliterimi në shkrimin latin)	Emrat	Informacion identifikues	Asyset për listim	Data e listimit
22.	Kompania Fanavaran Sanat Ertebatat (FSE)	شرکت فن آوارا صنعت ارتباطات (Drejtshkrimi në persisht)	Adresa: Lagjia Yousef Abad, Rruga Kordestan Express, Rruga Seyyed Sohrab Akhlaqi 37, Teheran, Iran Lloji i subjektit: Kompani private ID kombëtare: 10102884046 Numri i biznesit: 247799	Kompania Fanavaran Sanat Ertebatat (FSE) është një kompani private që furnizon komponentë elektronikë kritikë dhe sisteme udhëzimi rezistentë ndaj bllokimit për Organizatën e Xhihadit të Kërkimit dhe Vetënjafueshmërisë së Trupave të Gardës Revolucionare Islamike (IRGC SSJO). Është gjithashtu anëtare e Shoqatës Iraniane të Industrive të Aviacionit dhe Hapësirës (IASIA), e cila siguron komponentë në emër të IRGC-së për prodhimin e mjeteve ajrore pa pilot (UAV). Prandaj, FSE është e përfshirë në programin UAV të Iranit.	29.1.2026
23.	Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co.	پیشگامان تجارت رفیع نوین (Drejtshkrimi në persisht)	Adresa: Teheran Leyzan Hossein Abad Javanshir Street, Këndi i Ordibeheht St., Nr. 10, Kodi Postar: 166993356, Iran Lloji i subjektit: Kompani me Përgjegjësi të Kufizuar Vendi i regjistrimit: Iran Data e regjistrimit: 10.12.2007 Numri i regjistrimit: 311045 ID Kombëtare: 10103503385	Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co. është një kompani private me lidhje me subjektet e përfshira në programin raketor të Iranit. Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co. ka siguruar sasi të konsiderueshme të perkloratit të amonit, një lëndë shtytëse kyçe për raketat me lëndë djegëse të ngurtë, nga furnizues të huaj për programin raketor të Iranit. Prandaj, Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co. është e përfshirë në programin raketor të Iranit.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emrat (Translitterimi në shkrimin latin)	Emrat	Informacion identifikues	Arsyet për listim	Data e listimit
24.	Arsang Safe Trading Co.	شرکت آرسنگ تریدینگ (Drejthshkrimi në persisht)	Adresa: 901, Kulla Negin Sali, Rruga Valt-asr, 14338 Teheran, 901, Kulla Negin Sali, Rruga vali-asr, 14338, Iran Vendi i regjistrimit: Iran Data e regjistrimit: 3.3.2014 Numri i regjistrimit: 450913	Arsang Safe Trading Co. është thelbësore në ndihmën e Rusisë për blerjen e Raketave Balistike me Rreze të Afërt (CRBM) dhe Mjeteve Ajrore Pa Pilot (UAV) nga Irani përmes bashkëpunimit të saj me Sahara Thunder. Seksioni i Furnizimit, kërkimit dhe Çështjeve të Industrisë i Ministrisë së Mbrojtjes dhe Logjistikës së Forcave të Armatosura të Iranit (MODAFI) mbikëqyr këto marrëveshje ushtarake, duke luajtur një rol kryesor në përpjekjet e kërkimit dhe zhvillimit ushtarak të Iranit. Sahara Thunder ka pasur kontrata qiraje me afat me kompani me bazë në Indi për anijen CHEM, e cila është përdorur për dërgesa të shumta të UAV-ve, që nga viti 2022. Arsang Safe Trading Co. ofroi shërbime menaxhimi anijesh për këto dërgesa, duke siguruar transferimin e regullt të UAV-ve. Si një degë e MODAFI, Sahara Thunder është thelbësore në projektimin, zhvillimin, prodhimin dhe shitjen e UAV-ve të përdorura nga Rusia në luftën e agresionit kundër Ukrainës. Arsang Safe Trading Co. është e lidhur me Sahara Thunder dhe është e përfshirë në transferimin e UAV-ve ose raketave të Iranit ose teknologjive të lidhura ose komponentëve të tyre në Rusi në mbështetje të luftës së saj të agresionit kundër Ukrainës.	29.1.2026



EN

OJ L, 29.1.2026

Emrat (Transliterimi në shkrimin latin)	Emrat	Informacion identifikues	Asyet për listim	Data e listimit
25. Agjencia Asia Marine Crown e njohur edhe si Agjencia e Transportit Detar Asia Marine Crown e njohur edhe si Agjencia e Transportit Detar, Kompani Shërbimesh Asia Marine Crown e njohur edhe si Taj Daryaye Asia	کروشنت ایچ درائی آسیا (Drejtshtkrimi në persisht)	Adresa: Njësia 7, Kati 1, Ndërtesa Nr. 21, Kar Va Tejarat Av., Rruga Vanak, Sheshi Vanak, Teheran, Iran Vendi i regjistrimit: Iran Data e regjistrimit: 9.1.2019 Numri i regjistrimit: 10977 Numri i identifikimit: 14008069775	Agjencia Asia Marine Crown është një kompani fasadë për Ministrinë e Mbrojtjes dhe Logjistikës së Forcave të Armatosura të Iranit (MODAFL). Kjo agjenci ka shërbyer si agjent portual në Bandar Abbas, Iran, duke lehtësuar disa dërgesa të pjesëve të mjeteve ajrore pa pilot (UAV) dhe mallrave me përdorim të dyfishtë për projektet Sahara Thunder të cilat furnizojnë UAV-ë në Rusi. Sahara Thunder, një tjetër kompani fasadë e MODAFL-it, mbikëqyr aktivitetet tregtare të Iranit që lidhen me projektimin, zhvillimin, prodhimin dhe shitjen e UAV-ëve, shumë prej të cilave transferohen në Rusi për përdorim në luftën e saj të agresionit kundër Ukrainës. Agjencia Asia Marine Crown është e përfshirë në transferimin e UAV-ve ose raketave të Iranit ose teknologjive të lidhura ose komponentëve të tyre në Rusi në mbështetje të luftës së saj të agresionit kundër Ukrainës.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emrat (Translitterimi në shkrimin latin)	Emrat	Informacion identifikues	Arsyet për listim	Data e listimit
26.	Zhvillimi dhe Prodhimi i Raketave Khojir i njohur edhe si Kompleksi i Prodhimit të Raketave Khojir		Vendndodhja: Provinca e Teheranit, Iran Vendi i regjistrimit: Iran	Zhvillimi dhe Prodhimi i Raketave Khojir po udhëheq programin e raketave balistike të Iranit, i cili po zgjeron masivisht aftësitë e tij të prodhimit. Zhvillimi dhe Prodhimi i Raketave Khojir u zgjerua ndjeshëm vitet e fundit për të ndërtuar armë për Rusinë dhe të ashtuquajturin "Boshti i Rezistencës". Ky zgjerim vjen pas një marrëveshjeje të tetorit 2022 ku Irani pranoi të furnizonte raketa në Rusi për luftën e saj të agresionit kundër Ukrainës. Që nga pushtimi i Ukrainës nga Rusia në vitin 2022, Irani ka dërguar raketa balistike të fuqishme nga toka në tokë në Rusi, duke përfshirë raketa balistike me rreze të afërt Fath-360 (CRBM). Objekti Khojir përdoret për të prodhuar lloje të ndryshme raketash dhe menaxhohet nga Korpusi i Gardës Revolucionare Islamike (IRGC) dhe Ministria e Mbrojtjes dhe Logjistikës së Forcave të Armatosura (MODAF). Këto objekte përdoren për të zhvilluar dhe prodhuar sisteme të përparuara armësh, duke përfshirë raketa balistike me lëndë djegëse të ngurta. Prandaj, Zhvillimi dhe Prodhimi i Raketave Khojir po furnizon ose është i përfshirë në transferimin e raketave të Iranit ose teknologjive të lidhura ose komponentëve të tyre në Rusi në mbështetje të luftës së saj të agresionit kundër Ukrainës.	29.1.2026'



2026/263

29.1.2026

COUNCIL DECISION (CFSP) 2026/263

of 29 January 2026

amending Decision (CFSP) 2023/1532 concerning restrictive measures in view of Iran's military support to Russia's war of aggression against Ukraine and to armed groups and entities in the Middle East and the Red Sea region

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union, and in particular Article 29 thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 20 July 2023, the Council adopted Decision (CFSP) 2023/1532 ⁽¹⁾.
- (2) In its conclusions of 21 and 22 March 2024, the European Council stated that were Iran to transfer ballistic missiles and related technology to Russia for use against Ukraine after having supplied the Russian regime with unmanned aerial vehicles (UAVs), which are used in relentless attacks against the civilian population in Ukraine, the European Union would be prepared to respond swiftly and in coordination with international partners, including with new and significant restrictive measures against Iran. Moreover, the European Council stated that Russia's access to sensitive items and technologies with battlefield relevance must be restricted to the maximum extent possible, including by targeting entities in third countries enabling the circumvention of restrictive measures. The European Council called on the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy (the 'High Representative') and the Commission to prepare further sanctions against Belarus, North Korea and Iran.
- (3) On 13 September 2024, in a statement by the High Representative on behalf of the Union, the Union strongly condemned the transfer of Iranian-made ballistic missiles to Russia, considered as a direct threat to European security and as a substantive material escalation from the provision of Iranian UAVs and ammunition, which Russia had used in its illegal war of aggression against Ukraine. The Union would respond swiftly and in coordination with international partners, including with new and significant restrictive measures against Iran, including the designation of individuals and entities involved with Iran's ballistic missile and drone programmes, and in that regard was considering restrictive measures in Iran's aviation sector as well.
- (4) In its conclusions of 19 December 2024, the European Council stated that the arms transfers and deepening military cooperation between Russia and the DPRK and Iran, as well as the deployment of the DPRK's military forces to Russia and their use on the battlefield against Ukraine represent an international escalation of the war, with serious consequences for international peace and security.
- (5) Russia is using Iran-produced UAVs and components of UAVs in support of its war of aggression against Ukraine, which violates the sovereignty, independence and territorial integrity of Ukraine, including against civilians and civilian infrastructure. The Iranian State-sponsored programme for the development and production of UAVs therefore contributes to violations of the United Nations Charter and of fundamental principles of international law.
- (6) In view of the gravity of the situation, four persons and six entities should be included in the list of natural and legal persons, entities and bodies subject to restrictive measures set out in Annex I to Decision (CFSP) 2023/1532.
- (7) Decision (CFSP) 2023/1532 should therefore be amended accordingly.

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

Annex I to Decision (CFSP) 2023/1532 is amended in accordance with the Annex to this Decision.

⁽¹⁾ Council Decision (CFSP) 2023/1532 of 20 July 2023 concerning restrictive measures in view of Iran's military support to Russia's war of aggression against Ukraine and to armed groups and entities in the Middle East and the Red Sea region (OJ L 186, 25.7.2023, p. 20, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2023/1532/oj>).



EN

OJ L, 29.1.2026

Article 2

This Decision shall enter into force on the date of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 29 January 2026.

For the Council

The President

K. KALLAS



OJ L, 29.1.2026

EN

ANNEX

Annex 1 to Decision (CFSP) 2023/1532 is amended as follows:

(1) the following entries are added under the heading 'A. Natural persons':

	Names (Transliteration into Latin script)	Names	Identifying information	Reasons for listing	Date of listing
21.	Amir RADEAR	امير رادفار (Farsi spelling)	Position(s): Director of Shahid Bagheri Industrial Group (SBIG) DOB: 22.12.1971 Nationality: Iranian Gender: male	Amir Radfar is the director of Shahid Bagheri Industrial Group (SBIG), SBIG manufactures solid-fuel ballistic missiles and is a subsidiary of the EU-listed Aerospace Industries Organization (AIO), which oversees the development and production of Iran's ballistic missiles. Amir Radfar is therefore involved in Iran's missile programme.	29.1.2026
22.	Hossein HEMSI		Position(s): CEO and shareholder of Fanavaran Sanat Ertebatat Company (FSE) DOB: 27.10.1982 Nationality: Iranian Gender: male National ID number: 0532987276	Hossein Hemsi is the CEO and shareholder of Fanavaran Sanat Ertebatat Company (FSE). FSE is a private company supplying critical electronic components and jam-resistance guidance systems to the Islamic Revolutionary Guard Corps Research and Self-Sufficiency Jihad Organisation (IRGC SSJO) and thereby involved in Iran's unmanned aerial vehicle (UAV) programme. Therefore, in his capacity as CEO and shareholder of FSE, Hossein Hemsi is involved in Iran's UAV programme.	29.1.2026



EN

OJ L, 29.1.2026

Names (Transliteration into Latin script)	Names	Identifying information	Reasons for listing	Date of listing
23. Armin Ghorsi ANBARAN	آرمین آرمن قرصی (Farsi spelling)	Position(s): Board Member and shareholder of Fanavaran Sanat Ertebatat Company DOB: 21.9.1983 Nationality: Iranian Gender: male National ID number: 0065911601	Armin Ghorsi Anbaran is a Board Member and shareholder of Fanavaran Sanat Ertebatat Company (FSE). FSE is a private company supplying critical electronic components and jam-resistance guidance systems to the Islamic Revolutionary Guard Corps Research and Self-Sufficiency Jihad Organisation (IRGC SSJO) and thereby is involved in Iran's unmanned aerial vehicle (UAV) programme. Therefore, in his capacity as Board Member and shareholder of FSE, Armin Ghorsi Anbaran is involved in Iran's UAV programme.	29.1.2026
24. Hossein BAKSHAYESH	حسین بختیاری (Farsi spelling)	Position(s): CEO and Managing Director of Sahara Thunder DOB: 22.5.1964 Nationality: Iranian Gender: male National ID number: 1189810190	Hossein Bakshayesh is the CEO and managing director of Sahara Thunder. Sahara Thunder is an Iranian import-export trading company which acts as a front company for the Iranian Ministry of Defence and Armed Forces Logistics (MODAFL). In this capacity, it supplies unmanned aerial vehicles (UAVs), individual components, and related technology to Russia and receives payment from Russia for delivery of those goods and services. As CEO and managing director of Sahara Thunder, Hossein Bakshayesh therefore supplies and is otherwise involved in transferring Iran's UAVs to Russia in support of its war of aggression against Ukraine.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

(2) the following entries are added under the heading 'B. Legal persons, entities and bodies':

	Names (Transliteration into Latin script)	Names	Identifying information	Reasons for listing	Date of listing
'21.	Sahara Thunder a.k.a. Tondar Sahara Co. a.k.a. Tondar Sahara Private Limited Company a.k.a. Desert Thunder Company	شرکت تندر صحران (Farsi spelling)	Address: No. 2, Moghadas Alley, Ghasir St., Beheshti St. Tehran, Iran Address: Fifth Floor, No. 2, Shahid Hassan Moghadam Alley, Shahid Ahmad Ghisr St. Argentine, Saei St. Tehran, Iran Place of registration: Iran Business Registration Number 94186 National ID: 10101382714 Chamber of Commerce Number: 131454 Website: www.saharathunder.com	Sahara Thunder is an Iranian import-export trading company which acts as a front company for the Iranian Ministry of Defence and Armed Forces Logistics (MODAFL). In this capacity, it supplies unmanned aerial vehicles (UAVs), individual components, and related technology to Russia and receives payment from Russia for delivery of those goods and services. Therefore, Sahara Thunder supplies and is otherwise involved in transferring Iran's UAVs or missiles or related technologies or components thereof to Russia in support of its war of aggression against Ukraine.	29.1.2026

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/263/oj>

5/9



EN

OJ L, 29.1.2026

	Names (Transliteration into Latin script)	Names	Identifying information	Reasons for listing	Date of listing
22.	Fanavaran Sanat Ertebatat Company (FSE)	شرکت فن آوران صنعت ارتباطات (Farsi spelling)	Address: Yousef Abad Neighbourhood, Kordestan Express Way, Seyyed Sokrab Akhlaqi street 37, Tehran, Iran Type of entity: Private company National ID: 10102884046 Business Number: 247799	Fanavaran Sanat Ertebatat Company (FSE) is a private company supplying critical electronic components and jam-resistant guidance systems to the Islamic Revolutionary Guard Corps Research and Self-Sufficiency Jihad Organisation (IRGC SSJO). It is also a member of the Iranian Aviation and Space Industries Association (IASIA), which procures components on behalf of the IRGC for the manufacturing of unmanned aerial vehicles (UAVs). FSE is therefore involved in Iran's UAV programme.	29.1.2026
23.	Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co.	پیشگامان تجارت رفیع نوین (Farsi spelling)	Address: Tehran Leyzan Hossein Abad Javanshir Street, Corner of Ordibehesht St., No. 10, Postal Code: 166993356, Iran Type of entity: Private Limited Company Place of registration: Iran Date of registration: 10.12.2007 Registration number: 311045 National ID: 10103503385	Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co. is a private company with links to entities involved in Iran's missile programme. Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co. has procured significant amounts of ammonium perchlorate, a key propellant for solid-fuel missiles, from foreign suppliers for Iran's missile program. Pishgaman Tejarat Rafi Novin Co. is therefore involved in Iran's missile programme.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Names (Transliteration into Latin script)	Names	Identifying information	Reasons for listing	Date of listing
24.	Arsang Safe Trading Co.	فارسنگ ایمن تجارت (Farsi spelling)	Address: 901, Negin Sali Tower, Vali-asr St., 14338 Tehran, 901, Negin Sali Tower, vali-asr st., 14338, Iran Place of registration: Iran Date of registration: 3.3.2014 Registration number: 450913	Arsang Safe Trading Co. is instrumental in aiding Russia's acquisition of Close Range Ballistic Missiles (CRBMs) and unmanned aerial vehicles (UAVs) from Iran through its collaboration with Sahara Thunder. The Supply, Research, and Industry Affairs Section of Iran's Ministry of Defence and Armed Forces Logistics (MODAFL) oversees these military deals, playing a leading role in Iran's military research and development efforts. Sahara Thunder has had time charter contracts with India-based companies for the vessel CHEM, which has been used for multiple shipments of UAVs, since 2022. Arsang Safe Trading Co. provided ship management services for these shipments, ensuring the smooth transfer of UAVs. As a subsidiary of MODAFL, Sahara Thunder is crucial in the design, development, manufacture, and sale of UAVs used by Russia in the war of aggression against Ukraine. Arsang Safe Trading Co. is associated with Sahara Thunder and is involved in transferring Iran's UAVs or missiles or related technologies or components thereof to Russia in support of its war of aggression against Ukraine.	29.1.2026

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/263/oj>

7/9



EN

OJ L, 29.1.2026

Names (Transliteration into Latin script)	Names	Identifying information	Reasons for listing	Date of listing
25. Asia Marine Crown Agency a.k.a. Asia Marine Crown Shipping Agency a.k.a. Asia Marine Crown Shipping Agency Services Company a.k.a. Taj Daryaye Asia	شرکت تاج دریای آسیا (Farsi spelling)	Address: Unit. 7, 1st Floor, BLDG No. 21, Kar Va Tejarat Av., Vanak St., Vanak Sq, Tehran, Iran Place of registration: Iran Date of registration: 9.1.2019 Registration number: 10977 ID number: 14008069775	Asia Marine Crown Agency is a front company for Iran's Ministry of Defence and Armed Forces Logistics (MODAFEL). This agency has served as the port agent in Bandar Abbas, Iran, facilitating several shipments of unmanned aerial vehicle (UAV) parts and dual use goods for Sahara Thunder projects which provide UAVs to Russia. Sahara Thunder, another MODAFEL front company, oversees Iran's commercial activities related to the design, development, manufacture, and sale of UAVs, many of which are transferred to Russia for use in its war of aggression against Ukraine. Asia Marine Crown Agency is involved in transferring Iran's UAVs or missiles or related technologies or components thereof to Russia in support of its war of aggression against Ukraine.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

Names (Transliteration into Latin script)	Names	Identifying information	Reasons for listing	Date of listing
26. Khojir Missile Development and Production a.k.a. Khojir Missile Production Complex		Location: Teheran Province, Iran Place of registration: Iran	Khojir Missile Development and Production is leading Iran's ballistic missile programme, which is massively expanding its production capabilities. Khojir Missile Development and Production was expanded significantly in recent years to build weapons for Russia and the so-called "Axis of Resistance". This expansion follows an October 2022 deal where Iran agreed to supply missiles to Russia for its war of aggression against Ukraine. Since Russia's 2022 invasion of Ukraine, Iran has sent powerful surface-to-surface ballistic missiles to Russia, including Fath-360 Close Range Ballistic Missiles (CRBMs). Khojir facility is used to produce various missile types and is managed by the Islamic Revolutionary Guards Corps (IRGC) and Defence and Armed Forces Logistics Ministry (MODAFL). These facilities are used to develop and manufacture advanced weapons systems, including solid-propellant ballistic missiles. Therefore, Khojir Missile Development and Production is supplying or otherwise involved in transferring Iran's missiles or related technologies or components thereof to Russia in support of its war of aggression against Ukraine.	29.1.2026



VENDIMI I KËSHILLIT (CFSP) 2026/254

i 29 janarit 2026

që ndryshon Vendimin (CFSP) 2023/2135 mbi masat kufizuese në lidhje me aktivitetet që dëmtojnë stabilitetin dhe tranzicionin politik të Sudanit

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian dhe në veçanti nenin 29 të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësueses së Lartë të Bashkimit për Punët e Jashtme dhe Politikën e

Sigurisë,

Ndërsa:

- (1) Më 9 tetor 2023, Këshilli miratoi Vendimin (CFSP) 2023/2135 ⁽¹⁾.
- (2) Më 27 nëntor 2023, Përfaqësuesi i Lartë i Bashkimit për Punët e Jashtme dhe Politikën e Sigurisë ("Përfaqësuesi i Lartë") lëshoi një deklaratë në emër të Bashkimit, në të cilën Bashkimi dhe Shtetet Anëtare të tij përsëritën dënimin e tyre të fortë të luftimeve të vazhdueshme midis Forcave të Armatosura Sudaneze (SAF) dhe Forcave të Mbështetjes së Shpejtë (RSF) dhe milicive përkatëse të lidhura me to. Deklarata gjithashtu dënoi përshkallëzimin dramatik të dhunës dhe koston e pariparueshme për jetën njerëzore në Darfur dhe në të gjithë vendin, si dhe shkeljet e ligjit ndërkombëtar të të drejtave të njeriut dhe ligjit ndërkombëtar humanitar.
- (3) Më 28 tetor 2025, Përfaqësuesi i Lartë lëshoi një deklaratë të përbashkët me Komisionerin Lahbib mbi sekuestrimin e El Fasher. Në deklaratë theksohej se marrja e kryeqytetit të Darfurit nga RSF-ja shënon një pikë kthese të rrezikshme në luftë dhe kërcënon të përqesojë më tej situatën tashmë të rëndë humanitare. Për më tepër, deklarata shtoi se shënjestrimi i civilëve mbi baza etnike nënvizon brutalitetin e RSF-së.
- (4) Duke pasur parasysh rëndësinë e situatës, shtatë individë shtesë duhet të përfshihen në listën e personave fizikë dhe juridikë, subjekteve ose organeve të përcaktuara në Shtojcën e Vendimit (CFSP) 2023/2135.
- (5) Prandaj, Vendimi (CFSP) 2023/2135 duhet të ndryshohet në përputhje me rrethanat,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Shtojca e Vendimit (CFSP) 2023/2135 ndryshohet në përputhje me Shtojcën e këtij Vendimi.

Neni 2

Ky Vendim hyn në fuqi në datën e publikimit të tij në Gazetën Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Nënshkruar në Bruksel, më 29 Janar 2026.

Për Këshillin

President

K. KALLAS

⁽¹⁾ Vendimi i Këshillit (CFSP) 2023/2135 i datës 9 tetor 2023 mbi masat kufizuese në lidhje me aktivitetet që dëmtojnë stabilitetin dhe tranzicionin politik të Sudanit (OJ L, 2023/2135, 11.10.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2023/2135/oj>).



EN

OJ L, 29.1.2026

SHTOJCA

Në Shojcën e Vendimit (CFSP) 2023/2135, nën titullin "A. Lista e personave fizikë të përmendur në Nenin 1(1) dhe në Nenin 2(1)", shtohen shënimet e mëposhtme:

Personat

Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
14. Algonay Hamdan DAGALO MUSA i njohur edhe si Algonay Hamdan Daglo Musa Musa Ahmed	Vendi i lindjes: Nayala Veri, Sudan Data e lindjes: 9.8.1990 Kombësia: Sudaneze Gjinia: Mashkull Funksioni: Major në RSF Subjekte të lidhura: RSF; Tradiive General Trading Co; GSK ADVANCE COMPANY LTD Numri i pasaportës: B00017334 (Sudan); alt. Pasaporta B00024943 (Sudan) skadon më 27 shtator 2031 (individ) [SUDAN-EO14098]	Algonay Hamdan Dagalo Musa është major në RSF dhe vëllai i Mohammad Hamdan Dagalo (Hemedti), i cili është kreu i RSF. Algonay Hamdan Dagalo Musa është gjithashtu i përfshirë në prokurimin e armëve për RSF. Algonay Hamdan Dagalo Musa themeloi kompaninë Tradiive General Trading Co dhe GSK ADVANCE COMPANY LTD, dy subjekte që i nënshtrohen masave kufizuese nga Bashkimi për përfshirje në proceset e prokurimit të RSF. Prandaj, ai është i lidhur me subjekte përgjegjëse për mbështetjen e veprimeve të RSF që kërcënojnë paqen, stabilitetin ose sigurinë e Sudanit. Për këtë arsye, Algonay Hamdan Dagalo Musa është përgjegjës për planifikimin e akteve në Sudan që përbëjnë shkelje të rënda të drejtave të njeriut ose abuzime ose shkelje të së drejtës ndërkombëtare humanitare. Ai është gjithashtu përgjegjës për veprime që kërcënojnë paqen, stabilitetin ose sigurinë e Sudanit.	29.1.2026
15. Elfateh Abdullah Idris ADAM i njohur edhe si Abu Lulu	Kombësia: Sudaneze Gjinia: Mashkull Funksioni: General Brigade/Komandant i RSF Subjekte të lidhura: RSF	Elfateh Abdullah Idris Adam është Gjeneral Brigade dhe Komandant i RSF-së. Ai është identifikuar si një nga autorët kryesorë të mizorive të kryera nga RSF-ja në El Fasher në tetor 2025. Gjatë atij incidenti, ai ekzekutoi civilë dhe urdhëroi vrasjen e disa njerëzve të pafajshëm, përfshirë fëmijë. Për këtë arsye, Elfateh Abdullah Idris Adam është përgjegjës për drejtimin dhe kryerjen e akteve në Sudan që përbëjnë shkelje ose abuzime të rënda të drejtave të njeriut, si dhe shkelje të së drejtës ndërkombëtare humanitare. Ai është gjithashtu përgjegjës për veprime që kërcënojnë paqen, stabilitetin ose sigurinë e Sudanit.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
16.	Edris KAFUTI	Kombësia: Sudaneze Gjinia: Mashkull Funksioni: Komandant Terrenor i RSF-së Subjekte të lidhura: RSF	Edris Kafuti është komandant në terren i RSF-së. Ai është identifikuar si një nga autorët kryesorë të mizorive të kryera nga RSF-ja në El Fasher në tetor 2025. Gjatë këtij incidenti, ai ka ngacmuar individë të ndaluar. Prandaj, Edris Kafuti është përgjegjës për kryerjen e akteve në Sudan që përbëjnë shkelje ose abuzime të rënda të drejtave të njeriut, si dhe shkelje të së drejtës ndërkombëtare humanitare. Ai është gjithashtu përgjegjës për veprime që kërcënojnë paqen, stabilitetin ose sigurinë e Sudanit.	29.1.2026
17.	Tijani Ibrahim Moussa MOHAMED	Kombësia: Sudaneze Gjinia: Mashkull Funksioni: Komandant Terrenor i RSF-së Subjekte të lidhura: RSF	Tijani Ibrahim Moussa Mohamed është komandant në terren i RSF-së. Ai është identifikuar si një nga autorët kryesorë të mizorive të kryera nga RSF-ja në El Fasher në tetor 2025. Gjatë këtij incidenti, ai ka ngacmuar individë të ndaluar. Prandaj, Tijani Ibrahim Moussa Mohamed është përgjegjës për kryerjen e akteve në Sudan që përbëjnë shkelje ose abuzime të rënda të drejtave të njeriut, si dhe shkelje të së drejtës ndërkombëtare humanitare. Ai është gjithashtu përgjegjës për veprime që kërcënojnë paqen, stabilitetin ose sigurinë e Sudanit.	29.1.2026
18.	Gedo HAMDAN i njohur edhe si Abu Nushuk Gedo Hamdan Ahmed Abnashuk Jido Hamdan Ahmed Abunshuk Jadu Hamdan	Kombësia: Sudaneze Gjinia: Mashkull Funksioni: Komandant Rajonal për Seksionin e Darfurit të Veriut, Gjeneral Brigade i RSF-së Subjekte të lidhura: RSF	Gedo Hamdan është Komandant Rajonal për Seksionin e Darfurit të Veriut dhe Gjeneral Brigade i RSF-së. Ai është identifikuar si një nga autorët kryesorë të mizorive të kryera nga RSF-ja në El Fasher në tetor 2025. Prandaj, Gedo Hamdan është përgjegjës për kryerjen e akteve në Sudan që përbëjnë shkelje ose abuzime të rënda të drejtave të njeriut, si dhe shkelje të së drejtës ndërkombëtare humanitare. Ai është gjithashtu përgjegjës për veprime që kërcënojnë paqen, stabilitetin ose sigurinë e Sudanit.	29.1.2026



EN

OJ L, 29.1.2026

	Emri	Informacion identifikues	Arsyet	Data e listimit
19.	Abu Zaid Talha AL-MISBAH	Kombësia: Sudaneze Gjinia: Mashkull Funksioni: Komandant i Batalionit Baraa bin Malik (BBMB) Subjekte të lidhura: SAF; Batalioni Baraa bin Malik (BBMB)	Abu Zaid Talha Al-Misbah është Komandanti i Batalionit Baraa bin Malik (BBMB), një milici islamike që lufton për krrah Forcave të Armatosura Sudaneze (SAF) në konfliktin midis SAF, Forcave të Mbështetjes së Shpejtë (RSF) dhe grupeve të tyre të armatosura aleate, i cili ka vazhduar që nga 15 prilli 2023. Abu Zaid Talha Al-Misbah mori pjesë në mbrojtjen e bazës së Korpusit të Blinduar në jug të Khartumit midis qershorit dhe gushtit 2023. Ai gjithashtu drejtoi luftëtarët e Batalionit Baraa bin Malik të cilët u futën në pallatin republikan në Khartum në mars 2025. Prandaj, Abu Zaid Talha Al-Misbah po merr pjesë aktivisht në përpjekjet e luftës të udhëhequra nga SAF, të cilat po pengojnë dhe minojnë përpjekjet për të rifilluar tranzicionin politik në Sudan. Abu Zaid Talha Al-Misbah mban përgjegjësi komanduese për ekzekutimet e shpejta të civilëve të kryera nga Batalioni Baraa bin Malik në Khartoum Veri në shtator 2024 dhe në Gezirah në janar 2025, të cilat përbëjnë shkelje të rënda të të drejtave të njeriut, siç dokumentohet, ndër të tjera, nga raporti i dhjetorit 2025 i Misionit të Pavarur Ndërkombëtar për Mbledhjen e Fakteve për Sudanin të Këshillit të të Drejtave të Njeriut të Kombeve të Bashkuara dhe raporti i shkurtit 2025 i Human Rights Watch. Prandaj, Abu Zaid Talha Al-Misbah është përfshirë drejtpërdrejt në kryerjen nga Batalioni Baraa bin Malik të akteve që përbëjnë shkelje të rënda të të drejtave të njeriut, dhe ai është gjithashtu përgjegjës për minimin e përpjekjeve për të rifilluar tranzicionin politik në Sudan.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emri	Information identifikues	Arsyet	Data e listimit
20.	Al-Tayyib Al-Imam Joda	Kombësia: Sudaneze Gjinia: Mashkull Funksioni: Emir i klanit Nafeidiya të fisit Kawahla nga zona Sarhan në perëndim të Gezirah Entitetet e lidhura: SAF; Forcat Mburoja të Sudanit; Fisi Kawahla; Klani Nafeidiya	Al-Tayyib Al-Imam Joda është Emir i klanit Nafeidiya të fisit Kawahla nga zona Sarhan në perëndim të shtetit Gezirah. Ai ishte ndër udhëheqësit e komunitetit që ndihmuan Forcat e Armatosura Sudaneze (SAF) dhe milicinë aleate, në veçanti Forcat Mburoja e Sudanit, në rekrutimin dhe organizimin e fushatës së shënjestrimit sistematik të komuniteteve bujqësore Kanabi në shtetin Gezirah dhe Senmar, që përfshinte arrestime masive, vrasje masive, varre masive dhe fshatra të djegura, veçanërisht para dhe pas rimarjes së Wad Madani nga SAF dhe aleatët e tyre në janar 2025. Al-Tayyib Al-Imam Joda shprehu mbështetjen e tij të plotë për Forcat Mburoja e Sudanit, një grup paramilitar i lidhur me SAF, i kryesuar nga Abu Aqla Mohamed Kaikal i cili ka kryer shkelje të rënda të të drejtave të njeriut në shtetin Gezirah. Al-Tayyib Al-Imam Joda ka bërë thirrje të përsëritura për armatosjen e popullsisë civile, ka rekrutuar luftëtarë në emër të Forcave Ajrore të Sirisë dhe Forcave Mburoja e Sudanit, dhe ka nxitur dhunë kundër popullit Kanabi duke i akuzuar ata se janë bashkuar me Forcat e Mbështetjes së Shpejtë (RSF). Për këtë arsye, Al-Tayyib Al-Imam Joda është përfshirë në planifikimin, drejtimin dhe kryerjen e akteve në Sudan që përbëjnë shkelje të rënda të të drejtave të njeriut dhe që dëmtojnë drejtpërdrejt përpjekjet për të rifilluar tranzicionin politik në Sudan.	29.1.2026'



2026/254

29.1.2026

COUNCIL DECISION (CFSP) 2026/254

of 29 January 2026

amending Decision (CFSP) 2023/2135 concerning restrictive measures in view of activities undermining the stability and political transition of Sudan

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union and in particular Article 29 thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 9 October 2023, the Council adopted Decision (CFSP) 2023/2135⁽¹⁾.
- (2) On 27 November 2023, the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy (the 'High Representative') issued a statement on behalf of the Union, in which the Union and its Member States reiterated their strong condemnation of the continuous fighting between the Sudanese Armed Forces (SAF) and the Rapid Support Forces (RSF) and their respective affiliated militias. The statement also deplored the dramatic escalation of violence and the irreparable cost to human life in Darfur and throughout the country, as well as violations of international human rights law and international humanitarian law.
- (3) On 28 October 2025, the High Representative issued a joint statement with Commissioner Lahbib on the seizure of El Fasher. The statement underlined that the seizure of Darfur's capital by the RSF marks a dangerous turning point in the war and threatens to further worsen the already dire humanitarian situation. Moreover, the statement added that civilians being targeted on the basis of their ethnicity underscores the brutality of the RSF.
- (4) In view of the gravity of the situation, seven additional individuals should be included in the list of natural and legal persons, entities or bodies set out in the Annex to Decision (CFSP) 2023/2135.
- (5) Decision (CFSP) 2023/2135 should therefore be amended accordingly,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

The Annex to Decision (CFSP) 2023/2135 is amended in accordance with the Annex to this Decision.

*Article 2*This Decision shall enter into force on the date of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 29 January 2026.

*For the Council**The President*

K. KALLAS

⁽¹⁾ Council Decision (CFSP) 2023/2135 of 9 October 2023 concerning restrictive measures in view of activities undermining the stability and political transition of Sudan (OJ L, 2023/2135, 11.10.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2023/2135/oj>).



EN

OJ L, 29.1.2026

ANNEX

In the Annex to Decision (CSP) 2023/2135, under the heading 'A. List of natural persons referred to in Article 1(1) and in Article 2(1)', the following entries are added:

Persons

Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
14. Algoney Hamdan DAGALO MUSA a.k.a. Algoney Hamdan Daglo Musa Musa Ahmed	POB: Navala North, Sudan DOB: 9.8.1990 Nationality: Sudanese Gender: male Function: Major in the RSF Associated entities: RSF; Tradive General Trading Co; GSK ADVANCE COMPANY LTD Passport number: B00017334 (Sudan); alt. Passport: B00024943 (Sudan) expires 27 Sep 2031 (individual) [SUDAN-EO14098]	Algoney Hamdan Dagalo Musa is a major in the RSF and the brother of Mohammad Hamdan Dagalo (Hemedti), who is the head of the RSF. Algoney Hamdan Dagalo Musa is also involved in the procurement of arms for the RSF. Algoney Hamdan Dagalo Musa established the companies Tradive General Trading Co and GSK ADVANCE COMPANY LTD, two entities subject to restrictive measures by the Union for being involved in the RSF's procurement processes. Therefore, he is associated with entities responsible for supporting actions of the RSF that threaten the peace, stability or security of Sudan. Algoney Hamdan Dagalo Musa is therefore responsible for planning acts in Sudan that constitute serious human rights violations or abuses or violations of international humanitarian law. He is also responsible for actions that threaten the peace, stability or security of Sudan.	29.1.2026
15. Elfateh Abdullah Idris ADAM a.k.a. Abu Lulu	Nationality: Sudanese Gender: male Function: Brigadier General/Commander of the RSF Associated entities: RSF	Elfateh Abdullah Idris Adam is a Brigadier General and Commander of the RSF. He has been identified as a key perpetrator of the atrocities committed by the RSF in El Fasher in October 2025. During that incident, he executed civilians and ordered the killing of several innocent people, including children. Elfateh Abdullah Idris Adam is therefore responsible for directing and committing acts in Sudan that constitute serious human rights violations or abuses, as well as violations of international humanitarian law. He is also responsible for actions that threaten the peace, stability or security of Sudan.	29.1.2026



OJ L 29.1.2026

EN

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
16.	Edris KAFUTI	Nationality: Sudanese Gender: male Function: Field Commander of the RSF Associated entities: RSF	Edris Kafuti is an RSF field commander. He has been identified as a key perpetrator of the atrocities committed by the RSF in El Fasher in October 2025. During that incident, he harassed detained individuals. Edris Kafuti is therefore responsible for committing acts in Sudan that constitute serious human rights violations or abuses, as well as violations of international humanitarian law. He is also responsible for actions that threaten the peace, stability or security of Sudan.	29.1.2026
17.	Tijani Ibrahim Moussa MOHAMED	Nationality: Sudanese Gender: male Function: Field Commander of the RSF Associated entities: RSF	Tijani Ibrahim Moussa Mohamed is an RSF field commander. He has been identified as a key perpetrator of the atrocities committed by the RSF in El Fasher in October 2025. During that incident, he harassed detained individuals. Tijani Ibrahim Moussa Mohamed is therefore responsible for committing acts in Sudan that constitute serious human rights violations or abuses, as well as violations of international humanitarian law. He is also responsible for actions that threaten the peace, stability or security of Sudan.	29.1.2026
18.	Gedo HAMDAN a.k.a. Abu Nushuk Gedo Hamdan Ahmed Abnashuk Jido Hamdan Ahmed Abunshuk Jadu Hamdan	Nationality: Sudanese Gender: male Function: Regional Commander for North Darfur Section, Brigadier General of the RSF Associated entities: RSF	Gedo Hamdan is a Regional Commander for North Darfur Section and Brigadier General of the RSF. He has been identified as a key perpetrator of the atrocities committed by the RSF in El Fasher in October 2025. Gedo Hamdan is therefore responsible for committing acts in Sudan that constitute serious human rights violations or abuses, as well as violations of international humanitarian law. He is also responsible for actions that threaten the peace, stability or security of Sudan.	29.1.2026

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/254/oj>

3/5



EN

OJ L, 29.1.2026

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
19.	Abu Zaid Talha AL-MISBAH	Nationality: Sudanese Gender: male Function: Commander of the Baraa bin Malik Battalion (BBMB) Associated entities: SAF; Baraa bin Malik Battalion (BBMB)	Abu Zaid Talha Al-Misbah is the Commander of the Baraa bin Malik Battalion (BBMB), an Islamist militia fighting alongside the Sudanese Armed Forces (SAF) in the conflict between the SAF, the Rapid Support Forces (RSF) and their allied armed groups, which has been ongoing since 15 April 2023. Abu Zaid Talha Al-Misbah took part in the defence of the Armored Corps base in south Khartoum between June and August 2023. He also headed Baraa bin Malik Battalion's fighters who flooded into the Republican palace in Khartoum in March 2025. Abu Zaid Talha Al-Misbah is therefore participating actively in the war efforts led by the SAF, which are obstructing and undermining efforts to resume the political transition in Sudan. Abu Zaid Talha Al-Misbah holds command responsibility for the summary executions of civilians carried out by the Baraa bin Malik Battalion in Khartoum North in September 2024 and in Gezirah in January 2025, which constitute serious human rights violations, as documented by, among others, the December 2025 report of the Independent International Fact-Finding Mission for Sudan of the Human Rights Council of the United Nations and the February 2025 report of Human Rights Watch. Abu Zaid Talha Al-Misbah has therefore been directly involved in the perpetration by the Baraa bin Malik Battalion of acts that constitute serious human rights violations, and he is also responsible for undermining efforts to resume the political transition in Sudan.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Name	Identifying information	Reasons	Date of listing
20.	Al-Tayyib Al-Imam JODA	Nationality: Sudanese Gender: male Function: Emir of the Nafeidiya clan of the Kawahla tribe from the Sarhan area west of Gezrah Associated entities: SAF; Sudan Shield Forces; Kawahla tribe; Nafeidiya clan	Al-Tayyib Al-Imam Joda is the Emir of the Nafeidiya clan of the Kawahla tribe from the Sarhan area west of Gezrah State. He was among the community leaders who assisted the Sudanese Armed Forces (SAF) and allied militias, in particular the Sudan Shield Forces, in recruiting and organising the campaign of systematic targeting of Kanabi farming communities in Gezrah and Sennar States, which included mass arrests, mass killings, mass graves and burned villages, notably before and after the recapture of Wad Madani by the SAF and their allies in January 2025. Al-Tayyib Al-Imam Joda expressed his full support for the Sudan Shield Forces, a paramilitary group allied to the SAF, headed by Abu Aqila Mohamed Kaikal which has committed serious human rights violations in Gezrah State. Al-Tayyib Al-Imam Joda has repeatedly called for the arming of the civilian population, has recruited combatants on behalf of the SAF and the Sudan Shield Forces, and has incited violence against the Kanabi people by accusing them of siding with the Rapid Support Forces (RSF). Al-Tayyib Al-Imam Joda has therefore been involved in planning, directing and committing acts in Sudan that constitute serious human rights violations and that directly undermine efforts to resume the political transition in Sudan.	29.1.2026 ¹

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/254/oj>

5/5



VENDIMI I KËSHILLIT (CFSP) 2026/260

i 29 janarit 2026

që ndryshon Vendimin (CFSP) 2024/2643 mbi masat kufizuese në lidhje me aktivitetet destabilizuese të Rusisë

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian, dhe në veçanti Nenin 29 të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësueses së Lartë të Bashkimit për Punët e Jashtme dhe Politikën e Sigurisë,

Ndërsa:

- (1) Më 8 tetor 2024, Këshilli miratoi Vendimin (CFSP) 2024/2643 ⁽¹⁾.
- (2) Më 18 dhjetor 2025, Delegacioni i BE-së në OKB dhe OSBE në Vjenë publikoi një Deklaratë në lidhje me aktivitetet destabilizuese të Rusisë në rajonin e OSBE-së. Delegacioni i BE-së theksoi se Rusia ka zhvilluar fushata hibride kundër BE-së dhe Shteteve Anëtare të saj për vite me radhë, me aktivitete dashakeqe që janë përshkallëzuar më tej që nga fillimi i luftës së agresionit kundër Ukrainës dhe ka shumë të ngjarë të vazhdojnë në të ardhmen e parashikueshme.
- (3) Bashkimi mbetet i palëkundur në dënimin e aktiviteteve dashakeqe të Rusisë të drejtuara kundër Bashkimit, Shteteve të tij Anëtare, organizatave ndërkombëtare dhe vendeve të treta.
- (4) Duke pasur parasysh seriozitetin e situatës, Këshilli konsideron se 6 persona fizikë duhet të shtohen në listën e personave fizikë dhe juridikë, subjekteve dhe organeve të përcaktuara në Shtojcën I të Vendimit (CFSP) 2024/2643.
- (5) Prandaj, Vendimi (CFSP) 2024/2643 duhet të ndryshohet në përputhje me rrethanat,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Shtojca I e Vendimit (CFSP) 2024/2643 ndryshohet në përputhje me Shtojcën e këtij Vendimi.

Neni 2

Ky Vendim hyn në fuqi në datën e publikimit të tij në Gazetën Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Nënshkruar në Bruksel, më 29 janar 2026.

*Për Këshillin**President*

K. KALLAS

⁽¹⁾ Vendimi i Këshillit (CFSP) 2024/2643 i 8 tetorit 2024 mbi masat kufizuese në lidhje me aktivitetet destabilizuese të Rusisë (OJ L, 2024/2643, 9.10.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/2643/oj>).



EN

OJ L, 29.1.2026

SHTOJCA

Shtetimet e mëposhtme shihen në Shtojcën I të Vendimit (CFSP) 2024/2643 nën titullin "A. Personat fizikë":
A. Personat fizikë

	Emri	Informacion identifikues	Deklarata e Arsyeve	Data e listimit
'60.	Dmitry Viktorovich GUBERNIEV (Rusisht: Дмитрий Викторович ГУБЕРНИЕВ)	Funksioni: Prezantues televiziv, gazetar, komentator sportiv, këshilltar i drejtorit të përgjithshëm të kanalit televiziv të propagandës "Russia", këshilltar i Ministrisë të Federatës Ruse Data e lindjes: 6.10.1974 Vendi i lindjes: Drezna, rajoni i Moskës, BRSS (tani Federata Ruse) Kombësia: Ruse Gjinia: mashkull	Dmitry Guberniev është prezantues televiziv rus, gazetar, komentator sportiv, këshilltar i drejtorit të përgjithshëm të kanalit televiziv të propagandës "Russia", si dhe këshilltar i Ministrisë të Sportit të Federatës Ruse. Guberniev është një figurë publike që ka përdorur popullaritetin dhe ndikimin e tij në sferën publike për të shprehur propagandën ruse dhe për të justifikuar luftën e vazhdueshme agresioniste ruse kundër Ukrainës. Ai mbështeti aneksimin e Krimesë në vitin 2014. Ai ishte një nga organizatorët e tubimit propagandistik në mbështetje të luftës agresioniste kundër Ukrainës, i cili u zhvillua më 18 mars 2022 në stadiumin Luzhnicki në Moskë. Guberniev ka organizuar shumë koncerte të tjera kushtuar makines së luftës ruse ose Vladimir Putin. Dmitry Guberniev ishte ndër përfaqësuesit e besuar të Vladimir Putin në zgjedhjet presidenciale të vitit 2024. Prandaj, Dmitry Guberniev është përgjegjës për zbatimin, mbështetjen dhe përfundimin nga veprimet dhe politikat që i atribuohen Qeverisë së Federatës Ruse, të cilat dëmtojnë ose kërcënojnë demokracinë, sundimin e ligjit, stabilitetin dhe sigurinë në Bashkim dhe në një vend të tretë (Ukrainë), përmes përdorimit të manipulimit dhe ndërhyrjes së informacionit, si dhe përmes mbështetjes së një konflikti të dhunshëm në një vend të tretë.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emri	Informacion identifikues	Deklarata e Arsyeve	Data e listimit
61.	Ekaterina Sergeevna ANDREEVA (Rusisht: Екатерина Сергеевна АНДРЕЕВА)	Funksioni: Prezantues televiziv rus, gazetar propagande dhe redaktor, prezantues dhe fytyra kryesore e programit të lajmeve "Vremya" në "Channel One" që nga viti 1997 Data e lindjes: 27.11.1965 Vendi i lindjes: Moskë, RSFSR Ruse (tani Federata Ruse) Kombësia: Ruse, Malazeze, Hondurase Gjinia: femër	Ekaterina Andreeva është një nga prezantueset kryesore të lajmeve në televizionin shtetëror rus. Ajo ka qenë prezantuesja dhe fytyra kryesore e programit të lajmeve "Vremya" në "Channel One" që nga viti 1997. Andreeva përhap rregullisht dezinformata dhe propagandë rreth luftës agresive kundër Ukrainës dhe mbështet forcat e armatosura ruse dhe të ashtuquajturat "Republikat Popullore të Donetskut dhe Luhanskut". Ajo vlerëson rregullisht regjimin e Putinit dhe përhap dezinformata dhe propagandë rreth Ukrainës, si dhe Perëndimit. Për më tepër, Andreeva drejtoi dy herë "Linjë Direkte me Vladimir Putinin" në vitin 2001 dhe 2007, komentoi inaugurimin e Putinit në vitin 2004, 2012 dhe 2018, dhe madje komentoi paraden ushtarake më 9 maj. Andreeva deklaroi se i shkruan të gjitha lajmet pa redaktorë. Prandaj, Ekaterina Andreeva është përgjegjëse për zbatimin, mbështetjen dhe përfundimin nga veprimet dhe politikat që i atribuohen Qeverisë së Federatës Ruse të cilat dëmtojnë ose kërcënojnë demokracinë, sundimin e ligjit, stabilitetin dhe sigurinë në Bashkim dhe në një vend të tretë (Ukrainë), përmes përdorimit të manipulimit dhe ndëmtjes së informacionit, dhe përmes mbështetjes së një konflikti të dhunshëm në një vend të tretë.	29.1.2026

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/260/oj>

3/7



EN

OJ L, 29.1.2026

	Emri	Informacion identifikues	Deklarata e Arsyeve	Data e listimit
62.	Maria Eduardovna SITTEL (Rusisht: Мария Эдуардовна СИТТЕЛЬ)	Funksioni: Prezantues e televizione ruse, gazetar propagande dhe redaktore; prezantues e programit të lajmeve "Vesti" në kanal televiziv "Rossiya" që nga viti 2001; kryetare e organizatës shtetërore publike gjithë-ruse "Unioni i Grave të Rusisë" Data e lindjes: 9.11.1975 Vendi i lindjes: Penza, RSFSR Ruse (tani Federata Ruse) Kombësia: Ruse Gjinia: femër	Maria Sittel është një nga prezantueset kryesore të lajmeve në televizionin shtetëror rus. Ajo ka qenë prezantuese dhe fytyra e programit të lajmeve "Vesti" në kanal televiziv "Rossiya" që nga viti 2001. Sittel organizoi tubime propagandistike në vitet 2022, 2023, 2024 dhe 2025 dhe mori shuma të konsiderueshme parash për performancën e saj. Ajo është lektore në Institutin e Medias Ostankino (shkolla e propagandës ruse). Ajo vlerëson rregullisht regjimin e Putinit dhe përhap dezinformata dhe propagandë rreth luftës së agresionit kundër Ukrainës. Sittel është përfshirë në listën e "1 500 Luftëtarëve" (e themeluar nga Forumi i Rusisë së Lirë, i cili është një konferencë e opozitës ruse) dhe organizoi "Lanjen Direkte me Vladimir Putinin" në vitin 2015. Prandaj, Maria Sittel është përgjegjëse për zbatimin, mbështetjen dhe përfitim të veprimet dhe politikat që i atribuohen Qeverisë së Federatës Ruse të cilat dëmtojnë ose kërcënojnë demokracinë, sundimin e ligjit, stabilitetin dhe sigurinë në Bashkim dhe në një vend të tretë (Ukrainë), përmes përdorimit të manipulimit dhe ndërhyrjes së informacionit, dhe përmes mbështetjes së një konflikti të dhunshëm në një vend të tretë.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emri	Informacion identifikues	Deklarata e Arsyeve	Data e listimit
63.	Pavel Aleksandrovich ZARUBIN (Rusisht: Павел Александрович ЗАРУБИН)	Funksioni: gazetar, bashkë-prezantues i programit “Moska. Kremlini. Putin” në kanal “Russia 1”, prezantues, intervistues; prezantues i “Direct Line with Vladimir Putin/Linjë e Drejtpërdrejtë me Vladimir Putin” Dadlindja: 7.9.1981 Vendi i lindjes: Beloretsk, RSFSR Ruse (tani Federata Ruse) Kombësia: Ruse Gjinia: mashkull	Pavel Zarubin është një propagandist i shquar rus me akses ekskluziv në axhendën e Vladimir Putinit. Ai drejton emisionin “Moskë. Kremlini. Putin”, ku interviston Putinin dhe e lavdëron atë, duke e quajtur një “lider të jashtëzakonshëm”. Zarubin ishte propagandist i parë që iu lejua të intervistonte Putinin pas fillimit të pushtimit të plotë rus kundër Ukrainës. Ai shpesh përhap dezinformata anti-ukrainase, duke iu referuar qeverisë ukrainase si “një regjim”, ndër të tjera. Në vitin 2025, Zarubin gjithashtu ishte bashkë-prezantues i ngjarjes kryesore propagandistike të atij viti, “Linjë e Drejtpërdrejtë me Vladimir Putinin”. Prandaj, Pavel Zarubin është përgjegjës për zbatimin, mbështetjen dhe përfitim të veprimet dhe politikat që i atribuohen Qeverisë së Federatës Ruse të cilat dëmtojnë ose kërcënojnë demokracinë, sundimin e ligjit, stabilitetin dhe sigurinë në Bashkim dhe një vend të tretë (Ukrainë), përmes përdorimit të manipulimit dhe ndërhyrjes së informacionit, dhe përmes mbështetjes së një konflikti të dhunshëm në një vend të tretë.	29.1.2026



EN

OJ L, 29.1.2026

	Emri	Informacion identifikues	Deklarata e Arsyeve	Data e listimit
64.	Roman Vasilyevich CHUMAKOV (Rusisht: Роман Васильевич ЧУМАКОВ)	Funksioni: Aktor dhe këngëtar rus Data e lindjes: 8.4.1984 Vendi i lindjes: Moskë, RSFSR Ruse (tani Federata Ruse) Kombësia: Ruse Gjinia: Mashkull	Roman Chumakov është një aktor dhe këngëtar rus. Pas fillimit të luftës së agresionit në shkallë të plotë të Rusisë kundër Ukrainës, ai mbështeti në mënyrë aktive ushtrinë ruse. Roman Chumakov shpesh viziton ushtarët në vijën e frontit dhe shkruan këngë patriotike. Ai publikisht lavdëron dhe lartëson Vladimir Putinin dhe gjithashtu mbledh para për forcat e armatosura ruse. Chumakov kritikon artistët që nuk e mbështesin luftën e agresionit të Rusisë kundër Ukrainës. Sipas botëkuptimit të tij, Rusia, Ukraina dhe Bjellorusia janë një komb dhe ato duhet të ribashkohen. Chumakov mori dy çmime shtetërore nga Putini. Prandaj, Roman Chumakov është përgjegjës për zbatimin dhe mbështetjen e veprimeve dhe politikave që i atribuohen Qeverisë së Federatës Ruse të cilat dëmtojnë ose kërcënojnë demokracinë, sundimin e ligjit, stabilitetin dhe sigurinë në Bashkim dhe një vend të tretë (Ukrainë), përmes përdorimit të manipulimit dhe ndërhyrjes së informacionit dhe përmes mbështetjes së një konflikti të dhunshëm në një vend të tretë.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Emri	Informacion identifikues	Deklarata e Arsyeve	Data e listimit
65.	Sergey Vladimirovich POLUNIN (Rusisht: Сергей Владимирович ПОЛУНИН)	Funksioni: balerin dhe aktor filmi, ish-rektor i Akademi së së Koreografisë së Sevastopolit Data e lindjes: 20.11.1989 Vendi i lindjes: Kherson, SSR Ukrainase, (tani Ukraine) Kombësia: Ruse Gjinia: Mashkull	Sergey Polunin është një balerin rus i lindur në Ukrainë, ish-rektor i Akademisë së Koreografisë së Sevastopolit dhe laureat i çmimit Presidential të Figurave të Reja Kulturore. Që nga fillimi i luftës së agresionit në shkallë të plotë kundër Ukrainës, Polunin ka mbështetur në mënyrë aktive ushtrinë ruse, duke përfshirë edhe dhunimin e parave për forcat e armatosura ruse. Ai i ka nxitur të tjerët të bëjnë të njëjten gjë. Polunin merr pjesë në emisionet televizive të propagandës së Kremlinit dhe në kanalet e blogjeve në internet, ku shpërgon dhe mbron besimin e tij në doktrinën e "botës ruse". Polunin gjithashtu kritikon artistët që ikën nga Rusia pas fillimit të luftës së agresionit në shkallë të plotë kundër Ukrainës dhe vlerëson kreun e Çeçenisë, Ramzan Kadyrov. Prandaj, Sergey Polunin është përgjegjës për zbatimin, mbështetjen dhe përfitim nga veprimet dhe politikat e Qeverisë së Federatës Ruse të cilat minojnë ose kërcënojnë demokracinë, sundimin e ligjit, stabilitetin dhe sigurinë në Bashkim dhe një vend të tretë (Ukraine), përmes përdorimit të manipulimit dhe ndërhyrjes së informacionit, dhe përmes mbështetjes dhe lehtësimit të një konflikti të dhunshëm në një vend të tretë.	29.1.2026



Official Journal
of the European Union

EN
L series

2026/260

29.1.2026

COUNCIL DECISION (CFSP) 2026/260

of 29 January 2026

amending Decision (CFSP) 2024/2643 concerning restrictive measures in view of Russia's destabilising activities

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union, and in particular Article 29 thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 8 October 2024, the Council adopted Decision (CFSP) 2024/2643 ⁽¹⁾.
- (2) On 18 December 2025 the EU Delegation to the UN and OSCE in Vienna published a Statement concerning Russia's destabilising activities in the OSCE region. The EU Delegation underlined that Russia has waged hybrid campaigns against the EU and its Member States for years, with malicious activities further escalating since the beginning of the war of aggression against Ukraine and highly likely to persist in the foreseeable future.
- (3) The Union remains unwavering in its condemnation of Russia's malicious activities directed against the Union, its Member States, international organisations and third countries.
- (4) In view of the gravity of the situation, the Council considers that 6 natural persons should be added to the list of natural and legal persons, entities and bodies set out in Annex I to Decision (CFSP) 2024/2643.
- (5) Decision (CFSP) 2024/2643 should therefore be amended accordingly,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

Annex I to Decision (CFSP) 2024/2643 is amended in accordance with the Annex to this Decision.

Article 2

This Decision shall enter into force on the date of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 29 January 2026.

For the Council

The President

K. KALLAS

⁽¹⁾ Council Decision (CFSP) 2024/2643 of 8 October 2024 concerning restrictive measures in view of Russia's destabilising activities (OJ L 2024/2643, 9.10.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/2643/oj>).



EN

OJ L, 29.1.2026

ANNEX

The following entries are added to Annex I to Decision (CFSP) 2024/2643 under the heading 'A. Natural persons':

A. Natural persons

	Name	Identifying information	Statement of Reasons	Date of listing
'60.	Dmitry Viktorovich GUBERNIEV (Russian: Дмитрий Викторович ГУБЕРНИЕВ)	Function: TV presenter, journalist, sports commentator; advisor to the general director of TV propaganda channel "Russia"; advisor to the Minister of Sports of the Russian Federation DOB: 6.10.1974 POB: Drezna, Moscow region, USSR (now Russian Federation) Nationality: Russian Gender: male	Dmitry Guberniev is a Russian TV presenter, journalist, sports commentator, advisor to the general director of TV propaganda channel "Russia" as well as advisor to the Minister of Sports of the Russian Federation. Guberniev is a public figure who has been using his popularity and influence in the public sphere to voice Russian propaganda and to justify the ongoing Russian war of aggression against Ukraine. He supported the annexation of Crimea in 2014. He was one of the hosts of the propaganda rally in support of the war of aggression against Ukraine, which took place on 18 March 2022 at Luzhniki Stadium in Moscow. Guberniev has hosted multiple other concerts dedicated to the Russian war machine or to Vladimir Putin. Dmitry Guberniev was among the trusted representatives of Vladimir Putin in the 2024 presidential elections. Therefore, Dmitry Guberniev is responsible for, implementing, supporting and benefitting from actions and policies attributable to the Government of the Russian Federation which undermine or threaten democracy, the rule of law, stability and security in the Union and a third country (Ukraine), through the use of information manipulation and interference, and through supporting a violent conflict in a third country.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

	Name	Identifying information	Statement of Reasons	Date of listing
61.	Ekaterina Sergeevna ANDREEVA (Russian: Екатерина Сергеевна АНДРЕЕВА)	Function: Russian television presenter, propaganda journalist, and editor; host and main face of the news program "Vremya" on "Channel One" since 1997 DOB: 27.11.1965 POB: Moscow, Russian SFSR (now Russian Federation) Nationality: Russian, Montenegrin, Honduran Gender: female	Ekaterina Andreeva is a leading news anchor of Russian state television. She has been the host and main face of the news program "Vremya" on "Channel One" since 1997. Andreeva regularly spreads disinformation and propaganda about the war of aggression against Ukraine and supports the Russian armed forces and the so-called "Donetsk and Luhansk People's Republics". She regularly praises Putin's regime and spreads disinformation and propaganda about Ukraine, as well as the West. Moreover, Andreeva hosted "Direct Line with Vladimir Putin" twice in 2001 and 2007, commented on Putin's inauguration in 2004, 2012, and 2018, and even commented on the army parade on May 9. Andreeva states that she writes all the leads with no editors. Therefore, Ekaterina Andreeva is responsible for, implementing, supporting and benefiting from actions and policies attributable to the Government of the Russian Federation which undermine or threaten democracy, the rule of law, stability and security in the Union and in a third country (Ukraine), through the use of information manipulation and interference, and through supporting a violent conflict in a third country.	29.1.2026

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/260/oj>

3/7



EN

OJ L, 29.1.2026

	Name	Identifying information	Statement of Reasons	Date of listing
62.	Maria Eduardovna SITTEL (Russian: Мария Эдуардовна СИТТЕЛЬ)	Function: Russian television presenter, propaganda journalist, and editor; host of the news program "Vest" on the "Rossiya" TV channel since 2001; chairperson of the All-Russian public state organisation "Union of Women of Russia" DOB: 9.11.1975 POB: Penza, Russian SFSR (now Russian Federation) Nationality: Russian Gender: female	Maria Sittel is a leading news anchor of Russian state television. She has been the host and face of the news program "Vest" on the "Rossiya" TV channel since 2001. Sittel hosted propaganda rallies in 2022, 2023, 2024, and 2025 and received significant amounts of money for her performance. She is a lecturer at the Ostankino Media Institute (school of Russian propaganda). She regularly praises Putin's regime and spreads disinformation and propaganda about the war of aggression against Ukraine. Sittel is included in the list of "1 500 Warmongers" (established by the Free Russia Forum, which is a conference of the Russian opposition) and hosted "Direct Line with Vladimir Putin" in 2015. Therefore, Maria Sittel is responsible for, implementing, supporting and benefiting from actions and policies attributable to the Government of the Russian Federation which undermine or threaten democracy, the rule of law, stability and security in the Union and in a third country (Ukraine), through the use of information manipulation and interference, and through supporting a violent conflict in a third country.	29.1.2026



OJ L, 29.1.2026

EN

Date of listing	Statement of Reasons	Identifying information	Name
29.1.2026	Pavel Zarubin is a prominent Russian propagandist with exclusive access to Vladimir Putin's agenda. He hosts the show "Moscow, Kremlin, Putin," where he interviews Putin and praises him, calling him an "exceptional leader". Zarubin was the first propagandist permitted to interview Putin after the start of the Russian full-scale invasion against Ukraine. He often spreads anti-Ukrainian disinformation, referring to the Ukrainian government as "a regime", among other things. In 2025, Zarubin also co-hosted the main propaganda event of that year, "Direct Line with Vladimir Putin". Therefore, Pavel Zarubin is responsible for, implementing, supporting and benefiting from actions and policies attributable to the Government of the Russian Federation which undermine or threaten democracy, the rule of law, stability, and security in the Union and a third country (Ukraine), through the use of information manipulation and interference, and through supporting a violent conflict in a third country.	Function: journalist, co-host of the program "Moscow, Kremlin, Putin" on the "Russia 1" channel, presenter, interviewer; host of "Direct Line with Vladimir Putin" DOB: 7.9.1981 POB: Beloretsk, Russian SFSR (now Russian Federation) Nationality: Russian Gender: male	Pavel Aleksandrovich ZARUBIN (Russian: Павел Александрович ЗАРУБИН)

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/260/oj>

5/7



EN

OJ L, 29.1.2026

	Name	Identifying information	Statement of Reasons	Date of listing
64.	Roman Vasilyevich CHUMAKOV (Russian: Роман Васильевич ЧУМАКОВ)	Function: Russian actor and singer DOB: 8.4.1984 POB: Moscow, Russian SFSR (now Russian Federation) Nationality: Russian Gender: male	Roman Chumakov is a Russian actor and singer. After the beginning of the Russian full-scale war of aggression against Ukraine, he actively supported the Russian army. Roman Chumakov often visits soldiers on the frontline and writes patriotic songs. He publicly praises and glorifies Vladimir Putin and also collects money for the Russian armed forces. Chumakov criticises artists who don't support Russia's war of aggression against Ukraine. According to his worldview, Russia, Ukraine, and Belarus are one nation, and they must be reunited. Chumakov received two state awards from Putin. Therefore, Roman Chumakov is responsible for, implementing and supporting actions and policies attributable to the Government of the Russian Federation which undermine or threaten democracy, the rule of law, stability and security in the Union and a third country (Ukraine), through the use of information manipulation and interference and through supporting a violent conflict in a third country.	29.1.2026



OJ L 29.1.2026

EN

Date of listing	Statement of Reasons	Identifying information	Name	
29.1.2026 ⁶	Sergey Polunin is a Ukrainian-born Russian ballet dancer, former rector of the Sevastopol Choreography Academy, and laureate of the Presidential prize of Young Cultural Figures. Since the beginning of full-scale war of aggression against Ukraine, Polunin has actively supported the Russian army, including by donating money to the Russian armed forces. He has urged others to do the same. Polunin participates in Kremlin propaganda TV shows and in the channels of internet bloggers, where he explains and defends his belief in the "Russian world" doctrine. Polunin also criticises artists who escaped Russia after the beginning of the full-scale war of aggression against Ukraine, and praises the head of Chechnya Ramzan Kadyrov. Therefore, Sergey Polunin is responsible for, implementing, supporting and benefiting from actions and policies by the Government of the Russian federation which undermine or threaten democracy, the rule of law, stability and security in the Union and a third country (Ukraine), through the use of information manipulation and interference, and through supporting and facilitating a violent conflict in a third country.	Function: ballet dancer and film actor, former rector of the Sevastopol Choreography Academy DOB: 20.11.1989 POB: Kherson, Ukrainian SSR, (now Ukraine) Nationality: Russian Gender: male	Sergey Vladimirovich POLUNIN (Russian: Сергей Владимирович ПОЛУНИН)	65.

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2026/260/oj>

7/7



VENDIMI I KËSHILLIT (CFSP) 2026/122

i 16 Janarit 2026

që ndryshon Vendimin (CFSP) 2024/385 që vendos masa kufizuese ndaj atyre që mbështesin, lehtësojnë ose mundësojnë veprime të dhunshme nga Hamasi dhe Xhiahadi Islamik Palestinez

KËSHILLI I BASHKIMIT EVROPIAN,

Duke pasur parasysh Traktatin për Bashkimin Evropian, dhe në veçanti Nenin 29 të tij,

Duke pasur parasysh propozimin e Përfaqësueses së Lartë të Bashkimit për Punët e Jashtme dhe Politikën e Sigurisë,

Ndërsa:

- (1) Më 19 janar 2024, Këshilli miratoi Vendimin (CFSP) 2024/385 ⁽¹⁾.
- (2) Në përputhje me Nenin 9 të Vendimit (CFSP) 2024/385, Këshilli ka kryer një shqyrtim të masave kufizuese ndaj personave fizikë ose juridikë, grupeve, subjekteve dhe organeve të listuara në Shtojcën e atij Vendimi. Këshilli ka arritur në përfundimin se regjistrimi për një individ të ndjerë duhet të fshihet dhe regjistrimi për një individ duhet të përditësohet. Vendimi (CFSP) 2024/385 duhet të zgjatet deri më 20 janar 2027.
- (3) Prandaj, Vendimi (CFSP) 2024/385 duhet të ndryshohet në përputhje me rrethanat,

KA MIRATUAR KËTË VENDIM:

Neni 1

Vendimi (CFSP) 2024/385 ndryshohet si më poshtë:

- (1) në nenin 9, paragrafi i parë, data ‘20 janar 2026’ zëvendësohet me atë të ‘20 janarit 2027’;
- (2) Shtojca ndryshohet në përputhje me Shtojcën e këtij vendimi.

Neni 2

Ky Vendim hyn në fuqi ditën pas publikimit të tij në Gazetën Zyrtare të Bashkimit Evropian.

Nënshkruar në Bruksel, 16 janar 2026.

Për Këshillin

President

M. RAOUNA

⁽¹⁾ Vendimi i Këshillit (CFSP) 2024/385 i datës 19 janar 2024 për vendosjen e masave kufizuese ndaj atyre që mbështesin, lehtësojnë ose mundësojnë veprime të dhunshme nga Hamasi dhe Xhiahadi Islamik Palestinez (OJ L, 2024/385, 19.1.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/385/oj>).



EN

OJ L, 16.1.2026

SHTOJCA

Shtojca e Vendimit (CFSP) 2024/385 ndryshohet si më poshtë:
(1) nën titullin "A. Personat fizikë", shënimi 1 zëvendësohet me sa vijon:

	Emri	Informacion identifikues	Deklarata e arsyeve	Data e listimit
1.	Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair HAMZA	Data e lindjes: 28.8.1955 Vendi i lindjes: Sudan Shtetësia: Sudaneze Nr. i pasaportës: B00018729 (Sudan) Gjinia: mashkull	Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair Hamza është një financues i Hamasit me bazë në Sudan, i cili menaxhon kompani në portofolin e investimeve të Hamasit. Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair Hamza ka lehtësuar fondet për Hamasin përmes një rrjeti kompanish, duke përfshirë, në veçanti, Al Rowad Real Estate Development dhe Zawaya Group for Development and Investment. Kështu, Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair Hamza merr pjesë në financimin e Hamasit.	19.1.2024

(2) nën titullin 'A. Persona fizikë', fshihet shënimi i mëposhtëm:
11. Ismail Barhoum.



2026/122

16.1.2026

COUNCIL DECISION (CFSP) 2026/122

of 16 January 2026

amending Decision (CFSP) 2024/385 establishing restrictive measures against those who support, facilitate or enable violent actions by Hamas and the Palestinian Islamic Jihad

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on European Union, and in particular Article 29 thereof,

Having regard to the proposal from the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy,

Whereas:

- (1) On 19 January 2024, the Council adopted Decision (CFSP) 2024/385 ⁽¹⁾.
- (2) In accordance with Article 9 of Decision (CFSP) 2024/385, the Council has carried out a review of the restrictive measures against natural or legal persons, groups, entities and bodies listed in the Annex to that Decision. The Council has concluded that the entry for one deceased individual should be deleted and the entry for one individual should be updated. Decision (CFSP) 2024/385 should be extended until 20 January 2027.
- (3) Decision (CFSP) 2024/385 should therefore be amended accordingly,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

Decision (CFSP) 2024/385 is amended as follows:

- (1) in Article 9, first paragraph, the date '20 January 2026' is replaced by that of '20 January 2027';
- (2) the Annex is amended in accordance with the Annex to this Decision.

*Article 2*This Decision shall enter into force on the day following that of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Done at Brussels, 16 January 2026.

*For the Council**The President*

M. RAOUNA

⁽¹⁾ Council Decision (CFSP) 2024/385 of 19 January 2024 establishing restrictive measures against those who support, facilitate or enable violent actions by Hamas and the Palestinian Islamic Jihad (OJ L, 2024/385, 19.1.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/385/oj>).



EN

OJ L, 16.1.2026

ANNEX

The Annex to Decision (CFSP) 2024/385 is amended as follows:

(1) under heading 'A. Natural persons', entry 1 is replaced by the following:

	Name	Identifying information	Statement of reasons	Date of listing
'1.	Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair HAMZA	DOB: 28.8.1955 POB: Sudan Nationality: Sudanese Passport no: B00018729 (Sudan) Gender: male	Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair Hamza is a Sudan-based Hamas financier who manages companies in Hamas' investment portfolio. Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair Hamza has facilitated funds for Hamas through a network of companies, including, in particular, Al Rowad Real Estate Development and Al Zawaya Group for Development and Investment. Thus, Abdelbasit Elhassan Mohamed Khair Hamza participates in the financing of Hamas.	19.1.2024'

(2) under heading 'A. Natural persons', the following entry is deleted:

11. Ismail Barhoum.



VENDIM
Nr. 140, datë 6.3.2026

**PËR PËRCAKTIMIN E PROCEDURËS
SË DETAJUAR PËR KTHIMIN E
GARANCIVE, HUAVE DHE NËNHUAVE
DHE TË PROCEDURAVE TË MARRJES
NË PRONËSI TË PASURIVE TË LËNA
SI GARANCI OSE JO NGA
HUAMARRËSIT E SHITJES
SË KËTYRE PASURIVE**

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 2, të nenit 10, të ligjit nr. 55/2023, “Për menaxhimin e garancive dhe kredive shtetërore të pakthyera”, me propozimin e ministrit të Financave, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

I. OBJEKTI

Ky vendim ka për objekt përcaktimin e parimeve, të rregullave dhe të procedurave për menaxhimin, administrimin dhe rikuperimin e garancive shtetërore të dhëna për huat e nënhuat, si dhe për kthimin e kredive shtetërore të pakthyera, të akorduara nga bankat e nivelit të dytë me kapital tërësisht shtetëror para procesit të privatizimit të tyre.

II. PROCEDURA E DETAJUAR E KTHIMIT TË GARANCIVE SHTETËRORE, HUAVE DHE NËNHUAVE

1. Agjencia e Menaxhimit të Garancive dhe Kredive të Pakthyera (në vijim, Agjencia) fillon procedurat për vjeljen e rikuperimin e detyrimit, me qëllim kthimin e garancisë shtetërore të huas me marrjen e njoftimit nga ministria përgjegjëse për financat mbi kryerjen, nga kjo e fundit, të pagesës së garancisë, në favor të institucionit huadhënës, apo ekzistencën e detyrimit të pashlyer ndaj ministrisë nga subjekti përfitues i garancisë shtetërore, i marrëveshjes së huas ose të nënhuas.

2. Agjencia i dërgon huamarrësit njoftimin zyrtar “Njoftim për shlyerje detyrimi”, në përputhje me gjendjen e përditësuar të detyrimeve, që rrjedhin nga huat, nënhuat dhe garancitë shtetërore, sipas kushteve dhe detyrimeve të përcaktuara në marrëveshjen përkatëse të huas ose të nënhuas të nënshkruar ndërmjet palëve.

3. Agjencia kryen mbikëqyrjen dhe verifikimin e kushteve financiare të të gjithë huamarrësve, që kanë përfituar financim me garanci shtetërore, nënhua ose hua të akorduara nga buxheti i shtetit, dhe, në rast mospagimi të detyrimit, kërkon prej tyre informacionin e dokumentacionin e nevojshëm për realizimin e kësaj mbikëqyrjeje.

4. Pas verifikimit, në rast se rezulton se huamarrësi ka aftësi paguese dhe pagesa e detyrimit është kryer nga ministria përgjegjëse për financat, Agjencia, me urdhër të drejtorit të përgjithshëm, kërkon bllokimin e llogarive përkatëse dhe sekuestrimin e shumës së paguar nga ministria, si dhe ndjek shlyerjen e plotë të detyrimit, në përputhje me dispozitat e nenit 42, të ligjit nr. 9665, datë 8.12.2006, “Për huamarrjen shtetërore, borxhin shtetëror dhe garancitë shtetërore të huas”, të ndryshuar.

5. Agjencia kërkon lëshimin e urdhrit të ekzekutimit nga Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm dhe vijon me vënien në ekzekutim të titullit ekzekutiv, duke ndjekur procedurat përmbartimore deri në shlyerjen përfundimtare të detyrimeve të huamarrësve ndaj ministrisë, për pagesat e kryera nga kjo e fundit në kuadër të marrëveshjeve përkatëse, për huamarrësit që nuk kanë shlyer detyrimet dhe nuk kanë aftësi paguese.

6. Shumat, që janë objekt i këtij vendimi, lidhur me garancitë, huat dhe nënhuat, kthehen direkt në llogarinë unike të thesarit. Komisionet bankare, pagesat për shpenzime gjyqësore, përmbartimore ose çdo shpenzim tjetër i lidhur me rikuperimin e detyrimeve nuk zbriten nga shumat e arkëtuara.

7. Agjencia ka detyrimin të raportojë dhe të koordinojë çdo muaj me ministrinë përgjegjëse për financat, lidhur me gjendjen e detyrimeve të pashlyera për secilin huamarrës dhe për çdo marrëveshje garancie, huaje ose nënhuaje, në përputhje me udhëzimin përkatës për bashkëpunimin ndërmjet Agjencisë së Menaxhimit të Garancive dhe Kredive të Pakthyera me ministrinë përgjegjëse për financat, për menaxhimin e skemave të veçanta të garancive shtetërore, si dhe për kthimin e garancive shtetërore të huas e të nënhuave.

III. PROCEDURA E DETAJUAR E KTHIMIT TË GARANCIVE SOVRANE

1. Agjencia ka detyrimin të marrë, në mënyrë elektronike dhe shkresore, raportin mujor për



gjendjen e garancive sovrane nga bankat e nivelit të dytë, në përputhje me marrëveshjet e lidhura ndërmjet ministrisë përgjegjëse për financat dhe bankave të nivelit të dytë.

2. Agjencia ka detyrimin të raportojë çdo muaj, në ministrinë përgjegjëse për financat, për gjendjen e garancive sovrane pas përpunimit dhe koordinimit të raportit me bankat, në përputhje me udhëzimin përkatës për bashkëpunimin ndërmjet Agjencisë së Menaxhimit të Garancive dhe Kredive të Pakthyer me ministrinë përgjegjëse për financat, për menaxhimin e skemave të veçanta të garancive shtetërore, si dhe për kthimin e garancive shtetërore të huas dhe të nënhuave.

3. Me marrjen e kërkesës për pagesë nga institucioni huadhënës, Agjencia verifikon nëse kjo kërkesë përmban bashkëngjitur:

a) vlerën e përlogaritur të pagesës;

b) përshkrimin e detajuar të detyrimeve, duke përcaktuar në mënyrë analitike principalin, interesat e akumuluar, penalitetet dhe çdo detyrim tjetër në zbatim të marrëveshjes së huas, që rëndon mbi huamarrësin;

c) përshkrimin e detajuar të të gjitha proceseve të ndjekura nga huadhënësi gjatë periudhës kur subjekti nuk ka kryer pagesën, për të rikuperuar detyrimet nga huamarrësi, duke filluar nga momenti i gjenerimit të detyrimit deri në dërgimin e kërkesës për pagesë;

ç) numrin e llogarisë bankare të huadhënësit, ku do të kryhet pagesa e garancisë.

4. Agjencia shqyrton dokumentacionin ligjor të subjektit në vonesë dhe verifikon përmbushjen e kushteve dhe të kriterëve për kryerjen e pagesës, në përputhje me marrëveshjet përkatëse të garancisë.

5. Agjencia ka të drejtën të kërkojë lëvizjet e llogarive bankare të huamarrësit, në mënyrë që, nëpërmjet përshkrimit të lëvizjeve, të verifikojë nëse fondet janë përdorur nga huamarrësi për qëllimin e lëvrimit të huas.

6. Para autorizimit për kryerjen e pagesës, Agjencia ka të drejtën të kërkojë nga huadhënësi informacion shtesë ose sqarime lidhur me dokumentacionin bashkëlidhur kërkesës për pagesë.

7. Në rast se Agjencia konstaton se fondet e huas nuk janë përdorur për qëllimin e përcaktuar ose nëse verifikon se nuk është përmbushur ndonjë nga kriteret apo kushtet e dhënies së huas, Agjencia nuk autorizon kryerjen e pagesës së garancisë në favor të huadhënësit.

8. Kur Agjencia vlerëson kërkesën për pagesë të huadhënësit si të rregullt dhe të plotësuar sipas kriterëve të përcaktuara, ajo ka detyrimin të kërkojë nga ministria përgjegjëse për financat kryerjen e pagesës, në përputhje me formatin e përcaktuar në udhëzimin përkatës për bashkëpunimin ndërmjet Agjencisë së Menaxhimit të Garancive dhe Kredive të Pakthyer me ministrinë përgjegjëse për financat, për menaxhimin e skemave të veçanta të garancive shtetërore, si dhe për kthimin e garancive shtetërore të huas dhe të nënhuave.

9. Pas njoftimit nga ministria për kryerjen e pagesës në favor të bankës së nivelit të dytë, Agjencia ka detyrimin të informojë huamarrësin për detyrimin e tij ndaj ministrisë, në përputhje me marrëveshjen e mirëkuptimit të nënshkruar nga huamarrësi.

10. Pas kryerjes së pagesës, Agjencia ka detyrimin të mbikëqyrë dhe të ndjekë veprimet e kryera nga bankat e nivelit të dytë, duke kërkuar dhe duke marrë informacion në formë shkresore, lidhur me procesin e rikuperimit të detyrimeve të huamarrësve.

11. Në rast se huadhënësi rikuperon pjesërisht ose në tërësi detyrimin e huas, i cili më parë është paguar nga ministria përgjegjëse për financat, huadhënësi ka detyrimin të njoftojë me shkrim Agjencinë brenda një afati prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh pune. Njoftimi duhet të përfshijë vlerën e rikuperuar, procedurat e ndjekura për rikuperim, shpenzimet e lidhura me rikuperimin, si dhe çdo informacion tjetër të konsideruar të nevojshëm për Agjencinë.

12. Pas marrjes së njoftimit për rikuperimin e detyrimit, Agjencia ka detyrimin të njoftojë me shkrim huadhënësin për detajet e pagesës, përfshirë shumën e rikuperuar dhe numrin e llogarisë bankare, ku do të kryhet derdhja e saj.

13. Në rast se huadhënësi nuk ka mundur të rikuperojë detyrimet e huamarrësit, Agjencia ka detyrimin të ndërmarrë të gjitha masat ligjore të nevojshme për ekzekutimin e detyrimeve, në përputhje me dispozitat përkatëse të Kodit të Procedurës Civile.

IV. PROCEDURAT E MARRJES NË PRONËSI TË PASURIVE TË LËNA SI GARANCI OSE JO NGA DEBITORËT, TË ADMINISTRIMIT E TË SHITJES SË KËTYRE PASURIVE

1. Ky vendim përfshin të gjitha pasuritë, qoftë të lëna si garanci apo jo, nga debitorët e Agjencisë, të



cilat konsiderohen të përfshira dhe kalojnë në pronësi të Agjencisë, në rast se nuk janë shitur në ankandet e zhvilluara nga përmbaruesi gjyqësor, në përputhje me procedurat ligjore të ekzekutimit të detyrueshëm.

2. Marrja në pronësi e pasurive, qoftë të lëna si garanci apo jo nga debitorët, realizohet me pëlqimin e Agjencisë, si palë kreditore, duke u bazuar në vlerën e ankandit të fundit të zhvilluar nga përmbaruesi gjyqësor.

3. Agjencia është përgjegjëse për ruajtjen dhe administrimin e sendeve të luajtshme të marra në pronësi. Në raste të veçanta, mund të vendoset ruajtja fizike ose elektronike e këtyre sendeve. Kur ruajtja në ambientet e Agjencisë nuk është e mundur, sendet mund të ruhen kundrejt pagesës në magazina ose vende parkimi në pronësi të të tretëve. Shpenzimet për ruajtjen dhe administrimin e sendeve të marra në pronësi i shtohen vlerës së detyrimit të debitorit dhe konsiderohen të detyrueshme për këtë të fundit.

4. Agjencia kontabilizon pronën e marrë në pronësi, sipas vlerës së përcaktuar nga përmbaruesi gjyqësor në vendimin për kalimin e pronësisë.

5. Në këtë rast, vlera e pronës, e parashikuar në pikën 2 të këtij kreu, si dhe vlera e pasurive në pronësi të Agjencisë, për efekt të deklarimit të realizimit të të ardhurave, kontabilizohet duke zbritur detyrimin e debitorit.

6. Pas kontabilizimit të pronës, Agjencia i propozon debitorit, të cilit i është marrë pasuria nëpërmjet procedurave përmbarimore, shitjen e sendit të marrë në pronësi. Debitori ka detyrimin të kthejë përgjigje brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga data e njoftimit. Pas përfundimit të këtij afati, Agjencia përgatit dosjen për realizimin e shitjes me ankand.

7. Agjencia përgatit dhe ndjek procedurën e ankandit, duke përfshirë shpalljen për publikim në buletinet e Agjencisë së Prokurimit Publik, dërgimin e shpalljeve në organet e pushtetit vendor dhe në vendndodhjen e sendit, objekt të shitjes, mbajtjen e procesverbalit të ankandit, si dhe kryerjen e çdo procedure tjetër të nevojshme për realizimin e procesit të ankandit.

8. Procedurat e ankandit organizohen nga Agjencia, duke respektuar rregullat dhe procedurat e shitjes së pronës shtetërore, të parashikuara në legjislacionin në fuqi mbi ankandin publik.

9. Vendimarrja mbi ankandin kryhet nga komisioni i ankandit, i ngritur me urdhër të drejtorit

të përgjithshëm të Agjencisë dhe i përbërë nga pesë anëtarë. Si vlerë fillestare e pronës, që do të shitet me ankand, konsiderohet vlera e kontabilizuar nga Agjencia ose, sipas rastit, vlera e rivlerësuar.

10. Agjencia ka të drejtën të kryejë rivlerësimin e gjendjes aktuale të pronës para fillimit të procedurave të shitjes me ankand. Vlerësimi ose rivlerësimi i pronës do të bëhet sipas çmimit minimal fiskal, përcaktuar në legjislacionin në fuqi.

11. Komisioni i vlerësimit të pasurive ka detyrimin të propozojë rivlerësimin e sendit në pronësi të Agjencisë, kur ekzistojnë kushtet e parashikuara në ligj ose në aktet nënligjore në fuqi.

12. Vlerësuesi i pasurive të paluajtshme duhet të jetë një person i specializuar në vlerësimin e pasurive të paluajtshme, i pajisur me licencën përkatëse për këtë aktivitet dhe i shoqëruar me jetëshkrimin e formularin për deklarimin e konfliktit të interesave.

13. Njoftimi publikohet në faqen zyrtare të Agjencisë dhe përzgjedhja e vlerësuesit kryhet pas shqyrtimit të kërkesave, duke marrë parasysh eksperiencën e tij dhe ofertën më të përshtatshme.

14. Të ardhurat e siguruara nga shitja e pronave të sekuestruara nga debitorët, si rezultat i procedurave të ankandit, derdhen në buxhetin e shtetit.

15. Për kreditë e debitorëve të transferuar nga bankat e nivelit të dytë me kapital tërësisht shtetëror para privatizimit të tyre, të cilët kanë shlyer detyrimin për principal dhe shpenzimet gjyqësore para hyrjes në fuqi të ligjit nr. 55/2023, “Për menaxhimin e garancive dhe kredive shtetërore të pakthyer”, pasuria e të cilëve rezulton në pronësi të Agjencisë, kjo e fundit i kthen pronën debitorit. Kthimi i pronës bëhet vetëm pasi debitori ka përmbushur të gjitha detyrimet dhe ka shlyer të gjitha shpenzimet e kryera nga Agjencia për këtë qëllim.

V. LLOGARITË BANKARE DHE VEPRIMET MBI TO

1. Llogaritë bankare në bankat e nivelit të dytë, të transferuara nga ish-Agjencia e Trajtimit të Kredive, në monedhat lek, euro dhe dollar amerikan (USD), mbahen të hapura dhe përdoren për qëllimet e mëposhtme:

a) Arkëtimet që vijnë nga kreditë sipas pikave 1 dhe 2, të nenit 15, të ligjit nr. 55/2023, “Për menaxhimin e garancive dhe kredive shtetërore të pakthyer”;

b) Arkëtimet nga shitja e pronave të sekuestruara, të cilat janë në pronësi të Agjencisë;



c) Arkëtimet e mbledhura në këto llogari përdoren për komisionet bankare për mirëmbajtjen e llogarive, si dhe për kthimin e 20% të shumës së derdhur për pjesëmarrjen në ankand, në rast se ka ofertues.

2. Për arkëtimet e të gjithë debitorëve në trajtim nga Agjencia, në rast se fondet derdhen në një llogari aktive në monedhë tjetër nga monedha në të cilën debitori ka detyrimin, konvertimi kryhet sipas kursit të Bankës së Shqipërisë në datën e kryerjes së veprimit.

VI. DISPOZITA TË FUNDIT

1. Vendimi nr. 681, datë 11.6.2009, i Këshillit të Ministrave, “Për trajtimin e kredive të transferuara nga bankat e nivelit të dytë, me kapital tërësisht shtetëror, në Agjencinë e Trajtimit të Kredive, për kriteret dhe kushtet për ndryshimin e marrëveshjes së kredisë, si dhe procedurat e marrjes në pronësi të pasurive, të lëna si garanci ose jo nga huamarrësit, të administrimit, shitjes dhe dhënies me qira apo me enfiteozë të këtyre pasurive”, i ndryshuar, shfuqizohet.

2. Ngarkohen Ministria e Financave dhe Agjencia e Menaxhimit të Garancive dhe Kredive të Pakthyera për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

VENDIM Nr. 141, datë 6.3.2026

PËR PËRCAKTIMIN E RREGULLAVE, KRITEREVE DHE MASËS PËR KOMPENSIMIN E KONTRIBUTEVE TË PUNËDHËNËSIT PËR KOSTON SHITESË, QË KRIJOHET SI REZULTAT I RRITJES SË PAGËS MINIMALE

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të pikës 9, të nenit 11, të ligjit nr. 87/2025, “Për buxhetin e vitit 2026”, me propozimin e ministrit të Ekonomisë dhe Inovacionit, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Dhënie kompensimi financiar çdo muaj, për periudhën kontributive janar–shtator 2026, për

kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore të punëdhënësit për subjektet që preken nga rritja e pagës minimale.

2. Subjektet përfituese të kompensimit financiar duhet të ushtrojnë aktivitet në të gjithë sektorët ekonomikë të nomenklaturës së veprimtarive ekonomike dhe të plotësojnë kriteret e përcaktuara në pikën 5, të këtij vendimi.

3. Kompensimi financiar llogaritet dhe jepet bazuar në numrin maksimal të të punësuarve me fashën e pagës bruto, nga 40 000 (dyzet mijë) lekë deri në 49 999 (dyzet e nëntë mijë e nëntëqind e nëntëdhjetë e nëntë) lekë, që figurojnë në listëpagesën e deklaruar në organet tatimore për muajin shtator 2025, për përditësimin më të fundit të bërë gjatë vitit 2025.

4. Kompensimi financiar për subjektet jepet çdo muaj, për periudhën kontributive janar–shtator 2026, nga Drejtoria Rajonale e Agjencisë Kombëtare të Punësimit dhe Aftësive (DRAKPA), ku kanë adresën e vendit, në të cilin zhvillohet pjesa kryesore e veprimtarisë tregtare.

5. Subjektet me të drejtë aplikimi duhet të plotësojnë kriteret, si më poshtë vijon:

a) të mos kenë një punonjës në total të regjistruar në listëpagesë;

b) të mos jenë subjekte në pronësi shtetërore apo ente publike;

c) të mos jenë subjekte të regjistruara në statusin e sigurimeve, si:

i. i vetëpunësuar (i vetëm);

ii. i vetëpunësuar me punëmarrës dhe punonjës të paguar të familjes;

iii. i vetëpunësuar pa punëmarrës dhe punonjës të paguar të familjes;

ç) të mos kenë detyrime (principal) ndaj organeve tatimore për kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore në momentin e aplikimit.

6. Subjektet aplikojnë në mënyrë elektronike nëpërmjet portalit “e-Albania” për periudhën që kërkojnë kompensim, duke filluar nga data 1 prill 2026 deri më 31 tetor 2026.

7. Kompensimi financiar jepet në masën e kontributeve shoqërore dhe shëndetësore të punëdhënësit, 16.7%, llogaritur mbi diferencën e pagës së çdo punonjësi me pagë bruto, nga 40 000 (dyzet mijë) lekë deri në 49 999 (dyzet e nëntë mijë e nëntëqind e nëntëdhjetë e nëntë) lekë në shtator 2025, me pagën 50 000 (pesëdhjetë mijë) lekë.



8. Për subjektet, të cilat në muajin që kërkojnë kompensim kanë reduktuar numrin e punonjësve total në më pak se numri i punonjësve me pagë bruto, nga 40 000 (dyzet mijë) lekë deri në 49 999 (dyzet e nëntë mijë e nëntëqind e nëntëdhjetë e nëntë) lekë në shtator 2025, kompensimi financiar jepet mbi shumën mesatare të fondit që do të përfitonte për punonjës, në rast mosreduktimi të numrit të punonjësve, sipas pikës 1, të këtij kreu, shumëzuar me numrin aktual të punonjësve në total.

9. Verifikimi i aplikimit kryhet nëpërmjet ndërveprimit elektronik të sistemeve dhe shpërndarja për përfituesit e këtij vendimi bëhet nga drejtoritë rajonale të AKPA-së.

10. Për kryerjen e kompensimit financiar, DRAKPA-ja urdhëron pagesën çdo muaj pranë strukturës së thesarit në degë, brenda 10-ditëshit të parë të muajit, për të gjitha kërkesat e muajit paraardhës. Kryhen aq urdhërpagesa sa janë bankat e nivelit të dytë (BND), me të cilat operojnë subjektet përfituese të kompensimit financiar. Pagesa urdhërohet në llogarinë tranzitore të pagave në BND për shumën totale të subjekteve përfituese në atë bankë dhe paralelisht DRAKPA-ja dërgon në BND listën e subjekteve përfituesve në bankën përkatëse me të dhënat e llogarisë bankare dhe shumën e kompensimit për çdo subjekt.

11. Efekti financiar për periudhën janar–shtator 2026 përballohet nga buxheti i shtetit, miratuar për vitin 2026, në programin “Tregu i punës”, për Ministrinë e Ekonomisë dhe Inovacionit.

12. Ngarkohen Ministria e Ekonomisë dhe Inovacionit, Agjencia Kombëtare e Punësimit dhe Aftësive dhe Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama

VENDIM

Nr. 142, datë 6.3.2026

PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN NR. 649, DATË 14.9.2011, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, “PËR PËRCAKTIMIN E LISTËS SË SPECIALITETEVE, NËNSPECIALITETEVE APO SPECIALITETEVE PLOTËSUESE PËR PROFESIONET E RREGULLUARA”, TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të nenit 13, të ligjit nr. 10171, datë 22.10.2009, “Për profesionet e rregulluara në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Arsimit dhe të ministrit të Shëndetësisë dhe Mirëqenies Sociale, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Ndarja V, në shtojcën 1, “Lista e specialiteteve, nënspecialiteteve apo specialiteteve plotësuese për profesionet e rregulluara”, bashkëlidhur vendimit nr. 649, datë 14.9.2011, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e listës së specialiteteve, nënspecialiteteve apo specialiteteve plotësuese për profesionet e rregulluara”, të ndryshuar, ndryshohet, si më poshtë vijon:

“V. PROFESIONI I FIZIOTERAPISTIT, ME DIPLOMË NË “FIZIOTERAPI” OSE “SHKENCA REHABILITIMI”.”.

2. Ngarkohen Ministria e Shëndetësisë dhe Mirëqenies Sociale dhe Ministria e Arsimit për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

KRYEMINISTËR
Edi Rama



UDHËZIM
Nr. 3, datë 4.3.2026

**PËR PËRCAKTIMIN E PROGRAMEVE
TË FORMIMIT PROFESIONAL QË
PËRFITOJNË NGA MBËSHTETJA
FINANCIARE, PËR VITIN 2026**

Në mbështetje pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; të ligjit nr. 15/2029, “Për nxitjen e punësimit”, të ndryshuar; të pikës 2, të nenit 2, të kreut I, të vendimit nr. 646, datë 5.10.2022, të Këshillit të Ministrave, “Për procedurat, kriteret dhe rregullat për zbatimin e programeve të formimit profesional nëpërmjet mbështetjes financiare të ofruar, sipas procedurave të konkurrencës, për kurset e formimit profesional të organizuara nga institucionet e formimit profesional, publike apo private”

UDHËZOJ:

1. Përfitojnë nga mbështetja financiare për vitin 2026, programet e formimit profesional në fushat “Programim” dhe “Industria kulturore dhe kreative”.

2. Në fushën “Programim” përfshihen: kodimi, programimi kompjuterik, zhvillimi i aplikacioneve, robotika, elektronika, shkenca e të dhënave, siguria kibernetike, inteligjenca artificiale, testimi i *software*-ve, dizajni i *software*-ve, dizajni i faqeve *web*, dizajni i përvojës së përdoruesit, dizajni i ndërfaqes së përdoruesit, mësimi makinerik/automatik, realiteti i shtuar, realiteti virtual ose algoritmet kompjuterike apo fusha të tjera të ngjashme.

3. Në fushën “Industria kulturore dhe kreative” përfshihen: departamenti artistik, kamera/kinematografi, kostumet, ndriçimi dhe pajisjet teknike, teknik zëri dhe pas-produksioni, efektet vizuale dhe efektet speciale, produksion dhe regjizurë, rekvizitat dhe dekorimi i setit ose promovimi/publiciteti apo fusha të tjera të ngjashme.

4. Fondet për zbatimin e këtyre programeve për vitin 2026, mbulohen nga fondet e programit të nxitjes së punësimit.

5. Ngarkohet Agjencia Kombëtare e Punësimit dhe Aftësive për zbatimin e këtij udhëzimi.

Ky udhëzim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I EKONOMISË
DHE INOVACIONIT
Delina Ibrahimaj

UDHËZIM
Nr. 8, datë 3.3.2026

**PËR DISA NDRYSHIME NË
UDHËZIMIN NR. 16, DATË 3.4.2020,
“PËR FATURËN DHE SISTEMIN E
MONITORIMIT TË QARKULLIMIT”,
TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 102, pika 4, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe në zbatim të nenit 47, të ligjit nr. 87, datë 18.12.2019, “Për faturën dhe sistemin e monitorimit të qarkullimit”, të ndryshuar,

UDHËZOJ:

Në udhëzimin e ministrit të Financave, nr. 16, datë 3.4.2020, “Për faturën dhe sistemin e monitorimit të qarkullimit”, të ndryshuar, bëhen ndryshimet si më poshtë:

1. Në shkronjën “b”, të pikës 3, të nenit 9, bëhet ndryshimi si vijon:

“Në rastet e eksportimit të mallrave jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë, kur blerësi është individ i paregjistruar, si subjekt për ushtrimin e aktivitetit tregtar, në faturë shënohet emri i tij i plotë, numri personal i identifikimit ID dhe adresa e saktë e destinacionit ku do të dërgohen mallrat”.

2. Në pikën 13, të nenit 20, togfjalëshi “ditën e dhjetë” zëvendësohet me togfjalëshin “ditën e njëmbëdhjetë”.

3. Në pikën 4, të nenit 25, togfjalëshi “3 ditë” zëvendësohet me togfjalëshin “shtatë ditë”.

4. Kudo në përmbajtjen e udhëzimit togfjalëshi “tatimit mbi fitimin” zëvendësohet me togfjalëshin “tatimit mbi të ardhurat e korporatës” dhe togfjalëshi “tatimit të thjeshtuar mbi fitimin për biznesin e vogël” zëvendësohet me togfjalëshin “tatimit mbi të ardhurat personale nga biznesi”.

Ky udhëzim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I FINANCAVE
Petrit Malaj

**URDHËR****Nr. 209, datë 26.2.2026**

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E HUNGARISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- d) materialit biologjik të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2
1.	Csongrád-Csanád	Szentes*
2.	Nógrád	Balassagyarmat*
3.	Békés	Orosháza*
4.	Békés	Szarvas*
5.	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmárton*
6.	Békés	Mezőkovácsháza*
7.	Bács-Kiskun	Kecskemét*
8.	Csongrád-Csanád	Szeged*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të

shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 118, datë 6.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR**Nr. 210, datë 26.2.2026**

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË GJUHËS BLU, TË
SHFAQUR NË SHTETIN E IRLANDËS**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,



URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë;

b) spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Irlandës, janë sipas ndarjeve administrative të tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit të parë	Ndarja administrative e nivelit të dytë	Ndarja administrative e nivelit të tretë
Meath*		
Kildare*		
Wexford*		

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

3. Importi dhe tranzitimi nga ndarjet administrative të cilat nuk janë të cituara në tabelën e mësipërme, lejohet vetëm nëse plotësohen kushtet e mëposhtme:

a) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që kafshët e gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e dërgesës; dhe

ii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 60 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës; ose

iii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 28 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë asaj periudhe i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, të kryera të paktën 28 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët; ose

iv. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 14 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë kësaj periudhe i janë nënshtruar një testi identifikimi të agjentit të

sëmundjes, me rezultate negative, të kryer të paktën 14 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët;

b) Janë:

i. vaksinuar, të paktën 60 ditë përpara dërgesës, kundër të gjithë serotipave të demonstruar të pranishme në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

ii. identifikuar si të vaksinuar; ose

iii. është demonstruar se kishte antitrupe për të paktën 60 ditë përpara dërgesës kundër të gjithë serotipave të demonstruar se janë të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

c) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që meshkujt dhurues të spermës së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1 të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore për të paktën 60 ditë para fillimit dhe gjatë mbledhjes së spermës; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për zbulimin e antitrupeve ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, midis 28 dhe 60 ditësh pas çdo grumbullimi për këtë ngarkesë; ose

iv. i janë nënshtruar një testi identifikimi të agjentit të sëmundjes në mostrat e gjakut të mbledhura në fillim dhe përfundim të, dhe të paktën çdo 7 ditë (testi i izolimit të virusit) ose të paktën çdo 28 ditë (testi PCR) gjatë mbledhjes së spermës për këtë ngarkesë, me rezultate negative;

v. sperma është mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.6 dhe 4.7 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

ç) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që femrat dhuruese të embrioneve *in vivo* së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1, të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, për të paktën 60 ditë përpara fillimit dhe gjatë mbledhjes së embrioneve; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu midis 28



dhe 60 ditësh pas grumbullimit, me rezultate negative; ose

iv. i janë nënshtruar një testi për identifikimin e agjentit të sëmundjes në një kampion gjaku të marrë në ditën e mbledhjes së embrioneve, me rezultate negative;

v. embrionet janë mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.8., 4.9 dhe 4.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, sipas rastit;

vi. sperma e përdorur për fekondimin e ovociteve ishte në përputhje me nenin 8.3.9 ose nenin 8.3.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

4. Certifikata veterinarë shëndetësore garanton origjinën e tyre sipas përcaktimeve të pikës 2 dhe 3 të këtij urdhri.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

6. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

7. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht, brenda 24 orëve Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të të gjitha kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

8. Urdhri nr. 76, datë 26.1.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Irlandës”, shfuqizohet.

9. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR

Nr. 211, datë 26.2.2026

PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE ME PATOGJENITET TË LARTË TË SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË SHTETIN E POLONISË

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011 “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1.	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Susz*
2.	Warmińsko-Mazurskie	Kętrzyn	Bartoszyc
3.	Wielkopolskie	Ostrzeszów	Mikstat*
4.	Wielkopolskie	Turek	Kawęczyn*
5.	Wielkopolskie	Turek	Przykona*
6.	Warmińsko-Mazurskie	Ostróda	Grunwald*
7.	Wielkopolskie	Konin	Rzgów*
8.	Warmińsko-Mazurskie	Węgorzewo	Pozezdrze*
9.	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Ilawa (rural)*
10.	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Zalewo*
11.	Małopolskie	Tarnów	Wojnicz*
12.	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Środa Wielkopolska*
13.	Lubuskie	Międzyrzecz	Skwierzyna*
14.	Warmińsko-Mazurskie	Bartoszyc	Bartoszyc (rural)*
15.	Lubuskie	Sulęcín	Krzeszyce*
16.	Mazowieckie	Białobrzegi	Stara Błotnica*
17.	Kujawsko-Pomorskie	Inowrocław	Gniewkowo*
18.	Opolskie	Namysłów	Pokój*
19.	Kujawsko-Pomorskie	Chełmno	Lisewo*
20.	Lubuskie	Świebodzin	Lubrza*
21.	Lubuskie	Gorzów	Deszczno*
22.	Wielkopolskie	Poznań	Mosina*
23.	Warmińsko-Mazurskie	Nidzica	Janowiec Kościelny*
24.	Warmińsko-Mazurskie	Węgorzewo	Węgorzewo*
25.	Mazowieckie	Żuromin	Lutoćin*



26.	Pomorskie	Kartuzy	Somonino*
27.	Łódzkie	Poddębice	Pęczniew*
28.	Pomorskie	Ślupsk	Kobylnica*
29.	Wielkopolskie	Kalisz	Szczytniki*
30.	Wielkopolskie	Kalisz	Koźminek*
31.	Lubuskie	Zagań	Malomice*
32.	Lubuskie	Gorzów	Bogdaniec*
33.	Lubelskie	Parczew	Siemień*
34.	Lubelskie	Radzyń Podlaski	Wohyń*
35.	Lubelskie	Biała Podlaska	Międzyrzec Podlaski (rural)*
36.	Podlaskie	Hajnówka	Narew*
37.	Mazowieckie	Mława	Szydłowo*
38.	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Zaniemyśl*
39.	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Ostrów Wielkopolski (rural)*
40.	Lubuskie	Gorzów	Lubiszyn*
41.	Wielkopolskie	Wolsztyn	Przemęt*
42.	Wielkopolskie	Turek	Brudzew*
43.	Wielkopolskie	Kalisz	Opatówek*
44.	Pomorskie	Kartuzy	Sulęcyno*
45.	Wielkopolskie	Śrem	Brodnica*
46.	Śląskie	Pszczyna	Pszczyna*
47.	Wielkopolskie	Turek	Władysławów*
48.	Kujawsko-Pomorskie	Znin	Rogowo*
49.	Kujawsko-Pomorskie	Bydgoszcz	Koronowo*
50.	Zachodniopomorskie	Stargard	Dobrzany*
51.	Warmińsko-Mazurskie	Giżycko	Giżycko (rural)*
52.	Dolnośląskie	Legnica	Prochowice*
53.	Wielkopolskie	Ostrzeszów	Grabów Nad Prosną*
54.	Kujawsko-Pomorskie	Lipno	Lipno (rural)*
55.	Kujawsko-Pomorskie	Inowrocław	Janikowo*
56.	Warmińsko-Mazurskie	Giżycko	Giżycko (rural)*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

3. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informon të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 196, datë 25.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 215, datë 27.2.2026

PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E GJERMANISË

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh. mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:



Nr .	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Neuhardenberg*
2.	Bayern	Dingolfing-Landau	Simbach*
3.	Schleswig-Holstein	Steinburg	Krempmarch*
4.	Schleswig-Holstein	Steinburg	Schenefeld*
5.	Mecklenburg-Vorpommern	Rostock	Tessin*
6.	Mecklenburg-Vorpommern	Ludwigslust-Parchim	Ludwigslust-Land*
7.	Nordrhein-Westfalen	Paderborn	Delbrück*
8.	Nordrhein-Westfalen	Recklinghausen	Dorsten*
9.	Thüringen	Greiz	Zeulenroda-Triebes*
10.	Schleswig-Holstein	Plön	Lütjenburg*
11.	Niedersachsen	Cloppenburg	Garrel*
12.	Niedersachsen	Diepholz	Stuhr*
13.	Brandenburg	Potsdam-Mittelmark	Beetzsee*
14.	Mecklenburg-Vorpommern	Mecklenburgische Seenplatte	Röbel-Müritze*
15.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Greifswald	Torgelow-Ferdinandshof*
16.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Bergen auf Rügen*
17.	Brandenburg	Oberhavel	Kremmen*
18.	Baden-Württemberg	Alb-Donau-Kreis	Langenau*
19.	Niedersachsen	Cloppenburg	Bösel*
20.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Geldern*
21.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Goch*
22.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Rees*
23.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kevelaer*
24.	Niedersachsen	Vechta	Vechta*
25.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Bamim-Oderbruch*
26.	Brandenburg	Prignitz	Plattentun*
27.	Niedersachsen	Diepholz	Barnstorf*
28.	Schleswig-Holstein	Nordfriesland	Föhr-Amrum*
29.	Schleswig-Holstein	Nordfriesland	Sylt*
30.	Niedersachsen	Emsland	Geeste*
31.	Niedersachsen	Stade	Fredenbeck*
32.	Niedersachsen	Harburg	Tostedt*
33.	Niedersachsen	Oldenburg	Ganderkesee*
34.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Greifswald	Peenetal/Loitz*
35.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Letschin*
36.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Wriezen*
37.	Hessen	Wetteraukreis	Rockenberg*
38.	Niedersachsen	Cloppenburg	Friesoythe*
39.	Brandenburg	Uckermark	Lychen*
40.	Nordrhein-Westfalen	Wesel	Kamp-Lintfort*
41.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Selsingen*
42.	Niedersachsen	Vechta	Goldenstedt*
43.	Thüringen	Nordhausen	Ellrich*
44.	Sachsen-Anhalt	Mansfeld-Südharz	Goldene Aue*
45.	Niedersachsen	Emsland	Lengden*
46.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Bremervörde*
47.	Niedersachsen	Stade	Oldendorf-Himmelpforten*
48.	Niedersachsen	Oldenburg	Harpstedt*
49.	Niedersachsen	Diepholz	Altes Amt Lemförde*
50.	Niedersachsen	Diepholz	Rehden*
51.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Miltzow*
52.	Sachsen	Meißen	Ebersbach*
53.	Bayern	Straubing-Bogen	Geiselhöring*
54.	Nordrhein-Westfalen	Rhein-Erft-Kreis	Hürth*
55.	Niedersachsen	Verden	Thedinghausen*
56.	Niedersachsen	Oldenburg	Großenkneten*
57.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Rietberg*
58.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Verl*
59.	Schleswig-Holstein	Segeberg	Trave-Land*
60.	Niedersachsen	Grafschaft Bentheim	Wietmarschen*
61.	Nordrhein-Westfalen	Coesfeld	Lüdinghausen*
62.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kleve*
63.	Schleswig-Holstein	Segeberg	Leezen*
64.	Niedersachsen	Oldenburg	Dötlingen*
65.	Sachsen-Anhalt	Anhalt-Bitterfeld	Zerbst/Anhalt*
66.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Versmold*
67.	Schleswig-Holstein	Ostholstein	Fehmarn*

68.	Niedersachsen	Aurich	Dornum*
69.	Nordrhein-Westfalen	Viersen	Kempfen*
70.	Niedersachsen	Cloppenburg	Saterland*
71.	Niedersachsen	Osnabrück	Ostercappeln*
72.	Sachsen	Leipzig	Grimma*
73.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Recknitz-Trebelalt*
74.	Sachsen-Anhalt	Altmarkkreis Salzwedel	Gardelegen*
75.	Niedersachsen	Emsland	Haselünne*
76.	Brandenburg	Havelland	Ketzin/Havel*
77.	Baden-Württemberg	Schwarzwald-Baar-Kreis	Donaueschingen*
78.	Sachsen	Nordsachsen	Wermsdorf*
79.	Nordrhein-Westfalen	Hamm	Hamm*
80.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Sottrum*
81.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Weeze*
82.	Mecklenburg-Vorpommern	Ludwigslust-Parchim	Goldberg-Mildenitz*
83.	Mecklenburg-Vorpommern	Rostock	Bützow-Land*
84.	Niedersachsen	Göttingen	Gieboldehausen*
85.	Niedersachsen	Cloppenburg	Essen (Oldenburg)*
86.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Golzow*
87.	Hessen	Gießen	Hungen*
88.	Bayern	Cham	Furth im Wald*
89.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kranenburg*
90.	Sachsen-Anhalt	Jerichower Land	Möckern*
91.	Sachsen	Leipzig	Geithain*
92.	Niedersachsen	Osnabrück	Artland*
93.	Sachsen-Anhalt	Harz	Ostervieck*
94.	Brandenburg	Teltow-Fläming	Trebbin*
95.	Schleswig-Holstein	Ostholstein	Eutin*
96.	Brandenburg	Ostprignitz-Ruppin	Heiligengrabe*
97.	Niedersachsen	Cloppenburg	Barbel*
98.	Nordrhein-Westfalen	Hochsauerlandkreis	Meschede*
99.	Thüringen	Kyffhäuserkreis	Kyffhäuserland*
100.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Seelow*
101.	Niedersachsen	Cloppenburg	Emstek*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të



shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 198, datë 25.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 216, datë 27.2.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E BOSNJË-HERCEGOVINËS**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- d) materialit biologjik të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të

shfaqur në shtetin e Bosnjë-Hercegovinës, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1.	Republika Srpska	Doboj	Petrovo*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

7. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri



URDHËR

Nr. 218, datë 2.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË GJUHËS BLU, TË
SHFAQUR NË MBRETËRINË
E BASHKUAR**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë;

b) spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e gjuhës blu, të shfaqur në Mbretërinë e Bashkuar, janë sipas ndarjeve administrative të tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit të parë	Ndarja administrative e nivelit të dytë	Ndarja administrative e nivelit të tretë
England	Barnsley	Barnsley*
England	Bath and North East Somerset	Bath and North East Somerset*
England	Buckinghamshire	Buckinghamshire*
England	Bournemouth, Christchurch and Poole	Bournemouth, Christchurch and Poole*
England	Bracknell Forest	Bracknell Forest*
England	Bradford	Bradford*
England	Calderdale	Calderdale*
England	Cambridgeshire	East Cambridgeshire*
England	Cambridgeshire	South Cambridgeshire*
England	Central Bedfordshire	Central Bedfordshire*
England	Cheshire East	Cheshire East*
England	Cheshire West and Chester	Cheshire West and Chester*
England	Cornwall	Cornwall*
England	Derbyshire	Amber Valley*
England	Derbyshire	Bolsover*
England	Derbyshire	Derbyshire Dales*
England	Derbyshire	High Peak*
England	Derbyshire	North East Derbyshire*
England	Devon	East Devon*
England	Devon	Mid Devon*
England	Devon	Teignbridge*
England	Devon	South Hams*
England	Devon	West Devon*
England	Dorset	Dorset*
England	Gloucestershire	Stroud*
England	East Riding of Yorkshire	East Riding of Yorkshire*
England	East Sussex	Rother*
England	East Sussex	Lewes*
England	East Sussex	Wealden*

England	Essex	Braintree*
England	Essex	Brentwood*
England	Essex	Chelmsford*
England	Essex	Colchester*
England	Essex	Epping Forest*
England	Essex	Maldon*
England	Essex	Harlow*
England	Essex	Tendring*
England	Greater London	Harrow*
England	Herefordshire, County of	Herefordshire, County of*
England	Hertfordshire	Dacorum*
England	Hertfordshire	East Hertfordshire*
England	Hertfordshire	Hertsmere*
England	Hertfordshire	Three Rivers*
England	Medway	Medway*
England	Milton Keynes	Milton Keynes*
England	Shropshire	Shropshire*
England	Kent	Ashford*
England	Kent	Canterbury*
England	Kent	Dover*
England	Kent	Gravesham*
England	Kent	Folkestone and Hythe*
England	Kent	Maidstone*
England	Kent	Sevenoaks*
England	Kent	Swale*
England	Kent	Tonbridge and Malling*
England	Kent	Tunbridge Wells*
England	Kirklees	Kirklees*
England	Isle of Wight	Isle of Wight*
England	Somerset	Somerset Council*
England	Suffolk	East Suffolk*
England	Suffolk	Babergh*
England	Suffolk	Mid Suffolk*
England	Suffolk	Waverley*
England	Suffolk	West Suffolk*
England	Surrey	Guildford*
England	Surrey	Runnymede*
England	Hampshire	Basingstoke and Deane*
England	Hampshire	East Hampshire*
England	Hampshire	Eastleigh*
England	Hampshire	Hart*
England	Hampshire	Test Valley*
England	Hampshire	New Forest*
England	Hampshire	Winchester*
England	Lancashire	Chorley*
England	Lancashire	Hyndburn*
England	Lancashire	Lancaster*
England	Lancashire	Ribble Valley*
England	Leicestershire	Charnwood*
England	Leicestershire	Harborough*
England	Leicestershire	Hinckley and Bosworth*
England	Leicestershire	North West Leicestershire*
England	Lincolnshire	East Lindsey*
England	Lincolnshire	West Lindsey*
England	Lincolnshire	South Kesteven*
England	Staffordshire	East Staffordshire*
England	Staffordshire	Stafford*
England	Staffordshire	Staffordshire Moorlands*
England	Staffordshire	South Staffordshire*
England	Southampton	Southampton*
England	South Gloucestershire	South Gloucestershire*
England	Stockport	Stockport*
England	Norfolk	Breckland*
England	Norfolk	Broadland*
England	Norfolk	Great Yarmouth*
England	Norfolk	King's Lynn and West Norfolk*
England	Norfolk	South Norfolk*



England	Norfolk	North Norfolk*
England	North Yorkshire	North Yorkshire Council*
England	Nottinghamshire	Bassetlaw*
England	Nottinghamshire	Newark and Sherwood*
England	Oxfordshire	South Oxfordshire*
England	Oxfordshire	Vale of White Horse*
England	Tameside	Tameside*
England	Trafford	Trafford*
England	Thurrock	Thurrock*
England	York	York*
England	West Berkshire	West Berkshire*
England	Wiltshire	Wiltshire*
England	Wokingham	Wokingham*
England	Westmorland and Furness Council	Westmorland and Furness Council*
England	West Sussex	Arun*
England	West Sussex	Chichester*
England	West Sussex	Horsham*
England	West Sussex	Mid Sussex*
Isle of Man	Glenfaba	Patrick*
Isle of Man	Middle	Braddan*
Isle of Man	Rushen	Arbory*
Isle of Man	Rushen	Rushen*
Jersey	Saint Berlade	Saint Berlade*
Jersey	Saint John	Saint John*
Jersey	Saint Martin	Saint Martin*
Jersey	Saint Peter	Saint Peter*
Jersey	Saint Saviour	Saint Saviour*
United Kingdom Exclusive Economic Zone	Brightlingsea*	
United Kingdom Exclusive Economic Zone	Middleton*	
Wales	Denbighshire	Denbighshire*
Wales	Monmouthshire	Monmouthshire*
Wales	Powys	Powys*
Wales	Wrexham	Wrexham*
Northern Ireland	North Down and Ards	Ards*
Northern Ireland	Ards and North Down	North Down*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Importi dhe tranzitimi nga ndarjet administrative, të cilat nuk janë të cituara në tabelën e mësipërme, lejohet vetëm nëse plotësohen kushtet e mëposhtme:

a) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që kafshët e gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e dërgesës; dhe

ii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 60 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës; ose

iii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 28 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në

vendin e dërgesës, dhe gjatë asaj periudhe i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, të kryera të paktën 28 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët; ose

iv. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 14 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë kësaj periudhe i janë nënshtruar një testi identifikimi të agentit të sëmundjes, me rezultate negative, të kryer të paktën 14 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët;

b) Janë:

i. vaksinuar, të paktën 60 ditë përpara dërgesës, kundër të gjithë serotipave të demonstruar të pranishme në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje, në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

ii. identifikuar si të vaksinuar; ose

iii. është demonstruar se kishte antitrupe për të paktën 60 ditë përpara dërgesës kundër të gjithë serotipave të demonstruar se janë të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

c) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që meshkujt dhurues të spermës së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1 të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore për të paktën 60 ditë para fillimit dhe gjatë mbledhjes së spermës; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për zbulimin e antitrupeve ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, midis 28 dhe 60 ditësh pas çdo grumbullimi për këtë ngarkesë; ose

iv. i janë nënshtruar një testi identifikimi të agentit të sëmundjes në mostrat e gjakut të mbledhura në fillim dhe përfundim të, dhe të paktën çdo 7 ditë (testi i izolimit të virusit) ose të paktën çdo 28 ditë (testi PCR) gjatë mbledhjes së spermës për këtë ngarkesë, me rezultate negative;

v. sperma është mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.6 dhe 4.7 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.



ç) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që femrat dhuruese të embrioneve *in vivo* së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1, të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, për të paktën 60 ditë përpara fillimit dhe gjatë mbledhjes së embrioneve; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu midis 28 dhe 60 ditësh pas grumbullimit, me rezultate negative; ose

iv. i janë nënshtruar një testi për identifikimin e agjentit të sëmundjes në një kampion gjaku të marrë në ditën e mbledhjes së embrioneve, me rezultate negative;

v. embrionet janë mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.8., 4.9 dhe 4.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, sipas rastit;

vi. sperma e përdorur për fekundimin e ovociteve ishte në përputhje me nenin 8.3.9 ose nenin 8.3.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

4. Certifikata veterinarë shëndetësore garanton origjinën e tyre sipas përcaktimeve në pikat 2 dhe 3 të këtij urdhri.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

6. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuar para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

7. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht, brenda 24 orëve Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të të gjitha kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

8. Urdhri nr. 199, datë 25.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në Mbretërinë e Bashkuar”, shfuqizohet.

9. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e

Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL

Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 219, datë 2.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË GJUHËS BLU, TË
SHFAQUR NË SHTETIN E
PORTUGALISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë;

b) spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Portugalisë, janë sipas ndarjeve administrative të tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
Beja	Vidigueira	Vidigueira
Évora	Évora	Torre De Coelheiros*
Évora	Reguengos de Monsaraz	Reguengos De Monsaraz*
Setúbal	Alcácer do Sal	Torrão*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Importi dhe tranzitimi nga ndarjet administrative, të cilat nuk janë të cituara në tabelën e mësipërme, lejohet vetëm nëse plotësohen kushtet e mëposhtme:



a) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që kafshët e gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e dërgesës; dhe

ii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 60 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës; ose

iii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 28 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë asaj periudhe i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, të kryera të paktën 28 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët; ose

iv. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 14 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë kësaj periudhe i janë nënshtruar një testi identifikimi të agentit të sëmundjes, me rezultate negative, të kryer të paktën 14 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët;

b) Janë:

i. vaksinuar, të paktën 60 ditë përpara dërgesës, kundër të gjithë serotipave të demonstruar të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje, në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

ii. identifikuar si të vaksinuar; ose

iii. është demonstruar se kishte antitrupe për të paktën 60 ditë përpara dërgesës kundër të gjithë serotipave të demonstruar se janë të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

c) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që meshkujt dhurues të spermës së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1 të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore për të paktën 60 ditë para fillimit dhe gjatë mbledhjes së spermës; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për zbulimin e antitrupeve ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, midis 28 dhe 60 ditësh pas çdo grumbullimi për këtë ngarkesë; ose

iv. i janë nënshtruar një testi identifikimi të agentit të sëmundjes në mostrat e gjakut të mbledhura në fillim dhe përfundim të, dhe të paktën çdo 7 ditë (testi i izolimit të virusit) ose të paktën çdo 28 ditë (testi PCR) gjatë mbledhjes së spermës për këtë ngarkesë, me rezultate negative;

v. sperma është mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.6 dhe 4.7 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

ç) Certifikata shëndetësore veterinarë vërteton që femrat dhuruese të embrioneve *in vivo* së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1, të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, për të paktën 60 ditë përpara fillimit dhe gjatë mbledhjes së embrioneve; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu midis 28 dhe 60 ditësh pas grumbullimit, me rezultate negative; ose

iv. i janë nënshtruar një testi për identifikimin e agentit të sëmundjes në një kampion gjaku të marrë në ditën e mbledhjes së embrioneve, me rezultate negative;

v. embrionet janë mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.8., 4.9 dhe 4.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, sipas rastit;

vi. sperma e përdorur për fekundimin e ovociteve ishte në përputhje me nenin 8.3.9 ose nenin 8.3.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

4. Certifikata veterinarë shëndetësore garanton origjinën e tyre sipas përcaktimeve në pikat 2 dhe 3 të këtij urdhri.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.



6. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

7. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht, brenda 24 orëve Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të të gjitha kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

8. Urdhri nr. 870, datë 9.9.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Portugalisë”, shfuqizohet.

9. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 220, datë 2.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E POLONISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;

- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3*
1.	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Susz*
2.	Warmińsko-Mazurskie	Kętrzyn	Reszel*
3.	Wielkopolskie	Ostrzeszów	Mikstary*
4.	Wielkopolskie	Turek	Kawęczyn*
5.	Wielkopolskie	Turek	Przykona*
6.	Warmińsko-Mazurskie	Ostróda	Grunwald*
7.	Wielkopolskie	Konin	Rzgów*
8.	Warmińsko-Mazurskie	Węgorzewo	Pozezdrze*
9.	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Ilawa (rural)*
10.	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Zalewo*
11.	Małopolskie	Tarnów	Wojnicz*
12.	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Środa Wielkopolska*
13.	Lubuskie	Międzyrzecz	Skwierzyna*
14.	Warmińsko-Mazurskie	Bartoszyce	Bartoszyce (rural)*
15.	Lubuskie	Sulęcín	Krzyszczewo*
16.	Mazowieckie	Białobrzegi	Stara Błotnica*
17.	Kujawsko-Pomorskie	Inowrocław	Gniewkowo*
18.	Opolskie	Namysłów	Pokój*
19.	Kujawsko-Pomorskie	Chełmno	Lisewo*
20.	Lubuskie	Świebodzin	Lubrza*
21.	Lubuskie	Gorzów	Deszczno*
22.	Wielkopolskie	Poznań	Mosina*
23.	Warmińsko-Mazurskie	Nidzica	Janowiec Kościelny*
24.	Warmińsko-Mazurskie	Węgorzewo	Węgorzewo*
25.	Mazowieckie	Żuromin	Lutocin*
26.	Pomorskie	Kartuzy	Somonino*
27.	Łódzkie	Poddębice	Pęczniew*
28.	Pomorskie	Słupsk	Kobylnica*
29.	Wielkopolskie	Kalisz	Szczytniki*
30.	Wielkopolskie	Kalisz	Koźminek*
31.	Lubuskie	Żagań	Malomice*
32.	Lubuskie	Gorzów	Bogdaniec*
33.	Lubelskie	Parczew	Siemierów*
34.	Lubelskie	Radzyń Podlaski	Wohryn*
35.	Lubelskie	Biała Podlaska	Międzyrzec Podlaski (rural)*
36.	Podlaskie	Hajnówka	Narew*
37.	Mazowieckie	Mława	Szydłowo*
38.	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Zaniemyśl*
39.	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Ostrów Wielkopolski (rural)*
40.	Lubuskie	Gorzów	Lubiszyn*
41.	Wielkopolskie	Wolsztyn	Przemęt*
42.	Wielkopolskie	Turek	Brudzew*
43.	Wielkopolskie	Kalisz	Opatówek*
44.	Pomorskie	Kartuzy	Sulęcino*
45.	Wielkopolskie	Śrem	Brodnica*
46.	Śląskie	Pszczyna	Pszczyna*
47.	Wielkopolskie	Turek	Władysławów*



48.	Kujawsko-Pomorskie	Żnin	Rogowo*
49.	Kujawsko-Pomorskie	Bydgoszcz	Koronowo*
50.	Zachodniopomorskie	Stargard	Dobrzany*
51.	Warmińsko-Mazurskie	Giżycko	Giżycko (rural)*
52.	Dolnośląskie	Legnica	Prochowice*
53.	Wielkopolskie	Ostrzeszów	Grabów Nad Prosną*
54.	Kujawsko-Pomorskie	Lipno	Lipno (rural)*
55.	Kujawsko-Pomorskie	Inowrocław	Janikowo*
56.	Warmińsko-Mazurskie	Giżycko	Giżycko (rural)*
57.	Wielkopolskie	Chodzież	Margonin*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

3. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informon të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 211, datë 26.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve të shfaqur në shtetin e Polonisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR

Nr. 221, datë 2.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E SUEDISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Suedisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit 1
Höör*
Sjöbo*
Torsås*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

3. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.



5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 1426, datë 30.12.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Suedisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Drejtoria e Politikave Veterinare, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 222, datë 2.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË PSEUDOPESTIT TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E GJERMANISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;

b) zogjve 24-orësh;

c) mishit të freskët;

ç) materialit biologjik të shpendëve të pashoqëruar me test diagnostik PCR të kryer 14 ditë përpara mbledhjes, që vërteton mosprezencën e virusit;

d) vezëve dhe produktet e vezëve të shpendëve, ku nuk është siguruar shkatërrimi i virusit të pseudopestit, përkatësisht në vezën e plotë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 55°C në 2,521 sekonda, në vezën e lëngshme nuk është bërë trajtimi në 55°C në 2,278 sekonda, në të verdhën e vezës me 10% kriposje nuk është bërë trajtimi me temperaturë 55°C në 176 sekonda dhe në të bardhën e vezës së tharë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 57°C në 50.4 orë;

dh) produktet e mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht përkatësisht:

i. 65°C në 39.8 sekonda;

ii. 70°C në 3.6 sekonda;

iii. 74°C në 0.5 sekonda;

iv. 80°C në 0.03 sekonda;

e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e pseudopestit të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1.	Bayern	Erding	Steinkirchen*
2.	Brandenburg	Oder-Spree	Neuzelle*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Importi dhe tranzitimi i shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, mishit të freskët, materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produktet e mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve, lejohet nga zona dhe kompartamente të shtetit të Gjermanisë, të cilat nuk kanë pasur njofim të sëmundjes së pseudopestit të shpendëve për 12 muajt e fundit.

4. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë,



zogjve 24-orësh, mishit të freskët, materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produktet e mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve që vijnë nga zonat e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve të informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

7. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

8. Urdhri nr. 187, datë 23.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë”, shfuqizohet.

9. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 228, datë 3.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E GJERMANISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Neuhardenberg*
2.	Bayern	Dingolfing-Landau	Simbach*
3.	Schleswig-Holstein	Steinburg	Krempenmarsch*
4.	Schleswig-Holstein	Steinburg	Schenefeld*
5.	Mecklenburg-Vorpommern	Rostock	Tessin*
6.	Mecklenburg-Vorpommern	Ludwigslust-Parchim	Ludwigslust-Land*
7.	Nordrhein-Westfalen	Paderborn	Delbrück*
8.	Nordrhein-Westfalen	Recklinghausen	Dorsten*
9.	Thüringen	Greiz	Zeulenroda-Triebes*
10.	Schleswig-Holstein	Plön	Lütjenburg*
11.	Niedersachsen	Cloppenburg	Garrel*
12.	Niedersachsen	Diepholz	Stuhr*
13.	Brandenburg	Potsdam-Mittelmark	Beetzsee*
14.	Mecklenburg-Vorpommern	Mecklenburgische Seenplatte	Röbel-Müritz*
15.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Greifswald	Torgelow-Ferdinandshof*
16.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Bergen auf Rügen*
17.	Brandenburg	Oberhavel	Kremmen*
18.	Baden-Württemberg	Alb-Donau-Kreis	Langenau*
19.	Niedersachsen	Cloppenburg	Bösel*
20.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Geldern*
21.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Goch*
22.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Rees*
23.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kevelaer*
24.	Niedersachsen	Vechta	Vechta*
25.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Barnim-Oderbruch*
26.	Brandenburg	Prignitz	Plattinburg*
27.	Niedersachsen	Diepholz	Barnstorf*
28.	Schleswig-Holstein	Nordfriesland	Föhr-Amrum*
29.	Schleswig-Holstein	Nordfriesland	Sylt*
30.	Niedersachsen	Emsland	Geeste*
31.	Niedersachsen	Stade	Fredenbeck*
32.	Niedersachsen	Harburg	Tostedt*
33.	Niedersachsen	Oldenburg	Ganderkesee*
34.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Greifswald	Peenetal/Loitz*
35.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Letschin*
36.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Wriezen*
37.	Hessen	Wetteraukreis	Rockenberg*
38.	Niedersachsen	Cloppenburg	Friesoythe*
39.	Brandenburg	Uckermark	Lychen*
40.	Nordrhein-Westfalen	Wesel	Kamp-Lintfort*
41.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Selsingen*
42.	Niedersachsen	Vechta	Goldenstedt*
43.	Thüringen	Nordhausen	Ellrich*
44.	Sachsen-Anhalt	Mansfeld-Südharz	Goldene Aue*
45.	Niedersachsen	Emsland	Lengerich*
46.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Bremervörde*



47.	Niedersachsen	Stade	Oldendorf-Himmelpforten*
48.	Niedersachsen	Oldenburg	Harpstedt*
49.	Niedersachsen	Diepholz	Altes Amt Lemförde*
50.	Niedersachsen	Diepholz	Rehden*
51.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Miltzow*
52.	Sachsen	Meißen	Ebersbach*
53.	Bayern	Straubing-Bogen	Geiselhöring*
54.	Nordrhein-Westfalen	Rhein-Erft-Kreis	Hürth*
55.	Niedersachsen	Verden	Thedinghausen*
56.	Niedersachsen	Oldenburg	Großenkneten*
57.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Rietberg*
58.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Verl*
59.	Schleswig-Holstein	Segeberg	Trave-Land*
60.	Niedersachsen	Grafschaft Bentheim	Wietmarschen*
61.	Nordrhein-Westfalen	Coesfeld	Lüdinghausen*
62.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kleve*
63.	Schleswig-Holstein	Segeberg	Leezen*
64.	Niedersachsen	Oldenburg	Döttingen*
65.	Sachsen-Anhalt	Anhalt-Bitterfeld	Zerbst/Anhalt*
66.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Versmold*
67.	Schleswig-Holstein	Ostholstein	Fehmarn*
68.	Niedersachsen	Aurich	Domum*
69.	Nordrhein-Westfalen	Viersen	Kempen*
70.	Niedersachsen	Cloppenburg	Saterland*
71.	Niedersachsen	Osnabrück	Ostercappeln*
72.	Sachsen	Leipzig	Grimma*
73.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Recknitz-Trebelta*
74.	Sachsen-Anhalt	Altmarkkreis Salzwedel	Gardelegen*
75.	Niedersachsen	Emsland	Haselünne*
76.	Brandenburg	Havelland	Ketzin/Havel*
77.	Baden-Württemberg	Schwarzwald-Baar-Kreis	Donaueschingen*
78.	Sachsen	Nordsachsen	Wernsdorf*
79.	Nordrhein-Westfalen	Hamm	Hamm*
80.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Sottrum*
81.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Weeze*
82.	Mecklenburg-Vorpommern	Ludwigslust-Parchim	Goldberg-Mildenitz*
83.	Mecklenburg-Vorpommern	Rostock	Bützow-Land*
84.	Niedersachsen	Göttingen	Gieboldehausen*
85.	Niedersachsen	Cloppenburg	Essen (Oldenburg)*
86.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Golzow*
87.	Hessen	Gießen	Hungen*
88.	Bayern	Cham	Furth im Wald*
89.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kranenburg*
90.	Sachsen-Anhalt	Jerichower Land	Möckern*
91.	Sachsen	Leipzig	Geithain*
92.	Niedersachsen	Osnabrück	Artland*
93.	Sachsen-Anhalt	Harz	Osterwieck*
94.	Brandenburg	Teltow-Fläming	Trebbin*
95.	Schleswig-Holstein	Ostholstein	Eutin*
96.	Brandenburg	Ostprignitz-Ruppin	Heiligengrabe*
97.	Niedersachsen	Cloppenburg	Barbel*
98.	Nordrhein-Westfalen	Hochsauerlandkreis	Meschede*
99.	Thüringen	Kyffhäuserkreis	Kyffhäuserland*
100.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Seelow*
101.	Niedersachsen	Cloppenburg	Emstek*
102.	Niedersachsen	Leer	Moormerland*
103.	Niedersachsen	Wilhelmshaven	Wilhelmshaven*
104.	Niedersachsen	Schaumburg	Bückeburg*
105.	Sachsen-Anhalt	Börde	Oschersleben (Bode)*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.

3. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar

termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht, që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 215, datë 27.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 229, datë 3.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË PSEUDOPESTIT TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E POLONISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,



URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;

b) zogjve 24-orësh;

c) mishit të freskët;

ç) materialit biologjik të shpendëve të pashoqëruar me test diagnostik PCR të kryer 14 ditë përpara mbledhjes, që vërteton mosprezencën e virusit;

d) vezëve dhe produktet e vezëve të shpendëve, ku nuk është siguruar shkatërrimi i virusit të pseudopestit, përkatësisht në vezën e plotë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 55°C në 2,521 sekonda, në vezën e lëngshme nuk është bërë trajtimi në 55°C në 2,278 sekonda, në të bardhën e vezës me 10% kriposje nuk është bërë trajtimi me temperaturë 55°C në 176 sekonda dhe në të bardhën e vezës së tharë nuk është bërë trajtimi në temperaturën 57°C në 50.4 orë;

dh) produktet e mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht përkatësisht:

i. 65°C në 39.8 sekonda;

ii. 70°C në 3.6 sekonda;

iii. 74°C në 0.5 sekonda;

iv. 80°C në 0.03 sekonda;

e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e pseudopestit të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Polonisë janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1.	Małopolskie	Brzesko	Czchów*
2.	Śląskie	Gliwice (City)	Gliwice*
3.	Śląskie	Gliwice	Toszek*
4.	Podlaskie	Siemiatycze	Nurzec-Stacja*
5.	Podlaskie	Białystok	Łapy*
6.	Małopolskie	Tarnów	Wojnicz*
7.	Kujawsko-Pomorskie	Toruń	Chelmża (rural)*
8.	Małopolskie	Bochnia	Bochnia*
9.	Podkarpackie	Przemyśl	Krasieczyn*
10.	Warmińsko-Mazurskie	Działdowo	Iłowo-Osada*
11.	Podlaskie	Białystok	Supraśl*
12.	Lubelskie	Łęczna	Ludwin*
13.	Pomorskie	Nowy Dwór Gdański	Ostaszewo*
14.	Świętokrzyskie	Jędrzejów	Sędziszów*
15.	Mazowieckie	Wolomin	Źłuszcz*
16.	Podkarpackie	Przemyśl	Stubno*
17.	Małopolskie	Bochnia	Nowy Wiśnicz*
18.	Świętokrzyskie	Staszów	Staszów*
19.	Podkarpackie	Przemyśl	Medyka*

20.	Pomorskie	Malbork	Miloradz*
21.	Mazowieckie	Zuromin	Bieżuń*
22.	Mazowieckie	Zuromin	Zuromin*
23.	Łódzkie	Piotrków	Wolbórz*
24.	Łódzkie	Rawa	Rawa Mazowiecka (rural)*
25.	Pomorskie	Kartuzy	Sierakowice*
26.	Mazowieckie	Gostynin	Gostynin (rural)*
27.	Mazowieckie	Sierpc	Szczutowo*
28.	Mazowieckie	Sierpc	Rościszewo*
29.	Podkarpackie	Mielec	Radomyśl Wielki*
30.	Świętokrzyskie	Kielce	Mniów*
31.	Podlaskie	Mońki	Goniądz*
32.	Wielkopolskie	Wolsztyn	Wolsztyn*
33.	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Nowe Skalmierzyce*
34.	Kujawsko-Pomorskie	Aleksandrów	Zakrzewo*
35.	Lubuskie	Wschowa	Wschowa*
36.	Wielkopolskie	Poznań	Stęszew*
37.	Wielkopolskie	Leszno	Wąjewo*
38.	Zachodniopomorskie	Białogard	Białogard (rural)*
39.	Podlaskie	Mońki	Knyszyn*
40.	Podlaskie	Sokółka	Janów*
41.	Opolskie	Opole	Niemodlin*
42.	Warmińsko-Mazurskie	Olsztyn	Jonkowo*
43.	Wielkopolskie	Wolsztyn	Przemęt*
44.	Wielkopolskie	Wolsztyn	Siedlec*
45.	Wielkopolskie	Nowy Tomyśl	Miedzichowo*
46.	Wielkopolskie	Rawicz	Miejska Górka*
47.	Wielkopolskie	Grodzisk Wielkopolski	Grodzisk Wielkopolski*
48.	Zachodniopomorskie	Gryfino	Gryfino*
49.	Wielkopolskie	Ostrów Wielkopolski	Sieroszewice*
50.	Wielkopolskie	Nowy Tomyśl	Opalenica*
51.	Małopolskie	Dąbrowa	Olesno*
52.	Podlaskie	Mońki	Krypno*
53.	Wielkopolskie	Szamotuly	Duszyniki*
54.	Wielkopolskie	Poznań	Mosina*
55.	Mazowieckie	Maków	Plonawy-Bramura*
56.	Zachodniopomorskie	Koszalin	Sianów*
57.	Wielkopolskie	Kalisz	Opatówek*
58.	Wielkopolskie	Kalisz	Lisków*
59.	Kujawsko-Pomorskie	Radziejów	Bytów*
60.	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Nowe Miasto Nad Wartą*
61.	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Kurzętnik*
62.	Wielkopolskie	Kalisz	Ceków-Kolonia*
63.	Wielkopolskie	Środa Wielkopolska	Zaniemyśl*
64.	Kujawsko-Pomorskie	Radziejów	Osięciny*
65.	Dolnośląskie	Milicz	Krośnice*
66.	Wielkopolskie	Kalisz	Koźminek*
67.	Warmińsko-Mazurskie	Ilawa	Lubawa (rural)*
68.	Łódzkie	Skiermiewice	Lipce Reymontowskie*
69.	Łódzkie	Sieradz	Goszczanów*
70.	Wielkopolskie	Śrem	Śrem*
71.	Wielkopolskie	Leszno	Rydzyna*
72.	Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto	Biskupiec*
73.	Łódzkie	Łowicz	Zduny*
74.	Wielkopolskie	Szamotuly	Kaźmierz*
75.	Wielkopolskie	Pleszew	Goluchów*
76.	Mazowieckie	Płock (City)	Płock*

Shënim. Simboli (*) nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.



3. Importi dhe tranzitimi i shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, mishit të freskët, materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produktet e mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve, lejohet nga zona dhe kompartamente të shtetit të Polonisë, të cilat nuk kanë pasur njoftim të sëmundjes së pseudopestit të shpendëve për 12 muajt e fundit.

4. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, mishit të freskët, materialit biologjik, vezëve dhe produkteve të vezëve, produktet e mishit të shpendëve dhe nënprodukteve të shpendëve që vijnë nga zonat e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve të informojnë të gjitha subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

7. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

8. Urdhri nr. 186, datë 23.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së pseudopestit, të shfaqur në shtetin e Polonisë”, shfuqizohet.

9. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR

Nr. 230, datë 3.3.2026

PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ SËMUNDJES SË GJUHËS BLU, TË SHFAQUR NË SHTETIN E PORTUGALISË

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës dhe të pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe të tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

a) kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë;

b) spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Portugalisë, janë sipas ndarjeve administrative të tabelës së mëposhtme:

Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
Beja	Vidigueira	Vidigueira*
Évora	Évora	Torre De Coelheiros*
Évora	Reguengos de Monsaraz	Reguengos De Monsaraz*
Portalegre	Elvas	Barbacena*
Setúbal	Alcácer do Sal	Torrão*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Importi dhe tranzitimi nga ndarjet administrative, të cilat nuk janë të cituara në tabelën e mësipërme, lejohet vetëm nëse plotësohen kushtet e mëposhtme:

a) Certifikata shëndetësore veterinare vërteton që kafshët e gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e dërgesës; dhe

ii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 60 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës; ose



iii. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 28 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë asaj periudhe i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, të kryera të paktën 28 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët; ose

iv. kanë qenë të mbrojtur nga sulmet e mushkonjave të gjinisë *Culicoides*, në përputhje me nenin 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët për të paktën 14 ditë para dërgesës dhe gjatë transportit në vendin e dërgesës, dhe gjatë kësaj periudhe i janë nënshtruar një testi identifikimi të agjentit të sëmundjes, me rezultate negative, të kryer të paktën 14 ditë pas futjes në stabilimentin e mbrojtur nga vektorët;

b) Janë:

i. vaksinuar, të paktën 60 ditë përpara dërgesës, kundër të gjithë serotipave të demonstruar të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje, në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

ii. identifikuar si të vaksinuar; ose

iii. është demonstruar se kishte antitrupe për të paktën 60 ditë përpara dërgesës kundër të gjithë serotipave të demonstruar se janë të pranishëm në popullatën burimore nëpërmjet një programi mbikëqyrjeje në përputhje me nenet 8.3.14 deri në 8.3.17 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore;

c) Certifikata shëndetësore veterinare vërteton që meshkujt dhurues të spermës së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1 të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore për të paktën 60 ditë para fillimit dhe gjatë mbledhjes së spermës; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për zbulimin e antitropave ndaj virusit të gjuhës blu, me rezultate negative, midis 28 dhe 60 ditësh pas çdo grumbullimi për këtë ngarkesë; ose

iv. i janë nënshtruar një testi identifikimi të agjentit të sëmundjes në mostrat e gjakut të mbledhura në fillim dhe përfundim të, dhe të paktën çdo 7 ditë (testi i izolimit të virusit) ose të paktën çdo

28 ditë (testi PCR) gjatë mbledhjes së spermës për këtë ngarkesë, me rezultate negative;

v. sperma është mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.6 dhe 4.7 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

ç) Certifikata shëndetësore veterinare vërteton që femrat dhuruese të embrioneve *in vivo* së kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë:

i. nuk kanë treguar asnjë shenjë klinike të gjuhës blu në ditën e mbledhjes; dhe

ii. janë mbajtur në një stabiliment të mbrojtur nga vektorët, në përputhje me pikën 1, të nenit 8.3.13 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, për të paktën 60 ditë përpara fillimit dhe gjatë mbledhjes së embrioneve; ose

iii. i janë nënshtruar një testi serologjik për të zbuluar antitrupe ndaj virusit të gjuhës blu midis 28 dhe 60 ditësh pas grumbullimit, me rezultate negative; ose

iv. i janë nënshtruar një testi për identifikimin e agjentit të sëmundjes në një kampion gjaku të marrë në ditën e mbledhjes së embrioneve, me rezultate negative;

v. embrionet janë mbledhur, përpunuar dhe ruajtur në përputhje me kapitujt 4.8., 4.9 dhe 4.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore, sipas rastit;

vi. sperma e përdorur për fekundimin e ovociteve ishte në përputhje me nenin 8.3.9 ose nenin 8.3.10 të Kodit Shëndetësor të Kafshëve Tokësore.

4. Certifikata veterinare shëndetësore garanton origjinën e tyre sipas përcaktimeve në pikat 2 dhe 3 të këtij urdhri.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjitha subjektet importuese të kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.

6. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

7. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht, brenda 24 orëve Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit për çdo ngarkesë të të gjitha kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë, spermën dhe embrionet e kafshëve të gjalla të llojit ruminantë dhe kamelidë.



8. Urdhri nr. 219, datë 2.3.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Portugalisë”, shfuqizohet.

9. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 231, datë 4.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E HUNGARISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutës dhe pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- d) materialit biologjik të shpendëve;
- e) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;
- e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr.	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2
1.	Csongrád-Csanád	Szentes*
2.	Nógrád	Balassagyarmat*

3.	Békés	Orosháza*
4.	Békés	Szarvas*
5.	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmárton*
6.	Békés	Mezőkovácsháza*
7.	Bács-Kiskun	Kecskemét*
8.	Csongrád-Csanád	Szeged*
9.	Bács-Kiskun	Kiskunfélegyháza*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Certifikata veterinare të garantojë origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjithë subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve, për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht që vijnë nga vendet e sipërcituara në pikën 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 209, datë 26.2.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Hungarisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri



URDHËR

Nr. 232, datë 4.3.2026

**PËR SHFUQIZIMIN E URDHËRIT
NR. 972, DATË 7.10.2025, “PËR
DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË GJUHËS BLU, TË
SHFAQUR NË SHETËTIN E BOSNJË-
HERCEGOVINËS”**

Mbështetur në nenin 102, pika 4 e Kushtetutës; të pikës 3, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar dhe nenit 113, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurës Administrative të Republikës së Shqipërisë”,

URDHËROJ:

1. Shfuqizimin e urdhrit nr. 972, datë 7.10.2025, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së gjuhës blu, të shfaqur në shtetin e Bosnjë-Hercegovinës”.

2. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL

Fatmir Guri

URDHËR

Nr. 233, datë 4.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHETËTIN E GJERMANISË**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutës dhe pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe tranzitimit nga zonat e përcaktuara në pikën 2 të këtij urdhri për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;

dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;

e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Zonat e prekura me sëmundjen e influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë, janë sipas tabelës së mëposhtme:

Nr	Ndarja administrative e nivelit 1	Ndarja administrative e nivelit 2	Ndarja administrative e nivelit 3
1.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Neuhardenberg*
2.	Bayern	Dingolfing-Landau	Simbach*
3.	Schleswig-Holstein	Steinburg	Krempemarsch*
4.	Schleswig-Holstein	Steinburg	Schenefeld*
5.	Mecklenburg-Vorpommern	Rostock	Tessin*
6.	Mecklenburg-Vorpommern	Ludwigslust-Parchim	Ludwigslust-Land*
7.	Nordrhein-Westfalen	Paderborn	Delbrück*
8.	Nordrhein-Westfalen	Recklinghausen	Dorsten*
9.	Thüringen	Greiz	Zeulenroda-Triebes*
10.	Schleswig-Holstein	Plön	Lütjenburg*
11.	Niedersachsen	Cloppenburg	Garrel*
12.	Niedersachsen	Diepholz	Stuhr*
13.	Brandenburg	Potsdam-Mittelmark	Beetzsee*
14.	Mecklenburg-Vorpommern	Mecklenburgische Seenplatte	Röbel-Müritz*
15.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Greifswald	Torgelow-Ferdinandshof*
16.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Bergen auf Rügen*
17.	Brandenburg	Oberhavel	Kremmen*
18.	Baden-Württemberg	Alb-Donau-Kreis	Langenau*
19.	Niedersachsen	Cloppenburg	Bösel*
20.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Geldern*
21.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Goch*
22.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Rees*
23.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kevelaer*
24.	Niedersachsen	Vechta	Vechta*
25.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Barnim-Oderbruch*
26.	Brandenburg	Prignitz	Plattinburg*
27.	Niedersachsen	Diepholz	Barnstorf*
28.	Schleswig-Holstein	Nordfriesland	Föhr-Amrum*



29.	Schleswig-Holstein	Nordfriesland	Sylt*
30.	Niedersachsen	Emsland	Geeste*
31.	Niedersachsen	Stade	Fredenbeck*
32.	Niedersachsen	Harburg	Tostedt*
33.	Niedersachsen	Oldenburg	Ganderkesee*
34.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Greifswald	Peenetal/Loitz*
35.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Letschin*
36.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Wriezen*
37.	Hessen	Wetteraukreis	Rockenberg*
38.	Niedersachsen	Cloppenburg	Friesoythe*
39.	Brandenburg	Uckermark	Lychen*
40.	Nordrhein-Westfalen	Wesel	Kamp-Lintfort*
41.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Selsingen*
42.	Niedersachsen	Vechta	Goldenstedt*
43.	Thüringen	Nordhausen	Ellrich*
44.	Sachsen-Anhalt	Mansfeld-Südharz	Goldene Aue*
45.	Niedersachsen	Emsland	Lengerich*
46.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Bremervörde*
47.	Niedersachsen	Stade	Oldendorf-Himmelpforten*
48.	Niedersachsen	Oldenburg	Harpstedt*
49.	Niedersachsen	Diepholz	Altes Amt Lemförde*
50.	Niedersachsen	Diepholz	Rehden*
51.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Miltzow*
52.	Sachsen	Meißen	Ebersbach*
53.	Bayern	Straubing-Bogen	Geiselhöring*
54.	Nordrhein-Westfalen	Rhein-Erft-Kreis	Hürth*
55.	Niedersachsen	Verden	Thedinghausen*
56.	Niedersachsen	Oldenburg	Großenkneten*
57.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Rietberg*
58.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Verl*
59.	Schleswig-Holstein	Segeberg	Trave-Land*
60.	Niedersachsen	Grafschaft Bentheim	Wietmarschen*
61.	Nordrhein-Westfalen	Coesfeld	Lüdinghausen*
62.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kleve*
63.	Schleswig-Holstein	Segeberg	Leezen*
64.	Niedersachsen	Oldenburg	Dötlingen*
65.	Sachsen-Anhalt	Anhalt-Bitterfeld	Zerbst/Anhalt*
66.	Nordrhein-Westfalen	Gütersloh	Versmold*
67.	Schleswig-Holstein	Ostholstein	Fehmarn*
68.	Niedersachsen	Aurich	Dornum*
69.	Nordrhein-Westfalen	Viersen	Kempen*
70.	Niedersachsen	Cloppenburg	Saterland*
71.	Niedersachsen	Osnabrück	Ostercappeln*
72.	Sachsen	Leipzig	Grimma*
73.	Mecklenburg-Vorpommern	Vorpommern-Rügen	Recknitz-Trebelta*
74.	Sachsen-Anhalt	Altmarkkreis Salzwedel	Gardelegen*
75.	Niedersachsen	Emsland	Haselünne*
76.	Brandenburg	Havelland	Ketzin/Havel*
77.	Baden-Württemberg	Schwarzwald-Baar-Kreis	Donaueschingen*

78.	Sachsen	Nordsachsen	Wernsdorf*
79.	Nordrhein-Westfalen	Hamm	Hamm*
80.	Niedersachsen	Rotenburg (Wümme)	Sottrum*
81.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Weeze*
82.	Mecklenburg-Vorpommern	Ludwigslust-Parchim	Goldberg-Mildenitz*
83.	Mecklenburg-Vorpommern	Rostock	Bützow-Land*
84.	Niedersachsen	Göttingen	Gieboldehausen*
85.	Niedersachsen	Cloppenburg	Essen (Oldenburg)*
86.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Golzow*
87.	Hessen	Gießen	Hungen*
88.	Bayern	Cham	Furth im Wald*
89.	Nordrhein-Westfalen	Kleve	Kranenburg*
90.	Sachsen-Anhalt	Jerichower Land	Möckern*
91.	Sachsen	Leipzig	Geithain*
92.	Niedersachsen	Osnabrück	Artland*
93.	Sachsen-Anhalt	Harz	Osterwieck*
94.	Brandenburg	Teltow-Fläming	Trebbin*
95.	Schleswig-Holstein	Ostholstein	Eutin*
96.	Brandenburg	Ostprignitz-Ruppin	Heiligengrabe*
97.	Niedersachsen	Cloppenburg	Barfel*
98.	Nordrhein-Westfalen	Hochsauerlandkreis	Meschede*
99.	Thüringen	Kyffhäuserkreis	Kyffhäuserland*
100.	Brandenburg	Märkisch-Oderland	Seelow*
101.	Niedersachsen	Cloppenburg	Emstek*
102.	Niedersachsen	Leer	Moormerland*
103.	Niedersachsen	Wilhelmshaven	Wilhelmshaven*
104.	Niedersachsen	Schaumburg	Bückeburg*
105.	Sachsen-Anhalt	Börde	Oschersleben (Bode)*
106.	Sachsen	Mittelsachsen	Ostrau*

Shënim. Simboli () nënkupton zonën e infektuar që bllokohet.*

3. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

4. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjithë subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

5. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

6. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin



Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

7. Urdhri nr. 228, datë 3.3.2026, “Për disa masa mbrojtëse ndaj sëmundjes së influencës aviare me patogjenitet të lartë të shpendëve, të shfaqur në shtetin e Gjermanisë”, shfuqizohet.

8. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri

URDHËR
Nr. 234, datë 4.3.2026

**PËR DISA MASA MBROJTËSE NDAJ
SËMUNDJES SË INFLUENCËS AVIARE
ME PATOGJENITET TË LARTË TË
SHPENDËVE, TË SHFAQUR NË
SHTETIN E MALIT TË ZI**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutës dhe pikës 1, të nenit 43, të ligjit nr. 10465, datë 29.9.2011, “Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Ndalimin e importit dhe tranzitimit nga i gjithë shteti i Malit të Zi për në territorin e Republikës së Shqipërisë, të:

- a) shpendëve të gjallë shtëpiakë;
- b) zogjve 24-orësh;
- c) shpendëve dekorativë;
- ç) materialit biologjik të shpendëve;
- d) vezëve të shpendëve;
- dh) mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht;

e) nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht.

2. Certifikata veterinare garanton origjinën e ngarkesës së ardhur.

3. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit dhe Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve informojnë të gjithë subjektet importuese të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht për hyrjen në fuqi të këtij urdhri.

4. Ky urdhër nuk zbatohet për ngarkesat e certifikuara para datës së hyrjes në fuqi të këtij urdhri.

5. Autoriteti Kombëtar i Ushqimit informon rregullisht Drejtorinë e Përgjithshme të Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit dhe Autoritetin Kombëtar të Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve për çdo ngarkesë të shpendëve të gjallë shtëpiakë, zogjve 24-orësh, shpendëve dekorativë, materialit biologjik, vezëve të shpendëve, mishit të shpendëve të patrajtuar termikisht dhe nënprodukteve të shpendëve të patrajtuar termikisht që vijnë nga vendet e sipërcituara, sipas pikës 2 të këtij urdhri.

6. Për zbatimin e këtij urdhri ngarkohen Drejtoria e Përgjithshme e Zhvillimit në Fushën e Sigurisë Ushqimore, Veterinarisë, Mbrojtjes së Bimëve dhe Peshkimit, Autoriteti Kombëtar i Veterinarisë dhe Mbrojtjes së Bimëve dhe Autoriteti Kombëtar i Ushqimit.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

NË MUNGESË DHE ME URDHËR
ZËVENDËSMINISTËR I BUJQËSISË
DHE ZHVILLIMIT RURAL
Fatmir Guri



VENDIM
Nr. 3, datë 15.1.2026

**NË EMËR TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Marsida Xhaferllari,	kryesuese;
Fiona Papajorgji,	anëtare;
Sonila Bejtja,	anëtare;
Sandër Beci,	anëtar;
Ilir Toska,	anëtar;
Genti Ibrahim,	anëtar;
Asim Vokshi,	anëtar;
Marjana Semini	anëtare,

me sekretare Anjeza Puka, në datën 17.12.2025
mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të
dokumenteve çështjen nr. 15 (S) 2025 të Regjistrit
Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Sali Berisha, përfaqësuar nga
avokate Klodiana Gjyzari, me prokurë të posaçme.

SUBJEKT I INTERESUAR

Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe
Krimit të Organizuar, përfaqësuar nga prokurori
Arben Kraja.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 400, datë
30.7.2024, të Gjykatës së Posaçme së Shkallës së
Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr.
172 (87-2024-248), datë 13.9.2024, të Gjykatës së
Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e
Organizuar; nr. 00-2024-2076, datë 17.12.2024, të
Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të
papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së
Shqipërisë.

Detyrimi i Ministrisë së Financave të rimbursojë
shpenzimet e kryera deri në masën 200.000 lekë.

BAZA LIGJORE: Nenet 15, 17, 18, 27, 28, 42,
131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja
“I”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë
(*Kushtetuta*); nenet 5, pika 1, shkronjat “b” dhe “c”,
8, 10, 14, 17 dhe 18 të Konventës Evropiane për të
Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); nenet 9, 14 dhe 26 të
Paktit Ndërkombëtar për të Drejtat Civile dhe
Politike, të ratifikuar me ligjin nr. 7510, datë
8.8.1991, “Për aderimin e Republikës së Shqipërisë
në Paktin Ndërkombëtar për të Drejtat Civile dhe
Politike”; nenet 27 dhe 71/a të ligjit nr. 8577, datë
10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e

Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,
të ndryshuar (*Ligji Organik i Gjykatës*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marjana Semini,
mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të
kërkuesit Sali Berisha (*kërkuesi*), i cili ka kërkuar
pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të
subjektit të interesuar, Prokurorisë së Posaçme
kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar
(*Prokuroria e Posaçme*), që ka kërkuar rrëzimin e
kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi është aktualisht politikan, drejtues i
partisë kryesore opozitare dhe deputet i Kuvendit, si
dhe ish-president dhe ish-kryeministër. Mbi bazën e
një kallëzimi për kryerjen e disa veprave penale nga
funksionarë të lartë shtetërorë, të bërë nga shtetasi
T.B., i cili në atë kohë ka qenë kryetari i grupit
parlamentar të partisë në pushtet, Prokuroria e
Posaçme në vitin 2020 ka regjistruar procedimin
penal nr. 287 (*procedimi penal nr. 287/2020*) për
veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës
penale ose veprimtarisë kriminale”, të parashikuar
nga neni 287 i Kodit Penal (KP). Objekti i kallëzimit
dhe i hetimit në vijim lidhet me procesin e kthimit të
pronës në favor të 5 familjeve ish-pronare, procesin
e privatizimit të pronës shtetërore (të objekteve të
ish-klubit sportiv “Partizani”), procesin e ndryshimit
të destinacionit dhe, më pas, edhe të zhvillimit të
pronës.

2. Me urdhrin e datës 2.10.2023, prokurorët e
çështjes kanë shënuar në regjistrin e njoftimit të
veprave penale edhe emrin e kërkuesit, si të dyshuar
për kryerjen e veprës penale “Korrupsioni pasiv i
funksionarëve të lartë shtetërorë ose i të zgjedhurve
vendorë”, në bashkëpunim me shtetasit J.M. dhe
F.B., të parashikuar nga nenet 260 e 25 të KP-së. Për
sa i përket kërkuesit, faktet penale objekt hetimi
lidhen me sjelljen e dyshuar të tij gjatë kohës kur ai
ka ushtruar funksionin e Kryeministrit, pas vitit
2005, në proceset e kthimit të pronës, të privatizimit
të pronës shtetërore (objekteve të ish-klubit sportiv
“Partizani” në varësi të Ministrisë së Mbrojtjes dhe



të klubit shumësportesh “Partizani” në varësi të Ministrisë së Kulturës), si dhe të ndryshimit të destinacionit e të zhvillimit të pronës, duke favorizuar shtetasit J.M., F.B. e X.H.B., ku këta të fundit dhe shoqëria e lidhur me ta kanë realizuar ndërtimin e një blloku pallatesh. Për këto procese dyshohet se janë dhënë dhe marrë përfitime monetare, paligjshmëria në origjinën e të cilave është fshehur nëpërmjet veprimeve financiare, transaksioneve të copëzuara ose në *cash*.

i. Procesi i parë

3. Në datën 16.10.2023 Prokuroria e Posaçme ka paraqitur në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO-ja e Shkallës së Parë*) kërkesën për caktimin e masave të sigurimit personal ndaj personave nën hetim, përfshirë edhe kërkuesin, për të cilin është kërkuar vendosja e masave të sigurimit personal “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*” dhe “*Ndalimi i daljes jashtë shtetit*”, të parashikuara nga nenet 234 dhe 233 të Kodit të Procedurës Penale (KPP).

4. Mbi kërkesën e Prokurorisë së Posaçme, GJKKO-ja e Shkallës së Parë, gjyqtari i hetimeve paraprake, me vendimin nr. 112, datë 20.10.2023 (*vendimi nr. 112/2023*), ka vendosur të pranojë kërkesën e Prokurorisë së Posaçme, duke caktuar për kërkuesin masat e sigurimit personal “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*” dhe “*Ndalimi i daljes jashtë shtetit*”. Me vendimin nr. 117, datë 26.10.2023 (*vendimi nr. 117/2023*), GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka disponuar me vazhdimin e këtyre masave. Ky vendim është miratuar nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO-ja e Apelit*) me vendimin nr. 56 (87-2023-156), datë 21.11.2023, ndërsa Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-384, datë 5.3.2024, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi. Ky proces gjyqësor është bërë objekt kontrolli nga Gjykata Kushtetuese (*Gjykata*), e cila, me vendimin nr. 81, datë 21.11.2024 (*vendimi nr. 81/2024*), ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesës dhe shfuqizimin e këtyre vendimeve gjyqësore, si të papajftueshme me Kushtetutën, vetëm për pjesën që kanë caktuar masën e sigurimit personal “*Ndalimi i daljes jashtë shtetit*” ndaj kërkuesit Sali Berisha.

ii. Procesi i dytë

5. Ndërkohë, duke qenë se kërkuesi nuk ka respektuar një prej detyrimeve të vendosura me vendimin nr. 112/2023 të GJKKO-së së Shkallës së Parë, të konfirmuar me vendimin nr. 117/2023 të kësaj të fundit, konkretisht “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*”, Prokuroria e Posaçme i ka kërkuar Kuvendit dhënien e autorizimit për arrestimin/heqjen e lirisë së tij për zëvendësimin e masave të sigurimit personal nga “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*” dhe “*Ndalimi i daljes jashtë shtetit*”, në atë “*Arresti në burg/shtëpi*”, të parashikuara nga nenet 237 dhe 238 të KPP-së.

6. Mbi bazën e rekomandimit të Këshillit për Rregulloren, Mandatet dhe Imunitetin, Kuvendi, i mbledhur në seancë plenare në datën 21.12.2023, me vendimin nr. 127, datë 21.12.2023, ka vendosur pranimin e kërkesës së Prokurorisë së Posaçme për dhënien e autorizimit për arrestimin/heqjen e lirisë së kërkuesit nëpërmjet zëvendësimit të masës së sigurimit. Në datën 22.12.2023 Prokuroria e Posaçme ka paraqitur pranë GJKKO-së së Shkallës së Parë (gjyqtarit të hetimeve paraprake) kërkesën për zëvendësimin e masës së sigurimit personal ndaj kërkuesit, e cila është pranuar me vendimin nr. 520, datë 30.12.2023 të asaj gjykate (*vendimi nr. 520/2023*), duke u caktuar ndaj kërkuesit masa e sigurimit “*Arresti në shtëpi*”. Ky vendim është miratuar nga GJKKO-ja e Apelit me vendimin nr. 15 (87-2024-23), datë 25.1.2024, i cili është lënë në fuqi nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë me vendimin nr. 00-2024-667 (94), datë 9.4.2024. Edhe ky proces gjyqësor është bërë objekt i kontrollit kushtetues nga Gjykata, e cila, me vendimin nr. 1, datë 17.1.2025 (*vendimi nr. 1/2025*), ka vendosur rrëzimin e kërkesës.

7. Ndërkohë që procesi i dytë ishte në shqyrtim pranë Gjykatës, GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me vendimin nr. 674, datë 27.11.2024 (*vendimi nr. 674/2024*), ka vendosur pranimin e kërkesës së kërkuesit dhe revokimin e masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues “*Arresti në shtëpi*”, për shkak se nuk ekzistojnë më nevojat e sigurimit. Në vijim, mbi ankimin e Prokurorisë së Posaçme, GJKKO-ja e Apelit, në datën 3.1.2025, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 674/2024 të GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe zëvendësimin e masës së sigurimit “*Arresti në shtëpi*” me masën e sigurimit “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*”.

*iii. Procesi i tretë*

8. Në datën 28.6.2024 Prokuroria e Posaçme, bazuar në nenin 246, pika 6, të KPP-së, ka paraqitur pranë GJKKO-së së Shkallës së Parë informacionin me shkrim, si dhe provat e përftuara në kuadër të hetimit dymujor për kërkuesin, i cili i referohet periudhës dymujore para kësaj date, ku i kërkon asaj gjykate vijimin e zbatimit të masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi”, duke argumentuar se vijojnë të ekzistojnë kushtet dhe kriteret e vlerësuar për caktimin e masave të sigurimit, konkretisht ekziston dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova për kryerjen e veprës penale dhe dyshimi për kryerjen e saj rëndon mbi kërkuesin. Ndërsa kërkuesi, në parashtrimet e paraqitura nëpërmjet mbrojtësve të tij, i ka kërkuar GJKKO-së së Shkallës së Parë revokimin e masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”, të caktuar me vendimin nr. 520/2023 të asaj gjykate, duke argumentuar se nuk ekzistojnë kushtet dhe kriteret për caktimin e saj dhe se nevojat e hetimit nuk e diktojnë vazhdimin e masës së sigurimit.

9. GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me vendimin nr. 400, datë 30.7.2024 (*vendimi nr. 400/2024*), ka vendosur vijimin e zbatimit të masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues “Arresti në shtëpi”, të caktuar ndaj kërkuesit me vendimin nr. 520/2023 të asaj gjykate. Sipas GJKKO-së së Shkallës së Parë, nevojat e sigurimit në ngarkim të kërkuesit, lidhur me rrezikun e dëmtimit të provave, janë të tilla që justifikojnë vijimin e zbatimit të masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”. Po sipas asaj gjykate, vijon të ekzistojë mundësia që ai të ndërhyjë dhe të ndikojë në prishjen ose asgjësimin e provave dhe rreziku i largimit të tij vazhdon të jetë ende prezent. Ndaj këtij vendimi ka bërë ankim kërkuesi.

10. GJKKO-ja e Apelit, me vendimin nr. 172 (87-2024-248), datë 13.9.2024, ka vendosur miratimin e vendimit nr. 400/2024 të GJKKO-së së Shkallës së Parë. Sipas GJKKO-së së Apelit, vendimmarrja e GJKKO-së së Shkallës së Parë është e drejtë dhe nevojat e sigurimit mbeten të pandryshuara ose të qëndrueshme, njësoj si në kohën e caktimit të masave të sigurimit, pasi nuk kanë ndryshuar rrethanat për të cilat janë vendosur ato. Po sipas GJKKO-së së Apelit, ekziston frika dhe rreziku që lënia në liri e kërkuesit mund të cenojë procesin e mbledhjes dhe vërtetësisë së provave dhe për t’u shmangur procedimit, rreziqe të cilat konstatohet se janë konkrete dhe aktualisht prezente si në gjenezën e caktimit të masës së

sigurimit personal ndaj tij. Po ashtu, GJKKO-ja e Apelit ka arsyetuar se rreziku i ikjes së kërkuesit për t’u shmangur drejtësisë është i qëndrueshëm dhe aktual. Ndaj këtij vendimi ka paraqitur rekurs kërkuesi.

11. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2024-2076, datë 17.12.2024, ka vendosur mospranimin e rekursit, për shkak se nuk përmbante asnjë nga shkaqet e parashikuara nga neni 432 i KPP-së. Sipas Kolegjit Penal, gjykatat më të ulëta kanë argumentuar vendimmarrjet e tyre dhe u kanë dhënë përgjigje në thelb shkaqeve të parashtruara nga kërkuesi dhe arsyetimet e tyre janë plotësuese të njëra-tjetrës. Po sipas Kolegjit Penal, të dyja gjykatat kanë argumentuar mjaftueshëm edhe ligjshmërinë e vazhimit të zbatimit të masave të sigurimit personal ndaj të hetuarve, si dhe kanë analizuar kushtet dhe kriteret e parashikuara në ligj për caktimin e masave të sigurimit personal.

12. Në datën 11.6.2025 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij (duke kundërshtuar vendimet gjyqësore të procesit të tretë), i cili është regjistruar në të njëjtën datë.

13. Kolegji i Gjykatës në datën 29.7.2025 ka vendosur kalimin e kërkesës për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila në datën 12.9.2025 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

14. Me vendimin e datës 4.12.2025, Mbledhja e Gjyqtarëve ka vendosur rrëzimin e kërkesës se një gjyqtari për heqjen dorë nga shqyrtimi i kësaj çështjeje, duke vlerësuar se nuk ekzistojnë pengesat ligjore të parashikuara nga neni 36, pika 1, shkronja “ç”, i Ligjit Organik dhe neni 18 pika 1, shkronja “ç”, i Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës.

II**Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese**

15. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, në ankimin kushtetues individual dhe parashtrimet e tij ka pretenduar se i është cenuar:

15.1. *Për aspektin procedural - E drejta për proces të rregullt në drejtim të:*

15.1.1. *Së drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj*, pasi gjyqtarja I.Gj., që ka dhënë vendimin në shkallë të parë, është dënuar me burgim për kryerjen e veprës penale “Falsifikimi i



pasaportave, vizave”, dënim i cili më pas i është konvertuar me gjobë. Referuar dispozitave ligjore në momentin e hyrjes në fuqi të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 96/2016*), gjyqtari i cili në kohën e hyrjes në fuqi të këtij ligji rezultonte i dënuar me vendim gjyqësor të formës së prerë humbiste mandatin e magjistratit, bazuar në nenet 28, shkronja “d”, 64 dhe 66 të këtij ligji. Kërkuesi ka marrë dijeni për provat që mbështesin këtë pretendim në datën 5.5.2025 dhe në seancën gjyqësore paraprake të së njëjtës datë (5.5.2025) ka kërkuar kohë për paraqitjen e kërkesës për pavlefshmërinë e vendimit nr. 400/2024 të GJKKO-së së Shkallës së Parë. Po ashtu, për të njëjtën arsye, kërkuesi i është drejtuar edhe Këshillit të Lartë Gjyqësor (KLGF) me kërkesë për mbarimin e mandatit të magjistratit të gjyqtarës I.Gj. Kjo kërkesë e kërkuesit është lënë pa përgjigje nga KLGF-ja. Në funksion të argumentit se gjyqtarja I.Gj. nuk plotëson kriteret për të kryer detyrën e magjistrates për shkak të dënimit të saj të mëparshëm, kërkuesi parashtrohet se Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ) në çështjen *Canj kundër Shqipërisë* ka interpretuar pikërisht nenet 28 dhe 66 të ligjit nr. 96/2016, të cilat parashikojnë kriteret për t’u emëruar si magjistrat, si dhe rastet e pazgjedhshmërisë dhe të papajtushmërisë. Gjyqtarja I.Gj. nuk ka përmbushur detyrën që prej hyrjes në fuqi të ligjit nr. 96/2016, po ashtu as KLGF-ja nuk ka përmbushur detyrën e saj.

15.1.2. *Parimit të paanshmërisë në dy drejtime: Së pari*, pasi gjyqtarja I.Gj., gjyqtare e hetimit paraprak pranë GJKKO-së së Shkallës së Parë, kur kërkesa për revokimin e masës së sigurimit është paraqitur nga kërkuesi, nuk ka zbatuar afatet procedurale të parashikuara nga ligji. Ajo gjyqtare ka bërë një trajtim të ndryshëm të kërkesave të paraqitura nga kërkuesi në raport me kërkesat e paraqitura nga organi i akuzës, ndërkohë që në të dyja rastet mosrespektimi i afateve procedurale nuk shoqërohet me ndonjë pasojë. Njëanshmëria e gjyqtarës së hetimit paraprak është perceptuar nga kërkuesi nisur nga sjellja e saj. E njëjta gjyqtare ka vlerësuar më parë, me vendimin nr. 117/2023 të GJKKO-së së Shkallës së Parë, se afati prej dy ditësh është i mjaftueshëm për mbrojtësit e kërkuesit që të njihen me 42 fashikuj dhe një vendim gjyqësor prej 200 faqesh. Ndërkohë, organit të akuzës i ka dhënë 11 ditë kohë për të lexuar një material prej jo më shumë se 50 faqesh, të

relatuar nga mbrojtësit e kërkuesit në seancë, i cili ishte mbështetur në informacionin e vet organit të akuzës. Janë disa vendime të ndërmjetme të gjyqtarës I.Gj. të cilat dëshmojnë se opinioni i saj juridik ndryshon sipas opinionit juridik të organit të akuzës. Me sjelljen e saj gjyqtarja e hetimit paraprak e ka vendosur kërkuesin në pozita procedurale jo të barabarta me organin e akuzës. *Së dyti*, për shkak të dispozitave të ligjit nr. 95/2016, datë 6.10.2016, “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar” (*ligji nr. 95/2016*), pasi prokurorët dhe gjyqtarët e gjykatave të posaçme janë nën vëzhgimin e një oficeri hetues. Në këtë kuptim, gjyqtarët e gjykatave të posaçme janë objekt i një monitorimi që nuk paraqet asnjë garanci ligjore dhe institucionale.

15.1.3. *Së drejtës së aksesit dhe standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi gjykatat nuk i kanë dhënë përgjigje kërkuesit në lidhje me pretendimet e ngritura prej tij për cenimin e të drejtave dhe lirive themelore. Gjykatat nuk kanë marrë në shqyrtim pretendimin e kërkuesit për revokimin e masës së sigurimit “Arresti në shtëpi” dhe argumenti i dhënë prej tyre se ky pretendim ishte shqyrtuar në vendimmarrje të mëparshme nuk është i vërtetë. Gjykatat kanë arsyetuar se nevojat e hetimit nuk kanë ndryshuar, por nuk janë ndalur në mënyrë të posaçme në ndonjë element konkret që kishte rezultuar nga hetimi. Arsyetimet e gjykatave janë kontradiktore dhe të pakuptueshme. Gjykatat në arsyetimin e tyre kanë përdorur fraza standarde dhe arsyetime të cilat janë përdorur prej tyre edhe më parë. Në lidhje me rrezikun e ikjes së kërkuesit, gjykatat kanë dhënë të njëjtat argumente që kanë dhënë kur kanë caktuar masat e para të sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” dhe “Ndalimi i daljes jashtë shtetit”. Ato nuk kanë arsyetuar pse është i pabazuar kërkimi i kërkuesit për detyrimin e gjykatës që të verifikojë diligjencën e duhur të organit të akuzës. Nuk ka asnjë të dhënë për evidentimin e ndonjë rreziku që kërkuesi të ndikonte mbi provat.

15.2. *Për aspektin substancial – cenimi i lirisë personale në drejtim të:*

15.2.1. *Mungesës së faktit penal*, në shkelje të nenit 27, pika 2, shkronja “c”, të Kushtetutës, pasi gjykatat nuk mund të lejojnë dhe të arsyetojnë se pas katër vjetësh hetime Prokuroria e Posaçme mund të paraqitet në gjykatë dhe të mbështesë dyshimin për kryerjen prej kërkuesit të faktit penal përsëri në të



njëjtat arsye, miratimit të akteve kolegjiale. Pas katër vjetësh nga hetimi Prokuroria e Posaçme duhet të argumentojë mjaftueshëm pse pjesëmarrja në akte kolegjiale në mënyrë të arsyeshme të çon në konkluzionin se mund të përbëjë fakt penal. Gjykatat pas katër vjetësh hetime duhet të argumentonin mjaftueshëm sesi kërkuesi në cilësinë e ish-Kryeministrit duhet të parashikonte që propozimi i Këshillit të Ministrave për miratimin e ligjeve në Kuvend, miratimi po prej Këshillit të Ministrave i akteve të tjera normative ose i akteve të tjera në të cilat nuk ka përcaktime për një marrëdhënie juridike konkrete, të veçantë, do të sillte përfitime shumë vite më vonë. Gjykata në vendimin e saj nr. 1/2025 ka vlerësuar, se: “qenia e kërkuesit në cilësinë e kryetarit të një organi kolegjial, i cili ka disponuar për lirimin nga detyra të gjyqtare, nuk është shkak për të vënë në dyshim paanshmërinë e gjyqtare, për sa kohë nuk rezulton dhe nuk është provuar që ai (kërkuesi), në cilësinë e kryetarit të atij organi, të ketë pasur votë përcaktuese në këtë drejtim ose të ketë vënë në lëvizje procedimin disiplinor ndaj gjyqtare, ose të ketë pasur ndonjë rol përcaktues në procedimin disiplinor ndaj saj”. I njëjti kriter i vendosur nga Gjykata duhej të mbahej parasysh edhe nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm.

15.2.2. *Mungesës së shkakut ligjor* për moszbatimin e urdhrave të ligjshëm të gjykatës, për shkak të mosekzistencës së shkakut procedural për të cilin është kërkuar zëvendësimi i masës së sigurimit personal, pasi vendimi gjyqësor mbi bazën e të cilit ishin caktuar masat e sigurimit personal nuk ka qenë i ekzekutueshëm deri në datën 21.11.2023, kur ka marrë formë të prerë. Në datat që prokuroria pretendon se kërkuesi duhej të paraqitej në Policinë Gjyqësore, vendimi gjyqësor që ka vendosur këtë detyrim nuk ka qenë i ekzekutueshëm, pasi ndaj tij ishte bërë ankim. Në rastin e zëvendësimit të masave të sigurimit personal të vendosura ndaj kërkuesit, gjykatat nuk kanë hetuar kur ka lindur detyrimi i tij për zbatimin e masave të sigurimit të caktuara me vendimin nr. 112/2023. Arsyetimi i gjykatave se detyrimi për zbatimin e masave të sigurimit personal të vendosura me vendimin nr. 112/2023 ka lindur menjëherë me shpalljen e vendimit është i gabuar dhe në shkelje të nenit 417 të KPP-së.

15.2.3. *Standardit të arsyetimit të vendimeve gjyqësore*, pasi gjykatat nuk kanë dhënë argumente të mjaftueshme për nevojën e kohëzgjatjes së masës së

sigurimit personal “Arresti në shtëpi”; për vazhdimin e kufizimit të lirisë personale dhe të së drejtës për jetë familjare; për cenimin e lirisë së shprehjes; për cenimin e së drejtës së organizimit dhe së drejtës për të ushtruar mandatin e deputetit. Gjykatat nuk kanë arsyetuar domosdoshmërinë e vazhdimit të masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi”. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë nuk e ka arsyetuar vendimin e tij, por ka adaptuar arsyetimet e gjykatave më të ulëta, duke i vlerësuar komplementare të njëra-tjetrës. Gjykatat nuk e kanë mbështetur arsyetimin e tyre në të dhënat që kanë rezultuar nga hetimi, pasi nuk rezulton që gjatë kohës që janë zhvilluar hetimet të jetë evidentuar ndonjë e dhënë nga e cila të rezultonte përpjekja e kërkuesit për të ndikuar procesin e marrjes së provave. Arsyetimi i gjykatave është në kundërshtim me qëndrimin e organit të akuzës, sipas të cilit nuk ekziston rreziku i ikjes së kërkuesit. Konstatimet gjyqësore në vendimet e caktimit të masave të sigurimit personal nuk mund të përbëjnë “*gjë të gjykuar*”. Prokuroria e Posaçme në rastin konkret ka ndryshuar qëndrim nga ai i mbajtur në aktet fillestare për caktimin e masës së sigurimit.

15.2.4. *Parimit të mosdiskriminimit*, pasi në vendimin e GJKKO-së së Apelit nuk gjejnë pasqyrim pretendimet e ngritura nga i bashkakuzuari tjetër, në lidhje me pretendimin për “përndjekje politike”. Kërkuesi dhe subjektet e tjera të këtij procedimi nuk janë lejuar nga gjykatat të paraqesin në seancë pretendimet e tyre për motivin politik të procedimit penal. Në këtë rast, gjykatat kanë tejkaluar kufizimet e parashikuara nga KEDNJ-ja, e cila ka epërsi ndaj së drejtës së brendshme dhe zbatohet drejtpërdrejt. Qëllimi real i izolimit të kërkuesit ka qenë pengimi i ushtrimit të të drejtave të tij politike, si liria e shprehjes, liria e organizimit, si dhe ajo e përfaqësimit të zgjedhësve dhe provat për këtë janë vetë sjellja e autoriteteve shtetërore. Kërkuesi është kryetari i partisë opozitare me numrin më të lartë të deputetëve në Kuvend. Procedimi penal ka nisur nga kallëzimi i kryetarit të Grupit Parlamentar të Partisë Socialiste, parti e cila ka numrin më të lartë të deputetëve në Kuvend. Po ashtu, Kryeministri i vendit është shprehur në kongresin e Partisë Socialiste se reforma në drejtësi ka dështuar në rast se Prokuroria e Posaçme nuk heton kërkuesin.

15.2.5. *Parimit të barazisë përpara ligjit*, pasi gjykatat mbajnë standard të dyfishtë për kërkuesin, në



krahasim me shtetas të tjerë. Sipas gjykatave, vepra penale është kryer nga kërkuesi, si në rastin kur ka qenë në rolin e përfaqësuesit të organit propozues të akteve ligjore, ashtu edhe në rastet kur ka qenë në rolin e drejtuesit të organit që ka shqyrtuar propozimin e një subjekti tjetër. Ndërkohë, Gjykata e ka trajtuar ndryshe rolin e kërkuesit si kryetar i ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në marrjen pjesë dhe vendimmarrjen për akte kolegjiale individuale, me rolin e tij në marrjen pjesë dhe vendimmarrjet për akte kolegjiale normative. Gjykatat nuk kanë dhënë argumente të mjaftueshme për të provuar se kërkuesi nuk po ndiqet penalisht për motive politike.

16. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme, në mënyrë të përmblëdhur, ka prapësuar si vijon:

16.1. Për aspektin procedural

16.1.1. Pretendimet e kërkuesit për cenimin e *parimit të paanshmërisë dhe së drejtës për t'u gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj* janë të pabazuara, pasi vendimi i GJEDNJ-së, i referuar prej tij, pasqyron procesin ligjor të gjykatave vendase në rastin e gjyqtarit të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit L.D., që përfundoi me vendimin e Komisionit Disiplinor sipas parashikimit të nenit 128, pika 2, shkronja “b”, të Kushtetutës, ndaj rrethana e pretenduar nga kërkuesi kërkon rit të ndryshëm dhe është jashtë kufijve të shqyrtimit të këtij gjykimi kushtetues. Këto pretendime janë ngritur edhe në një gjykim tjetër të zhvilluar nga Gjykata, e cila, me vendimin nr. 42, datë 1.7.2025, ka arsyetuar se nuk ka ndonjë akt të organit publik të ngarkuar nga ligji që të ketë vendosur për ndalimin e ushtrimit të funksionit nga gjyqtarja I.Gj. për shkakun e pretenduar. Në këtë kuptim, ajo gjyqtare, ndërsa ka qenë në detyrë, ka vepruar në kushte legjitimiteti në ushtrimin e funksioneve në rastin konkret.

16.2. Për aspektin substancial

16.2.1. Pretendimet e kërkuesit për cenimin e të drejtave substanciale janë të pabazuara, pasi bazuar në arsyetimin e vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, ndërlihet qartë statusi i gjësë së gjykuar, për sa kohë nuk janë verifikuar/konstatuar ndryshimet e kushteve origjinare të zbatueshmërisë së masës së caktuar. Në rastin konkret, nga gjykatat e të gjitha shkallëve është respektuar kriteri kushtetues i dyshimit të arsyeshëm, si kusht *sine qua non* për justifikimin e kufizimit të lirisë personale të kërkuesit. Po ashtu, nga gjykatat është arsyetuar mjaftueshëm në lidhje me plotësimin e kushteve të

veçanta për caktimin e masës së sigurimit, rrezikut të ikjes së personit dhe rrezikut të ndërhyrjes së tij në marrjen e provave.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuesit

17. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, si edhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

18. Në lidhje me legjitimitimin *ratione personae*, Gjykata konstaton se objekt i këtij ankimi kushtetues individual janë vendimet gjyqësore të të tria shkallëve të gjykimin që kanë vendosur vijimin e zbatimit të masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi”. Gjykata vëren se në momentin e paraqitjes së ankimit kushtetues individual (11.6.2025) kërkuesi nuk ishte më nën masën e sigurimit “Arresti në shtëpi”, pasi përfundimisht prej datës 3.1.2025 gjykatat e zakonshme kanë vendosur zëvendësimin e saj me masën e sigurimit “Detyrimi për t'u paraqitur në policinë gjyqësore”. Megjithatë, kërkuesi e mbart ende statusin e viktimës, për shkak se gjykatat e zakonshme në rastin e ndryshimit të masës së sigurimit ndaj tij nuk e kanë njohur/korrigjuar shkeljen e së drejtës që pretendohet se është shkelur. Sikurse ka pohuar edhe Gjykata në vendimmarrjen e saj, ndryshimi i nevojave të sigurimit, për pasojë vendimet gjyqësore që ndryshojnë masat e sigurimit *in melius*, nuk mund të konsiderohen si korrigjime të shkeljes së pretenduar (*shih vendimin nr. 1, datë 17.1.2025, të Gjykatës Kushtetuese*). Pra, pavarësisht se masa e sigurimit “Arresti në shtëpi” e kundërshtuar nga



kërkuesi nuk është më në fuqi për shkak të ndryshimit të saj dhe, për rrjedhojë, vendimet objekt kërkese nuk sjellin më pasoja ndaj tij, kjo nuk ndryshon faktin se kërkuesi ka vuajtur një masë heqjeje të lirisë, për të cilën ai pretendon se është jokushtetuese dhe ka cenuar liritë dhe të drejtat e tij. Në këto kushte, Gjykata vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* si në aspektin procedural, ashtu edhe atë substancial, pasi jo vetëm ka qenë palë në çështjen objekt të ankimit kushtetues individual, por provon edhe interesin e drejtpërdrejtë për vënien në lëvizje të këtij gjykimi kushtetues.

19. Për sa i takon kriterit të *shterimit të mjeteve juridike efektive*, individ mund t'i drejtohet Gjykatës me ankim kushtetues individual, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Detyrimin për përmbushjen e këtij kriteri Gjykata e ka vlerësuar si në rastet e vendimeve përfundimtare, që kanë përmbyllur në themel procesin gjyqësor, ashtu edhe në rastin e vendimeve të ndërmjetme, karakteri i të cilave është konsideruar përfundimtar për qëllimet e nenit 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës. Për sa u takon këtyre të fundit, Gjykata ka pranuar se vendimet gjyqësore për caktimin e masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues që lidhet me heqjen e lirisë së individit, si përjashtim, i bëjnë ato vendime përfundimtare në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës (*shih vendimet nr. 19, datë 4.4.2023; nr. 14, datë 11.3.2021; nr. 28, datë 23.6.2011, të Gjykatës Kushtetuese*). Si të tilla, Gjykata në jurisprudencën e saj ka konsideruar si masat e sigurimit personal “Arresti në burg” (*shih vendimet nr. 83, datë 5.12.2024; nr. 40, datë 14.5.2024; nr. 28, datë 23.6.2011, të Gjykatës Kushtetuese*), ashtu edhe “Arresti në shtëpi” (*shih vendimet nr. 17, datë 13.3.2024; nr. 75, datë 22.12.2015, të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata, gjithashtu, ka marrë në shqyrtim edhe vendimet gjyqësore të dhëna në lidhje me kërkesat për zëvendësimin e masave të sigurimit (*shih vendimin nr. 40, datë 14.5.2024, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Në rastin konkret, Gjykata vëren se objekt i ankimit kushtetues individual janë vendimet gjyqësore që kanë vlerësuar informacionin dymujor të Prokurorisë së Posaçme në kuadër të procedimit penal nr. 287/2020 ndaj kërkuesit, bazuar në nenin 246, pika 6, të KPP-së, i cili parashikon se çdo dy muaj nga zbatimi i vendimit të arrestit, prokurori

informon me shkrim gjykatën që ka caktuar masën për hetimet e kryera dhe nevojat e sigurimit dhe gjykata, pasi dëgjon palët, vendos vazhdimin, zëvendësimin ose revokimin e masës së sigurimit. Për shkak të natyrës së ndërmjetme, jo përfundimtare, të këtyre vendimeve, si dhe periodicitetit të tyre, për sa kohë që ato janë dhënë në kuadër të një procedimi penal që është ende duke u zhvilluar, do të analizohet në vijim, sipas jurisprudencës kushtetuese, nëse përjashtimisht ato mund të konsiderohen përfundimtare për ushtrimin e kontrollit kushtetues ndaj tyre.

21. Për sa më lart, Gjykata konstaton se vendimet gjyqësore të kundërshtuara nëpërmjet këtij ankimi kushtetues individual, për sa kohë kanë disponuar për vijimin e zbatimit të masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues “Arresti në shtëpi”, pra në thelb për zgjatjen e saj, rezultojnë të kenë vendosur kufizime mbi të drejtat e kërkuesit të pretenduara të cenuara (*liria personale*), të cilat janë pasoje e drejtpërdrejtë e këtyre vendimeve. Gjithashtu, kërkuesi i ka kundërshtuar vendimet në fjalë në të gjitha shkallët e gjyqimit dhe ato kanë një masë autonomie nga procesi i themelit, pasi vendimi përfundimtar nuk mund të riparojë efektin e tyre. Për rrjedhojë, pavarësisht faktit se këto vendime gjyqësore kanë natyrë periodike, pasi dalin bazuar në detyrimin e prokurorit për të informuar çdo dy muaj gjykatën për hetimet e kryera dhe nevojat e sigurimit, Gjykata çmon se ato konsiderohen përfundimtare në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të Ligjit Organik të Gjykatës. Në këtë kuptim, kërkuesi ka shteruar formalisht mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve, duke ngritur në substancë pretendimet e tij.

22. Po në lidhje me *shterimin e mjeteve juridike efektive*, në drejtëm të pretendimeve të ngritura në ankimin kushtetues individual, Gjykata ka theksuar se ky kriter kërkon që pretendimet që parashtrohen përpara kësaj Gjykate të jenë paraqitur më parë në gjykatat e zakonshme, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimet nr. 5, datë 9.2.2023; nr. 12, datë 9.3.2021; nr. 8, datë 19.3.2018, të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Në rastin në shqyrtim, Gjykata vëren se për sa i përket aspektit substancial të kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, kërkuesi, ndër të tjera, ka pretenduar cenimin e *parimit të mosdiskriminimit*



dhe *barazisë përpara ligjit* të lidhur me tejkalimin e qëllimeve për të cilat lejohen kufizimet e të drejtave dhe nenin 18 të KEDNJ-së, me argumentin se ndjekja penale është shtyrë nga motive politike dhe se gjykatat në rastin e tij kanë mbajtur standard të dyfishtë në krahasim me shtetas të tjerë. Në lidhje me këto pretendime, referuar kërkesës dhe materialeve të ardhura me të, Gjykata konstaton se kërkuesi nuk i ka ngritur ato në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë. Për këtë arsye ai nuk ka shteruar mjetet juridike efektive në aspektin substancial për këto pretendime, ndaj ato nuk mund të merren në shqyrtim nga Gjykata. Për më tepër, Gjykata konstaton se kërkuesi nuk ka paraqitur argumente të mjaftueshme kushtetuese për këto pretendime.

24. Kërkuesi legjitimohet *ratione temporis*, në kuptim të përmbajtjes së nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të Ligjit Organik të Gjykatës, pasi vendimi më i fundit në kohë i kundërshtuar, ai i Gjykatës së Lartë, i datës 17.12.2024, i është komunikuar mbrojtësit të kërkuetit në adresën e tij të postës elektronike në datën 24.2.2025, ndërsa kërkesa është paraqitur në këtë Gjykatë në datën 11.6.2025, pra brenda afatit ligjor 4-mujor.

25. Në lidhje me legjitimitimin *ratione materiae*, kërkuesi, ndër të tjera, ka pretenduar edhe cenimin e *parimit të paanshmërisë*, për shkak se kur kërkesa për zëvendësimin e masës së sigurimit është paraqitur nga ai, gjyqtarja e hetimit paraprak pranë GJKKO-së së Shkallës së Parë nuk ka zbatuar afatet procedurale të parashikuara nga ligji. Sipas kërkuetit, e njëjta gjyqtare ka bërë një trajtim të ndryshëm të kërkesave të paraqitura nga ai në raport me kërkesat e paraqitura nga organi i akuzës, ndonëse, sipas tij, mosrespektimi i afateve procedurale në të dyja rastet nuk shoqërohet me ndonjë pasojë. Po sipas kërkuetit, njëanshmëria e gjyqtarës së hetimit paraprak është perceptuar prej tij nisur nga sjellja e saj, e cila e ka vendosur atë në pozita procedurale jo të barabarta me organin e akuzës.

26. Në jurisprudencën kushtetuese është pohuar se parimi i paanshmërisë nënkupton mungesën e paragjykimëve nga gjyqtarët në lidhje me çështjen e shtruar përpara tyre dhe që ata të mos veprojnë në mënyrë të tillë që të ndihmojnë interesat e njëres prej palëve. Një gjykatë duhet të jetë e paanshme jo vetëm formalisht, por edhe në mënyrë të shprehur. E drejta për t’u gjykuar përpara një gjykate kompetente, të pavarur dhe të paanshme të caktuar me ligj kërkon që drejtësia jo vetëm duhet të bëhet,

por ajo gjithashtu duhet të shikohet që bëhet (*shih vendimet nr. 49, datë 16.10.2023; nr. 38, datë 15.10.2007, të Gjykatës Kushtetuese*).

27. Gjykata ka theksuar se respektimi i parimit të paanshmërisë duhet të verifikohet duke aplikuar testin *subjektiv*, që ka të bëjë me verifikimin e bindjes ose interesit personal të një gjyqtari në një çështje të caktuar dhe testin *objektiv*, me të cilin shqyrtohet nëse gjyqtari ka ofruar garanci procedurale të mjaftueshme për të përjashtuar çdo dyshim legjitim të anshmërisë (*shih vendimet nr. 49, datë 16.10.2023; nr. 23, datë 4.11.2008; nr. 7, datë 11.3.2008, të Gjykatës Kushtetuese*). Veçanërisht për sa i përket kriterit të dytë, nëse ky kriter zbatohet për anëtarët e trupit gjykues, ai nënkupton se përveç sjelljes personale të çdo anëtari të trupit gjykues, duhet të provohet nëse ka fakte bindëse të cilat vënë në dyshim paanshmërinë. Në këtë kuadër, edhe dukja e jashtme mund të ketë njëfarë rëndësie. Në përcaktimin nëse një çështje konkrete ka arsye logjike për të dyshuar se një gjyqtar nuk është i paanshëm, këndvështrimi i atyre që ankohen për diçka të tillë është i rëndësishëm, por jo vendimtar. Në fakt, vendimtare është nëse objektiviteti i këtyre dyshimeve është mjaftueshëmrisht i bazuar (*shih vendimin nr. 49, datë 16.10.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

28. Duke iu kthyer rastit konkret, Gjykata vlerëson se ashtu sikurse ka arsyetuar edhe Gjykata e Lartë mënyra sesi disponon gjykata lidhur me çdo kërkesë të palëve gjatë procesit gjyqësor është objekt kontrolli nga gjykatat më të larta dhe nuk përbën shkak njëanshmërie. Po sipas Gjykatës së Lartë, marrja e vendimeve nga gjyqtarët dhe menaxhimi i gjykimit prej trupit gjykues dhe kryesuesit janë shfaqje e çmuarjes dhe vlerësimit që i njihet gjyqtarit në gjykimin e çështjes, si shprehje e pavarësisë dhe paanshmërisë së tij. Prandaj, Gjykata konstaton se kërkuesi nuk ka arritur të provojë lidhjen e drejtpërdrejtë të bindjes së brendshme që gjyqtarja ka krijuar në vlerësimin e informacionit të organit të akuzës dhe vijimin e zbatimit ndaj tij të masës së sigurimit personal. Në këtë kuptim, Gjykata çmon se argumentet e kërkuetit për cenimin e këtij parimi, në drejtim të elementit *objektiv*, nuk janë të mjaftueshme për të arritur në përfundimin se ka pasur njëanshmëri të gjyqtarës së GJKKO-së së Shkallës së Parë në shqyrtimin e çështjes. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se ky pretendim i kërkuetit është haptazi i papabuar.



29. Ndërsa për sa i përket pretendimit për cenimin e paanshmërisë dhe të pavarësisë, për shkak të parashikimeve të neneve 42 dhe 48-51 të ligjit nr. 95/2016, Gjykata vëren se këtë pretendim kërkuesi e ka ngritur më parë pranë saj në ankimet kushtetuese individuale të paraqitura në datat 29.7.2024 dhe 18.11.2024, të shqyrtuara përkatësisht me vendimet nr. 81/2024 (ankimi i datës 29.7.2024) dhe nr. 1/2025 (ankimi i datës 18.11.2025). Në shqyrtimin e këtij pretendimi të kërkuetit, Gjykata, me vendimin e saj nr. 81/2024, ka vlerësuar se përmbajtja e neneve 48-51 të ligjit nr. 95/2016 nuk cenon parimin e pavarësisë dhe paanshmërisë në gjykim dhe se ligji përmban garanci të mjaftueshme për të siguruar pavarësinë e gjyqtarëve në mënyrën sesi realizohet kontrolli (*shih paragrafët 65-77*). Ndërsa me vendimin nr. 1/2025, në shqyrtimin e të njëjtave argumente të paraqitura nga kërkueti, Gjykata ka evidentuar se ato i janë nënshtruar tashmë vlerësimit kushtetues dhe janë bërë objekt i një vendimmarrjeje të mëparshme kushtetuese me vendimin nr. 81/2024 të saj, duke u gjendur të pabazuara, dhe për këtë arsye nuk mund të merreshin në shqyrtim. Për të njëjtat arsye, Gjykata çmon se edhe në rastin konkret këto argumente të kërkuetit, për cenimin e parimeve të paanshmërisë dhe pavarësisë, nuk mund të merren në shqyrtim.

30. Po ashtu, Gjykata konstaton se kërkuesi ka pretenduar se i është cenuar liria personale, duke iu caktuar masa e sigurimit “Arresti në shtëpi” në *mungesë të shkakut ligjor*, pasi, sipas tij, vendimi nr. 112/2023 i GJKKO-së së Shkallës së Parë, mbi bazën e të cilit ishin caktuar masat e sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” dhe “Ndalimi i daljes jashtë shtetit”, nuk ka qenë i ekzekutueshëm deri në datën 21.11.2023, kur ka marrë formë të prerë. Sipas kërkuetit, në datat që prokuroria pretendon se ai duhej të paraqitej në Policinë Gjyqësore, vendimi gjyqësor që ka vendosur këtë detyrim nuk ka qenë i ekzekutueshëm, pasi ndaj tij ishte bërë ankim dhe se në rastin e zëvendësimit të masave të sigurimit personal të vendosura ndaj tij, gjykatat nuk kanë hetuar kur ka lindur detyrimi i kërkuetit për zbatimin e masave të sigurimit të caktuara me vendimin nr. 112/2023 të GJKKO-së së Shkallës së Parë.

31. Në lidhje me këtë pretendim të kërkuetit, Gjykata vëren se ai nuk lidhet me procesin gjyqësor, vendimet e të cilit janë objekt i këtij ankim kushtetues, por me procesin e dytë gjyqësor, në të

cilin masa e sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” është zëvendësuar me “Arresti në shtëpi”, vendimet e të cilit janë shqyrtuar nga Gjykata me vendimin nr. 1/2025. Për këtë arsye, për sa kohë këto argumente të kërkuetit nuk kanë të bëjnë me procesin gjyqësor, vendimet e të cilit janë kundërshtuar nëpërmjet këtij ankim kushtetues, por me një proces tjetër gjyqësor, i cili është bërë objekt gjykimi më parë nga Gjykata, Gjykata çmon se ky pretendim nuk mund të merret në shqyrtim.

32. Kërkuesi ka pretenduar edhe cenimin e së drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj, pasi, sipas tij, gjyqtarja I.Gj., e cila ka disponuar me vendim në gjykatën e shkallës së parë, është dënuar nga një autoritet gjyqësor i huaj për kryerjen e një veprë penale dhe për këtë shkak ajo ka qenë në kushtet e mbarimit të statusit të magistratit. Sipas kërkuetit, ai i është drejtuar edhe KLGJ-së, e cila e ka vlerësuar të panevojshme kryerjen e verifikimeve për këtë fakt.

33. Në rastin konkret, Gjykata evidenton se çështja që ngrihet nga kërkuesi ka të bëjë me faktin se gjyqtarja I.Gj. ka qenë në kushtet e ndalimit të ushtrimit të funksionit për shkak të ligjit, ndaj ushtrimi i tij në rastin konkret ka cenuar të drejtën për t’u gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj. Gjykata është shprehur edhe më parë për një pretendim të tillë, duke vërejtur se nuk ka ndonjë akt të organit publik të ngarkuar nga ligji që të ketë vendosur për ndalimin e ushtrimit të funksionit nga ajo gjyqtare për shkakun e pretenduar nga kërkuesi ose për ndonjë shkak tjetër ligjor. Në këtë kuptim, gjyqtarja në fjalë, ndërsa ka qenë në detyrë, në kushtet kur nuk është provuar e kundërta, ka vepruar në kushte legjitimiteti në ushtrimin e funksioneve dhe, për pasojë, pretendimi i kërkuetit është qartazi pa bazë ligjore (*shih vendimin nr. 42, datë 1.7.2025, të Gjykatës Kushtetuese*). Për rrjedhojë, me të njëjtën arsyetim, Gjykata çmon se ky pretendim i kërkuetit është haptazi i pabazuar *ratione materiae*.

34. Për sa u përket pretendimeve të tjera të parashtruara në ankimin kushtetues individual, si atyre në aspektin *procedural*, ashtu edhe atyre në aspektin *substancial*, Gjykata vëren se kërkuesi në thelb ka pretenduar se gjykatat në kufizimin e lirisë së tij personale kanë dhënë të njëjtat argumente që kanë dhënë kur kanë caktuar masat e para të sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” dhe “Ndalimi i daljes jashtë



shtetit”. Po sipas kërkesit, gjykatat nuk kanë dhënë argumente të mjaftueshme për nevojën e kohëzgjatjes së masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi”, për vazhdimin e kufizimit të lirisë personale dhe të drejtave të tjera të tij, duke mos arsyetuar as domosdoshmërinë e vazhdimin të masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi”.

35. Lidhur me kufizimin e lirisë personale, si pasojë e zbatimit të masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”, Gjykata, bazuar në praktikën gjyqësore të GJEDNJ-së, ka theksuar se kjo masë konsiderohet, për nga shkalla dhe intensiteti i saj, si privim i lirisë në kuptim të nenit 5 të KEDNJ-së, dhe pavarësisht nga vendi në të cilin zbatohet masa e sigurimit, pra në paraburgim apo me arrest në shtëpi, ndaj kërkesit zbatohen të njëjtat kritere për të gjithë periudhën e kufizimit të lirisë (*shih vendimet nr. 40, datë 17.6.2025; nr. 17, datë 13.3.2024, të Gjykatës Kushtetuese*). Sipas Gjykatës, liria personale ka dy aspekte: atë substancial, që garantohet nga neni 27 i Kushtetutës, dhe atë procedural, që garantohet nga neni 28 i lidhur me nenin 42 të Kushtetutës. Në rastet e kontrollit të vendimeve që caktojnë masat e sigurimit personal, ajo i trajton pretendimet e parashtruara në ankimin kushtetues në drejtim të të drejtave substanciale, ndërsa pretendimet që kanë të bëjnë me të drejtën për proces të rregullt ligjor trajtohen si aspekte procedurale të së drejtës substanciale të pretenduar të cenuar. Në këtë kuptim, Gjykata edhe në jurisprudencën e saj është shprehur se ajo ndalet në aspekte të veçanta të së drejtës për proces të rregullt ligjor, për sa ato mund të ndikojnë drejtpërdrejt në të drejtën substanciale në vetvete (*shih vendimet nr. 86, datë 30.12.2024; nr. 29, datë 16.4.2024; nr. 18, datë 19.3.2024, të Gjykatës Kushtetuese*).

36. Në këndvështrim të sa më sipër, Gjykata vëren se procesi gjyqësor në të cilin ndaj kërkesit është caktuar masa e sigurimit personal “Arresti në shtëpi” (procesi i dytë), është bërë objekt i kontrollit kushtetues prej saj, dhe me vendimin nr. 1/2025 është vendosur rrëzimi i kërkesës, duke mos u konstatuar kështu probleme kushtetutshmërie në vendosjen e saj. Për rrjedhojë, në kushtet kur ajo masë siguri (Arresti në shtëpi) është caktuar ndaj kërkesit për shkak se ai nuk ka respektuar një prej urdhërimeve të vendosura më parë ndaj tij, konkretisht detyrimin për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore, Gjykata në vijim do ta shqyrtojë çështjen në këndvështrim të lirisë personale në aspektin

substancial, sipas nenit 27 të Kushtetutës, duke mos vënë në dyshim ndërhyrjen me ligj dhe interesin publik, vetëm në drejtim të proporcionalitetit dhe në aspektin procedural, sipas nenit 28 të Kushtetutës, në drejtim të kohëzgjatjes së masës së sigurimit, duke iu referuar për këtë qëllim analizës së vendimeve të gjykatave, objekt i këtij gjykimi kushtetues.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1. Për cenimin e lirisë personale

37. Kërkesi ka pretenduar se gjykatat në kufizimin e lirisë së tij personale kanë dhënë të njëjtat argumente që kanë dhënë kur kanë caktuar masat e para të sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” dhe “Ndalimi i daljes jashtë shtetit”. Po ashtu, kërkesi ka argumentuar se arsyetimi i gjykatave vjen në kundërshtim me qëndrimin e organit të akuzës, sipas të cilit nuk ekziston rreziku i ikjes së tij. Sipas kërkesit, gjykatat nuk kanë dhënë argumente të mjaftueshme për nevojën e kohëzgjatjes së masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi” dhe vazhdimin, zgjatjen e kufizimit të lirisë personale dhe të të drejtave të tjera kushtetuese, duke mos arsyetuar as domosdoshmërinë e vijimit të asaj mase siguri.

38. Subjekti i interesuar, Prokuroria e Posaçme, ka prapësuar duke argumentuar se në rastin konkret, nga gjykatat e të gjitha shkallëve, është respektuar kriteri kushtetues i dyshimit të arsyeshëm, si kusht *sine qua non* për justifikimin e kufizimit të lirisë personale të kërkesit. Po ashtu, subjekti i interesuar ka argumentuar se nga gjykatat është arsyetuar mjaftueshëm në lidhje me plotësimin e kushteve të veçanta për caktimin e masës së sigurimit, rrezikut të ikjes së personit dhe rrezikut të ndërhyrjes së tij në marrjen e provave.

39. Gjykata ripohon se çdo masë që kufizon liritë dhe të drejtat e individit duhet të jetë në përputhje me ligjin, të ndjekë një qëllim legjitim dhe të respektojë një ekuilibër të drejtë midis interesit publik dhe të drejtave e lirive të tij. Një ndërhyrje do të konsiderohet “e nevojshme në një shoqëri demokratike” për një qëllim të ligjshëm nëse i përgjigjet një “nevoje sociale urgjente” dhe, në veçanti, nëse është proporcionale me qëllimin legjitim të ndjekur dhe nëse arsyet e gjykatave për ta justifikuar atë janë “relevante dhe të mjaftueshme”. Testi i proporcionalitetit të ndërhyrjes kërkon që masa të jetë e përshtatshme për të arritur funksionin mbrojtës. Me fjalë të tjera, një kufizim është i



justifikueshëm vetëm për atë që ai ndihmon në arritjen e qëllimit legjitim të synuar. Vlerësimi i proporcionalitetit të ndërhyrjes bazohet në tri shtylla kryesore: justifikimi i kufizimit nën dritën e funksionit të tij mbrojtës; cilësia e vlerësimit të brendshëm; ashpërsia e kufizimit (*shih vendimet nr. 1, datë 17.1.2025; nr. 81, datë 21.11.2024, të Gjykatës Kushtetuese*).

40. Gjithashtu, Gjykata ka vlerësuar se çdo kufizim i lirisë duhet të jetë në përputhje me qëllimin e mbrojtjes së individëve nga arbitrariteti dhe se ai do të konsiderohet arbitrar, midis të tjerash, në rastet kur nuk është në përpjesëtim me shkallën ligjor për të cilin është vendosur. Në këtë drejtim, Gjykata ka identifikuar disa shkaqe që konsiderohen të pranueshme për të justifikuar ndërhyrjen në lirinë personale, siç janë: a) rreziku që i dyshuari/akuzuari në qoftë se do të lihej i lirë do të largohej dhe nuk do të paraqitej përpara gjykatës; b) rreziku që i dyshuari/akuzuari, në qoftë se do të lihej i lirë do të ndërmernte veprime për të penguar dhënien e drejtësisë; c) rreziku që i dyshuari/akuzuari nëse do të lihej i lirë do të kryente vepra penale të tjera (*shih vendimet nr. 1, datë 17.1.2025; nr. 19, datë 21.3.2024, të Gjykatës Kushtetuese*).

41. Ndërsa në lidhje me kohëzgjatjen e masës së sigurimit, Gjykata ka pohuar se çështja nëse një periudhë kohore e kaluar në paraburgim është e arsyeshme nuk mund të vlerësohet në mënyrë abstrakte, por në bazë të fakteve të secilit rast dhe veçorive të tij specifike. Prandaj, vazhdimi i paraburgimit mund të justifikohet në një rast të caktuar vetëm nëse ka tregues specifikë të një kërkesë të vërtetë të interesit publik, e cila, pavarësisht nga prezumimi i pafajësisë, tejkalon rregullin e respektimit të lirisë individuale të përcaktuar në nenin 5 të KEDNJ-së (*shih vendimin nr. 86, datë 30.12.2014, të Gjykatës Kushtetuese*).

42. Në jurisprudencën e GJEDNJ-së, edhe pse vijimi i një dyshimi të arsyeshëm është kusht *sine qua non* për vlefshmërinë e arrestit në burg, ai nuk mjafton më pasi kalon një kohë e caktuar. Në këtë rast, Gjykata duhet të verifikojë nëse shkaqe të tjera të dhëna nga autoritetet gjyqësore vazhdojnë të justifikojnë heqjen e lirisë. Nëse këto shkaqe janë “relevante” dhe “të mjaftueshme”, Gjykata gjithashtu duhet të sigurohet nëse autoritetet kompetente kombëtare kanë treguar “kujdesin e veçantë” në zhvillimin e procesit (*shih Gëllçi kundër Shqipërisë, datë 25.2.2025, § 19; Buzadji kundër*

Republikës së Moldavisë [DHM], datë 5.7.2016, §§ 84-91, 102). Në jurisprudencën e GJEDNJ-së shkaqet janë konsideruar “relevante” dhe “të mjaftueshme” (përveç ekzistencës së dyshimit të arsyeshëm) kur ekziston: i. rreziku që i akuzuari të mos paraqitet në gjyq; ii. rreziku që i akuzuari, nëse lirohet, të ndërmarrë veprime për të dëmtuar administrimin e drejtësisë; iii. rreziku që të kryejë vepra të mëtejshme penale; (iv) rreziku që të shkaktojë çrregullime publike (*shih Buzadji kundër Republikës së Moldavisë [DHM], datë 5.7.2016, § 88; Piruzyan kundër Armenisë, 2012, § 94*). Në këtë kuptim, GJEDNJ-ja ka vlerësuar se vendimi i saj nëse ka pasur ose jo cenim të nenit 5, pika 3, të KEDNJ-së do të merret bazuar në arsyetimin e vendimeve të autoriteteve kombëtare (*shih Buzadji kundër Republikës së Moldavisë [DHM], datë 5.7.2016, §§ 89-91; McKay kundër Mbretërisë së Bashkuar [DHM], datë 3.10.2006, §§ 41-43*).

43. Po ashtu, GJEDNJ-ja, në lidhje me nenin 5, pika 1, të KEDNJ-së ka pohuar se në një shoqëri demokratike autoritetet vendase duhet të gjejnë një ekuilibër të drejtë midis rëndësisë për sigurimin e zbatimit të një urdhri të ligjshëm të gjykatës dhe rëndësisë së lirisë personale. Në rrethana të tilla, çështje të tilla si qëllimi i urdhrit, mundësia e pajtueshmërisë me urdhrin dhe kohëzgjatja e ndalimit, janë çështje që duhen marrë në konsideratë. Në skemën e përgjithshme të gjërave, çështja e proporcionalitetit merr një rëndësi të veçantë (*shih Gatt kundër Maltës, datë 27.7.2010, § 40*). Sipas GJEDNJ-së, neni 5, pika 1, i KEDNJ-së përmban një listë shteruese të shkaqeve që lejojnë heqjen e lirisë. Megjithatë, zbatimi i një shkaku nuk përjashton domosdoshmërisht shkallën tjetër; në varësi të rrethanave, heqja e lirisë së një individi mund të justifikohet bazuar në më shumë se një nënpikë (*shih Eriksen kundër Norvegjisë, 27.5.1997, § 76; Enborn kundër Suedisë, datë 25.1.2005, § 34*).

44. Duke mbajtur parasysh strukturën e pikës 2 të nenit 27 të Kushtetutës, Gjykata vëren se kërkuessit i është hequr liria jo vetëm bazuar në shkronjën “c” të saj, pra për shkak të dyshimeve të arsyeshme për kryerjen prej tij të veprës penale, por edhe bazuar në shkronjën “b”, pra për moszbatimin e urdhrit të ligjshëm të gjykatës për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore.

45. Referuar rrethanave të rastit konkret, Gjykata konstaton se në datën 20.10.2023 ndaj kërkuessit, mbi kërkesën e Prokurorisë së Posaçme, nga



gjykatat e zakonshme janë vendosur masat e sigurimit personal “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*” dhe “*Ndalimi i daljes jashtë shtetit*”, pasi në vlerësimin e nevojave të sigurimit gjykatat kanë pranuar se ekzistonin shkaqe që vinin në rrezik marrjen ose vërtetësinë e provës dhe, po ashtu, ekzistonte edhe rreziku i ikjes së kërkuesit (procesi i parë). Në lidhje me këto vendime gjyqësore, Gjykata, me vendimin nr. 81/2024, ka vendosur shfuqizimin e tyre, si të papajtueshme me Kushtetutën, vetëm për pjesën që kanë caktuar masën e sigurimit personal “*Ndalimi i daljes jashtë shtetit*”, me arsyetimin se në caktimin ndaj kërkuesit të këtyre dy masave vendimeve të gjykatave u mungonte arsyetimi, për rrjedhojë nuk rezultonte që të kishin vlerësuar nevojën për caktimin e tyre. Për shkak se kërkuesi nuk ka respektuar njërën prej masave të sigurimit të caktuar nga gjykata, konkretisht “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*”, mbi kërkesën e Prokurorisë së Posaçme gjykatat e zakonshme, në datën 30.12.2023, kanë zëvendësuar masat e sigurimit të vendosura ndaj tij me masën “*Arresti në shtëpi*” (procesi i dytë). Edhe procesi gjyqësor në lidhje me masën “*Arresti në shtëpi*” është bërë objekt i kontrollit kushtetues nga Gjykata, e cila, me vendimin nr. 1/2025, ka vendosur rrëzimin e kërkesës.

46. Ndërkohë, rasti objekt i këtij gjykimi kushtetues lidhet me kërkesën që Prokuroria e Posaçme ka paraqitur pranë GJKKO-së së Shkallës së Parë në kuadër të hetimit dymujor për kërkuesin, duke kërkuar vijimin e zbatimit të masës së sigurimit personal “*Arresti në shtëpi*”. Kjo kërkesë është pranuar nga GJKKO-ja e Shkallës së Parë me vendimin e datës 30.7.2024. Vendimi është lënë në fuqi nga GJKKO-ja e Apelit, ndërsa Kolegji Penal i Gjykatë së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuesit.

47. Për sa më lart, Gjykata në vijim do të verifikojë nëse vazhdimi, zgjatja e qëndrimit të kërkuesit nën masën e sigurimit “*Arresti në shtëpi*”, e cila ka passjellë dhe kufizimin e lirisë personale të tij, është bërë në mënyrë proporcionale me nevojat e hetimit, pra nëse ka arritur një ekuilibër të drejtë midis rëndësisë për sigurimin e zbatimit të një urdhri të ligjshëm të gjykatës dhe së drejtës për liri të kërkuesit, dhe nëse periudha e kufizimit të lirisë ka qenë në përputhje me qëllimin e vendosjes së urdhërimit të caktuar më parë nga gjykatat. Në këtë drejtim, Gjykata do të analizojë, gjithashtu, nëse

vendimet e gjykatave që kanë lejuar vijimin, zgjatjen e masës së sigurimit “*Arresti në shtëpi*”, kanë arsyetuar mjaftueshëm dhe jo në mënyrë të përgjithshme për vijimin, zgjatjen e masës së sigurimit të kërkuesit dhe nëse është justifikuar nga gjykatat nevoja e kohëzgjatjes me atë masë.

48. Në rastin konkret, në pranimin e kërkesës së Prokurorisë së Posaçme për vijimin e zbatimit të masës së sigurimit personal “*Arresti në shtëpi*”, të caktuar ndaj kërkuesit me vendimin nr. 520/2023 të GJKKO-së së Shkallës së Parë, kjo e fundit, me vendimin nr. 400/2024, ka arsyetuar se pas caktimit të masave të sigurimit personal të vendosura ndaj kërkuesit, nga ana e organit të akuzës janë kryer veprime hetimore, të cilat pasqyrojnë se është treguar diligenca e duhur në ushtrimin e ndjekjes penale. Po ashtu, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka arsyetuar se referuar pretendimeve të paraqitura nga organi i akuzës dhe veprimeve hetimore të kryera, ky i fundit provoi se ka treguar kujdes dhe ka bërë përpjekjet e duhura për të përmbushur në substancë qëllimin e veprimeve hetimore, në rrethanat që ka nisur procedimi penal. Po ashtu, sipas GJKKO-së së Shkallës së Parë, që nga data e caktimit të masave fillestare të sigurimit me vendimin nr. 112/2023 dhe deri në datën e paraqitjes së kërkesës së informacionit dymujor nga ana e Prokurorisë së Posaçme, nuk rezulton të kenë ndryshuar kushtet për masat e sigurimit të vendosura dhe nuk rezulton mospajtim i masave të aplikuara me ato kushte e kritere që kanë shërbyer për vendosjen e tyre, si dhe nuk rezulton të kenë ndryshuar rrethanat e faktit e të ligjit. Në vlerësimin e GJKKO-së së Shkallës së Parë, nga ana e organit të akuzës janë kryer një sërë veprimesh hetimore, që nga pyetja e disa personave, të cilët kanë dhënë informacione të dobishme për hetimin dhe janë administruar një tërësi provash shkresore, siç janë: verifikimet e kryera pranë Agjencisë Shtetërore të Kadastrës dhe Drejtorisë Rajonale të Tatimeve; administrimi i të dhënave nga Ministria e Drejtësisë që lidhen me ushtrimin e aktivitetit të noteres L.P. dhe sequestrimi pranë kësaj të fundit të një sërë dokumenteve. Sipas GJKKO-së së Shkallës së Parë, nga analiza në tërësi e veprimeve hetimore vijon të ekzistojë mbi të hetuarit “*dysbimi arsyeshëm*”, i bazuar në prova (*fumus cemmisi delicti*), kushti bazë për caktimin e masave të sigurimit (neni 228, pika 1, të KPP-së), se ata janë autorë të veprave penale për të cilat akuzohen. Po ashtu, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka arsyetuar se nga hetimi i



deritanishëm rezulton se nuk ka ndryshim të kriterëve dhe të kushteve për të cilat është caktuar masa e sigurimit, si dhe nuk rezulton që të jetë lehtësuar pozita e të hetuarve (*shih faqet 37–39 të vendimit të GJKKO-së së Shkallës së Parë*).

49. Më tej, GJKKO-ja e Shkallës së Parë në vendimin e saj ka arsyetuar edhe lidhur me pretendimet e kërkuesit për kryerjen nga ana e organit të akuzës të veprimeve hetimore të përsëritura ose që nuk lidhen me veprat penale që u atribuohen të hetuarve, duke arsyetuar se ato janë të pabazuara. Sipas GJKKO-së së Shkallës së Parë, në rastin konkret nga organi i akuzës u argumentua për arsyet e kryerjes së veprimeve hetimore respektive dhe lidhjen e tyre në substancë me të hetuarit dhe me veprat penale që u atribuohen. Po ashtu, GJKKO-ja e Shkallës së Parë e ka vlerësuar si të pabazuar edhe pretendimin tjetër të kërkuesit se janë duke u hetuar marrëdhënie civile, ku, sipas saj, është çmuar e domosdoshme edhe shtrirja e hetimit në këtë aspekt, duke pasur parasysh se marrëdhëniet juridiko-civile nuk janë asnjëherë të zhveshura nga elementet penale. GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka arsyetuar edhe në lidhje me pretendimin e kërkuesit për pavlefshmërinë e akteve të ekspertimit, duke vlerësuar se nuk mund të disponojë në lidhje me këtë kërkim për sa kohë çështja është në fazën e hetimit paraprak dhe ajo mund të bëhet në shqyrtimin në themel të çështjes. GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka arsyetuar edhe në lidhje me pretendimin e kërkuesit se caktimi i masës së sigurimit të vendosur ndaj tij ka pasur në bazë vetëm moszbatimin nga kërkuesi të masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, duke vlerësuar se fakti se ai nuk ka zbatuar urdhërimet e gjykatës në vendimet e dhëna prej saj, është vlerësuar në raport me të gjitha të dhënat e tjera dhe ka shërbyer si një indikator lidhur me kriterin e tretë, atë të veçorive individuale të personit nën hetim. Në lidhje me pretendimin e kërkuesit për ekzekutimin e masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka arsyetuar se këto argumente nuk janë objekt i këtij gjykimi dhe nuk mund të merren parasysh, dhe se janë trajtuar gjerësisht në vendimet e caktimit/verifikimit të masave të sigurimit. Po sipas GJKKO-së së Shkallës së Parë, vijojnë të ekzistojnë kushtet dhe kriteret dhe justifikohet vazhdimi i zbatimit të masave të sigurimit të caktuara ndaj kërkuesit, ndaj pretendimi i tij në këtë drejtim

nuk është i bazuar (*shih faqet 39-42 të vendimit të GJKKO-së së Shkallës së Parë*).

50. Në përfundim, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka arsyetuar se nevojat e sigurimit në ngarkim të kërkuesit, lidhur me rrezikun e dëmtimit të provave për sqarimin e fakteve penale, janë të tilla që justifikojnë masën e sigurimit “Arresti në shtëpi”, pasi çështja ndodhet ende në fazën e hetimeve dhe nga ana e organit të akuzës duhet të kryhen ende veprime hetimore dhe procedurale në funksion të këtij hetimi. Sipas GJKKO-së së Shkallës së Parë, për shkak të marrëdhënieve të krijuara si rezultat i ushtrimit të funksioneve që ka pasur kërkuesi dhe influencave që mund të ketë te persona të tjerë, vijon të ekzistojë mundësia që ai të ndërhyjë dhe të ndikojë në prishjen ose asgjësimin e provave, si dhe në krijimin e rrethanave që vështirësojnë mbledhjen e provave. Po ashtu, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka arsyetuar edhe në lidhje me rrezikun e largimit të të hetuarve, duke vlerësuar se ai vazhdon të jetë ende prezent (*shih faqet 44-45 të vendimit të GJKKO-së së Shkallës së Parë*).

51. Mbi ankimin e kërkuesit, GJKKO-ja e Apelit ka vendosur miratimin e vendimit nr. 400/2024 të GJKKO-së së Shkallës së Parë. Sipas GJKKO-së së Apelit, vendimmarrja e GJKKO-së së Shkallës së Parë është e drejtë dhe nevojat e sigurimit të të hetuarve ose mbajtja nën kontroll paraprak e rrezeqeve të mundshme të procedimit nga lënia në liri e tyre ose pa masë sigurimi mbeten të pandryshuara ose të qëndrueshme, njësoj si në kohën e caktimit të masave të sigurimit, pasi nuk kanë ndryshuar rrethanat për të cilat janë vendosur ato. Sipas GJKKO-së së Apelit, referuar nenit 228, pika 3, shkronjat “a” dhe “b”, të KPP-së, në rastin konkret ekziston frika dhe rreziku që lënia në liri e kërkuesit mund të cenojë procesin e mbledhjes dhe vërtetësisë së provave, si dhe frika e largimit të tij për t’iu shmangur procedimit, të cilat konstatohet se janë konkrete dhe aktualisht prezente si në gjenezën e caktimit të masës së sigurimit personal ndaj tij. Po sipas GJKKO-së së Apelit, nevojat e sigurimit në rastin e kërkuesit paraqiten të pandryshuara ose të qëndrueshme, pasi nuk kanë ndryshuar rrethanat për të cilat në gjenezë është konkluduar se ai duhet të shtrëngohej me një masë sigurimi, si dhe aktualisht ky procedim ndodhet në fazën e hetimeve paraprake, nga deduktohet se rreziku i parashikuar nga neni 228, pika 3, shkronja “a”, i KPP-së është i lartë dhe po ashtu i njëjtë me momentin e gjenezës



së masës së sigurimit të caktuar ndaj tij. Po ashtu, GJKKO-ja e Apelit ka arsyetuar se i qëndrueshëm dhe aktual është edhe rreziku i ikjes së kërkuesit për t'iu shmangur drejtësisë, nisur nga dëshira natyrale për të ruajtur lirinë, në kushtet kur vepra penale objekt dyshimi parashikon dënimin me burgim. Për këto arsye, GJKKO-ja e Apelit ka vlerësuar se kërkimi i kërkuesit për revokimin e masës së sigurimit është i pabazuar në përcaktimet e nenit 260, pika 1, të KPP-së. Në vlerësimin e GJKKO-së së Apelit, në përputhje me përcaktimet dhe frymën e nenit 246, pika 6, të KPP-së, organi i akuzës ka treguar diligjencën ose kujdesin e duhur në ushtrimin e ndjekjes penale dhe zhvillimin e hetimeve të këtij procedimi, si në numrin e veprimeve hetimore të kryera, ashtu edhe në rëndësinë e tyre (*shih faqet 4 e në vijim të vendimit të GJKKO-së së Apelit*).

52. Mbi rekursin e kërkuesit, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit, për shkak se nuk përmbante asnjë nga shkaqet e parashikuara nga neni 432 i KPP-së. Sipas Kolegjit Penal, gjykatat më të ulëta kanë argumentuar vendimmarrjet e tyre dhe u kanë dhënë përgjigje në thelb shkaqeve të parashtruara nga kërkuesi, si dhe arsyetimet e tyre janë plotësuese të njëra-tjetrës. Po sipas Kolegjit Penal, të dyja gjykatat kanë argumentuar mjaftueshëm edhe ligjshmërinë e vazhdimin të zbatimit të masave të sigurimit personal ndaj të hetuarve, si dhe kanë analizuar kushtet dhe kriteret e parashikuara në ligj për caktimin e masave të sigurimit personal. Në vlerësimin e Kolegjit Penal, pretendimet e kërkuesit për shkeljen e dispozitave kushtetuese dhe procedurale gjatë vendimmarrjeve për caktimin e masave të sigurimit personal që në gjenezë ndaj tij dhe ato për zëvendësimin *in peius* kanë marrë përgjigje në vendimmarrjet e mëparshme, duke përbërë gjë të gjykuar, prandaj pretendimi i tij në këtë drejtim nuk është i bazuar. Në vlerësimin e Kolegjit Penal edhe pretendimet e ngritura në rekurs për cenimin e parimeve të paanshmërisë dhe pavarësisë janë të pabazuara, duke arsyetuar se marrja e vendimeve nga gjyqtarët dhe menaxhimi i gjykimit prej trupit gjykues dhe kryesuesit janë shfaqje e çmuarjes dhe vlerësimit që i njihet gjyqtarit në gjykimin e çështjes, si shprehje e pavarësisë dhe paansësisë së tij. Për sa u përket pretendimeve për dispozitat e ligjit nr. 95/2016, Kolegji Penal ka vlerësuar se pretendimet e kërkuesit në këtë drejtim janë të pabazuara dhe nuk cenojnë

vendimmarrjen objekt rekursi, për sa kohë janë ato parashikime ligjore që ofrojnë garanci në drejtim të pavarësisë dhe paansësisë në proces. Po ashtu, Kolegji Penal ka arsyetuar se gjykatat kanë arsyetuar mjaftueshëm për ekzistencën e dyshimit të arsyeshëm të bazuar në prova (të përforcuar me vijimin e hetimeve) se të hetuarit mund të kenë kryer veprat penale për të cilat akuzohen (*shih paragrafët 16 e në vijim të vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*).

53. Për sa më lart, referuar arsyetimit të vendimeve të gjykatave të zakonshme, Gjykata konstaton se këto të fundit në shqyrtimin e kushteve dhe të kriterëve për vijimin, zgjatjen e masës së sigurimit “Arresti në shtëpi” (të caktuar në procesin e dytë), në thelb, kanë arsyetuar se nevojat e sigurimit paraqiten të pandryshuara me ato për të cilat në gjenezë është konkluduar se kërkuesi duhej të vendosej nën një masë sigurimi. Në këtë kuptim, Gjykata eidenton se gjykatat që kanë lejuar vijimin, zgjatjen e masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi” u janë referuar të njëjtave nevoja sigurimi si në momentin fillestar kur janë caktuar masat e sigurimit ndaj kërkuesit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” dhe “Ndalimi i daljes jashtë shtetit” (procesi i parë). Gjykata konstaton se për këtë të fundit në vendimin e saj nr. 81/2024 ka konsideruar që për sa kohë u konstatua mungesë në vlerësimin e elementit të nevojës për kufizimin e të drejtave dhe të lirive të kërkuesit, në raport me mbarëvajtjen e procedimit penal, kjo përbën shkak të mjaftueshëm për të konstatuar cenimin e parimit të proporcionalitetit në caktimin e masës “Ndalimi i daljes jashtë shtetit”. Po kështu, Gjykata, mbi bazën e të njëjtave argumente, me vendimin nr. 81/2024 të saj, konstatoi se edhe vetëm masa e sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” duket se i plotësonte nevojat e sigurimit.

54. Në këtë kuptim, Gjykata vëren se në vendimet e gjykatave të zakonshme objekt kontrolli, ndonëse kishin kaluar 7 muaj nga caktimi i masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”, në lidhje me rrezikun e ikjes së kërkuesit nuk ka ndonjë arsyetim, ndërsa për rrezikun e marrjes dhe të vërtetësisë së provave organi i prokurorisë, në vijim, por edhe gjykatat e zakonshme, në momentin fillestar të caktimit të masave të sigurimit, kanë vlerësuar se përmbushej nga masa e sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”. Megjithatë, për të njëjtën nevojë sigurimi dhe pa eidentuar ndonjë rrethanë të re për ndonjë sjellje konkrete të kërkuesit në aspekt të kësaj



nevoje sigurimi, në rastin në shqyrtim gjykatat e zakonshme kanë konsideruar se ajo përmbushet nga një masë sigurimi më e rëndë, ajo e “Arrestit në shtëpi”.

55. Në këto kushte, Gjykata vëren se nevoja që diktoi vendosjen e masës së sigurimit “Arresti në shtëpi” lidhet me mospërmbushjen nga kërkuesi të masës së sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, e cila ishte caktuar ndaj tij në procesin e parë. Në këtë kuptim, Gjykata konstaton se shkaku për të cilin u vendos masa e sigurimit me natyrë rënduese “Arresti në shtëpi” është i ndryshëm nga nevojat e sigurimit që kishin përligjur fillimisht caktimin e masave të sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” dhe “Ndalimi i daljes jashtë shtetit”, përkatësisht rreziku i mbledhjes dhe i vërtetësisë së provave, si dhe rreziku i largimit të kërkuesit për t’u shmangur procedimit. Në këtë pikë, Gjykata vëren se, për sa i takon nevojës së sigurimit që lidhet me shmangien e rrezikut të mbledhjes dhe të vërtetësisë së provave, organi i prokurorisë dhe gjykatat e zakonshme në vijim kanë konsideruar se ajo përmbushet përmes masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”. Për rrjedhojë, Gjykata konstaton se as organi i prokurorisë, as gjykatat e zakonshme nuk kanë parashtruar ndonjë fakt ose rrethanë specifike, të ndodhur gjatë vijimit të hetimeve, e cila të justifikonte zgjatjen e masës së sigurimit “Arresti në shtëpi” për shkak të kësaj nevoje. Po ashtu, për sa i takon nevojës së sigurimit që lidhet me rrezikun e largimit të kërkuesit për t’u shmangur procedimit, organi i prokurorisë dhe gjykatat e zakonshme në vijim kanë konsideruar se ajo përmbushet përmes masës së sigurimit “Ndalimi i daljes jashtë shtetit”, masë e cila u vlerësua joproporcionale nga Gjykata. Edhe në këtë drejtim, Gjykata konstaton se nuk është parashtruar ndonjë fakt ose rrethanë specifike, e ndodhur gjatë vijimit të hetimeve, e cila të justifikonte zgjatjen e masës “Arresti në shtëpi” për shkak të kësaj nevoje. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se, pas kalimit të 7 muajve nga zbatimi i masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”, të vendosur për shkak të mospërmbushjes nga kërkuesi të masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, vijimi i zbatimit të saj nuk është argumentuar mbi ndonjërin nga nevojat e sigurimit që përligjin mbajtjen në fuqi të kësaj mase. Në këto kushte, kjo masë është shndërruar praktikisht në një formë sanksioni penal,

përtej natyrës dhe funksionit të masave të sigurimit personal.

56. Për këto arsye, Gjykata vëren se kufizimi i lirisë personale të kërkuesit me masën e sigurimit “Arresti në shtëpi” nuk mund të konsiderohet se arrin një ekuilibër të drejtë midis rëndësisë për sigurimin e zbatimit të një urdhri të ligjshëm të gjykatës dhe së drejtës për liri të tij. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se periudha e qëndrimit të kërkuesit nën atë masë sigurimi nuk ka qenë në përputhje me qëllimin e vendosjes së urdhërimit të caktuar më parë nga gjykatat, i cili nuk është zbatuar prej tij. Ndërsa lidhur me qëllimin e vijimit të asaj mase sigurimi në atë fazë, Gjykata konstaton se ajo nuk lidhet më me sigurimin e mbarrëvajtjes së procedimit penal, arsye për të cilat vendosen masat e sigurimit personal (*shih vendimin nr. 81, datë 21.11.2024, të Gjykatës Kushtetuese*), por thjesht me faktin se kërkuesi nuk kishte respektuar një urdhërim të vendosur më parë ndaj tij nga gjykatat.

57. Për sa më lart, Gjykata konstaton se arsyetimi i vendimeve gjyqësore objekt i këtij gjykimi kushtetues nuk është i mjaftueshëm në aspektin kushtetues në vlerësimin e kësaj nevoje sigurimi, duke mbajtur parasysh edhe faktin se justifikimi për caktimin fillimisht të masës së sigurimit “Arresti në shtëpi” konsistonte në mosrespektimin, moszbatimin nga kërkuesi të masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”. Në vlerësimin e Gjykatës, vetëm një rrethanë e tillë nuk mund të justifikojë vijimin, zgjatjen e zbatimit ndaj kërkuesit të masës “Arresti në shtëpi”, pra nuk mund të përbëjë arsye të mjaftueshme për zgjatjen në kohë të gjatë të kufizimit të lirisë, pa arsyetuar për ndonjë arsye të re që justifikon vijimin, zgjatjen e masës konkrete (“Arresti në shtëpi”).

58. Për këto arsye, Gjykata vëren gjithashtu se gjykatat në lejimin e vijimit, zgjatjes së masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”, të caktuar ndaj kërkuesit, kanë arsyetuar në mënyrë të përgjithshme lidhur me kushtet dhe kriteret për të cilat është vendosur ajo, si dhe pse ato vijnë të jenë ende të nevojshme, duke mos justifikuar kështu konkretisht vazhdimin, zgjatjen e kufizimit të lirisë personale të tij. Në këtë rast, gjykatat janë bazuar mbi të njëjtat shkaqe që kanë diktuar nevojën e vendosjes së masës së sigurimit të lidhur me rrezikun e ikjes së tij ose me rrezikun e dëmtimit të provave nga kërkuesi. Në këtë kuptim, Gjykata evidenton se individualizimi i masës së sigurimit “Arresti në shtëpi” në rastin e



kërkuesit nuk i përgjigjej nevojës për sigurim me atë masë dhe gjykatat nuk kanë justifikuar kohëzgjatjen e saj, duke pasqyruar kështu edhe kufizimin e lirisë personale të kërkuesit në mënyrë joproporcionale me nevojat e hetimit. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se vendimet objekt i këtij gjykimi kushtetues, që kanë disponuar për vijimin, zgjatjen e masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”, janë në kundërshtim me Kushtetutën.

59. Nisur nga kjo, Gjykata arrin në përfundimin se shkaqet e dhëna nga gjykatat e posaçme dhe nga Gjykata e Lartë nuk kanë qenë të mjaftueshme në drejtim të qëllimit dhe nevojës, që të justifikonin vazhdimin, zgjatjen e masës së sigurimit personal ndaj kërkuesit “Arresti në shtëpi”, ndaj pretendimi i tij për cenimin e lirisë personale, sipas arsytimit të mësipërm, është i bazuar. Gjithsesi, duke qenë se masa e sigurimit “Arresti në shtëpi” nuk është më në fuqi, pasi GJKKO-ja e Apelit në datën 3.1.2025 ka vendosur zëvendësimin e saj me masën e sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, Gjykata çmon të mos i shfuqizojë vendimet objekt të këtij shqyrtimi kushtetues.

C. Për shpenzimet e përfaqësimit

60. Në datën 15.12.2025, përpara shqyrtimit të çështjes në seancë plenare, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkesë, me objekt mbulimin e shpenzimeve në lidhje me çështjen objekt i këtij gjykimi kushtetues. Sipas kërkuesit, mbrojtja juridike ka qenë e domosdoshme, për shkak të kompleksitetit të çështjes, e cila ka pasur të bëjë jo vetëm me lirinë e tij personale, por edhe me të drejtat politike, të organizimit dhe të shprehjes, të ushtrimit të mandatit të deputetit, të procesit të rregullt ligjor, të cilat kanë pasur efekte edhe ndaj zgjedhësve të përfaqësuar prej tij. Për këtë qëllim, është paraqitur akti “Marrëveshje/kontratë shërbimi”, i nënshkruar prej kërkuesit dhe avokates e cila e përfaqëson në këtë gjykim, si dhe fatura e datës 20.11.2025, e lëshuar nga avokatja Klodiana Gjyzari, në vlerën 200,000 lekë (pa TVSH), e përshkruar si pagesë për ofrimin e shërbimit të përgatitjes së ankimit kushtetues individual.

61. Gjykata vëren se në nenin 28 të Ligjit Organik të Gjykatës janë parashikuar rregullat për sa u takon shpenzimeve gjyqësore, sipas të cilave, shpenzimet e procesit gjyqësor përpara saj u nënshtrohen rregullave të parashikuara në ligjin për tarifën gjyqësore (pika 1); kur vendos pranimin e ankimit kushtetues individual, ajo mund të shprehet edhe

për shpenzimet e përfaqësimit pjesërisht ose tërësisht, nëse kërkohet nga kërkuesi (pika 2). Kjo dispozitë është konkretizuar edhe në nenin 14 të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese, sipas të cilit me paraqitjen e kërkesës paraqitet edhe akti që provon shlyerjen e tarifave përkatëse (pika 2); kur vendoset pranimi i ankimit kushtetues individual, Gjykata shprehet në dispozitiv edhe për shpenzimet e përfaqësimit dhe masën e tyre, nëse kjo kërkohet nga kërkuesi (pika 4). Gjykata vëren se referuar përmbajtjes së dispozitave si më sipër, së pari, disponimi për shpenzimet vihet në lëvizje vetëm me kërkesë formale nga ankuesi dhe, së dyti, një kërkesë e tillë mund të paraqitet së bashku me ankimin kushtetues individual deri kur deklarohet mbyllja e seancës plenare nga Gjykata. Në rastin konkret, kërkesa për shpenzimet gjyqësore është paraqitur përpara zhvillimit të seancës plenare.

62. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se në parim çështja e shpenzimeve të përfaqësimit në gjykimin kushtetues të ankimit kushtetues individual është pjesë e procesit të rregullt ligjor dhe refuzimi për mbulimin e tyre rrezikon të kufizojë në mënyrë të pajustificuar të drejtën e individit për akses në gjykatë, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës. Individi ka të drejtën e mbulimit të shpenzimeve vetëm nëse vërteton se ato janë kryer, kanë qenë të nevojshme dhe në masë të arsyeshme, ndaj ai duhet të paraqesë edhe aktet që dokumentojnë në mënyrë reale dhe të nevojshme masën e shpenzimeve të kryera për qëllim të procesit kushtetues, të cilat në çdo rast duhet të jenë të arsyeshme dhe të shoqëruara me fatura tatimore të lëshuara sipas legjislacionit në fuqi. Sipas udhëzimit të përbashkët nr. 18, datë 5.8.2020, të ministrit të Drejtësisë dhe ministrit të Financave, “Për miratimin e kriterëve të përfitimit të pagesave dhe tarifave të shpërblimit të avokatëve që ofrojnë ndihmë juridike dytësore” (udhëzimi nr. 18/2020), shpenzimet për ofrimin e mbrojtjes juridike për përfaqësimin në Gjykatë përcaktohen në vlerat 50,000 lekë dhe 60,000 lekë, ndërsa për shërbime juridike jashtëgjyqësore përcaktohen në vlerat 25,000 lekë (përgatitje kërkesë) dhe 500 deri në 1,500 lekë ora (ofrimi i ndihmës juridike në formën e këshillimit – shih rubrikat I dhe II të shtojcës 1 “Tarifat e shërbimeve juridike të avokatëve të ndihmës juridike”). Nga ana tjetër, kriteret bazë për llogaritjen e masës lidhen me: kompleksitetin e



çështjes, nivelin e formimit dhe përvojën juridike të kërkuesit për të kuptuar çështjen, moshën dhe gjendjen financiare të kërkuesit, si dhe elemente të tjera që ndikojnë në vlerën e kërkuar (*shih vendimet nr. 54, datë 9.10.2025; nr. 47, datë 18.9.2025, të Gjykatës Kushtetuese*).

63. Për sa i takon subjektit që ngarkohet për mbulimin e shpenzimeve të përfaqësimit, Gjykata ka theksuar se natyra dhe objekti i gjykimit kushtetues ndryshojnë nga gjykimi i zakonshëm, për sa kohë që në gjykimin kushtetues individ i kërkon të mbrojë të drejtat themelore të shkelura si pasojë e veprimtarisë së autoriteteve publike, ku përfshihet edhe ajo e gjykatave të zakonshme, që i kanë pasjellë atij cenimin e të drejtave themelore, ndaj përgjegjësia në këtë gjykim i takon vetë shtetit. Kjo logjikë ndiqet nga rregullimet ligjore për kompensimin e shkeljes të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm, ku në gjykimin e zakonshëm thirren të paditur Ministria e Drejtësisë dhe Ministria e Financave (neni 399/4, pika 2, i KPC-së) (*shih vendimet nr. 54, datë 9.10.2025; nr. 47, datë 18.9.2025, të Gjykatës Kushtetuese*).

64. Për sa më sipër, Gjykata, duke pasur parasysh parashikimet e udhëzimit nr. 18/2020, aktet e përgatitura nga përfaqësuesja e kërkuesit për përfaqësimin e tij në këtë gjykim kushtetues, natyrën e çështjes konkrete, si dhe numrin e pretendimeve të pranuar, vlerëson se masa e arsyeshme për mbulimin e shpenzimeve gjyqësore në Gjykatë është në vlerën 75,000 lekë. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se kërkesa për shpenzimet e përfaqësimit është e drejtë dhe pranohet pjesërisht.

65. Në përfundim, Gjykata çmon se pretendimi i kërkuesit për cenimin e lirisë personale është i bazuar, sipas arsyetimit të mësipërm, ndaj kërkesa pranohet pjesërisht.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71 dhe 72 e vijuese të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

VENDOSI:

1. Pranimin e pjesshëm të kërkesës.
2. Deklarimin si antikushtetuese të vendimeve nr. 400, datë 30.7.2024, të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 172 (87-2024-248), datë 13.9.2024, të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2024-2076, datë 17.12.2024, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, sipas arsyetimit të mësipërm të këtij vendimi, vetëm për pjesën që disponon për kërkuesin Sali Berisha.
3. Shpenzimet e përfaqësimit të kërkuesit në vlerën 75.000 lekë i ngarkohen Ministrisë së Financave.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 15.1.2026.

Shpallur më 3.3.2026.

Kryesuese: Marsida Xhaferllari

Anëtare pjesërisht kundër: Sonila Bejtja

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Sandër Beci, Marjana Semini, Asim Vokshi

MENDIM PARALEL

1. Në shqyrtimin e çështjes që i përket kërkesës së kërkuesit Sali Berisha, me objekt: shfuqizimin e vendimeve nr. 400, datë 30.7.2024 të GJKKO-së së Shkallës së Parë; nr. 172 (87-2024-248), datë 13.9.2024 të GJKKO-së së Apelit; nr. 00-2024-2076, datë 17.12.2024, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, si dhe detyrimin e Ministrisë së Financave të rimbursojë shpenzimet e kryera deri në masën 200.000 lekë, unë, gjyqtarja Marjana Semini, ndonëse i jam bashkuar shumicës në qëndrimin e shprehur në dispozitivin e vendimit, kam qasje të ndryshme në lidhje me argumentet mbi të cilat është mbështetur ky qëndrim.

2. Referuar rrethanave të rastit konkret në shqyrtim, rezulton se kërkuesi i është drejtuar edhe më parë Gjykatës për kundërshtimin e vendimeve gjyqësore që kishin caktuar ndaj tij masat e sigurimit personal me karakter shtrëngues “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*” dhe “*Ndalimi i daljes jashtë shtetit*” (*procesi i parë*), dhe në vijim edhe të vendimeve gjyqësore që kanë zëvendësuar ato masa sigurimi me



“Arresti në shtëpi” (procesi i dytë), për shkak se kërkuesi nuk kishte respektuar masën “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”.

3. Në procesin e dytë kushtetues, në të cilin u vendos rrëzimi i kërkesës për shkak të mosarritjes së shumicës së kërkuar nga ligji, unë kam mbajtur qëndrimin se masa e sigurimit “Arresti në shtëpi” e caktuar ndaj kërkuesit nuk ka qenë proporcionale, në analizën e kushteve dhe kriterëve për zëvendësimin e masës së mëparshme me këtë masë më të rëndë, pasi kam vlerësuar se duhej të ishte analizuar nga gjykatat e zakonshme nëse ky zëvendësim ishte i nevojshëm, proporcional, i justifikuar, i përshtatshëm, si edhe nëse kjo masë rrezikonte të ishte më e ashpër kundrejt qëllimit të synuar. Në atë rast kam mbajtur qëndrimin se ndonëse kërkuesi ka dëshmuar mospërbushje të detyrimit për zbatimin e masës së sigurimit “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*”, në analizë të nenit 231 të KPP-së qëllimi i kësaj norme është që të parashikojë zëvendësimin e kësaj mase me një tjetër më të rëndë si një mundësi, por në asnjë rast si një detyrim. Një qëndrim i ndryshëm, në vlerësimin tim, nuk rezulton as nga shkronja dhe as nga fryma e kësaj norme.

4. Në vijim, po në atë proces kam vlerësuar se ndonëse në pamje të parë dhe teorikisht zëvendësimi i masës është kryer në mbështetje të nenit 228 të KPP-së, përsëri gjykatat e posaçme, për të konkluduar për përshtatshmërinë dhe proporcionalitetin, duhet të analizonin edhe ndikimin e rrethanave të rastit konkret për mirëfunksionimin e demokracisë në vend dhe mirëfunksionimin e pluralizmit politik. Ndonëse në procesin e parë (*vendimi nr. 81/2024*) Gjykata ka mbajtur qëndrimin se masa e sigurimit “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*” është proporcionale në drejtim të përshtatshmërisë, unë kam vlerësuar se përshtatshmëria në drejtim të masës “Arresti në shtëpi” ka rënduar pozitën e kërkuesit, duke e “penalizuar” atë në një mënyrë më të ashpër sesa do të ishte e justifikuar, e arsyeshme, e përshtatshme dhe e nevojshme (*shih vendimin nr. 1, datë 17.1.2025, të Gjykatës Kushtetuese, paragrafi 108*).

5. Për rrjedhojë, edhe në rastin konkret, në të njëjtën linjë arsyetimi, parashtroj qëndrimin tim se vijimi i masës personale kufizuese të lirisë “*Arresti në shtëpi*” nuk respekton parimin e proporcionalitetit të ndërhyrjes në drejtim të ashpërsisë së saj, për sa kohë ajo u vendos në formën e një sanksioni për shkak të

mospërbushjes së detyrimit për ekzekutimin e masës së sigurimit “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*”. Për rrjedhojë, në këtë logjikë juridike kjo masë rënduese, me qëllimin në vetvete të “ndëshkimit” për mospërbushjen e detyrimit ligjor të parashikuar nga neni 234 i KPP-së, nuk mund të zgjasë për një periudhë të pacaktuar kohore, sepse në këtë mënyrë e humbet qëllimin e vendosjes së saj dhe qëllimin e vetë normës që e parashikon atë. Në këtë kuptim, në kushtet që kam vlerësuar se masa e sigurimit “*Arresti në shtëpi*”, e caktuar ndaj kërkuesit vetëm për shkak të mosrespektimit të masës tjetër “*Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*”, ka qenë jokushtetuese që në momentin që është caktuar për herë të parë, edhe vijimi i kësaj mase është për njëjtat shkaqe jokushtetues.

6. Në vijim të linjës së mësipërme arsyetoj se, për sa kohë që në momentin e caktimit të masës së sigurimit “*Arresti në shtëpi*” ndaj kërkuesit nuk është verifikuar ekzistenca e ndonjërit nga kushtet për justifikimin e kufizimit të lirisë, aq më tepër nuk ekziston nevoja e vijimit të së njëjtës masë sigurimi në kushtet e paraqitjes së raportimit dymujor nga prokuroria. Në rastin në shqyrtim, nga gjykatat duhet të ishte vlerësuar nga e para shfaqja e ndonjërit nga rreziqet e mundshëm për mundësinë e largimit të kërkuesit, të helmimit të provave ose çfarëdolloj ndikimi tjetër në procesin gjyqësor që lidhet me to në mënyrë që të mund të justifikohet tashmë nevoja për vijimin e një masë të rëndë ndaj kërkuesit. Në këtë kuptim, vendimeve objekt kërkese, për sa kohë u mungon një analizë për ekzistencën e këtyre kushteve, konsiderohet se u mungon arsyetimi i mjaftueshëm për nevojën dhe proporcionalitetin e masës personale të caktuar ndaj kërkuesit.

7. Për sa më sipër, shkaqet e dhëna nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk janë të “*mjaftueshme*” për të justifikuar vijimin e mbajtjes së kërkuesit nën masën “*Arresti në shtëpi*”. Gjithashtu, dëshiroj të theksoj se vijimi i kufizimit të lirisë personale kërkon një kontroll rigoroz, të përditësuar dhe të individualizuar të rrethanave konkrete të çështjes, përtej referimit formal në shkaqet fillestare, në përputhje edhe me jurisprudencën e GJEDNJ-së për nenin 5 të Konventës (*shih vendimin Gëllçi kundër Shqipërisë, datë 25.2.2025*), që ka theksuar se gjykatat duhet të specifikojnë se cilat ishin provat specifike që mund të manipuloheshin ose helmoheshin, të cilat duhej të mblidheshin akoma, si edhe duhet të



shpjegojnë pse ato prova nuk mund të merreshin në një fazë më të hershme të hetimit, gjë që nuk rezulton të jetë kryer në rastin konkret nga gjykatat e zakonshme.

Anëtare: Marjana Semini

MENDIM PARALEL

1. Në shqyrtimin e çështjes që i përket kërkesës së kërkuarit Sali Berisha, me objekt: shfuqizimin e vendimeve nr. 400, datë 30.7.2024 të GJKKO-së së Shkallës së Parë; nr. 172 (87-2024-248), datë 13.9.2024 të GJKKO-së së Apelit; nr. 00-2024-2076, datë 17.12.2024, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtuashme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, si dhe detyrimin e Ministrisë së Financave të rimbursojë shpenzimet e kryera deri në masën 200.000 lekë, unë, gjyqtari Asim Vokshi, ndonëse jam dakord me dispozitivin e vendimit, ndjek një optikë tjetër për arsyetimin e tij, për aspektet që vijnë.

2. Vendimet objekt kundërshtimi kushtetues nga ana e kërkuarit lidhen me vendimmarrjen e gjykatave të zakonshme për vijimin e zbatimit të masës shtrënguese të sigurimit “Arresti në shtëpi”, të parashikuar nga neni 237 i KPP-së, të caktuar ndaj tij rreth 7 muaj më herët, për shkak të moszbatimit nga ana e kërkuarit të masës shtrënguese të sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore”, të parashikuar nga neni 234 i KPP-së, pasi ai pretendonte se kjo masë ishte antikushtetuese, për shkak të mosmarrjes së autorizimit nga Kuvendi për vendosjen e saj, sipas përcaktimeve të nenit 73, pika 2, të Kushtetutës.

3. Ndonëse ndaj një optikë tjetër me jurisprudencën e deritanishme të Gjykatës për interpretimin e shprehjes “t’i hiqet liria në çfarëdo formë”, sipas nenit 73, pika 2, të Kushtetutës, jam i vetëdijshëm se për këtë rast konkret që lidhet me kërkuarin, Gjykata e ka thënë fjalën e vet për masën e sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore”, nëpërmjet vendimit nr. 81/2024, e kësajose e respektoj këtë vendimmarrje të mëparshme dhe e gjej të pavend që të ndalem më tej në elaborimin e këtij koncepti kushtetues. Po kështu, Gjykata e ka thënë fjalën e vet edhe për kushtetutshmërinë e procesit dhe vendimmarrjeve të gjykatave të zakonshme për zëvendësimin e masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë

Gjyqësore” me masën “Arresti në shtëpi”. Ndaj nuk do të ndalem më tej edhe në trajtimin e aspekteve kushtetuese që lidhen me këtë fazë të ecurisë së caktimit dhe të zbatimit të masave të sigurisë personale ndaj kërkuarit, por e marr të mirëqenë zgjidhjen e dhënë me vendimin nr. 1/2025 të Gjykatës.

4. Referuar jurisprudencës së GJEDNJ-së në çështjet *Buzadji kundër Republikës së Moldavisë* (aplikimi nr. 23755/07, datë 5 korrik 2016) dhe atë *Gëllçit kundër Shqipërisë* (aplikimi nr. 15468/23, datë 25 shkurt 2025), vlerësoj se ato duhen lexuar nën dritën e rrethanave konkrete të atyre rasteve dhe se rrjedhimisht nuk mund të aplikohen plotësisht për rrethanat e rastit objekt shqyrtimi kushtetues. Kjo, pasi GJEDNJ-ja si gjykatë ndërkombëtare, në zbatim të standardeve të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), e vendos fokusin te rasti konkret objekt shqyrtimi dhe përfundimet e saj lidhen shumë me ato rrethana konkrete.

5. Vlerësoj se konceptet kushtetuese që mbartin nenet 27 e 28 të Kushtetutës, të para në lidhje me nenin 5 të KEDNJ-së, duhen analizuar nën dritën e rrethanave konkrete të secilit rast, në mënyrë që të garantohet respektimi i standardeve kushtetuese e konventore në mbrojtje të lirisë së shtetasve. Kësajose, për sa u përket masave të sigurimit personal që kufizojnë lirinë personale (përfshirë edhe lirinë e lëvizjes), në përgjithësi mund të thuhet se shtrohen dy mundësi vlerësimi për Gjykatën: 1) nëse normat e ligjit procedural (KPP-së) janë ose jo në përputhje me parashikimet kushtetuese e konventore; 2) nëse zbatimi i normave është bërë në përputhje me standardet kushtetuese e konventore. Rasti i parë nuk gjen zbatim në këtë çështje, pasi normat procedurale penale nuk janë goditur për antikushtetutshmëri, por, si të tilla, janë kundërshtuar vendimet e gjykatave të zakonshme për vijimin e zbatimit të masës së sigurimit “Arresti në shtëpi”. Pra, shtrohet për zgjidhje nëse zbatimi i ligjit në rastin e vendimmarrjeve për vijimin e zbatimit të masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi” është bërë ose jo në pajtim me standardet kushtetuese e konventore.

6. Për sa më sipër, siç ka pohuar edhe më parë Gjykata, çdo masë që kufizon liritë dhe të drejtat e individit duhet të jetë në përputhje me ligjin, të ndjekë një qëllim legjitim dhe të respektojë një ekuilibër të drejtë midis interesit publik dhe të drejtave e lirive të tij. Një ndërhyrje do të



konsiderohet “e nevojshme në një shoqëri demokratike” për një qëllim të ligjshëm nëse i përgjigjet një “nevoje sociale urgjente” dhe, në veçanti, nëse është proporcionale me qëllimin legjitim të ndjekur, dhe nëse arsyet e gjykatave për ta justifikuar atë janë “relevante dhe të mjaftueshme”. Testi i proporcionalitetit të ndërhyrjes kërkon që masa të jetë e përshtatshme për të arritur funksionin mbrojtës. Me fjalë të tjera, një kufizim është i justifikueshëm vetëm për atë që ai ndihmon në arritjen e qëllimit legjitim të synuar. Vlerësimi i proporcionalitetit të ndërhyrjes bazohet në tri shtylla kryesore: justifikimi i kufizimit nën dritën e funksionit të tij mbrojtës; cilësia e vlerësimit të brendshëm; ashpërsia e kufizimit (*shih vendimin nr. 81, datë 21.11.2024, të Gjykatës Kushtetuese*). Në lidhje me rastin konkret objekt shqyrtimi, rëndësi merr vlerësimi i kriterëve: i. justifikimi i kufizimit nën dritën e funksionit të tij mbrojtës; ii. ashpërsia e kufizimit në kuadër të kohëzgjatjes së tij.

7. KPP-ja në nenin 231 të saj ka përcaktuar qartë kriteret për zëvendësimin e masave të sigurimit në rast të shkeljeve nga personi ndaj të cilit janë caktuar ato, të detyrimeve që lidhen me zbatimin e tyre. Konkretisht, kjo dispozitë parashikon, se: “1. Në rast shkeljeje të detyrimeve që lidhen me një masë sigurimi, gjykata mund të vendosë zëvendësimin ose bashkimin me një masë tjetër më të rëndë, duke mbajtur parasysh rëndësinë, motivet dhe rrethanat e shkeljes. Për shkeljen e detyrimeve që lidhen me një masë ndaluese, gjykata mund të vendosë zëvendësimin ose bashkimin me një masë shtrënguese.”. Sipas kësaj dispozite paraqiten me rëndësi për vlerësimin e rëndimit të nevojave të sigurimit: i. rëndësia e shkeljes së masës së mëparshme shtrënguese të sigurimit; ii. motivet se përse nuk u respektua ajo masë; iii. rrethanat e shkeljes së detyrimeve sipas masës së mëparshme. Ndonëse Gjykata ka rrëzuar më parë kërkesën e kërkuarit për antikushetutshmërinë e zëvendësimit të masës së sigurimit personal nga “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore” në atë të “Arresti në shtëpi”, vlerësoj se motivet e mosrespektimit të masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore”, duhet të ishin vlerësuar me kujdes nga gjykatat e zakonshme në drejtim të “ashpërsisë” së vijimit të masës së sigurimit “Arresti në shtëpi” edhe 7 muaj pas caktimit të saj me zëvendësim. Kjo, pasi masa e sigurimit në fjalë përbën kufizim të lirisë personale të kërkuarit dhe, si e tillë, kërkohet që të ndjekë një qëllim legjitim, të jetë e përshtatshme dhe e

domosdoshme për arritjen e këtij qëllimi, si dhe të ruajë një ekuilibër të drejtë ndërmjet interesit publik dhe kufizimit të së drejtës së individit.

8. Në parim vlerësoj se, kur gjykatat kanë caktuar një masë shtrënguese të sigurimit personal më të lehtë se ajo “Arresti në shtëpi” dhe personi ndaj të cilit është caktuar masa në fjalë nuk e respekton atë tërësisht (kriteri i rëndësisë), pa pasur motive të justifikuar (kriteri i motiveve të arsyeshme) dhe pa pasur rrethana që t’i pamundësonin objektivisht zbatimin e masës (kriteri i rrethanave të shkeljes), atëherë gjykatat nuk kanë ndalim që kushtet dhe kriteret për caktimin e masës më të lehtë t’ia aplikojnë një mase sigurimi më të rëndë, siç është edhe “Arresti në shtëpi”, sipas nenit 237 të KPP-së. Zbatimi i masave të sigurimit personal nuk është çështje që lihet në vullnetin e personit, por ato janë të tilla që kufizojnë vullnetin e personit për t’i zbatuar ose jo ato. Kur gjykata cakton një masë sigurimi ajo duhet zbatuar edhe sikur personi të mendojë se ajo është e padrejtë ose e pajustificuar, pasi këto pretendime ai i adreson vetëm nëpërmjet mjeteve të ankimit, ku *ultima ratio* është edhe ankimi kushtetues individual. Mirëpo, në rastin konkret, objekt shqyrtimi, qëndrimi moszbatues nga kërkuari për masën e sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore” ka qenë i bazuar jo vetëm në leximin e tij të nenit 73, pika 2, të Kushtetutës, por siç ka konstatuar edhe vetë Gjykata në paragrafin 55 të vendimit nr. 81/2024, edhe në faktin e precedentëve të vendimarrjeve të Kuvendit ku është theksuar, se: “në rastin e deputetit të shumicës parlamentare S.T., [...] Kuvendi, i vënë në lëvizje me kërkesën e prokurorisë për dhënien e autorizimit për arrestimin ose heqjen e lirisë, si dhe kontrollit personal dhe të banesës së atij deputeti, me vendimin nr. 104/2017, datë 25.10.2017, ka vendosur: pranimin e kërkesës për dhënien e autorizimit për kontrollin personal dhe të banesës; dhënien e autorizimit për ndalimin e daljes jashtë shtetit, detyrimin për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore; ndalimin dhe detyrimin për të qëndruar në një vend të caktuar si masë shtrënguese të heqjes së lirisë, në kuptim të shkronjave “a”, “b” dhe “c” të nenit 232 të KPP-së; rrëzimin e kërkesës për dhënien e autorizimit për masën e arrestit në burg ose në shtëpi për deputetin, në kuptim të shkronjave “d” dhe “dh” të nenit 232 të po këtij kodi.”

9. Duke qenë se motivet e moszbatimit të masës së sigurimit personal “Detyrimi për t’u paraqitur në



Policinë Gjyqësore” prej kërkuesit nuk ishin arbitrare ose haptazi të pabazuara, vlerësoj se ky fakt duhej mbajtur parasysh nga gjykatat e zakonshme në drejtim të vlerësimit si joproporcional të vijimit edhe pas 7 muajve të masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi”. Pra, jo se vijimi i masës “Arresti në shtëpi” kërkonte ndonjë arsye ose rrethanë më shumë sesa ato që ekzistonin kur u caktua fillimisht masa “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore” (e zëvendësuar për shkak të moszbatimit të masës së parë të sigurimit), por kohëzgjatja e masës (rreth 7 muaj) së bashku me arsyen e caktimit të saj si masë zëvendësuese dhe motivet me natyrë kushtetuese (jo haptazi të pabazuara) të kërkuesit për refuzimin e masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore”, bëjnë që vijimi i zbatimit të masës “Arresti në shtëpi” të vlerësohet antikushtetues, për shkak të të qenit joproporcional.

10. Në dallim nga shumica vlerësoj se, si rregull, ndonëse prokuroria dhe gjykatat vlerësojnë fillimisht se nevojat e sigurimit (marrja ose vërtetësia e provave) plotësohen nga masa “Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore”, kur personi nën hetim e shkel këtë masë dhe rëndësia, motivet ose rrethanat e shkeljes passjellin rëndimin e nevojave të sigurisë, atëherë kushtet dhe kriteret që justifikonin masën më të lehtë do të vlerësohet se i përshtaten tashmë masës më të rëndë, e cila, për shkak të sjelljes së personin nën hetim, është tashmë masa më e përshtatshme për garantimin e nevojave të sigurimit. Kur nevojat e sigurimit zgjasin në kohë ose mbeten të njëjta me ato të fillimit, kjo e justifikon mbajtjen e masës më të rëndë të sigurimit, për sa kohë që rreziku i helmimit të provave vijon të ekzistojë dhe organi procedues po e ushtron detyrën e vet me shpejtësi dhe kujdes të shtuar e të vazhdueshëm (diligjencë). Në dallim nga shumica vlerësoj se rrethana e moszbatimit të masës më të lehtë të sigurimit, kur passjell rëndimin e nevojave të sigurimit, përbën rrethanë të mjaftueshme për vijimin e zbatimit të masës më të rëndë të sigurimit, me kusht që nevojat e sigurimit të mbeten ose të pandryshuara, ose të rëndohen më tepër. Kërkesa për arsye të reja që të justifikojnë vijimin e një mase siguri nuk mund të kthehet në një kërkesë abstrakte, të cilën asnjë gjyqtar nuk është në gjendje ta përkthejë në terma realë. Kalimi i kohës në zbatimin e një mase siguri me karakter shtrëngues merr rëndësi në drejtim të zbutjes së nevojave të

sigurimit, vetëm kur masa e sigurimit është caktuar për garantimin vetëm të kriterit të përcaktuar nga neni 228, pika 3, shkronja “a”, i KPP-së (ekzistenca e rrezikut për marrjen ose vërtetësinë e provës) dhe njëkohësisht organi procedues ka proceduar me sigurimin e provave të nevojshme, dhe rreziku i dëmtimit të provave me dëshmitarë është i zbehtë. Gjykatat e zakonshme kanë detyrimin të mbajnë parasysh për sa më sipër, veçanërisht kur masa e sigurimit caktohet vetëm për kriterin e përcaktuar në nenin 228, pika 3, shkronja “a”, të KPP-së, ku duhet të tregojnë posaçërisht “rrethanat e faktit” që justifikojnë vendosjen ose vijimin e mbajtjes së masës së sigurimit personal.

11. Vendimet objekt ankimi kushtetues individual nuk janë të paarsyetuara për sa më sipër, pasi gjykatat kanë renditur veprimet hetimore të kryera dhe ato që vijonin (*duke mbetur nevojat e sigurimit mjaftueshëmrisht të pandryshuara, në raport me kushtet për caktimin e masave shtrënguese të sigurimit*) dhe në parim gjyqtari i hetimit paraprak është në pozitë më të mirë se Gjykata për vlerësimin e nevojave të sigurimit për një procedurë hetimore dinamike në zhvillim e sipër. Por, siç parashtrova edhe më lart, elementi me rëndësi në aspektin kushtetues që më krijon bindjen për mungesën e proporcionalitetit të vijimit të masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi” për kërkuesin nuk është mungesa e kushteve për zbatimin e një mase siguri sipas nenit 228, pika 3, shkronja “a”, të KPP-së (*vlerësimin e fakteve e bëjnë gjykatat e zakonshme dhe Gjykata Kushtetuese duhet të jetë e kufizuar në këtë drejtim*), por rrethanat që lidhen me motivet e tij për moszbatimin e masës fillestar të sigurimit, të cilat, siç kam theksuar edhe më lart, nuk ishin haptazi të pabazuara. Justifikimi që ka shërbyer për rëndimin e masës së sigurimit ndaj kërkuesit, nën dritën e nenit 231 të KPP-së nuk i përshtatej izolimit më shumë se 7-mujor në shtëpi të kërkuesit, për sa kohë që, sipas vlerësimit fillestar të gjykatave një masë siguri më e lehtë e përmbushte të njëjtën nevojë siguri (garantimin e marrjes ose të vërtetësisë së provave). Ndaj jam dakord me zgjidhjen, por dalloj në lidhje me arsyet se përse e konsideroj joproporcional, domethënë që nuk i përshtatet rëndësisë së fakteve që çuan në vendosjen e masës zëvendësuese, rrjedhimisht jo në pajtim me Kushtetutën, vendimmarrjen e gjykatave të zakonshme për vijimin e masës së sigurimit personal “Arresti në shtëpi” edhe 7 muaj pas caktimit fillestar të saj. Në fund të fundit, siç parashikon fjalia e fundit



e nenit 17, pika 1, të Kushtetutës, “kufizimi duhet të jetë në përpjesëtim me gjendjen që e ka diktuar atë”, çka do të thotë se rëndësia e shkeljes së një mase sigurimi, motivet dhe rrethanat e kryerjes së kësaj shkeljeje, duhen mbajtur parasysh nga gjykatat jo vetëm në momentin kur zëvendësojnë një masë sigurimi me karakter shtrëngues me një më të rëndë, por edhe kur vendosin periodikisht vazhdimin e saj ndaj personit nën hetim ose të pandehurit.

Anëtar: Asim Vokshi

MENDIM PJESËRISHT KUNDËR

1. Në shqyrtimin e çështjes konkrete, me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 400, datë 30.7.2024 të GJKKO-së së Shkallës së Parë; nr. 172 (87-2024-248), datë 13.9.2024 të GJKKO-së së Apelit; nr. 00-2024-2076, datë 17.12.2024, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtuashme me Kushtetutën, si dhe detyrimin e Ministrisë së Financave të rimbursojë shpenzimet e kryera deri në masën 200.000 lekë, unë, gjyqtarja Sonila Bejtja, ndonëse jam dakord me qëndrimin e shumicës për deklarimin si antikushtetuese të vendimeve të kundërshtuara, mbaj qëndrimin se këto vendime duhej edhe të shfuqizoheshin.

2. Në rastin në shqyrtim, vendimet objekt i këtij gjykimi kushtetues kanë disponuar vijimin e zbatimit të masës shtrënguese të sigurimit “Arresti në shtëpi”, bazuar në kërkesën e Prokurorisë së Posaçme, sipas nenit 246, pika 6, të KPP-së. Kjo masë sigurimi (Arresti në shtëpi) është vendosur ndaj kërkuesit në procesin e dytë, për shkak se ai nuk kishte respektuar një nga masat e sigurimit të vendosura më parë ndaj tij në procesin e parë, konkretisht për moszbatimin e masës së sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”. Të dyja këto procese (procesi i parë dhe procesi i dytë) janë bërë objekt i vlerësimit nga Gjykata me vendimet nr. 81/2024 (procesi i parë) dhe nr. 1/2025 (procesi i dytë).

3. Për sa u përket këtyre proceseve, unë gjyqtarja Sonila Bejtja, në procesin e parë ku ndaj kërkuesit ishin vendosur dy masa sigurimi, konkretisht “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore” dhe “Ndalimi i daljes jashtë shtetit”, ndonëse për masën e parë (Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore) kam vlerësuar se nuk ishte e detyrueshme marrja e autorizimit nga Kuvendi, për masën e dytë

(Ndalimi i daljes jashtë shtetit) kam çmuar se ajo ka ndërhyrë në liritë kushtetuese vetjake të kërkuesit në atë masë që kërkonte respektimin e detyrimit të përcaktuar nga neni 73, pika 2, i Kushtetutës, pra marrjen e autorizimit nga Kuvendi. Për këtë arsye, në atë rast kam vlerësuar se mosrespektimi i kësaj kërkesë e bën tërësisht jokushtetuese të gjithë procedurën e ndjekur nga Prokuroria e Posaçme, për pasojë edhe vendimarrjen e gjykatave që e kanë vlerësuar të ligjshme atë (*shih mendimin e pakicës në vendimin nr. 81/2024 të Gjykatës*).

4. Për sa i përket procesit të dytë, ku janë zëvendësuar masat e sigurimit ndaj kërkuesit, duke iu caktuar masa e sigurimit “Arresti në shtëpi”, unë kam mbajtur qëndrimin se për sa kohë vendimi që ka caktuar masën e sigurimit, e cila nuk është zbatuar nga kërkuesi, dhe që ka sjellë edhe zëvendësimin e masave të vendosura më parë ndaj tij me një masë më të ashpër të sigurimit personal, konkretisht “Arresti në shtëpi”, është marrë mbi një procedurë jokushtetuese, ai vendim, që caktonte ato masa, nuk mund të sillte asnjë pasojë, për rrjedhojë edhe ato nuk mund të sillnin asnjë pasojë ndaj lirisë personale të kërkuesit. Në këtë drejtim, në atë rast kam vlerësuar se mosrespektimi i procedurës parlamentare për shkak të mosmarrjes së autorizimit nga Kuvendi, si një kërkesë kushtetuese, shkelja e së cilës ka vesuar të gjithë procesin për caktimin e masave kufizuese të lirisë, sjell pasojat të drejtpërdrejta edhe në procesin e zëvendësimit të atyre masave, duke e vesuar edhe atë proces nga pikëpamja kushtetuese (*shih qëndrimin e shprehur me footnote në vendimin nr. 1/2025 të Gjykatës, faqe 30*).

5. Për sa më lart, në vijim edhe të të njëjtit qëndrim të mbajtur më parë prej meje si më sipër, si dhe duke qenë se vendimet objekt i këtij gjykimi kushtetues janë të lidhura ngushtësisht me vendimet e bëra më parë objekt gjykimi nga Gjykata, për të cilat kjo e fundit ka disponuar me vendimet nr. 81/2024 dhe nr. 1/2025, për sa kohë masat e sigurimit “Ndalimi i daljes jashtë shtetit” dhe “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, të vendosura fillimisht ndaj kërkuesit në procesin e parë janë marrë bazuar në një procedurë jokushtetuese dhe për pasojë edhe zëvendësimi i tyre me një masë më të ashpër, siç është “Arresti në shtëpi”, është marrë po bazuar në një procedurë jokushtetuese, jam e mendimit se edhe në rastin konkret vendimet gjyqësore që kanë disponuar për vijimin e zbatimit të masës së sigurimit “Arresti në



shtëpi” janë antikushtetuese dhe nuk mund të sjellin asnjë pasojë ndaj kërkuarit.

6. Për rrjedhojë, ndonëse jam dakord me vlerësimin e shumicës për deklarimin si antikushtetuese të vendimeve të kundërshtuara, çmoj gjithashtu se vendimet objekt i këtij gjykimi kushtetues, të cilat kanë disponuar vijimin e zbatimit të masës shtrënguese të sigurimit “Arresti në shtëpi”, bazuar në kërkesën e Prokurorisë së Posaçme, duhej edhe të shfuqizoheshin nga Gjykata, pasi vijnë në kundërshtim me Kushtetutën.

Anëtare: Sonila Bejtja

VENDIM

Nr. 9, datë 11.2.2026

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fiona Papajorgji,	kryetare;
Sonila Bejtja,	anëtare;
Sandër Beci,	anëtar;
Illir Toska,	anëtar;
Genti Ibrahim, i,	anëtar;
Marjana Semini,	anëtare;
Asim Vokshi,	anëtar;
Marsida Xhaferllari,	anëtare,

me sekretare Anjeza Puka, në datën 3.2.2026, mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve kërkesën nr. 7 (E) 2025 të Regjistrat Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Endri Kotherja

SUBJEKT I INTERESUAR: Avokati i Përgjithshëm i Shtetit, përfaqësuar nga Valbona Legisi dhe Irma Qosja, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2024-5435(363), datë 23.9.2024, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtuësëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Dërgimi i çështjes për shqyrtim në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 4, 17, pika 2, 18, pika 1, 33, pika 1, 41, pika 1, 42, 131, pika 1, shkronja “P”, 134, pika 1, shkronja “I” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6 dhe 13, të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, si dhe neni 1, i Protokollit nr. 1 të

saj; neni 27, i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*Ligji Organik i Gjykatës*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Marsida Xhaferllari, mori në shqyrtim parashtrimet me shkrim të kërkuarit Endri Kotherja (*kërkuari*), i cili ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet e subjektit të interesuar, Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuari ka ushtruar detyrën e avokatit të shtetit, në periudhën 2009–2013, në pozicione të ndryshme. Në muajin shkurt të vitit 2012 Avokati i Përgjithshëm i Shtetit i ka dhënë kërkuarit tri herë masën disiplinore të vërejtjes me paralajmërim, ndërsa në datën 16.5.2013, e ka shkarkuar atë nga detyra.

2. Duke mos qenë dakord me masën disiplinore të shkarkimit nga detyra, kërkuari ka ngritur padi në gjykatë, me objekt pavlefshmërinë e urdhrat të shkarkimit, kthimin në vendin e mëparshëm të punës, pagimin e pagës deri në kthimin në detyrë dhe pavlefshmërinë absolute të të tria masave të tjera disiplinore. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë (së cilës i janë kaluar aktet për kompetencë lëndore nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan me vendimin e datës 26.12.2013), me vendimin nr. 3665, datë 30.6.2014, ka vendosur pranimin e padisë. Avokati i Përgjithshëm i Shtetit ka paraqitur apel.

3. Në datën 18.7.2014, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka konstatuar se apeli i paraqitur kishte të meta që lidheshin me mungesën e aktit të përfaqësimit të nënshkruesit të apelit dhe me mospërputhjen e të dhënave të vendimit të apeluar, ndaj ka caktuar afat për plotësimin e të metave deri në datën 25.7.2014. Pasi ka konstatuar se të metat nuk ishin plotësuar, ajo gjykatë, në datën 25.7.2014, ka vendosur kthimin e apelit së bashku me aktet, duke vënë në dukje se vetë apeli ishte



depozituar në gjykatë në datën 17.7.2014, me anë të shërbimit postar dhe se në zarf shënohej data 16.7.2014.

4. Mbi bazën e ankimit të veçantë të Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit, Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 328, datë 23.2.2015, ka vendosur ndryshimin e vendimit të datës 25.7.2014 dhe pranimin për shqyrtim të apelit të Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit kundër vendimit të themelit të çështjes, duke urdhëruar dërgimin e dosjes për veprime administrative në gjykatën e shkallës së parë. Gjykata e apelit ka arsyetuar se: i. në shkellje të nenit 46, pika 2, të ligjit nr. 49, datë 3.5.2012, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar (*Ligji për Gjykatat Administrative*), gjykata e shkallës së parë *de facto* i ka caktuar apeluesit një afat më të shkurtër se 5 ditë për plotësimin e të metave, duke mos mbajtur në konsideratë se afati fillonte të llogaritej nga dita e komunikimit të vendimit; ii. të metat ishin plotësuar nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit në datën 24.7.2014, pra brenda afatit të caktuar.

5. Kërkuesi ka paraqitur rekurs, por Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2017-1017, datë 29.6.2017, ka vendosur mospranimin e tij, me arsyetimin e kufizuar se rekursi nuk përmbante shkaqet e parashikuara nga ligji.

6. Në vijim, kërkuesi ka paraqitur ankim kushtetues individual në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*), duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve të gjykatës së apelit dhe të Gjykatës së Lartë, me të cilat ishte pranuar se të metat e apelit ishin plotësuar në afat nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit, duke ngritur, ndër të tjera, pretendimin për cenimin e parimeve të sigurisë juridike dhe të barazisë përpara ligjit, si dhe së drejtës për proces të rregullt ligjor. Sipas kërkuesit, apeli i Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit ishte paraqitur jo vetëm me të meta që lidheshin me mungesën e autorizimit të nënshkruesit, por edhe jashtë afatit ligjor 15-ditor. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 290, datë 20.12.2017, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, me arsyetimin se për çështjen e kërkuesit nuk kishte një vendim përfundimtar, ndaj nuk plotësohej kriteri i shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion.

7. Ndërkohë, çështja e themelit është dërguar për shqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit, e

cila, në përfundim të gjykimin, me vendimin nr. 251, datë 4.4.2023, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë për pranimin e padisë. Lidhur me pretendimin e kërkuesit se apeli ishte paraqitur jashtë afatit ligjor, gjykata e apelit ka arsyetuar se vendimi i ankimuar ishte shpallur në datën 30.6.2014, në prani të palëve ndërgjyqëse, ndërsa apeli ishte depozituar nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit nëpërmjet shërbimit postar në sekretarinë gjyqësore në datën 17.7.2014, pra brenda afatit të përcaktuar nga nenet 443, paragrafi i parë, dhe 444 të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*), si dhe referuar vendimeve gjyqësore të gjykatës së apelit dhe të Gjykatës së Lartë që kishin pranuar ankimin e veçantë ndaj kthimit të apelit nga gjykata e shkallës së parë.

8. Avokati i Përgjithshëm i Shtetit ka paraqitur rekurs, duke kërkuar njëkohësisht edhe pezullimin e ekzekutimit të vendimit të formës së prerë. Kërkuesi ka paraqitur kundërrkurs.

9. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2023-3151, datë 25.7.2023, në dhomën e këshillimit, ka vendosur pezullimin e ekzekutimit të vendimit. Në vijim, Gjykata e Lartë e ka shqyrtuar çështjen në seancë gjyqësore me pjesëmarrjen e palëve dhe me vendimin nr. 00-2024-5435 (363), datë 23.9.2024, ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe kthimin e çështjes për rigjykim në gjykatën e shkallës së dytë. Sipas Gjykatës së Lartë, gjykatat e faktit, duke zbatuar edhe parimin e barrës së provës të gjykimin administrativ, duhej të merrnin prova dhe të verifikonin respektimin e afatit ligjor nga kërkuesi për ngritjen e pretendimeve ndaj tri vërejtjeve me paralajmërim, të cilat ishin shqyrtuar dhe anuluar nga ato gjykata, duke arritur më pas në përfundimin se masa e shkarkimit nga detyra nuk ishte proporcionale. Ndërsa për pretendimin e kërkuesit, të parashtruar në kundërrkurs, se apeli ishte paraqitur nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit jashtë afatit ligjor, Gjykata e Lartë nuk është shprehur.

10. Në datën 7.4.2025, kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës me ankim kushtetues individual, sipas objektit. Kolegji i Gjykatës në datën 27.5.2025, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.



II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

11. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se nga vendimi i Gjykatës së Lartë i janë cenuar:

11.1 *E drejta për proces të rregullt ligjor*, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektet e mëposhtme:

11.1.1 *Parimi i gjykatës së caktuar me ligj*, pasi Gjykata e Lartë duhet të kishte vendosur mospranimin e rekursit. Ajo nuk kishte juridiksion për të shqyrtuar pretendimet e ngritura në rekurs nga pala e paditur, pasi ato nuk ishin ngritur në gjykimin në shkallë të parë, ndaj kishin rënë në dekadencë. Gjykata e Lartë nuk përcaktoi se cilat çështje të ligjit do të viheshin në diskutim në seancë, nëse ato do të trajtoheshin kryesisht apo ishte pranuar kërkesa e vet kërkuesit për shqyrtimin e çështjes në seancë gjyqësore.

11.1.2 *Parimi i barazisë së armëve i lidhur me të drejtën e mbrojtjes*, pasi kryesuesi i kolegjit të Gjykatës së Lartë i ka ndërprerë fjalën kërkuesit disa herë gjatë seancës për çështje me natyrë kushtetuese, siç është edhe ajo e apelit e paraqitur jashtë afatit.

11.1.3 *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor i lidhur me të drejtën e aksesit*, pasi Gjykata e Lartë nuk ka dhënë përgjigje për pretendimin me natyrë kushtetuese të ngritur në kundërrkurs dhe në parashtrime, që kishin të bënin me paraqitjen e apelit jashtë afatit ligjor.

11.2 *Parimi i sigurisë juridike*, i garantuar nga neni 4 i Kushtetutës, pasi vendimi i gjykatës së shkallës së parë ishte i formës së prerë dhe gjë e gjykuar. Apeli i Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit është depozituar në datën 15.7.2014, pra 1 ditë jashtë afatit ligjor 15-ditor.

11.3 *Parimi i barazisë përpara ligjit*, i garantuar nga neni 18 i Kushtetutës, pasi Gjykata e Lartë nuk ka marrë parasysh jurisprudencën e Gjykatës dhe të vet asaj në disa vendime për parimin *res judicata* e për rrjedhojë, është favorizuar organi publik.

12. **Subjekti i interesuar, Avokati i Përgjithshëm i Shtetit**, në mënyrë të përmbledhur, ka prapësuar si vijon:

12.1 Kërkuesi nuk ka *shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion*, pasi vendimi i Gjykatës së Lartë ka vendosur kthimin e çështjes për rigjykim në gjykatën e apelit, ndaj pretendimet duhet t'i paraqiste përpara asaj gjykate.

12.2 Pretendimi për cenimin e *së drejtës për një proces të rregullt ligjor* nuk qëndron, pasi:

12.2.1 Gjykata e Lartë, në respektim të *parimit të gjykatës së caktuar me ligj*, pra brenda kompetencave ligjore të saj, e ka kthyer çështjen për rigjykim, duke dhënë udhëzimet përkatëse, në mënyrë që gjykata e apelit të arrijë në një konkluzion të plotë për çështjen.

12.2.2 Kërkuesi është dëgjuar në seancë për pretendimet e tij, duke i pasur të gjitha mundësitë për t'u mbrojtur dhe për të paraqitur qëndrimin e tij, ndaj pretendimi për cenimin e *parimit të barazisë së armëve* të lidhur me *të drejtën e mbrojtjes* është i pabazuar.

12.2.3 Vendimi i Gjykatës së Lartë i plotëson kriteret e vendosura nga jurisprudenca kushtetuese për arsyetimin e vendimit, për rrjedhojë nuk qëndron pretendimi për cenimin e *standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor* të lidhur me *të drejtën e aksesit*.

12.3 Pretendimi për cenimin e *parimit të sigurisë juridike* i lidhur me parimin *res judicata* nuk qëndron. Apeli është paraqitur brenda afatit ligjor dhe ky fakt është shqyrtuar nga gjykata e apelit, ku është paraqitur si provë kopja e librit të postës. Gjykata e apelit ka arritur në konkluzionin se çështja e pranueshmërisë së apelit ishte trajtuar në rrugë gjyqësore nga të tria shkallët e gjyqësorit, duke rrëzuar pretendimin e kërkuesit.

12.4 Pretendimi për cenimin e *parimit të barazisë përpara ligjit* është i pabazuar. Fakti që gjykatat e zakonshme kanë vendosur ndryshe në një rast të ngjashëm, në vetvete nuk justifikon apriori pretendimin e kërkuesit, pasi mënyra e zgjidhjes së çështjes dhe e zbatimit të ligjit është e drejtë e çdo gjykate, për sa kohë që çdo çështje konkrete është specifike dhe ka individualitetin e saj.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për kërkesën paraprake në gjykimin kushtetues

13. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkesë paraprake, e cila lidhet me kohën e paraqitjes së prapësimeve nga subjekti i interesuar. Ai ka pretenduar se, ndonëse Gjykata, sipas pikës 6, të nenit 38, të Ligjit Organik të saj, kishte caktuar afatin deri në datën 1.7.2025, parashtrimet e subjektit të interesuar janë paraqitur në datën 3.7.2025, ndaj ato nuk duhet të merren në shqyrtim.



14. Gjykata konstaton se subjekti i interesuar është thirrur nga Gjykata për të marrë pjesë në gjykimin kushtetues, duke vlerësuar se ishte i rëndësishëm dëgjimi i tij në cilësinë e palës së paditur në procesin gjyqësor të kundërshtuar. Ai është njoftuar me shkrim në datën 3.6.2025, për paraqitjen e prapësimeve me shkrim brenda datës 1.7.2025. Prapësimet janë postuar në datën 1.7.2025 (sipas vulës së shërbimit postar) dhe kanë mbërritur në Gjykatë në datën 3.7.2025. Duke mbajtur parasysh datën e postimit të tyre, Gjykata, bazuar në fjalinë e fundit të pikës 5, të nenit 15 të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese, arrin në përfundimin se parashtrimet konsiderohen të paraqitura në afat, për rrjedhojë kërkesa paraprake e kërkuarit është e pabazuar dhe nuk pranohet.

B. Për legjitimitimin e kërkuarit

15. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë edhe kriteret kumulative të nenit 71/a të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, shterimin e mjeteve juridike efektive, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

16. Në këndvështrim të kriterëve paraprake, Gjykata çmon se kërkuari, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të shkronjës “P”, të pikës 1, të nenit 131 dhe shkronjës “I”, të pikës 1, të nenit 134 të Kushtetutës, pasi është palë ndërgjyqëse në çështjen ku është vendosur për marrëdhënien e punësimit të tij, për rrjedhojë justifikon interesin në çështjen e parashtruar.

17. Një kriter tjetër paraprak është *shterimi i mjeteve juridike efektive*, që përcaktohet nga neni 131, pika 1, shkronja “P”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese që pretendohet se janë cenuar. Cenimi i të drejtave

themelore mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelineve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një vendim të mtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të tyre (*shih vendimet nr. 24, datë 27.4.2023; nr. 19, datë 7.7.2022; nr. 14, datë 11.3.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Në rastin konkret, Gjykata vëren se objekti i ankimit kushtetues individual është shfuqizimi i vendimit të Gjykatës së Lartë, i cili ka vendosur dërgimin e çështjes për rishqyrtim në gjykatën e apelit. Pretendimi kryesor i kërkuarit lidhet me cenimin e parimit të sigurisë juridike në drejtim të gjësë së gjykuar, që ka të bëjë me faktin se gjykata e apelit ka marrë në shqyrtim apelin e paraqitur jashtë afatit ligjor nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit.

19. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka pohuar se, si rregull, vendimet për kthimin e çështjes për rigjykim nuk konsiderohen përfundimtare, për efektet e gjykimin kushtetues, pasi ato nuk vendosin në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes (*shih vendimet nr. 39, datë 6.7.2016; nr. 48, datë 6.7.2015, të Gjykatës Kushtetuese*). Përgjithësisht, këto lloj vendimesh i nënshtrohen kontrollit kushtetues kur kërkuari pretendon shkeljen e parimit të sigurisë juridike në drejtim të gjësë së gjykuar, bazuar në faktin se gjykatat e zakonshme kanë marrë në shqyrtim ankimin jashtë afatit ligjor, pasi pasoja e kësaj shkeljeje është e tillë që nuk mund të riparohet gjatë rigjykimin të çështjes, pra në procesin gjyqësor që është duke u zhvilluar në juridiksionin e zakonshëm (*shih vendimin nr. 59, datë 14.11.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Mbi bazën e këtij standardi, duke mbajtur në konsideratë edhe faktin që ankimi kushtetues individual i kërkuarit i vitit 2017 nuk u pranua me arsyetimin se për çështjen e tij nuk kishte ende vendim përfundimtar (*shih supra paragrafin 6*), çështja e kërkuarit kaloi për shqyrtim në seancë plenare për të zhvilluar më tej standardet e kriterit të shterimit të mjeteve juridike të lidhur me rolin subsidiar të gjykatave të zakonshme.

21. Gjykata ka pohuar se qëllimi i kriterit të shterimit të mjeteve juridike në dispozicion është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në të (*shih vendimin nr. 24, datë 27.4.2023, të Gjykatës Kushtetuese*). Raporti ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të



gjykatave të zakonshme, kur shqyrtohen ankime kushtetuese individuale, në bazë të nenit 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës, udhëhiqet nga parimi i subsidiaritetit (komplementaritetit). Një qëndrim i ndryshëm do ta kthente Gjykatën në një instancë të zakonshme, gjë që nuk është funksioni i saj (*shih vendimet nr. 52, datë 2.12.2013; nr. 36, datë 25.7.2013; nr. 58, datë 24.12.2012, të Gjykatës Kushtetuese*). Sistemi gjyqësor është një sistem korrigjues subsidiar, i cili, nga mënyra sesi është ndërtuar dhe funksionon, u përgjigjet të gjitha pretendimeve për shkelje të të drejtave dhe lirive themelore, dhe individit ka mundësinë që në çdo hallkë, fazë ose shkallë të procesit të ngrejë pretendime konkrete (*shih vendimin nr. 1, datë 26.1.2021, të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Gjykata thekson se ana tjetër e parimit të subsidiaritetit lidhet me nevojën për t’i identifikuar dhe riparuar sa më shpejt shkeljen e të drejtave themelore, pra sapo ato bëhen të ditura për gjykatat e zakonshme. Këto të fundit, duke pasur kompetencën për shqyrtimin e mosmarrëveshjeve ligjore të qytetarëve, janë në pozicionin e duhur për të filluar dhe, nëse është e nevojshme, për t’i dhënë forcë detyruese interpretimit kushtetues që mbron të drejtat themelore.

23. Nën dritën e parimit të subsidiaritetit, në rastin konkret, Gjykata vlerëson se për të verifikuar nëse ka shkelje të parimit të sigurisë juridike është e rëndësishme të përcaktohet se, në fazën ku gjendet procesi gjyqësor i kërkuarit, gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë mbajtur ose jo qëndrim përfundimtar për pretendimin se apeli i Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit ishte paraqitur jashtë afatit ligjor.

24. Gjykata vëren se gjatë gjykimit të çështjes në gjykatën e shkallës së dytë, kërkuari ka prapësuar afatin e paraqitjes së apelit të Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit, duke depozituar edhe prova dokumentare për datën e postimit përtej 15 ditëve. Gjykata Administrative e Apelit në vendimin e vitit 2023 nuk e pranoi prapësimin e kërkuarit, duke arsyetuar në mënyrë të paqartë përlogaritjen e afatit dhe duke vënë në dukje se vendimi i ankimit ishte shpallur në datën 30.6.2014, në prani të palëve ndërgjyqëse, ndërsa apeli ishte depozituar nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit nëpërmjet shërbimit postar pranë sekretarisë gjyqësore në datën 17.7.2014. Në nxjerrjen e këtij konkluzioni, gjykata e apelit u është referuar neneve 443, paragrafi i parë, dhe 444 të KPC-së së kohës, të cilat në përmbajtje

parashikojnë se afati i apelit ishte 15 ditë, i cili fillonte të llogaritej nga e nesërmja e shpalljes së vendimit. Po kështu, gjykata e apelit u është referuar vendimeve gjyqësore të vet asaj gjykate dhe të Gjykatës së Lartë që kishin pranuar ankimin e veçantë ndaj kthimit të apelit nga gjykata e shkallës së parë, ndonëse në ato vendime nuk kishte arsyetim ose konkluzion për afatin e paraqitjes së apelit nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit. Në vijim, Gjykata e Lartë mori në shqyrtim rekursin e Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit dhe u shpreh për shkaqet e ngritura në të, por pa dhënë ndonjë përgjigje për pretendimin e kërkuarit, të ngritur nga ai në aktin e kundërrekursit, madje edhe në seancën gjyqësore. Me fjalë të tjera, gjykatat e zakonshme nuk kanë mbajtur qëndrim përfundimtar për pretendimin e kërkuarit se apeli i Avokatit të Përgjithshëm të Shtetit ishte paraqitur jashtë afatit ligjor, që, sipas tij, cenon parimin e sigurisë juridike.

25. Çështja e kërkuarit aktualisht është duke u shqyrtuar në gjykatën e shkallës së dytë nga Gjykata Administrative e Apelit, për shkak të kthimit për rigjykim të urdhëruar nga Gjykata e Lartë. Duke iu referuar kërkesave ligjore procedurale, gjykata e apelit, e cila krahas detyrimit ligjor për të zbatuar udhëzimet dhe konkluzionet e Gjykatës së Lartë, duhet të luajë rolin e saj kushtetues subsidiar për respektimin e të drejtave themelore, duke shqyrtuar dhe duke i dhënë përgjigje të shprehur pretendimit me natyrë kushtetuese të kërkuarit për afatin e paraqitjes së apelit nga Avokati i Përgjithshëm i Shtetit. Në këtë mënyrë, Gjykata arrin në përfundimin se shkeljet e pretenduara mund dhe duhet të marrin përgjigje gjatë rigjykimit të çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit, që do të thotë se vendimi i Gjykatës së Lartë i kundërshtuar në ankimin kushtetues individual nuk është përfundimtar për qëllime të kontrollit kushtetues.

26. Për sa më lart, Gjykata thekson se vendimet gjyqësore për kthimin e çështjes për rigjykim i nënshtrohen kontrollit kushtetues në mënyrë përjashtimore. Këto raste përjashtimore kanë të bëjnë me pretendimin e kërkuarit për shkeljen e parimit të sigurisë juridike në drejtim të gjësë së gjykuar të lidhur domosdoshmërisht me faktin që gjykatat e juridiksionit të zakonshëm të kenë mbajtur qëndrim të shprehur përfundimtar për çështjen e faktit dhe/ose të ligjit, që ka diktuar ecurinë e çështjes.



27. Në përfundim, Gjykata vlerëson se kërkuksi ka ende mjete juridike efektive në dispozicion, sipas arsyetimit të mësipërm të këtij vendimi, ndaj kërkesa rrëzohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 11.2.2026.

Shpallur më 9.3.2026.

Kryetare: Fiona Papajorgji

Anëtarë: Sandër Beci, Sonila Bejtja, Marjana Semini, Genti Ibrahim, Ilir Toska, Marsida Xhaferllari, Asim Vokshi

URDHËR

Nr. 226, datë 6.3.2026

PËR DELEGIM KOMPETENCE

Në mbështetje të germës “d”, të nenit 28, të ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”; germës “c”, të pikës 2, të nenit 9, të ligjit nr. 111/2018, “Për kadastrën”; të neneve 28 dhe 29, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurës Administrative”, në funksion të mbarëvajtjes së veprimtarisë administrative dhe zbatimit të detyrimeve të parashikuara në kuadrin ligjor në fuqi,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave znj. Lindita Kareco, Përgjegjës i Sektorit të Çështjeve Gjyqësore për sa vijon:

- Për të nënshkruar aktet e ndërmjetme që i paraqiten gjykatës, lidhur me proceset gjyqësore të ndjekura nga Drejtoria e Përgjithshme e ASHK-së

Faqe | 3904

nëpërmjet përfaqësuesit të autorizuar nga drejtori i përgjithshëm, si: deklarata mbrojtjeje, parashtrime, prapësime, konkluzione përfundimtare, kërkesa për shtim/saktësim objekti apo kërkesa të tjera procedurale gjatë zhvillimit të gjykimit, pjesë e fushës së përgjegjësisë së Drejtorisë Juridike dhe Kontrollit Tekniko-Ligjor, që i paraqiten gjykatës në funksion të zhvillimit dhe ecurisë së proceseve gjyqësore.

2. Pavarësisht delegimit të kompetencave sipas këtij urdhri, Përgjegjësi i Sektorit të Çështjeve Gjyqësore nëse e gjykon të nevojshme, mund t'i përcjellë për nënshkrim drejtorit të përgjithshëm aktet që i vlerëson të një rëndësie të veçantë.

3. Delegimi i kompetencës sipas këtij urdhri nuk përfshin nënshkrimin e autorizimit për përfaqësim gjyqësor, ankimet, rekursat apo aktet administrative dhe detyrat të cilat duhet të miratohen, dhe të ushtrohen nga drejtori i përgjithshëm, në zbatim të nenit 9, të ligjit nr. 111/2018 “Për kadastrën”.

4. Në rast mungese në detyrë të Përgjegjësit të Sektorit të Çështjeve Gjyqësore, delegimi i kompetencës konsiderohet i ndërprerë për periudhën e mungesës, në kuptim të nenit 29, pika 2, germa “c”, të Kodit të Procedurës Administrative. Gjatë mungesës kompetenca ushtrohet nga drejtori i përgjithshëm.

5. Kompetenca e deleguar sipas pikës 1 të këtij urdhri të ushtrohet duke filluar nga data e miratimit të këtij urdhri deri në shfuqizimin e tij.

6. Ngarkohet Drejtoria Juridike dhe e Kontrollit Tekniko-Ligjor, Sektori i Çështjeve Gjyqësore dhe znj. Lindita Kareco, dhe Sektori i Arkiv-Protokollit në Drejtorinë e Përgjithshme për zbatimin e këtij urdhri.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletore Zyrtare.

DREJTOR I PËRGJITHSHËM

Lorena Goxhobelli



VENDIM
Nr. 49, datë 25.2.2026

PËR DISA SHTESA DHE NDRYSHIME
NË VENDIMIN NR. 261, DATË 17.11.2020,
“PËR MIRATIMIN E RREGULLORES
‘PËR TRANSFERIMIN E
PROKURORËVE NËPËRMJET
PROCEDURËS SË LËVIZJES
PARALELE”, TË NDRYSHUAR,
TË KËSHILLIT

Bazuar në nenin 149/a, pika 1, germa “a”, të Kushtetutës; në nenet 42 dhe 43, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar; në nenet 164, 166, 184, germa “c” dhe 189, pika 1, germa “c”, të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, të ndryshuar, Këshilli i Lartë i Prokurorisë

VENDOSI:

I. Miratimin e disa shtesave dhe ndryshimeve në vendimin nr. 261, datë 17.11.2020, “Për miratimin e rregullores ‘Për transferimin e prokurorëve nëpërmjet procedurës së lëvizjes paralele’”, të ndryshuar, të Këshillit.

II. Pas nenit 6, të Rregullores, të shtohet neni 6/a, me këtë përmbajtje:

“1. Këshilli merr masa që pozicionet që ka shpallur të lira, t’i publikojë në faqen e tij zyrtare të internetit.

2. Në momentin që një prokuror aplikon për një pozicion në procedurën e shpallur, Këshilli duhet që ta bëjë publike, po në faqen zyrtare të internetit, emrin e prokurorit dhe pozicionin ku ai ka aplikuar. Ky publikim duhet të jetë sa më i shpejtë, por jo më vonë se 24 orë nga momenti i aplikimit.

3. Me përfundimin e periudhës së aplikimit, prokurorët që kanë aplikuar brenda afatit, kanë të drejtë që, nëpërmjet një kërkesë, të ndryshojnë përzgjedhjen e pozicioneve ku kanë aplikuar. Kjo mundësi vlen deri në 48 orë, pas përfundimit të afatit të aplikimit. Kjo mundësi pasqyrohet qartë në shpalljen e procedurës së lëvizjes paralele.

4. Relatori i caktuar për shpalljen e procedurës së lëvizjes paralele është përgjegjës për zbatimin e këtyre parashikimeve. Në realizimin e kësaj detyre, ai ndihmohet nga strukturat përkatëse të Këshillit.”

III. Neni 9, pika 2, e rregullores ndryshon si vijon:

“2. Relatori i caktuar me short nga Komisioni, për shpalljen e pozicioneve të lëvizjes paralele, ndjek procedurat përkatëse, deri në momentin kur Këshilli me vendim verifikon plotësimin e kushteve ligjore për të gjithë prokurorët që kanë kandiduar. Më tej, për çdo procedurë transferimi nëpërmjet lëvizjes paralele, Këshilli cakton një relator me short.”.

IV. Pas nenit 44, të rregullores të shtohet neni 44/a, me këtë përmbajtje:

“Në rastin kur kandidati që është renditur i pari, përpara se të transferohet, heq dorë nga kandidimi për atë pozicion, përzgjedh një tjetër pozicion ose për arsye të ndryshme, parashikuar nga legjislacioni në fuqi, humbet statusin e magjistratit, atëherë Komisioni realizon dhe i propozon Këshillit një renditje tjetër të kandidaturave, sipas parashikimeve ligjore.”.

V. Ndryshimet dhe shtesat sipas këtij vendimi nuk zbatohen për procedurat e mëparshme të lëvizjeve paralele që janë ende në proces.

VI. Ky vendim hyn në fuqi në datën e botimit në Fletoren Zyrtare dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit.

U shpall në Tiranë, sot, më 25.2.2026.

KRYETAR I KËSHILLIT TË LARTË
TË PROKURORISË
Mirela Bogdani



Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2026

Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 544 lekë



Vulosur elektronikisht nga Qendra e
Botimeve Zyrtare
Date: 2026/03/11 15:51:58 +02'00'
1495cbf0eb2a4300b2f2ef9511cb2c5f20