



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2026 – Numri: 8

Tiranë – E hënë, 12 janar 2026

PËRMBAJTJA

		Faqe
Ligj nr. 90/2025, datë 12.12.2025	Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 80/2021, “Për regjistrimin e organizatave jofitimprurëse”, i ndryshuar.....	671
Dekret i Presidentit nr. 4, datë 7.1.2026	Për shpallje ligji.....	672
Ligj nr. 93/2025, datë 18.12.2025	Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 16/2018, “Për diasporën”, i ndryshuar.....	673
Dekret i Presidentit nr. 5, datë 7.1.2026	Për shpallje ligji.....	676
Udhëzim i ministrit të Arsimit nr. 28, datë 31.12.2025	Për një ndryshim dhe një shtesë në udhëzimin nr. 1, datë 14.1.2020, “Për dokumentacionin dhe procedurat për hapjen, riorganizimin dhe mbylljen e institucionit të arsimit të lartë, degëve të tyre, njësive kryesore dhe programeve të studimit, si dhe për ndarjen ose bashkimin e institucionit të arsimit të lartë”, i ndryshuar.....	676
Urdhër i ministrit të Mjedisit nr. 1, datë 5.1.2026	Për delegimin e kompetencave.....	677
Urdhër i ministrit të Mjedisit nr. 687, datë 29.12.2025	Për delegimin e kompetencave për ndjekjen e zbatimit të projektit “Mjedis i pastër dhe me aftësi ripërtëritëse, deti blu” IBRD AL-95070.....	677
Urdhër i ministrit të Mbrojtjes nr. 2981, datë 30.12.2025	Për miratimin e standardeve minimale të sigurisë, të detyrueshme për subjektet e licencuara.....	678
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 46, datë 18.9.2025	Me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-698, datë 17.1.2024, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.....	700

Vendimi i Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. 379, datë 19.12.2025	Për miratimin e Strategjisë së Komunikimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë 2025–2030.....	711
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 338, datë 23.12.2025	Mbi fillimin e procedurës për rishikimin e “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënien, modifikimin, transferimin, rinovimin dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar.....	724
	Kërkesë për shpalljen të vdekur të shtetasit Eduart Kamberaj.....	728



LIGJ
Nr. 90/2025

PËR DISA NDRYSHIME DHE SHTESA
NË LIGJIN NR. 80/2021, “PËR
REGJISTRIMIN E ORGANIZATAVE
JOFITIMPRURËSE”, I NDRYSHUAR

Në mbështetje të neneve 78, 81, pika 1, dhe 83, pika 1, të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Në ligjin nr. 80/2021, “Për regjistrimin e organizatave jofitimprurëse”, i ndryshuar, bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:

Neni 1

Kudo në përmbajtjen e ligjit:

a) emërtimi “Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë” zëvendësohet me emërtimin “Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë”, sipas kontekstit gramatikor përkatës;

b) fjala “fillestar” zëvendësohet me fjalët “për herë të parë”.

Neni 2

Në nenin 3, pikat 10 dhe 11, në nenin 6, pika 1, në nenin 10, në nenin 11, pika 1, në titullin e seksionit IV, në nenin 33, pika 2, si dhe në nenin 35, pika 1, fjalët “regjistrim tjetër” zëvendësohen me fjalët “regjistrim i ndryshimeve të të dhënave”, sipas kontekstit gramatikor përkatës.

Neni 3

Neni 1 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 1
Objekti i ligjit

Ky ligj përcakton procedurat e regjistrimit të organizatave jofitimprurëse, sipas legjislacionit në fuqi, që përcakton rregullat për themelimin,

regjistrimin, funksionimin, organizimin dhe veprimtarinë e organizatave jofitimprurëse, si dhe rregullat për mbajtjen e regjistrit të tyre.”.

Neni 4

Pika 9 e nenit 3 ndryshohet si më poshtë:

“9. “Regjistrimi për herë të parë” është regjistrimi i organizatave jofitimprurëse pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, me qëllim fitimin e personalitetit juridik.”.

Neni 5

Titulli i seksionit II të kreut II ndryshohet si më poshtë:

“Regjistrimi i organizatave jofitimprurëse, rregullat e emërimit, personat e autorizuar dhe forma e akteve shoqëruese”.

Neni 6

Neni 8 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 8

Regjistrimi i organizatës jofitimprurëse

Kërkesa për regjistrimin për herë të parë, si dhe kërkesa për regjistrimin e ndryshimeve të të dhënave paraqitet në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, sipas legjislacionit në fuqi për organizatat jofitimprurëse.”.

Neni 7

Titulli i nenit 17 ndryshohet si më poshtë:
“Regjistrimi i ndryshimeve të të dhënave”.

Neni 8

Neni 25 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 25

Vendimarrja e gjyqtarit

Vendimi për regjistrimin për herë të parë të organizatave jofitimprurëse ose për regjistrimin e ndryshimeve të të dhënave, si dhe vendimi për çregjistrimin e tyre merret nga një gjyqtar i seksionit



tregtar i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, në përputhje me rregullat e përcaktuara në këtë ligj.”.

Neni 9

Neni 26 shfuqizohet.

Neni 10

Titulli i nenit 30 ndryshohet si më poshtë:
“Përfshirja e gjyqtarit”.

Neni 11

Pika 5 e nenit 33 ndryshohet si më poshtë:
“5. Kundër vendimit të gjyqtarit për mospranimin e kërkesës për regjistrimin për herë të parë të organizatave jofitimprurëse ose kërkesës për ndryshimin e të dhënave mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve punë nga njoftimi i vendimit.”.

Neni 12

Neni 34 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 34

Përmbajtja e vendimit të regjistrimit

Vendimi i gjyqtarit për regjistrimin për herë të parë të organizatave jofitimprurëse ose për regjistrimin e ndryshimeve të të dhënave duhet të përmbajë në mënyrë të plotë çështjet që duhet të pasqyrohen në regjistrin elektronik.”.

Neni 13

Në pikën 1 të nenit 39 fjalët “brenda afatit të përcaktuar në këtë ligj për regjistrimin fillestar” hiqen.

Neni 14

Pas pikës 1 të nenit 49 shtohen pikat 1/1, 1/2, 1/3 dhe 1/4 me këtë përmbajtje:

“1/1. Deklarimi në regjistrin elektronik i të dhënave të pavërteta, kur nuk përbën vepër penale,

përbën kundërvajtje administrative dhe dënohet me gjobë në masën 60 000 (gjashtëdhjetë mijë) lekë.

1/2. Moskryerja e detyrimit për regjistrimin e ndryshimeve të të dhënave përbën kundërvajtje administrative dhe dënohet me gjobë në masën 60 000 (gjashtëdhjetë mijë) lekë.

1/3. Gjykata përpara marrjes së vendimit për caktimin e masës administrative, sipas pikave 1/1 dhe 1/2 të këtij neni, urdhëron palët të paraqesin kërkesën për regjistrimin e ndryshimit të të dhënave ose për kryerjen e korrigjimeve të tyre. Në rast se brenda 10 ditëve nga marrja e njoftimit, organizata jofitimprurëse ose personat e autorizuar nuk paraqesin kërkesën përkatëse, gjykata vendos gjobë sipas përcaktimeve të këtij neni.

1/4. Ndaj vendimit për caktimin e gjobës mund të paraqitet ankim në Gjykatën e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm.”.

Neni 15

Hyrja në fuqi

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren zyrtare.

Miratuar në datën 12.12.2025.

Shpallur me dekretin nr. 4, datë 7.1.2026, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET

Nr. 4, datë 7.1.2026

PËR SHPALLJE LIGJI

Në mbështetje të nenit 84, pika 1, dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 90/2025, “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 80/2021, ‘Për regjistrimin e organizatave jofitimprurëse’, i ndryshuar”.

**PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj**



LIGJ
Nr. 93/2025

PËR DISA NDRYSHIME DHE SHTESA
NË LIGJIN NR. 16/2018, “PËR
DIASPORËN”, I NDRYSHUAR

Në mbështetje të neneve 78, 83, pika 1, të Kushtetutës, me propozimin e Këshillit të Ministrave,

KUVENDI
I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

VENDOSI:

Në ligjin nr. 16/2018, “Për diasporën”, të ndryshuar, bëhen këto ndryshime dhe shtesa:

Neni 1

Neni 1 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 1
Objekti

Ky ligj ka për objekt rregullimin e marrëdhënieve të bashkëpunimit e ndërveprimit ndërmjet autoriteteve shtetërore dhe diasporës, me qëllim ruajtjen dhe kultivimin e identitetit kombëtar, gjuhësor, kulturor e arsimor të pjesëtarëve të diasporës.”.

Neni 2

Në nenin 2 pikat 1 dhe 3 shfuqizohen.

Neni 3

Në titullin e kreut II fjala “shtetërore” hiqet.

Neni 4

Në nenin 3 bëhen ndryshimet e mëposhtme:

1. Në titull dhe në fjalinë e parë fjala “shtetërore” hiqet.
2. Pika 2 shfuqizohet.
3. Në pikën 4 fjala “Koordinativ” zëvendësohet me fjalën “Koordinues”.
4. Pika 10 ndryshohet si më poshtë:

“10. Autoritete të tjera shtetërore, ente publike, të cilat në fushën e tyre të veprimtarisë kanë çështjet e diasporës.”.

Neni 5

Neni 4 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 4
Këshilli i Ministrave

Këshilli i Ministrave:

- a) përcakton politikat e vendit të origjinës për diasporën për t’u zbatuar nga organet shtetërore, përgjegjëse për marrëdhëniet me diasporën;
- b) përcakton mënyrën dhe politikat për regjistrimin e shtetasve shqiptarë që jetojnë jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë;
- c) lidh marrëveshje sipas legjislacionit në fuqi.”.

Neni 6

Neni 4/1 shfuqizohet.

Neni 7

Në nenin 5 bëhen shtesa dhe ndryshimet e mëposhtme:

1. Në shkronjën “b” në fillim të fjalisë shtohen fjalët “Harton nëpërmjet strukturave përgjegjëse”.
2. Në shkronjën “dh” fjala “Kryeministrit” zëvendësohet me fjalët “autoriteteve të përcaktuara në këtë ligj”.
3. Shkronja “e” shfuqizohet.

Neni 8

Neni 6 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 6
Qendrat kulturore për diasporën (QKD)

1. QKD-të krijohen me qëllim ruajtjen, kultivimin e identitetit kombëtar, gjuhësor, kulturor e arsimor të diasporës dhe forcimin e lidhjeve të saj me institucionet e Republikës së Shqipërisë.
2. QKD-të e ushtrojnë veprimtarinë në vendet me interes për diasporën shqiptare, lidhin marrëveshje me këto vende dhe janë në varësi të



kreut të misionit diplomatik të akredituar në këto vende.

3. QKD-ja ka përgjegjësi:

- a) të promovojë Shqipërinë;
- b) të nxitë dhe të zhvillojë njohuri për gjuhën, kulturën dhe trashëgiminë kulturore të Shqipërisë;
- c) të nxitë bashkëpunimin ekonomik, inovativ, kulturor, arsimor, sportiv ndërmjet Shqipërisë dhe diasporës;

ç) të mbështetë dhe të organizojë veprimtaritë kulturore, edukative e sportive, sociale dhe ekonomike;

d) të kryejë detyra të tjera të parashikuara nga legjislacioni në fuqi.

4. Krijimi, organizimi dhe mënyra e funksionimit të qendrave kulturore për diasporën miratohen me vendim të Këshillit të Ministrave, me propozimin e ministrit përgjegjës për punët e jashtme dhe të ministrit përgjegjës për kulturën.

5. QKD-të e ngritura vullnetarisht nga pjesëtarët e diasporës në shtetet pritëse njihen dhe mbështeten nga ministri përgjegjës për diasporën. Kriteret e posaçme të njohjes dhe mbështetjes rregullohen me vendim të Këshillit të Ministrave.”.

Neni 9

Nenet 7 dhe 8 shfuqizohen.

Neni 10

Në nenin 10 bëhen ndryshimet e mëposhtme:

1. Pikat 1 dhe 2 ndryshohen si më poshtë:

“1. Këshilli i Ministrave ndihmon në krijimin e kushteve për ruajtjen dhe mësimin e gjuhës shqipe, përfshirë arbërishten, si dhe variantet e tjera të hershme gjuhësore të komuniteteve në diasporë.

2. Ministri përgjegjës për diasporën së bashku me ministrin përgjegjës për arsimin ndihmojnë dhe përkrahin zhvillimin e procesit mësimor të gjuhës shqipe në vendet ku ka një numër të madh pjesëtarësh të diasporës apo interes të veçantë shtetëror.”.

2. Në pikën 5 fjalët “ministrinë përgjegjëse” zëvendësohen me fjalët “ministrin përgjegjës”.

3. Në pikën 6 fjalët “ministrinë përgjegjëse” zëvendësohen me fjalët “ministrin përgjegjës” dhe fjalët “internetit (programe telefoni ose tabelë) dhe rrjeteve e” hiqen.

Neni 11

Në nenin 11 bëhen ndryshimet dhe shtesa e mëposhtme:

1. Në pikat 1, 3 dhe 4 fjalët “ministrinë përgjegjëse” zëvendësohen me fjalët “ministrin përgjegjës”.

2. Pika 2 ndryshohet si më poshtë:

“2. Muzeu Historik Kombëtar disponon një pavijon të veçantë për diasporën.”.

3. Në pikën 3 pas fjalës “kulturën” shtohen fjalët “dhe institucionet shtetërore për trashëgiminë kulturore”.

4. Në pikën 4 fjala “eventeve” zëvendësohet me fjalën “aktiviteteve”.

Neni 12

Në nenin 12 fjalët “ministrinë përgjegjëse” zëvendësohen me fjalët “ministrin përgjegjës”.

Neni 13

Në nenin 13 bëhen ndryshimi dhe shtesa e mëposhtme:

1. Pika 1 ndryshohet si më poshtë:

“1. Radiotelevizioni Shqiptar siguron kanal transmetimi me program radioteleviziv, dedikuar diasporës.”.

2. Pas pikës 3 shtohet pika 4 me këtë përmbajtje:

“4. Agjencia Kombëtare e Diasporës në bashkëpunim me ministrinë përgjegjëse për diasporën mundëson pasqyrimin e aktiviteteve mediatike të pjesëtarëve të diasporës.”.

Neni 14

Neni 14 ndryshohet si më poshtë:

“Neni 14

Bashkëpunimi ekonomik dhe në fushën e inovacionit

1. Ministri përgjegjës për diasporën ushtron kompetencat në funksion të fuqizimit të bashkëpunimit ekonomik dhe inovacionit ndërmjet diasporës dhe ministrisë përgjegjëse për ekonominë dhe inovacionin sipas legjislacionit në fuqi.

2. Ministri përgjegjës për diasporën në bashkëpunim me institucionet përgjegjëse shtetërore



mbështet iniciativat e ndërmarra nga pjesëtarët e diasporës në sipërmarrje të ndryshme.”.

Neni 15

Në nenin 15 pika 1 ndryshohet si më poshtë:

“1.Për pjesëtarët e suksesshëm të diasporës akordohen çmime.”.

Neni 16

Në pikën 2 të nenit 17 fjala “shkencore” hiqet.

Neni 17

Në nenin 18 bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:

1. Pika 1 ndryshohet si më poshtë:

“1.Këshilli Koordinues i Diasporës (Këshilli) përfaqëson, bashkëpunon dhe koordinon marrëdhëniet me diasporën, përfshirë organizatat e diasporës.”.

2. Në pikën 2 bëhen ndryshimi dhe shtesa e mëposhtme:

a) Në shkronjën “a” fjala “veprime” zëvendësohet me fjalën “masa”;

b) Pas shkronjës “b” shtohen shkronjat “c” dhe “ç” me këtë përmbajtje:

“c)bashkëpunon me organet përkatëse për organizimin e Samitit të Diasporës;

ç) identifikon, trajton dhe propozon çështje e projekte me natyrë ekonomike, ligjore, kulturore, sportive, edukative, shëndetësore, çështjet sociale për rininë, gruan, fëmijët e diasporës.”.

3. Pika 3 ndryshohet si më poshtë:

“3.Anëtarët e Këshillit mbajnë kontakte, organizojnë aktivitete me komunitetet shqiptare në shtetet që përfaqësojnë, në varësi të agjendave të planifikuara nga Këshilli.”.

4. Pas pikës 4 shtohet pika 5 me këtë përmbajtje:

“5.Agjencia Kombëtare e Diasporës është njësi përgjegjëse për menaxhimin financiar të fondeve për organizimin e mbledhjeve të Këshillit, si sekretariat teknik.”.

Neni 18

Në nenin 19 bëhen ndryshimet e mëposhtme:

1. Në pikën 1 numri “15” zëvendësohet me togfjalëshin “jo më pak se 21”.

2. Në pikën 2 emërtimi “Agjencia Kombëtare e Diasporës” hiqet.

3. Pika 3 shfuqizohet.

Neni 19

Në nenin 20 bëhen ndryshimet e mëposhtme:

1. Pika 2 ndryshohet si më poshtë:

“2.Përfaqësuesit e Këshillit përzgjidhen nga shtetet ku jeton komuniteti shqiptar.”.

2. Pika 4 shfuqizohet.

Neni 20

Në nenin 21 bëhen ndryshimet dhe shtesa e mëposhtme:

1. Pika 1 ndryshohet si më poshtë:

“1.Këshilli mbledhet si rregull në Ditën Kombëtare të Diasporës, në prezencën e autoriteteve të larta shtetërore.”.

2. Në pikën 3 fjala “shkencore” hiqet.

3. Pas pikës 3 shtohet pika 4 me këtë përmbajtje:

“4.Presidenti i Republikës, me kërkesën e tij e në koordinim me Kryeministrin dhe me ministrin përgjegjës për diasporën, merr drejtimin e mbledhjeve të veçanta të Këshillit Koordinues të Diasporës.”.

Neni 21

Pas nenit 22 shtohet neni 22/1 me këtë përmbajtje:

“Neni 22/1

Agjencia Kombëtare e Diasporës

Agjencia Kombëtare e Diasporës krijohet si institucion varësie për të kryer funksione të përcaktuara brenda fushës së përgjegjësisë së përgjithshme shtetërore të ministrit përgjegjës për diasporën. Krijimi, misioni, funksionet dhe organizimi përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave. Struktura dhe organika e Agjencisë miratohen me urdhër të Kryeministrit.”.

Neni 22

Në pikën 1 të nenit 23 fjalët “ministrit përgjegjës për diasporën” zëvendësohen me fjalët “ministrit përgjegjës për arsimin.”.



Neni 23

Neni 26 shfuqizohet.

Neni 24

Aktet nënligjore

Ngarkohet Këshilli i Ministrave për miratimin e akteve nënligjore në zbatim të nenit 6, pikat 4 dhe 5, dhe të nenit 22/1 të këtij ligji.

Neni 25

Hyrja në fuqi

Ky ligj hyn në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

Miratuar në datën 18.12.2025.

Shpallur me dekreten nr. 5, datë 7.1.2026, të Presidentit të Republikës së Shqipërisë, Bajram Begaj.

DEKRET**Nr. 5, datë 7.1.2026****PËR SHPALLJE LIGJI**

Në mbështetje të nenit 84, pika 1, dhe nenit 93 të Kushtetutës,

DEKRETOJ:

Shpalljen e ligjit nr. 93/2025, “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 16/2018, ‘Për diasporën’, i ndryshuar”.

**PRESIDENT I REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË
Bajram Begaj**

UDHËZIM**Nr. 28, datë 31.12.2025**

**PËR NJË NDRYSHIM DHE NJË SHITESË
NË UDHËZIMIN NR. 1, DATË 14.1.2020,
“PËR DOKUMENTACIONIN DHE
PROCEDURAT PËR HAPJEN,
RIORGANIZIMIN DHE MBYLLJEN E
INSTITUCIONIT TË ARSIMIT TË
LARTË, DEGËVE TË TYRE, NJËSIVE
KRYESORE DHE PROGRAMEVE TË
STUDIMIT, SI DHE PËR NDARJEN OSE
BASHKIMIN E INSTITUCIONIT TË
ARSIMIT TË LARTË”, I NDRYSHUAR**

Në mbështetje të nenit 102 të Kushtetutës; të neneve 30 dhe 35, të ligjit nr. 80/2015, “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë”; të vendimit nr. 41, datë 24.1.2018, të Këshillit të Ministrave, “Për elementet e programeve të studimit të ofruara nga institucionet e arsimit të lartë”, të ndryshuar; të vendimit nr. 418, datë 10.5.2017, të Këshillit të Ministrave, “Për standardet, kriteret dhe procedurat për hapjen, riorganizimin, ndarjen, bashkimin ose mbylljen e institucioneve të arsimit të lartë dhe të degëve të tyre”, të ndryshuar, dhe të shkronjës “th”, të pikës 2, të urdhrit nr. 580, datë 11.11.2025, “Për delegimin e kompetencave dhe caktimin e detyrave zëvendësministrit të Arsimit, znj. Armela Baka”,

UDHËZOJ:

1. Në udhëzimin nr. 1, datë 14.1.2020, “Për dokumentacionin dhe procedurat për hapjen, riorganizimin dhe mbylljen e institucionit të arsimit të lartë, degëve të tyre, njësive kryesore dhe programeve të studimit, si dhe për ndarjen ose bashkimin e institucionit të arsimit të lartë”, të ndryshuar, bëhen ndryshimi dhe shtesa si më poshtë:

a) Pika 2, e shkronjës F, kreu IV, ndryshon si më poshtë:

“2. Për kuotat në programet e studimit për fitimin e gradës shkencore “Doktor”, IAL-ja aplikon brenda datës 30 nëntor për atë vit akademik dhe së bashku me aplikimin ngarkon dokumentacionin shoqërues, sipas shtojcës nr. 4, bashkëlidhur këtij udhëzimi dhe pjesë përbërëse e tij.”;



b) Pas pikës 5/7, të kreut VI, të shtohet pika 5/8 me përmbajtjen si më poshtë:

“5/8 Përjashtimisht, aplikimet për programet e studimit të ciklit të tretë “Doktoratë” për vitin akademik 2025–2026, do të pranohen deri më 22 janar 2026.”.

2. Ngarkohen për zbatimin e këtij udhëzimi Ministria e Arsimit dhe institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë.

Ky udhëzim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSMINISTËR I ARSIMIT
Armela Baka

URDHËR
Nr. 1, datë 5.1.2026

PËR DELEGIMIN E KOMPETENCAVE

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; të shkronjës “d”, të nenit 28, të ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”; të neneve 22, 28 dhe 29, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”; të pikës 2, të nenit 11, të ligjit nr. 90/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e administratës shtetërore”; të ligjit nr. 162, datë 23.12.2020, “Për prokurimin publik”, të ndryshuar; të pikës 2, të nenit 73, të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.5.2021, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Autoritetit Kontraktor, znj. Ledina Beqiraj Agalliu, me detyrë Sekretar i Përgjithshëm pranë Ministrisë së Mjedisit, për të gjitha procedurat e prokurimit publik me fonde buxhetore për Ministrinë e Mjedisit.

2. Kompetencat e deleguara të titullarit të Autoritetit Kontraktor të Ministrisë së Mjedisit, do të ushtrohen për periudhën nga hyrja në fuqi e këtij urdhri deri në datën 31 dhjetor 2026.

3. Ngarkohet për zbatimin e këtij urdhri Sekretari i Përgjithshëm.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I MJEDISIT
Sofjan Jaupaj

URDHËR
Nr. 687, datë 29.12.2025

PËR DELEGIMIN E KOMPETENCAVE PËR NDJEKJEN E ZBATIMIT TË PROJEKTIT “MJEDIS I PASTËR DHE ME AFTËSI RIPËRTËRITËSE, DETI BLU” IBRD AL-95070

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, të ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, të pikës 2, të nenit 11, të ligjit nr. 90/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e administratës shtetërore”, neneve 22, 28 dhe 29, të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, si dhe në zbatim të ligjit nr. 5/2025, “Për ratifikimin e marrëveshjes së huas ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Bankës Ndërkombëtare për Rindërtim dhe Zhvillim”, për projektin “Mjedis i pastër me aftësi ripërtëritëse, deti blu” sipas huas me numër AL-95070, si dhe në mbështetje të udhëzimeve të Manualit të Procedurave Operacionale të Bankës Botërore për zbatimin e projektit,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Autoritetit Kontraktor, znj. Ledina Beqiraj Agalliu, në detyrën e Sekretarit të Përgjithshëm pranë Ministrisë së Mjedisit, për të gjitha procedurat e prokurimit të përcaktuara në projektin “Mjedis i pastër dhe me aftësi ripërtëritëse, deti blu”, sipas huas me numër AL-95070, në përputhje me Manualin e Procedurave Operacionale, si dhe për çdo detyrë tjetër të përcaktuar nga ministri i Mjedisit në kuadër të këtij projekti.

2. Ngarkohet për zbatimin e këtij urdhri Sekretari i Përgjithshëm.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I MJEDISIT
Sofjan Jaupaj

**URDHËR****Nr. 2981, datë 30.12.2025****PËR MIRATIMIN E STANDARDEVE
MINIMALE TË SIGURISË, TË
DETYRUESHME PËR SUBJEKTET E
LICENCUARA**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; të pikës 5, të nenit 18, të ligjit nr. 87/2024, “Për rregullimin e prodhimit, tregtimit, kërkimit dhe zhvillimit të armëve, municioneve, pajisjeve dhe teknologjive ushtarake”,

URDHËROJ:

1. Miratimin e standardeve minimale të sigurisë, të detyrueshme për subjektet e licencuara”, sipas tekstit që i bashkëlidhet këtij urdhri dhe pjesë e pandarë e tij.

2. Ngarkohet Agjencia e Industrisë së Mbrojtjes për zbatimin e këtij urdhri.

3. Ndjek zbatimin e këtij urdhri sekretari i përgjithshëm i Ministrisë së Mbrojtjes dhe drejtori i Përgjithshëm i Agjencisë së Industrisë së Mbrojtjes.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTËR I MBROJTJES
Pirro Vengu

**STANDARDEVE MINIMALE TË
SIGURISË, TË DETYRUESHME PËR
SUBJEKTET E LICENCUARA**

**(Miratuar me urdhër të ministrit të Mbrojtjes
nr. 2981, datë 30.12.2025)
Tiranë më ____ . ____ .2025**

**TABELA E PËRMBAJTJES
DISPOZITA TË PËRGJITHSHME****1.1. Qëllimi****1.2. Fusha e zbatimit****1.3. Detyrimet e subjekteve****1.4. Përkufizime****KREU II****STANDARDET MINIMALE TË SIGURISË****2.1. Klasifikimi i standardeve**

2.2. Standardet minimale të organizimit të zonave të punës dhe kushtet teknike

2.2.1. Ndarja funksionale e zonave

2.2.2. Distancat e sigurisë

2.2.3. Kushtet teknike të ambienteve të punës

2.2.4. Sinjalistika dhe organizimi vizual

2.3. Standardet minimale të kushteve teknike të ambientit

2.3.1. Ventilimi dhe qarkullimi i ajrit

2.3.2. Kontrolli i temperaturës dhe i lagështisë

2.3.3. Parandalimi i shkarkimeve elektrike

2.3.4. Ndriçimi dhe siguria kundër zjarrit

2.3.5. Organizimi i zonave të punës përfshirë ndarjen funksionale të zonave

2.4. Standardet minimale të pajisjeve mbrojtëse individuale (PMI)

2.4.1. Kategoritë e detyrueshme të PMI-së

2.4.2. Standardet teknike

2.4.3. Detyrimi i përdorimit

2.5. Standardet minimale të sistemeve elektronike të mbikëqyrjes dhe të aksesit

KREU III**MARRËVESHJET NDËRKOMBËTARE
RE-FERUESE**

3.1. Marrëveshje dhe Konventa të Zbatueshme

ANEKS A

ANEKS B

ANEKSI C

ANEKS Ç

ANEKS D

ANEKS DH

ANEKSI E

ANEKSI Ë

KREU I**DISPOZITA TË PËRGJITHSHME****1.1. QËLLIMI**

1.1.1. Standardet minimale kanë për qëllim:

- mbrojtjen e jetës dhe shëndetit të personave, përmes masave teknike dhe organizative që parandalojnë aksidentet, incidentet dhe ekspozimin ndaj rreziqeve fizike, kimike ose digjitale;

- mbrojtjen e pronës dhe mjedisit, duke siguruar zhvillimin e qëndrueshëm të veprimtarive të licencuara;

- reduktimin dhe menaxhimin e rreziqeve operacionale, teknologjike, mjedisore dhe atyre që lidhen me sigurinë kombëtare.



1.2. FUSHA E ZBATIMIT

1.2.1. Standardet minimale zbatohen nga çdo subjekt i licencuar, për:

- prodhimin, tregtimin, transportin dhe magazinimin e armatimit ushtarak;
- zhvillimin dhe kërkimin shkencor e teknologjik mbi armatimin ushtarak.

1.2.2. Bazuar në këto standarde dhe pa u kufizuar në to, subjektet që ushtrojnë veprimtarinë sipas pikës 1, hartojnë një rregullore të brendshme, ku parashikohen masat dhe procedurat e sigurisë.

1.3. DETYRIMET E SUBJEKTEVE

1.3.1. Subjektet e licencuara zbatojnë në mënyrë të plotë, të vazhdueshme dhe të dokumentuar, të gjitha standardet minimale të sigurisë, por pa u kufizuar në to.

1.3.2. Në përmbushje të këtij detyrimi, subjektet:

- hartojnë dhe zbatojnë një rregullore të brendshme, ku parashikohen qartësisht masat dhe procedurat për garantimin e sigurisë së jetës së njerëzve, shëndetit të personelit, produkteve, pajisjeve, të dhënave dhe infrastrukturës, si dhe planin e emergjencës;

- integrojnë standardet minimale të sigurisë në të gjitha proceset operationale dhe menaxheriale të veprimtarisë së tyre;

- mbajnë dokumentacion të plotë dhe të përditësuar mbi masat e zbatuara, përfshirë planet e emergjencës, raportet e trajnimeve dhe inspektimeve të brendshme;

- zbatojnë pa vonesë rekomandimet që lidhen me masat korrigjuese të dhëna nga autoritetet inspektuese dhe raportojnë pranë Agjencisë së Industrisë së Mbrojtjes mbi përmbushjen e tyre;

- caktojnë oficerin e sigurisë për menaxhimin dhe mbikëqyrjen e çështjeve të sigurisë, i cili siguron zbatimin e standardeve;

- të gjitha aktivitetet e punës të ndërmarra duhet të mbulohen nga analiza të rreziqeve dhe ndikimeve mjedisore, të përgatitura nga persona kompetentë.

- Në rastet kur subjektet e licencuara, perimetrin e jashtëm do ta sigurojnë nëpërmjet FARSH-it. sipas legjislacionit në fuqi, janë të detyruara të zbatojnë procedurat e hyrje-daljeve dhe t'i nënshtrohen "kontrollit" nga struktura e FARSH-it.

1.4. PËRKUFIZIME

Termat e mëposhtëm kanë këtë kuptim:

- **"Incident"** është çdo ngjarje ose situatë, e cila shkakton ose ka gjasë të shkaktojë pasoja të rënda për jetën, shëndetin, sigurinë publike, funksionimin

e sistemeve të sigurisë, integritetin e infrastrukturës kritike ose cenimin e të dhënave të ndjeshme ose të klasifikuara.

- **"Incident i sigurisë kibernetike"** është çdo ngjarje që komprometon disponueshmërinë, vërtetësinë, integritetin, konfidencialitetin e të dhënave të ruajtura, të transmetuara apo të përpunuara, ose të shërbimeve të ofruara, apo të aksesueshme, përmes rrjeteve dhe sistemeve të informimit.

- **"Personel i autorizuar"** është individ i punësuar ose i angazhuar nga subjekti i licencuar, i cili, në bazë të funksioneve të tij dhe autorizimit zyrtar të dhënë nga drejtuesit kompetentë të subjektit, ka të drejtë të aksesojë, trajtojë ose të përdorë pajisje, sisteme, informacione dhe ambiente që lidhen me prodhimin, tregtimin, magazinimin, transportimin, apo shpërndarjen e armatimit ushtarak.

- **"Plan evakuimi"** është dokumenti i detajuar, i hartuar nga subjekti i licencuar, që përcakton masat, rrugët e lëvizjes, mënyrën e informimit dhe detyrat në rast evakuimi emergjent të personelit dhe materialeve nga ambientet ku zhvillohet veprimtaria.

- **"Plan i menaxhimit të incidenteve"** është dokumenti i miratuar nga personi kompetent i subjektit të licencuar, që përmban masat, procedurat dhe përgjegjësitë për menaxhimin dhe trajtimin e incidenteve të sigurisë, duke synuar minimizimin e pasojave të tyre dhe rikthimin e funksionimit normal.

- **"Sektorë të ndjeshëm"** janë zona, ambiente, instalime, apo procese të veçanta të veprimtarisë së subjektit të licencuar, të cilat, për shkak të natyrës së tyre, nivelit të informacionit që përmbajnë ose pajisjeve që përdorin, paraqesin rëndësi të veçantë për sigurinë dhe kërkojnë mbrojtje të shtuar.

- **"Siguri kibernetike"** është tërësia e veprimeve të nevojshme për të mbrojtur rrjetet dhe sistemet e informacionit, përdoruesit e këtyre rrjeteve dhe sistemeve, si dhe personat e tjerë të prekur nga kërcënimet kibernetike.

- **"Siguria e perimetrit të jashtëm"** është zona, ambienti, instalimi apo procedura e kontrollit të personelit, pajisjeve dhe mjeteve për të lejuar aksesin vetëm për personelin e autorizuar, subjektet apo operatorët ekonomikë në këto ambiente, me qëllim sigurimin dhe shmangien e rrezikut që mund të vijë nga jashtë.



- **“Sistemi i reagimit emergjent”** janë strukturat, procedurat, teknologjitë dhe burimet njerëzore të ngritura për të siguruar menaxhimin, koordinimin dhe zbatimin e masave të menjëhershme, në rast incidentesh, fatkeqësish ose situatash që paraqesin rrezik për jetën, shëndetin, sigurinë publike ose infrastrukturën kritike.

- **“Standard sigurie”** është përmbushja e kërkesave teknike, organizative dhe procedurale, që synojnë të garantojnë një nivel të përcaktuar mbrojtjeje ndaj rreziqeve të veprimtarisë industriale që mund të cenojnë jetën, shëndetin, pronën, informacionin dhe mjedisin. Standardet e sigurisë përfshijnë masa parandaluese, mbrojtëse dhe reaguese, të cilat zbatohen në mënyrë të integruar në të gjitha fazat e veprimtarisë.

- **“Standarde minimale të sigurisë”** janë kriteret dhe masat e domosdoshme, të cilat përfaqësojnë nivelin bazë të sigurisë që përmbushin subjektet e licencuara.

- **“Vlerësimi dhe analiza e riskut”** është procesi i identifikimit, vlerësimit dhe matjes së rreziqeve të mundshme që lidhen me prodhimin, magazinimin, transportimin, tregtimin ose shpërndarjen e armatimit ushtarak dhe pajisjeve teknologjike, me qëllim përcaktimin e masave parandaluese dhe korrigjuese për të eliminuar ose reduktuar nivelin e këtyre rreziqeve.

- **“Zonë e rrezikshme”** është çdo hapësirë, territor, objekt, instalim, ambient pune brenda subjektit të licencuar, ku ekspozimi ndaj faktorëve fizikë, kimikë, mekanikë ose teknologjikë shkakton dëmtim të shëndetit të personelit, dëmtim të pajisjeve dhe infrastrukturës ose niveli i rrezikut për aksidente, shpërthime, zjarre apo incidente të tjera të rënda është i lartë për shkak të natyrës së veprimtarisë ose materialeve të depozituara.

KREU II STANDARDET MINIMALE TË SIGURISË

2.1. KLASIFIKIMI I STANDARDEVE

Standardet minimale të sigurisë klasifikohen sipas natyrës së tyre në:

- Standardet teknike, që lidhen me pajisjet, sistemet dhe infrastrukturën fizike dhe të sigurisë;
- Standardet organizative, që lidhen me strukturën, rolet dhe përgjegjësitë e personelit;

- Standardet procedurale, që lidhen me mënyrën e zbatimit, dokumentimit dhe reagimit ndaj situatave të rrezikut.

2.2. STANDARDET MINIMALE TË ORGANIZIMIT TË ZONAVE TË PUNËS DHE KUSHTET TEKNIKE

2.2.1. NDARJA FUNKSIONALE E ZONAVE

- Zonat e prodhimit, magazinimit, testimit dhe demilitarizimit ndahen qartë, duke garantuar izolim operacional dhe siguri nga njëra-tjetra;

- Çdo zonë ka hyrje-dalje të kontrolluar dhe të pajiset me sinjalistikë të dukshme për rrezikun specifik;

- Ndarja bëhet në përputhje me standardet vendëse ose të NATO-s dhe manualët e tyre, duke respektuar kërkesat për sasi-distancë (SD), sipas sasisë së eksplozivëve ose materialeve të rrezikshme;

- Zonat e ndaluara për personat e paautorizuar shënohen me tabela paralajmëruese dhe të kufizohen fizikisht me barriera.

- Në zonat e sigurisë së perimetrit të jashtëm kryhet kontroll dhe lejimi i aksesit vetëm për personelin, materialet dhe mjetet e autorizuar.

2.2.2. DISTANCAT E SIGURISË

- Distancat minimale ndërmjet zonave përcaktohen sipas kategorisë së materialit dhe nivelit të rrezikut, duke u bazuar në standardet AASTP-1 dhe AASTP-5;

- Çdo subjekt kryen vlerësim teknik për përcaktimin e distancave dhe mban dokumentacionin përkatës në dosjen e sigurisë;

- Për çdo ndryshim në volum, sasi ose natyrë të materialeve të rrezikshme nga ajo për të cilën është licencuar subjekti, njoftohet AIM-ja, e cila, rivlerëson dhe miraton distancat e sigurisë.

2.2.3. KUSHTET TEKNIKE TË AMBIENTEVE TË PUNËS

- Të gjitha zonat e punës janë të pajisura me sisteme ventilimi të përshtatshme, për të shmangur grumbullimin e gazrave ose të substancave të rrezikshme;

- Duhet të ketë kontroll të vazhdueshëm të temperaturës dhe të lagështisë, sidomos në ambientet e ruajtjes së eksplozivëve ose kimikateve;

- Duhet të kenë masa për parandalimin e shkarkimeve elektrike, duke përdorur pajisje antistatike dhe tokëzime;



- Zonat e magazinimit të kenë ndriçim të përshtatshëm, të vazhdueshëm dhe të sigurt kundër zjarrit.

2.2.4. SINJALISTIKA DHE ORGANIZIMI VIZUAL

- Zonat të pajisen me tabela paralajmëruese sipas standardeve ndërkombëtare;

- Shënohen qartë rrugët e evakuimit, daljet emergjente dhe pikat e grumbullimit;

- Përdorimi i ngjyrave standarde për sinjalistikën (p.sh.: e kuqe për ndalim; e verdhë për rrezik; jeshile për dalje emergjente etj.).

2.3. STANDARDET MINIMALE TË KUSHTEVE TEKNIKE TË AMBIENTIT

2.3.1. VENTILIMI DHE QARKULLIMI I AJRIT

- Ambientet ku trajtohen substanca kimike, eksplozive ose materiale të rrezikshme pajisen me sisteme ventilimi;

- Ventilimi duhet të sigurojë shkëmbim të vazhdueshëm ajri dhe shmangie të grumbullimit të gazrave ose tymrave të dëmshëm;

- Në zonat e magazinimit, ventilimi duhet të jetë i mjaftueshëm për të parandaluar grumbullimin e avujve të ndezshëm.

2.3.2. KONTROLLI I TEMPERATURËS DHE I LAGËSHTISË

- Të sigurohet mbajtja e një temperature konstante, të përshtatshme për natyrën e materialeve të depozituara ose të përpunuara;

- Lagështia relative të monitorohet në mënyrë të vazhdueshme për të shmangur degradimin e materialeve dhe krijimin e kushteve për reaksione kimike të rrezikshme;

- Pajisjet matëse të jenë të kalibruara dhe të kontrollohen periodikisht.

2.3.3. PARANDALIMI I SHKARKIMEVE ELEKTRIKE

- Në ambientet ku përdoren eksplozivë ose substanca të ndezshme vendosen tokëzime, dysheme antistatike dhe rrufëpritëse;

- Punonjësit të përdorin veshje dhe këpucë antistatike;

- Pajisjet elektrike të jenë për përdorim në zona me rrezik shpërthimi dhe në përputhje me standardet për zonat me atmosferë eksplozive (ATEX).

2.3.4. NDRIÇIMI DHE SIGURIA KUNDËR ZJARRIT

- Ndriçimi të jetë i mjaftueshëm për të siguruar normalitet në mjediset e punës, pa shkaktuar verbim apo reflektime të rrezikshme;

- Pajisjet e ndriçimit në zona me risk duhet të jenë të mbrojtura kundër shpërthimit;

- Ambientet pajisen me detektorë tymi, sisteme sprinkler dhe pajisje portative për fikjen e zjarrit.

2.3.5. ORGANIZIMI I ZONAVE TË PUNËS PËRFSHIRË NDARJEN FUNKSIONALE TË ZONAVE

Si zonat e prodhimit, demontimit, magazinimit dhe testimit për të minimizuar efektin domino, me:

- respektimin e distancave të sigurisë në varësi të sasisë së eksplozivëve, duke zbatuar kriteret e Sasi-Distancë (SD).

- sinjalistikë të dukshme dhe akses të kontrolluar.

2.4. STANDARDET MINIMALE TË PAJISJEVE MBROJTËSE INDIVIDUALE (PMI)

2.4.1. KATEGORITË E DETYRUESHME TË PMI-SË

- Veshje mbrojtëse antistatike – të përdoren në të gjitha aktivitetet ku trajtohen eksplozivë ose substanca të rrezikshme, për të parandaluar shkarkimet elektrike;

- Pajisje për mbrojtjen e dëgjimit – të përdoren kufje ose tapa izoluese, sipas standardit EN 352, në zonat ku niveli i zhurmës tejkalon 85 dB;

- Mbrojtëse për fytyrën dhe sytë – të përdoren syze mbrojtëse, maska ose mburoja transparente sipas EN166, kundër grimcave, pluhurave dhe kimikateve;

- Maska respiratore – sipas standardeve EN 149 dhe EN 140, për zonat ku ka rrezik nga gazra, tym ose avuj toksikë;

- Doreza mbrojtëse – doreza të certifikuar (EN 388 për prerje, EN 374 për kimikate), të përzgjedhura sipas natyrës së aktivitetit;

- Mburoja trupore dhe veshje rezistente ndaj zjarrit – për aktivitetet me rrezik të lartë shpërthimi ose zjarri, sipas EN 469;

- Këpucë sigurie – të përdoren këpucë antistatike dhe rezistente ndaj goditjeve sipas EN ISO 20345.

2.4.2. STANDARDET TEKNIKE

- Të gjitha PMI-të të jenë të certifikuar sipas standardeve evropiane (EN) dhe/ ose ndërkombëtare (ISO);



- Pajisjet kontrollohen rregullisht për funksionalitet dhe të zëvendësohen menjëherë në rast dëmtimi ose skadimi.

2.4.3. DETYRIMI I PËRDORIMIT

- Çdo punonjës është i detyruar të përdorë PMI-në përpara hyrjes në zonat e rrezikut;

- Mospërdorimi i PMI-së përbën shkelje disiplinore dhe pasqyrohet në regjistrin e sigurisë së subjektit;

- Përgjegjësi i sigurisë ka detyrimin të verifikojë zbatimin e këtij rregulli në çdo kohë.

2.5. STANDARDET MINIMALE TË SISTEMEVE ELEKTRONIKE TË MBIKËQYRJES DHE AKSESIT

2.5.1. Sisteme elektronike sigurie, përfshirë pajisje për mbikëqyrje dhe alarmim sipas standardeve ndërkombëtare për sigurinë digjitale, si:

2.5.1.1. Sistemi i monitorimit vizual (ÇTV)

- Kamerat të jenë me rezolucion të lartë (HD ose më sipër), të pajisura me funksion nate (IR) dhe të vendosura në pika kritike;

- Kamerat PTZ (pan-tilt-zoom) rekomandohen për zona të hapura ose pika hyrjeje;

- Regjistruerit (DVR/NVR) sigurojnë ruajtjen e materialeve audio-vizuale për një periudhë minimale 30-ditore.

2.5.1.2. Sistemi i alarmit

- Detektorë lëvizjeje, sensorë për dyer e dritare dhe sisteme akustike/vizuale paralajmëruese;

- Integrim i sistemit të alarmit me qendrën e monitorimit 24/7;

- Aktivizim automatik në rast hyrjesh të paautorizuara ose prishjes së pajisjeve.

2.5.1.3. Kontrolli i aksesit

- Përdorimi i kartave magnetike, kodeve PIN ose pajisjeve biometrike për hyrje në zonat e ndaluara;

- Regjistrim automatik i hyrje-daljeve dhe ruajtje e të dhënave për auditim.

2.5.1.4. Sistemet e sinjalizimit emergjent

- Butona emergjent të vendosur në pika të dukshme dhe të aksesueshme;

- Sinjalistikë zanore dhe vizuale për rastet e zjarrit, shpërthimeve ose evakuimit;

- Lidhje e detyrueshme me shërbimet e zjarrfikëses dhe emergjencave civile.

2.5.2. Kërkesat teknike minimale

- Sistemet të jenë të certifikuar sipas standardeve ndërkombëtare (p.sh.: EN 50132 për CCTV, ISO/IEC 27001 për sigurinë digjitale);

- Pajisjet të kenë burim të rezervuar energjie (UPS) për funksionim të paktën 2 orë pas ndërprerjes së energjisë elektrike;

- Sistemet të testohen dhe të mirëmbahen periodikisht, me evidencë të plotë të regjistruar nga subjekti.

2.6. Standardet minimale të mbrojtjes së të dhënave personale dhe sigurisë kibernetike

2.6.1. Mbrojtja e të dhënave personale dhe informacionit sensitive.

2.6.1.1. Të dhënat personale dhe sensitive ruhen dhe përpunohen vetëm në sisteme të certifikuar, në përputhje me legjislacionin për mbrojtjen e të dhënave;

2.6.1.2. Duhet të përdoren metoda adekuate enkriptimi të standardit të industrisë (AES-256 për ruajtje, TLS 1.3/ IPsec për transmetim);

- Enkriptimin e të dhënave në transit (p.sh. SSL/TLS, VPN) dhe në pushim (p.sh. AES-256), në përputhje me nivelin e klasifikimit të informacionit;

- Menaxhimin e sigurt të çelësve të enkriptimit dhe mekanizmave të autorizimit.

2.6.1.3. Aksesit në të dhëna lejohet vetëm për personat e autorizuar dhe sipas parimit “minimumi i nevojshëm” (*least privilege*), duke vendosur RBAC për përdoruesit, ACL për filtrimin e trafikut, si dhe mbylljen e shërbimeve të panevojshme;

- kontrollin e aksesit të bazuar në role (RBAC, DAC ose MAC), sipas parimit të privilegjit minimal dhe përdorimin e autentifikimit shumëfaktorësh (2FA/MFA) për përdorues dhe administrator, duke përshtatur kërkesat sipas nivelit të klasifikimit;

- monitorimin e hyrjeve dhe aktiviteteve në sistem, me theks të shtuar për informacionin “Sekret” dhe “Tepër sekret”.

2.6.2. Siguria kibernetike

Çdo subjekt zbaton masat e sigurisë të bazuar në standardet ISO/IEC 27001 dhe NIST.

2.6.2.1. Siguria kibernetike, e cila përfshin:

- Enkriptimin e të dhënave në transit dhe në ruajtje, duke përdorur standarde të njohura ndërkombëtarisht AES, RSA, ECC, TLS 1.3, IPsec, SSH;

- Autentifikimin shumëfaktorësh (2FA/MFA) dhe politikat e aksesit të bazuara në role (RBAC) për qasje në sistemet kritike dhe të dhënat sensitive;

- Monitorimin e vazhdueshëm të rrjeteve dhe sistemeve për identifikimin dhe parandalimin e ndërhyrjeve të paautorizuara;



- Përdorimin e sistemeve IDS/IPS për zbulim dhe parandalim të ndërhyrjeve të integruara me *Next-Gen Firewall*, segmentimin VLAN dhe mbrojtjen kundër sulmeve DNSSEC dhe Dos/DdoS;

- Përdorimin e platformave për “*Data Loss Prevention*” për parandalimin e rrjedhjes së informacionit;

- Auditimin periodik të sistemeve;

- Zbatimin e procedurës *hardening* të pajisjeve (serverë, router, switch, firewall, endpoint) dhe segmentimin e shërbimeve kritike (data baza, web services);

- Sistemet mbrohen me pajisje të perimetrit të rrjetit që bëjnë analizë të thellë të trafikut, duke u mbështetur jo vetëm në rregullat e listave të aksesit, por edhe në sjelljen e tij (*Next Generation Firewall*) firewall, IDS/IPS, si dhe monitorim të vazhdueshëm;

- Të pajisen me sistem të automatizuar për menaxhimin dhe filtrimin e logimeve, me qëllim identifikimin e alerteve në kohë reale;

- Kontrolle periodike e sistemeve të informacionit mbi plotësimin e masave të sigurisë kibernetike dhe penetrim-test i detyrueshëm një herë në vit nga subjekte të akredituara;

- Përdorimin e sistemeve për zbulim dhe përgjigje ndaj ndërhyrjeve (IDS/IPS) dhe *firewall*-eve të gjeneratës së re (*Next-Gen Firewall*), të integruara me analiza të trafikut dhe mekanizma të zbulimit të sjelljes (*behavioural analysis*);

- Përcaktimin dhe zbatimin e politikave për ruajtjen, arkivimin dhe fshirjen e të dhënave, sipas nivelit të klasifikimit përfshirë zëvendësimin/izolimimin e sistemeve “*End of Life*”;

- Subjektet janë të detyruara të mbajnë kopje rezervë (*backup*) të rregullta dhe të testojnë planet e rikuperimit pas incidenteve (*Disaster Recovery Plans*), si dhe të implementojnë *Disaster Recovery Site* për shërbimet kritike, në mënyrë që të garantohet vazhdimësia e funksionimit edhe në rast të ndërprerjes së infrastrukturës kryesore;

- Kryet ndarja e rrjetit në nënrrjete, duke vendosur kompjuterët e përdoruesve dhe serverët në zonat/subnet/VLAN të ndryshme dhe duke i kontrolluar ato përmes listave të aksesit (ACL);

- Siguria e aplikacioneve me *WAF*, *Reverse Proxy*, *DMARC/SPF/DKIM* për *email* dhe testime të zhvillimeve në mjedis të izoluar;

- Auditimi periodik i masave të sigurisë, për verifikimin e përputhshmërisë me standardet

kombëtare dhe ndërkombëtare dhe për identifikimin e mangësive, duke lëshuar rekomandime detyruese për përmirësim përfshirë testime të detajuara të penetrimit (*penetration test – Black, Gray, White box*) dhe vlerësime të vulnerabiliteteve (VA), të detyrueshme një herë në vit.

2.7. Standardet minimale për menaxhimin e mbetjeve dhe substancave të rrezikshme

2.7.1. Klasifikimi dhe etiketimi

- Substancat dhe mbetjet e rrezikshme klasifikohen sipas standardeve ndërkombëtare (*ADR, Basel Convention, ISO 11014*);

- Çdo enë ose paketim përmban etiketa paralajmëruese dhe piktograma, sipas rregullave të GHS (*Globally Harmonized System*);

- Dokumentacioni i transportit dhe magazinimit përfshin të dhëna të plota mbi llojin, sasinë dhe nivelin e rrezikut;

- Çdo substancë apo mbetje e rrezikshme do të shoqërohet me skedën e të dhënave të sigurisë (MSDS).

2.7.2. Ruajtja dhe depozitimi

- Mbetjet dhe substancat e rrezikshme ruhen në ambiente të veçanta, të ventiluara dhe të pajisura me masa kundër zjarrit;

- Ambientet e depozitimit të kenë tokëzim dhe dysheme të papërshkueshme nga lëngjet;

- Duhet të respektohen distancat e sigurisë sipas standardeve AASTP-1 dhe AASTP-5.

2.7.3. Transporti

- Transporti i mbetjeve dhe substancave të rrezikshme kryhet vetëm me mjete të certifikuara sipas ADR;

- Çdo ngarkesë shoqërohet me dokumentacion përkatës (manifest, certifikata të sigurisë, leje transporti);

- Personeli i transportit të jetë i trajnuar sipas kërkesave të ADR dhe të pajiset me mjetet e PMI-së;

- Subjekti duhet të jetë i pajisur me leje mjedisore përkatëse për çdo mbetje.

2.8. Standardet minimale për reagimin ndaj emergjencave dhe menaxhimin e incidenteve

2.8.1. Reagimit ndaj emergjencave

2.8.1.1. Çdo subjekt i licencuar është i detyruar të hartojë, miratojë dhe të zbatojë një plan emergjence të integruar, i cili përfshin si minimum këto elemente:

- evakuimin e menjëhershëm të personelit;



- mbrojtjen e pasurisë dhe materialeve të rrezikshme;

- komunikimin me koordinatorin e sigurisë në AIM dhe autoritetet publike;

- rikuperimin e funksioneve pas emergjencës.

2.8.1.2. Plani rishikohet të paktën një herë në vit dhe menjëherë pas çdo incidenti sigurie.

2.8.2. Plani i menaxhimit të incidenteve

2.8.2.1. Klasifikimi i incidenteve.

Incidentet ndahen në tri kategori:

- me impakt të ulët – situata që nuk cenojnë drejtpërdrejt sigurinë e personelit apo funksionimin e sistemit;

- me impakt të mesëm – situata që paraqesin rrezik të kufizuar, por që mund të eskalojnë, nëse nuk menaxhohen;

- me impakt të lartë – situata që rrezikojnë jetën, shëndetin, pronën, mjedisin apo sigurinë kombëtare.

2.8.3. Evakuimi i personelit:

- Rrugët e evakuimit të jenë të qarta, të sinjalizuara dhe të ndriçuara;

- Daljet emergjente të jenë gjithmonë të lira nga pengesat dhe të kontrollohen periodikisht nga personeli i sigurisë;

- Pikat e grumbullimit të përcaktohen qartë në plan dhe të jenë të vendosura në distancë të sigurt nga objekti kryesor;

- Ushtrimet e evakuimit të kryhen të paktën dy herë në vit, të dokumentohen dhe të analizohen për qëllime evakuimi.

2.9. Standardet minimale për trajnimin e personelit

2.9.1. Kriteret e trajnimit:

- Detyrim periodik – trajnimet zhvillohen të paktën një herë në vit për çdo punonjës;

- Përshtatja sipas funksioneve – programi i trajnimit përcaktohet në varësi të rolit, nivelit të riskut dhe detyrave specifike të punonjësit;

- Dokumentimi – çdo trajnim regjistrohet në një regjistër të posaçëm, ku shënohet emri i pjesëmarrësit, data, tema e trajnimit dhe nënshkrimi i punonjësit;

- Certifikimi – trajnimi kryhet nga vetë subjekti ose nga institucione të akredituara.

2.9.2. Fushat e detyrueshme të trajnimit

- Sistemeve elektronike të mbikëqyrjes dhe akses përdorimi i pajisjeve të sigurisë (CCTV, alarme, kontrole hyrjeje, sisteme emergjente);

- Mbrojtjes së të dhënave personale dhe sigurisë kibernetike njohuri mbi mbrojtjen e të dhënave, parandalimin e sulmeve kibernetike (*phishing, malware*) dhe raportimin e incidenteve të dyshimta;

- Organizimit të zonave të punës dhe kushtet teknike;

- Pajisjeve të mbrojtëse personale (PPE);

- Menaxhimin e mbetjeve dhe substancave të rrezikshme reagimit ndaj emergjencave dhe menaxhimit të incidenteve – procedurat e evakuimit, përdorimi i pajisjeve të fikjes së zjarrit, komunikimi emergjent dhe koordinimi me shërbimet publike;

- Ndihma e parë – trajtimi fillestar i lëndimeve, përdorimi i pajisjeve të ndihmës së parë njoftimi i shërbimeve mjekësore;

- Raportimi i incidenteve – mënyra e identifikimit dhe njoftimit të menjëhershëm të ngjarjeve të pazakonta.

2.9.3. Ushtrimet praktike

- Subjektet janë të detyruara të zhvillojnë ushtrime periodike simulimi (*drills*) për situata të tilla, si: zjarr, shpërthim, rrjedhje kimike, sulm kibernetik;

- Rezultatet e ushtrimeve dokumentohen dhe analizohen për përmirësimin e planeve të reagimit.

2.10. Standardet minimale për komunikimi dhe koordinimi

2.10.1. Komunikimi emergjent

- Çdo subjekt duhet të ketë kanale komunikimi të posaçme për situata emergjente (linjë telefonike, radio, aplikacione të dedikuara);

- Përgjegjësi i sigurisë njofton menjëherë koordinatorin për sigurinë në AIM për çdo ngjarje emergjente.

2.10.2. Koordinimi me autoritetet publike

Subjektet janë të detyruara të bashkëpunojë me strukturën e FARSH-it, e cila bën ruajtjen e perimetrit të jashtëm, Policinë e Shtetit, Shërbimin e Zjarrfikësës, Emergjencat Civile dhe Shërbimet Shëndetësore.

2.10.3. Skema e komunikimit emergjent

Protokolli i komunikimit gjatë një incidenti është i ndërtuar sipas hierarkisë së mëposhtme:



Personi që konstaton incidentin →

Përgjegjësi i sigurisë së subjektit →

Drejtuesi teknik/operacional →

**Sipas rastit komunikim me Agjencinë e
Industrië së Mbrojtjes, Policia e Shtetit,
Shërbimi Zjarrfikës dhe Emergjencat Civile**

2.10.4. Testimi dhe auditimi

- Planet e emergjencës testohen periodikisht përmes ushtrimeve praktike (*drills*);

- Rezultatet e ushtrimeve dokumentohen dhe përdoren për përmirësimin e planeve;

- Auditimi i pasincidentit dhe përditësimi i planit të reagimit bazuar në mësimet e nxjerra.

2.11. Standardet minimale për raportimin

2.11.1. Detyrimi për raportim të menjëhershëm

2.11.1.1. Subjektet e licencuara njoftojnë menjëherë te koordinatori i sigurisë pranë Agjencinë e Industrië së Mbrojtjes për çdo incident me impakt të rëndë, që:

- përbën rrezik për jetën, shëndetin ose sigurinë publike;

- ka shkaktuar ndërprerje të funksionimit të sistemit të sigurisë;

- përfshin rrjedhje informacioni të ndjeshëm ose të klasifikuar.

2.11.1.2. Njoftimi të bëhet brenda 30 minutave nga momenti i konstatimit të incidentit. Njoftimi bëhet me shkrim; në raste emergjente njoftohet koordinatori i sigurisë dhe formalizohet me shkrim brenda 1 dite pune.

2.11.1.3. Raporti i detajuar teknik të paraqitet brenda 72 orëve.

2.11.2. Raportimi pas incidentit

Çdo subjekt paraqet pranë AIM-së një raport përfundimtar brenda 72 orëve nga incidenti, i cili përmban:

- një përshkrim të detajuar të incidentit, duke përfshirë rëndësinë dhe ndikimin e tij;

- llojin e kërcënimit ose shkakun kryesor që e shkaktuar incidentin;

- masat e zbatuara dhe masat e vazhdueshme për zvogëlimin e pasojave;

- aty ku është e aplikueshme, ndikimin ndërkufitar të incidentit;

- rekomandimet për përmirësim, analiza e shkaqe dhe propozime për parandalim në të ardhmen.

2.11.3. Raportimi i incidenteve kibernetike

2.11.3.1. Çdo incident që prek sigurinë e të dhënave ose të sistemeve të informacionit raportohet menjëherë te koordinatori i sigurisë pranë Agjencisë së Industrië së Mbrojtjes, duke përmbajtur:

- numri i përdoruesve të prekur nga ndërprerja e shërbimit;

- kohëzgjatja e incidentit;

- shtrirja gjeografike në lidhje me zonën e prekur nga incidenti;

- shkalla e ndërprerjes së funksionimit të shërbimit;

- shtrirja e ndikimit në aktivitet ekonomike dhe shoqërore;

- varësia e sektorëve nga shërbimet e ofruara të operatorit të infrastrukturës së informacionit;

- rëndësia e ruajtjes së një niveli të mjaftueshëm të shërbimit, duke marrë parasysh disponueshmërinë.

2.11.3.2. Raporti përfundimtar përmban:

- një përshkrim të detajuar të incidentit, duke përfshirë rëndësinë dhe ndikimin e tij;

- llojin e kërcënimit ose shkakun kryesor që e shkaktuar incidentin;

- masat e zbatuara dhe ato të vazhdueshme për zvogëlimin e pasojave;

- ndikimin ndërkufitar të incidentit aty ku është e aplikueshme.

2.11.4. Mbajtja e të dhënave.

2.11.4.1. Subjektet e licencuara mbajnë dokumentacion dhe raporte të cilat janë objekt inspektimi nga Agjencia e Industrië së Mbrojtjes, mbi zbatimin e standardeve të sigurisë.

2.11.4.2. Raportet përmbajnë, të paktën:

- përshkrimin e masave të sigurisë të zbatuara gjatë periudhës raportuese;

- të dhëna mbi trajnimin e stafit dhe certifikimet e kryera;

- informacion mbi incidentet e ndodhura dhe masat e marra për menaxhimin e parandalimin e tyre;

- përditësimet në infrastrukturën teknike dhe sistemet e sigurisë;

- rezultatet e auditimeve të brendshme dhe të jashtme;

- analizë të rrezikut dhe planifikim të inspektimeve auditimeve të ardhshme.



KREU III MARRËVESHJET NDËRKOMBËTARE REFERUESE

3.1. MARRËVESHJE DHE KONVENTA TË ZBATUESHME

Në rastet kur veprimtaria e subjekteve të licencuara përfshin elemente ndërkombëtare zbatohen dispozitat e marrëveshjeve dhe konventave ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, por pa u kufizuar:

- Konventën ADR për transportin rrugor të mallrave të rrezikshme;
- Konventën e Baselit për mbetjet e rrezikshme;
- Konventën e Roterdamit për substancat kimike të rrezikshme;
- Standardet ISO, IATG dhe praktikat e mira të ILO për sigurinë në punë;
- Standardet e NATO-s;
- Standardet EDA EDSTAR.

ANEKS A

Skema e komunikimit emergjent

Protokolli i Komunikimit gjatë Incidentit

☐ Personi që konstaton incidentin	Gri e hapur
☐ Përgjegjësi i sigurisë së objektit	Portokalli
☒ Drejtuesi teknik/operacional	Blu
☒ Agjencia e Industrisë së Mbrojtjes	E Kuqe

Në rast incidentesh kritike: aktivizohet menjëherë edhe bashkëpunimi me Policinë e Shtetit, Shërbimin e Zjarrfikësës dhe Emergjencat Civile.

ANEKS B

Sistemet elektronike të sigurisë

REGJISTËR I MIRËMBAJTJES SË SISTEMEVE ELEKTRONIKE TË SIGURISË

Nr.	Data e ndërhyrjes/testimit	Lloji i pajisjes/sistemi	Përshkrimi i ndërhyrjes / mirëmbajtjes	Përgjegjësi teknik	Nr. licence/certifikate	Rezultati i testimit/vërejtje teknike	Nënshkrimi

ANEKSI C

Matrica e planit të veprimit – Trajnimi i personelit

Nr.	Elementi	Përshkrimi/Kërkesa	Frekuenca/Afati	Përgjegjësi	Dokumentimi/Evidenca
1					
1.1					
1.2					
1.3					
1.4					
2					
2.1					



Nr.	Elementi	Përshkrimi/Kërkesa	Frekuenca/Afati	Përgjegjësia	Dokumentimi/Evidenca
2.2					
2.3					
2.4					
2.5					
3					
3.1					
3.2					

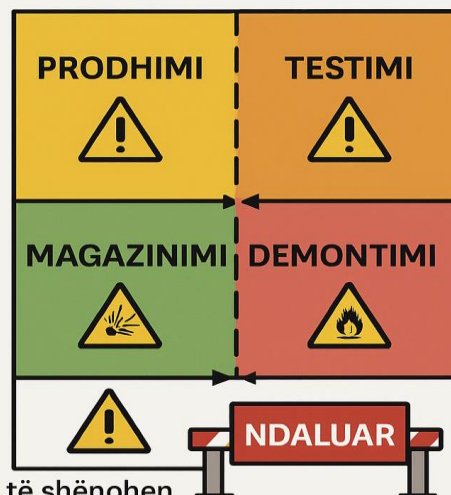
ANEKS Ç

Organizimi i zonave të punës dhe kushtet teknike

1. Ndarja funksionale e zonave

NDARJA FUNKSIONALE E ZONAVE

- Zonat e prodhimit, magazinimit, testimit dhe demontimit duhet të ndahen qartë nga njëra-tjetra.
- Çdo zonë duhet të ketë hyrje/dalje të kontrolluar dhe të pajiset me sinjalistikë të dukshme për rrezikun specifik.
- Ndarja bëhet në përputhje me standardet e NATO-s dhe manualët DESR 6055.09, duke respektuar kërkesat për Quantity-Distance (QD) sipas sasisë së eksplozivëve ose materialeve të rrezikshme.
- Zonat e ndaluara për publikun duhet të shënohen me tabela paralajmëruese dhe të kufizohen fizikisht me barriera.



2. Distancat e sigurisë

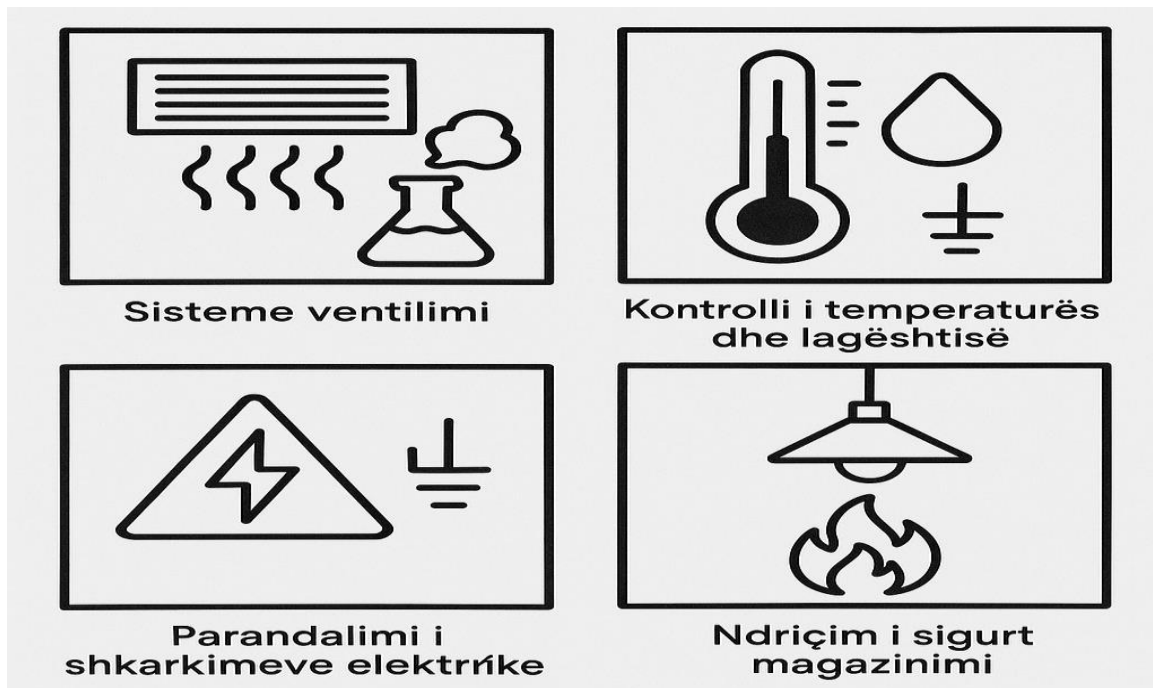
DISTANCAT E SIGURISË

- Distanca minimale ndërmjet zonave përcaktohen sipas kategorisë së materialit dhe nivelit të rrezikut, duke u bazuar në standardet AASTP-1 dhe AASTP-5;
- Çdo subjekt është i detyruar të kryejë vlerësim teknik për përcaktimin e distancave dhe të mbajë dokumentacionin përkatës në dosjen e sigurisë.
- Për çdo ndryshim në volum, sasi ose natyrë të materialeve të rrezikshme, distancat e sigurisë duhet të rivlerësohen dhe të aprovohen nga AIM.

Distanca minimale



3. Kushtet teknike të ambienteve



4. Sinjalistika dhe organizimi vizual



ANEKS D

Pajisjet mbrojtëse individuale (PMI)

1. Kategoritë e detyrueshme të PMI

Kategoritë e detyrueshme të PMI

Veshje mbrojtëse antistatike – të përdoren në të gjitha aktivitetet ku trajtohen eksplozivë ose substanca të rrezikshme, për të parandaluar shkarkimet elektrike.



Pajisje për mbrojtjen e dëgjimit – kufje ose tapa izoluese, sipas standardit EN 852, në zonat ku niveli i zhurmës tejkalon 85 dB.



Mbrojtëse për fytyrën dhe sytë – syze mbrojtëse, maska ose mburoja transparente sipas EN 166, kundër grimcave, pluhurave dhe kimikateve.



Maska respiratore – sipas standardeve EN 149 dhe EN 140, për zonat ku ka rrezik nga gazra, tym ose avuj toksikë.



Doreza mbrojtëse – doreza të certifikuara (EN 388 për prerje, EN 374 për kimikate), të përzgjedhura sipas natyrës së aktivitetit.



Këpucë sigurie – këpucë antistatike dhe rezistente ndaj goditjeve sipas EN ISO 20345.



Mburoja trupore dhe veshje rezistente ndaj zjarrit – për aktivitetet me rrezik të lartë shpërthimi ose zjarri, sipas EN 469.

2. Standardet teknike

STANDARD PËR PAJISJET MBROJTËSE PERSONALE



Të gjitha PPE duhet të jenë të certifikuara sipas standardeve evropiane (EN) dhe/ose ndërkombëtare (ISO);

Subjektet janë të detyruara të mbajnë dokumentacionin që provon origjinën dhe certifikimin e çdo pajisjeje



Pajisjet duhet të kontrollohen rregullisht për funksionalitet dhe të zëvendësohen menjëhërë në rast dëmtimi ose skadimi

3. Detyrimi i përdorimit

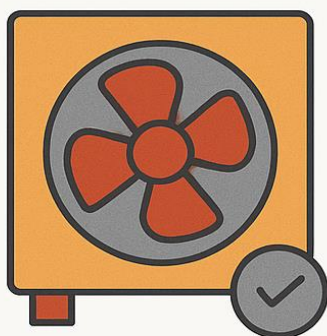
4. DETYRIMI I PËRDORIMIT

- a) Çdo punonjës është i detyruar të përdorë PPE përpara hyrjes në zonat e rrezikut;**
- b) Mospërdorimi i PPE përbën shkelje disiplinore dhe duhet të pasqyrohet në regjistrin e sigurisë së subjektit;**
- c) Përgjegjësi i sigurisë ka detyrimin të verifikojë zbatimin e këtij rregulli në çdo kohë.**

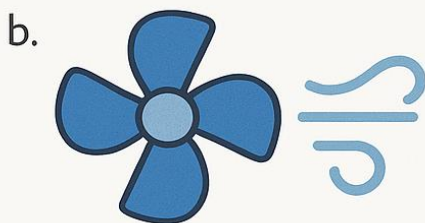
ANEKS DH
Kushtet teknike të ambientit

1. Ventilimi dhe qarkullimi i ajrit

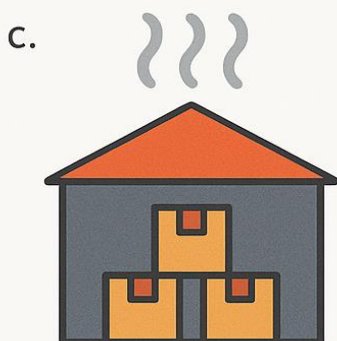
VENTILIMI DHE QARKULLIMI I AJRIT



a. Ambientet ku trajtohen substanca kimike, eksplozive ose materiale të rrezikshme duhet të pajisen me sisteme ventilimi mekanik të çertifikuara



Ventilimi duhet të sigurojë shkëmbim të vazhdueshëm ajri dhe shmangie të grumbullimit të gazrave ose tymrave të dëmshëm



Në zonat e magazinimit, ventilimi duhet të jetë i mjaftueshëm për të parandaluar grumbullimin e avujve të ndezshëm

2. Parandalimi i shkarkimeve elektrike



Në ambientet ku përdoren eksplozivë ose substanca të ndezshme duhet të vendosen tokëzime të çertifikuara dhe dysHEME antistatike



Punonjësit duhet të përdorin veshje dhe këpucë antistatike



Pajisjet elektrike duhet të jenë të çertifikuara për përdorim në zona me rrezik shpërthimi (ATEX).

3. Ndriçimi dhe siguria kundër zjarrit

NDRIÇIMI DHE SIGURIA KUNDËR ZJARRIT



- a) Ndriçimi duhet të jetë i mjaftueshëm për të siguruar punë të sigurt, pa shkaktuar verbim apo refleksime të rrezikshme;



- b) Pajisjet e ndriçimit në zona me risk duhet të jenë të mbrojtura kundër shpërthimit (ATEX);



- c) Ambientet duhet të pajisen me:
- Detektorë tymi
 - Sisteme sprinkler
 - Pajisje portative për fikjen e zjarrit

në përputhje me standardet kombëtare dhe ndërkombëtare të sigurisë nga zjarri.

ANEKSI E

Menaxhimi i mbetjeve dhe i substancave të rrezikshme

1. Klasifikimi dhe etiketimi

KLASIFIKIMI DHE ETIKETIMI

- a) Substancat dhe mbetjet e rrezikshme duhet të klasifikohen sipas standardeve ndërkombëtare (ADR, Basel Convention, ISO 11014);



- b) Çdo enë ose paketim duhet të mbajë etiketa paralajmëruese dhe piktograma sipas rregullave të GHS (Globally Harmonized System).



Dokumentacioni i transportit dhe magazinimit duhet të përfshijë të dhëna të plota mbi llojin, sasinë dhe nivelin e rrezikut.

2. Ruajtja dhe depozitimi

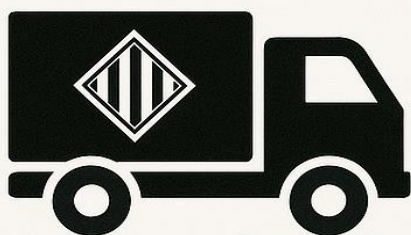
RUAJTJA DHE DEPOZITIMI

- a) Mbetjet dhe substancat e rrezikshme duhet të ruhen në ambiente të veçanta, të ventiluara dhe të pajisura me masa kundër zjarrit.
- b) Ambientet e depozitimit duhet të kenë tokëzim dhe dysHEME të papërshkueshme nga lëngjet.
- c) Duhet të respektohen distancat e sigurisë sipas standardeve AASTP-1 dhe AASTP-5.
- ç) Sasia maksimale e lejuar për ruajtje përcaktohet në autorizimin e dhënë nga AIM.

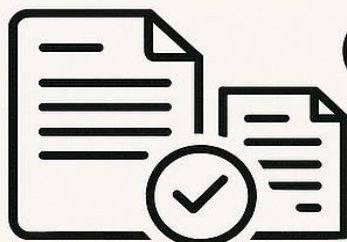


3. Transporti

TRANSPORTI



Transporti i mbetjeve dhe substancave të rrezikshme duhet të kryhet vetëm me mjete të çertifikuara sipas ADR



(b) Çdo ngarkesë duhet të shoqërohet me dokumentacion përkatës (manifest, çertifikata të sigurisë, leje transporti)



(c) Personeli i transportit duhet të jetë i trajnuar sipas kërkesave të ADR dhe të pajiset me mjetet e PPE

ANEKSI Ë

Procedurat e reagimit ndaj emergjencave

1. Planifikimi i emergjencave

PLAN EMERGJENCE

Çdo subjekt i licencuar është i detyruar të hartojë, miratojë dhe të zbatojë një Plan Emergjence të integruar, i cili duhet të përfshijë si minimum këto elemente:



evakuimin e menjëhershëm të personelit;



mbrojtjen e pasurisë dhe materialeve të rrezikshme;



komunikimin me AIM dhe autoritetet publike;



rikuperimin e funksioneve pas emergjencës;

2. Evakuimi i personelit





VENDIM
Nr. 46, datë 18.9.2025

NË EMËR TË REPUBLIKËS
SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë,
e përbërë nga:

Holta Zaçaj	kryetare;
Marsida Xhaferllari	anëtare;
Fiona Papajorgji	anëtare;
Sonila Bejtja	anëtare;
Sandër Beci	anëtar;
Ilir Toska	anëtar,
Marjana Semini	anëtare;
Genti Ibrahim	anëtar,

me sekretare Belma Lleshi, në datat 4.3.2025,
1.7.2025 dhe 18.9.2025, mori në shqyrtim në seancë
plenare mbi bazë të dokumenteve kërkesën nr. 14
(D) 2024 të Regjistrimit Themeltar, që u përket:

KËRKUES: Drita Pulleja, Gani Qatipi, Luljeta
Qatipi, Gazmir Qatipi, Dorina Qatipi, Florian
Qatipi

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Afërdita
Shkreli, Mehmet Shkreli, Refat Shkreli, Gëzim
Xhemrishi, Ylli Xhemrishi, Mimoza Xhemrishi,
Adrian Xhemrishi, Luljeta Hysa, Petrit Hysa, Avdi
Hysa, Sokol Hysa, Kreshnik Hysa, Ornella Qatipi,
Hajredin Qatipi.

Drejtoria e Administrimit dhe Mbrojtjes së
Tokës, Këshilli i Qarkut Tiranë, në mungesë.

Agjencia Shtetërore e Kadastrës, Drejtoria
Vendore Tiranë Rurale 2, përfaqësuar nga juristi
Arjan Halilaj, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2024-
698, datë 17.1.2024, të Kolegjit Civil të Gjykatës së
Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e
Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 4, 17, 18, 33, 41, pikat
1 dhe 2, 42, 131, pika 1, shkronja “P”, 134, pika 1,
shkronja “I” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së
Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); Konventa
Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë
10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e
Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,
i ndryshuar (*Ligji Organik i Gjykatës*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Genti Ibrahim, mori në shqyrtim parashtrimet me shkrim të kërkuësve, (*kërkuësit*), të cilët kanë kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjekteve të interesuara, Afërdita Shkreli, Mehmet Shkreli, Refat Shkreli dhe Agjencisë Shtetërore të Kadastrës (*ASHK*), Drejtoria Vendore Tiranë Rurale 2, që kanë kërkuar rrëzimin e kërkesës, konstatoi mungesën e prapësimeve me shkrim të subjektit të interesuar, Drejtorisë së Administrimit dhe Mbrojtjes së Tokës, Këshilli i Qarkut Tiranë, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

Rrethanat e çështjes

1. Komisioni i Ndarjes së Tokës (*KNT*) i fshatit Mëzez, Tiranë, bazuar në ligjin nr. 7501, datë 19.7.1991, “Për tokën” (*ligji nr.7501/1991*), me aktin nr. 75, datë 15.10.1993, i ka dhënë në përdorim shtetasit Nj. Sh. në cilësinë e punonjësit të Ndërmarrjes Bujqësore, 5.000 m², vresht, në ngastrën kadastrale nr. 8, me kufizimet përkatëse. Po ky komision, me Aktin e Marrjes së Tokës në Pronësi (*AMTP*) nr. s’ka, datë 15.10.1993, të njëjtën sipërfaqe toke ia ka dhënë në pronësi po këtij shtetasi, i cili e ka regjistruar më pas në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme (*ZRPP*), Tiranë, në datën 8.9.1998. Në vijim, me shkresën nr. 488/1, të datës 4.5.1995, Seksioni i Kadastrës ka njoftuar shtetasin Nj. Sh. se *AMTP*-të e datës 15.10.1993, janë të pavlefshme, pasi ai nuk ka rezultuar banor i fshatit Mëzez, por i qytetit të Tiranës. Ky njoftim nuk rezulton të jetë kundërshtuar në Komisionin Qeveritar të Tokës (*KQT*), si organi më i lartë administrativ, ose në rrugë gjyqësore.

2. Kërkuësit (pala e paditur në procesin gjyqësor të përmbjllur me vendimin e kundërshtuar) janë trashëgimtarë ligjorë të shtetasit Y. A., të cilit, në bazë të ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993, “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve” (*ligji nr.7698/1993*), me vendimin nr. 220, datë 22.6.1995, (*vendimi nr. 220/1995*) të ish-Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Tiranë (ish-*KKKP-ja, Tiranë*), i është njohur dhe kthyer sipërfaqja 9.000 m²



truall në fshatin Mëzez, komuna Kashar, Tiranë, me kufizimet përkatëse, pasuri që është regjistruar më pas në ZRPP-në, Tiranë.

3. Në vijim, me vendimin nr. 5, datë 13.7.1999, Komisioni i Tokës i Këshillit të Rrethit Tiranë ka anuluar aktin e marrjes së tokës në pronësi, lëshuar në emër të shtetasit Nj. Sh. (trashëgimlënësi i paditësve të kundërpaditur) nga KNT-ja, Mëzez, për sipërfaqen 5.000 m², si të dhënë në kundërshtim me ligjin nr. 7501/1991. Në vijim, ZRPP-ja, Tiranë ka deklaruar të pavlefshëm regjistrimin e bërë nga shtetasi Nj. Sh. dhe certifikatën e pronësisë të datës 8.9.1998 të lëshuar në emër të tij, si dhe ka bërë regjistrimin e tokës në emër të kërkuesve. Ndërsa me shkresën e datës 13.7.2000 kryetari i komunës Mëzez, në cilësinë edhe të kryetarit të KNT-së, ka vlerësuar se sipas VKM-së nr. 230, datë 22.7.1991, “Për krijimin e komisioneve të tokave”, Komisioni i Tokës së Këshillit të Rrethit Tiranë nuk ka të drejtë të shfuqizojë dokumentacionin e tokës.

4. Në datën 6.6.1996, shtetasi Nj. Sh. ka paditur në Gjykatën e Shkallës së Parë Tiranë kërkuesit (trashëgimtarë të shtetasit Y.A.) dhe ish-Agjencinë e Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, Tiranë (*ish-AKKP-ja*), me objekt kundërshtimin pjesërisht të vendimit nr. 220/1995 të KKKP-së, Tiranë, për sipërfaqen 5.000 m², me pretendimin se ajo mbivendoset me sipërfaqen e tokës së fituar prej tij sipas ligjit nr. 7501/1991, duke kërkuar edhe çregjistrimin e kësaj sipërfaqeje nga pronësia e kërkuesve dhe regjistrimin në emrin e tij. Kërkuesit kanë paraqitur kundërpadi, duke kërkuar lirimin dhe dorëzimin e sipërfaqes 5.000 m², me pretendimin se e kanë fituar pronësinë në bazë të ligjit nr. 7698/1993 dhe se kjo pronë mbahet në mënyrë të paligjshme nga ana e paditësit.

5. Me vendimin nr. 8281, datë 11.10.1996, Gjykata e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur pranimin e padisë dhe rrëzimin e kundërpadisë, duke anuluar pjesërisht vendimin nr. 220/1995 të KKKP-së, Tiranë, si të pabazuar në ligj dhe në prova. Për ankimin e kërkuesve, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 13, datë 8.1.1997, ka vendosur mospranimin e tij. Mbi bazën e rekursit të kërkuesve, me vendimin nr. 1615, datë 13.11.1997, Gjykata e Kasacionit ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim po në atë gjykatë. Në rigjykim, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1283, datë 23.9.1998, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.

8281, datë 11.10.1996, të gjykatës së shkallës së parë. Ndërsa Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 966, datë 21.10.1999, ka vendosur prishjen e vendimeve të gjykatave të faktit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në shkallë të parë, duke lënë si detyra për këtë gjykatë: i. vlerësimin e ligjshmërisë ose paligjshmërisë së AMTP-ve; si dhe ii. thirrjen në gjykim si persona të interesuar të komisioneve përkatëse të ndarjes së tokës, me qëllim zgjidhjen e mosmarrëveshjes sipas ligjit.

6. Në rigjykimin e çështjes, me vendimin nr. 5311/1068, datë 1.2.2000, Gjykata e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes. Ky vendim është prishur me vendimin nr. 811, datë 12.9.2000, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe çështja është dërguar për rigjykim në gjykatën e shkallës së parë. Kjo e fundit, në rigjykim, me vendimin nr. 3124, datë 12.7.2002, ka vendosur pranimin e padisë, anulimin pjesërisht të vendimit nr. 220/1995 të KKKP-së, Tiranë, urdhërimin e fshirjes së regjistrimit në emër të kërkuesve dhe regjistrimin në emër të trashëgimtarëve të shtetasit Nj. Sh., si dhe rrëzimin e kundërpadisë. Gjatë gjykimit gjykata ka proceduar me zëvendësimin procedural të paditësit Nj. Sh. me trashëgimlënësit e tij, si dhe ka thirrur si persona të tretë ish-ZRPP-në, Tiranë dhe KNT-në, Kashar. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr. 503, datë 17.4.2003. Mbi bazën e rekursit të kërkuesve, me vendimin nr. 1118, datë 1.6.2004, Gjykata e Lartë ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim po në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues. Sipas Gjykatës së Lartë, gjykatat më të ulëta nuk kanë vlerësuar ligjshmërinë e akteve të komisionit të tokës, të cilat paraqesin kontradikta në përmbajtjen e tyre, si dhe vendimin e KKKP-së, Tiranë nuk kanë zbatuar detyrat e lëna prej saj me vendimin nr. 966, datë 21.10.1999, të detyrueshme për gjykatën që rigjykon çështjen, bazuar në nenin 486 të Kodit të Procedurës Civile (KPC). Po kështu, ajo ka vlerësuar se vendimi i gjykatës së apelit ka mungesë të analizës së provave dhe të bazës ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes.

7. Në zbatim të detyrave të lëna nga Gjykata e Lartë, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 32, datë 22.1.2007, ka vendosur ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë, rrëzimin e padisë dhe pranimin e kundërpadisë të paraqitur nga të paditurit (kërkuesit), duke detyruar paditësit t'u lirojnë e dorëzojnë të paditurve kundërpaditës sipërfaqen



5.000 m². Ky vendim është prishur me vendimin nr. 406, datë 19.6.2014, të Gjykatës së Lartë, e cila e ka dërguar çështjen për rigjykim në Gjykatën e Apelit Tiranë, me tjetër trup gjykues. Sipas Gjykatës së Lartë, në rishqyrtimin e çështjes gjykata e apelit duhet të kryente një hetim të plotë e të gjithanshëm.

8. Pas rigjykimit të çështjes, përfundimisht, me vendimin nr. 2315, datë 18.11.2015, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 3124, datë 12.7.2002, të gjykatës së shkallës së parë, por me ndryshimin që kërkuessit të kompensohen për sipërfaqen prej 5.000 m² në një nga mënyrat e parashikuara nga ligji. Kundër vendimit të gjykatës së apelit kanë ushtruar rekurs kërkuessit dhe Agjencia e Trajtimit të Pronës, të cilët kanë kërkuar rrëzimin e vendimit dhe pranimin e kundërpadisë, duke parashtruar, ndër të tjera, si shkaqe kryesore: pavlefshmërinë absolute të AMTP-së, datë 15.10.1993, nxjerrë nga KNT-ja e komunës Mëzez, në kapërcim të kompetencave që i njihje ligji; paditësi Nj. Sh. është vërtetuar që ishte banor i qytetit të Tiranës dhe njëkohësisht anëtar i Ndërmarrjes Bujqësore, pra duke mos përmbushur kriteret e përcaktuara në nenin 6, të ligjit nr. 7501/1991 për të marrë AMTP-në; AMTP-ja në emër të shtetasit Nj. Sh. është shfuqizuar nga KNT-ja e Këshillit të Rrethit Tiranë me vendimin nr. 5, datë 13.7.1999, i cili nuk rezulton të jetë kundërshtuar nga pala paditëse; nga akti i ekspertimit nuk rezulton mbivendosje pronash, fakt i konfirmuar nga ekspertja në seancë gjyqësore; sipërfaqja 5.000 m² ka qenë e lirë në kuptim të ligjit.

9. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 00-2024-698, datë 17.1.2024, ka vendosur mospranimin e rekursit, pasi është bërë për shkaqe të ndryshme nga ato që parashikohen në nenin 472 të KPC-së. Sipas asaj gjykate, janë respektuar normat procedurale dhe janë zbatuar drejt dispozitat e ligjit material, duke bërë një cilësim të drejtë të fakteve dhe rrethanave që lidhen me mosmarrëveshjen. Po kështu, shkaqet e parashtruara në rekurs ngrenë kryesisht çështje të vlerësimit të provave dhe të fakteve, të cilat dalin jashtë juridiksionit rishikues dhe ligjor të saj.

10. Në datën 22.7.2024, kërkuessit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij. Në datën 28.10.2024, Kolegji i Gjykatës ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve. Pas konstatimit të mungesës së njoftimit për disa nga subjektet e interesuara,

konkretisht të shtetasve Rahmije Xhemrishi, Arife Hysa, Ornela Qatipi dhe Hajredin Qatipi, Gjykata ka vendosur shtyrjen e seancës, me qëllim njoftimin e tyre. Po kështu, nga aktet shkresore të administruara, Gjykata konstatoi se kërkuessi Izeir Qatipi dhe subjektet e interesuara Rahmije Xhemrishi, Arife Hysa dhe Nanie Shkreli kanë ndërruar jetë. Në këto kushte, Gjykata e ka vlerësuar të nevojshëm kërkimin e dokumentacionit ligjor për trashëgimtarët e tyre. Në vijim, me vendimin e datës 10.6.2025, për kalimin procedural të palëve në proces, Mbledhja e Gjyqtarëve ka vendosur thirrjen në cilësinë e kërkuessve të shtetasve Luljeta Qatipi, Gazmir Qatipi dhe Dorina Qatipi, si dhe në cilësinë e subjekteve të interesuara të shtetaseve Gëzim Xhemrishi, Ylli Xhemrishi, Mimoza Xhemrishi, Adrian Xhemrishi, Luljeta Hysa, Petrit Hysa, Avdi Hysa, Sokol Hysa dhe Kreshnik Hysa. Në seancën e datës 1.7.2025, Gjykata, pasi konstatoi se subjektet e interesuara në këtë çështje Refat Shkreli, Mehmet Shkreli, Luljeta Hysa, Avdi Hysa, Petrit Hysa, Kreshnik Hysa, Sokol Hysa, Adrian Xhemrishi, Gëzim Xhemrishi, Ylli Xhemrishi, Mimoza Xhemrishi, Hajredin Qatipi nuk kishin marrë dijeni për gjykimin kushtetues të çështjes, ka vendosur shtyrjen e seancës plenare, me qëllim njoftimin e tyre me shpallje dhe caktimin e seancës plenare të radhës në datën 18.9.2025.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

11. **Kërkuessit**, në mënyrë të përmbledhur, kanë pretenduar se vendimi i kundërshtuar u ka cenuar *të drejtën për proces të rregullt ligjor*, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në drejtim të:

11.1 *Parimit të sigurisë juridike dhe të pritshmërive të ligjshme*, pasi në kuptim të jurisprudencës kushtetuese dhe asaj të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*GJEDNJ*), vendimi i KKKP-së, Tiranë, mbi bazën e të cilit ka fituar pasurinë trashëgimlënësi i kërkuessve, krijon të njëjtën pritshmëri si një vendim gjyqësor që njeh pronësinë mbi sendin. Për sa kohë që pasuria në pronësi të tyre është fituar me vendim të ish-KKKP-së, ai barazohet me vendim gjyqësor dhe ka krijuar pritshmëri të ligjshme tek ata që do të vihen në posedim të pronës ose do të dëmshpërblehen për të.

11.2 *Parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit*, pasi Gjykata e Lartë duhet ta



shqyrtonte çështjen në seancë gjyqësore dhe në prani të palëve ndërgjyqëse, të cilat duhet t'i kishte njoftuar për orën dhe datën e gjykimit, ndërkohë që gjykimi i saj në dhomën e këshillimit u ka mohuar të drejtën për të marrë pjesë në gjykim dhe për të paraqitur prova e argumente në mbrojtje të interesave të tyre. Po kështu, Gjykata e Lartë nuk ka kryer zëvendësimin procedural të palëve që kishin ndërruar jetë, duke u cenuar edhe të drejtën për *shqyrtim efektiv e në mënyrë të pavarur të rekursit*.

12. **Subjektet e interesuara**, Afërdita Shkreli, Mehmet Shkreli, Refat Shkreli, në mënyrë të përmbledhur, kanë parashtruar si vijon:

12.1 Pretendimi për cenimin e *parimit të sigurisë juridike dhe të pritshmërive të ligjshme* është i pabazuar, pasi ata e kanë fituar të parët titullin e pronësisë dhe janë ata që janë cenuar në të drejtën e pronës, për të cilën ligji duhet t'u ofronte siguri, qartësi dhe vazhdimësi të kësaj të drejte. Pritshmëritë e kërkuarve për kthimin dhe kompensimin e pronës nuk janë mohuar, pasi gjykatat kanë vendosur kompensim për sipërfaqen e pronës së mbivendosur, duke dhënë arsyet për vlerësimet e tyre.

12.2 Pretendimet për cenimin e *parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit*, si dhe *së drejtës për shqyrtim efektiv të rekursit*, në mënyrë të pavarur, janë të pabazuara, pasi gjykimi i çështjes në dhomën e këshillimit nga Gjykata e Lartë është bërë në përputhje me parashikimet e nenit 480 të KPC-së. Pavarësisht kohës së regjistrimit të rekursit, për sa i takon formimit të trupit gjykues, procedurës së gjykimit dhe mënyrës sesi disponon, Gjykata e Lartë u referohet dispozitave ligjore në fuqi. Lidhur me zëvendësimin procedural të palëve që kanë ndërruar jetë, nuk është arritur të provohet cenimi në të drejtat kushtetuese të kërkuarve, pasi me këtë pretendim synohet mbrojtja e të drejtave të personave të tjerë në procesin gjyqësor. Po kështu, gjykata e apelit ka respektuar ligjin procedural dhe palët kanë pasur mundësi të realizojnë të drejtën e mbrojtjes, të paraqesin prova, të njihen me provat e palës kundërshtare, të debatojnë e të shprehin qëndrimet e tyre, duke respektuar parimet bazë të procesit të rregullt ligjor.

13. **Subjekti i interesuar, ASHK-ja, Drejtoria Vendore Tirana Rurale 2**, në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar të njëjtat pretendime me subjektet e interesuara Afërdita Shkreli, Mehmet Shkreli dhe Refat Shkreli, duke shtuar se në datën

7.4.2016, pas regjistrimit të vendimit nr. 2315, datë 18.11.2015, të Gjykatës së Apelit Tiranë, ZRPP-ja (sot ASHK-ja) ka kryer certifikimin e pronës me sipërfaqe 5.000 m², lloji i pasurisë “arë”, duke pajisur trashëgimtarët e shtetasit Nj. Sh. me certifikatën e pronësisë.

14. **Subjekti i interesuar, Drejtoria e Administrimit dhe Mbrojtjes së Tokës, Këshilli i Qarkut Tiranë**, nuk ka paraqitur prapësime me shkrim, edhe pse është njoftuar rregullisht.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuarve

15. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71, të Ligjit Organik të Gjykatës, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a, të Ligjit Organik të Gjykatës, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

16. Lidhur me legjitimitimin *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pikat 1, shkronja “I” dhe 2, të Kushtetutës, individit duhet të provojë interesin e tij si në aspektin procedural, ashtu edhe në atë substancial (*shih vendimet nr. 65, datë 30.11.2023; nr. 44, datë 26.9.2023, të Gjykatës Kushtetuese*). Për sa i përket aspektit substancial, Gjykata ka theksuar se individit, si subjekt i kushtëzuar, mund të bëjë ankim kushtetues individual vetëm për çështje që lidhen me interesat e tij të drejtpërdrejtë, si dhe të tregojë se në çfarë mënyre ai është cenuar në të drejtat e tij kushtetuese, pra se është viktimë e një shkeljeje dhe se pasojat nga akti i kundërshtuar janë të drejtpërdrejta dhe reale për të (*shih vendimet nr. 29, datë 16.4.2024; nr. 44, datë 26.9.2023, të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Në çështjen në shqyrtim, Gjykata vëren se në ankimin kushtetues individual kërkuar kanë



pretenduar se Gjykata e Lartë nuk ka kryer zëvendësimin procedural të palëve të paditura në procesin gjyqësor objekt ankimi që kishin ndërruar jetë. Ndërsa subjektet e interesuara kanë prapësuar se kërkuessit nuk kanë arritur të provojnë cenimin në të drejtat e tyre kushtetuese si rrjedhojë e moskryerjes së zëvendësimit procedural të palëve që kishin ndërruar jetë, pasi me këtë pretendim synohet mbrojtja e të drejtave të personave të tjerë në procesin gjyqësor. Për sa i takon këtij pretendimi, duke mbajtur parasysh edhe faktin se vendimi i kontestuar i Gjykatës së Lartë është vendim mospranimi, i marrë në ushtrim e sipër të veprimtarisë seleksionuese të kësaj të fundit, pa vlerësuar në themel pretendimet e kërkuessve, Gjykata çmon se kërkuessit, si subjekte të kushtëzuara, nuk legjitimohen *ratione personae* në aspektin substancial, pasi nuk kanë arritur të provojnë cenimin e të drejtave të tyre kushtetuese për këtë shkak. Ndërsa për sa u përket pretendimeve të tjera, Gjykata çmon se kërkuessit legjitimohen *ratione personae*, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi janë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor të kundërshtuar, ndaj kanë interes të drejtpërdrejtë në çështjen e paraqitur.

18. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata vëren se kërkuessit i janë drejtuar asaj me ankim kushtetues individual, duke ngritur pretendime për procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë, për të cilin nuk kanë mjet tjetër juridik në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tyre kushtetuese përveç ankimit kushtetues individual.

19. Kërkuessit legjitimohen edhe *ratione temporis*, pasi vendimi i Gjykatës së Lartë mban datën 17.1.2024 dhe sipas informacionit të kësaj gjykate, të vënë në dispozicion të Gjykatës nga përfaqësuesit ligjorë të tyre, ai është publikuar në faqen zyrtare të saj në datën 20.3.2024, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në datën 22.7.2024 (dita e fundit e afatit ka qenë ditë pushimi, e shtunë), pra brenda afatit ligjor 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i Ligjit Organik të Gjykatës.

20. Për sa i përket legjitimitetit *ratione materiae*, në ankimin kushtetues individual kërkuessit kanë pretenduar cenimin e *së drejtës për proces të rregullt ligjor* në drejtëm të *parimit të barazisë së armëve dhe të*

kontradiktoritetit në aspekt të së drejtës për shqyrtim efektiv e në mënyrë të pavarur të rekursit, si dhe *parimit të sigurisë juridike* në aspekt të *pritshmërive të ligjshme*, pretendime të cilat bëjnë pjesë në juridiksionin kushtetues.

21. Për sa u takon pretendimeve për cenimin e *parimit të barazisë së armëve në procesin gjyqësor dhe të kontradiktoritetit* në drejtëm të *së drejtës për shqyrtim efektiv e në mënyrë të pavarur të rekursit*, kërkuessit kanë parashtruar si argument se çështja është gjykuar nga Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit pa dijeninë e tyre dhe pa i njoftuar për datën e orën e zhvillimit të seancës, në cenim të së drejtës së tyre për të marrë pjesë në gjykim, për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjakë.

22. Subjektet e interesuara kanë prapësuar se çështja është gjykuar nga Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit, në përputhje me parashikimet e nenit 480 të KPC-së. Sipas tyre, pavarësisht kohës së regjistrimit të rekursit, për sa i takon formimit të trupit gjykues, procedurës së gjykimit dhe mënyrës se si disponon, Gjykata e Lartë u referohet dispozitave ligjore në fuqi. Po kështu, gjykata e apelit ka respektuar ligjin procedural dhe palët kanë pasur mundësi të realizojnë të drejtën e mbrojtjes, të paraqesin prova, të njihen me provat e palës kundërshtare, të debatojnë e të shprehin qëndrimet e tyre duke respektuar parimet bazë të procesit të rregullt ligjor.

23. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se veprimtaria seleksionuese e dhomës së këshillimit në Gjykatën e Lartë është një veprimtari e domosdoshme në funksion të aksesit në gjykatë vetëm të atyre çështjeve që i parashikon ligji, duke lënë jashtë përzgjedhjes kërkesat e paarsyeshme dhe haptazi të pambështetura në ligj. Sipas këtyre standardeve, kur kërkesat e ligjit për kalimin në seancë nuk janë plotësuar, vendoset për mospranimin e kërkesës dhe ky lloj shqyrtimi paraprak vlerësues është kompetencë vetëm e trupës së gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit (*shih vendimet nr. 16, datë 16.3.2021; nr. 26, datë 27.3.2017, të Gjykatës Kushtetuese*). Më tej, në rastin kur rekursi plotëson kushtet e pranueshmërisë, çështja shqyrtohet në seancë gjyqësore, si rregull, në dhomën e këshillimit mbi bazë dokumentesh (*neni 482 i KPC-së*) ose në prani të palëve (*neni 482/a i KPC-së*), shqyrtim për të cilin palët njoftohen për ditën, orën dhe përbërjen e trupit gjykues, të paktën 15 ditë përpara datës së



shqyrtimit, përmes shpalljes në ambientet e Gjykatës së Lartë, si dhe në faqen e saj të internetit dhe me njoftim individual kur palët ose përfaqësuesit e tyre kanë lënë të dhënat e tyre elektronike të kontaktit në shkallët e tjera të gjyqimit (*neni 482/a, pika 2, i KPC-së*).

24. Gjithashtu, Gjykata ka pohuar se e drejta për t'u njoftuar për një gjykim dhe pjesëmarrja në të është e lidhur me vendimmarrjen e gjykatës, e cila ndikon drejtpërsëdrejti mbi të drejtat subjektive ose interesat e ligjshme të individit. Nga ana tjetër, e drejta për të marrë pjesë në gjykim krijon të njëjtat mundësi, për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjake, në raport me palën kundërshtare Ajo u paraprin të drejtave të tjera, pasi nëse pala ndërgjyqëse nuk njoftohet për datën dhe orën e seancës, ajo detyrimisht do të gjendet në pamundësi objektive për të ushtruar të drejtat që i garantohen nga neni 42 i Kushtetutës në kuadrin e një procesi të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 6, datë 27.1.2017; nr. 34, datë 25.7.2011; nr. 34, datë 3.10.2007, të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Në rastin në shqyrtim, Gjykata vëren se Gjykata e Lartë është vënë në lëvizje me rekursin e kërkuësve. Nga aktet bashkëlidhur ankimit kushtetues, në rekurs nuk rezulton që kërkuësit apo përfaqësuesi i tyre ligjor të kenë lënë të dhënat e tyre elektronike të kontaktit, me qëllim njoftimin e tyre për datën dhe orën e gjyqimit, sipas parashikimeve të nenit 482, pika 3, të KPC-së dhe urdhrit nr. 131, datë 2.7.2021, "Për publikimin e datave të gjykimeve dhe njoftimin e palëve". Ndërsa, nga faqja zyrtare e Gjykatës së Lartë, rezulton se në datën 27.12.2023, në rubrikën "*Çështje të shpallura për gjykim*", kategoria "*Çështje civile*", nënrubrika "*Për shqyrtim në dhomë këshillimi*", është shpallur lista e çështjeve për shqyrtim në datën 17.1.2024, ora e seancës, si dhe përbërja e trupit gjykues për çdo çështje, listë në të cilën pasqyrohet edhe çështja e kërkuësve.

26. Për sa më sipër, nisur nga fakti se rekursi në Gjykatën e Lartë është paraqitur nga vetë kërkuësit, të cilët kanë detyrimin të ndjekin fatin e çështjes së tyre dhe se ligji procedural i kohës parashikon, si rregull, shqyrtimin e çështjes në dhomën e këshillimit dhe njoftimin e palëve me shpallje, që, sipas kësaj mënyre, rezulton të jetë bërë, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuësve për mungesën e njoftimit të shqyrtimit të çështjes në dhomën e këshillimit në Gjykatën e Lartë është haptazi i pabazuar për sa i takon pretendimit për cenimin e

parimit të barazisë së armëve në procesin gjyqësor dhe të kontradiktoritetit në drejtëm të së drejtës për shqyrtim efektiv e në mënyrë të pavarur të rekursit.

27. Gjithashtu, kërkuësit kanë pretenduar se vendimi i kundërshtuar u ka cenuar *parimin e sigurisë juridike* në drejtëm të pritsshmërive të ligjshme. Gjykata, duke mbajtur në konsideratë se argumentet e kërkuësve për këtë pretendim lidhen me procesin gjyqësor të kundërshtuar, i cili sipas tyre ka cenuar *parimin e sigurisë juridike* në drejtëm të pritsshmërive të ligjshme për shkak të mosmbajtjes parasysh nga gjykatat të natyrës *quasi gjyqësore* të vendimeve të KKKP-së, Tiranë dhe moszbatimit të udhëzimeve të Gjykatës së Lartë për verifikimin e ligshmërisë së AMTP-ve dhe të akteve të Komisionit të Tokës të Këshillit të Rrethit, Tiranë, çmon ta shqyrtojë atë në këndvështrim të nenit 42 të Kushtetutës, sipas të cilit prona nuk mund të cenohet pa një proces të rregullt ligjor dhe se kushdo, për mbrojtjen e së drejtës kushtetuese të pronës, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë. Në këtë kontekst, duke mbajtur në konsideratë argumentet e lartpërmendura të kërkuësve, ajo vlerëson të analizojë në vijim bazueshmërinë e tyre në themel në drejtëm të aksesit *substancial* të lidhur me të drejtën e pronës.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1 Për cenimin e së drejtës së aksesit substancial të lidhur me të drejtën e pronës

28. Kërkuësit kanë pretenduar se, në kuptim të jurisprudencës kushtetuese dhe asaj të GJEDNJ-së, vendimi i KKKP-së, Tiranë, mbi bazën e të cilit ka fituar pasurinë trashëgimlënësi i tyre ka krijuar për ta të njëjtën pritsmëri që krijon një vendim gjyqësor i cili njeh pronësinë për sendin. Për rrjedhojë, për sa kohë pasuria në pronësi të kërkuësve është fituar me vendim të ish-KKKP-së, ai ka krijuar pritsmëri të ligjshme te ata se do të vihen në posedim të pronës ose do të dëmshpërblehen në lidhje me të.

29. Sipas subjekteve të interesuara, ata kanë fituar të parët titullin e pronësisë dhe është kjo palë që është cenuar në të drejtën që ligji t'i ofrojë siguri, qartësi dhe vazhdimësi të së drejtës së pronës. Sipas tyre, pritsmëritë e kërkuësve për kthimin dhe kompensimin e pronës nuk janë mohuar pasi gjykatat kanë vendosur kompensim për sipërfaqen e pronës së mbivendosur. Gjykata ka dhënë arsyet për vlerësimin e saj.

30. Neni 42, pika 1, i Kushtetutës parashikon se liria, prona dhe të drejtat e njohura me Kushtetutë dhe me ligj nuk mund të cenohen pa një proces të



rregullt ligjor. Kjo dispozitë sanksionon të drejtën për gjykim, ku e drejta e aksesit, që është e drejta për të vënë në lëvizje gjykatën, përbën një aspekt të saj. E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t'i drejtohen një gjykate, e cila do t'i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Ajo nuk përfshin vetëm të drejtën për të vënë në lëvizje gjykatën, por edhe për të pasur një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesit në gjykatë duhet të jetë substancial dhe jo thjesht formal (*shih vendimet nr. 22, datë 29.4.2021; nr. 3, datë 23.2.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

31. Për sa i përket rolit të gjyqësorit të zakonshëm në garantimin e standardeve kushtetuese të sipërcituara, Gjykata ka theksuar se kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, aq më tepër i Gjykatës së Lartë. Roli i kësaj gjykate, si gjykatë e ligjit, është i një natyre të pazëvendësueshme. Ajo i ka të gjitha mjetet dhe kompetencat për ta bërë vetë këtë rol aktiv, që shkon përtej ligjit dhe synon të drejtën, duke ndikuar efektivisht edhe në vendimmarrjen e gjykatave të shkallëve më të ulëta (*shih vendimet nr. 10, datë 4.3.2021; nr. 3, datë 23.2.2016, të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata e Lartë e ushtron këtë rol qoftë përmes standardizimit të praktikës gjyqësore, qoftë përmes dhënies së udhëzimeve zbatimi i të cilave është i detyrueshëm për gjykatën që rishqyrton çështjen. Gjykata në këto vendime pranon që Gjykata e Lartë ka një rol aktiv dhe "ligjor" kur u cakton detyra gjykatave të shkallëve të ulëta. Ky rol përfshin interpretimin e ligjit, kontrollin e bazueshmërisë së vendimeve të gjykatave më të ulëta dhe një obligim arsyetimi për vendimet që ajo merr, veçanërisht kur ato lidhen me çështje me natyrë kushtetuese.

32. Bazuar në standardet e mësipërme kushtetuese, në rastin konkret Gjykata do të vlerësojë nëse kërkuesit kanë marrë një zgjidhje përfundimtare nga gjykatat për të drejtën e pronës së njohur me vendim të ish-KKKP-së, Tiranë, si dhe nëse Gjykata e Lartë ka verifikuar zbatimin nga gjykatat më të ulëta të detyrave të lëna prej saj me vendime të mëparshme për sa i takon ligjshmërisë së akteve të Komisioneve të Tokave të cilat paraqesin kontradikta në përmbajtjen e tyre.

33. Në rastin në shqyrtim, Gjykata vëren se me vendimin nr. 220/1995, të ish-KKKP-së Tiranë,

kërkuesve u është kthyer 9.000 m² truall, i cili është regjistruar prej tyre në ish-ZRPP-në, Tiranë. Ky vendim është bërë objekt kundërshtimi në gjykatë. Pas rishqyrtimit dy herë të çështjes nga gjykata e apelit, Gjykata e Lartë me vendimin nr. 966, datë 21.10.1999, ka vendosur prishjen e vendimeve të gjykatave të faktit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në shkallë të parë, duke lënë si detyra: i. vlerësimin e ligjshmërisë ose paligjshmërisë së AMTP-ve; dhe ii. thirrjen në gjykim, si persona të interesuar, të komisioneve përkatëse të ndarjes së tokës, me qëllim zgjidhjen e mosmarrëveshjes sipas ligjit. Në rigjykim, me vendimin nr. 3124, datë 12.7.2002, gjykata e shkallës së parë ka vendosur pranimin e padisë, duke anuluar pjesërisht vendimin nr. 220/1995, të KKKP-së, Tiranë, si dhe urdhërimin e fshirjes së regjistrimit të pronës në emër të kërkuesve dhe regjistrimin e saj në emër të trashëgimtarëve të shtetasit Nj. Sh., vendim ky i lënë në fuqi nga gjykata e apelit. Mbi rekursin e kërkuesve, me vendimin nr. 1118, datë 1.6.2004, Gjykata e Lartë ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në po atë gjykatë, me tjetër trup gjykues, me arsyetimin se: i. gjykatat më të ulëta nuk kanë vlerësuar ligjshmërinë e aktit të marrjes së tokës në pronësi dhe të vendimit që e ka anuluar atë, që paraqisnin kontradikta në përmbajtjen e tyre, si dhe të vendimit të ish-KKKP-së, Tiranë; ii. gjykatat më të ulëta nuk kanë zbatuar detyrat e lëna prej saj me vendimin nr. 966, datë 21.10.1999, të detyrueshme për gjykatën që rigjykon çështjen, bazuar në nenin 486 të KPC-së; iii. vendimi i gjykatës së apelit ka mungesë të analizës së provave dhe të bazës ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes. Në rigjykim, Gjykata e Apelit Tiranë, në zbatim të detyrave të lëna nga Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 32, datë 22.1.2007, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 3124, datë 12.7.2002, të gjykatës së shkallës së parë, rrëzimin e padisë dhe pranimin e kundërpadisë të paraqitur nga të paditurit (kërkuesit), duke detyruar paditësit që të lirojnë e dorëzojnë të paditurve kundërpaditës sipërfaqen prej 5.000 m². Ajo gjykatë, në zbatim të detyrave të lëna nga gjykata e Lartë, pasi ka gjykuar mbi ligjshmërinë e AMTP-ve në emër të shtetasit Nj. Sh., ka vlerësuar se ato janë të parregullta dhe se prona është kthyer në truall ndërtimi me vendime të Këshillit të Rregullimit të Territorit të datave 24.5.1994, 26.12.1994 dhe 12.4.1995, pra përpara se



të hynte në fuqi ligji nr. 8053, datë 21.12.1995, “Për kalimin në pronësi pa shpërblim të tokës bujqësore”, i cili përjashtonte dhënien në pronësi të tokës bujqësore dhe i kualifikonte të pavlefshme AMTP-të në këto raste, si dhe regjistrimet e tyre. Ky vendim është prishur sërish me vendim të Gjykatës së Lartë, e cila e ka dërguar çështjen për rigjykim në Gjykatën e Apelit Tiranë, me arsyetimin se, vendimi i gjykatës së apelit ka mungesë të analizës së provave dhe të bazës ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes.

34. Pas rigjykimit të çështjes, gjykata e apelit ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 3124, datë 12.7.2002, të gjykatës së shkallës së parë, që ka anuluar pjesërisht vendimin e ish-KKKP-së, duke u njohur kërkuësve të drejtën e kompensimit për sipërfaqen prej 5.000 m², në një nga mënyrat e parashikuara nga ligji. Gjukata e apelit ka vlerësuar se, në kushtet kur është vërtetuar se sipas ligjit nr. 7501/1991 paditësit janë pronarë të ligjshëm të një parcele toke që sipas aktit të ekspertimit teknik kishte zërin kadastral “arë”, ish-KKKP-ja, Tiranë nuk duhet të kishte vendosur kthimin e saj si të lirë, por të kompensonte trashëgimtarët e ish-pronarit në një nga format e parashikuara me ligj. Po kështu, pavlefshmëria e akteve administrative nuk mund të konstatohet kryesisht pa kërkim dhe, referuar provave në gjykim, AMTP-ja e palës paditëse është e vlefshme e me fuqi ligjore, ndaj bazuar në nenin 296 të Kodit Civil, kërkuësit nuk mund të ngrinin padinë e rivendikimit ndaj pronarit posedues të kësaj pasurie. Ndërsa për sa i përket kundërpadisë, kërkimi i së cilës kishte për objekt vetëm lirin e dorëzimit të pronës nga ana e palës paditëse, vendimmarrja e gjykatës së shkallës së parë ishte e drejtë, pasi kërkuësit nuk kishin kundërshtuar titullin e pronësisë së palës paditëse në mënyrën dhe formën e duhur ligjore, por vetëm në kuadër të prapësimeve.

35. Gjukata e Lartë, me vendimin nr. 00-2024-698, datë 17.1.2024, ka vendosur mospranimin e rekursit, pasi ishte bërë për shkaqe të ndryshme nga ato që parashikoheshin në nenin 472 të KPC-së, me arsyetimin se: i. gjykata e apelit ka respektuar normat procedurale, ii. palëve në procesin gjyqësor u është dhënë mundësia të realizojnë të drejtën e mbrojtjes, të paraqesin prova, të njihen me provat e palës kundërshtare e të debatojnë për to, si dhe të shprehin qëndrimin e tyre për zgjidhjen e mosmarrëveshjes; iii. janë respektuar dhe zbatuar

drejt dispozitat e ligjit material, pasi në zbatim të detyrave të dhëna nga Gjukata e Lartë, gjykata e apelit, duke mbajtur në konsideratë kufijtë e shqyrtimit gjyqësor të saj dhe në aplikim të drejtë të nenit 36 të KPC-së, ka vepruar drejt duke mos mbajtur në konsideratë vendimin e marrë nga Komisioni i Tokës të Këshillit të Rrethit Tiranë për pavlefshmëri të AMTP-së të paditësit, për sa kohë që ky organ ka vepruar në kundërshtim me kompetencat e tij; iv. gjykata e apelit ka hetuar dhe ka arritur në përfundimin se sipërfaqja e disponuar me AMTP-në në favor të paditësit në momentin e dhënies në përdorim ose në pronësi, ka qenë tokë e llojit “arë”, gjë që e bënte atë objekt të disponimit në favor të subjekteve përfutuese në zbatim të ligjit nr. 7501/1991; v. me të drejtë gjykata e apelit nuk ka marrë në konsideratë pretendimet e ngritura nga kërkuësit për pavlefshmërinë e AMTP-së lidhur me faktin se pala paditëse, punëtor i Ndërmarrjes Bujqësore, ishte me banim në qytet, me argumentimin se sipas vendimit unifikues nr. 5/2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, pavlefshmëria e aktit administrativ nuk mund të konstatohet kryesisht nga gjykata ose mbi bazën e një prapësimi të palëve sikurse ndodh në rastet e pavlefshmërisë së veprimeve juridike. Sipas Gjykatës së Lartë, ky dallim bëhet për shkak se aktet administrative janë shprehje e vullnetit të organeve të sipërpërmendura në funksion të ushtrimit të kompetencave të tyre në bazë të ligjit dhe sjellin pasoja juridike si akte të organeve të pushtetit, pra i përkasin fushës të së drejtës publike. Në përfundim, Gjukata e Lartë ka vlerësuar se vendimi i dhënë nga Gjukata e Apelit Tiranë nuk vjen në kundërshtim me praktikën e Kolegjit Civil ose të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe se shkaqet e parashtruara në rekurs, kanë ngritur kryesisht çështje të vlerësimit të provave dhe të fakteve, të cilat dalin jashtë juridiksionit rishikues dhe ligjor të saj.

36. Në analizë të sa më sipër, Gjukata konstaton se Gjukata e Lartë me vendimin nr. 966, datë 21.10.1999, ka dhënë orientime të detyrueshme për gjykatat e faktit lidhur me vlerësimin e ligjshmërisë së AMTP-ve dhe të akteve të Komisionit të Tokës së Këshillit të Rrethit Tiranë, për shkak të kontradiktave në përmbajtjen e tyre. Këto orientime janë përsëritur edhe në vendimin e Gjykatës së Lartë nr. 1118, datë 1.6.2004. Në rigjykimin e fundit, gjykata e apelit, edhe pse ka njohur të drejtën e pronësisë së kërkuësve, ka vlerësuar se: i. në kushtet



kur paditësit janë pronarë të ligjshëm të pronës, sipas ligjit nr. 7501/1991, KKKP-ja Tiranë nuk duhet të vendoste kthimin e saj si të lirë, por duhet të vendoste kompensimin e trashëgimtarëve të ish pronarit në një nga format e parashikuara me ligj, dhe se; ii. kërkuessit nuk mund të ngrinin një padi të thjeshtë rivendikimi pa kërkuar më parë pavlefshmërinë e aktit administrativ (AMTP-së). Në analizë të vendimit të gjykatës së apelit, Gjykata vëren se ajo gjykatë nuk rezulton të jetë shprehur për problematikat e ngritura nga kërkuessit dhe të evidentuara nga Gjykata e Lartë në vendimin e vitit 1999, për ligjshmërinë e AMTP-ve dhe akteve të Komisionit të Tokës së Këshillit të Rrethit Tiranë, që kanë qenë edhe themeli i mosmarrëveshjes objekt kundërshtimi. Ndërkohë, Gjykata e Lartë, duke u ndodhur përpara situatës ligjore ku gjykatat e faktit (dhe vetë Kolegjet e Gjykatës së Lartë) kanë dhënë vendime të kundërta, si dhe nuk janë shprehur, edhe pse kishin detyrimin ligjor, për zbatimin e detyrave të lëna nga Gjykata e Lartë lidhur me ligjshmërinë e akteve të marrjes së tokës në përdorim dhe në pronësi, si dhe të akteve të KT-së së Këshillit të Rrethit Tiranë, nuk rezulton t'u ketë dhënë përgjigje përfundimtare pretendimeve të ngritura nga kërkuessit (pala e paditur/kundërpaditëse).

37. Duke mbajtur në konsideratë për sa më sipër, Gjykata vlerëson se, në kuadër të së drejtës për proces të rregullt ligjor dhe në zbatim të parimit të subsidiaritetit, Gjykata e Lartë, si gjykatë ligji, duhej t'u jepte përgjigje përfundimtare, në aspektin substancial, pretendimeve të kërkuessve për mosmarrëveshjen objekt gjykimi. Për rrjedhojë, mungesa e një qëndrimi të Gjykatës së Lartë për problematikat në thelb të mosmarrëveshjes, u ka cenuar atyre të drejtën për akses substancial në atë gjykatë për pretendimet për cenimin e së drejtës së pronësisë.

38. Në përfundim, Gjykata çmon se pretendimet e kërkuessve janë të bazuara, sipas arsytimit të mësipërm, ndaj kërkesa duhet pranuar.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “P” dhe 134, pika 1, shkronja “I”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues, të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

VENDOSI:

1. Pranimin e kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-698, datë 17.1.2024, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

3. Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Gjykatën e Lartë.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 18.9.2025.

Shpallur më 30.12.2025.

Kryetare: Holta Zaçaj

Anëtarë: Fiona Papajorgji, Ilir Toska, Sandër Beci, Sonila Bejtja, Genti Ibrahim, Marjana Semini

Anëtarë kundër: Marsida Xhaferllari

MENDIM PAKICE

1. Në gjykimin kushtetues të çështjes që u përket kërkuessve Drita Pulleja dhe të tjerë, me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 00-2024-698, datë 17.1.2024, të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën, jam kundër qëndrimit të shumicës për pranimin e kërkesës, pasi vlerësoj se pretendimet janë të pabazuara, ndaj kërkesa duhej rrëzuar. Në mbështetje të nenit 132, pika 3, të Kushtetutës dhe nenit 72, pika 8, të Ligjit Organik të Gjykatës, që parashikojnë publikimin e mendimit të pakicës së bashku me vendimin përfundimtar të Gjykatës, parashtroj në vijim argumentet që mbështesin qëndrimin tim kundër.

2. Çështja konkrete ka në themelin e saj mosmarrëveshjen civile midis palëve për një truall prej 5000 m², të ndodhur në fshatin Mëzez, komuna Kashar, Tiranë. KKKP-ja, Tiranë, me vendimin nr. 220/1995, ka njohur pronësinë dhe ua ka kthyer kërkuessve sipas ligjit për kthimin e pronave, ndonëse në vitin 1993 ky truall i ishte dhënë fillimisht në përdorim dhe më pas në pronësi subjekteve të interesuara, trashëgimtarëve të shtetasit Nj. Sh., sipas ligjit për tokën. Subjektet e interesuara, të cilat e kishin në përdorim truallin, kanë ngritur padi, me objekt kundërshtimin e vendimit nr. 220/1995 të KKKP-së, Tiranë për pjesën që u kthente kërkuessve truallin prej 5000 m², ndërsa kërkuessit, brenda të njëjtit proces, kanë ngritur kundërpadi, me objekt



kthimin e truallit. Procesi gjyqësor ka filluar më 6.6.1996 dhe çështja është gjykuar tre herë në shkallë të parë (në vitet 1996, 2000 dhe 2002), gjashtë herë në shkallë të dytë (në vitet 1997, 1998, 2000, 2003, 2007 dhe 2015) dhe pesë herë në Gjykatën e Lartë (në vitet 1997, 1999, 2004, 2014 dhe 2024). Në përfundim të procesit, gjykatat e zakonshme kanë vendosur anulimin e pjesshëm të vendimit nr. 220/1995, të KKKP-së, Tiranë, për pjesën që u kthente kërkuarve truallin prej 5000 m² (vendimi i vitit 2002 i gjykatës së shkallës së parë), duke u njohur atyre (kërkuarve) të drejtën e kompensimit në një nga mënyrat e parashikuara nga ligji (vendimi i gjykatës së apelit i vitit 2015). Gjykata e Lartë, me vendimin e datës 17.1.2024, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuarve.

3. Në këto rrethana, kërkuarët kanë paraqitur ankim kushtetues individual, me pretendimet se vendimi i Gjykatës së Lartë për mospranimin e rekursit u ka cenuar atyre të drejtën për proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektet e parimeve të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit, si dhe të sigurisë juridike.

4. Shumica ka vlerësuar se pretendimi për cenimin e parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit është haptazi i pabazuar (*shih paragrafët 21–26 të vendimit*), ndërsa pretendimin për cenimin e parimit të sigurisë juridike e ka analizuar në këndvështrim të së drejtës së aksesit substancial të lidhur me të drejtën e pronës (*shih paragrafin 27 të vendimit*). Lidhur me këtë të fundit, shumica ka arritur në përfundimin se Gjykata e Lartë, me vendime të mëparshme, ka caktuar detyra të detyrueshme për gjykatat e faktit lidhur me vlerësimin e ligjshmërisë së AMTP-ve dhe të akteve të Komisionit të Tokës së Këshillit të Rrethit Tiranë, për shkak të kontradiktave në përmbajtjen e tyre. Sipas shumicës, gjykata e apelit nuk rezulton të jetë shprehur për këtë detyrë që ka qenë edhe themeli i mosmarrëveshjes objekt kundërshtimi. Gjykata e Lartë, duke u ndodhur përpara situatës ligjore, ku kolegjet e saj kishin dhënë vendime të kundërta, si dhe gjykatat e faktit nuk janë shprehur për zbatimin e detyrës të lënë nga Gjykata e Lartë në vitin 1999 për ligjshmërinë e akteve të marrjes së tokës në përdorim dhe në pronësi, nuk rezulton t'u ketë dhënë përgjigje përfundimtare pretendimeve të ngritura nga kërkuarët. Për këtë arsye, sipas shumicës, mungesa e një qëndrimi të Gjykatës së Lartë për problematikën në thelb të

mosmarrëveshjes, u ka cenuar kërkuarve të drejtën për akses substancial në atë gjykatë për pretendimet për cenimin e së drejtës së pronësisë (*shih paragrafët 36–37 të vendimit*).

5. Nuk pajtohem me këtë qëndrim të shumicës për tri arsye themelore. Së pari, kufijtë e shqyrtimit të çështjes nga Gjykata, në vlerësimin tim, janë tejkaluar nga shumica. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se sipas nenit 48 të Ligjit Organik të Gjykatës kufijtë e shqyrtimit të çështjes janë brenda objektit të kërkesës dhe shkaqeve të parashtruara në të, ndërkohë që objekti dhe shkaqet e kërkesës, me të cilat ngrihet çështja e kushtetutshmërisë, përbëjnë thelbin (*thema decidendum*) e gjykimit kushtetues (*shih vendimet nr. 22, datë 23.4.2025; nr. 81, datë 21.11.2024; nr. 20, datë 4.4.2014, të Gjykatës Kushtetuese*). Mbi bazën e këtij standardi, duhet evidentuar se “*mungesa e qëndrimit të Gjykatës së Lartë ndaj mospërmbyshjes së detyrave të lëna më parë prej saj në rigjykimin e çështjes nga gjykatat e faktit*” nuk rezulton të jetë ngritur nga kërkuarët si shkak në aktin e ankimit kushtetues individual. Për rrjedhojë, jam e mendimit se shumica ka tejkaluar kufijtë e shqyrtimit të çështjes, duke hetuar ajo vetë rrethana dhe fakte që nuk janë parashtruar nga kërkuarët, pra duke marrë një rol aktiv të palejuar.

6. Së dyti nuk rezulton që kërkuarët në aktin e rekursit të kenë ngritur pretendimin që gjykata e apelit në rigjykimin e çështjes nuk ka zbatuar udhëzimet e Gjykatës së Lartë të vitit 1999, përkundrazi kanë parashtruar se udhëzimi i Gjykatës së Lartë në vendimin e vitit 2014 nuk ishte i drejtë. Duke mos e ngritur këtë shkak në rekurs, madje duke pasur një vlerësim të kundërt me atë që shprehet shumica, jam e mendimit se arsyetimi i shumicës nuk i përgjigjet as fakteve të çështjes dhe as ligjit të zbatueshëm. Në këtë pikë, evidentoj se një prej parimeve themelore të gjykimit civil është ai i disponibilitetit, i cili detyron gjykatën e zakonshme të shprehet mbi gjithçka që kërkohet dhe vetëm për atë që kërkohet (*neni 6 i KPC-së*) dhe Gjykatën e Lartë ta shqyrtojë rekursin brenda kufijve të tij (*neni 473/a i KPC-së*). Për rrjedhojë, është e pakuptueshme sesi Gjykata e Lartë duhet të mbante qëndrim të shprehur për një shkak që nuk ishte ngritur në rekurs.

7. Së treti, jam e mendimit se në substancë nuk qëndron konkluzioni i shumicës, sipas të cilit gjykatat e faktit në rigjykimin e çështjes, në kundërshtim me nenin 486 të KPC-së, nuk kanë



zbatuar udhëzimet dhe konkluzionet e Gjykatës së Lartë. Për këtë konkluzion, shumica i referohet vendimit të vitit 1999 të Gjykatës së Lartë, me të cilin ajo ka prishur vendimet e gjykatave të faktit dhe ka urdhëruar rigjykimin e çështjes në shkallë të parë, duke lënë si detyrë verifikimin e të gjitha aspekteve të vendimit të komisionit të tokës për të konkluduar për ligjshmërinë ose kundërligjshmërinë e tij. Për këtë qëllim, sipas Gjykatës së Lartë, në rigjykim duhet të thirreshin të gjithë personat që kishin interes në çështje, konkretisht të gjitha komisionet e ndarjes së tokës dhe t'i jepej përgjigje kundërpadsë që mund të ngrihej në rigjykim.

8. Në vitin 2004 Gjykata e Lartë ka prishur vendimin e gjykatës së apelit dhe ka urdhëruar rigjykimin e çështjes, me arsyetimin se gjykatat e faktit nuk kishin zbatuar detyrat e lëna nga Gjykata e Lartë në vitin 1999, pasi nuk kishin vlerësuar ligjshmërinë e akteve të komisioneve të tokës, me të cilat ishin anuluar aktet e marrjes së tokës në pronësi dhe përdorim nga subjektet e interesuara. Pas dhënies së këtij vendimi, Gjykata e Apelit Tiranë në vitin 2007 ka shqyrtuar në themel mosmarrëveshjen dhe ka vendosur, ndër të tjera, detyrimin e subjekteve të interesuara t'u dorëzojnë truallin kërkuar. Gjykata e Lartë është vënë sërish në lëvizje, përmes rekursit të subjekteve të interesuara dhe në vitin 2014 ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe rigjykimin e çështjes në shkallë të dytë. Ajo ka arsyetuar se gjykata e apelit duhet ta hetonte plotësisht çështjen dhe të mbante në konsideratë nenin 36 të KPC-së, sipas të cilit organet administrative nuk mund të pranojnë për shqyrtim mosmarrëveshjen që është duke u shqyrtuar nga gjykata, ndaj, sipas saj, vendimet e komisionit të tokës për anulimin e akteve të ndarjes së tokës nuk duhet t'i nënshtroheshin shqyrtimit gjyqësor, si akte të nxjerra pas fillimit të procesit gjyqësor. Në vijim, Gjykata e Apelit Tiranë në vitin 2015 ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë, me të cilin truallit u mbetej subjekteve të interesuara, por duke plotësuar vendimin me të drejtën e kërkuar për t'u kompensuar për pronën, sipas mënyrave të parashikuara nga ligji.

9. Gjykata e Lartë në vitin 2024, e vënë në lëvizje nga kërkuar, vendosi mospranimin e rekursit të tyre, duke arsyetuar, ndër të tjera, se gjykata e apelit me të drejtë nuk ka marrë në konsideratë pretendimet që kërkuar kishin për titullin e pronësisë të subjekteve të interesuara. Sipas

Gjykatës së Lartë, bazuar në vendimin unifikues nr. 5/2012, pavlefshmëria e aktit administrativ nuk mund të konstatohet kryesisht nga gjykata vetëm bazuar në prapësimin e palës.

10. Duke iu referuar këtij konteksti faktesh, rezulton se detyra e lënë nga Gjykata e Lartë në vitin 1999 për verifikimin e ligjshmërisë së titullit të pronësisë mbi truallin i referohet një ngjarjeje të ardhshme – kundërpadsë që mund të ngrihej nga kërkuar në rigjykim. Për sa i takon kësaj të fundit, kërkuar kanë zgjedhur të ngrenë kundërpadinë e rivendikimit, duke kërkuar kthimin e truallit, që sipas tyre mbahej pa të drejtë nga subjektet e interesuara. Kjo do të thotë se kërkuar nuk kanë ngritur padi për të kundërshtuar aktet administrative të lëshuara nga komisionet e tokës, por janë mjaftuar me prapësime në seancë gjyqësore për kundërligjshmërinë e tyre. Në këto rrethana, siç me të drejtë ka vënë në dukje Gjykata e Lartë në vitin 2024, ligjshmëria e titullit të pronësisë, që ishte akt administrativ, nuk mund të verifikohet me nismën e vet gjykatës, pasi një verifikim i tillë do të binte ndesh me vendimin unifikues të Gjykatës së Lartë. Për rrjedhojë, ndaj qëndrimin se në thelb nuk rezulton që gjykata e apelit në vitin 2015 të mos ketë respektuar detyrat e Gjykatës së Lartë dhe as që kjo e fundit të mos ketë mbajtur qëndrim në këtë drejtim.

11. Për sa më lart, jam e mendimit se në rastin e mosmarrëveshjeve midis palëve private për të drejtën e pronës, ekziston gjithnjë mundësia që njëra prej palëve të humbasë në përfundim të gjykimit të drejtën e pronës, ndaj rezultati i gjykimit nuk mund të përbëjë *apriori* rrethanë vendimtare për të vlerësuar nga pikëpamja kushtetuese cenimin e së drejtës së pronës. Në këtë drejtim, duhet theksuar se, siç është pohuar në mënyrë konstante në jurisprudencën kushtetuese, vlerësimi i fakteve dhe i rrethanave të çështjes, si dhe interpretimi i ligjit janë kompetenca të gjykatave të sistemit gjyqësor të zakonshëm dhe, si të tilla, nuk mund të jenë objekt i gjykimit kushtetues (*shih vendimet nr. 5, datë 9.2.2023; nr. 3, datë 17.2.2022; nr. 2, datë 17.2.2022, të Gjykatës Kushtetuese*). Ndaj, vlerësimi kushtetues i Gjykatës nuk mund të zëvendësojë rolin dhe funksionin e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve, duke e shndërruar atë në një shkallë të katërt gjykimi.



12. Në përfundim, çmoj se pretendimet e kërkuarve janë të pabazuara, për pasojë Gjykata duhet të vendoste rrëzimin e kërkesës.

Anëtare: Marsida Xhaferllari

VENDIM

Nr. 379, datë 19.12.2025

PËR MIRATIMIN E STRATEGJISË SË KOMUNIKIMIT TË KËSHILLIT TË LARTË TË PROKURORISË 2025–2030

Bazuar në nenet 149, pika 1, dhe 149/a të Kushtetutës; në nenet 164, 166, 189, pika 1, germa “ç”, dhe 190, të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, të ndryshuar; me propozim të grupit të punës, sipas relacionit nr. 3327, datë 19.12.2025, Këshilli i Lartë i Prokurorisë

VENDOSI:

1. Miratimin e Strategjisë së Komunikimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë 2025–2030, sipas tekstit bashkëlidhur.

2. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit.

U shpall në Tiranë sot më 19.12.2025.

KRYETAR
Mirela Bogdani

STRATEGJIA E KOMUNIKIMIT TË KËSHILLIT TË LARTË TË PROKURORISË 2025–2030

PASQYRA E LËNDËS

Hyrje

Metodologjia

Baza ligjore dhe kufizimet

Kapitulli 1 – Qëllimi i Strategjisë

2. Objektivat e Strategjisë

3. Mekanizmat për përmbushjen e objektivave

4. Targetgrupi i synuar

Kapitulli 2 – Llojet dhe parimet e komunikimit

4. Parimet udhëheqëse

Kapitulli 3 – Komunikimi i brendshëm

1. Komunikimi horizontal brenda departamenteve

2. Komunikimi vertikal ndërmjet niveleve hierarkike

3. Bashkëpunimi me Prokurorinë e Përgjithshme
Kapitulli 4 – Komunikimi i jashtëm

1. Objektivat e komunikimit të jashtëm

2. Komunikimi me median

3. Mekanizmat për komunikim me median

4. Komunikimi me publikun

5. Kanalet e komunikimit me publikun

6. Mekanizmat për komunikim me publikun

7. Komunikimi me palët e treta

8. Qasja proaktive dhe Programi i Transparencës
Kapitulli 5 – Komunikimi në kohë krize

1. Protokollet e komunikimit në kohë krize

Kapitulli 6 – Komunikimi digjital dhe rrjetet sociale

1. Platforma digjitale dhe faqja zyrtare

2. Përdorimi i rrjeteve sociale

3. Siguria dhe etika në komunikimin digjital

Kapitulli 7 – Struktura Organizative e Komunikimit

1. Personat përgjegjës për komunikimin

2. Detyrat e personave përgjegjës

3. Detyrat e kryetarit të KLP-së dhe drejtuesit të zyrës së prokurorisë

4. Roli i prokurorit/anëtarit të medias

5. Detyrat e punonjësit të komunikimit

6. Mbështetja institucionale

Kapitulli 8 – Trajnimet profesionale

Kapitulli 9 – Risku dhe monitorimi i Strategjisë

1. Mekanizmat e monitorimit

HYRJE

Këshilli i Lartë i Prokurorisë (KLP), i krijuar në vitin 2018, përfaqëson një shtyllë themelore të sistemit të drejtësisë. Referuar Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (neni 149), KLP-ja garanton transparencën, llogaridhënien, pavarësinë, disiplinën, statusin dhe karrierën e prokurorëve të Republikës së Shqipërisë.

Këshilli i Lartë i Prokurorisë komunikon veprimtarinë e tij edhe përmes komunikimit institucional, duke u mbështetur në kompetencat e përcaktuara me ligj. Ky komunikim realizohet përmes njoftimeve dhe publikimeve zyrtare që sigurojnë transparencë ndaj publikut, deklaratave për shtyp, kur merren vendime me interes të gjerë, publikimeve audio të seancave plenare, raportimeve vjetore para Kuvendit mbi gjendjen e sistemit të prokurorisë, si dhe bashkëpunimit të vazhdueshëm



me institucionet e tjera të drejtësisë nëpërmjet shkresave zyrtare, mbledhjeve dhe marrëveshjeve ndërinstitucionale.

Gjatë pesë vjetëve të parë të funksionimit (2018–2023), KLP-ja u përball me sfida të rëndësishme që lidhen me ngritjen e strukturave të reja, krijimin e mekanizmave të llogaridhënies dhe forcimin e pavarësisë institucionale.

Duke u mbështetur mbi këtë përvojë, Strategjia e Komunikimit për periudhën 2025–2030 synon të ofrojë një vizion afatgjatë mbi mënyrën se si KLP-ja do të ndërveprojë me qytetarët, median dhe aktorët e tjerë shoqërorë, me qëllim forcimin e transparencës dhe të besimit publik te sistemi i prokurorisë.

METODOLOGJIA

Hartimi i kësaj Strategjie është rezultat i një procesi të gjerë analize, konsultimi dhe harmonizimi me praktikrat dhe rekomandimet ndërkombëtare. Procesi u zhvillua në disa hapa, duke filluar me shqyrtimin e kuadrit ligjor kombëtar, që rregullon funksionimin e prokurorisë, si dhe legjislacionin mbi të drejtën e informimit dhe mbrojtjen e të dhënave personale.

U organizuan një sërë takimesh me grupe interesi, përfshirë median, organizatat e shoqërisë civile, dhe përfaqësuesit e institucioneve të tjera të drejtësisë. Gjatë këtyre takimeve u identifikuan sfidat kryesore në komunikim me median dhe pritshmëritë e publikut.

Një pjesë e rëndësishme në hartimin e kësaj Strategjie ka qenë edhe ekspertiza e ofruar nga ekspertët ndërkombëtarë të programit EU 4JUSTICE, mbi standardet e komunikimit dhe rolin e burimeve të hapura në forcimin e transparencës. OSBE-ja dha, gjithashtu, mbështetje mbi mënyrat për të garantuar komunikim të paanshëm dhe të aksesueshëm për të gjitha palët.

Strategjia është ndërtuar duke pasur parasysh direktivën (BE) 2019/1024 për të dhënat e hapura dhe informacionin e sektorit publik, si dhe ligjin nr. 33/2022, “Për të dhënat e hapura dhe ripërdorimin e informacionit të sektorit publik”.

Gjithashtu, u analizuan praktikrat e deritanishme të KLP-së në fushën e komunikimit, ku u evidentuan, si sukseset, ashtu edhe boshllëqet.

Përmes këtij procesi u përcaktua nevoja për një strategji afatmesme dhe gjithëpërfshirëse, e cila jo vetëm adreson sfidat aktuale, por krijon edhe bazat për komunikim të qëndrueshëm, të standardizuar

dhe të hapur deri në vitin 2030.

BAZA LIGJORE DHE KUFIZIMET

1. Kushtetuta:

Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë.

2. Ligjet:

Ligji nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”;

Ligji nr. 115/2016, “Për institucionet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”;

Ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit”

Ligji nr. 9887, datë 10.3.2008, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”;

Ligji nr. 33/2022, “Për të dhënat e hapura dhe ripërdorimin e informacionit të sektorit publik”.

3. Aktet nënligjore:

Rregullorja “Për komunikimin e Këshillit të Lartë të Prokurorisë me median”;

Rregullorja mbi organizimin dhe funksionimin e brendshëm të KLP-së.

4. Udhëzime:

P.P, “Udhëzime të përgjithshme për marrëdhëniet me publikun” nr. 1/2019.

5. Instrumente ndërkombëtare rekomanduese:

Rekomandimet e Komitetit të Ministrave të Këshillit të Evropës për Shtetet Anëtare: Rec(2000)19 dhe Rec(2012)11 mbi rolin e prokurorit;

Rec(2003)13 mbi shpërndarjen e informacionit përmes medias, në lidhje me procedurat penale; Rec(2010)12 mbi gjyqtarët: pavarësia, efektiviteti dhe llogaridhënia.

Raporti i ENCJ 2017–2018, “Besimi publik dhe imazhi gjyqësor”, miratuar në Lisbonë më 1 qershor 2018.

Mendimet e Këshillit Konsultativ të Gjyqtarëve Evropianë (CCJE):

nr. 7(2005), *Drejtësia dhe Shoqëria*;

nr. 14(2011), *Drejtësia dhe teknologjia e informacionit (IT)*; nr. 25(2022), *Mbi lirinë e shprehjes së gjyqtarëve*.

KUFIZIMET LIGJORE

Strategjia thekson qartë se komunikimi publik i KLP-së duhet të respektojë disa kufizime ligjore të panegociueshme:

1. Sekretet hetimor – Çdo informacion që lidhet me çështje hetimore nuk mund të publikohet në



mënyrë që të dëmtojë procesin apo provat¹.

2. Parimi i prezumimit të pafajësisë – Deklaratat publike nuk mund të paraqesin si fajtor persona që janë ende nën hetim ose gjykim².

3. Mbrojtja e të dhënave personale – Të dhënat e viktimave, dëshmitarëve apo palëve të treta duhet të mbeten të mbrojtura³.

4. Mosdiskriminimi dhe gjuha etike – Komunikimi duhet të shmangë çdo lloj gjuhe denigruese, diskriminuese ose paragjyquese⁴.

5. Siguria kombëtare – Informacioni publik i dhënë nga KLP-ja nuk duhet të cenojë interesat thelbësorë të sigurisë kombëtare, si, p.sh., operacionet e ndjeshme, hetimet e lidhura me terrorizmin, apo çështje që lidhen me mbrojtjen e vendit⁵.

6. Jeta private – Komunikimi publik duhet të respektojë jetën private të individëve, duke shmangur publikimin e të dhënave që prekin sferën personale të tyre, përveç rasteve kur kjo është e domosdoshme dhe e parashikuar nga ligji⁶.

KAPITULLI 1 QËLLIMI I STRATEGJISË

Qëllimi i Strategjisë së Komunikimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë (KLP) për periudhën 2025–2030 është të krijojë një kuadër të qartë e gjithëpërfshirës për transparencën dhe ndërveprimin me publikun, median dhe aktorët e tjerë të interesuar. Strategjia synon të forcojë besimin e qytetarëve në sistemin e drejtësisë, duke garantuar që komunikimi të jetë i standardizuar, i unifikuar dhe i mbështetur mbi parime ligjore.

¹ Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, neni 35/2: “Askush nuk mund të detyrohet, përveç rasteve të parashikuara me ligj, të bëjë publike të dhëna në lidhje me personin e tij”; ligji nr. 97/2016, “Për Organizimin dhe funksionimin e prokurorisë”, neni 279 i Kodit të Procedurës Penale (referuar nga ky ligj): “Veprimet hetimore janë sekrete deri në momentin e shpalljes së vendimit përfundimtar...”; udhëzimi i përgjithshëm i prokurorit të përgjithshëm nr. 1/2019.

² Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, neni 30: “Kushdo akuzohet ose pandehet për kryerjen e një vepre penale prezumohet i pafajshëm, deri sa fajësia e tij të provohet me vendim gjyqësor të formës së prerë.”; ligji nr. 115/2016 “Për institucionet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” vendos detyrimin për respektimin e parimeve kushtetuese nga institucionet e drejtësisë, përfshirë prezumimin e pafajësisë;

Rekomandimi Rec(2003)13 i Këshillit të Evropës, paragrafi 8 dhe 9 (Autoritetet publike, kur informojnë mbi procedura penale, duhet të respektojnë prezumimin e pafajësisë).

³ Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, neni 35; ligji nr. 9887, datë 10.3.2008, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, nenet 4,

Kjo Strategji ka për qëllim si më poshtë vijon:

- Të garantojë që qytetarët të kenë akses të plotë në informacion përmes publikimit proaktiv të të dhënave në formate të hapura¹;

- Të modernizojë mënyrën e përgjigjes së KLP-së ndaj kërkesave të medias dhe shoqërisë civile;

- Të krijojë një sistem të koordinuar komunikimi të brendshëm, që rrit efikasitetin dhe koherencën e mesazheve;

- Të vendosë mekanizma monitorimi dhe vlerësimi për të matur ndikimin e komunikimit institucional mbi perceptimin e publikut.

Në këtë kuadër, komunikimi shihet jo vetëm si një mjet për të informuar, por edhe si një instrument për të ndërtuar legjitimitetin demokratik dhe për të forcuar llogaridhënien publike të sistemit të prokurorisë.

OBJEKTIVAT E STRATEGJISË

- Të forcojë besimin e publikut duke siguruar transparencë, besueshmëri dhe angazhim efektiv, përmes praktikave strategjike të medias;

- Të promovojë aksesueshmërinë, përgjegjshmërinë dhe integritetin e një institucioni;

- Të krijojë ura komunikimi mes institucionit dhe palëve të treta, jo vetëm publik, por edhe shoqërisë civile dhe instanca të tjera ligjzbatuese me të cilat KLP-ja bashkëpunon si Prokuroria e Përgjithshme, e ndjekur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, Shkolla e Magjistraturës, Ministria e Drejtësisë dhe projektet e asistencës ndërkombëtare etj.

- Të promovojë sundimin e ligjit, duke rritur ndërgjegjësimin e publikut se aktivitetet e paligjshme do të vlerësohen në procedurat prokuroriale;

- Të lehtësojë kuptimin e publikut mbi

5, 6 dhe 12; ligji nr. 33/2022, “Për të dhënat e hapura dhe ripërdorimin e informacionit të sektorit publik”, neni 7, direktiva e BE-së 2019/1024, neni 1/2.

⁴ Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, neni 18, neni 22/2; ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit”, neni 3; rekomandimet e Këshillit të Evropës, Rec(2010)12 – mbi gjyqtarët: pavarësia, efektiviteti dhe llogaridhënia, pika 56, Rec(2000)19 dhe Rec(2012)11 – mbi rolin e prokurorëve.

⁵ Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, neni 17 dhe neni 170, parashikojnë kufizimin e të drejtave dhe lirive themelore vetëm në raste kur kërkohet nga interesi publik ose siguria kombëtare; ligji nr. 8457, datë 11.2.1999, “Për informacionin e klasifikuar ‘Sekret Shtetëror’”, i ndryshuar, përcakton qartë se informacioni që lidhet me mbrojtjen kombëtare, sigurinë publike dhe interesat thelbësorë të shtetit nuk mund të bëhet publik.

⁶ Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, neni 35, garanton të drejtën e çdo individi për mbrojtjen e të dhënave personale dhe të jetës private; ligji nr. 9887, datë 10.3.2008, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar.



procedurat e sistemit të prokurorisë;

- Të lehtësojë procedurat e përditshme, duke ndihmuar në prezantimin e rolit të tyre në zhvillimin e këtij sistemi përmes komunikimit me publikun.

- Të informojnë mbi procedurat dhe vendimet që kanë të bëjnë me çështjet me interes publik ose rëndësi ligjore;

- Të hedhë poshtë informacionet e pavërteta dhe të informojë drejt mbi reagimet ndaj sistemit të prokurorisë;

- Të komunikojë në mënyrë proaktive në përgjigje të rrezikut të reputacionit;

- Të standardizojë procesin e komunikimit (brenda dhe jashtë institucionit), sipas praktikave të Bashkimit Evropian.

MEKANIZMAT PËR PËRMBUSHJEN E OBJEKTIVAVE

- Transparenca: informimi i institucionit udhëhiqet nga parimi i “hapjes së informacionit”⁷.

- Detyrimi për të publikuar: organet publike kanë detyrimin të publikojnë informacionin kryesor.⁸

- Fusha e kufizuar e përjashtimeve: përjashtimet nga e drejta për akses në informacion duhet të jenë të qarta dhe të përcaktuara ngushtë, si dhe të përcaktojnë mirë kufizimet që lidhen me interesin publik.⁹

- Integriteti: të respektohen standarde të larta etike në të gjitha mesazhet dhe ndërveprimet për të forcuar besueshmërinë dhe paanësinë¹⁰.

- Lehtësimin e aksesit: kërkesat për informacion duhet të përpunohen shpejt dhe në mënyrë të drejtë, dhe duhet të jetë i disponueshëm një rishikim i pavarur për çdo refuzim.¹¹

- Përgjegjshmëria: të krijohen kanale për komunikim dypalësh që lejojnë kontributin e publikut dhe reagime në kohë për të treguar angazhimin e KLP-së për të dëgjuar dhe adresuar shqetësimet¹²

- Profesionalizmi: të ruhet një komunikim i qëndrueshëm dhe me cilësi të lartë që reflekton autoritetin e KLP-së¹³.

- Inovacioni: të përqafohen teknologjitë dhe

strategjitë moderne të komunikimit për të qëndruar në një hap me kohën dhe për të arritur në mënyrë efektive audienca të ndryshme.¹⁴

- Bashkëpunimi: të bashkëpunohet me mediat, shoqërinë civile dhe palë të tjera për të amplifikuar përpjekjet e komunikimit dhe për të krijuar një zë të bashkuar për sistemin e prokurorisë.

TARGETGRUPI I SYNUAR:

- Qytetarët;

- Media;

- Prokuroria e Përgjithshme;

- Prokuroritë;

- Gjykatat;

- Këshilli i Lartë Gjyqësor (KLGJ);

- Shkolla e Magjistraturës;

- Ministria e Drejtësisë;

- Organizatat joqeveritare;

- Partnerët ndërkombëtarë.

KAPITULLI 2

LLOJET DHE PARIMET E KOMUNIKIMIT

Komunikimi institucional i Këshillit të Lartë të Prokurorisë (KLP) përfshin një gamë të gjerë formash dhe metodash, të cilat duhet të përdoren në mënyrë të kombinuar dhe të koordinuar për të siguruar transparencë, efikasitet dhe koherencë.

Strategjia 2025–2030 përcakton qartë se komunikimi nuk është një veprimtari e rastësishme, por një proces i strukturuar që mbështet funksionimin e institucionit dhe ndërtimin e besimit të publikut. Komunikimi i KLP-së do të bazohet në 3 (tri) shtylla kryesore të tij; komunikimi i brendshëm, komunikimi i jashtëm dhe komunikimi në kohë krize. Të tria këto kategori do të integrohen në mënyrë organike edhe me zhvillimet e fundit teknologjike dhe qasjen e institucionit me masmedian.

Parimet që udhëheqin komunikimin institucional janë:

1. Transparenca – Garantimi i aksesit publik në

⁷ Kushtetuta e Shqipërisë, neni 23; ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit”, neni 1 dhe 2.

⁸ Ligji nr. 119/2014, neni 7, neni 5.

⁹ Ligji nr. 119/2014, neni 17.

¹⁰ Kushtetuta e Shqipërisë, neni 18, ligji nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e prokurorisë”, neni 10, Kodi i Etikës i Prokurorëve.

¹¹ Ligji nr. 119/2014, nenet 18 dhe 19, nenet 24–25.

¹² Kushtetuta e Shqipërisë, neni 2/2; ligji nr. 115/2016, “Për institucionet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, neni 182, Etika e prokurorit.

¹³ Ligji nr. 97/2016, neni 9, neni 10, Kodi i Etikës së Prokurorëve.

¹⁴ Ligji nr. 33/2022, “Për të dhënat e hapura dhe ripërdorimin e informacionit të sektorit publik”, nenet 4 dhe 7, direktiva (BE) 2019/1024;



informacionin zyrtar, përmes publikimit të rregullt dhe proaktiv të të dhënave.

2. Saktësia dhe objektiviteti – Informacioni i publikuar të jetë i verifikuar dhe i balancuar, në përputhje me parimin e prezumimit të pafajësisë.

3. Qasja e barabartë – Të gjitha mediat dhe palët e interesuara të trajtohen në mënyrë të barabartë, duke respektuar standardet e mosdiskriminimit.

4. Gjuha e qartë dhe e kuptueshme – Komunikimi të jetë i thjeshtë, i kuptueshëm dhe i aksesueshëm për qytetarët.

5. Integrimi i burimeve të hapura – Të dhënat të publikohen në përputhje me kuadrin ligjor për të dhënat e hapura dhe ripërdorimin e informacionit të sektorit publik.

6. Kohëshmëria – Informacioni të përcillet në kohën e duhur për të shmangur dyshimet dhe keqinterpretimet.

KAPITULLI 3 KOMUNIKIMI I BRENDSHËM

Komunikimi i brendshëm përbën një nga prioritetet strategjike të Këshillit të Lartë të Prokurorisë (KLP) për periudhën 2025–2030, pasi është parakusht për transparencë institucionale.

Komunikimi horizontal brenda departamenteve

Komunikimi horizontal, i cili zhvillohet ndërmjet njësisë dhe departamenteve të brendshme, është themelor për ndarjen e informacionit dhe për zhvillimin e një kulture bashkëpunuese.

Komunikimi vertikal ndërmjet niveleve hierarkike

Komunikimi vertikal, nga drejtuesit tek stafi dhe anasjelltas, është jetik për të garantuar që informacioni të shpërndahet në kohë dhe në mënyrë efikase. Strategjia parashikon ngritjen e një sistemi të strukturuar komunikimi, i cili përcakton qartë rrjedhën e informacionit.

Në këtë kuadër, do të përcaktohen qartësisht rolet dhe përgjegjësitë e çdo niveli organizativ, në mënyrë që komunikimi të jetë i adresuar dhe i përpunuar nga personat ose njësitë përkatëse, pa mbivendosje apo boshllëqe.

Bashkëpunimi me Prokurorinë e Përgjithshme

Një element i veçantë i komunikimit të brendshëm është koordinimi i rregullt me Prokurorinë e Përgjithshme. Edhe pse këto janë

institucione të ndara kushtetuesisht, mungesa e komunikimit dhe harmonizimit praktik sjell fragmentim në sistem.

Për këtë arsye, Strategjia parashikon takime periodike dhe mekanizma të rregullt bashkëpunimi midis KLP-së dhe Prokurorisë së Përgjithshme, për të shkëmbyer të dhëna, për të harmonizuar statistikat dhe për të siguruar koherencë në politikat e sistemit të prokurorisë.

KAPITULLI 4 KOMUNIKIMI I JASHTËM

Komunikimi i jashtëm është ura që lidh Këshillin e Lartë të Prokurorisë (KLP) me shoqërinë, median dhe partnerët ndërkombëtarë. Ai nuk është vetëm një mjet për shpërndarjen e informacionit, por edhe një instrument për ndërtimin e besimit të publikut dhe forcimin e legjitimitetit të sistemit të drejtësisë.

Në periudhën 2025–2030, KLP-ja do të zhvillojë një Strategji gjithëpërfshirëse komunikimi të jashtëm, e cila synon të kalojë nga praktikat e fragmentuara dhe të rastësishme drejt një qasjeje të qëndrueshme, proaktive dhe të standardizuar, në përputhje me standardet më të mira të Bashkimit Evropian.

OBJEKTIVAT E KOMUNIKIMIT TË JASHTËM

Komunikimi i jashtëm do të ketë disa objektiva kryesorë:

- Rritjen e transparencës publike, duke e bërë informacionin të qartë, të aksesueshëm dhe të besueshëm;

- Forcimin e besimit të qytetarëve të drejtësia, duke treguar se KLP-ja është e hapur, e përgjegjshme dhe e ndjeshme ndaj nevojave të publikut;

- Krijimin e një imazhi institucional profesional dhe të qëndrueshëm, nëpërmjet menaxhimit të kujdesshëm të marrëdhënieve me median dhe partnerët;

- Respektimin e plotë të së drejtës për informim dhe implementimin e të dhënave të hapura, si tregues kyç i angazhimit ndaj transparencës.

KOMUNIKIMI ME MEDIAN

Media është partner strategjik në përcimin e mesazheve të KLP-së të publiku i gjerë. Ndërtimi i një marrëdhënieje të qëndrueshme dhe profesionale me të, e cila bazohet në akses të barabartë në informacion dhe në respektimin e kufizimeve



ligjore, është parakusht për arritjen e një Strategjie të suksesshme me median dhe publikun.

Për të përmbushur misionin e informimit dhe përballuar sfidat, KLP-ja do të ketë në konsideratë faktin që media do të kërkojë gjithnjë:

- të ketë një lajm;
- të jetë e para/ekskluzive;
- të jetë transparente;
- të ketë akses sistematik;
- të mos pranojë një “jo” për përgjigje.

MEKANIZMAT PËR REALIZIMIN E KOMUNIKIMIT ME MEDIAN:

- Krijimi i një mekanizmi të centralizuar për komunikimin me median, përmes Njesisë së Komunikimit;

- Organizimi i takimeve periodike, ditë të hapura apo konferenca, për të shpjeguar vendime apo zhvillime të rëndësishme;

- Shpërndarja e njoftimeve dhe e materialeve informuese në formate të ndryshme (tekst, imazhe, video), për ta bërë informacionin më të kuptueshëm dhe më tërheqës;

- Komunikimi i vazhdueshëm me gazetarët, ku të qartësohen procedurat e marrjes së informacionit dhe kufijtë e komunikimit mbi çështje sensitive.

KOMUNIKIMI ME PUBLIKUN

Komunikimi me qytetarët do të jetë prioritet i veçantë i KLP-së. E drejta për informim do të shihet jo thjesht si një detyrim për t’iu përgjigjur kërkesave, por si një filozofi që e vë qytetarin në qendër të interesit publik. Përmes këtij komunikimi, KLP synon të informojë qytetarët në mënyrë të qartë, të shpejtë dhe të kuptueshme mbi rolin, funksionet dhe vendimmarrjen e tij.

KANALET E KOMUNIKIMIT ME PUBLIKUN

KLP-ja do të kanalizojë dhënien e informacionit në disa forma, si:

- Faqen zyrtare të internetit, e cila është edhe burimi kryesor i informacionit;

- Buletine Informative periodike, të cilat do të publikohen çdo muaj në shqip dhe anglisht;

- Materiale vizuale dhe digjitale, të cilat përbëjnë publikime multimediale që shpjegojnë në mënyrë të thjeshtë temat komplekse;

- Takime me publikun dhe forume të hapura, të cilat synojnë ndërveprim të drejtpërdrejtë me qytetarët;

- Rrjetet sociale, që janë edhe mekanizmi bashkëkohor më i përdorur për shpërndarjen e

shpejtë të njoftimeve dhe për një komunikim interaktiv me qytetarët.

Mekanizmat për realizimin e komunikimit me publikun

- KLP-ja angazhohet në thjeshtësimin e mesazhit përmes komunikimi gjithëpërfshirës;

- Përfshihet më shumë në procese edukuese për publikun dhe qytetarët;

- Rrit prezencën në rrjetet sociale përmes komunikimit virtual;

- Kërkesa për informacion integrohet përmes një program i cili do të bëjë të mundur aksesin përmes formularëve *online*;

- Integron fotoraportimin në mediumet e komunikimit, ku aktivitetet, raportet vjetore dhe botimet, të cilat kanë në përbërje të tyre statistika, publikohen me imazhe, grafika etj.

- Përpilon reagime/deklarata në rastet e një interesi publik të shtuar.

KOMUNIKIMI ME PALETË TRETË

Një element tjetër i rëndësishëm i komunikimit të jashtëm është ndërveprimi me partnerët institucionalë, organizatat e shoqërisë civile dhe organizmat ndërkombëtarë. Strategjia parashikon:

Shpërndarjen e njoftimeve dhe materialeve informuese në dy gjuhë (shqip dhe anglisht);

Zhvillimin e konsultimeve periodike me organizatat e shoqërisë civile;

Ndarjen e informacionit dhe të raporteve të performancës me institucionet e tjera shtetërore dhe partnerët ndërkombëtarë, për të krijuar një panoramë më të plotë mbi ecurinë e sistemit.

QASJA PROAKTIVE DHE PROGRAMI I TRANSPARENCËS

Orientimi drejt transparencës në strategjinë e komunikimit është jo vetëm detyrim ligjor, por edhe domosdoshmëri për rritjen e cilësisë së hapjes ndaj informacionit. KLP-ja do të publikojë me nismë të vet informacionet më të rëndësishme, përfshirë vendimet, udhëzimet, buxhetin, raportet vjetore dhe statistikën e sistemit. Ky proces realizohet përmes Programit të Transparencës, i cili publikohet në faqen zyrtare dhe përditësohet rregullisht.

Në përputhje me direktivat e Bashkimit Evropian, KLP-ja do të integrojë konceptin e burimeve të hapura. Do të publikohen të dhëna mbi performancën institucionale, vendimet, raportet statistikore, në formë të përmbledhur, duke e bërë informacionin të aksesueshëm edhe për studiuesit, median dhe organizatat e shoqërisë civile.



KAPITULLI 5 KOMUNIKIMI NË KOHË KRIZE

Komunikimi në kohë krize është një test i besueshmërisë së Këshillit të Lartë të Prokurorisë (KLP). Në momente të tilla, publiku dhe media kërkojnë informacion të shpejtë, të saktë dhe të besueshëm, ndërsa institucionet përballen me presionin për të reaguar menjëherë, pa cenuar kufijtë ligjorë dhe etikë. Strategjia e komunikimit 2025–2030 vendos parime dhe protokolle të qarta për mënyrën se si KLP-ja duhet të menaxhojë komunikimin gjatë situatave të jashtëzakonshme.

PROTOKOLLET E KOMUNIKIMIT NË KOHË KRIZE

Për të siguruar që reagimi institucional në situata krize të jetë i unifikuar dhe profesional, KLP-ja do të zbatojë këto protokolle:

1. Aktivizimi i menjëhershëm i Njesisë së Komunikimit

Sapo verifikohet një situatë krize, drejtuesit e KLP-së ngarkojnë Njësine e Komunikimit për të përgatitur mesazhin e parë publik, për të shmangur spekulimet.

2. Verifikimi i informacionit përpara publikimit

Çdo deklaratë, njoftim apo publikim kalon në filtrin e Njesisë së Komunikimit dhe miratohet nga drejtuesit e KLP-së. Informacioni i pakonfirmuar nuk publikohet, edhe nëse ka presion mediatik.

3. Publikimi i përditësimeve të rregullta

Institucioni nuk mund të heshtë gjatë krizave. Kjo qasje tkurr hapësirën për lajme të pasakta.

4. Shfrytëzimi i kanaleve të shumta

Njoftimet duhet të shpërndahen në faqen zyrtare të KLP-së, në rrjetet sociale dhe grupin mediatik. Përmbajtja e tyre duhet të jetë e harmonizuar.

5. Respektimi i kufizimeve ligjore

Gjatë krizës, nuk jepen detaje që mund të cenojnë sekretin hetimor, privatësinë e individëve apo parimin e prezumimit të pafajësisë dhe sigurisë kombëtare.

6. Koordinimi ndërinstitutional

Në rastet kur kriza prek edhe institucione të tjera (p.sh. Prokurorinë e Përgjithshme), KLP-ja duhet të publikojë mesazhe të harmonizuara, për të shmangur kontradiktat mes institucioneve.

7. Vlerësimi pas krizës

Pas tejkalimit të situatës, KLP-ja përgatit një raport të brendshëm mbi menaxhimin e komunikimit.

KAPITULLI 6 KOMUNIKIMI DIGJITAL DHE RRJETET SOCIALE

Këshilli i Lartë i Prokurorisë (KLP) nuk e shih përdorimin e mjeteve digjitale dhe rrjeteve sociale si një zgjedhje shitesë, por si një nevojë strategjike për të siguruar transparencë, komunikim dhe besim publik. Pa këtë qasje, publiku mund të perceptojë se institucionet janë të mbyllura dhe nuk janë të ndjeshme ndaj interesave apo nevojave të tyre.

PLATFORMA DIGJITALE DHE FAQJA ZYRTARE

Faqja zyrtare e KLP-së është kanali kryesor digjital i komunikimit publik. Ajo do të transformohet në një platformë të plotë dhe të aksesueshme, ku qytetarët, gazetarët dhe partnerët mund të gjejnë informacion të përditësuar dhe të strukturuar sipas Programit të Transparencës. Përveç publikimit të vendimeve, raporteve dhe dokumenteve ligjore, faqja do të përmbajë formate interaktive (p.sh. lehtësi kërkimi për vendime ose statistika), do të ketë një seksion të posaçëm për Burimet e Hapura (*Open Data*), ku do të publikohen informacione të përmbledhura mbi performancën e sistemit, në përputhje me direktivat e BE-së për transparencë dhe rishfrytëzim të të dhënave publike.

PËRDORIMI I RRJETEVE SOCIALE

Një tjetër mekanizëm që do të ndihmojë në përfshirjen e imazhit të institucionit dhe përafrimin me publikun është përdorimi i rrjeteve sociale. Llogaritë zyrtare të KLP-së do të shtrihen në disa platforma, si: *Facebook*, *Instagram*, *Twitter* dhe kanali në *Youtube*. Përdorimi i rrjeteve sociale do të ndihmojë në realizimin e një komunikimi më të gjerë, më të qëndrueshëm e më të thjeshtë me publikun. Gjithashtu, njoftimet dhe reagimet e publikuara në llogaritë zyrtare të institucionit ndihmojnë edhe në përcimin e mesazheve ndaj medias në kohë reale.

SIGURIA DHE ETIKA NË KOMUNIKIMIN DIGJITAL

Komunikimi digjital duhet të bazohet jo vetëm në efikasitet, por edhe në respektimin e standardeve ligjore dhe etike. Për këtë arsye, KLP-ja do të zbatojë protokolle të posaçme mbi përmbajtjen që lejohet dhe nuk lejohet të publikohet, duke u udhëhequr nga kuadri ligjor kombëtar dhe direktivat e Bashkimit Evropian.



Në këtë kuadër, janë të ndaluara¹⁵ publikimet që:

- cenojnë sekretin hetimor dhe të dhënat që lidhen me procedimet penale;
- shkelin të drejtën për mbrojtjen e të dhënave personale;
- dëmtojnë parimin e prezumimit të pafajësisë;
- përmbajnë gjuhë urrejtjeje ose përmbajtje që cenojnë dinjitetin njerëzor;

Nga ana tjetër, publikimi i informacionit duhet të nxitet në rastet kur¹⁶:

- është informacion me interes publik dhe i detyrueshëm për publikim;
- përmban të dhëna të përgjithshme, anonime ose të moderuara, që nuk identifikojnë individë të veçantë, në përputhje me parimet e burimeve të hapura (*open data*);
- shërben për rritjen e transparencës dhe të llogaridhënies, pa cenuar kufizimet e mësipërme.

KAPITULLI 7 STRUKTURA ORGANIZATIVE E KOMUNIKIMIT

Një nga elementet më të rëndësishme të strategjisë së komunikimit është ndërtimi i një strukture të qartë organizative, ku përcaktohen rolet, përgjegjësitë dhe detyrat e çdo aktori që merret me informimin publik.

Në këtë kuadër, përgjegjësia për komunikimin ndahet qartë mes disa niveleve: drejtuesit të KLP-së, drejtuesve të prokurorive, prokurorëve të medias dhe punonjësve të posaçëm për komunikimin. Kjo ndarje garanton që informacioni të përpunohet dhe të transmetohet nga persona të autorizuar, duke respektuar hierarkinë institucionale dhe kufizimet ligjore.

¹⁵ Kushtetuta e RSH-së, nenet 23 dhe 42; ligji nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë”; Kushtetuta e RSH-së, neni 35; ligji nr. 9887, datë 10.3.2008, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”; Kushtetuta e RSH-së, neni 43; Kodi Penal, nenet 119/a dhe 119/b; Konventa Evropiane për të Drejtat e Njeriut, neni 10;

¹⁶ Ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit; ligji nr. 33/2022, “Për të dhënat e hapura dhe ripërdorimin e informacionit të sektorit publik”; direktiva (BE) 2019/1024; Kushtetuta e RSH-së, neni 23; ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit”.

¹⁷ Ligji nr. 115/2016, “Për institucionet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” – i jep KLP-së kompetencën për të miratuar rregullore dhe politika mbi transparencën dhe marrëdhëniet me publikun; Kushtetuta, neni 23 – E drejta e

PERSONAT PËRGJEGJËS PËR KOMUNIKIMIN

Komunikimi në nivel institucional sigurohet nga:

- Kryetari i KLP-së dhe anëtari për median, për çështjet që lidhen me punën e vetë KLP-së¹⁷;
- Drejtuesit e zyrave të Prokurorisë dhe Prokurorëve të Medias, për çështjet që lidhen me punën e zyrave që ata drejojnë¹⁸;
- Punonjësit administrativë, të cilët mbajnë përgjegjësi të posaçme për komunikimin, marrëdhënien me median dhe publikun¹⁹.

DETYRAT E PERSONAVE PËRGJEGJËS PËR KOMUNIKIMIN

Personat e ngarkuar me këtë përgjegjësi kanë detyrimin të:

- Japin përgjigje pyetjeve të publikut ose të medias. Në rastet kur një përgjigje nuk mund të jepet menjëherë, duhet të shpjegojnë arsyen pse dhe të përcaktojnë kohën kur informacioni do të vihet në dispozicion;
- Ofrojnë informacion me iniciativën e tyre, sidomos kur bëhet fjalë për çështje me interes publik, duke ia përcjellë të njëjtin informacion të gjitha mediave të interesuara dhe duke e shpërndarë njëkohësisht në të gjithë platformat zyrtare;
- Përshtatin stilistikën e komunikimit sipas specifikave të veçanta për secilën kategori (shtyp, televizion, radio, media digjitale);
- Verifikojnë faktet dhe mbledhin informacionin përpara publikimit;
- Bashkëpunojnë mes tyre dhe me institucione të tjera, kur informacioni përfshin më shumë se një strukturë;
- Marrin pjesë aktivisht në sigurimin e komunikimit në rast krizash.

Nëse një prokuror apo punonjës administrativ,

informimit; ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit” – Parimi i transparencës maksimale.

¹⁸ Ligji nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e prokurorisë” – përcakton rolin e drejtuesve të prokurorive dhe detyrimin e tyre për të garantuar funksionimin e zyrës, përfshirë komunikimin publik; udhëzimi i përgjithshëm i prokurorit të përgjithshëm nr. 1/2019 – parashikon caktimin e zëdhënësve dhe rregullat për marrëdhëniet me median.

¹⁹ Ligji nr. 119/2014, nenet 7 dhe 10 – detyrimi i institucioneve publike për publikimin proaktiv të informacionit; ligji nr. 115/2016 – jep bazën për struktura ndihmëse pranë KLP-së dhe prokurorive; udhëzimi nr. 1/2019 – përcakton detyrat praktike të punonjësve të komunikimit (njoftime për shtyp, përgjigje për media, koordinim institucional).



që nuk është i autorizuar për komunikim kontaktohet nga media, ai ka detyrimin të informojë strukturën organizative dhe ta drejtojë kërkesën te drejtuesi dhe zyrtari përgjegjës për komunikimin.

DETYRAT E KRYETARIT TË KLP-së/DREJTUESIT TË ZYRËS SË PROKURORISË²⁰

Kryetari i KLP-së, apo edhe drejtuesi i zyrës së prokurorisë ka përgjegjësitë e mëposhtme:

- Shpreh qëndrimin e zyrës/institucionit që drejton;
- Menaxhon dhe siguron funksionimin e komunikimit të zyrës;
- Nëse është e nevojshme, kryen detyrat e zëdhënësit ose të punonjësit të komunikimit;
- U përgjigjet pyetjeve të mediave dhe informon publikun edhe me nismën e tij;
- Merr masa për menaxhimin e komunikimit në rast krizash.

ROLI I PROKURORIT/ANËTARIT TË MEDIAS²¹

Kryetari i prokurorisë mund të caktojë një ose disa prokurorë për të komunikuar mbi çështje të veçanta. Në raste të caktuara, vetë drejtuesi i zyrës mund të marrë përsipër detyrat e zëdhënësit. Ky mekanizëm siguron që komunikimi mbi çështje juridike të bëhet nga persona me kompetencë dhe autoritet profesional. Anëtar i medias pranë KLP-së luan të njëjtin rol për çështje që i takojnë Këshillit.

DETYRAT E PUNONJËSIT TË KOMUNIKIMIT

Punonjësi i caktuar për komunikimin në KLP ose në zyrat e prokurorive ka një rol të veçantë teknik dhe mbështetës. Ai është përgjegjës të:

- përgatisë dhe shpërndajë informacion për mediat;
- mbajë dhe të përditësojë listat e mediave dhe të gazetarëve;
- përgatisë njoftime për shtyp;
- analizojë përmbajtjen e mediave dhe të adresojë informacionin që ndikon negativisht në

reputacionin e institucionit;

- inkurajojë gazetarët të trajtojnë temat aktuale të punës së prokurorive;
- koordinojë punën me prokurorin e Medias dhe me Prokurorinë e Përgjithshme, sidomos për temat e interesit të gjerë publik;
- kontribuojë në sigurimin e komunikimit gjatë krizave.

MBËSHETËTJA INSTITUCIONALE²²

Çdo prokuror dhe punonjës i administratës ka detyrimin të mbështesë personat përgjegjës për komunikimin, duke ofruar informacionin e nevojshëm dhe duke sinjalizuar situata ku kërkohet reagim publik. Për më tepër, përgjegjësit e komunikimit në nivel zyrash prokurorie duhet të koordinohen rregullisht me Njësinë e Komunikimit pranë KLP-së dhe me Prokurorinë e Përgjithshme, për të harmonizuar qëndrimet dhe për të ndërtuar një strategji të unifikuar.

KAPITULLI 8

TRAJNIMET PROFESIONALE

Strukturimi dhe vendosja e rregulloreve janë të pamjaftueshme për të krijuar një strategji komunikimi efektive dhe të qëndrueshme. Përmes trajnimit të vazhdueshëm, personeli i punësuar në këtë fushë është i aftë të menaxhojë sfidat e komunikimit bashkëkohor, duke iu përmbajtur parimeve të transparencës dhe duke u përshatur me trendet shoqërore dhe teknologjike.

Shkolla e Magjistraturës dhe KLP-ja janë zakonisht përgjegjëse për planifikimin e trajnimeve.

Drejtuesit e prokurorive janë përgjegjës për të siguruar që personeli punonjës përgjegjës për komunikimin të marrë trajnimin e nevojshëm. Rekomandohet, gjithashtu, që Zyra e Prokurorit të Përgjithshëm të bashkëpunojë me KLP-në për të zhvilluar module të përbashkëta.

²⁰ Ligji nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”; ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit” – i ngarkon detyrimin për të garantuar transparencën dhe aksesin e publikut në informacion; ligji nr. 9887/2008, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”; udhëzimi i përgjithshëm i prokurorit të përgjithshëm nr. 1/2019, “Për marrëdhëniet me publikun”.

²¹ Ligji nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë”; rregullorja mbi organizimin dhe funksionimin e brendshëm të KLP-së; udhëzimi i përgjithshëm i prokurorit të përgjithshëm nr. 1/2019.

²² Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, neni 23; ligji nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, nenet 81 dhe 103; ligji nr. 115/2016, “Për institucionet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, neni 159, pika 1, germa “dh”; ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit”, neni 7 mbi transparencën proaktive; neni 15 mbi koordinatorët për të drejtën e informimit; ligji nr. 9887/2008, “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, nenet 5 dhe 6; udhëzimi i përgjithshëm i prokurorit të përgjithshëm nr. 1/2019, “Për marrëdhëniet me publikun”.



Disa nga fushat, për të cilat mund të nevojiten trajnime të herëpashershme, janë: komunikimi në kohë krize, qasja e magjistratëve ndaj ndikimit dhe presionit mediatik, etika në komunikim, ndryshimet e vazhdueshme në kontekstin social dhe teknologjik etj.

KAPITULLI 9 RISKU DHE MONITORIMI I STRATEGJISË

Zbatimi i një strategjie komunikimi kërkon jo vetëm struktura dhe instrumente funksionale, por edhe mekanizma të qartë monitorimi. Gjatë periudhës së zbatimit, shpesh strategjitë ndeshen me sfida dhe risqe që mund të pengojnë ose ngadalësojnë përmbushjen e suksesshme të saj. Për këtë arsye strategjia ndërtohet mbi bazën e fleksibilitetit dhe kërkon monitorim dhe menaxhim sistematik e të kujdesshëm.

Disa nga risqet me të cilat mund të përballlet strategjia e komunikimit:

- Burime të kufizuara – Kapacitetet njerëzore, teknologjike apo edhe pamjaftueshmëia e buxhetit financiar mund të jenë shpesh kufizues të zbatueshmërisë.

- Dezinformimi dhe presioni mediatik – Komunikimi institucional vihet sistematikisht në pikëpyetje nga presioni mediatik. Fushatat e qëllimshme dezinformuese dëmtojnë imazhin e

institucionit dhe mbartin risqe të paparashikueshme.

- Zhvillimet shoqërore dhe politike – Edhe strategjitë më të suksesshme të komunikimit preken nga këto ndryshime. Ato shpesh ndryshojnë rrjedhën e pritshmërive të publikut duke diktuar rishikim të mekanizmave.

- Kufizimet ligjore – Komunikimi institucional në sistemin e prokurorisë është sfidues në të gjitha dimensionet e tij dhe shpeshherë shndërrohet në vetëpengues. Kjo mund të sjellë keqkuptim në pritshmëritë e publikut.

Për Këshillin e Lartë të Prokurorisë (KLP), monitorimi i vazhdueshëm është garancia që objektivat e vendosur të komunikimit të përmbushen në praktikë.

MEKANIZMAT E MONITORIMIT

KLP-ja do të vendosë një sistem monitorimi të brendshëm, i cili do të funksionojë mbi bazën e raportimeve periodike të përgatitura nga Njësia e Komunikimit mbi aktivitetet e realizuara, frekuencën e publikimeve dhe cilësinë e ndërveprimit me median dhe publikun (përgjithësisht raportime vjetore të parashikuara në anekset vijuese); vlerësimeve vjetore mbi zbatimin e objektivave të komunikimit, të cilat i paraqiten kryetarit të KLP-së dhe anëtarëve të këshillit, si dhe anketave dhe konsultimeve publike, që do të mundësojnë matjen e nivelit të transparencës dhe të besimit tek institucionet e drejtësisë.



ANEKS 1 KANALET E KOMUNIKIMIT

Kategoria	Kanali i Komunikimit	Përdorimi
Komunikimi i Brendshëm	Takime periodike brenda departamenteve	Ndarja e informacionit horizontal mes njërive.
Komunikimi i Brendshëm	Linja vertikale të informacionit	Shpërndarje mes drejtuesve dhe stafit, sipas hierarkisë.
Komunikimi i Brendshëm	Koordinimi me Prokurorinë e Përgjithshme	Harmonizim politikash dhe statistikash për sistemin e prokurorisë.
Komunikimi i Jashtëm	Media tradicionale (shtyp, TV, radio)	Shpërndarje informacioni dhe ndërtim i marrëdhënieve transparente.
Komunikimi i Jashtëm	Konferenca për shtyp / ditë të hapura	Shpjegim vendimesh dhe zhvillimesh me interes publik.
Komunikimi i Jashtëm	Buletine periodike	Informacione mujore në shqip dhe anglisht.
Komunikimi i Jashtëm	Takime publike / forume të hapura	Ndërveprim direkt me qytetarët.
Komunikimi i Jashtëm	Takime me organizatat e shoqërisë civile	Konsultime dhe sugjerime mbi transparencën dhe llogaridhënien.

KATEGORIA	KANALI I KOMUNIKIMIT	PËRDORIMI
Komunikimi i Brendshëm	Partnerët ndërkombëtarë	Raporte dhe njoftime në dy gjuhë për akses të lehtësuar.
Komunikimi Digjital	Faqja zyrtare e KLP-së	Kanal kryesor për vendime, raporte, dokumente, program transparence, burime të hapura
Komunikimi Digjital	Shërbime online (formulare kërkesash, ankesash,)	Mundësi për të bërë kërkesa informacioni në kohë reale.
Komunikimi Digjital	Rrjetet sociale (Facebook, Instagram, Twitter)	Shpërndarje e shpejtë lajmesh, infografikash, videove, ndërveprim me publikun.
Komunikimi në Krizë	Njoftime urgjente në faqe zyrtare dhe rrjete sociale/ Deklarata	Përditësime të shpejta dhe të verifikuara për të shmangur dezinformimin
Komunikimi në Krizë	Koordinim ndërinstytucional	Mesazhe të harmonizuara me Prokurorinë e Përgjithshme, etj.



ANEKS 2 INDIKATORET E MONITORIMIT

Tipi i Indikatorit	Indikatori	Përshkrimi	Burimi i të dhënave
Sasior	Numri i daljeve publike	Sa konferenca organizohen në vit për median	Raporte të Njesisë së Komunikimit
Sasior	Numri i njoftimeve/deklaratave	Sa deklarata dhe njoftime zyrtare shpërndahen	Raporte të Njesisë së Komunikimit
Sasior	Numri i kërkesave për informacion të përpunuara	Mat nivelin e aksesit/besimit të qytetarëve në informacion	Regjistri i kërkesave zyrtare; Raporte të Njesisë së Komunikimit
Cilësor	Numri takimeve me median, target-grupin e interesuar, partnerët ndërkombëtar, aktivitetet e organizuara etj	Krijon një panorama të situatës aktuale se si KLP komunikon me komunitetimin, qasjen që ka Këshilli për hapje dhe ndërveprim në terren	Raporte të Njesisë së Komunikimit
Sasior	Numri i takimeve publike/ditëve të hapura	Pjesëmarrja dhe frekuenca e aktiviteteve me publikun	Raporte vjetore të KLP; Raporte të Njesisë së Komunikimit

Tipi i Indikatorit	Indikatori	Përshkrimi	Burimi i të dhënave
Sasior	Raportet e transparencës	Vlerësohet besimi dhe aksesueshmëria	Vlerësim nga aktorë të jashtëm; Shpeshhtësia e kërkesa për informacion; Anketa / sondazhe
Sasior	Perceptimi i mediave mbi qasjen e KLP-së	Sa i hapur dhe koherent percetohet komunikimi institucional	Takime me gazetarë; grupe interesi; monitorime nga aktorë të jashtëm
Sasior	Koherenca e mesazheve publike	Analizohen sa të sinkronizuara janë mesazhet ndërinstitucionale– Linja e komunikimit me institucionet partnere	Raporte monitorimi të brendshme; Takimet me median
Sasior	Reagimi në kohë krize	Vlerësohet shpejtësia dhe saktësia e reagimit publik	Raport pas-krize



ANEKS 3

**PLANI I VEPRIMIT
TË KLP
2025–2030**

RRITJA E TRANSPARENCËS DHE FORCIMI I LOGARIDHËNIES PUBLIKE	- Përmirësimi i faqes zyrtare të KLP me seksione të reja për raportime, statistika dhe burime të hapura. - Publikimi periodik i buletineve informative në dy gjuhë. - Përditësimi dhe zbatimi i Programit të Transparencës sipas ligjit për të drejtën e informimit.	2025–2030 (me përditësime 6 mujore dhe vjetore)	Faqja zyrtare, Programi i Transparencës, Buletine informuese, Burimet e Hapura
FORCIMI I KOMUNIKIMIT TË BRENDSHËM	- Krijimi i portalit intranet për komunikim horizontal dhe vertikal. - Hartimi i procedurave standarde për qarkullimin e informacionit. - Raportime vjetore mbi veprimtarinë e brendshme.	2026–2030 për ngritjen Çdo 1 vit për raportime	Intranet, Raporte të brendshme, Mbledhje periodike
KOMUNIKIM I JASHTËM GJITHËPËRFSHIRËS	- Organizimi i konferencave periodike për shtyp. - Konsultime publike me grupet e interesit dhe organizatat joqeveritare. - Publikimi i njoftimeve dhe fushatave sensibilizuese. - Organizimi i takimeve me median, partnerët dhe publikun; - Organizimi i ditëve/leksioneve të hapura;	2025–2030 (me ritëm vjetor)	Konferenca për shtyp, Takime konsultative, Njoftime publike

Qëllimi	Aktivitetet Konkrete	Koha	Mjetet e angazhimit
MENAXHIMI I KOMUNIKIMIT ME MEDIAN	- Hartimi i një manuali për marrëdhëniet me median. - Trajnimi i vazhdueshëm i zëdhënësve dhe punorjësve të komunikimit. - Ndërtimi i një baze të dhënash me kontaktet e mediave dhe gazetarëve.	2026-2027 për manualin; Trajnimet çdo vit 2025–2030	Manuali i medias, Trajnimet, Baza e kontakteve
KOMUNIKIMI DIGJITAL DHE INOVACIONI	- Aktivizimi i rrjeteve sociale zyrtare të KLP. - Prodhim i materialeve audio–video mbi veprimtarinë institucionale. - Përdorimi i rrjeteve digjitale për konsultime dhe sondazhe online.	2025–2030 (përditesim sipas rastit, raportimi vjetor)	Rrjetet sociale, Faqja Zyrtare e Institucionit
KOMUNIKIMI NË KOHË KRIZE	- Zbatimi i protokolleve të komunikimit në situata emergjente. - Simulime praktike për stafin mbi menaxhimin e krizave. - Bashkëpunim i ngushtë me Prokurorinë e Përgjithshme dhe institucionet e tjera në krizë.	2026-2030 Gjatë gjithë periudhës së strategjisë, rishikim dhe zbatimi i protokolleve; Simulim praktik (raste hipotetike)	Protokollet e krizës, Manuali i emergjencave, Ushtrime simulimi
TRAJNIMET E VAZHDESHME PROFESIONALE	- Organizimi i trajnimeve mbi komunikimin me median, komunikimin digjital dhe etikën. - Shkëmbim përvojash me partnerë ndërkombëtarë. - Trajnimet të përbashkëta me Prokurorinë e Përgjithshme dhe Shkollën e Magjistraturës	Çdo vit/ 2025–2030	Workshop-e, Kurse online, Trajnimet të përbashkëta
MONITORIMI I ZBATIMIT TË STRATEGJISË	- Hartimi i raporeve vjetore mbi progresin. - Analiza e perceptimit publik dhe e mbulimit mediatic. - Rishikimi i objektivave në bazë të rekomandimeve dhe rezultateve të arritura.	Çdo vit/ 2025–2030 (Në varesi të zhvillimeve)	Raportet progresi, Analiza mediatike, Konsultime publike, Anketime



VENDIM

Nr. 338, datë 23.12.2025

**MBI FILLIMIN E PROCEDURËS PËR
RISHIKIMIN E “RREGULLORES PËR
PROCEDURAT DHE AFATET PËR
DHËNIEN, MODIFIKIMIN,
TRANSFERIMIN, RINOVIMIN DHE
HEQJEN E LICENCAVE NË SEKTORIN
E ENERGJISË ELEKTRIKE”, MIRATUAR
ME VENDIMIN E BORDIT TË ERE-s
NR. 109, DATË 29.6.2016, TË NDRYSHUAR**

Në mbështetje të neneve 16 dhe 39, pika 1, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar; të nenit 113; të ligjit nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”; të neneve 15 dhe 26, të “Rregullores për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e Bordit të Entit Rregullator të Energjisë (ERE) nr. 96, datë 17.6.2016, si dhe të nenit 22, të “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar; Bordi i ERE-s, në mbledhjen e tij të datës 23.12.2025, mbasi shqyrtoi relacionin me nr. 1416/6 prot., datë 22.12.2025, të Grupit të Punës “Mbi fillimin e procedurës për rishikimin e Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.06.2016, e ndryshuar”,

konstatoi se:

- Me vendimin nr. 109, datë 29.6.2016, Bordi i ERE-s, në zbatim të dispozitave të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, ka miratuar “Rregulloren për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”. të ndryshuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 215, datë 20.12.2019 dhe me vendimin nr. 220, datë 1.9.2022.

- Ndryshimet e mëparshme në këtë rregullore kanë pasur për qëllim përafrimin me ndryshimet ligjore, rikonceptimin e të dhënave identifikuese dhe teknike të subjekteve, si dhe përgatitjen e

formularëve standardë të aplikimit, në formën e shtojcave, si pjesë integrale e rregullores.

- Në nenin 39, pika 1, të ligjit nr. 43/2015, “Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar, është përcaktuar se ERE miraton “Rregulloren për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin ose heqjen e licencave”, pagesat e aplikimeve për licencë, si dhe informacionin që duhet paraqitur në kërkesën për aplikim për çdo licencë.

- Nga shqyrtimi dhe analizimi i aplikimeve të paraqitura pranë ERE-s, sipas llojit të licencës, është evidentuar nevoja për përmirësimin dhe saktësimin e mëtejshëm të dokumentacionit, afateve dhe procedurave përkatëse.

- Ndryshimet e propozuara në “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar, synojnë rritjen e qartësisë, unifikimin e praktikave administrative dhe përmirësimin e zbatueshmërisë së rregullores, si dhe reflektimin përkatës në shtojcat udhëzuese, sipas llojit të aplikimit.

1. Për gjithë sa më sipër, Bordi i ERE-s

VENDOSI:

1. Të fillojë procedurën për rishikimin e “Rregullores për procedurat dhe afatet për dhënie, modifikimin, transferimin, rinovimin, njohjen dhe heqjen e licencave në sektorin e energjisë elektrike”, miratuar me vendimin e Bordit të ERE-s nr. 109, datë 29.6.2016, të ndryshuar (drafti i ndryshimeve të propozuara bashkëlidhur këtij vendimi).

2. Grupi i Punës të njoftojë palët e interesit për vendimin e Bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendarike nga data e marrjes dijeni, rishikimin e vendimit të Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendarike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

KRYETAR
Petrit Ahmeti



DRAFTNDRYSHIMET
E PROPOZUARA NË “RREGULLOREN PËR
PROCEDURAT DHE AFATET PËR
DHËNIEN, MODIFIKIMIN,
TRANSFERIMIN, RINOVIMIN, NJOHJEN
DHE HEQJEN E LICENCEVE NË
SEKTORIN E ENERGJISË ELEKTRIKE”, TË
MIRATUAR ME VENDIMIN E BORDIT TË
ERE-s NR. 109, DATË 29.6.2016,
TË NDRYSHUAR

Në Nenin 4, “Licencat”, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 4, ndryshon si vijon:

“4. Për atë që lejohet legjislacioni në fuqi i Republikës së Shqipërisë, nuk do të kërkohej aplikimi për licencim për tregtimin e energjisë elektrike ose furnizimin me energji elektrike në rast se një shoqëri ka një licencë të lëshuar nga një autoritet rregullator i një vendi tjetër, palë kontraktore e Komunitetit të Energjisë/një shteti anëtar të Bashkimit Evropian ose një vend tjetër me të cilin është nënshkruar një marrëveshje dypalëshe, për njohjen reciproke të licenceve ndërmjet ERE-s dhe autoritetit përkatës rregullator, duke u bazuar në parimin e reciprocitetit, si dhe me kusht që ato të dorëzojnë në ERE licencën e përkthyer dhe noterizuar, si dhe sa përcaktuar në nenin 9, pika 1.1 dhe 1.2, germa “a” të këtyre rregullave.”

- Në nenin 7, delegimi i të drejtave të aplikuesit, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 3, ndryshon si vijon:

“3. Detyrat e përfaqësuesit janë:”

- Në nenin 8, paraqitja e aplikimit, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 3, ndryshon si vijon:

“3. Dokumentacioni i paraqitur nga aplikuesi duhet të jetë në gjuhën shqipe, origjinal ose fotokopje e noterizuar/njësuar me origjinalin. Një kopje e këtij dokumentacioni duhet të depozitohet në format elektronik (në CD, USB ose *email* në adresën zyrtare të ERE-s) ku secili dokument duhet të jetë skanuar më vete dhe i emërtuar saktë. Vërtetimet dhe deklaratat nga organet e tjera duhet të jenë lëshuar jo më parë se 1 muaj nga momenti i paraqitjes së aplikimit.”;

- Pika 4, ndryshon si vijon:

“4. Nëse aplikuesi ka aplikuar dhe është në proces për marrjen e lejeve të tjera të nevojshme të përcaktuara në rregullore, mund të paraqesë

aplikimin në ERE duke paraqitur informacion, dokumentin e aplikimit dhe/ose korrespondencën përkatëse me organin/institucionin kompetent për lëshimin e këtyre lejeve.”

- Në nenin 9, Formati dhe dokumentacioni për aplikim, pika 1, “Dokumentacioni i përgjithshëm për të gjitha aplikimet për licencë”, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 1.2, germa “b”, ndryshon si vijon:

“b) Vërtetimin e gjendjes gjyqësore (dëshmi penaliteti) për shoqërinë, administratorin/administratorët e saj, lëshuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve. Në rastet kur administratori i shoqërisë nuk ka rezidencë në Republikën e Shqipërisë, duhet të depozitohet vërtetimi i gjendjes gjyqësore i lëshuar nga autoritetet kompetente të vendit të rezidencës, i përkthyer në shqip dhe i pajisur me vulë apostile.”;

- Pika 1.2, germa “c”, ndryshon si vijon:

“c) strukturën organizative të shoqërisë, e cila duhet të përmbajë stafin teknik efektiv (staf administrativ, ligjor apo inxhinierik, dhe/ose mbështetës) sipas veprimtarisë për të cilën paraqitet aplikimi.”;

- Pika 1.3, germa “b”, ndryshon si vijon:

“b) Dokumente që vërtetojnë se aplikuesi ka siguruar mjetet financiare për ushtrimin e veprimtarisë, financim i vetë aplikuesit ose ortakëve/aksionarëve të tij, i shprehur nëpërmjet një vendimi të organeve drejtuese, letër interesi për financim nga banka, marrëveshje kredie bankare, marrëveshje huaje, donacion, etj., për ushtrimin e veprimtarisë. Në rastin e veprimtarisë së prodhimit të energjisë elektrike duhet të dokumentohet mbështetja financiare për realizimin e plotë të vlerës së investimit, sikurse miratuar nga institucionet përkatëse. Në rast se impianti/centrali për prodhimin e energjisë elektrike është i ndërtuar në momentin e paraqitjes së aplikimit, duhet të paraqitet informacioni përkatës mbi mënyrën se si është financuar ndërtimi i tij. Në rastin e veprimtarisë së tregtimit dhe/ose furnizimit të energjisë elektrike, mbështetja financiare duhet të garantojë të paktën 1 (një) muaj të ushtrimit të aktivitetit, referuar sasisë së parashikuar nga vetë aplikuesi dhe përlogaritjes që do të bëhet duke marrë për bazë çmimin mujor të Ditës në Avancë të Bursës Shqiptare të Energjisë Elektrike, ALPEX, që i korrespondon muajit që i paraprin datës së aplikimit.”



- Në nenin 9, Formati dhe dokumentacioni për aplikim, pika 2, “Dokumentacioni juridik, administrativ dhe pronësor”, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 2.1, germa “b”, ndryshon si vijon:

“b) marrëveshjen e koncesionit/autorizimin apo çdo formë tjetër të marrëveshjes në rastet e aplikueshme të lidhura me institucionet përgjegjëse të ngarkuara me ligj, në përputhje me legjislacionin e zbatueshëm në fuqi. Gjithashtu, aplikuesi duhet të depozitojë dhe informacionin/dokumentacionin përkatës në lidhje me zbatimin e afateve të përcaktuara në këtë marrëveshje/autorizim për ndërtimin dhe vënien në operim të burimit gjenerues të energjisë elektrike (si p.sh., raportimet periodike);”;

- Pika 2.1, germa “d”, ndryshon si vijon:

“d) lejen e përdorimit të burimit ujor për prodhimin e energjisë elektrike nga hidrocentralet/TEC-et;”;

- Pika 2.1, germa “e”, ndryshon si vijon:

“e) miratimin nga organet përkatëse të menaxhimit dhe mbrojtjes së mjedisit (VNM, deklaratë mjedisore, leje). Në rastet kur vlefshmëria e këtyre dokumenteve kushtëzohet me fillimin e punimeve, duhet të depozitohet informacioni/dokumentacioni përkatës në lidhje me fillimin e tyre (procesverbal, njoftim drejtuar organeve/ institucioneve përgjegjëse etj.);”;

- Pas germës “f”, shtohet germa “g” me këtë përmbajtje:

“g) Në rastin e aplikimeve për licencim në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike nga dielli apo era (fotovoltaike apo eolike), duhet të depozitohet një dokument teknik që vërteton jetëgjatësinë e centralit (si p.sh. garancia e produktit).”.

- Në nenin 9, Formatin dhe dokumentacionin për aplikim, pika 2.4, “Dokumentacioni teknik për veprimtarinë e furnizimit të energjisë elektrike”, propozohen ndryshimet si vijon:

- Germa “b”, shfuqizohet.

- Germa “c”, ndryshon si vijon:

“c) dokumentacion (dokumentacion pronësor, kontratë qiraje/huapërdorje etj.) mbi disponimin e zyrave përfaqësuese të furnizuesit për të gjithë kohëzgjatjen 5-vjeçare të licencës.”.

- Në nenin 10, “Shqyrtimi i aplikimit” germa “c”, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 1 ndryshon dhe bëhet:

“1. Çdo aplikim do të paraqitet në përputhje me formën, përmbajtjen, afatet dhe përcaktimet e kësaj rregulloreje, duke plotësuar kërkesat dhe dokumentet e kërkuara në të dhe duke kryer pagesën e aplikimit, sipas përcaktimeve të aneksit A të kësaj rregulloreje. Në rast se nga shqyrtimi i aplikimit rezulton se dokumentacioni nuk plotëson kërkesat formale apo nuk është kryer pagesa e aplikimit, drejtoria përgjegjëse, brenda 3 (tri) ditëve nga paraqitja e aplikimit, në adresën elektronike të bërë me dije nga shoqëria në formularin e aplikimit apo të konstatuar në dosje, i komunikon asaj sa evidentuar. Shoqëria duhet të bëjë plotësimet përkatëse brenda 2 (dy) ditëve nga marrja e *email-it*. Pas kalimit të këtij afati dhe pasi shqyrtojnë aplikimin e paraqitur, lidhur me plotësimin e kërkesave të nenit 8, 9, 15,16 dhe 17, personat e ngarkuar nga drejtoria përgjegjëse përgatisin një relacion ku i propozojnë Bordit të ERE-s fillimin ose jo të procedurës për shqyrtimin e aplikimit, në përputhje me afatet përcaktuara në “Rregulloren për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s” dhe në këtë rregullore.”;

- Pika 2 ndryshon dhe bëhet:

“2. Çdo aplikim do të paraqitet në përputhje me formën, përmbajtjen, afatet dhe përcaktimet e kësaj rregulloreje, duke plotësuar kërkesat dhe dokumentet e kërkuara në të dhe duke kryer pagesën e aplikimit, sipas përcaktimeve të aneksit A të kësaj rregulloreje. Në të kundërt, Bordit të ERE-s i propozohet mosfillimi i procedurës për shqyrtimin e aplikimit.”;

- Pika 8 ndryshon dhe bëhet:

“8. Në rast të miratimit të fillimit të procedurës për shqyrtimin e aplikimit, brenda 2 ditëve nga marrja e vendimit, ERE publikon në faqen e saj zyrtare të internetit dhe në median e shkruar, për dy ditë me radhë, një njoftim për aplikimin e paraqitur në dy gazeta të përditshme me shpërndarje në të gjithë vendin, që botohen në Tiranë.”;

- Pika 9 ndryshon dhe bëhet:

“9. Njoftimi përmban:

a) një informacion të shkurtër për aplikimin e paraqitur, ku njoftimet për licencim që lidhen me veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike do të përmbajnë shkurtimisht dhe të dhënat lidhur me kapacitetet e instaluar, vendndodhjen dhe territorin ku do të kryhet veprimtaria e licencuar;

b) një njoftim që paraqitja e objeksioneve ose ankesave nga personat e interesuar mund të bëhet



në ERE brenda afateve të përcaktuara nga kjo rregullore.”;

- Pika 10 ndryshon dhe bëhet:

“10. ERE do të presë kundërshtimet e mundshme për këtë aplikim, për një afat prej 30 (tridhjetë) ditësh, duke nisur nga e nesërmja e ditës së dytë të publikimit të njoftimit për aplikimet për veprimtarinë e prodhimit për centralet e lidhura me rrjetin e transmetimit. Në paraqitjen e objeksioneve përkatëse, palët e interesuara duhet t'i referohen përcaktimeve të nenit 20 të kësaj rregulloreje.”.

- Në nenin 11, Plotësimi dhe paraqitja e informacionit shtesë, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 1 ndryshon dhe bëhet:

“1. ERE mund t'i kërkojë aplikuesit të paraqesë informacion shtesë, në formën dhe përmbajtjen e caktuar brenda një afati të caktuar, lidhur me çdo çështje që ERE e konsideron të nevojshme. Kjo korrespondencë do të zhvillohet brenda afateve të përcaktuara për shqyrtimin dhe marrjen e vendimit për aplikimin e paraqitur.”.

- Në nenin 13, Pranimi ose refuzimi për licencim i aplikuesit, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 2, germa “j” shfuqizohet.

- Në nenin 14, Pranimi ose refuzimi për licencim i aplikuesit, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 1, ndryshon dhe bëhet:

“1. Bordi i ERE-s e merr vendimin përfundimtar për pranimin ose refuzimin e aplikimit për licencë në veprimtarinë e prodhimit të energjisë elektrike brenda 60 ditëve pune nga e nesërmja e ditës së dytë të publikimit në shtyp të njoftimit për aplikimin për licencë, duke e bazuar atë në kriteret e specifikuar në nenin 13 të kësaj rregulloreje.”

- Pika 2, ndryshon dhe bëhet:

“2. Për centralet e lidhur drejtpërdrejtë me rrjetin e shpërndarjes dhe për të gjitha licencat e tjera, Bordi merr vendim jo me vonë se 30 ditë pune nga e nesërmja e ditës së dytë të publikimit në shtyp për aplikimin për licencë, duke e bazuar atë në kriteret e specifikuar në nenin 13 të kësaj rregulloreje.”,

- Pika 6, ndryshon dhe bëhet:

“6. Vendimi i ERE-s i dhënë sipas kësaj rregulloreje publikohet në Fletoren Zyrtare dhe në fagen zyrtare të internetit të ERE-s.”;

- Pika 7, ndryshon dhe bëhet:

“7. Çdo palë e përfshirë në këtë procedurë mund t'i kërkojë ERE-s, brenda 7 ditëve kalendrike nga data e marrjes së vendimit, rishikimin e vendimit të

Bordit në rast se ka siguruar prova të reja që mund ta çojnë Bordin në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga i mëparshmi apo për gabime materiale të konstatuara. Për këtë vendim mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 30 ditëve kalendrike nga dita e publikimit në Fletoren Zyrtare.

- Pika 8, ndryshon dhe bëhet:

“8. Në rast se i licencuari humbet dokumentin origjinal të licencës, ai mund të bëjë kërkesë në ERE për lëshimin e kopjes së njësuar të saj. Po ashtu, në rast se i licencuari ndryshon emrin e tij, ai mund të bëjë kërkesë për lëshimin e licencës me emrin e ri. Të dyja këto kërkesa bëhen kundrejt një pagese, siç përcaktuar në aneksin A të kësaj rregulloreje. Të licencuarit do t'i lëshohet kopja e njësuar e licencës apo licenca me emrin e ri, sipas rastit, vetëm pasi të vërtetohet se ai ka kryer pagesën përkatëse.”;

- Pika 10, ndryshon dhe bëhet:

“10. Bordi i ERE-s, rast pas rasti, pas fillimit të procedurës, mund të vendosë të pezullojë vendimmarrjen e tij. Në rast se pezullimi zgjat më shumë se 3 (muaj), shoqëria duhet të depozitojë vërtetime dhe deklarata të përditësuara.”.

- Në nenin 15, Modifikimi i licencës, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 4, germa “a” ndryshon dhe bëhet:

“a) formatin e plotësuar të aplikimit sipas shtojcës 1 dhe shtojcës 2.”;

- Pika 4, germa “f” ndryshon dhe bëhet:

“f) miratimin/qëndrimin e organeve përgjegjëse të menaxhimit të burimeve ujore, në rastet e prodhimit të energjisë elektrike nga hidrocentralet/TEC-et.”,

- Pas pikës 4, shtohet pika 5, me përmbajtje, si vijon:

“5. Për këtë procedurë do të aplikohen afatet e parashikuara në nenin 14, pikat 1 dhe 2 të kësaj rregulloreje.”.

Në nenin 16, Rinovimi i licencës, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 1, germa “b” ndryshon dhe bëhet:

“b) të gjithë dokumentacionin sikurse përcaktuar në nenin 9 të kësaj rregulloreje, sipas llojit të licencës.”;

- Në pikën 1, pas germës “c”, shtohet germa “d” me këtë përmbajtje:

“d) Aplikuesi duhet të ketë kryer pagesën e aplikimit për rinovim dhe pagesat e rregullimit në ERE.”;



- Pika 7 shfuqizohet.

- Në nenin 17, Transferimi i plotë dhe i pjesshëm i licencës, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 7 ndryshon dhe bëhet:

“7. ERE merr vendim për pranimin ose jo të aplikimit, brenda 45 ditë pune nga fillimi i procedurave për shqyrtimin e një aplikimi dhe gjatë kësaj periudhe i licencuari do të vazhdojë kryerjen e shërbimit në përputhje me kuadrin ligjor.”.

- Në nenin 19, Forma e regjistrit, propozohen ndryshimet si vijon:

- Pika 3 ndryshon dhe bëhet:

“3. Të dhënat përkatëse në lidhje me licencat për kryerjen e veprimtarive në sektorin e energjisë elektrike dhe tërheqjen e tyre regjistrohen në regjistrin manual që mbahet nga sekretaria e Bordit.”;

- Pika 4 ndryshon dhe bëhet:

“4. Regjistri i licencimeve mbahet nga struktura përgjegjëse për licencimet në ERE, dhe përditësohet pas çdo mbledhjeje të Bordit, dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të ERE-s. Ky regjistër përmban këto të dhëna:

a) emrin e të licencuarit;

b) NUIS-in;

c) numrin dhe serinë e licencës;

d) numrin dhe datën e vendimit të Bordit të ERE-s;

e) kohëzgjatja e licencës;

f) vendndodhjen e burimit gjenerues të energjisë elektrike;

g) vendimet e licencimit të dhëna me kusht.”.

- Titulli i nenit 20, ndryshohet dhe bëhet “E drejta për t’u informuar”.

- Në aneksin A të rregullores, shënimi i parë ndryshon dhe bëhet:

“- Aplikuesi, në momentin e paraqitjes së aplikimit, duhet të ketë kryer pagesën sipas përcaktimeve të këtij aneksi. Pagesa e aplikimit është e pakthyeshme dhe mund të kryhet drejtpërdrejt në llogarinë bankare me të dhënat si vijon ose pas lëshimit të një fature elektronike nga struktura e financës në ERE, sipas kërkesës së vetë aplikuesit.”.

- Në shtojcën 2, shtohen pikat 7 dhe 8, si vijon:

“7. Vendndodhja e saktë e impiantit gjenerues të energjisë elektrike

8. Mënyra e disponimit të pronës ku ndodhet apo parashikohet të ndërtohet centralit (në pronësi, me qira, me huapërdorje etj.).

- Deklaroj se dokumentacioni i aplikimit i depozituar nga ana ime dhe projekti për ndërtimin dhe shfrytëzimin e burimit gjenerues të energjisë elektrike plotëson të gjitha kërkesat ligjore për:

a) funksionimin e sigurt dhe të qëndrueshme të impianteve të pajisjeve dhe/ose të rrjetit;

b) kërkesat lidhur me sigurinë kombëtare, jetën e qytetarëve, pasurinë, shëndetin dhe rendin publik;

c) mbrojtjen e mjedisit;

d) nxitjen e eficiencës së energjisë në sektorin e energjisë elektrike;

e) efektin ndaj sigurisë dhe qëndrueshmërisë së furnizimit me energji elektrike brenda territorit të Republikës së Shqipërisë.”.

KËRKESË

Shtetasit Armand Kamberaj dhe Oltion Kamberaj kërkojnë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë shpalljen të vdekur, më datë 31.1.1999, të shtetasit Eduart Kamberaj, i lindur më 15.11.1965, në Tiranë.

KËRKUES

Armand Kamberaj

Oltion Kamberaj



Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2026



Adresa: Rr. "Nikolla Jorga", Tiranë
Tel./fax: +355 4 24 27 004 Tel.: +355 4 24 27 006

Çmimi 256 lekë